This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

P Slav 392.10

Harvard College
Library

By Exchange

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

LIBRARY OF CONGRESS MAY 7

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XLVII. № 11 — НОЯБРЬ. 1907 годъ.

Часть I—оффиціальная.

Положеніе о стипендіяхъ имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника Георгія Ѳедоровича Коломійцева на Медицинскомъ факультетѣ Императорскаго Университета Св. Владиміра . . . . . 1—2

Часть II—неоффиціальная.

I. Ученіе Беркли о реальности. Сочин., удост. Историко-Филологическимъ факультет. золотой медали.—**П. Блонскаго** . 93—152
II. Начальный періодъ народничества въ русской художественной литературѣ. Соч., удостоенное Ист.-Филологич. факульт. золотой медали.—Стипендіата **А. Богумила** . . . . . 323—424
III. Принудительное отчужденіе и аграрный вопросъ.—Проф. **Н. М. Цытовича** . . . . . 1—62
IV. Русское гражданское право.—Проф. **А. М. Гуляева** . . . 249—356

Научная хроника.

V. Протоколы Физико-Математическаго Общества за 1905—1906 г. (съ приложеніями) . . . . . 31—119

Прибавленія.

I. Софистъ. Діалогъ Платона.—Стипендіата **С. А. Ананьина** . 155—202
II. Новые труды по источниковѣдѣнію древне-русской литературы и палеографіи (прилож.).—Проф. **В. Н. Перетца** . 1—59
III. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи Университета св. Владиміра въ Кіевѣ (за іюль—сентябрь 1906 г., съ таблицами), издаваемыя проф. **І. І. Косоноговымъ** . . . . 1—24

КІЕВЪ
1907.

Digitized by Google

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ СОРОКЪ СЕДЬМОЙ.

1907

№ 11 — НОЯБРЬ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.
1907.

Digitized by Google

P Slav 392.10

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра
Ректоръ Н. М. Цытовичъ.

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—оффиціальная.

Положеніе о стипендіяхъ имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника Георгія Ѳедоровича Коломійцева на Медицинскомъ факультетѣ Императорскаго Университета Св. Владиміра . . . . . 1—2

Часть II—неоффиціальная.

I. Ученіе Беркли о реальности. Сочин., удост. Историко-Филологическимъ факультет. золотой медали. - **П. Блонскаго** . 93—152
II. Начальный періодъ народничества въ русской художественной литературѣ. Соч., удостоенное Ист.-Филологич. факульт. золотой медали.—Стипендіата **А. Богумила** . . . . . 323—424
III. Принудительное отчужденіе и аграрный вопросъ.—Проф. **Н. М. Цытовича** . . . . . 1—62
IV. Русское гражданское право.—Проф. **А. М. Гуляева** . . . 249—356

Научная хроника.

V. Протоколы Физико-Математическаго Общества за 1905—1906 г. (съ приложеніями) . . . . . 31—119

Прибавленія.

I. Софистъ. Діалогъ Платона.—Стипендіата **С. А. Ананьина** . 155—202
II. Новые труды по источниковѣдѣнію древне-русской литературы и палеографіи (прилож.).—Проф. **В. Н. Перетца** . 1—59
III. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи Университета св. Владиміра въ Кіевѣ (за іюль—сентябрь 1906 г., съ таблицами), издаваемыя проф. **І. І. Косоноговымъ** . . . . 1—21

Digitized by Google

Digitized by Google

На основаніи п. I-го ст. 38-й высочайше утвержденнаго 19-го апрѣля 1904 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта „*Утверждаю*". Января 28 дня 1907 года.
За Попечителя,
Помощникъ Попечителя *П. Адріановъ.*

ПОЛОЖЕНІЕ

о стипендіяхъ имени Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Георгія Федоровича Коломійцева на медицинскомъ факультетѣ Императорскаго Университета Св. Владиміра.

§ 1. Изъ процентовъ отъ капитала въ десять тысячъ руб., завѣщаннаго Университету Св. Владиміра Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Георгіемъ Федоровичемъ Коломійцевымъ и полученнаго отъ сего капитала дохода учреждается на медицинскомъ факультетѣ Университета двѣ стипендіи имени завѣщателя по 6900 рублей каждая.

§ 2. Стипендіальный капиталъ, заключающійся въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты, хранится въ Кіевскомъ Губернскомъ Казначействѣ въ числѣ спеціальныхъ средствъ Университета, оставаясь навсегда неприкосновеннымъ фондомъ для означенныхъ стипендій.

§ 3. Годовой размѣръ стипендій опредѣляется количествомъ процентныхъ денегъ, ежегодно получаемыхъ съ стипендіальнаго капитала, за вычетомъ изъ нихъ государственнаго налога.

§ 4. Стипендіатами имени Коломійцева могутъ быть наиболѣе нуждающіеся студенты медицинскаго факультета, христіанскаго исповѣданія.

§ 5. Назначеніе стипендій производится медицинскимъ факультетомъ на основаніи общихъ правилъ о назначеніи стипендій и пособій студентамъ Университета

Digitized by Google

§ 6. Остатки, могущіе образоваться отъ временнаго незамѣщенія стипендій, причисляются къ основному капиталу для увеличенія размѣра стипендій.

§ 7. Пользованіе стипендіями имени Коломійцева не налагаетъ на стипендіатовъ никакихъ обязательствъ.

Digitized by Google

Ученіе Беркли о реальности.

Глава 5-я.

Значеніе Беркли въ исторіи новой философіи.

§ 1. Отрицательное отношеніе къ философіи Беркли. (*Современники Беркли, Шотландская школа, французскіе философы восемнадцатаго вѣка, Кантъ, Спенсеръ, Иберверъ*).

„Трактатъ о принципахъ человѣческаго знанія“ не произвелъ почти никакого впечатлѣнія по выходѣ въ свѣтъ. Всѣ выдающіяся силы Дублина въ то время отсутствовали: Петръ Броунъ получилъ епископство на югѣ Ирландіи, а архіепископъ Кингъ не обратилъ никакого вниманія на появившуюся книгу. Но Беркли, все-таки, очень хотѣлось узнать мнѣніе современниковъ объ его философіи, и для этого онъ послалъ экземпляры своего сочиненія богослову Клерку и математику Вайстону, другу Ньютона. Послѣдній въ своихъ воспоминаніяхъ пишетъ, что въ 1710 г. еп. Беркли опубликовалъ метафизическую теорію, по которой существующія ученія о матеріи объявлялись несостоятельными, и матерія разсматривалась какъ несуществующая реальность. Самъ Вайстонъ, хотя и не допускалъ такого „нелѣпаго“ вывода, тѣмъ не менѣе не чувствовалъ себя въ силахъ опровергнуть его и предложилъ сдѣлать это Клерку. Но Клеркъ отвергъ это предложеніе, что дало поводъ впослѣдствіи для Беркли обвинить его въ философской нечестности. Однако, его мнѣніе намъ извѣстно: въ философіи Беркли онъ видитъ лишь догматическое подтвержденіе ошибочности чувственнаго опыта. Что касается другихъ современниковъ Беркли, то Попъ передаетъ, что они смотрѣли на философію Беркли, какъ на величайшую нелѣпость,

Digitized by Google

для которой насмѣшка лучшее опроверженіе. Такъ, напр., д-ръ Джонсонъ, чтобы доказать реальность внѣшняго міра, толкнулъ ногой камень; чувствомъ боли онъ думалъ напомнить зафантазировавшемуся философу существованіе вещей внѣ его. Наиболѣе замѣчательнымъ изъ первыхъ критиковъ Беркли былъ Андр. Бакстеръ (1687—1750), авторъ „Изслѣдованія природы человѣческой души". Одинъ изъ отдѣловъ этой книги носилъ заглавіе: „Система (Scheme) еп. Беркли противъ существованія матеріи и матеріальнаго міра, разсмотрѣнная и показанная неубѣдительной"; въ немъ философія Беркли трактовалась какъ соединеніе всевозможныхъ видовъ скептицизма, и указывалось, что послѣдовательно проведенный иммаріализмъ долженъ придти и къ отрицанію духовной субстанціи т. е. къ полному нигилизму. Такъ оно и случилось—я разумѣю философію Юма. Только у англійскихъ психологовъ школы Гертли и Пристли ученіе Беркли нашло себѣ лучшій пріемъ: въ 1781 г. изъ нѣдръ этого направленія вышла книга анонимнаго автора „Опытъ о природѣ и существованіи внѣшняго міра", въ которой веществу приписывался чувственно-феноменальный характеръ.

Основатель шотландской школы Ридъ сначала былъ приверженцемъ ученія Беркли, но затѣмъ отступилъ отъ него, испугавшись вытекающаго изъ него скептицизма Юма. Онъ относитъ ученіе Беркли о реальности вмѣстѣ съ ученіями Декарта, Мальбранша, Локка къ т. наз. схоластической теоріи идей [1]).

Сущность этой теоріи заключается въ томъ, что, по ней, мы воспринимаемъ вещи посредствомъ идей. Эти идеи какъ бы закрываютъ собою реальныя вещи, такъ, напр., если мы смотримъ на солнце, мы видимъ, воспринимаемъ не самое солнце, но лишь идею солнца [2]). Но такъ какъ мы имѣемъ дѣло съ идеями и только съ ними, и онѣ не ведутъ насъ къ признанію объективно существующихъ предметовъ, то ясно, что изъ этой теоріи мы получаемъ скептическіе выводы. При всей своей невинности и изящности схоластическая теорія идей заключаетъ въ себѣ гибель для науки и здраваго смысла [3]). Къ одному изъ видовъ ея относится и философія Беркли, которая также покоится на ученіи объ идеяхъ какъ

[1]) Reid, Enquiry into the Human Mind, ch. 1, § 5, p. 21—22. (ed. bi Hamilton).
[2]) Reid, Essay on intellectual powers of man. p. 248.
[3]) Reid, Enquiry etc. p. 132.

Digitized by Google

образахъ въ духѣ, отличныхъ и отъ духа и отъ внѣшнихъ тѣлъ: Беркли отрицалъ реальность внѣшнихъ чувственныхъ вещей и доказывалъ, что наши чувства обманчивы. И Ридъ сравниваетъ Беркли съ сумасшедшимъ, который помѣшался на томъ, что у него хрустальное тѣло, и говоритъ, что если бы Беркли рѣшился неукоснительно проводить свою философію въ жизнь, то онъ долженъ былъ бы разбить себѣ голову о первый попавшійся столбъ. Ридъ полагаетъ, что онъ опровергаетъ Беркли, доказывая, что мы дѣйствительно видимъ вещи въ опредѣленномъ мѣстѣ. Въ противовѣсъ этой философіи Ридъ выдвигаетъ свою теорію непосредственнаго воспріятія внѣшняго міра. Согласно этой теоріи, убѣжденіе въ реальности внѣшнихъ вещей непосредственно внушается нашему духу въ актѣ воспріятія; такое внушеніе является самоочевидной истиной, природнымъ принципомъ здраваго смысла: всякая вещь, ясно сознаваемая мною, существуетъ; всѣ сознаваемыя мною мысли суть мысли существа, которое я называю „я самъ“, „мой духъ“; вещи, раздѣльно вспоминаемыя или раздѣльно воспринимаемыя нами, реальны; существа, съ которыми мы бесѣдуемъ, мы должны признать живыми и разумными и т. п. [1]).

Заслугой Рида въ дѣлѣ уясненія философіи Беркли является установленіе преемственной связи между Локкомъ, Беркли и Юмомъ, но въ критикѣ ученія Беркли Ридъ обнаружилъ непониманіе этого ученія. Беркли училъ о довѣріи къ чувственному опыту, а не наоборотъ, особенно, съ точки зрѣнія здраваго смысла; Беркли отрицалъ реальность не внѣшняго міра, но абсолютной матеріальной субстанціи; наконецъ, отъ схоластической теоріи идей его теорія отличалась отрицаніемъ міра существующихъ вещей.

Мы не будемъ разсматривать полемики съ Беркли другихъ представителей шотландской школы и остановимся лишь на Томасѣ Браунѣ. Браунъ отмѣчаетъ ошибку Рида въ смѣшеніи схоластической теоріи идей съ идеализмомъ Беркли, свою же критику онъ направляетъ преимущественно на ученіе Беркли о существованіи идей въ Богѣ и переходѣ ихъ изъ Абсолютнаго Духа въ конечный духъ. Беркли сдѣлалъ, такимъ образомъ, идеи той же матеріей, изъ онѣ, какъ независимыя, чуждыя, постороннія духовной субстан-

[1]) Reid. Essay etc. p. 422—448.

Digitized by Google

ціи существа, переходятъ изъ одного духа въ другой. Помимо того, и духъ, принимающій въ себя и содержащій въ себѣ нѣчто чуждое, постороннее, не есть уже нѣчто простое и недѣлимое, онъ понимается въ этомъ случаѣ какъ что то матеріальное, тѣлесное.

Сравнительно сочувственную критику даетъ В. Гамильтонъ. Онъ дѣлитъ всѣ существующія и возможныя теоріи воспріятія на презентативныя и репрезентативныя; послѣднія утверждаютъ бытіе, невходящее въ представленіе, первыя отрицаютъ его. Презентативныя теоріи, въ свою очередь дѣлятся на теоріи естественнаго дуализма, по которому объекты воспріятія суть нѣчто внѣшнее, матеріальное и протяженное, и теоріи идеалистическія, которыя отрицаютъ все кромѣ существующихъ въ духѣ идей. Лишь естественный дуализмъ (теорія самого Гамильтона) и абсолютный идеализмъ являются системами, достойными философа, остальныя же крайне непослѣдовательны и слабы. И когда Беркли утверждаетъ реальность непосредственныхъ воспріятій, онъ, несомнѣнно, правъ, но онъ ошибается, не допуская ихъ существованія независимо отъ духа: однимъ и тѣмъ же актомъ перцепціи я сознаю и себя самого и объективную реальность.

Бэли обвиняетъ Беркли въ petitio principii: Беркли чувственно воспринимаемые объекты назвалъ идеями, а затѣмъ говоритъ объ этихъ идеяхъ такъ, какъ будто бы онѣ и на самомъ дѣлѣ стали идеями, т. е. въ началѣ своихъ разсужденій онъ допускаетъ то, что должно быть лишь окончательнымъ выводомъ его философіи. Этотъ упрекъ по адресу Беркли сдѣлался однимъ изъ самыхъ популярныхъ.

Такъ обстояло дѣло въ Англіи. Во Франціи философія Беркли встрѣтила еще болѣе ожесточенныхъ противниковъ: философы матеріалисты думали, что Беркли училъ о внѣшнемъ мірѣ какъ объ иллюзіи и считали его ученіе величайшей нелѣпостью; Гольбахъ говорилъ о крайней парадоксальности софизмовъ Беркли, рѣшившаго доказать, что все въ мірѣ есть призракъ, и что вселенная существуетъ лишь въ нашемъ воображеніи, но тутъ же онъ признаетъ, что Беркли неопровержимъ для того, кто вѣруетъ въ имматеріальность души; Вольтеръ издѣвался надъ тѣмъ, какъ десять тысячъ идей ядеръ могутъ убить десять тысячъ идей человѣка.

[1]) Th. Brown, Lectures on the philosophy of the human mind, XXIV.

Digitized by Google

Въ Германіи философія Беркли стала извѣстна въ началѣ второй половины XVIII-го вѣка, и сначала ее приняли сочувственно, отмѣчая ея близость къ монадологіи Лейбница. Но вскорѣ взглядъ на нее измѣнился, и опроверженіе „глупой и вредной секты идеализма" стало популярнымъ, даже общимъ мѣстомъ: въ любомъ учебникѣ философіи того времени можно встрѣтить „опроверженіе идеализма". Когда вышла въ свѣтъ „Критика чистаго разума", то сначала въ сокращенномъ видѣ въ „Zugabe zu den Göttingischen Anzeigen von gelehrten Sachen", а затѣмъ и подробно въ „Allgemeine deutsche Bibliothek" появилась рецензія на нее Гарве. Рецензентъ усматривалъ сходство между идеализмомъ Канта и идеализмомъ Беркли и упрекалъ Канта въ подражаніи Беркли. Кантъ, понятно, долженъ былъ защищаться отъ столь тяжкаго обвиненія, и вотъ сначала въ „Пролегоменахъ ко всякой будущей метафизикѣ" (Prolegomena, Th. I, § 13), а затѣмъ во второмъ изданіи „Критики чистаго разума" въ прибавленіи: „Опроверженіе идеализма" Кантъ пишетъ свою защиту. Идеализмъ считаетъ реальность вещей внѣ насъ или невозможной (догматическій идеализмъ Беркли) или сомнительной (проблематическій идеализмъ Декарта). Беркли свое ученіе обосновываетъ на ложномъ взглядѣ на пространство, какъ на явленіе или свойство самихъ вещей, что опровергнуто трансцендентальной эстетикой. Пространство и вещи въ немъ (внѣ насъ) не суть нѣчто воображаемое, внѣшній опытъ такъ же непосредственъ, какъ и внутренній, и обусловленъ онъ дѣятельностью (движеніемъ) внѣшнихъ тѣлъ. Эти тѣла могли бы быть предметомъ опыта лишь въ томъ случаѣ, если есть нѣчто постоянное, если есть субстанція. Эта субстанція познается въ пространствѣ, а бытіе, наполняющее пространство, есть матерія. Слѣдовательно, матеріальная субстанція существуетъ, являясь необходимымъ условіемъ опыта. Однако, Кантъ доказалъ здѣсь лишь то, что матерія есть вещь внѣ насъ, вещь въ пространствѣ и является предметомъ внѣшняго опыта. Но пространство есть наше созерцаніе, вещь есть наше понятіе, и матерія отнюдь не есть вещь въ себѣ. Только предразсудками эпохи можно объяснить странное непониманіе имматеріализма Беркли со стороны того, кто самъ говорилъ: „если бы я удалилъ мыслящій субъектъ, то весь тѣлесный міръ долженъ былъ бы пасть, ибо онъ есть лишь явленіе въ чувственности нашего субъекта и одинъ изъ видовъ его представленія [1])".

[1]) Кантъ, критика чистаго разума, пер. Соколова, Стр. 653.

Digitized by Google

Философіи Беркли выпало на долю два несчастныхъ жребія. Первый несчастный жребій тотъ, что она сразу же была отодвинута на задній планъ философіей Юма, второй несчастный жребій —упорное непониманіе того, что хотѣла она доказать и что отрицала она. Обвиненіе Беркли въ petitio principii Бэли и въ „мечтательномъ идеализмѣ“ Кантомъ было подхвачено и повторялось очень и очень долгое время, пока въ новѣйшее время труды Фрезера, Симона, Бэна и др. не выяснили болѣе ясно сущность философіи Беркли.

Беркли въ настоящее время считается представителемъ гносеологическаго идеализма, его философія уже не вздоръ, но то, съ чѣмъ долженъ считаться каждый мыслитель. Вполнѣ понятно, поэтому, что нѣтъ почти ни одного философа, который не опредѣлилъ бы своего отношенія къ Беркли. Но излагать здѣсь всѣ возраженія, дѣлаемыя Беркли представителями гносеологическаго реализма, писать исторію критики философіи Беркли нѣтъ нужды. Я ограничусь лишь тѣмъ, что возьму для иллюстраціи два наиболѣе типичныхъ и важныхъ въ историческомъ отношеніи примѣра—критика Спенсера и критика Ибервега.

Спенсеръ видѣлъ ошибку Беркли въ томъ, что Беркли совершенно произвольно допустилъ неспособность матеріи ощущать. Гласъ, полагаетъ Спенсеръ, въ отвѣтъ на разсужденія защитника идеализма Филонуса (дѣйствующія лица „діалоговъ“ Беркли) долженъ былъ бы сказать, что онъ ничего не знаетъ, или же что матерія можетъ ощущать. Въ первомъ случаѣ аргументація Беркли оборвалась бы, и то, что осталось бы въ конечномъ итогѣ, было бы агностицизмомъ: во второмъ же случаѣ, чтобы опровергнуть и показать несоотвѣтствіе матеріи и ощущенія, Беркли пришлось бы представить себѣ обѣ эти идеи т. е. представить себѣ идею матеріальной субстанціи [1]).

Въ 1870 году опубликовалъ свой переводъ „Трактата“ Беркли на нѣмецкій языкъ Фр. Ибервегъ. Этотъ переводъ снабженъ пояснительными и, что важнѣе всего, критическими примѣчаніями, въ которыхъ шагъ за шагомъ подвергалась обсужденію философія Беркли. Затѣмъ, въ открытомъ письмѣ къ англійскому философу

[1]) Спенсеръ, Основанія Психологіи, т. 2, гл. 4.

Digitized by Google

Коллинсу Симону, Ибервегъ формулировалъ сущность своихъ возраженій, что вызвало отвѣтъ Симона, а также и контръ-критику Гоппе и Шуппе. Полемика разгорѣлась, но смерть Ибервега прервала ее [1]).

Разсмотримъ критику Ибервега. Беркли строитъ свою теорію на двухъ предпосылкахъ: одна, положеніе здраваго человѣческаго разсудка, гласитъ, что реальные объекты тождественны съ тѣми, которые мы непосредственно воспринимаемъ (the things, that immediately perceive, are the real things), другая, положеніе, добытое научнымъ анализомъ, утверждаетъ, что то, что мы непосредственно воспринимаемъ, есть чувственное ощущеніе (we see and feel the sensations only). Отсюда дѣлается заключеніе: чувственныя ощущенія суть реальные объекты (die reale Aussewelt aus „masses of sensations“ und nichts anderem besteht). Но въ первой и второй посылкахъ „то, что мы непосредственно воспринимаемъ“ различно понимается. Если это понимать какъ чувственное воспріятіе, тогда невѣрно первое положеніе, если же подъ нимъ подразумѣвать трансцендентальные объекты, тогда ошибочно второе положеніе. Чтобы не вкралось petitio principii, нужно внести измѣненія. Воспріятіе есть больше, чѣмъ совокупность ощущеній, оно включаетъ въ себѣ еще сознаніе внѣшнихъ вещей, пріобрѣтенное уже первоначальнымъ мышленіемъ. Уже ребенокъ относитъ къ этимъ внѣшнимъ вещамъ свои ощущенія, которыя рефлексія отличаетъ отъ внѣшнихъ вещей. Такимъ образомъ, идеалистическая теорія Беркли должна уступить мѣсто слѣдующей: существуютъ извѣстныя вещи въ себѣ, аффицирующія насъ, и нашъ духъ, вслѣдствіе этого внѣшняго побужденія (Anregung), производитъ перцепціи. Подъ „Anregung“ понимается здѣсь такой видъ причиннаго отношенія, въ которомъ то, на что дѣйствуютъ, гораздо болѣе активно, нежели то, что дѣйствуетъ, и результатъ воздѣйствія болѣе опредѣляется послѣднимъ, чѣмъ первымъ.

Субъектъ А пишетъ мнѣ письмо, я получаю его и читаю, воспроизводя мысли автора письма. Теперь я спрашиваю: что получилъ я отъ почталіона? Идею субъекта А? Но эта идея не можетъ выйти изъ его духа, разъ онъ самъ отсутствуетъ. Идею поч-

[1]) Brasch, Welt-und Lebensanschaung Ueberwegs, ss. 87—260 (здѣсь изложена вся полемика по этому вопросу.

Digitized by Google

таліона? Но онъ видѣлъ лишь конвертъ, а не письмо. Свою идею? Также нѣтъ, ибо если я получаю письмо какъ свою идею, то моя идея, слѣдовательно, должна существовать раньше, чѣмъ она существуетъ въ дѣйствительности, такъ какъ до полученія письма ея у меня не было. Итакъ, что же это? Это вещь въ себѣ, дѣйствующая на мои глаза, возбуждающая во мнѣ воспріятіе извѣстныхъ штриховъ и, по ассоціаціи, опредѣленныя мысли [1]).

§ 2. Беркли и Юмъ. Въ предыдущемъ параграфѣ нами разсмотрѣно, какъ появилось отрицательное отношеніе къ Беркли въ философской литературѣ XVIII-го вѣка, а также были приведены образчики критики ученія Беркли о реальности новѣйшими представителями гносеологическаго реализма. Вообще, критическій анализъ будетъ представленъ въ слѣдующей главѣ, въ этомъ же параграфѣ и въ слѣдующихъ подвергнется выясненію другой существенный для нашего изслѣдованія вопросъ, именно, какъ глубоко пустила корни въ современной философіи (англійской и нѣмецкой) философія Беркли. Начнемъ съ англійской философіи и, прежде всего, съ преемника Беркли—Юма.

Свою теоретическую философію Юмъ изложилъ въ двухъ основныхъ трудахъ: „Treatise upon human Nature“ и „Enquiry concerning human Understanding“.

Юмъ видитъ въ Беркли представителя скептицизма. Въ 12-й гл. „Enquiry“ онъ говоритъ о Беркли въ слѣдующихъ выраженіяхъ: большинство его сочиненій даютъ намъ лучшіе уроки скептицизма изъ всѣхъ тѣхъ, какіе можно найти у древнихъ и новыхъ философовъ, не исключая и Бэйля... Каковы бы ни были его намѣренія, въ дѣйствительности всѣ его аргументы скептическіе; это видно изъ того, что они не допускаютъ никакого отвѣта и не порождаютъ убѣжденій.

Съ ученіемъ Беркли о реальности внѣшняго міра Юмъ вполнѣ согласенъ и развиваетъ это ученіе еще подробнѣе. Люди, по его теоріи, въ силу инстинкта или естественнаго предрасположенія, готовы вѣрить въ свои чувства и безъ всякихъ разсужденій предполагаютъ, что существуетъ внѣшній міръ, который не зависитъ отъ нашего воспріятія и который существовалъ бы, даже если бы

---

[1]) Brasch. Welt-und Lebensanchaung Ueberwegs, ss. 103—107.

Digitized by Google

не стало всѣхъ обладающихъ чувствами существъ. Слѣдуя этому могучему и слѣпому природному чувству, люди считаютъ свои чувственные образы внѣшними, независимыми отъ воспріятія объектами. Но это первоначальное мнѣніе, общее всѣмъ людямъ, разрушается при первомъ же соприкосновеніи съ философіей. Напримѣръ, видимый нами столъ, при удаленіи отъ него, кажется намъ меньшимъ, тогда какъ реальный столъ, конечно, не измѣняется. Такимъ образомъ создается ученіе, по которому тѣ реальности, которыя мы имѣемъ въ виду, говоря: этотъ домъ, это дерево, суть ничто иное, какъ представленія, какъ мимолетныя копіи или образы реальностей, пребывающихъ однообразными и неизмѣнными. Но въ такомъ случаѣ мы должны уже отвергнуть непогрѣшимость природнаго инстинкта, ибо послѣдній говорилъ намъ совсѣмъ иное, и обратиться къ помощи ясныхъ и убѣдительныхъ доказательствъ. Но чѣмъ можно доказать, что наши представленія вызываются внѣшними отличными отъ нихъ объектами, а не порождаются дѣятельностью самой души или какой нибудь иной, еще болѣе неизвѣстной намъ причиной? Вѣдь въ сновидѣніяхъ или грезахъ безумца представленія ничѣмъ внѣшнимъ не порождаются. Да и какъ объяснить воздѣйствіе тѣла на духъ и порожденіе имъ отличнаго отъ него образа въ неоднородной съ нимъ субстанціи? Эти вопросы касаются извѣстнаго факта и, какъ таковые, должны рѣшаться съ помощью опыта. Но опытъ отвѣта не можетъ дать, такъ какъ въ душѣ имѣются въ наличности только одни представленія, и она никогда не можетъ узнать по опыту связь ихъ съ внѣшними объектами. Прибѣгать къ правдивости Верховнаго Существа также не поможетъ дѣлу, ибо нужно для этого сперва доказать Его существованіе, да затѣмъ, кромѣ того, тогда пришлось бы признать безошибочность всѣхъ нашихъ чувствъ. Такимъ образомъ, мнѣніе о внѣшней реальности либо основано на инстинктѣ, и тогда оно противорѣчитъ разуму, либо основано на разумѣ, и тогда противорѣчитъ инстинкту и оказывается логически несостоятельнымъ. Всѣ согласны, что вторичныя качества предметовъ не существуютъ въ самихъ объектахъ, но то же самое слѣдуетъ признать и относительно первичныхъ качествъ, ибо, напримѣръ, идея протяженности строится исключительно изъ зрительныхъ и осязательныхъ идей, и заключеніе о субъективности послѣднихъ должно быть перенесено и на идею протяженности. Если же скажутъ, что

Digitized by Google

идеи первичныхъ качествъ добыты путемъ отвлеченія, то и это невѣрно, ибо абстрактныхъ идей, какъ доказалъ Беркли, нѣтъ. А если лишить матерію всѣхъ ея представляемыхъ свойствъ, то это значитъ уничтожить до нѣкоторой степени ее, оставивъ лишь какое то неизвѣстное, необъяснимое нѣчто, являющееся причиной нашихъ ощущеній, понятіе столь несовершенное, что ни одинъ скептикъ не сочтетъ нужнымъ возражать противъ него.

Все наше познаніе относится исключительно къ перцепціямъ, и представить иное существованіе кромѣ перцепцій мы не можемъ. Но какъ, все-таки, объяснить нашу вѣру въ абсолютный внѣшній міръ, какъ возникаетъ она? Ни непрерывности ни независимости существованія предметовъ чувствами мы не познаемъ, такъ какъ чувства наши функціонируютъ не постоянно. Кромѣ того, если бы чувства снабжали насъ идеей внѣшняго бытія, то необходимо было бы признать наши ощущенія двойственными т. е. порождающими впечатлѣнія бытія какъ представленія и бытія какъ независимой отъ насъ идеи и обманчивыми. Однако, ни того ни другого нѣтъ. Этой увѣренности въ существованіи внѣшняго міра не порождаетъ и умъ, ибо съ его помощью мы убѣждаемся, что существующее—прерывныя субъективныя перцепціи. Источникомъ является воображеніе, оно заполняетъ промежутки между отдѣльными прерывными впечатлѣніями. Ученіе о реальности внѣшняго міра, объ абсолютной реальности его „представляетъ собою чудовищное порожденіе двухъ принциповъ, которые противоположны другъ другу, но которые оба одновременно принимаются духомъ и не способны взаимно уничтожить другъ друга. Воображеніе говоритъ намъ, что наши сходныя перцепціи имѣютъ постоянное и непрерывное существованіе и не уничтожаются совсѣмъ, если даже въ данный моментъ ихъ нѣтъ. Размышленіе свидѣтельствуетъ, что даже наши сходныя перцепціи прерывны въ своемъ существованіи и отличны другъ отъ друга. Противорѣчія между этими мнѣніями мы избѣгаемъ посредствомъ новой фикціи, которая согласуется съ гипотезами воображенія и размышленія, и приписываемъ противоположныя качества различнымъ существованіямъ: прерывность —перцепціямъ, постоянство—объектамъ“ [1]).

[1]) Treatise, p. 502.

Digitized by Google

Все наше познаніе заключается въ перцепціяхъ, но философы кладутъ въ основаніе перцепцій „нѣчто"—матеріальную или нематеріальную субстанцію. Но что такое субстанція? Въ данныхъ воспріятіяхъ мы не найдемъ оригинала этой идеи, мы наблюдаемъ лишь рядъ перцепцій, неприкрѣпленныхъ ни къ какой субстанціи [1]).

Не правда ли, читатель, какъ много уже знакомаго намъ прочитали мы во всѣхъ этихъ строкахъ? Только писалъ ихъ не ирландскій епископъ, но психологъ — эмпирикъ, не изъ желанія опровергнуть скептицизмъ, но изъ желанія еще разъ поставить подъ знакъ вопроса основоположенія философіи.

Но Юмъ, принимая ученіе Беркли объ абстрактныхъ идеяхъ и матеріальномъ мірѣ, идетъ дальше его, и, прежде всего, онъ нападаетъ на ученіе о духовной субстанціи. Мы видѣли, что вопросъ о духовной субстанціи въ исторіи философіи былъ несравненно менѣе разработанъ, благодаря разнымъ причинамъ, проблема реальности „я" гораздо менѣе подвергалась сомнѣнію. Мы видили также, какъ колебалась мысль Беркли, хотя бы въ Commonplace Book, когда заговаривалъ онъ о духовной субстанціи, какъ неясна была она. И далѣе можно было также видѣть, что Беркли вездѣ догматически проводилъ ученіе о духовной субстанціи, она была для него внѣ сомнѣнія, рѣчь шла лишь о свойствахъ ея. Когда Беркли и говорилъ о томъ, что я познаю существованіе своего „я" интуитивно, что реальность „я" познается непосредственно, Беркли подъ этимъ „я" некритически подразумѣвалъ всегда субстанцію, онъ не задавалъ себѣ вопроса, что же такое это „я", хотя относительно внѣшняго міра онъ подобный вопросъ поставилъ.

Юмъ выполнилъ за него эту задачу, и нашелъ, что духовная субстанція есть иллюзія. Всякій разъ, когда я углубляюсь въ то, что я называю самимъ собою, я всегда наталкиваюсь на то или другое частное воспріятіе—жара или холода, свѣта или тѣни, любви или ненависти, удовольствія или страданія. Но идеи „я" я имъ не нахожу. Наше „я" есть связка или коллекція различныхъ находящихся въ быстромъ движеніи или потокѣ перцепцій, и душу нашу можно сравнить съ театромъ, гдѣ являются и проходятъ

[1]) Treatise, p. 520—533.

Digitized by Google

разнообразныя многочисленныя перцепціи, съ той только разницей, что мы не знаемъ ни мѣста дѣйствія ни матерьяла, изъ котораго образуются перцепціи, но возникаютъ онѣ, все же, въ послѣдовательномъ порядкѣ. Это „я“ подвержено непрерывнымъ измѣненіямъ, и идея тождества есть фикція, созданная воображеніемъ. Вообще говоря, если мы не получаемъ перцепціи, то тогда нѣтъ и „я“, оно есть лишь совокупность идей [1]).

Итакъ, концепція „я“, какъ единства, разрушена. Но Юмъ отрицаетъ и активность духа Говорятъ, что идея силы возникаетъ путемъ размышленія надъ властью воли надъ органами тѣла, но вѣдь мы совершенно не знаемъ, какъ это воздѣйстіе происходитъ. Связь души и тѣла таинственна, наша воля ограничена, и узнаемъ мы о ней путемъ опыта, а послѣдній учитъ лишь объ однообразномъ преемствѣ событій, не раскрывая вышеупомянутой таинственной связи, да, наконецъ, актъ воли и движеніе тѣла раздѣлены рядомъ неуловимыхъ перемѣнъ въ нервахъ и мускулахъ. Понятіе силы въ данномъ случаѣ намъ непосредственно не дано. Не дано оно намъ и въ дѣятельности духа надъ его идеями, ибо самое большее, что мы сознаемъ, это появленіе идеи вслѣдъ за волевымъ актомъ, но что производитъ это и какъ, относительно этого мы ничего не знаемъ. Такъ Юмъ, шагъ за шагомъ, шелъ впередъ, дѣлая съ духовнымъ міромъ то же, что сдѣлалъ Беркли съ тѣлеснымъ. Но у Беркли, какъ мы помнимъ, во всѣхъ затруднительныхъ и особо опасныхъ мѣстахъ его философіи былъ всегда одинъ и тотъ же пріемъ—выдвигать Абсолютнаго Духа. Удалите его изъ философіи Беркли, и многое останется необъяснимымъ, во многомъ откроется прямая дорога къ скептицизму. Юмъ протестуетъ противъ такого пріема и доказываетъ неосновательность его. Обыкновенные люди прибѣгаютъ къ Богу лишь для объясненія чего нибудь необычайнаго, выходящаго за предѣлы привычныхъ явленій, но философы нашли, что и въ самыхъ обыкновенныхъ явленіяхъ дѣйствіе причины необъяснимо, и обращаются для желаннаго объясненія къ Богу. Однако, этимъ они лишь уменьшаютъ Его достоинство, ибо, сообщивъ низшимъ твореніямъ нѣкоторую часть силы. Онъ обнаружилъ бы въ себѣ больше могущества. Подобныя объяс-

[1]) Treatise, pp. 533—543.

Digitized by Google

ненія заводятъ насъ далеко отъ реальной жизни и въ дѣйствительности ничего не объясняютъ.

Возьмемъ послѣднее сравненіе—ученіе Юма о причинности. По Юму, логически необходимымъ признакомъ причиннаго отношенія является отношеніе необходимой связи. Это отношеніе раціоналисты отождествляли съ логической необходимостью и думали, что причины и дѣйствія могутъ быть открываемы путемъ разсужденія, a priori. Юмъ отвергаетъ такое ученіе: всякое дѣйствіе отлично отъ своей причины, и раскрыть причинную связь мы можемъ только при помощи опыта. Но то, что обнаруживаетъ намъ опытъ, является лишь отношеніемъ смежности и послѣдовательности; вслѣдъ за Беркли, Юмъ отказывается видѣть что-либо другое въ связи между явленіями чувственнаго опыта, но онъ идетъ и дальше Беркли. Изъ критики, направленной Юмомъ противъ различныхъ теорій, остановимся на тѣхъ мѣстахъ, которыя могутъ быть приняты за возраженія Беркли. Мы говорили уже объ одномъ такомъ возраженіи, направленномъ противъ ученія о Божествѣ какъ источникѣ силы: это ученіе унижаетъ величіе и могущество Бога, далеко отъ опыта и жизни и ничего не объясняетъ, ибо пытается все объяснить черезъ непостижимость Творца. Другое возраженіе—противъ той теоріи, выводящей понятіе причинности изъ внутренняго опыта, которой слѣдовалъ и Беркли: воля и ея дѣйствія такъ же мало понятны намъ, какъ и физическая причинность, во внутреннемъ опытѣ мы можемъ установить лишь постоянную послѣдовательность между явленіями и только.

Какъ же объяснить, все-таки, проблему необходимости? Къ понятію необходимости мы приходимъ благодаря наблюденію надъ множествомъ сходныхъ примѣровъ, такъ какъ единичное событіе представленія необходимости намъ не даетъ. Это понятіе необходимости не есть свойство объектовъ, оно не получается изъ внѣшнихъ чувствъ, но существуетъ исключительно въ умѣ. Въ этомъ смыслѣ наши выводы о причинной связи являются продуктомъ дѣятельности воображенія, направленной по законамъ ассоціаціи.

Но что является объективнымъ основаніемъ этой ассоціаціи? Мы видѣли, что отвѣтъ Беркли указывалъ на Бога и Его разумную постоянную волю; приметъ ли Юмъ этотъ теологическій аргументъ, станетъ ли онъ совершенно отрицать объективную необходимость, или есть ли онъ другое объясненіе? Юмъ, по вышесказанному, не

Digitized by Google

могъ принять аргументъ Беркли, но объективной необходимости онъ не отрицалъ, напротивъ, онъ самъ подчеркивалъ, что дѣйствія природы не зависятъ отъ нашей мысли, что причинныя отношенія независимы отъ дѣйствій ума и предшествуютъ имъ, что между процессами природы и слѣдованіемъ идей есть соотвѣтствіе. Но своего объясненія онъ не даетъ, отъ рѣшенія проблемы соотвѣтствія мышленія бытію, какъ разъ именно здѣсь долженствующей быть разрѣшенной, Юмъ уклоняется.

Въ исторіи философіи Юмъ заслонилъ собою Беркли, и во многихъ пунктахъ своей философіи Беркли вліялъ, особенно на континентальную философію, черезъ Юма. Поэтому, намъ особенно важно отмѣтить какъ то, что воспринялъ Юмъ отъ Беркли, такъ и то, въ чемъ разошелся онъ отъ послѣдняго. По отношенію къ ученію объ абстрактныхъ идеяхъ Юмъ является такимъ же номиналистомъ, какъ и Беркли, и изложенію номинализма отводитъ значительную часть въ своемъ „Трактатѣ“, при чемъ ходъ аргументаціи и манера изложенія обнаруживаетъ сильнѣйшую зависимость отъ Беркли. Также зависимость Юма отъ Беркли и обоихъ ихъ отъ Локка выступаетъ въ разсужденіяхъ о впечатлѣніяхъ отъ ощущенія и рефлексіи, о представленіяхъ памяти и воображенія и т. п. Слѣдуетъ подчеркнуть и взятое Юмомъ у Беркли въ „Трактатѣ“ раздѣленіе причинныхъ отношеній на метафизическія и естественныя. Вообще „Трактатъ“ своимъ содержаніемъ ясно показываетъ намъ, подъ какимъ сильнымъ вліяніемъ Беркли находился Юмъ, хотя, долженъ замѣтить, въ „Изслѣдованіи“ Юмъ является уже вполнѣ самостоятельнымъ.

Проблема реальности внѣшняго міра обоими философами, въ критической части, рѣшается одинаково: оба они и на сходномъ основаніи отбрасываютъ абсолютный матеріальный міръ. Но далѣе ихъ дороги расходятся; Беркли, все таки, приходитъ къ объективному идеализму, Юмъ же остается въ неопредѣленной позиціи, [1]) и въ то время какъ Беркли строитъ свою спиритуалистическую те-

[1]) Ср. что говоритъ Ремке о Юмѣ по отношенію къ Локку въ „Очеркѣ исторіи философіи“ (стр. 191): „Вслѣдъ за Локкомъ Юмъ признаетъ, что для познанія фактически дано лишь содержаніе сознанія, но вслѣдъ за Локкомъ Юмъ также тихомолкомъ предполагаетъ существованіе дѣйствительности внѣ души“.

Digitized by Google

орію и, такимъ образомъ, считаетъ себя безконечно далекимъ отъ субъективизма, занятый другими интересами Юмъ не посвящаетъ себя дальнѣйшему обсужденію проблемы реальности. Недоконченность ученія Юма особенно сильно даетъ чувствовать себя въ проблемѣ причинности: по отношенію къ ней Юмъ исходилъ изъ тѣхъ же разсужденій, изъ которыхъ исходилъ и Беркли, такъ что Беркли является прямымъ его предшественникомъ, но, давъ столь глубокій анализъ представленія субъективной необходимости, Юмъ остановился передъ проблемой объективной необходимости [1]).

Далѣе, сходясь съ Беркли въ пониманіи содержанія причиннаго отношенія между явленіями, Юмъ совершенно отвергаетъ ученіе Беркли о духахъ, какъ активныхъ существахъ. Наконецъ, великая заслуга Юма та, что проблему о духовной субстанціи, которую такъ догматически разрабатывалъ Беркли, онъ подвергъ критическому анализу, поставившему передъ философской мыслью рядъ новыхъ вопросовъ.

§ 3. Беркли и англійская философія XIX в. (Д. С. Милль, Бэнъ, Феррьеръ, Симонъ и др). Однимъ изъ величайшихъ англійскихъ философовъ XIX в. является, конечно, Д. С. Милль. Свое ученіе о реальности внѣшняго міра и духа онъ изложилъ, главнымъ образомъ въ XI-XII гл. „Обзора философіи сэра В. Гамильтона". Изложимъ сперва его теорію реальности внѣшняго міра. Теорія эта основывается на двухъ психологическихъ истинахъ, подтвержденныхъ опытомъ и не подлежащихъ сомнѣнію. Первая изъ этихъ истинъ—способность человѣческаго духа къ ожиданію, т. е., испытавъ тѣ или другія ощущенія, мы способны представить себѣ ихъ въ возможности, если будутъ на лицо опредѣленныя условія; вторая изъ этихъ истинъ—законы ассоціацій. Законовъ ассоціацій четыре: 1) подобные феномены склонны быть мыслимы вмѣстѣ; 2) феномены, испытанные или постигнутые въ тѣсной смежности, имѣютъ тенденцію быть мыслимыми вмѣстѣ; 3) ассоціаціи, порождаемыя смежностью, становятся болѣе несомнѣнными и быстрыми отъ повторенія; 4) когда ассоціація идей пріобрѣла характеръ нераздѣльности, тогда не только

[1]) Ср. Шпеттъ, Проблема причинности у Юма и Канта, стр. 73-78. Читатель, можетъ быть, удивится, что я такъ мало говорю здѣсь о скептицизмѣ Юма, но дѣлаю я это по методологическимъ соображеніямъ (ср. гл. 6, § 2).

Digitized by Google

идея, вызываемая ассоціаціей, становится въ нашемъ сознаніи нераздѣльной отъ внушившей ее идеи, но и факты или феномены, соотвѣтствующіе этимъ идеямъ, начинаютъ казаться нераздѣльными въ существованіи. Исходя изъ этихъ предпосылокъ, мы можемъ дать психологическое объясненіе увѣренности въ существованіи внѣшняго міра.

Что подразумѣваемъ мы, говоря, что воспринимаемый нами объектъ находится внѣ насъ и не входитъ въ составъ нашихъ мыслей? Мы подразумѣваемъ, что въ нашихъ воспріятіяхъ существуетъ нѣчто, независимое отъ нашего мышленія о немъ, нѣчто такое, что существовало до воспріятія и будетъ существовать послѣ него. Эта идея о чемъ то неизмѣнномъ и тождественномъ, въ то время какъ наши ощущенія мѣняются, образуетъ нашу увѣренность въ существованіи внѣшней субстанціи. Я вижу на столѣ кусокъ бѣлой бумаги, я ухожу въ другую комнату, но хотя я пересталъ видѣть этотъ кусокъ бѣлой бумаги, я, все таки, продолжаю быть увѣренъ, что онъ тамъ. Сейчасъ у меня нѣтъ ощущенія отъ него, но я увѣренъ, что, если стану на прежнее мѣсто, при прежнихъ обстоятельствахъ, то снова смогу получить это ощущеніе. Такимъ образомъ, мое представленіе о мірѣ лишь въ очень незначительной степени состоитъ изъ наличныхъ ощущеній, но за то оно содержитъ безконечное разнообразіе возможныхъ ощущеній, которыя, въ то время какъ наличныя ощущенія измѣнчивы, наоборотъ, постоянны. Эту область постоянныхъ возможныхъ ощущеній и называютъ „субстанціей", „матеріей", „внѣшнимъ міромъ", и хотя то, что такъ называется, относится къ наличнымъ ощущеніямъ и основывается на нихъ, однако, согласно обычной склонности нашего ума, новое названіе внушаетъ мысль о существованіи новой вещи. Есть еще и другая особенность этихъ возможныхъ ощущеній, именно, что они относятся не къ единичнымъ ощущеніямъ, но къ ощущеніямъ, соединеннымъ въ группы. Матеріальная субстанція представляетъ какъ бы мѣсто соединенія для неопредѣленно большого количества различныхъ ощущеній, и хотя на лицо имѣются лишь нѣкоторыя изъ нихъ, однако, и остальныя присутствуютъ въ возможности. А такъ какъ возможными поочередно бываютъ всѣ ощущенія, то ихъ совокупность представляется духу постоянной, въ противоположность отдѣльнымъ преходящимъ ощущеніямъ. Далѣе, мы различаемъ въ нашихъ ощущеніяхъ опредѣленный порядокъ—порядокъ

Digitized by Google

послѣдовательности, порождающій идеи причины и слѣдствія въ случаѣ постоянства этой послѣдовательности. Этотъ порядокъ, преимущественно, проявляется въ группахъ возможныхъ ощущеній, ибо въ нихъ мы находимъ правильность и тогда, когда въ наличныхъ ощущеніяхъ ея нѣтъ. Поэтому мы начинаемъ мыслить природу составленной исключительно изъ такихъ группъ возможныхъ ощущеній, а дѣятельную силу въ природѣ проявляющейся въ видоизмѣненіи нѣкоторыхъ изъ этихъ группъ возможныхъ ощущеній другими. Когда выработана такая точка зрѣнія, мы никогда уже съ тѣхъ поръ не сознаемъ наличнаго ощущенія безъ того, чтобы не отнести его мгновенно къ какой нибудь группѣ возможностей, въ которую входитъ ощущеніе этого рода. Весь порядокъ ощущеній, какъ возможностей, образовываетъ постоянный фонъ для одного или нѣсколькихъ изъ нихъ, которыя въ нѣкоторый данный моментъ имѣются въ наличности, и возможныя ощущенія представляются по отношенію къ наличнымъ ощущеніямъ въ отношеніи причины къ дѣйствію или нѣкоторой сущности къ тому, что простерто подъ ней, или, на языкѣ трансцендентальной философіи, въ отношеніи матеріи къ формѣ.

Достигнувъ этого пункта, мы забываемъ, что основа „постоянныхъ возможностей“ коренится въ ощущеніяхъ, и начинаемъ предполагать ихъ чѣмъ-то, что по самой природѣ своей отлично отъ ощущеній. Мы можемъ не имѣть ощущеній, но хотя онѣ и прекращаются, возможности ихъ остаются; онѣ независимы отъ нашей воли, нашего присутствія и всего, что принадлежитъ намъ. Мы находимъ, что и другіе люди обладаютъ ими и обосновываютъ свое поведеніе на тѣхъ же постоянныхъ возможностяхъ, хотя эти люди и не обладаютъ одинаковыми съ нами наличными ощущеніями. Постоянныя возможности у меня суть общія съ другими людьми, наличныя ощущенія различны. Это кладетъ окончательную печать на наше представленіе о возможныхъ ощущеніяхъ какъ основной реальности въ природѣ. Итакъ, матерія можетъ быть опредѣлена какъ постоянная возможность ощущенія. Если меня спросятъ, довѣряю ли я веществу, я спрошу, принимаетъ ли спрашивающій данное опредѣленіе вещества. Если принимаетъ, то я довѣряю веществу, и въ этомъ смыслѣ ему довѣряютъ всѣ берклеянцы, а въ какомъ нибудь иномъ смыслѣ я не довѣряю ему. Вѣра людей въ реальное существованіе видимыхъ и

Digitized by Google

осязаемыхъ предметовъ подразумѣваетъ собою вѣру въ реальность и постоянство возможностей зрительныхъ и осязаемыхъ ощущеній. И Ридъ и Стюартъ и Браунъ въ своихъ утвержденіяхъ, въ концѣ концовъ, доказали одно и то же—постоянныя возможности ощущеній. Если я утверждаю, напр., существованіе Калькуты, хотя бы я и не воспринималъ ея, хотя бы и всѣ одаренные воспріятіемъ жители ея исчезали, то мое утвержденіе означаетъ лишь то, что, если бы я былъ перенесенъ внезапно на берега Хуглы, я могъ бы имѣть опредѣленныя ощущенія.

Идея внѣшняго вытекаетъ изъ того понятія, какое даетъ намъ опытъ о постоянныхъ возможностяхъ ощущеній. Наличныя ощущенія зависятъ отъ насъ; нѣтъ насъ—нѣтъ и ихъ, а постоянныя возможности ощущеній не измѣняются въ зависимости отъ насъ: мы не ощущаемъ ихъ, а онѣ, все же, существуютъ для другихъ. Различеніе первичныхъ и вторичныхъ качествъ соотвѣтствуетъ различенію въ постоянствѣ. Тогда какъ ощущенія первичныхъ качествъ постоянны и всегда однѣ и тѣ же у всѣхъ людей, ощущенія вторичныхъ качествъ случайны, измѣнчивы у одного и того же лица и различны у разныхъ лицъ. Такимъ образомъ, объекты внѣшняго міра суть постоянныя возможности ощущеній, которыя для каждаго познающаго субъекта являются содержаніемъ его сознанія, а сами по себѣ означаютъ только постоянную возможность быть воспріятіями.

Милль отрицаетъ также и духовную субстанцію. У насъ нѣтъ представленія о духѣ въ себѣ самомъ, отличномъ отъ проявленій сознанія. Духъ есть лишь постоянная возможность ощущеній, мыслей, эмоцій и хотѣній, а понятіе о духѣ, какъ о единствѣ, вытекаетъ изъ аттрибута постоянства. Отъ матеріальныхъ явленій состоянія духа отличаются лишь тѣмъ, что они не соединяются въ группы, и что въ нихъ не принимаютъ участія другія сознательныя существа.

Причинныя отношенія суть постоянныя и безусловныя отношенія послѣдовательности во времени. Между причиной и дѣйствіемъ нѣтъ логически необходимой связи, и мы вполнѣ можемъ мыслить дѣйствіе безъ причины, какъ многіе философы и дѣлали. Возможны такіе міры во вселенной, гдѣ законъ причинности приложенія не имѣетъ; мы не имѣемъ гарантіи, что завтра или когда нибудь не возникнетъ явленіе, противорѣчащее ему. Признаемъ

Digitized by Google

мы его достовѣрность лишь въ силу привычки, лишь потому, что до сихъ поръ не встрѣчали исключеній. Итакъ, абсолютной достовѣрностью этотъ законъ не обладаетъ [1]).

Врядъ ли приходится отмѣчать отношеніе Милля къ Беркли. Ученіе о реальности внѣшняго міра есть почти дословное развитіе ученія послѣдняго. Милль лишь подчеркнулъ и подробнѣе выяснилъ понятіе „возможныхъ ощущеній“ и показалъ, какъ на основаніи этого понятія создается вѣра въ реальность внѣшняго міра. Ученіе о духовной реальности стоитъ на той же позиціи, какую занимаетъ Юмъ, и здѣсь, конечно, есть разница между Миллемъ и Беркли. Въ ученіи о причинности Милль логически обработалъ понятіе причинности, введя еще одинъ очень существенный признакъ (безусловность), и подробнѣй разсмотрѣлъ цѣнность закона причинности: какъ эмпирикъ, Милль имѣлъ дѣло лишь съ физическими причинами, а не метафизическими, и понятіе воздѣйствія, къ счастью ли, къ несчастью ли, онъ совершенно элиминировалъ [2]).

Одной изъ удачнѣйшихъ попытокъ представить теорію Беркли въ свѣтѣ новѣйшихъ психологическихъ данныхъ является теорія воспріятія тѣлеснаго міра Бэна Изложимъ ее. Всякое воспріятіе, всякое познаніе есть фактъ духовнаго порядка; что бы мы ни думали о воспринимаемомъ предметѣ „въ немъ самомъ“, мы никакъ не сможемъ отдѣлить его отъ воспринимающаго духа. Воспріятіе дерева есть духовное явленіе; дерева, совершенно отдѣльно отъ воспріятія, мы не знаемъ, а говорить мы можемъ о томъ, что знаемъ.

Воспріятія матеріальныхъ предметовъ указываютъ на основное раздѣленіе области нашего опыта. Мы испытываемъ одно духовное состояніе, смотря на дерево, и другое, страдая отъ зубной боли. Обыкновенно различеніе между внѣшнимъ воспріятіемъ и субъективнымъ сознаніемъ основывается на предположеніи существованія внѣшняго міра, который сначала существуетъ отдѣльно отъ воспріятія, а затѣмъ воздѣйствуетъ на духъ и имъ воспринимается. Полагаютъ, что дерево есть нѣчто, существующее само по себѣ,

---

[1]) Mill, Logic, B. III, ch. XXI.

[2]) Ср. относительно послѣдняго замѣчанія König, Entwickelung des Causalproblems, II, 235—238.

Digitized by Google

что воспріятіе есть слѣдствіе, а дерево, независимое отъ воспріятія, есть причина. Однако, дерево извѣстно намъ лишь по воспріятію, и мы можемъ мыслить его только какъ воспринимаемое нами, а не какъ нѣчто независящее отъ воспріятія. Послѣдній взглядъ содержитъ въ себѣ противорѣчіе: намъ надо въ одно и то же время воспринимать и не воспринимать одну и ту же вещь.

Воспріятіе матеріи есть духовное явленіе, отличающееся отъ субъективныхъ состояній сознанія тремя главными элементами:

I. Воспріятіе матеріи или объективное сознаніе связано съ затратой мускульной энергіи въ отличіе отъ пассивныхъ духовныхъ затратъ. Основными первичными свойствами являются сила и протяженіе, т. е. механическія и математическія свойства. Ощущая сопротивленіе и воспринимая разстояніе, мы затрачиваемъ мускульную энергію. Затрата мускульной энергіи и составляетъ для насъ то, что мы называемъ сопротивленіемъ, и мы не можемъ составить понятіе о матеріи независимо отъ ощущенія сопротивленія; вызываніе въ насъ этого ощущенія и составляетъ главное содержаніе „инертной матеріи“. Съ другой стороны, въ чисто пассивныхъ ощущеніяхъ, напримѣръ, въ ощущеніяхъ, несопровождаемыхъ затратой мускульной силы, мы не воспринимаемъ матеріи, а испытываемъ лишь субъективныя состоянія сознанія. Качества матеріи, вліяющія на чисто пассивную сторону нашихъ чувствъ, называются вторичными качествами. Сюда относятся: вкусы, запахи, чисто осязательныя свойства, звуки и цвѣта.

II. Внѣшній опытъ характеризуется, далѣе, однообразіемъ связи опредѣленныхъ ощущеній съ опредѣленными затратами энергіи въ противоположность вовсе несвязанному съ движеніями потоку идей, т. е. духовной субъективной жизна. Каждая внѣшняя вещь, въ послѣднемъ анализѣ, есть нѣкоторый правильный рядъ ощущеній, а всѣ наши ощущенія связаны съ движеніями. Такъ, напримѣръ, ощущенія свѣта мѣняются соотвѣтственно движеніямъ и всегда одинаково при одинаковомъ движеніи. Наше собственное тѣло есть также часть нашего внѣшняго опыта, и лучше, вмѣсто терминовъ „внѣшній“ и „внутренній“, для обозначенія связи субъкета и объекта говоритъ о „связи“ или „соединеніи“ ихъ.

III. Объективныя свойства всѣми людьми воспринимаются одинаково, субъективныя нѣтъ. Другими словами, при сношеніяхъ съ другими людьми мы узнаемъ, что на всѣхъ людей одинаково дѣй-

Digitized by Google

ствуютъ первичныя впечатлѣнія, опредѣленнымъ образомъ измѣняющіяся при затратѣ опредѣленной энергіи. Когда мы для отличія общаго всѣмъ людямъ отъ присущаго каждому въ отдѣльности приписываемъ отдѣльное существованіе элементу общности, т. е. объекту, мы не только забываемъ, что и объективныя качества суть также только виды сознанія, но и впадаемъ въ ошибку реализма, обращая отвлеченность въ реальную сущность [1]).

Итакъ, сознаніе внѣшняго міра есть результатъ нашей силовой дѣятельности и ощущаемаго при этомъ сопротивленія, внѣшній міръ есть сумма всѣхъ противодѣйствій.

Мы не разъ уже въ предыдущемъ изложеніи сталкивались съ Бэномъ какъ съ переводчикомъ Беркли на современный философскій языкъ. И мнѣ кажется, что мастерской анализъ, произведенный Бэномъ, болѣе соотвѣтствуетъ философіи Беркли, чѣмъ ученіе Милля, приближающееся къ Юму. Именно то понятіе силовой дѣятельности и противодѣйствія, которое совершенно отсутствуетъ у Милля и которое играетъ такую важную (хотя и не всегда ясно обозначенную) роль у Беркли, и легло въ основаніе ученія Бэна. Вѣдь и Беркли, въ концѣ концовъ, смотрѣлъ на сознаніе внѣшняго міра какъ на результатъ воздѣйствія силы, что выразилось въ его ученіи о реальности чужого сознанія и Бога. Разумѣется, Бэнъ сдѣлалъ большой шагъ впередъ, ибо мысль эта у Беркли была выражена и не вполнѣ опредѣленно и въ очень несовершенныхъ терминахъ.

Еще болѣе близкими къ Беркли являются Джемсъ Ферръеръ и Коллинсъ Симонъ. Въ своихъ „Основахъ метафизики“ Ферръеръ стремится исправить ошибки обыкновеннаго мышленія. Эти ошибки сводятся къ 3 проблемамъ: 1) Проблема познаванія и познаннаго, рѣшеніе которой дается въ теоріи познанія, утверждающей, что, вмѣстѣ съ познаніемъ о какомъ-нибудь объектѣ, познающій субъектъ обладаетъ также познаніемъ о себѣ самомъ, какъ основѣ или условіи познанія; 2) проблема невѣдѣнія, относительно которой Ферръеръ утверждаетъ, что невѣдѣніе есть недостатокъ, но такъ какъ невѣдѣніе непознаваемаго не можетъ быть недостаткомъ, то невѣдѣніе возможно лишь по отношенію къ познаваемому (субъектъ-объектъ);) проблема бытія, гдѣ всѣ ошибки проистекаютъ изъ допущенія

[1]) Бэнъ, Психологія, стр. 398—404.

Digitized by Google

абсолютнаго существованія матеріи. Независимымъ бытіемъ обладаютъ лишь духи, абсолютенъ и необходимъ только безконечный разумъ, съ которымъ всѣ конечныя вещи находятся въ связи.

Въ своемъ „Руководствѣ" Ферръеръ подробнѣй разсматриваетъ проблему реальности. Всегда, когда мы что нибудь познаемъ, условіемъ этого познанія должно явиться нѣкоторое сознаніе самого себя, т. е. наше познаніе міра есть нѣчто входящее въ область духа, нѣчто, что не есть чуждое для духа. Объектъ познанія, поэтому, всегда соединенъ съ субъектомъ, и „я" есть интегральная и существенная часть всякаго объекта познанія. Объективную часть познанія нельзя отдѣлить отъ субъективной части, такъ какъ единицу познанія составляетъ именно соединеніе субъективной части съ объективной. Воспріятіе является элементомъ познанія; оно не есть ни отношеніе, возникающее благодаря сравненію субъективныхъ и объективныхъ фактовъ познанія, ни состояніе или модификація духа, и поскольку оно не можетъ быть признано модификаціей духа, субъективный идеализмъ отвергается; воспріятіе есть дѣятельность Божества. Въ этомъ утвержденіи Ферръеръ замѣчательно близко подошелъ къ Беркли; вѣдь именно то, что не позволяетъ намъ зачислить Беркли въ ряды представителей субъективнаго идеализма, и есть его различеніе между духомъ съ его состояніями, съ одной стороны, и воспріятіями, какъ чѣмъ то привходящимъ (imprinted), отличнымъ отъ субъективныхъ состояній; это различеніе и привело Беркли къ его спиритуалистической метафизикѣ.

Коллинсъ Симонъ—Беркли XIX ст.—формулируетъ свое ученіе въ слѣдующихъ шести тезисахъ: 1) Я, познавая себя, не заключаетъ къ себѣ; Я испытываетъ себя непосредственно въ каждомъ актѣ воспріятія; 2) также непосредственно испытывается (воспринимается) мною и феноменъ. Онъ не сознаетъ ни себя ни чего-либо другого и обладаетъ своей длительностью (Fortdauer) и своимъ единствомъ лишь благодаря законамъ природы; 3) Я обладаетъ только этими двумя фактами непосредственнаго знанія, а ко всѣмъ остальнымъ Я заключаетъ; 4) Я заключаетъ къ прочимъ Я и ихъ феноменамъ изъ своего собственнаго существованія и изъ существованія своихъ собственныхъ феноменовъ исключительно только при помощи принципа причинности; 5) изъ тѣхъ же самыхъ основаній и тѣмъ же самымъ образомъ Я заключаетъ къ Я, какъ къ высшей причинѣ всего, причинѣ какъ всѣхъ Я, такъ и феноменовъ ихъ; 6) изъ

Digitized by Google

природы первопричинности Я заключаетъ къ тому, что природа Я—первопричины самопроизвольна и открывается преднамѣренно не потому, что эта первопричина не имѣетъ болѣе непознаваемой для человѣческаго Я природы, но потому что эта часть ея природы *допускаетъ* себя сдѣлаться доступной пониманію человѣческихъ Я, и потому что первопричина *желаетъ* быть понятной для человѣческаго Я.

Я, духъ, душа обозначаетъ воспринимающую имматеріальную самосознательную природу, существующую независимо отъ феноменовъ и неимѣющую ничего общаго съ ними. „Духъ существуетъ не въ головѣ, не внутри дома и даже не въ чувственномъ мірѣ".

Феноменъ есть то, esse чего = регсірі, т. е. то, что возникаетъ изъ единства и связи воспринманія и воспринятаго. Есть два рода идей (феноменовъ)—чувственныя и нечувственныя или сверхчувственныя, причемъ слово „идея" по отношенію къ внѣшнему чувственному объекту обозначаетъ то же, что и „чувственный феноменъ". Наши чувственныя ощущенія существуютъ не въ какомъ нибудь чувствѣ внутри нашего тѣла, но внѣ его, на различныхъ разстояніяхъ отъ нашего тѣла и другъ отъ друга. Въ этомъ смыслѣ внѣшній міръ реаленъ. И самое наше тѣло также есть феноменъ и никакихъ ощущеній имѣть въ себѣ не можетъ, оно есть лишь условіе, при которомъ мы воспринимаемъ различныя части внѣшняго чувственнаго міра.

Итакъ, нѣтъ субстанціи во вселенной кромѣ духа, и Всемогущество есть единственная и непосредственная причина нашихъ перцепцій. [1]).

Вообще, вліяніе Беркли на англійскую философію XIX в. очень большое. При этомъ важно замѣтить, что на англичанъ Беркли вліялъ непосредственно и всѣми сторонами своей философіи: въ то время какъ на континентѣ подчиняются Беркли лишь черезъ Юма, а изъ всей его философіи только запомнили формулу „esse= регсірі", изложенную въ качествѣ предпосылки къ системѣ въ 3-мъ параграфѣ „Трактата", въ Англіи знаютъ и изучаютъ самого Беркли и не забываютъ остальныхъ положеній его объективнаго идеализма и спиритуализма.

Близко стоитъ къ Беркли Годгсонъ съ его положеніемъ: бытіе = присутствіе въ воспріятіи, съ его полемикой противъ Канта,

[1]) Brasch, Welt-und Lebensanschauung Fr. Ueberwegs, ss. 157-174.

Digitized by Google

съ его ученіемъ о Богѣ, какъ животворящемъ духѣ видимаго и невидимаго міра. Гексли съ утвержденіемъ, что сознаніе актуальнаго ощущенія есть единственное достовѣрное бытіе, и что матерія и сила суть лишь названія для опредѣленныхъ состояній сознанія, воспринялъ ученіе Беркли о реальности внѣшняго міра. Нѣсколько въ сторонѣ стоитъ Клиффордъ, разсматривающій объектъ какъ группу ощущеній или рядъ измѣненій въ сознаніи Я; реальность чужого сознанія познается дедуктивнымъ путемъ. Но Клиффордъ скорѣе родственъ современному нѣмецкому позитивизму: ощущеніе можетъ существовать само по себѣ, безотносительно къ сознанію, и изъ такихъ психическихъ атомовъ слагается міръ. Матеріальный міръ есть находящійся въ личномъ сознаніи образъ абсолютной реальности, состоящій изъ психическихъ атомовъ, и противоположность между матеріей и духомъ феноменальна, опредѣляясь тѣмъ, съ какой точки зрѣнія смотримъ мы на міръ.

Джемсъ Мартино подходитъ къ другой сторонѣ философіи Беркли: воля есть ноуменальная реальность, и внѣшній міръ есть результатъ дѣятельности Бога, обнаруженіе его воли; въ своей дѣятельности мы непосредственно сознаемъ наше „Я“, а противодѣйствіе внѣшнихъ объектовъ нашей дѣятельности мы сознаемъ какъ слѣдствіе дѣятельности подобной нашей или высшей. Отчасти, хотя скорѣе внѣшнимъ образомъ, ученіе Беркли о природѣ какъ Божественной рѣчи мы находимъ въ философіи Карлейля: все, что мы видимъ въ природѣ, есть лишь явленіе, символъ; природа есть какъ бы одежда, прикрывающая внутреннюю суть Божества, какъ бы символъ его.

Я не стану утомлять читателя дальнѣйшимъ перечисленіемъ, замѣчу лишь, что и Бредли съ его теоріей, по которой чувственный опытъ составляетъ реальность, и внѣ психическаго бытія ничего нѣтъ, и Джонсъ съ его положеніемъ, что существуютъ лишь мыслящіе субъекты и мыслимыя вещи, и многіе другіе, въ томъ числѣ даже и Гринъ, главный представитель критическаго идеализма въ Англіи и врагъ эмпиризма, съ его ученіемъ объ „общемъ сознаніи“ и реальномъ мірѣ въ немъ, въ большей или меньшей степени приближаются въ своихъ выводахъ къ Беркли.

Изъ сѣверно-американскихъ философовъ Джонсонъ былъ вѣрнѣйшимъ ученикомъ Беркли, Эдвардсъ, Гойсъ и другіе довольно близко подходятъ къ нему.

Digitized by Google

§ 4. **Беркли и Кантовская философія.** Въ современной континентальной философіи мы наблюдаемъ борьбу двухъ направленій — идеализма Канта и позивитизма Юма. Поскольку нынѣшняя философія стоитъ подъ вліяніемъ Юма, а объ этомъ рѣчь будетъ въ слѣдующемъ параграфѣ, намъ сравнительно легко найти въ ней элементы берклеянства, намъ не трудно выяснить ту роль, которую играетъ Беркли по отношенію къ современному нѣмецкому позитивизму. Гораздо труднѣе говорить о взаимоотношеніи между Беркли и кантіанствомъ. Само собою разумѣется, здѣсь приходится говорить преимущественно лишь о логической связи, такъ какъ генетическая связь философіи Канта съ философіей Беркли слишкомъ слаба и отдаленна: Кантъ ученія Беркли о реальности никогда не изучалъ, а поскольку зналъ о немъ, то стремился не подойти къ нему, а, наоборотъ, отдалиться; правда, за то на Канта, какъ онъ и самъ усиленно свидѣтельствуетъ объ этомъ, вліялъ Юмъ, а, стало быть, черезъ Юма и Беркли, но вліяніе Юма на Канта если и было большимъ, то сильнѣе всего обнаруживалось именно въ томъ, что было чуждо Беркли. Такимъ образомъ, въ то время какъ по отношенію къ англійской философіи можетъ быть установлена непосредственная генетическая связь ея съ философіей Беркли, въ то время какъ по отношенію къ нѣмецкому позитивизму рѣчь идетъ о косвенномъ вліяніи Беркли на него, по отношенію къ Кантовской философіи естественнѣе всего спрашивать лишь о логической близости идей, о томъ, поскольку родственъ по духу Беркли Кантовской философіи, поскольку совпадаютъ окончательные выводы обѣихъ философій. Само собой понятно, въ дальнѣйшемъ изложеніи я буду имѣть въ виду лишь ученіе Канта о реальности.

Сначала два слова о методѣ Канта: Кантъ изслѣдуетъ логическія предпосылки опыта, даетъ гносеологическій анализъ содержанія его, но онъ совершенно не занятъ психологической проблемой возникновенія опыта; наоборотъ, онъ, рѣзко различая психологическую проблему отъ гносеологической, постоянно говоритъ о невозможности разрѣшенія поставленной имъ проблемы объективности опыта при помощи эмпирической психологіи [1]).

[1]) О методѣ Канта см. Челпановъ, Проблема воспріятія пространства, II, стр. 116—172.

Digitized by Google

Результатомъ логическаго анализа содержанія нашего опыта является выводъ, что опытъ есть продуктъ двухъ факторовъ: чувственности и разсудка. Есть два ствола человѣческаго познанія, которые, можетъ быть, возникаютъ изъ общаго, но неизвѣстнаго намъ корня, именно, чувственность и разсудокъ; при помощи первой вещи намъ даются, при помощи второго мыслятся [1]).

Абстрагируемъ сперва чувственность. Чувственность есть способность получать представленія при помощи того способа, какимъ мы аффицируемся предметами; она по природѣ своей рецептивна, тогда какъ разсудокъ есть дѣятельность спонтанная. Въ чувственности мы различаемъ два элемента: нѣчто измѣнчивое и случайное, напримѣръ, цвѣта, звуки и проч., и нѣчто постоянное и однообразное, то, что производитъ, что разнообразное и измѣнчивое явленія приводится въ порядокъ, созерцается по извѣстнымъ отношеніямъ: первый элементъ—измѣнчивое, пассивное, данное—Кантъ называетъ ощущеніемъ; второй элементъ—постоянное, активное, привносимое—носитъ у него названіе формы, въ данномъ случаѣ, интуиціи [2]).

Интуиція также различается какъ интуиція пространства и интуиція времени, смотря по тому, въ какихъ отношеніяхъ—пространственныхъ или временныхъ-располагается данное. Пространство и время, такимъ образомъ, не принадлежатъ вещамъ и изъ опыта не получаются, они идеальны и апріорны. Подъ апріорнымъ Кантъ подразумѣваетъ все, что не получается изъ ощущеній и не зависитъ отъ опыта, но что само является необходимымъ условіемъ всякаго опыта и привносится въ содержаніе его [3]).

Мы сталкиваемся здѣсь съ дуализмомъ апріорнаго и эмпирическаго. Нечего и говорить, что такого дуализма у Беркли мы не находимъ, да Беркли, представитель эмпирической философіи, еще не различавшій ясно и раздѣльно проблемы гносеологической и психологической, къ такому различенію и не могъ придти. Но все же слабые, отдаленные намеки на апріоризмъ мы находимъ у него. Вспомнимъ его раздѣленіе объектовъ нашего знанія на знаніе чувственнаго міра, знаніе міра духовнаго и знаніе отношеній между

[1]) Kritik der rein. Vern., s. 47 (изд. Кербаха).

[2]) Ср. Vaihinger, Commentar zu Kant's Kr. d. r. V., II, s. 62.

[3]) Челпановъ, цит. соч. стр. 49—115.

Digitized by Google

вещами: наше знаніе отношеній (Verhältnissvorstellung у Канта) не является чувственнымъ знаніемъ, о немъ мы имѣемъ не идеи, но понятія (notion). Напомню также ученіе о числѣ, какъ продуктѣ дѣятельности сознанія. Но, разумѣется, это только намеки.

Разсмотримъ ученіе Канта объ апріорности пространства. Пространство не есть эмпирическое понятіе, которое извлечено изъ внѣшняго опыта, такъ какъ представленіе пространства должно уже лежать въ основаніи (т. е. все разнообразіе ощущеній должно быть расположено въ пространственномъ порядкѣ) для того, чтобы относить ощущенія къ чему то внѣ меня, а также, чтобы я могъ представлять ихъ, какъ внѣ другъ друга. Поэтому представленіе пространства не можетъ быть получено изъ отношеній внѣшняго явленія при помощи опыта, но самъ внѣшній опытъ возможенъ благодаря лишь этому представленію. Далѣе, нѣтъ безпространственныхъ явленій. Никогда нельзя составить себѣ представленія о томъ, что нѣтъ пространства, хотя вполнѣ возможно мыслить, что въ пространствѣ нѣтъ предметовъ. Пространство есть необходимое представленіе a priori, которое лежитъ въ основаніи всѣхъ внѣшнихъ интуицій. Субъектъ не можетъ избавиться отъ представленія пространства, и всѣ внѣшнія представленія должны имѣть пространственныя опредѣленія. Пространство не является общимъ понятіемъ объ отношеніяхъ между вещами: можно представить себѣ только одно пространство, а когда говорятъ о многихъ пространствахъ, то подразумѣваютъ подъ ними части одного и того же пространства; по существу своему пространство однообразно, разнообразное въ немъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ общее понятіе о пространствахъ вообще, покоится исключительно на ограниченіяхъ, отрѣзки пространства обладаютъ всѣми чертами единаго пространства и возможны лишь благодаря общему пространству. Наконецъ, пространство представляютъ какъ безконечную величину, а, между тѣмъ, ни одно понятіе не можетъ быть мыслимо, какъ заключающее въ себѣ безчисленное множество представленій. Итакъ, пространство есть апріорная интуиція, оно не получается изъ чувственнаго опыта, оно не есть общее понятіе; но если пространство (и время) находится во всякомъ опытѣ, а изъ опыта не получается, то, ясно, оно есть свойство нашего способа познаванія, оно находится въ субъектѣ какъ его формальное свойство быть аффицируемымъ, вещамъ же въ себѣ оно не принадлежитъ.

Digitized by Google

Разница между Кантомъ и Беркли ясна: по Канту пространство—апріорная интуиція, по Беркли пространство—чувственная идея Помимо того, что Беркли болѣе всего занимался психологической проблемой пространства, поскольку онъ выясняетъ гносеологическій характеръ его, онъ является сенсуалистомъ. Разница здѣсь огромная, ее отмѣчать не приходится, но посмотримъ, нѣтъ ли и сходства. Была одна теорія, противъ которой полемизировали и Беркли и Кантъ, это была теорія Ньютона. По этой теоріи, пространство есть абсолютно реальная сущность, и всѣ вещи заключаются въ немъ какъ въ какомъ то безграничномъ вмѣстилищѣ, причемъ допускалась возможность пустого пространства. И Кантъ и Беркли отвергаютъ пространство какъ абсолютную субстанцію, и въ этомъ ихъ общее [1]).

Мы проанализировали одинъ факторъ опыта—чувственность, разсмотримъ теперь другой—разсудокъ. Познаніе посредствомъ разсудка есть познаніе въ понятіяхъ, подведеніе чувственныхъ представленій подъ понятія. Въ нашемъ познаніи мы должны различать два момента: синтезъ въ пространствѣ и времени разнообразнаго даннаго черезъ воображеніе и синтезъ посредствомъ чистыхъ понятій данныхъ чуственности. Чувственность еще не даетъ намъ объектовъ, вещей, для этого нужно извѣстнымъ образомъ соединить, связать пространственные и временные образы, и тѣ чистыя понятія разсудка, подъ которыя подводятся чувственныя представленія, Кантъ называетъ категоріями. Эти категоріи дѣлятся на 4 группы, къ одной изъ этихъ группъ (отношенія) относятся наиболѣе интересующія насъ въ данномъ случаѣ категоріи субстанціи, причины и взаимодѣйствія.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній выяснимъ, какъ училъ Кантъ о реальности внѣшняго міра. То, что мы называемъ природой, не есть существованіе вещей въ себѣ, ибо въ такомъ случаѣ мы не могли бы познать ее ни a priori ни a posteriori. Мы не могли бы познать ее a priori, ибо черезъ расчлененіе нашихъ понятій мы не можемъ узнать, чѣмъ сама вещь опредѣляется въ своемъ существованіи внѣ моего понятія; мы не могли бы познать

[1]) Объ отношеніи Канта къ психологической теоріи воспріятія пространства Беркли см. Челпановъ, Проблема воспріятія пространства, ч: II, стр. 120—125.

Digitized by Google

ее a posteriori, ибо если о законахъ существованія вещей въ себѣ мы узнаемъ изъ опыта, то эти законы необходимо должны принадлежать этимъ вещамъ и внѣ моего опыта. Остается, слѣдовательно, предположить иное значеніе, именно, природа есть совокупность всѣхъ предметовъ опыта, другими словами, есть совокупность явленій т. е. представленій въ насъ. Наше знаніе природы не есть копія существующей внѣ нашего сознанія дѣйствительности, природа есть продуктъ нашего сознанія.

Безъ отношенія, по крайней мѣрѣ, къ возможному сознанію, явленіе не могло бы быть чѣмъ нибудь для насъ; въ себѣ самомъ оно не имѣетъ объективной реальности, оно существуетъ только въ сознаніи. Наша чувственность синтезируетъ данный хаосъ разнообразнаго въ извѣстный порядокъ, разнообразное совоспринимается въ одномъ представленіи; но этотъ синтезъ обусловливается способностью репродуцировать въ воображеніи рядъ послѣдовательныхъ моментовъ, онъ связанъ съ синтезомъ репродукціи, къ которому присоединяется еще новый синтезъ, синтезъ рекогниціи. Но всѣ эти синтезы, какъ условія разсудочнаго познанія, возможны лишь при единствѣ познающаго сознанія, не отдѣльнаго момента познанія, но сознанія вообще, того, что Кантъ называетъ трансцендентальной апперцепціей. Итакъ, данный хаосъ разнообразнаго синтезируется въ одномъ представленіи въ интуиціи, воображеніе, по законамъ ассоціаціи, въ синтезѣ репродукціи соединяетъ данныя явленія, апперцепція въ заключительномъ синтезѣ рекогниціи дѣлаетъ ихъ объективно реальными. И только тогда, когда мы внесли синтетическое единство въ разнообразіе интуиціи, мы говоримъ, что познали природу. Законы природы суть продукты нашей разсудочной дѣятельности, они привносятся въ вещи самимъ разсудкомъ, и на этомъ основаніи мы можемъ утверждать, что природа повинуется законамъ разсудка, она есть совокупность этихъ законовъ [1]).

Мы знаемъ природу только какъ совокупность явленій т. е. представленій въ насъ [2]), „подъ представленіемъ матеріи и тѣлесныхъ вещей мы понимаемъ исключительно явленія т. е. просто

[1]) Пролегомены ко всякой будущей метафизикѣ, пер. Вл. Соловьева, ст. 95—99.

[2]) Ibidem, стр. 97.

Digitized by Google

виды представленій въ насъ, которые во всякое время находятся въ насъ, и реальность которыхъ покоится на непосредственномъ сознаніи такъ же, какъ и сознаніе моихъ собственныхъ мыслей [1])". Субстанція есть способъ представленія вещей (явленій), а не объективная существующая внѣ насъ сущность. Эти выводы Кантовской философіи развѣ не напоминаютъ намъ борьбу Беркли противъ матеріализма [2])? Правда, въ философскомъ творчествѣ Канта были, и даже въ большомъ числѣ, и чуждые Беркли мотивы, но намъ здѣсь важнѣй всего констатировать совпаденіе выводовъ. Для того, чтобы сдѣлать еще болѣе очевиднымъ это сходство, я воспользуюсь приведенными у Шпиккера параллелями:

1. Мы видимъ только явленія, а не реальныя качества вещей. Что такое протяженность, фигура или движеніе какой-нибудь вещи въ дѣйствительности и абсолютно само въ себѣ, намъ это невозможно познать. Мы познаемъ лишь ихъ отношеніе къ нашимъ ощущеніямъ.

(Berkeley, Treatise, sect. 87).

2. Поскольку мы приписываемъ немыслящимъ вещамъ дѣйствительное существованіе, отличное отъ ихъ бытія въ воспріятіи, для насъ не только невозможно познать съ очевидностью природу какой-нибудь реальной немыслящей вещи, но даже и то, что такая вещь существуетъ.

(Berkeley, Treatise, sect. 88).

1. Нашимъ чувствамъ даются вещи какъ внѣ насъ находящіеся предметы. Однако о томъ, чѣмъ они могли бы быть сами въ себѣ, мы ничего не знаемъ, но познаемъ только ихъ явленія, т. е. представленія, производимыя ими въ насъ при аффицированіи нашихъ чувствъ.

(Kant. Prolegomena, s. 40.

2. Если смотрѣть на внѣшнія явленія какъ на представленія, которыя суть дѣйствія на насъ ихъ предметовъ какъ вещей въ себѣ внѣ насъ, то не слѣдуетъ упускать изъ виду, что ихъ присутствіе нельзя познать иначе какъ при помощи заключенія отъ дѣйствія къ причинѣ, при которомъ всегда должно оставаться сомнительнымъ, существуетъ-ли послѣдняя въ насъ или внѣ насъ.

(Kant, Kritik d. rein. Vern. s. 698).

[1]) Krit. d. r. Vern., s. 699.
[2]) Spicker, Kant, Hume und Berkeley, ss. 71—90.
[3]) Ibidem, ss. 103—106.

Digitized by Google

3. Но если допустить возможность существованія внѣ духа тѣлесныхъ, имѣющихъ форму и находящихся въ движеніи субстанцій, соотвѣтствующихъ нашимъ идеямъ о тѣлахъ, то какъ намъ знать о нихъ? Мы должны были-бы знать это либо черезъ ощущеніе либо черезъ мышленіе. Что касается перваго, то оно даетъ намъ знаніе о нашихъ ощущеніяхъ, идеяхъ или о тѣхъ вещахъ, которыя, какъ-бы мы ихъ не называли, непосредственно воспринимаются въ ощущеніяхъ, но оно не удостовѣряетъ насъ въ томъ, что существуютъ внѣ духа или невоспринимаемыми вещи, сходныя съ воспринимаемыми. Это признается самими матеріалистами. Слѣдовательно, остается допустить, что, поскольку мы обладаемъ хоть какимъ нибудь знаніемъ внѣшнихъ предметовъ, это знаніе пріобрѣтается черезъ мышленіе, въ то время какъ мы заключаемъ къ ихъ существованію отъ непосредственно воспринятаго въ ощущеніи. Но какое мышленіе можетъ привести насъ къ выводу о существованіи тѣлъ внѣ духа независимо отъ нашихъ воспріятій, ибо сами защитники ученія о матеріи не утверждаютъ, что существуетъ какая-либо необходимая связь между нею и нашими идеями?

(Berkeley, Traitise, sect. 18).

3. Такимъ образомъ, я, собственно говоря, не могу воспринимать внѣшнія вещи, но только заключать отъ моего внутренняго воспріятія къ бытію, смотря на послѣднее какъ на дѣйствіе, ближайшей причиной котораго является нѣчто внѣшнее. Но заключеніе отъ даннаго дѣйствія къ опредѣленной причинѣ бываетъ каждый разъ шатко, ибо дѣйствіе можетъ возникнуть болѣе чѣмъ изъ одной причины. Поэтому всегда остается сомнительнымъ въ отношеніи воспріятій къ ихъ причинѣ, внутренняя ли послѣдняя или внѣшняя; такимъ образомъ, не являются ли всѣ такъ называемыя внѣшнія воспріятія игрой нашего внутренняго чувства, или же они относятся къ внѣшнимъ реальнымъ предметамъ какъ къ ихъ причинѣ. По меньшей мѣрѣ бытіе послѣднихъ только умозаключается, при чемъ представляется рискъ всѣхъ умозаключеній, тогда какъ, напротивъ того, предметъ внутренняго чувства (я самъ со всѣми моими представленіями) воспринимается непосредственно, и существованіе его не подлежитъ никакому сомнѣнію.

(Kant, Kritik d. rein. Vern., s. 696).

„Кто послѣ вышеприведеннаго изложенія вообще и послѣдующихъ параллелей въ частности все еще сомнѣвается, что Кантов-

Digitized by Google

ская теорія безспорно ведетъ при всестороннемъ и основательномъ развитіи, соединенномъ съ строгой и рѣшающей послѣдовательностью, къ идеализму Беркли, тотъ, должно быть, безнадежно покинутъ богами", такъ заканчиваетъ свое сопоставленіе Шпиккеръ. Я далекъ отъ того, чтобы присоединиться къ столь рѣшительному заявленію, но, полагаю, сходство между обѣими системами все же не можетъ быть отрицаемо. Но слѣдуетъ также отмѣтить и разницу. Эта разница состоитъ, прежде всего, въ томъ, что Кантъ приписываетъ сознанію творческую законодательную роль, однако, и у Беркли есть намеки на это (ср. ученіе о воображеніи); точно также можно усмотрѣть отдаленное сходство между трансцендентальною апперцепціею Канта и единствомъ личности, поскольку имъ обусловливается единство воспринимаемаго, у Беркли.

Но, конечно, главное отличіе Кантовской философіи отъ философіи Беркли, по отношенію къ проблемѣ реальности, это ученіе Канта о вещи въ себѣ. Это ученіе принадлежитъ къ однимъ изъ самыхъ запутанныхъ и темныхъ мѣстъ философіи Канта, здѣсь самымъ причудливымъ образомъ переплелись самыя разнообразныя точки зрѣнія, начиная съ феноменалистической и кончая наивно-реалистической. Въ концепціи трансцендентальнаго реализма ученіе о вещи въ себѣ можетъ быть выражено такъ: существуетъ неизвѣстная, нечувственная причина нашихъ представленій, трансцендентальный объектъ, вещь въ себѣ, кореннымъ образомъ отличающаяся отъ всего доступнаго нашему сознанію; эта вещь въ себѣ дѣйствуетъ на трансцендентальное сознаніе, и результатомъ такого воздѣйствія являются эмпирическіе предметы [1]).

Ясно, что эта „вещь въ себѣ" никакъ не могла бы вызвать со стороны Беркли сочувствія къ себѣ, особенно когда Кантъ начиналъ говорить о ней языкомъ, напоминающимъ языкъ Локка, говорящаго о субстанціи. Не касаясь здѣсь вопроса объ истинномъ пониманіи вещи въ себѣ, замѣтимъ однако, что у Канта даже и здѣсь, даже и въ этомъ столь отличномъ отъ идеализма Беркли ученіи можно встрѣтить и родственныя Беркли мысли: „чѣмъ могутъ быть вещи въ себѣ, я не знаю, да и не нуждаюсь въ подобномъ знаніи, ибо съ вещью я всегда имѣю дѣло только какъ съ явленіемъ [2])".

[1]) См. Челпановъ. Проблема воспріятія пространства, ч. II, стр. 400—402

[2]) Kritik d. rein. Vern., s. 333.

Digitized by Google

Но ученіе Канта о вещи въ себѣ вовсе не является характернымъ для кантіанства: представители трансцендентальнаго идеализма отбрасываютъ его. „Кантовская вещь въ себѣ есть ошибочная попытка отвлеченнаго ума найти понятіе въ качествѣ трансцендентальнаго отвѣта на неразрѣшимый вопросъ", говоритъ Либманъ [1]).

Однимъ изъ наиболѣе сильныхъ противниковъ „вещи въ себѣ" является Когенъ. Онъ возстаетъ противъ пониманія вещи въ себѣ какъ непознаваемой абсолютной реальности. Вещь въ себѣ, по его мнѣнію, обозначаетъ не предметъ, но вспомогательный принципъ, принимаемый въ цѣляхъ объединенія опыта. „Въ качествѣ вещи въ себѣ мы изучаемъ не только совокупность и связь имѣющихъ быть когда-либо достигнутыми знаній, но вмѣстѣ съ тѣмъ и громадную цѣпь вопросовъ, содержащихся въ этой совокупности и связи [2])".

Съ этой точки зрѣнія, разумѣется, неправильно говорить о существующей независимо отъ сознанія реальности; вмѣсто этого мы должны дать совершенно иное опредѣленіе объекта, вещи. Каждый индивидуумъ воспріятія свои сочетаетъ извѣстнымъ образомъ, но изъ всѣхъ этихъ сочетаній только одно сочетаніе является общеобязательнымъ, объективнымъ; такимъ образомъ, предметъ есть общеобязательное правило связи представленій, продуктъ не индивидуальной ассоціаціи, но необходимой для всѣхъ, кто желаетъ правильно мыслить. Всякій же транссубъективный міръ долженъ быть устраненъ [3]).

Мы видимъ, слѣдовательно, что среди послѣдователей Канта образовалось направленіе, которое устраняетъ ученіе о вещи въ себѣ. Правда, и послѣ этого есть еще много различій между ними и Беркли, но, полагаю, близость окончательныхъ выводовъ, послѣ вышеизложеннаго, стала ясна.

Здѣсь не входило въ мою задачу провести полное сравненіе между Кантомъ и Беркли, для цѣлей настоящей работы это было бы излишнимъ, мнѣ важно лишь установить, что и эта философія, подъ столь сильнымъ вліяніемъ которой находится современная философская мысль, которая развилась такъ независимо отъ фило-

---

[1]) Liebmann, Kant und die Epigonen, s. 69.

[2]) Cohen, Kant's Theorie d. Erfahrung, s. 520.

[3]) Ср. наприм. ученія Виндельбанда о реальности (Прелюдіи) или Риккерта (Der Gegenstand d. Erkenntniss).

Digitized by Google

софіи Беркли, скорѣе, въ зависимости отъ противоположныхъ направленій, въ которой такъ много совершенно чуждаго для Беркли, въ концѣ концовъ, въ своихъ выводахъ подошла къ выводамъ Беркли.

Значеніе и цѣнность данной системы опредѣляется тѣмъ, какой слѣдъ оставила она по себѣ, какъ вліяла она на послѣдующія философскія концепціи. Въ этомъ смыслѣ философія Беркли имѣетъ громадпѣйшую цѣнность, ея вліяніе, слѣдъ, оставленный ею, были велики. Въ предыдущемъ параграфѣ мы видѣли, что значитъ философія Беркли для англичанъ, въ настоящемъ же параграфѣ мы увидали, сколько берклеянства живетъ даже въ столь далекомъ, въ общемъ, отъ философіи Беркли кантіанствѣ.

Долженъ предупредить только противъ отождествленія формулъ „esse=percipi“ Беркли и „міръ есть мое представленіе“ кантіанства. Вторая формула несравненно сложнѣй первой, въ нее вложенъ даже иной смыслъ (апріоризмъ, разсудокъ какъ законодатель природы, регулятивныя идеи и пр.), рѣчь можетъ идти лишь о сходствѣ, но не совпаденіи формулъ. Совпаденіе было въ другомъ—въ отрицаніи матеріализма, который послѣ Беркли и Канта для всякаго знакомаго съ философіей не можетъ не быть нелѣпостью, и въ отрицаніи того остатка наивнаго реализма, который сохранился въ ученіи о непознаваемомъ X какъ абсолютной основѣ матеріальнаго міра и причинѣ нашихъ ощущеній (Беркли и трансцендентальный идеализмъ)[1].

§ 5. Беркли и новѣйшій позитивизмъ (имманентная философія. Махъ). Среди различныхъ теченій современнаго позитивизма однимъ изъ наиболѣе значительныхъ является такъ называемая имманентная философія. Ея представители—Шуппе, Леклеръ, Ремке, Шубертъ-Зольдернъ, Кауфманъ[2].

---

[1]) О взаимоотношеніи философіи Канта и Беркли см. Dickert (Ueber das Verhältniss des Berk. Idealismus zur K. Vernuftskritik), Fredericks (въ Progr d. Dorotheenst. Realschule, 1870), Spicker (Kant, Hume und Berkeley), Vaihinger (Zu Kants Widerlegung des Idealismus).

[2]) Schuppe, Erkenntnisstheoretische Logik, 1878; Schuppe, Grundriss d. Erkenntnisstheorie und Logik, 1894; Leclair, Beiträge zu einer monistischen Erkenntnisstheorie, 1882; Rehmke, Welt als Wahrnehmung und Begriff, 1880; Rehmke, Unsere Gewissheit von der Aussenwelt, 1894; Schubert-Soldern, Ueber Transcendenz d. Ob. u. Sub., 1882; Schubert-Soldern, Grundlagen einer Erkennt-

Digitized by Google

Отличительными чертами, характеризующими всѣхъ послѣдователей имманентной философіи, мы можемъ назвать слѣдующихъ двѣ: отрицаніе „вещи въ себѣ“ и отрицаніе различія между субъектомъ и объектомъ. Локкъ, Беркли и Юмъ—предтечи имманентной философіи. „Изложенное въ „Трактатѣ о принципахъ человѣческаго знанія“ идеалистическое и субъективное міросозерцаніе Беркли есть, безъ сомнѣнія, одинъ изъ самыхъ важныхъ и наиболѣе крупныхъ пограничныхъ камней на пути къ гносеологическому идеализму“, такъ говоритъ объ отношеніи имманентной философіи къ ученію Беркли Кауфманъ[1]). Шубертъ-Зольдернъ, Ремке и Леклеръ въ своихъ сочиненіяхъ также отмѣчаютъ родство своихъ взглядовъ со взглядами Беркли. Нѣсколько въ сторонѣ, приближаясь къ Фихте, стоитъ Шуппе.

Разсмотримъ, какъ обстоитъ дѣло съ проблемой реальности въ имманентной философіи.

Существованіе сознательнаго „я“ есть единственная исходная точка. Теоретическаго познанія какой-то сущности этого „я“ не существуетъ, но, тѣмъ не менѣе, оно не является пустымъ понятіемъ, а самымъ достовѣрнымъ и самымъ извѣстнымъ изъ всего существующаго. Существованіе сознающаго „я“ есть первое или первичное существованіе, оно есть первичная мѣра, съ помощью которой измѣряется все существующее. Это „я“ слѣдуетъ понимать не какъ какую-нибудь субстанцію или вещь въ себѣ, но какъ всѣмъ извѣстное эмпирическое „я“. Въ сознаніи какъ содержаніе его заключается весь существующій въ пространствѣ и времени міръ[2]).

Невозможно отдѣлить сознаніе отъ содержанія сознанія, невозможно вообразить себѣ „я“ безъ чувственныхъ впечатлѣній, безъ какого бы то ни было ощущенія. Если бы такому продукту фантазіи приписали способность мышленія, это были бы безсмысленныя слова; о сознаніи тутъ не можетъ быть и рѣчи. „Я“, разсматриваемое какъ субъектъ, есть лишь логическій моментъ

---

niss heorie, 1884; Kaufmann, Immanente Philosophie, 1893; Издававшійся нѣсколько лѣтъ съ 1895 г. „Zeitschrift für immanente Philosophie“—вотъ главнѣйшіе источники для ознакомленія съ имманентной философіей.

[1]) Kaufmann, Zeitschrift f. imm. Phil. 1895, B. I, s. 7.

[2]) Schuppe, Erkenntnisstheoretische Logik, s. 63; Grundriss d. Erk. und Log k. s. 18.

Digitized by Google

(begriffliches Moment); „я", какъ объектъ, существуетъ прежде всего въ томъ, что оно есть то самое „я", которое находитъ или узнаетъ себя въ своихъ состояніяхъ. Какъ это можетъ быть, объяснить это трудно, это есть первое и единственное чудо бытія [1]).

Ничто не существуетъ внѣ сознанія, ибо уже самымъ мышленіемъ такой находящейся внѣ сознанія вещи мы дѣлаемъ ее мыслимой вещью, вещью, находящейся въ сознаніи.

Вещь имѣетъ реальное существованіе только тогда, когда она находится или можетъ находиться въ сознаніи. Но конкретныя, индивидуальныя сознанія являются лишь видами абстрактнаго сознанія вообще. Этому абстрактному сознанію, лежащему въ основаніи всѣхъ индивидуальныхъ, принадлежитъ одна и та же дѣйствительность—общій объективный міръ, общее въ содержаніи индивидуальныхъ сознаній [2]).

О существованіи другихъ людей мы заключаемъ, и хотя оно само непосредственно не воспринимается, но все же относится къ области воспринимаемаго, ибо мы можемъ опредѣлить изъ своего опыта, что такое чужое сознаніе.

Таково ученіе о реальности виднѣйшаго представителя имманентной философіи—Шуппе; еще болѣе приближаются къ идеализму взгляды Ремке: онъ критикуетъ ученія Канта о вещи въ себѣ и чистомъ созерцаніи и устанавливаетъ свою теорію реальности.

Познаніе есть процессъ, посредствомъ котораго „я" пріобрѣтаетъ представленія, другими словами, процессъ, который дѣлаетъ сущее сущимъ въ сознаніи. Теорія познанія занимается рѣшеніемъ вопроса, что такое сущее.

Первоначальной формой, въ которой выступаетъ сознаваемое сущее, есть воспріятіе т. е. сознаніе извѣстнаго содержанія, присущаго внѣшнимъ объектамъ [3]). Здѣсь бытіе и мышленіе, вещь и воспріятіе и представленіе отождествляются. Все нами познаваемое сводится лишь къ содержанію сознанія [4]). Дуализмъ, встрѣчаемый въ современной гносеологіи, происходитъ вслѣдствіе смѣшиванія

[1]) Schuppe, Erkenntnisstheoretische Logik, ss. 74—76.
[2]) Schuppe. Grundriss d. Erk. und Logik, s. 16 ff.
[3]) Rehmke, Welt als Wahrnehmung und Begriff, s. 42.
[4]) Ibibem, s 43.

Digitized by Google

воспріятія (Wahrnehmung) съ восприниманіемъ (Wahrnehmen), представленія (Vorstellung) съ представливаніемъ (Vorstellen)[1]).

Принципъ имманентнаго монизма еще рѣзче выступаетъ у Леклера: мышленіе и бытіе—это двѣ различныхъ стороны одного и того же даннаго. „Мыслить" значитъ „имѣть" это данное, „бытіе" же есть индивидуальное содержаніе, въ которомъ мы впервые сознаемъ нашу дѣятельность. „Мышленіе понятно только какъ мышленіе бытія или сущаго, бытіе понятно только какъ выступающее въ качествѣ даннаго сознанію бытія". Антитеза „мышленіе—бытіе" превращается въ равенство „мышленіе бытія—мыслимое бытіе". Эти два понятія суть высочайшія родовыя понятія, взаимно другъ друга требующія. Какъ нѣтъ ни поверхности безъ цвѣта, ни цвѣта безъ поверхности, но, тѣмъ не менѣе, по важнымъ основаніямъ, мы одинъ разъ говоримъ о протяженности, не говоря о цвѣтѣ, другой же разъ, наоборотъ, о цвѣтѣ, не упоминая ничего о протяженности, такъ и относительно мышленія и бытія: можно абстрагировать одно отъ другого, но въ дѣйствительности это одно и то же. Этимъ самымъ уничтожаются двѣ проблемы дуалистической гносеологіи: постиженіе мышленіемъ бытія и Кантовская проблема границъ познанія.

Реально все то, что находится въ сознаніи; внѣ сознанія ничего нѣтъ. Но если данность въ сознаніи есть критерій реальности, то все, что возникнетъ въ сознаніи, должно быть тотчасъ же признано реальнымъ. Однако, подобно тому какъ мы различаемъ патологическія состоянія организма отъ нормальныхъ, хотя первыя по своему происхожденію и теченію такія же естественныя событія, какъ и послѣднія, такъ и здѣсь мы можемъ установить, выражаясь образно, цѣлую скàлу степеней интенсивности дѣйствительности, хотя принципіально всѣ содержанія нашего сознанія реальны.

Чужое сознаніе мы познаемъ путемъ умозаключенія изъ нашихъ душевныхъ переживаній и сопровождающихъ ихъ тѣлесныхъ явленій, и оно не является для насъ чѣмъ-то трансцендентнымъ, но находится въ нашемъ сознаніи[2]).

Шубертъ-Зольдернъ, главнымъ образомъ, занимается критикой трансцендентнаго, собственные же его взгляды приближаются къ гно-

[1]) Ibidem., s. 70.

[2]) Leclair. Beiträge zu einer monistischen Erkenntnisstheorie.

Digitized by Google

сеологическому солипсизму. Существуютъ только данныя сознанія. т. е. воспріятія, представленія, понятія, и сознаніе есть лишь субъективная связь, которой присуще единство. Это единство создается при помощи пространства (все испытуемое дано въ пространственномъ отношеніи къ моему тѣлу), времени (все испытуемое дано въ одномъ всеобнимающемъ настоящемъ) и различимости (для воспріятія вещей необходимо ихъ различеніе).

Итакъ, все познаваемое есть лишь извѣстная субъективная связь. Въ этой субъективной связи дано и тѣло человѣка, и о мірѣ его представленій, о его чувствахъ и хотѣніяхъ мы умозаключаемъ лишь благодаря данному въ субъективной связи его тѣлу. Но подобный солипсизмъ, отличный отъ обычнаго, долженъ быть понимаемъ какъ помѣщеніе въ центрѣ мірового цѣлаго нашего индивидуальнаго „я“, а не какъ отрицаніе всякой реальности кромѣ „я“.

Понятія объективнаго міра мы достигаемъ, абстрагируя отъ индивидуальнаго и соединяя общее въ воспріятіяхъ индивидуумовъ [1]).

Таковъ взглядъ на проблему реальности у представителей имманентной философіи. Отрицаніе самостоятельнаго существованія внѣшняго міра сближаетъ ее съ философіей Беркли. Кауфманъ. Леклеръ, Шубертъ-Зольдернъ, Ремке постоянно отмѣчаютъ близость своихъ взглядовъ съ взглядами Беркли, но необходимо отмѣтить и разницу между ними. Эта разница, прежде всего, заключается въ томъ, что по отношенію къ ученію о духовной субстанціи имманентная философія присоединилась не къ Беркли, а къ Юму. Далѣе, ученіе Беркли о Богѣ, какъ виновникѣ воспринимаемыхъ вещей, также мистично, какъ и ученіе о вещахъ, воздѣйствующихъ на нашу чувственность. Но самое главное различіе заключается въ томъ, что Беркли стоитъ еще на точкѣ зрѣнія дуалистической гносеологіи, онъ отличаетъ субъектъ отъ объекта, активный духъ отъ пассивныхъ воспріятій. И будучи правымъ, говоря, что невозможно бытіе внѣ сознанія, онъ дѣлаетъ ошибку, принимая чисто субъективное бытіе и зачеркивая одинъ изъ членовъ противоположенія, вмѣсто того чтобы слить ихъ въ единое цѣлое.

---

[1]) См. блестящую критику понятія трансцендентнаго у Шубертъ-Зольдерна: „Ueber Transcendenz des Objects und Subjects“.

Digitized by Google

Этотъ дуализмъ былъ устраненъ Юмомъ. „Отъ Беркли до Юма былъ одинъ шагъ, но этотъ шагъ былъ очень рѣшительный, поведшій къ монизму. Юмъ выступилъ какъ представитель чисто имманентнаго міросозерцанія, высказавъ въ первой части своего главнаго произведенія (Treatise), что только такъ называемые „объекты“ или „перцепціи“ реальны, а субъектъ есть лишь названіе для связи этихъ объектовъ“ [1]).

Болѣе крайнимъ представителемъ современнаго позитивизма является Махъ. Съ его философскими взглядами мы знакомимся, главнымъ образомъ, въ его „Die Analyse der Empfindungen“, затѣмъ „Populär-wissenschaftliche Vorlesungen“ и „Die Principien der Wärmelehre“. Къ изложенію ихъ я теперь и перейду, поскольку это важно для интересующей насъ проблемы реальности.

Въ мірѣ организмовъ идетъ борьба за существованіе, и вся дѣятельность человѣка служитъ его самосохраненію. Каждое представленіе, каждое познаніе первоначально имѣетъ цѣнность лишь постольку, поскольку оно приноситъ человѣку пользу въ его борьбѣ за существованіе. Наши представленія отражаютъ факты и помогаютъ намъ оріентироваться въ нихъ: „Чѣмъ обширнѣе область фактовъ, чѣмъ вѣрнѣе они отражаются, чѣмъ точнѣе представленія приспособляются къ фактамъ, тѣмъ болѣе важную роль играютъ эти представленія въ жизни“. Но вниманіе первобытнаго человѣка обращается только или на непосредственно полезное или на новое, странное. Углубленіе, расширеніе опыта начинается лишь впослѣдствіи. Это расширеніе опыта происходитъ благодаря существующему въ обществѣ раздѣленію труда. Нѣкоторые члены общества дѣлаютъ изслѣдованіе своею спеціальностью, причемъ путемъ словеснаго сообщенія опытъ пополняется все болѣе и болѣе. Но „чѣмъ шире область опыта, познаніе котораго мы пріобрѣтаемъ посредствомъ сообщенія, тѣмъ бережливѣе, тѣмъ экономнѣе приходится пользоваться средствами передачи, дабы овладѣть извѣстнымъ матеріаломъ безъ излишней траты памяти и труда. Методы наукъ имѣютъ поэтому экономическую природу“. „Цѣлью научнаго хозяйства является возможно полная, связная, единая и спокойная картина міра, которая не претерпѣвала бы уже значительныхъ измѣненій отъ новыхъ явленій и которая обладала бы возможно

[1]) Kaufmann, Zeitschrift für immanente Philosophie, 1895, B. I, s. 7—8.

Digitized by Google

большей устойчивостью. Чѣмъ больше наука приближается къ этой цѣли, тѣмъ легче она можетъ устранять неудобства практической жизни".

Обыкновенно говорятъ, что задача науки—объяснять, находить причины, произведшія данное дѣйствіе. Предполагается, что въ предметѣ А находятся какія-то силы, которыя и воздѣйствуютъ на другой предметъ В. Однако, такой взглядъ крайне ошибоченъ и представляетъ изъ себя пережитокъ той эпохи фетишизма, когда дикарь все окружающее наполнялъ таинственно-дѣйствующими силами. На дѣлѣ, кромѣ простой зависимости мы ничего не можемъ констатировать, ни о какой внутренней связи не можетъ быть и рѣчи. Единственное, что можно сказать, такъ это то, что разъ измѣняется А, то измѣняется и В. Такимъ образомъ, понятіе причины замѣняется математическимъ понятіемъ функціональнаго отно-отношенія. А если такъ, то роль науки сводится къ описанію фактическаго состоянія вещей и ихъ взаимнаго отношенія. Но такъ какъ фактовъ безчисленное множество, то наукѣ, казалось бы, угрожаетъ опасность превратиться въ простое нагроможденіе фактовъ. Однако, находятся цѣлыя области однородныхъ фактовъ, обладающихъ извѣстнымъ сходствомъ между собою. Такимъ сходствомъ, ясно, обладаютъ и свойства ихъ. Является возможнымъ подыскать для этихъ описаній общее, обнимающее ихъ всѣхъ и называющееся закономъ.

Изъ сказаннаго о наукѣ и ея экономической природѣ слѣдуетъ ея строго-монистическій характеръ. Научный монизмъ—вотъ что должно быть нашимъ принципомъ. А между тѣмъ въ настоящее время передъ нами двѣ разрозненныя области физическихъ и психологическихъ фактовъ. Какъ же перебросить мысль черезъ бездну, отдѣляющую естествознаніе отъ психологіи, какъ однимъ общимъ взглядомъ охватить міръ?

Весь міръ по Маху распадается на ощущенія, на элементы и комплексы элементовъ (лучше вмѣсто „ощущенія" говорить „элементы", такъ какъ первый терминъ обыкновенно наводитъ нашу мысль на предвзятую психологическую теорію, на предположеніе какого то познающаго духа, тогда какъ еще Лихтенбергъ училъ: „надо было бы говорить: „думается", какъ говорятъ „гремитъ"; сказать „cogito уже слишкомъ много"). То, что представляется заразъ, и получаетъ одно имя. Тѣла или вещи суть сокращенные

Digitized by Google

символы для группъ ощущеній, символы, которые не существуютъ внѣ нашего мышленія. Но вотъ, наблюдая, что въ представленіи, а частью и въ дѣйствительности, мы можемъ отдѣлять отъ предмета (т. е. группы такихъ ощущеній) каждый отдѣльный членъ, не разрушая еще тѣмъ самымъ тѣла, мы, въ концѣ концовъ, приходимъ къ ошибочной мысли, что и по удаленіи всѣхъ членовъ данной группы, все таки, что то еще останется. Такъ возникаютъ ошибочныя теоріи абсолютной субстанціи, субстрата, явленій, вещи въ себѣ [1]).

Но что, въ дѣйствительности, представляютъ собою вещи? Сочетанія цвѣтовъ, звуковъ, запаховъ и т. п., больше ничего. Мнимая матеріальная субстанція съ ея аттрибутами обязана своимъ происхожденіемъ лишь тому, что мы одновременно пользуемся двумя различными методами—обобщеніемъ и раздѣленіемъ; вся ошибка здѣсь возникла лишь въ силу одновременнаго примѣненія двухъ противоположныхъ точекъ зрѣнія, изъ которыхъ каждая вѣрна по своему. Вообще, матерія есть лишь сокращенное выраженіе для совокупности ощущеній, объектированныхъ для извѣстныхъ цѣлей изслѣдованія, и ученый никогда не долженъ забывать это.

Наше „я" также является комплексомъ ощущеній, правда, сравнительно устойчивымъ комплексомъ. Метафизики говорятъ намъ о его абсолютномъ постоянствѣ, о его единствѣ, но уже непосредственное наблюденіе надъ нашей собственной жизнью убѣждаетъ насъ въ противоположномъ: наше я измѣнчиво, хотя временная непрерывность и медленность этихъ измѣненій дѣлаетъ ихъ мало замѣтными. То, что представляетъ изъ себя „я" какъ единство, есть, подобно матеріи, только вспомогательное понятіе для практическихъ цѣлей оріентированія въ жизни [2]).

Такимъ образомъ, переброшенъ мостъ между двумя областями, которыя до сихъ поръ были отдѣлены другъ отъ друга непроходимой бездной, между естествознаніемъ и психологіей; нѣтъ противоположности между міромъ и я, вселенная едина.

Вся вселенная состоитъ изъ элементовъ, которые съ нашей точки зрѣнія, пожалуй, могутъ быть названы ощущеніями. Эти элементы связаны въ единое цѣлое, безъ различія физическаго и

[1]) Mach, Analyse d. Empfindungen, ss. 4—5.
[2]) Ibidem, s. 20—30.

Digitized by Google

психическаго. Падаетъ, вмѣстѣ съ этимъ, и столько вѣковъ мучившая философскія головы проблема реальности: какъ можно спрашивать объ отношеніи мышленія къ бытію, когда нѣтъ между ними разницы, когда то, что обозначается этими условными терминами, въ сущности однородно.

Взгляды Маха, ближе всего, подходятъ къ наивному реализму, ибо съ устраненіемъ этой противоположности мышленія и бытія падаютъ проблемы непознаваемаго міра и міра въ моемъ сознаніи. Мои ощущенія не находятся гдѣ либо во мнѣ, я вмѣстѣ съ ними раздѣляю одно пространственное поле.

Въ смыслѣ оправданія наивнаго реализма очень близко къ Маху стоитъ Авенаріусъ, глава эмпиріокритицизма. По Авенаріусу, всякой школьной философіи предшествовало естественное міровоззрѣніе, которое представляло себѣ міръ какъ цѣлое, не раздѣляя его на „сознаніе“ и „матерію“. Это раздѣленіе происходитъ при извѣстномъ толкованіи высказываній сочеловѣковъ, именно, когда я интроецирую въ сочеловѣка извѣстныя „ощущенія“ „воспріятія“ и пр. Подобная интроекція, выходящая за предѣлы опыта, и является источникомъ заблужденій.

Ученіемъ Маха исторія философіи даетъ намъ примѣръ, какъ, отправляясь отъ формулы „esse=percipi“, пройдя черезъ крайности феноменализма и скептицизма, философская мысль, въ ultra послѣдовательномъ развитіи, пришла къ тому отрицанію даже существованія проблемы реальности, которое характеризуетъ наивно реалистическое или естественное міровоззрѣніе.

Digitized by Google

Ученіе Беркли о реальности.

Глава 6-я.

Критическія замѣчанія къ ученію Беркли о реальности.

§ 1. **Предпосылки ученія Беркли о реальности**. Объективному изложенію ученія Беркли о реальности были посвящены пять первыхъ главъ. Первая глава давала общую картину разработки проблемы реальности въ новой философіи до Беркли; въ ней я старался показать, какъ были подготовлены отвѣты Беркли его предшественниками. Во второй главѣ изображался ходъ философскаго развитія Беркли и постепеннаго зарожденія въ немъ тѣхъ идей, которыя стали впослѣдствіи центральными идеями его философіи: въ этой главѣ были также изложены тѣ двѣ теоріи, которыя являются какъ бы введеніемъ въ теорію имматеріализма. Третья и четвертая главы посвящены ученію Беркли о реальности міра вещей и міра духовнаго: это ученіе я старался изложить возможно болѣе объективно въ томъ смыслѣ, чтобы дать „настоящаго Беркли", при этомъ я всячески остерегался позволить себѣ увлечься дальнѣйшимъ развитіемъ мыслей Беркли и приписать ему тѣ выводы, которыхъ онъ самъ не дѣлалъ; кромѣ того, я ограничивался лишь существеннымъ, устраняя изъ изложенія какъ все не относящееся къ темѣ настоящей работы, такъ и тѣ неимѣющія для насъ значенія заблужденія Беркли, которыя обусловлены его эпохою. Наконецъ въ пятой главѣ я поставилъ себѣ цѣлью прослѣдить эволюцію основной идеи его философіи вплоть до нашего времени.

Собственно говоря, критическую оцѣнку ученія Беркли читатель могъ извлечь и изъ предыдущей главы, но, въ этомъ отно-

Digitized by Google

шеніи, все же, онъ былъ бы поставленъ въ нѣкоторое затрудненіе смущенный пестротою различныхъ направленій. Дать критическій анализъ основныхъ выводовъ Беркли и есть задача настоящей заключительной главы, при чемъ анализъ этотъ я предполагаю провести возможно объективнѣй, пользуясь, главнымъ образомъ, методомъ имманентной критики, т. е. логическаго соотвѣтствія выводовъ основоположеніямъ, хотя, разумѣется, полная объективность здѣсь не можетъ быть соблюдена.

То, что должно быть нами разсмотрѣно предварительно, есть ученіе Беркли о воспріятіи пространства, его номиналистическая теорія, его взгляды на природу познанія. Вполнѣ понятно, конечно, разсмотрѣніе будетъ производиться лишь постольку, поскольку всѣ эти ученія связаны съ проблемой реальности; поэтому, напримѣръ, я совершенно не касаюсь вопроса о психологической вѣрности ученія Беркли о воспріятіи пространства. Съ гносеологической точки зрѣнія ученіе Беркли имѣетъ очень большую цѣнность какъ устраняющее наивно-реалистическій взглядъ на природу пространства; то, что мы воспринимаемъ какъ пространство, есть ассоціація зрительнаго и осязательно-мускульнаго опытовъ, и такъ какъ входящія въ составъ представленія пространства ощущенія субъективны, то субъективно и представленіе пространства. Заслуга Беркли та, что онъ указалъ на субъективный характеръ представленія пространства. Однако, заслуга эта не должна быть преувеличиваема, проблема пространства не была Беркли продумана до конца. Такъ, удачно опровергая ученіе Ньютона объ абсолютномъ пространствѣ, Беркли совершенно не остановился надъ разборомъ мысли Ньютона о томъ, что познаніе абсолютнаго пространства должно предшествовать познанію конкретныхъ протяженностей, а между тѣмъ эта мысль привела впослѣдствіи Канта къ апріоризму [1]).

Такъ, далѣе, выставивъ свое положеніе о субъективности пространства, Беркли совершенно прошелъ мимо вопросовъ, почему опредѣленный пространственный порядокъ всѣми воспринимается одинаково, почему возможно движеніе и т. д., а между тѣмъ всѣ эти вопросы привели многихъ мыслителей къ признанію объектив-

[1]) Объ эволюціи взглядовъ Канта на природу пространства см. хотя бы Куно Фишеръ, Им. Кантъ, ч. I, 1901 г., стр. 359—361.

Digitized by Google

ной основы пространства; во всякомъ случаѣ, объясненіе этихъ вопросовъ необходимо для субъективистовъ [1]).

Переходимъ къ номинализму. Согласно ученію Беркли, мы никакихъ отвлеченныхъ идей въ нашемъ сознаніи не находимъ; всякій разъ когда я пытаюсь представить себѣ какое-нибудь отвлеченное понятіе, я дѣлаю тщетныя попытки: можно представить себѣ ту или иную частную идею того или иного предмета, но представить абстрак ную идею предмета вообще невозможно. Но, отрицая абстрактныяидеи, Беркли признаетъ, все таки, извѣстныя общія идеи; такая идея, путемъ сосредоточиванія вниманія на опредѣленныхъ сторонахъ ея, становится замѣстительницей всѣхъ остальныхъ частныхъ идей одного съ ней рода. Мысля, напримѣръ, понятіе человѣка вообще, я каждый разъ представляю себѣ опредѣленнаго конкретнаго человѣка съ его индивидуальными особенностями, но я сознаю, что могу такъ назвать всякое существо, сходное со мною въ извѣстныхъ отношеніяхъ. Разсмотримъ этотъ примѣръ. Съ точки зрѣнія теоріи Беркли онъ невозможенъ. Въ самомъ дѣлѣ, если я говорю, что слово „человѣкъ“ обозначаетъ собой идею того или другого индивидуальнаго человѣка и приложимо ко всякому человѣку, то тѣмъ самымъ предполагается, что я долженъ предварительно имѣть идею о всякомъ человѣкѣ, чтобы имѣть право прилагать такъ имя.

Вообще говоря, номинализмъ Беркли либо непослѣдователенъ, либо ведетъ къ скептицизму. По Беркли, идеи различныхъ чувствъ и даже идеи одного и того же чувства, воспринятыя при разныхъ обстоятельствахъ, различны; далѣе, вещи, какъ комплексъ идей, разлагаются на простыя идеи, относительно которыхъ не можетъ быть и рѣчь о сходствѣ. Гдѣ же здѣсь основаніе для сравненія, для опредѣленія сходства, что есть общее въ этихъ комплексахъ различныхъ идей, на что можно направить вниманіе? Значитъ, нѣтъ общихъ идей и нельзя ихъ образовать. А если такъ, то мы стоимъ передъ міромъ единичныхъ, изолированныхъ другъ отъ друга элементовъ, а, стало быть, никакая наука, никакое познаніе невозможно.

---

[1]) Ср. характерную путаницу въ терминологіи Беркли: въ началѣ „Опыта“ онъ говоритъ о глазахъ, зрачкѣ, оптическихъ линіяхъ и пр., но въ sect. 36 уже стоитъ „the lye or (to speak truly) the mind“, далѣе это смѣшеніе продолжается безпрепятственно (sect. 41, 55 и др.). Ср. Löwy, Idealismus Berkley's ss. 11—33 и конецъ книги.

Digitized by Google

Далѣе, номинализмъ опровергается психологіей. Во первыхъ, понятіе не всегда вызываетъ въ нашемъ сознаніи наглядныя конкретныя представленія, послѣднія играютъ тѣмъ меньшую роль, чѣмъ общѣе понятіе; въ самомъ дѣлѣ, какія наглядныя представленія находятся въ вашемъ сознаніи, когда вы думаете о справедливости, добрѣ, истинѣ и т. п.? Во вторыхъ, соединеніе понятій въ формѣ логическаго сужденія отличается отъ простой ассоціаціи словъ, въ чемъ удостовѣряетъ насъ, хотя бы, психометрія. Въ третьихъ, тотъ абсолютный атомизмъ міра и сознанія, который является послѣдовательнымъ выводомъ изъ ученія Беркли, прямо противорѣчитъ даннымъ самонаблюденія.

Заблужденіе Беркли происходитъ отъ смѣшенія представляемости съ мыслимостью: онъ скрыто допускаетъ невѣрную предпосылку, будто того, что не можетъ мною быть представлено, нѣтъ совершенно въ моемъ сознаніи. На самомъ дѣлѣ, мыслимость отъ представляемости не зависитъ: я могу мыслить большія разстоянія, не будучи въ состояніи представить ихъ себѣ, и наоборотъ, я могу представить себѣ какое либо тѣло, лишенное тяжести, тогда какъ, мысля тѣло, я необходимо долженъ мыслить и тяжесть его.

Наконецъ, „если мы всѣ мыслимъ черезъ символы, возникаетъ неизбѣжный вопросъ: понимаемъ мы ихъ значеніе, или не понимаемъ?, т. е. усматриваемъ ихъ отношеніе къ опредѣленнымъ общимъ идеямъ, или нѣтъ? Если справедливо первое, тогда оказывается, что символическое мышленіе возможно лишь подъ условіемъ заранѣе даннаго мышленія несимволическаго, усваивающаго себѣ въ ихъ подлинномъ отвлеченномъ содержаніи, ибо нельзя видѣть отношеніе символа къ идеѣ, не имѣя уже въ умѣ самой идеи. Если, напротивъ, вѣрно послѣднее, тогда они совсѣмъ и не символы— вѣдь символъ существуетъ лишь до тѣхъ поръ, пока онъ представляетъ какое нибудь созначеніе для нашей мысли“ [1]).

Самая способность образовывать слова предполагаетъ различеніе, опредѣленіе и отвлеченіе общихъ признаковъ, а общее при посредствѣ словъ доказываетъ существованіе объективнаго.

Однако, номинализмъ Беркли содержитъ въ себѣ и много правды. Онъ своимъ острымъ анализомъ вскрылъ ложь и произ-

[1]) Лопатинъ, положительныя задачи философіи, II, стр. 38—39.

Digitized by Google

вольность схоластической теоріи абстрактныхъ идей, указавъ на пагубность гипостазированія отвлеченностей, и далъ, такимъ образомъ, толчокъ къ полной переработкѣ ученія о понятіи какъ въ психологическомъ, такъ и въ логическомъ смыслѣ; особенно полезенъ номинализмъ Беркли въ его критикѣ ученія о сущностяхъ. Впрочемъ, объ этомъ скажемъ ниже.

Что касается взглядовъ Беркли на природу познанія, то и здѣсь, касаясь лишь гносеологической стороны дѣла, мы встрѣчаемъ рядъ заблужденій. Намѣчу важнѣйшія изъ нихъ. Прежде всего, Беркли не разграничиваетъ ощущенія и воспріятія, что, разумѣется, мѣшаетъ установленію сущности проблемы реальности; далѣе, введенный имъ терминъ „идея“ психологически весьма неопредѣленъ, что отзывается, разумѣется, на смыслѣ формулы: вещь есть комплексъ идей. Далѣе, Беркли, въ раціоналистическихъ мѣстахъ своего ученія, пользуется крайне неопредѣленнымъ терминомъ „notion“; кромѣ того, онъ слишкомъ злоупотребляетъ ролью воображенія въ познаніи, игнорируя дѣятельность разума, и взаимоотношеніе между разумомъ и воображеніемъ имъ не выяснено. Наконецъ, уже совершенно кратко разобранъ вопросъ о синтетической дѣятельности сознанія. Можно было бы увеличить еще въ нѣсколько разъ списокъ этихъ ошибокъ Беркли, но и вышеуказанныя ясно свидѣтельствуютъ, что разсмотрѣніе Беркли проблемы реальности могло быть произведено лишь въ элементарныхъ, общихъ чертахъ, могъ быть намѣченъ, такъ сказать, лишь принципіальный отвѣтъ: нѣтъ ничего кромѣ сознанія и его воспріятій.

§ 2. Критическій анализъ ученіе Беркли о реальности. Въ началѣ третьей главы я отмѣтилъ присутствіе двухъ элементовъ въ философіи Беркли—эмпиризма и раціонализма. Эти два элемента могутъ быть либо синтезированы въ единой стройной системѣ либо просто на просто некритически смѣшаны. Беркли, какъ мы видѣли, нигдѣ кромѣ двухъ-трехъ мѣстъ въ „Siris“ и „Новой теоріи зрѣнія“ не задавался мыслью опредѣлить взаимоотношеніе между этими двумя видами знанія, но поскольку возможно уловить его взглядъ, то, по Беркли, познаніе начинается съ чувственнаго опыта, и подвергаясь переработкѣ со стороны воображенія и разсудка, достигаетъ достовѣрности въ качествѣ интеллектуальнаго знанія. Въ этой мысли, говоритъ Фрезеръ, можно видѣть планъ „критики чи-

Digitized by Google

стаго разума". Однако, эта мысль у него не подвергалась разработкѣ, и даже самый тщательный анализъ соотвѣтствующихъ отдѣловъ въ его произведеніяхъ даетъ лишь рядъ недостаточно доказанныхъ и иллюстрированныхъ положеній, особенно когда рѣчь идетъ объ интеллектуальномъ познаніи. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ, благодаря чему, въ силу какихъ условій интеллектуальное знаніе по своей достовѣрности отличается отъ чувственнаго, каковы существенные признаки понятія? Мы не находимъ у Беркли отвѣта. При такихъ обстоятельствахъ, разумѣется, Беркли не синтезируетъ, а просто перемѣшиваетъ эти два принципа, что особенно ясно, если сравнить ученіе о достовѣрности чувственнаго знанія, равной по своей цѣнности знанію о себѣ самомъ, съ ученіемъ о его невѣрности въ „Siris", или же если вспомнить эмпирическое доказательство бытія Бога и выводимость Его свойствъ въ „Трактатѣ" съ ученіемъ о врожденныхъ идеяхъ въ „Siris" и т. п. Не синтезировались, но смѣшивались, поперемѣнно оттѣсняя другъ друга, раціонализмъ и эмпиризмъ у Беркли, смотря по тому, говорилъ ли онъ о внѣшнемъ мірѣ, когда мысли его были заняты естествознаніемъ, или о мірѣ духовъ, когда онъ вспоминалъ церковное ученіе.

Беркли былъ метафизикомъ, онъ ни на одну минуту не сомнѣвался въ возможности ея, критическимъ вопросомъ объ оправданіи ея не занимался, а просто, подобно своимъ современникамъ, приступалъ къ построенію ея [1]).

Вотъ почему его метафизика, не смотря на отдѣльныя блестящія мѣста, виситъ въ воздухѣ; вотъ почему, хотя онъ самъ отворачивался отъ эмпиризма и сознавалъ неудовлетворительность его, тѣмъ не менѣе, то, что самое характерное въ его философіи, и то, что оказало такое вліяніе на послѣдующихъ мыслителей, было навѣяно именно эмпиризмомъ [2]).

Тотъ методъ, которымъ я буду пользоваться здѣсь, заключается въ послѣдовательномъ развитіи положеній Беркли и разсмотрѣніи полученныхъ выводовъ. Остановимся, прежде всего, на ученіи Беркли о реальности чужого сознанія.

---

[1]) Ср. Dieckert. Ueber das Verhältniss etc., ss 37—36.

[2]) Я еще разъ настойчиво напоминаю, что во взглядахъ Беркли перелома никогда не было, и никогда отъ того, что писалъ онъ въ „Трактатѣ", онъ не отрекался.

Digitized by Google

Прежде всего, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что Беркли доказываетъ существованіе чужого сознанія, пользуясь заключеніемъ по аналогіи, каковое заключеніе лишь вѣроятно, а не достовѣрно. И Беркли, мыслитель, во всякомъ случаѣ, искренній, рѣшается утверждать, какъ было уже нами отмѣчено въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ, не несомнѣнность, но лишь правдоподобность реальности внѣшняго духовнаго міра [1]).

Но развѣ этого достаточно, развѣ не имѣемъ права мы требовать, чтобы было съ логической необходимостью показано, что я не являюсь исключеніемъ въ природѣ, что обусловленность явленій въ моемъ организмѣ внутренними состояніями, психофизическая связь не является моей индивидуальной особенностью? Я вижу, человѣкъ поскользнулся, упалъ и стонетъ. Все, что я непосредственно воспринимаю, есть извѣстная совокупность зрительныхъ и слуховыхъ ощущеній. Но, по разсужденію Беркли, я изъ своего опыта знаю, что я издаю стоны, когда чувствую боль; отсюда я заключаю, что, когда стонетъ тотъ комплексъ моихъ ощущеній, который я называю Иваномъ, Петромъ, Степаномъ, то онъ испытываетъ опредѣленное психическое состояніе, именно, чувствуетъ боль. Предположимъ, я правъ, полагая, что не только я одинъ издаю стонъ при чувствѣ боли, но и тогда даже все таки остается множество неустранимыхъ недоумѣній. Ощущеніе боли въ чужомъ духѣ не есть мое непосредственное воспріятіе, но, все таки, это воспріятіе будетъ мое, а такъ какъ мои другія воспріятія и ощущенія боли въ чужомъ сознаніи не могутъ быть поставлены въ одинъ рядъ, то необходимо признать совмѣстимость двухъ сознаній. „Но два сознанія никакъ не могутъ находиться другъ къ другу въ отношеніи феноменальной причинности: мы ихъ никогда не можемъ наблюдать вмѣстѣ, такъ какъ всякое конкретное наблюденіе подразумѣваетъ непремѣнно одно сознаніе, а между тѣмъ феноменальная причинность есть причинность наблюдаемая“ [2]).

Беркли самъ прекрасно понималъ эту невозможность, но при объясненіи причинныхъ отношеній между двумя сознаніями окончательно запутался и прибѣгнулъ, по обыкновенію, къ помощи Бога. Отсюда получается лишь одинъ выводъ, для Беркли весьма неже-

[1]) См. гл. 4, § 1.

[2]) Лопатинъ, Положительныя задачи философіи, ч. I стр. 73.

Digitized by Google

лательный: я обладаю лишь моими воспріятіями, и чужое сознаніе есть также мое воспріятіе; подобно тому какъ esse чувственныхъ вещей=ихъ percipi, такъ и esse духовъ=ихъ percipi т. е. мы приходимъ къ солипсизму. А разъ это вѣрно, то заключеніе по аналогіи къ реальности чужой индивидуальности, чужого я невозможно ужъ потому, что отсутствуетъ второй членъ аналогіи.

Итакъ, Беркли не доказалъ реальнаго и объективнаго существованія психическихъ индивидуальностей. Разсмотримъ теперь, къ чему сводится его ученіе о реальности внѣшняго міра. Мы имѣемъ дѣло съ тремя его утвержденіями: нѣтъ неодушевленныхъ абсолютныхъ субстанцій; природа существуетъ какъ мое воспріятіе; есть объективная духовная реальность.

Философія Беркли цѣнна, главнымъ образомъ, своей критической частью. И первая его заслуга та, что онъ доказалъ субъективность первичныхъ качествъ. Обладая замѣчательнымъ талантомъ психологическаго анализа, Беркли неоспоримо обнаружилъ, что и такъ называемыя первичныя качества опредѣляются нашимъ сознаніемъ, и что независимо отъ него, сами по себѣ они не существуютъ. Въ противоположность Локку, учившему, что „твердость, протяженіе, форма, движеніе и покой дѣйствительно существовали бы въ мірѣ, если даже въ немъ не было бы ни одного ощущающаго“: Беркли показалъ, что нѣтъ абсолютнаго движенія, которое существовало бы само по себѣ, нѣтъ твердости, которая имѣла бы бытіе внѣ воспріятія и при томъ такъ, какъ она воспринимается, что всѣ эти понятія, мыслимыя какъ абсолютныя, невозможны. Врядъ ли есть смыслъ распространяться на ту тему, какъ много далъ Беркли философіи этимъ своимъ утвержденіемъ, и въ какомъ соотвѣтствіи съ современнымъ знаніемъ находится оно. Наивный философскій реализмъ, абсолютизирующій наши воспріятія и учащій о томъ, что то, что воспринимается какъ вещь и ея свойства, есть и въ дѣйствительности подлинная вещь, существующая независимо отъ воспринимаемаго и при томъ такъ и такимъ способомъ, какъ мы ее воспринимаемъ, сталъ послѣ Беркли невозможенъ. Но если онъ сталъ невозможенъ послѣ Беркли въ своей чистой формѣ, если теперь почти никого не найдется, кто сталъ бы утверждать, что красный цвѣтъ продолжалъ бы существовать гдѣ то въ чѣмъ то и даже тогда, когда не было бы воспринимающаго субъекта; если теперь рѣдко кто рѣшится говорить объ абсолютномъ пространствѣ, то,

Digitized by Google

все же, остатки дофилософскаго реализма продолжаютъ владѣть современной мыслью. Я подразумѣваю знаменитое ученіе о сущностяхъ, въ томъ или иномъ видѣ встрѣчающееся и до сихъ поръ. По этому ученію, хотя вещь является намъ въ воспріятіи, но это не значитъ, что она существуетъ только въ нашемъ сознаніи. Мы можемъ абстрагировать отъ вещи воспринимаемыя свойства ея и тогда останется нѣчто, субстратъ воспріятій, нечувственная субстанція, сущность вещей, непознаваемый X, вещь въ себѣ. Эта сущность, эта вещь въ себѣ, отличная отъ качествъ и состояній вещи, какой она является въ воспріятіи, существуетъ независимо отъ воспріятія и лежитъ въ основаніи всѣхъ ея воспринимаемыхъ качествъ. Читатель, конечно, помнитъ, какъ ясно вскрылъ Беркли связь этого ученія съ скептицизмомъ и какъ блестяще опровергъ онъ это нелѣпое гипостазированіе отвлеченностей; возраженія Беркли и до сихъ поръ сохраняютъ свою силу, въ той или иной формѣ ими пользуются всѣ противники ученія о сущностяхъ, и, по моему мнѣнію, аргументы Беркли неопровержимы.

Природа существуетъ какъ мое воспріятіе. Если я говорю о какой нибудь вещи, что она существуетъ, это значитъ, что я ее воспринимаю. Существованіе вещей заключается въ ихъ бытіи въ воспріятіи. Но это бытіе въ воспріятіи можетъ быть двоякое: міръ можетъ существовать либо какъ наличное мое воспріятіе либо какъ возможное. Но ученіе о возможныхъ воспріятіяхъ (possibilities of sensation) необходимо постулируетъ нѣчто трансцендентное. Въ самомъ дѣлѣ, если вещь есть возможность воспріятія, а не наличное воспріятіе, значитъ, въ данный моментъ она не имманентна, но должна существовать внѣ сознанія, она есть вещь, не находящаяся въ сознаніи. [1]).

Такимъ образомъ, міръ какъ возможное воспріятіе, есть также гипостазированная отвлеченность, по выраженію Фолькельта, „permanent possibilities of sensation суть не что иное, какъ поблѣднѣвшія вещи въ себѣ“ [2]).

Итакъ, міръ существуетъ какъ мое наличное (актуальное) воспріятіе. Но уже самъ Беркли нашелъ возраженіе для этого утвержденія: признаніе его правильности влечетъ за собою признаніе прерывности въ существованіи вещей, всякая интерполяція опыта не-

[1]) Ср. König, Die Entwickelung des Causalproblems. II, 383.

[2]) Volkelt Erfahrung und Denken s. 186

Digitized by Google

допустима, если мы признаемъ достовѣрность лишь за наличнымъ сознаніемъ. Однако, это возраженіе, на мой взглядъ, не является сильнымъ возраженіемъ, и, какъ мнѣ кажется, представители имманентной школы прекрасно отразили его, заявивъ: да, данная вещь перестаетъ существовать *для меня* (а только о такомъ существованіи и идетъ здѣсь рѣчь) всякій разъ, когда я не воспринимаю ея.

Я полагаю, что дѣло не въ томъ, чтобы опровергнуть эту точку зрѣнія, она, по моему, неопровержима и является аксіомой въ ея формулировкѣ: данныя наличнаго сознанія безусловно достовѣрны. Поэтому слова Беркли о томъ, что въ то время какъ ученія объ абсолютной матеріальной субстанціи прямо ведутъ къ скептицизму, его ученіе о реальности, напротивъ, даетъ гарантію противъ скептицизма, содержатъ въ себѣ долю правды. Но правда будетъ содержаться, какъ это не странно, и въ словахъ того, кто станетъ утверждать, что формула Беркли есть скептицизмъ par excellence. „Свою безусловную достовѣрность чистое сознаніе, или знаніе о психической наличности, искупаетъ крайней тѣснотой своихъ предѣловъ. Это знаніе при своей безспорности само по себѣ очень скудно и никакъ не можетъ удовлетворить стремленіе ума къ истинѣ. А какъ только мы хотимъ распространить это свидѣтельство за предѣлы внутренней наличности, такъ сейчасъ же теряется его безусловная достовѣрность и открывается съ возможностью ошибокъ достаточное сознаніе для всякихъ сомнѣній [1]).

„На вопросъ о подлинной дѣйствительности, или, напротивъ, только видимости даннаго предмета непосредственное сознаніе не можетъ давать ошибочнаго отвѣта, во-первыхъ, потому, что оно не даетъ на этотъ вопросъ никакого отвѣта, а во-вторыхъ, потому, что не ставитъ и самого вовроса. Пока я непосредственно сознаю передъ собой каминъ, я не спрашиваю: что это такое? Самая возможность какого бы то ни было „обмана чувствъ“ именно и обусловлена первоначальной прямотою наличнаго сознанія, т. е. тѣмъ, что оно не различаетъ заранѣе видимости предмета отъ его дѣйствительности, будучи занято лишь самимъ представленіемъ въ его фактической наличности, одинаковой и въ томъ и въ другомъ случаѣ..... Но на самомъ дѣлѣ въ чистомъ сознаніи нѣтъ никакого различія

[1]) Соловьевъ. Теоретическая философія, собр. соч. т. 8. стр. 161.

Digitized by Google

между кажущимся и реальнымъ, для него все одинаково дѣйствительно..... Мы не имѣемъ права утверждать заранѣе, чтобы вообще не было никакихъ основаній и признаковъ для различенія кажущагося отъ подлинно существующаго, сновидѣнія отъ реальности, галлюцинаціи отъ дѣйствительнаго происшествія,—мы увѣрены, напротивъ, что такія основанія и принципы должны существовать; несомнѣнно только, что они не находятся въ наличности сознаваемаго факта, и что на нихъ не можетъ распространяться присущая этой наличности непосредственная самодостовѣрность" [1]).

Если мы не будемъ выходить изъ области непосредственныхъ воспріятій, мы не будемъ имѣть риска ошибокъ, но также не будемъ имѣть и никакого знанія какъ системы сужденій.

Но если Беркли не доказалъ объективно существованія духовныхъ существъ вообще, то тѣмъ самымъ не доказалъ онъ и существованія Бога, а не доказавъ существованія Бога, онъ уничтожилъ послѣднее прибѣжище своей философіи. Мы говорили уже о томъ, какую роль играетъ Богъ въ философіи Беркли, мы познакомились также и съ тѣмъ, какъ высмѣивалъ Юмъ подобный пріемъ, но, помимо принципіальной недопустимости такого пріема [2]), оказывается, что берклеевская философія даже безсильна воспользоваться имъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, четыре проблемы, намѣченныхъ Беркли, оказываются неразрѣшимыми: проблема возникновенія воспріятій, проблема непрерывнаго существованія вещей, проблема объективной причинности и проблема взаимодѣйствія между психическими существами. Какъ возникаютъ ощущенія въ насъ?—Отвѣта нѣтъ. Какъ существуетъ міръ въ промежуткахъ моего воспріятія?—Отвѣта нѣтъ. Какъ возможно взаимообщеніе между людьми?—Отвѣта нѣтъ. Мы стоимъ передъ рядомъ неразрѣшенныхъ самыхъ важныхъ проблемъ. Конечно, послѣдующая философія, хотя бы имманентная школа, пыталась либо разрѣшить либо устранить какъ невѣрно поставленныя эти проблемы, но, поскольку въ этой работѣ идетъ рѣчь объ ученіи о реальности Беркли, ясно, что, признавая эти проблемы, онъ ихъ не рѣшилъ.

---

[1]) Ibidem, стр. 162—3.

[2]) Недопустимъ такой пріемъ, прежде всего, потому, что здѣсь загадки ira объясняются либо непостижимостью Творца, либо произвольнымъ приписываніемъ тѣхъ или иныхъ аттрибутовъ Творцу міра.

Digitized by Google

Но допустимъ, что Богъ существуетъ. Допуская Его, Беркли далъ ли отвѣтъ на вопросы о возникновеніи ощущеній, о непрерывности существованія вещей, объ объективной основѣ законовъ природы? Объективную причинность Беркли не доказалъ, въ его системѣ возможно чудо, все дѣло зависитъ отъ религіозной вѣры, но ясно, что вѣра, такъ понимаемая, носитъ чисто субъективный характеръ. Далѣе, желая выйти изъ опасности допустить прерывность существованія вещей, Беркли принялъ вѣчное существованіе идей въ Богѣ, но, во первыхъ, непонятно, какъ понимать его вѣчное существованіе идей въ Богѣ [1]), во вторыхъ, непонятно, каково отношеніе этихъ идей въ Богѣ къ идеямъ, существующимъ въ нашемъ сознаніи: если это есть отношеніе тождества, тогда мы приходимъ къ ученію о двойномъ мірѣ, если же это есть отношеніе оригинала къ копіямъ, тогда мы возвращаемся къ тому, противъ чего такъ боролся самъ Беркли. Наконецъ, наше воспринимающее сознаніе также активно, но такъ какъ ощущенія мы получаемъ отъ Бога, то, слѣдовательно, мы сами дѣйствуемъ на Него, побуждая Его для неизвѣстныхъ цѣлей производить въ насъ такъ, а не иначе, тѣ, а не иныя идеи, что противорѣчитъ самому понятію Абсолюта [2]).

Итакъ, существуетъ только я и его наличныя воспріятія. Но дѣйствительно ли существуетъ я какъ познающій субъектъ, какъ нѣчто отличное отъ состояній его сознанія? Отмѣтимъ, прежде всего, иронію судьбы: номиналистъ Беркли училъ о духовной субстанціи, абстрагированной отъ своего содержанія, номиналистъ Беркли самъ строитъ свою систему на абстрактномъ понятіи. Но этого мало, является вопросъ о реальности субъекта воспріятія, послѣ того какъ объектъ распался на клочки несвязанныхъ другъ съ другомъ отдѣльныхъ наличныхъ воспріятій. „Чистый субъектъ мышленія есть феноменологическій фактъ не менѣе, но и не болѣе достовѣрный, чѣмъ всѣ другіе,—то-есть онъ достовѣренъ безусловно, но только въ составѣ наличнаго содержанія сознанія, или какъ явленіе въ собственномъ, тѣснѣйшемъ смыслѣ этого слова. Когда является въ сознаніи мысль о я, то это я очевидно есть фактъ психической наличности, или непосредственнаго сознанія. Я фактически дано, или

[1]) Уже въ гл. 4, 2 мы видѣли, какая путаница происходила у Беркли по этому вопросу.

[2]) Löwy, Idealismus Berkeleys. s. 138.

Digitized by Google

является какъ и все прочее... приписывать такъ же, ему безспорную, или очевидную дѣйствительность за предѣлами такихъ данныхъ состояній, мы не имѣемъ никакого философскаго права, тѣмъ болѣе, что намъ также невозможно прямо сказать, чѣмъ бы собственно былъ этотъ субъектъ за предѣлами своего феноменологическаго бытія, имманентнаго явленія. Есть, правда, между чистымъ я и тѣми психическими состояніями, съ которыми оно соотносится или то различіе, что послѣднія многообразны и измѣнчивы, а сопровождающій всѣхъ ихъ мысленный субъектъ—одинъ и тотъ же... Изъ того, что всевозможныя психическія состоянія соотносятся съ одной и той же мыслью я,—никакъ не слѣдуетъ, чтобы это я было не мыслью, а чѣмъ то другимъ. Непремѣнный членъ какого нибудь присутствія не есть въ этомъ качествѣ представитель высшей инстанціи“ [1]).

Далѣе, совершенно незаконенъ самый вопросъ, кто является обладателемъ данныхъ воспріятій, онъ „есть лишь философски недопустимое выраженіе догматической увѣренности въ безотносительномъ и самоотвѣтственномъ бытіи единичныхъ существъ... При настоящемъ положеніи дѣла, на вопросъ, чье это сознаніе, или кому принадлежатъ данные психическіе факты, составляющіе исходную точку философскаго разсужденія, можно и должно отвѣчать: неизвѣстно; можетъ быть, никому; можетъ быть, любой индивидуальности эмпирической... Можетъ быть, наконецъ, тому общему трансцендентальному субъекту, который, по причинамъ совершенно неизвѣстнымъ a priori, впалъ въ иллюзію сознанія“ [2]).

Мы пришли къ старому утвержденію Лихтенберга: „мы знаемъ только существованіе нашихъ ощущеній, представленій и мыслей. Надо было бы говорить: „думается“, какъ говорятъ: „гремитъ“; сказать „cogito“ уже слишкомъ много, разъ это переводятъ черезъ „я мыслю“.

Гдѣ же та побѣда надъ скептицизмомъ и атеизмомъ, о которой думалъ Беркли? Уже преемникъ его Юмъ послѣдовательно пришелъ къ скептицизму... Въ самомъ дѣлѣ, что имѣемъ мы?—отдѣльныя безсвязныя ощущенія—вотъ вся реальность, данная на-

[1]) Соловьевъ, цитир. соч., стр. 172—173.
[2]) Ibidem стр. 183.

Digitized by Google

личность сознанія—вотъ вся достовѣрность. Гдѣ же объектъ познанія, гдѣ же познающій субъектъ, гдѣ же наука, о которой Беркли мечталъ, что она должна поставить себѣ задачей установленіе законовъ природы, чтобы владѣть природой? Наша философія не идетъ дальше актуальнаго „ощущается“. Вотъ къ чему привелъ насъ критическій анализъ ученія Беркли о реальности.

Нѣтъ болѣе невиннаго скептицизма, чѣмъ скептицизмъ, представленный выше. Онъ силенъ лишь въ философскихъ книгахъ, но не имѣетъ никакого значенія какъ практическое ученіе, какъ извѣстное жизнепониманіе. Теоретическое сомнѣніе, какъ правильно замѣчаетъ Вл. Соловьевъ, недостаточно, чтобы подорвать нравственно-практическую увѣренность, и никогда еще сомнѣніе въ объективномъ существованіи внѣшнихъ существъ не переходило въ увѣренность въ ихъ небытіи. Характернымъ и рѣшающимъ для оцѣнки подобнаго скептицизма является то обстоятельство, что онъ отнюдь не является окончательной точкой зрѣнія, но, такъ или иначе, въ формѣ ли сознательнаго философскаго построенія, безсознательно ли, разрѣшается въ пользу признанія объективнаго бытія внѣшняго міра.

Объясняется это очень просто: въ человѣкѣ живетъ увѣренность въ объективномъ существованіи внѣшняго міра, мы вѣримъ въ реальность, существующую независимо отъ нашего сознанія, такъ же, какъ мы вѣримъ и въ необходимость закона причинности [1]). И рѣчь можетъ идти не о томъ, чтобы разрушить, поколебать эту вѣру, для этого теоретическій скептицизмъ слишкомъ безсиленъ, весь вопросъ сводится къ тому, чтобы дать себѣ разумный отчетъ въ этой увѣренности. „Практика, скажете вы, опровергаетъ мои сомнѣнія“, говоритъ Юмъ, „но тогда вы ошибаетесь относительно моего вопроса: какъ дѣятель, я вполнѣ довольствуюсь этимъ, но какъ философъ, у котораго есть нѣкоторый запасъ любопытства, я не хочу сказать скептицизма, я желалъ бы узнать основанія этого вывода“ [2]).

[1]) Поэтому, заслугой телеологическаго критицизма является указаніе на значеніе этой вѣры въ нашихъ философскихъ построеніяхъ.

[2]) Hume. Enquiry. p. 33.

Digitized by Google

Издавна лучшимъ средствомъ противъ скептицизма служилъ здравый смыслъ [1]).

Что же онъ намъ говоритъ? Что преднахожу я въ своемъ непосредственномъ, свободномъ отъ философскихъ предубѣжденій опытѣ? Это преднаходимое содержитъ въ себѣ меня самого, какъ эмпирическую личность, съ моимъ тѣломъ и окружающее, въ которомъ находятся сочеловѣки и другія какъ живыя такъ и неживыя тѣла, при чемъ все это находится въ извѣстной зависимости другъ отъ друга [2]). То, что я сознаю какъ закономѣрное, независимое отъ моей воли, что представляется мнѣ ярче, я отличаю какъ дѣйствительное, реальное отъ сновидѣній, иллюзій и пр. Самъ я, данная эмпирическая личность, есть лишь одна изъ частей этого міра, который существуетъ для меня какъ обусловленный психофизіологически. Соціальная жизнь и сознаніе тѣхъ правилъ, которымъ подчиняется мысль въ соціальной жизни, создаетъ науку, какъ систему общеобязательныхъ сужденій, необходимыхъ для цѣлей соціальнаго общенія мыслей [3]).

Сознаніе всего этого есть несомнѣнный фактъ, и не въ отрицаніи, но въ объясненіи его мы нуждаемся. Намъ, какъ наличный психическій фактъ, дается мысль о независимой отъ нашего субъективнаго произвола дѣйствительности, дается сознаніе несвободы относительно тѣхъ или иныхъ нашихъ высказываній. Возьмемъ, для примѣра, воспріятіе какого нибудь пространственнаго отношенія. Наше сознаніе для образованія представленія пространства должно обладать способностью представлять одновременно извѣстное число элементовъ, именно, три элемента, скажемъ, A B C, и мы находимъ, что воспріятіе порядка элементовъ даннаго пространства ABC не зависитъ отъ субъективнаго произвола, нѣтъ того, чтобы одинъ субъектъ воспринималъ его какъ ABC, другой какъ BCA, третій какъ BAC и т. д., но всѣ необходимо воспринимаютъ его какъ ABC. Итакъ, намъ дано сознаніе общеобязательности извѣстныхъ

---

[1]) Хотя нижеизложенное весьма приближается къ эмпиріокритицизму, но я предпочитаю не называть его, ибо во многихъ своихъ пунктахъ эмпиріокритицизмъ отъ философіи здраваго смысла уклоняется.

[2]) Ср. Hartmann, Das Grundproblem der Erkenntniss theorie, ss. 1—2.

[3]) Ср. Sigwart, Logik, II ss. 7—8, а также Риль, Philosophische Kriticismus II s 63 ff.

Digitized by Google

сужденій, имѣющихъ всеобщее значеніе. „Если достовѣрно, что существуютъ различныя ощущенія, чувства, желанія, представленія, то не менѣе достовѣрно, что существуютъ мысли всеобщаго значенія, существуютъ понятія, сужденія, умозаключенія, то-есть что существуетъ разумъ. [1]). „Поскольку мыслимое есть по необходимости не мое только сознаніе, а и нѣчто другое,—мышленіе имѣетъ природу объективную; поскольку мыслимое есть по необходимости не въ этомъ только случаѣ, а во всякомъ,—мышленіе имѣетъ природу универсальную, или вселенскую“ [2]).

Намъ данъ въ сознаніи формальный признакъ объективнаго: необходимость и всеобщность; вмѣстѣ съ тѣмъ намъ задается вопросъ объяснить этотъ фактъ. Разумѣется, здѣсь возможно одно объясненіе: постулированіе для индивидуума надъиндивидуальной функціи, допущеніе существованія транссубъективнаго, т. е. такого существованія, которое можетъ существовать и въ моемъ сознаніи, но можетъ существовать и независимо отъ него. Такимъ образомъ, мы пришли къ тому, что извѣстно въ философіи подъ именами „общаго сознанія“, „родового сознанія“, „сознанія вообще“, но этому общему сознанію долженъ соотвѣтствовать такъ же объектъ (общее содержаніе τὸ κοινόν). Подъ этимъ „общимъ содержаніемъ“ или наукой мы понимаемъ систему логически всеобщихъ и общеобязательныхъ сужденій, причемъ оно есть не нѣчто уже существующее, ибо никто не станетъ утверждать, что истина уже намъ дана, но нѣчто становящееся.

Мы установили понятія транссубъективнаго сознанія и истины какъ содержанія его, вмѣстѣ съ тѣмъ, мы усвоили взглядъ на наше „я“ какъ на становящійся разумъ истины (по терминологіи Вл. Соловьева) и на содержаніе его сознанія какъ на становящуюся истину. На этомъ мы можемъ заключить наше изложеніе, ибо рѣчь идетъ здѣсь не о томъ, какая гносеологическая теорія является правильною, но лишь о томъ, въ чемъ заблуждался Беркли, къ чему ведетъ послѣдовательное развитіе его основоположеній, что именно онъ упустилъ изъ виду, и какъ, при учетѣ упущеннаго имъ, можно придти къ объективной реальности, оставаясь, при этомъ, на ближайшей къ Беркли позиціи.

[1]) Соловьевъ, цит. сочин., стр. 190—191.
[2]) Ibidem стр. 206.

Digitized by Google

§ 3. Заключеніе. Наивное, еще не затронутое философской рефлексіей сознаніе полагаетъ, что воспринимаемые предметы и процессы имѣютъ существованіе сами въ себѣ, независимо отъ воспріятія и притомъ абсолютно, что они существуютъ именно такъ, какъ воспринимаются, другими словами, оно трансцендируетъ наши воспріятія. И та трудная вѣковая работа, которой были заняты сперва обыденный опытъ, впослѣдствіи философія и наука, заключалась въ уничтоженіи, опроверженіи такой точки зрѣнія. Участіемъ въ этой работѣ и опредѣляется значеніе философіи Беркли.

Уже до Беркли наивный реализмъ былъ во многихъ пунктахъ опровергнутъ, уже до Беркли его предшественникъ Локкъ перевелъ въ область субъективнаго цѣлую группу воспріятій, такъ называемыя вторичныя качества, уже до Беркли картезіанская философія почти вплотную подходила къ идеалистической концепціи міра. Но все это говорилось отрывисто, слабо, неполно. Заслуга Беркли та, что онъ именно убѣдительно, неотразимо просто, но сильно сказалъ рѣшительное слово гносеологическаго идеализма.

Субъективность вторичныхъ качествъ была уже признана, но осталась нетронутой еще обширная другая группа—первичныя качества. Беркли доказываетъ субъективность ихъ. Наивный реализмъ пробуетъ укрыться въ свое послѣднее убѣжище, съ помощью абстракцій онъ строитъ ученіе о непознаваемыхъ, абстрагированныхъ отъ всѣхъ чувственныхъ качествъ таинственныхъ, загадочныхъ, все обосновывающихъ сущностяхъ. Беркли обрушивается на теорію абстрактныхъ идей. Беркли слѣдуетъ за наивнымъ реализмомъ въ его убѣжище и поражаетъ его такъ сильно, такъ умѣло, что и до сихъ поръ его оружіе не забыто, что и до сихъ поръ имъ пользуются какъ современнымъ оружіемъ. Но отчасти подъ вліяніемъ религіознаго вѣка, отчасти подъ вліяніемъ инстинкта философскаго самосохраненія, Беркли остановился на полдорогѣ: его философія и непослѣдовательна и несинтетична.. Два сердца въ немъ бились: сердце эмпирика и сердце раціоналиста. Сильнѣй и раньше всего у него забилось сердце эмпирика, это сердце ему и подсказало его знаменитое: „esse чувственныхъ вещей есть ихъ percipi“. Но когда сердце эмпирика начинало ужъ слишкомъ смѣло стучать, когда въ его стукѣ начинала слышаться угроза Юмовскаго скептицизма, тогда принималось стучать и другое сердце, сердце раціоналиста. Голосъ этого сердца былъ временами очень вѣренъ, тотъ, кто лю-

Digitized by Google

битъ Беркли, можетъ, прислушавшись, различить въ этомъ голосѣ и нотки теоріи познанія Кенигсбергскаго мудреца. Но за то какъ неубѣдителенъ былъ этотъ голосъ, какъ много догматическаго было въ немъ, какъ неумѣло онъ звучалъ.

И Беркли остановился на полдорогѣ. Здравый смыслъ не позволилъ ему подойти къ скептицизму, этому нелѣпому для „обыкновеннаго человѣка“ ученію, и онъ спасалъ себя спиритуалистической метафизикой. Но былъ у него преемникъ, у котораго слишкомъ была развита философская любознательность: онъ поставилъ себѣ задачей извлечь всѣ выводы изъ эмпиризма и... пришелъ къ скептицизму. Въ нашемъ критическомъ анализѣ ученія Беркли о реальности мы постарались представить скептицизмъ какъ непосредственный выводъ эмпирическаго идеализма.

Но скептицизмъ несостоятеленъ въ двухъ отношеніяхъ: онъ либо вмѣсто объясненія даннаго отвергаетъ данное, либо, (смягченная, но фактически единственно возможная форма скептицизма), заявляетъ, что объясненіе, разумное обоснованіе даннаго невозможно. Тѣмъ не менѣе, опираясь на данныя непосредственнаго сознанія, мы старались намѣтить возможные пути къ объясненію. Конецъ предыдущаго параграфа указывалъ эти пути, намѣчалъ основы правильнаго, по нашему мнѣнію, ученія о реальности, но, само собой разумѣется, изложенію и обоснованію нашего собственнаго взгляда на проблему реальности въ этой работѣ нѣтъ мѣста.

Пусть Беркли во многомъ ошибался, пусть многія его утвержденія произвольны, пусть его ученіе, послѣдовательно проведенное, ведетъ какъ разъ къ тому, противъ чего онъ боролся, къ атеизму и скептицизму. Пока нѣтъ еще совершенной истины, всякій мыслитель не свободенъ отъ заблужденій и противорѣчій, но намъ ясно, какъ много способствовалъ Беркли разрѣшенію проблемы реальности, но намъ ясно, что послѣ него нѣтъ возврата къ прошлому къ наивно реалистической философіи.

Digitized by Google

Начальный періодъ народничества въ русской художественной литературѣ.

XII.

Такимъ образомъ, часть русской интеллигенціи, не будучи въ состояніи примирить крайніе выводы французскаго радикализма съ русскою дѣйствительностью, въ поискахъ нравственнаго успокоенія ударилась въ мистицизмъ, но не выдержавъ характера порвала съ отвлеченной филантропіей, личнымъ усовершенствованіемъ и попыткой примирить свои религіозные запросы съ прогрессивными теченіями вѣка. Выступивъ во имя чисто отвлеченнаго идеалистически-филантропическаго принципа на арену общественной дѣятельности, эта часть интеллигенціи, когда народъ очутился въ бѣдственномъ положеніи, взяла на себя организацію помощи нуждавшемуся въ интеллигенціи народу. Въ этомъ видѣлась цѣль личнаго усовершенствованія.

Отъ политическаго радикализма эта часть интеллигенціи была такъ же далека (хотя ее и обвиняли въ политической неблагонадежности), какъ и отъ выводовъ современной ей матеріалистической философіи (такъ какъ составляла ей противовѣсъ).

Но рядомъ съ этимъ настроеніемъ, въ другой части русской интеллигенціи, представителемъ которой является Радищевъ, мы видимъ совсѣмъ другое настроеніе, прямо противоположное первому. Эта часть интеллигенціи, войдя въ соприкосновеніе съ жизнью Запада, и воспринявъ плоды существовавшаго въ ней идейнаго движенія, поскольку они выразились въ университетской наукѣ и въ литературныхъ произведеніяхъ, искала и находила въ нихъ не только теоретическую истину, но и этическій идеалъ. Французская философская и политическая литература XVIII вѣка съ ея рѣшительными отвѣтами на важнѣйшія вопросы міросданія, съ ея страст-

Digitized by Google

ною проповѣдью господства разума и правъ человѣка, какъ нельзя болѣе способствовала пробужденію умственной дѣятельности этой части интеллигенціи. Живя въ Лейпцигѣ—Радищевъ и его товарищи студенты не избѣжали этого вліянія. Серьезно занимались наукою въ школѣ такихъ профессоровъ какъ Платнеръ, Геллертъ. Радищевъ со своими товарищами отдавались изученію науки не ради нея только, но *для служенія народу*. Платнеръ съ горячностью громилъ съ каѳедры общественныя несовершенства, рабство; Геллертъ съ своимъ высокимъ взглядомъ на роль писателя („призваніе писателя"—училъ онъ—„заключается въ томъ, чтобы перомъ своимъ служить *истинѣ и добродѣтели*") казался и студентамъ и многочисленнымъ читателямъ своихъ произведеній воплощеніемъ гуманности. Самообразованіе, изученіе важнѣйшихъ явленій въ современной, особенно французской, наукѣ, составленіе рефератовъ, переводовъ, обсужденія и споры, имѣли на русскій студенческій кружокъ еще большее значеніе, чѣмъ лекціи лейпцигскихъ профессоровъ. Энциклопедисты, Гельвецкій, Руссо оказали на Радищева сильное вліяніе, но особенно велико было вліяніе Мабли и его „Observations sur l'histoire de France". „Обращаясь къ памятникамъ прошлаго, Мабли искалъ въ нихъ не исторической истины, а поучительнаго смысла для настоящаго и будущаго—для переустройства общества по тѣмъ идеаламъ, которые ему казались единственно вѣрными и вполнѣ согласными съ требованіями природы, во всей ихъ безпримѣрной чистотѣ" [1]). Исторія не только просвѣщаетъ разумъ, но и направляетъ сердце и научаетъ обязанностямъ *гражданина*. Главнѣйшая же обязанность заключается въ стремленіи *къ свободѣ и равенству*. Идеи свободы и равенства, о которыхъ такъ много говорилось писателями XVIII вѣка, Мабли переноситъ въ вѣка отдаленные, и описывая событія глубокой древности, толкуетъ о державныхъ нравахъ народа, о законодательномъ собраніи, о представителяхъ народной свободы и т. п.

„Онъ сумѣлъ выставить такую теорію народнаго верховенства, которая не требовала постояннаго присутствія верховнаго народа en permanance при выполненіи народной воли" [2]), и удовлетворился

---

[1]) Сухомлиновъ. А. Радищевъ, т. I, стр. 550.

[2]) Очерки по ист. рус. культ. „Націонализмъ и обществ. мнѣніе" ч. II, стр. 285.

Digitized by Google

представительствомъ, но требовалъ, чтобы представительство было демократично и чтобы предъ нимъ преклонялись его исполнительные органы....

Однимъ изъ первыхъ литературныхъ трудовъ Радищева и былъ переводъ на русскій языкъ сочиненія Мабли: „Observations sur l'histoire de la grece"—„Размышленіе о греческой исторіи, или о причинахъ благоденствія и несчастія грековъ", для „Общества старающагося о напечатаніи книгъ", которому покровительствовала Екатерина II.

Соотвѣтственно своимъ теоріямъ о равенствѣ имуществъ и національзаціи земли, Мабли идеализируетъ здѣсь Спарту и Ликурга, аѳинскую демократію, какъ результатъ неравенства, обвиняетъ въ изнѣженности и распущенности; искусную политику Филиппа Македонскаго осуждаетъ, потому что она была направлена не на возстановленіе греческой федераціи, а на удовлетвореніе личнаго эгоизма и тщеславія; завоеваніе Александра считаетъ безумствомъ, заранѣе обреченнымъ на неудачу и заслуживающимъ ненависть человѣчества.

Къ тексту Мабли Радищевъ прибавилъ свои примѣчанія, въ которыхъ вполнѣ принимаетъ его точку зрѣнія на первенство избирателей надъ избранными и законодательной власти надъ исполнителями. Интересно въ этихъ примѣчаніяхъ объясненіе, даваемое Радищевымъ слову „despotisme"—„самодержавство".

> „Это наипротивнѣйшее человѣческому естеству состояніе. Мы не только не можемъ дать надъ собою неограниченной власти, но ниже законъ—извѣтъ общія воли—не имѣетъ другаго права наказывать преступниковъ, опричь права собственныя сохранности. Если мы живемъ подъ властію законовъ, то сіе не для того, что мы оное дѣлать долженствуемъ неотмѣнно; но для того, что мы находимъ въ ономъ выгоды. Если мы удѣляемъ закону часть нашихъ правъ и нашей природныя власти, то дабы оная употребляема была въ нашу пользу: о семъ мы дѣлаемъ съ обществомъ безмолвный договоръ. Государь есть первый гражданинъ народнаго общества" [1]).

---

[1]) В. Мякотинъ. Изъ исторіи русскаго общества „На зарѣ русской общественности" Спб. 1902 г., стр. 199.

Digitized by Google

Съ жаждой полезной дѣятельности, горячей любовью къ родинѣ, любовью чуждою шовинизма и тѣмъ самымъ наиболѣе плодотворной, переработавъ самостоятельно воспринятыя плоды западнаго идейнаго движенія во имя опредѣленнаго этическаго идеала, основныя черты котораго стояли въ тѣсной и непосредственной связи съ высокимъ понятіемъ означеніи человѣческаго разума, опредѣляющаго собою всю жизнь, возвращался Лейпцигскій кружокъ, просуществовавъ сплоченною массою цѣлыхъ четыре года, въ теченіе которыхъ наименѣе убѣжденные и слабые духомъ члены его выбыли.

Юношами уѣхали Радищевъ и его товарищи въ Лейпцигъ, возвращались же вполнѣ сложившимися людьми, не только усвоившими себѣ европейское просвѣщеніе, обогащенные познаніемъ, но настоящими сознательными работниками, подготовившими себя при помощи европейской науки для общенароднаго русскаго дѣла. Но отъ того, что Радищевъ засталъ въ отечествѣ, на него повѣяло разочарованіемъ. Разсказывая впослѣдствіи о своемъ энтузіазмѣ при возвращеніи на родину, Радищевъ прибавлялъ:

„послѣдовавшее по возвращеніи нашемъ жаръ сей въ насъ гораздо умѣрило. О вы, управляющіе умами! колико вы бываете часто кратковидцы и близоруки, коликратно упускаете вы случай на пользу общую, утушая пламень, объемлющій сердце юности. Единажды смиривъ его не рѣдко на вѣки содѣлавше калѣкою“ [1]).

И онъ имѣлъ основаніе для этихъ горькихъ сѣтованій. Въ то время какъ на Западѣ совершались великія событія и кружили голову, развертывая блестящія, радужныя перспективы, въ Россіи съ каждымъ годомъ дѣлалось все глуше, мрачнѣе и безнадежнѣе. За годы пребыванія Радищева въ университетскихъ аудиторіяхъ, характеръ правленія Екатерины II успѣлъ окончательно опредѣлиться. Ко времени пріѣзда изъ Лейпцига, посланныхъ императрицею же студентовъ, она уже отказалась отъ своего намѣренія поставить Россію на высшую ступень процвѣтанія путемъ установленія въ ней справедливости и избрала для своей государственной дѣятельности другіе пути.

---

[1]) Собраніе сочиненій Радищева.

Digitized by Google

Вмѣсто установленія законности въ управленіи и равенства гражданъ, были поставлены на первомъ мѣстѣ внѣшнія завоеванія. Мечты о „блаженствѣ всѣхъ и каждаго“ уступили свое мѣсто заботамъ объ упроченіи господства дворянскаго класса въ соціальной жизни страны путемъ сокращенія и безъ того ничтожныхъ правъ массы крѣпостнаго крестьянства. Черствое, безчеловѣчное беззаконіе сверху до низу, масса злоупотребленій, варварской жестокости и всевозможной житейской грязи полудикаго, инертнаго общества, все росло не по днямъ, а по часамъ. Въ рамки такой дѣятельности плохо укладывались идеи Мабли и Руссо, и ученикъ этихъ мыслителей, скоро долженъ былъ сознать это и испытать холодъ разочарованія. Готовность на подвиги самопожертвованія, съ которой Радищевъ съ друзьями ѣхалъ на родину, никому не были нужны, удовлетвориться же муравьиной работой, которую дѣлала своя, не ѣздившая заграницу молодежь, уже потерпѣвшая неудачу въ журналистикѣ и обратившаяся поэтому къ просвѣтительной и благотворительной дѣятельности, не стоило.

Часть товарищей Радищева, дѣйствительно и замолкла на „вѣки“ послѣ возвращенія на родину, другая часть примкнула къ религіозно-моралистическому міровоззрѣнію, не только дѣлавшему осмысленными цѣли муравьиной работы, но и поддерживавшему одушевленіе.

Радищевъ же не „смирился“, не сдѣлался и „калѣкой“: сознаніе глубокаго разлада идей съ русскою дѣйствительностью охладило нѣсколько юношескій энтузіазмъ Радищева, но не измѣнило его взглядовъ, не позволило впасть въ индифферентизмъ. Поступивъ на государственную службу, Радищевъ остался въ служебномъ дѣлѣ вполнѣ своеобразнымъ. Всѣ дошедшіе до насъ разсказы, рисуютъ его рыцаремъ неподкупности, о которомъ скоро всѣ заговорили въ торгомъ мірѣ; милліонная выгода его не соблазняла; иностранцы съ удивленіемъ смотрѣли на русскаго человѣка, у котораго дѣло вершалось на строгомъ основаніи закона и, когда Радищева постигла кара, они единодушно горевали. Съ своей нравственною чистоплотностью и изысканнымъ благородствомъ Радищевъ, превратившійся въ таможеннаго чиновника, производилъ на общемъ фонѣ русской жизни XVIII вѣка впечатлѣніе диковиннаго явленія.

Digitized by Google

Небольшой кружокъ изъ представителей прессы и единичныхъ друзей, въ которомъ Радищевъ отдыхалъ отъ жизни, наполненной удручающею канцелярскою рутиною и обыденными дрязгами службы по таможенному вѣдомству не могъ вполнѣ удовлетворить Радищева, какъ не могъ удовлетворить и гостепріимный и оппозиціонно настроенный салонъ Дашковой и ея брата Воронцова. Радищевъ могъ встрѣчать поддержку и оберегать свою независимость только въ этихъ кружкахъ, но это естественно, было для него безконечно мало. Зрѣлище общей безнравственности и крестьянскаго рабства наполнило его честнымъ негодованіемъ; не умѣя скрывать своихъ мыслей, онъ горячо проповѣдывалъ, гдѣ только могъ, о необходимости гласности, законности, коренныхъ реформъ. Уроки Геллерта не пропали даромъ для Радищева и онъ, примкнувъ къ редакціи крыловской „Почты Духовъ“, заступился за право глашатаевъ правды возвѣщать ее безбоязненно всѣмъ „говорить истину царямъ“, но не съ улыбкой по-державински, а безъ прикрасъ, наголо, съ опасностью опалы или изгнанія. Пусть зрѣлище пороковъ „учинить ихъ суровыми“, „унылыми“ и „задумчивыми“, пусть ихъ честятъ именемъ мизантроповъ, враговъ рода человѣческаго. Мнимый мизантропъ Альцестъ казался ему воплощеніемъ непризнанной, неоцѣненной людьми любви къ человѣчеству. Заступника за святѣйшія права гражданъ, борца съ пороками, низостью, произволомъ, видѣлъ Радищевъ въ мизантропѣ, и считалъ бы счастливымъ то общество, въ которомъ было бы нѣсколько такихъ „мизантроповъ.“

Переводные статьи, „Житіе Ѳ. В. Ушакова“, „Письмо къ другу, жительствующему въ Тобольскѣ“, журнальныя статьи были для него только пробою, и вотъ исподволь, въ свободныя отъ службы минуты, чиновникъ таможенной палаты пишетъ въ продолженіе четырехъ лѣтъ книгу, въ которой изливаетъ всю свою душу. Все, что привелось этому зоркому и страстному наблюдателю подмѣтить въ окружающей его жизни, всѣ идеальныя требованія, которыя онъ могъ предъявить къ ней подъ вліяніемъ видѣннаго и передуманнаго на Западѣ, все это составило сущность выстраданной имъ книги.

Свой новый трудъ Радищевъ посвятилъ Кутузову, скрывъ его подъ буквами А. М. К. „Путешествіе изъ Петербурга въ Москву“, какъ называлась эта книга Радищева, напечатанная имъ въ своей

Digitized by Google

типографіи безъ имени автора, вышла въ свѣтъ съ разрѣшенія петербургскаго полиціймейстера Рылѣева и въ концѣ іюня 1790 г. появилась въ продажѣ. Публика стала быстро раскупать ее, но уже черезъ нѣсколько дней „Путешествіе“ изчезло изъ продажи.

„Путешествіе изъ Петербурга въ Москву“ написано по собственному показанію Радищева подъ вліяніемъ западныхъ писателей, при чемъ для литературной формы прототипомъ Радищеву послужила „Sentimental Journey“ Стерна. Вся книга написана въ формѣ дорожныхъ замѣтокъ, составленныхъ на пути между двумя русскими столицами, при чемъ иллюзія путешествія, кромѣ оригинально выбранной формы разсказа, довершается дѣленіемъ вмѣсто главъ на станціи. Никакой другой внѣшней связи между различными частями этихъ замѣтокъ не существуетъ, какъ не существуетъ въ нихъ и единства формы изложенія, отличающейся, напротивъ, полной свободой: описанія дорожныхъ приключеній, сценъ и встрѣчъ, смѣняются размышленіями и воспоминаніями самого автора, которыя въ свою очередь уступаютъ мѣсто историческимъ этюдамъ, либо передачѣ содержанія найденныхъ на дорогѣ бумагъ. Но подражаніе иностранному образцу не идетъ въ книгѣ далѣе внѣшней манеры изложенія. Радищевъ, увлекшись книгой Стерна, не только внесъ въ свою книгу чувствительность и смѣхъ Стерна (который, по выраженію Карлейля, часто печальнѣе слезъ), но придалъ ему еще болѣе глубокое развитіе. Стернъ въ состояніи былъ неожиданно, послѣ непринужденной веселости, отдаться печальнымъ мыслямъ при видѣ оборваннаго нищаго, вьючнаго осла, павшаго отъ непосильной работы на дорогѣ, птички бьющейся въ клѣткѣ, какъ узникъ въ своей темницѣ, но онъ далеко не прочь подчасъ свѣтло посмотрѣть на жизнь и людей; онъ принимается разсказывать свою встрѣчу съ проѣзжей красоткой, какую нибудь bonne aventure. Онъ характеризовалъ однажды свою книгу „мирнымъ странствованіемъ сердца въ поискахъ за природой и тѣми ощущеніями, которыми она порождаетъ, заставляя насъ любить другъ друга и весь свѣтъ болѣе, чѣмъ мы это дѣлаемъ“ [1]). Однимъ словомъ, Стернъ—гуманная, сострадательная натура, соединяющая нервную чувствительность, рѣдкій художественный реализмъ, врож-

[1]) Веселовскій. Западное вліяніе въ новой русской литературѣ. Москва 1896 г. стр. 119. Геттнеръ. Исторія всеобщей литературы XVIII в. т. 1. Стр. 413.

Digitized by Google

денную вражду къ дрязгамъ политики и вспышки эпикурейства." Радищевъ пошелъ безконечно дальше своего англійскаго собрата; въ остроумной Стерновской классификаціи путешественниковъ,— инвизиторовъ, хватуновъ, ипохондриковъ, лжецовъ, вертопраховъ и т. д. онъ вмѣстѣ съ Стерномъ, конечно принадлежалъ къ числу „сентиментальныхъ" странниковъ, чья воспріимчивость возбуждается малѣйшимъ житейскимъ фактомъ, уноситъ ихъ въ безбрежное море мыслей, сближеній, выводовъ, сочувствій, и „протестовъ." Безчисленныя встрѣчи на пути, иногда слишкомъ кстати подобранныя, лишь бы провести предъ читателемъ разнообразныя типы, оттѣнки нравовъ и общественныхъ условій,—описаны у Радищева съ мастерствомъ часто напоминающимъ Стерна, и по инымъ неожиданнымъ переходамъ отъ бойкости и юмора къ негодованію или пафосу, возбуждаютъ въ читателѣ протестъ противъ гнета и развращенности и взываютъ къ коренной реформѣ.

Подражаніе иностранному образцу не идетъ однако въ книгѣ Радищева далѣе внѣшней манеры изложенія, въ выборѣ же и расположеніи своего матеріала русскій авторъ остался совершенно самостоятельнымъ. Матеріалъ, заимствованный у своего образца, послужилъ Радищеву только толчкомъ къ изображенію сценъ, насыщенныхъ самымъ реальнымъ русскимъ содержаніемъ.

Не менѣе сильное, чѣмъ Стернъ, вліяніе оказалъ на Радищева, по его собственному признанію, авторъ „Исторіи обѣихъ Индій"— Рейналь. Индійскія бытовыя картинки: жестокости и самоуправства плантаторовъ, несчастія измученныхъ рабовъ, близко подходившія къ повседневнымъ сценамъ русскаго крѣпостничества; сильная проповѣдь человѣчности и освобожденія, съ которой Рейналь обращался ко всему цивилизованному міру (не смотря на избытокъ декламаціи во вкусѣ вѣка), могли побудить Радищева выступить съ такимъ же обличеніемъ крѣпостнаго права.

Матеріалъ, внесенный Радищевымъ въ свою книгу до того въ общемъ разнообразенъ, что на первый взглядъ даже поражаетъ своею пестротою и кажущеюся безпорядочностью. Широко пользуясь преимуществами избранной имъ литературной формы, Радищевъ затрагиваетъ самые различные и, казалось бы, отдаленные другъ отъ друга вопросы семейнаго, общественнаго и государственнаго быта, постоянно переходя отъ частыхъ случаевъ русской дѣйствительности къ общимъ размышленіямъ и съ высоты теоріи вновь

Digitized by Google

возвращаясь къ мелочамъ жизни. Реторическихъ украшеній, возгласовъ, восклицаній, лирическихъ отступленій во вкусѣ только что начинавшаго тогда входить въ моду сентиментализма, нѣтъ конца.

Не менѣе заимствованій въ книгѣ Радищева и въ его теоретическихъ разсужденіяхъ изъ иностранныхъ, излюбленныхъ имъ писателей: Руссо, Мабли, Гердера, Платнера, Бейля, Бекона, Вольтера. Адиссона.

Послѣднее обстоятельство неоднократно давало поводъ строгимъ критикамъ книги Радищева признавать всю ея теоретическую часть простымъ заимствованіемъ, при чемъ источникомъ изъ котораго было совершено такое заимствованіе, часто считали произведенія французскихъ матеріалистовъ.

„Въ книгѣ Радищева рѣзко отдѣляются одна отъ другой двѣ ея составныя части: съ одной стороны—заимствованное, чужое, вычитанное изъ книжекъ; съ другой—свое, взятое изъ жизни, изъ тогдашняго быта“, при чемъ „между своимъ и чужимъ“ нѣтъ внутренней, органической связи; они сопоставлены болѣе или менѣе случайно, образуя два, независимыхъ одно отъ другаго теченія“—говоритъ по этому случаю Сухомлиновъ [1]).

Внимательное изученіе книги Радищева не позволяетъ однакоже согласиться съ подобными отзывами о ней: за внѣшнею пестротою содержанія „Путешествія“ не трудно разглядѣть въ ней внутренній порядокъ и гармонію, подчиняющую отдѣльныя части книги общей ея задачѣ. Это не повтореніе чужихъ, вычитанныхъ мыслей, не слѣпое рабское подражаніе какому нибудь авторитету и не лѣпка многочисленныхъ литературныхъ заимствованій и доктринъ въ одно цѣлое, безъ опредѣленнаго плана. „Не выступая въ „Путешествіи“ самостоятельнымъ мыслителемъ въ строгомъ смыслѣ того слова, Радищевъ пытается однако на фундаментѣ извѣстныхъ ему философскихъ и политическихъ теорій воздвигнуть зданіе болѣе или менѣе цѣльнаго міросозерцанія, и принимая во вниманіе историческія условія, нельзя отрицать за этимъ міросозерцаніемъ ни продуманности, ни извѣстной стройности“ [2]).

---

[1]) Сухомлиновъ т. I. Спб. 1889, стр. 556.

[2]) Мякотинъ. Изъ исторіи русскаго общества: На зарѣ русской общественности, стр. 203.

Digitized by Google

Опредѣленное, цѣльное, продуманное міровоззрѣніе и обширная начитанность служатъ у Радищева вполнѣ опредѣленной цѣли: дать идейное освѣщеніе фактамъ русской дѣйствительности, связать одной мыслью и однимъ чувствомъ случайныя, разрозненныя впечатлѣнія жизни; заставитъ людей, привыкшихъ проходить мимо этихъ жизненныхъ мелочей, подумать надъ ними и почувствовать весь ужасный смыслъ обыденныхъ сценъ на большой дорогѣ. Такимъ образомъ книга Радищева вовсе не носитъ теоретическаго, отвлеченнаго характера; оно продумано авторомъ въ условіяхъ русской жизни, русской обстановки, оно сопоставлено съ ея условіями, оно направлено, къ опредѣленному воздѣйствію на эти условія. Правда, въ книгѣ попадаются мѣстами общія разсужденія въ радикальномъ духѣ, но не эти разсужденія составляютъ главное ея достоинство и содержаніе, а именно та яркая картина современныхъ нравовъ, которая развертывается предъ вами на ея страницахъ, масса фактовъ всякаго рода беззаконій, безчеловѣчія и жестокостей, фактовъ, взятыхъ непосредственно изъ жизни, такъ что многіе современники, не исключая и Екатерины II, угадывали безъ труда, о какихъ лицахъ идетъ рѣчь въ томъ или другомъ мѣстѣ книги[1]).

Книга Радищева построена такимъ образомъ, что сообщается какой нибудь фактъ, а за нимъ слѣдуетъ теоретическое разсужденіе о томъ. что нарушается даннымъ фактомъ, почему происходитъ то или другое явленіе. Вотъ это-то присутствіе общихъ философскихъ разсужденій въ радикальномъ духѣ даетъ и давало поводъ критикѣ указывать на эти разсужденія, какъ на „излишнія пришитыя въ книгѣ на живую нитку“, „которыя безъ труда можно всѣ выбросить.“ Вмѣсто того, чтобы скорѣе указать на методологическую ошибку, критика указываетъ на излишество этихъ разсужденій. Радищевъ построилъ въ своемъ „Путешествіи“ книгу такъ, что и факты и философскія разсужденія не отдѣляются у него, а слиты вмѣстѣ—это популяризація просвѣтительныхъ идей по любому факту, примѣнительно къ общимъ нарушеніямъ правъ „человѣка“ и „человѣчества“, проникнутая однако одной общей идеей.

Ярко и многообразно отражаетъ книга Радищева въ себѣ русскую дѣйствительность, происхожденіемъ своимъ она обязана взаи-

---

[1]) Послѣднее обстоятельство, быть можетъ, въ гораздо большей степени, чѣмъ выраженная въ „Путешествіи“, идея, сгубило книгу самаго автора.

Digitized by Google

модѣйствію и сопоставленію просвѣтительныхъ идей и русскихъ жизненныхъ условій. Что такой внутренній процесъ привелъ Радищева къ созданію его книгѣ; объ этомъ говоритъ и онъ самъ въ предисловіи къ „Путешествію."

„Я взглянулъ окресть меня, *душа* моя *страданіями*, человѣчества *уязвлена стала*. Обратилъ взоры мои во внутренность мою и узрѣлъ, что бѣдствія человѣка происходятъ *отъ человѣка*, и часто отъ того только, что онъ взираетъ ни прямо на окружающіе его предметы. *Ужели*, вѣщалъ я самъ себѣ, *природа толико скупа* была *къ своимъ чадамъ, что* отъ блудящаго невинно, *сокрыла истину* на вѣки. Ужели сія грозная мачеха *произвела насъ для того, чтобы чувствовали всѣ мы бѣдствія, а блаженство николи*. Разумъ мой вострепеталъ отъ сея мысли, и сердце мое далеко ея отъ себя оттолкнуло. *Я человѣку нашелъ утѣшителя* въ немъ самомъ. *Отъими завѣсу съ очей природнаго чувствованія и блаженъ буди.* Сей гласъ природы раздавался громко въ сложеніи моемъ. *Воспрянулъ я отъ унынія моего, въ которое повергла меня чувствительность и состраданіе и ощутилъ въ себѣ довольно силъ, чтобы противиться заблужденію*, и—веселіе неизрѣченное! *я почувствовалъ, что возможно всякому соучастникомъ быть во благодѣйствіи себѣ подобныхъ. Се мысль побудившая меня начертать, что читать будемъ*", т. е. „Путешествіе". „Но если говорилъ я самъ себѣ, *я найду кого либо, кто намѣреніе мое одобритъ, кто ради благой цѣли не опорочитъ неудачное изображеніе мысли, кто состраждетъ со мною надъ бѣдствіями собратіи своей*, кто въ шествіи моемъ меня подкрѣпитъ; *не сугубой ли плодъ произойдетъ отъ подъятаго мною* труда?".

Итакъ Радишевымъ, по его собственнымъ словамъ, руководило сознаніе того страшнаго противорѣчія, въ которомъ находилась русская дѣйствительность съ идеалами вѣка, императрицы и его самого, и глубокая увѣренность въ томъ, что тутъ есть какое-то нелѣпое недоразумѣніе, которое надо во что бы-то ни стало разсѣять. Это было мучительное чувство человѣка, увидѣвшаго ложь жизни (какъ у Льва Толстого), который стоитъ въ толпѣ и видитъ, что люди живутъ не такъ, какъ нужно, и дѣлаютъ не то, что необходимо и что для него, прозрѣвшаго, такъ ясно и просто. Стоитъ

Digitized by Google

только крикнуть громко и сказать людямъ, въ чемъ ихъ ошибка, чтобы люди поняли свое „заблужденіе“ и прониклись разумными соображеніями. Такимъ отчаяннымъ воплемъ прозрѣвшаго современника, желавшаго сказать „собратіи своей“ въ чемъ ошибка ихъ жизни и была для своего времени книга Радищева.

„Земледѣльцы и до днесь между нами рабы; мы въ нихъ непознаемъ сограждан намъ равныхъ, забыли въ нихъ человѣка. О возлюбленные наши сограждане! о истинные сыны отечества! *воззрите окрестъ васъ и познайте заблужденіе ваше.* Служители Божества предвѣчнаго, подвизаемые ко благу отечества и ко блаженству человѣка, единомысліемъ съ нами, изъясняли вамъ въ поученіяхъ своихъ, во имя всещедраго Бога, ими проповѣдуемаго, колико мудрости его и любви противно, властвовати надъ ближнимъ своимъ самопроизвольно. Старалися они, доводами въ природѣ и сердцѣ нашемъ почерпнутыми, доказать вамъ жестокость вашу, неправду и грѣхъ. Еще гласъ ихъ, торжественно во храмахъ живого Бога, вопіемъ громко: *опомнитесь заблудшіе, смягчитеся жестокосердные; разрушите оковы братіи вашей, отверзите темницу неволи и дайте подобнымъ вамъ вкусить сладости общежитія*, къ нему же всещедрымъ уготованы, яко же и вы. *Они благодѣтельными лучами солнца равно съ Вами наслаждаются, одинаковые у нихъ съ вами члены и чувства и право въ употребленіи оныхъ должно быть одинаково.* Но если служители Бога представили взорамъ вашимъ, неправоту порабощенія, въ отношеніи человѣка, за долгъ внѣмляемъ мы, показать вамъ, вредъ оной въ обществѣ и неправильность онаго въ отношеніи гражданина“ (241—242 стр.).

Приведенныя цитаты и соображенія вполнѣ выяснятъ настроеніе, которое вызвало Радищева на публистическое поприще, цѣли, которыя онъ ставилъ себѣ въ своей книгѣ.

Посмотримъ же теперь, какое содержаніе было въ этой книгѣ, съ какимъ орудіемъ выступилъ Радищевъ противъ удручающихъ Россію бѣдствій, противъ тѣхъ мерзостей, какія совершались вокругъ него, противъ всего къ чему онъ въ эпиграфѣ къ „Путешествію“, приложилъ слова Тредьяковскаго:

„Чудище обло, озорно, огромно, стозѣвно и лаяй.“

Digitized by Google

Основная мысль публицистической критики Радищева одна: послѣ „добродѣтели“ [1]) больше всего надо руководствоваться „закономъ.“ „Законъ, какъ ни худъ, есть связь обществу.“ Поэтому повиновеніе закону и защита его отъ произвола есть первѣйшая обязанность гражданина. Если даже сама власть нарушить законъ,—повиноваться ей не слѣдуетъ. Пусть сперва законъ будетъ измѣненъ или уничтоженъ той властью, „которая вправѣ это дѣлать“ (въ Россіи государь—источникъ законовъ). Но важнѣе „законовѣлѣнія“ добродѣтели. Ни приказанія власти, ни авторитетъ закона не могутъ стать выше этихъ велѣній.

„Не бойся ни осмѣянія, ни мученія, ни болѣзни, ни заточенія, ниже самой смерти. Пребудь незыблемъ въ душѣ твоей, яко камень среди бунтующихъ немощныхъ валовъ. Ярость мучителей твоихъ раздробится о твердь твою, и если предадутъ тебя смерти, осмѣяны будутъ, а ты поживешъ на памяти благородныхъ душъ, до скончанія вѣковъ“ [2]).

Эта добродѣтель не знаетъ уступокъ обстоятельствамъ, не допускаетъ сдѣлокъ съ „робостью благоразумія“ и не позволяетъ именовать благоразуміемъ слабость въ дѣяніяхъ, сего перваго „добродѣтелемъ врага“. Можетъ, правда, случиться, что высокій идеалъ окажется недостижимымъ въ современной жизни, что послѣдняя выбьетъ оружіе изъ рукъ борца за добродѣтель и раздавитъ его своею тяжестью, но у насъ всетаки останется надежный исходъ:

---

[1]) „Добродѣтели же суть“—по словамъ Радищева—„или частныя или общественныя.“ Корень первыхъ „всегда благъ,“ такъ какъ побужденія къ нему вытекаютъ изъ любви къ ближнему. Общественныя же добродѣтели могутъ быть порождаемы и чисто эгоистическими мотивами тщеславія и честолюбія, не заслуживая и въ этомъ случаѣ пренебреженія, хотя особеннаго блеска онѣ достигаютъ тогда, когда источникомъ ихъ является человѣколюбіе. Упражненія въ частныхъ добродѣтеляхъ служатъ ступенью къ добродѣтели общественной. Въ общественной жизни человѣкъ имѣетъ дѣло съ обычаями или правами народа, съ требованіями закона и съ предписаніями добродѣтели. Эти три источника общественной морали: нравы, требованія законовъ и предписанія добродѣтели имѣютъ не одинаковое значеніе. Закономъ нельзя поступаться въ пользу обычая, такъ какъ „законъ, какъ ни худъ, есть связь обществу.“

[2]) „Путешествіе изъ Петербурга въ Москву“ Радищева въ изданіи Суворина, стр. 185.

Digitized by Google

„Если ненавистное счастіе истощитъ надъ тобою всѣ стрѣлы свои, если добродѣтели твоей убѣжища на землѣ не останется, если доведенну до крайности, не будетъ тебѣ покрова отъ угнетенія, тогда вспомни, что ты человѣкъ, вспомяни величество твое, восхити вѣнецъ блаженства, его же отъяти у тебя тщатся—умри".

Самоубійство есть послѣднее орудіе въ борьбѣ съ неблагопріятною судьбою, крайнее средство для охраны человѣческаго достоинства, личности и избавленіе отъ нравственныхъ мученій, какія можетъ повлечь за собой борьба съ существующимъ общественнымъ порядкомъ (самоубійство при физическихъ страданіяхъ Радищевъ оправдалъ еще ранѣе въ „Житіи Ушакова"). Право же личности за такую борьбу заключается уже въ самыхъ условіяхъ возникновенія человѣческаго общества.

„Законность"—основной принципъ Радищева; полное отсутствіе чувства законности, „сродное человѣку стремленіе къ самовластію", въ тогдашней русской общественной жизни это тѣ главныя черты, противъ которыхъ направлены всѣ его обличенія. Связанное съ нимъ „сродное человѣку стремленіе къ самовластію, безправіе русской жизни,—вотъ то „чудище обло, озорно, огромно, стозѣвно и лаяй", которое Радищевъ избралъ темой своихъ нападеній.

За соблюденіе или нарушеніе закона отвѣчаетъ администрація: противъ этого „средостѣнія", отдѣляющаго власть отъ народа, и направляются прежде всего удары Радищева.

Произволъ администраціи, зависимость управляемыхъ отъ ея каприза—„чудище, обло, озорно, огромно, стозѣвно и лаяй"—и передъ нами проходитъ цѣлая галлерея типовъ тогдашнихъ администраторовъ съ мелкаго начальника береговой команды, сладкій сонъ котораго чуть не стоитъ жизни двадцати человѣкамъ [1]) и кончая намѣстникомъ, который за тысячу верстъ шлетъ въ Петербургъ на казенныя деньги курьеровъ за устрицами, и производитъ ихъ за это въ чины за служебное усердіе [2]). Судьи, нарушающіе законы, неправыя рѣшенія, честные люди, принужденные бросить службу въ судѣ, потому что отчаялись въ возможности бороться противъ

---

[1]) „Станція Чудово", стр. 82—96 (по изданію 1868 г.).

[2]) „Спаская повѣсть", стр. 96—101 (по изданію 1868 г.).

Digitized by Google

протекціи, подкупа и всякихъ несправедливостей и т. п. явленій русской жизни мелькаютъ не разъ передъ нами на страницахъ „Путешествія". Но если Радищевъ разумѣлъ подъ „чудищемъ" всѣ неустройства тогдашней русской жизни, то на коренное явленіе безправія въ русской общественности—крѣпостное право, которое сковывало всю жизнь и отражалось вредными послѣдствіями на многихъ сторонахъ ея, онъ обрушился особенно сильно. Картины и сцены, рисуемыя здѣсь, становятся прямо ужасающими, и „чувствительность" читателя подвергается самому серьезному испытанію, вслѣдъ за чувствительностью самаго разсказчика, оставляя за собой все писанное въ XVШ вѣкѣ по этому вопросу.

Вскорѣ же послѣ выѣзда путешественникъ наталкивается на случай проявленія рѣзкаго злоупотребленія крѣпостнымъ правомъ. Около Любани [1]) Радищевъ увидалъ крестьянина, усердно „пашущаго ниву". Это было воскресенье, да къ тому же первый часъ дня, т. е, обычное время обѣда или послѣобѣденнаго отдыха. Удивленный путешественникъ заговорилъ съ крестьяниномъ [2]):

„Ты, конечно, раскольникъ, что пашешь по воскресеньямъ?".— „Нѣтъ, баринъ, я прямымъ крестомъ крещусь", сказалъ онъ, показывая мнѣ сложенные три перста. „А Богъ милостивъ, съ голоду умирать не велитъ, когда есть силы и семья".— „Развѣ тебѣ во всю недѣлю нѣтъ времени работать, что ты и воскресенію не спускаешь, да еще и въ самый жаръ".—„Въ недѣлѣ-то, баринъ, 6-ть дней, а мы шесть разъ въ недѣлю ходимъ на барщину; да подъ вечерокъ возимъ оставшее въ лѣсу сѣно на господскій дворъ, коли погода хороша, а бабы и дѣвки, для прогулки ходятъ по праздникамъ въ лѣсъ по-грибы, да по-ягоды" [3]).

Изъ дальнѣйшаго разговора выясняется, что у пашущаго по праздникамъ крестьянина трое дѣтей, при чемъ старшему всего только десять лѣтъ, чтобы не умереть съ голода вмѣстѣ съ семьей, ему приходится поэтому работать и по почамъ. Барскую работу, конечно, онъ не въ состояніи вслѣдствіе истощенія силъ исполнять

[1]) Стр. 77—82 (изд. 1868. Спб.).

[2]) Удерживаемъ только правописаніе подлинника.

[3]) Аналогичная картина имѣется и у Шаппа, и въ „Живописцѣ" въ „Путешествіи въ***".

Digitized by Google

такъ, какъ исполняетъ свою: „у меня для семи ртовъ, двѣ руки, а у него на пашнѣ сто рукъ для одного рта“. А главное

> „хоть растянись на барской работѣ, то спасибо не скажутъ. Баринъ подушныхъ не заплатитъ, ни барана, ни холста, ни курицы, ни масла не уступитъ“.

Оброчнымъ, да „еще безъ прикащика“ живется, по словамъ крестьянина, гораздо лучше, нежели барщинымъ. Но особенно тяжело тѣмъ крестьянамъ, которые сданы въ аренду, что крестьяне называютъ „отдавать головой“.

> „Голой наемникъ деретъ съ мужиковъ кожу; даже лучшей поры намъ не оставляетъ. Зимою не пускаетъ въ извозъ, ни ни въ работу въ городъ, все работай на него, для того, что бы онъ подушныя платилъ за насъ. Самая дьявольская выдумка, отдавать крестьянъ своихъ чужому въ работу. На дурнаго прикащика хотя можно жаловаться, а на наемника кому?—„Другъ мой, ты ошибаешься, мучить людей законы запрещаютъ“.—„Мучить? Правда, но небось баринъ не захочетъ въ мою кожу“.

Этотъ разговоръ съ крестьяниномъ вызвалъ въ путешественникѣ „множество мыслей“:

> „первое представилось мнѣ неравенство крестьянскаго состоянія. Сравнилъ я крестьянъ казенныхъ съ крестьянами помѣщичьими. Тѣ и другіе живутъ въ деревняхъ, но одни платятъ извѣстное, а другіе должны быть готовы платить то, что господинъ хочетъ. Одни судятся своими равными, а другіе *въ законѣ мертвы*, развѣ по дѣламъ уголовнымъ. *Членъ общества становится только тогда извѣстенъ правительству, его охраняющему, когда нарушаетъ союзъ общественный, когда становится злодѣй!*. Сія мысль всю кровь во мнѣ воспалила. Страшись помѣщикъ жестокосердный, на челѣ каждаго изъ твоимъ крестьянъ вижу твое осужденіе“ [1]).

Разсужденіе путешественника неожиданно прерывается при воспоминаніи, что и у него самого есть слуга, крѣпостной.

> „Подобное тебѣ существо“, съ которымъ, однако, „кусокъ хлѣба и лоскутъ сукна даютъ тебѣ право поступать какъ съ куба-

[1]) Тамъ-же, стр. 80.

Digitized by Google

ремъ". „Ты же только хватаешь, что не часто подсѣкаешь его въ вертѣніи". „Кто тебѣ далъ власть надъ нимъ?" „Законъ". —„Законъ? И ты смѣешь сіе священное имя? Несчастный..."

Въ Зайцевѣ [1]), на почтовомъ дворѣ, путешественникъ встрѣтилъ „давнишняго" своего пріятеля г. Крестьянкина. Г. Крестьянкинъ „душу имѣлъ очень чувствительную и сердце человѣколюбивое". Долго служивъ въ военной службѣ, онъ ушелъ изъ нея,

„наскучивъ жестокостями оной... По несчастію его, и въ статской службѣ, не избѣгнулъ того, отъ чего оставляя военную, удалиться хотѣлъ".

Его душевныя качества доставили ему мѣсто предсѣдателя уголовной палаты. Онъ долго не рѣшался брать это мѣсто, но потомъ согласился на назначеніе въ твердой надеждѣ, что онъ можетъ принести много пользы, облегчая судьбу несчастныхъ „страждущей невинности и простодушія", „слезы родителей о чадахъ, воздыханія супруговъ". Передъ отправленіемъ на службу, г. Крестьянкинъ, рисуя картину своей будущей дѣятельности, мечталъ съ авторомъ о томъ днѣ, когда

„сокративъ скипетръ жестокости, которой столь часто тягчитъ рамена невинности; да опустѣютъ темницы, и да неузритъ ихъ оплошливая слабость, нерадивая неопытность, и случай во злодѣяніи да невмѣнится николи" [2]).

Одушевленный такимъ чувствомъ, Крестьянкинъ спѣшилъ къ къ своей новой должности. Но оказалось, что дѣйствительность не соотвѣтствовала надеждамъ.

„Видѣлъ я", разсказываетъ г. Крестьянкинъ, „рѣшенія мои осмѣянными и въ томъ самомъ, что ихъ изящными дѣлало, видѣлъ ихъ оставляемыми безъ дѣйствія. Съ презрѣніемъ взиралъ, что для освобожденія дѣйствительнаго злодѣя, и вреднаго обществу члена, ибо дабы наразать мнимыя преступленія лишлніемъ имѣнія, чести, жизни, начальникъ мой будучи не въ силахъ меня преклонить на беззаконное очищеніе злодѣйства, или на обвиненіе невинности, приклонялъ къ тому

[1]) Станція „Зайцево", стр 125—136 (изданіе 1868 г.).

[2]) Стр. 120 (изданіе Суворина).

Digitized by Google

моихъ сочленовъ, и нерѣдко я видѣлъ благія мои расположенія исчезавшими, яко дымъ въ пространствѣ воздуха".

Нерѣдко, когда Крестьянкинъ „увѣренный" въ невинности „названнаго преступникомъ", искалъ, благодаоя своему „мягкосердію", въ законѣ способовъ облегчить его судьбу, то находилъ „вмѣсто человѣколюбія, жестокость, которая начало свое имѣла не въ самомъ законѣ, а въ его обвѣтшалости". „Несоразмѣрность наказанія" преступленію часто извлекала у него „слезы". Слѣдующій случай, подлежавшій разбору въ Судебной Палатѣ, заставилъ его выйти его въ отставку

„ибо не возмогши спасти винныхъ, мощною судьбы рукою въ преступленіе вовлеченныхъ, я не хотѣлъ быть участникомъ въ ихъ казни. Не возмогши облегчить ихъ жребія, омылъ руки мои въ моей невинности и удалился жестокосердія" [1]).

Въ губерніи, входящей въ раіонъ дѣятельности судебнаго округа, гдѣ служилъ г. Крестьянкинъ, жилъ одинъ отставной дворянинъ, прошедшій слѣдующую службу: онъ былъ истопникомъ при дворѣ, лакеемъ, камеръ-лакеемъ, мундшенкомъ. Послѣ долголѣтней службы, вышелъ этотъ дворянинъ въ отставку съ чиномъ коллежскаго ассесора. Вернувшись на родину съ немалымъ капиталомъ, онъ купилъ себѣ деревню и поселился въ ней со своей семьей. Увидавъ себя „повелителемъ нѣсколькихъ сотенъ себѣ подобныхъ", г. Ассосоръ, вышедшій изъ самаго низкаго состоянія,

„почелъ себя высшаго чина, крестьянъ почиталъ скотами, данными ему (едва не думалъ ли онъ, что власть его надъ ними отъ Бога проистекаетъ), да употребляетъ ихъ въ работу по произволенію". Корыстолюбивый, скупой, жестокій отъ природы, вспыльчивый, надменный надъ слабѣйшими, онъ былъ ужасенъ съ крестьянами. Крестьяне у прежняго помѣщика были на оброкѣ, онъ посадилъ ихъ на пашню: „отнявъ у нихъ всю землю, скотину всю у нихъ купилъ по цѣнѣ", какую самъ опредѣлилъ, заставилъ работать всю недѣлю на себя, и дабы не умирали съ голоду, то кормилъ ихъ на господскомъ дворѣ и по одному разу въ день, а инымъ давалъ изъ милости мѣ-

[1]) Стр. 128 (изданіе Суворина).

Digitized by Google

сячину. Если который казался ему лѣнивъ, то сѣкъ розгами, плѣтьми, батожьемъ или кошками, смотря по лѣнности: за дѣйствительныя преступленія, какъ-то кражу не у него, но у постороннихъ, не говорилъ ни слова. Казалося будто въ деревнѣ своей хотѣлъ возобновить нравы древняго Лакедемона или Запорожской Сѣчи". Случилось, что его крестьяне „для пропитанія" ограбили одного проѣзжаго, другого убили, онъ оставилъ ихъ у себя, не предавъ суду, говоря, что „ему прибыли не будетъ, если крестьянина его высѣкутъ кнутомъ и сошлютъ въ работу за злодѣяніе".

За кражу у него самаго или за дерзкій, или остроумный отвѣтъ онъ сѣкъ, какъ за лѣнность, но „сверхъ того надѣвалъ на ноги колодки, кандалы, а на шею рогатку". Жена, сыновья и дочери Ассесора дѣйствовали подобнымъ же образомъ. Дочери, не имѣя жениховъ, вымѣщали свою досаду надъ прядильницами, увѣчили ихъ, „по щекамъ били, или за волосы таскали бабъ и дѣвокъ". Сыновья „плетьми или кошками сѣкли крестьянъ", а въ свободное время ходили по деревнѣ или въ полѣ, позволяя себѣ всякія безчинства и насилія надъ „бабами и дѣвками". „Звѣрскій же поступокъ"[1]) одного изъ сыновей положилъ конецъ „долготерпѣнію" его крестьянъ.

Въ деревнѣ была одна очень красивая, засватанная дѣвушка, на которую засматривался средній сынъ Ассесора, но „тщетно": дѣвушка отклоняла всѣ его исканія, такъ какъ любила своего жениха. Свадьба ея была уже близка, когда сынъ Ассесора, пользуясь тѣмъ, что женихъ съ отцомъ своимъ пошелъ на господскій дворъ занести „подвѣнечное", при помощи своихъ братьевъ, захвативъ невѣсту въ ея же дворѣ, „потащилъ" ее въ клѣть, зажавъ ей ротъ. Несмотря на сопротивленія насильно втащенной въ клѣть дѣвушки, средній сынъ Ассесора собирался совершить гнустное насиліе, но въ это время вернулся женихъ и кинулся съ отцомъ отбивать невѣсту; онъ проломилъ голову одному изъ сыновей помѣщика. Сыновья Ассесора немедленно пожаловались своему отцу, представивъ всю исторію въ искаженномъ видѣ. Ассесоръ велѣлъ привести къ себѣ на дворъ невѣсту, жениха и его отца, и выслушавъ отъ нихъ какъ было дѣло, постановилъ:

[1]) Ibid., стр. 132.

Digitized by Google

„*женихъ и отецъ будутъ наказаны*, а невѣста не будетъ отдана замужъ, а останется на господскомъ дворѣ". „Какъ ты дерзнулъ", замѣтилъ Ассесоръ, „поднять руку на твоего господина? *А хотя бы онъ ночь проспалъ съ твоею невѣстою наканунѣ твоея свадьбы, то ты ему за то долженъ быть благодаренъ*" [1]).

Мужественно и терпѣливо перенесъ женихъ немилосердное наказаніе кошками, „не робкимъ духомъ" смотрѣлъ, какъ начали надъ отцомъ его „производить наказанія", но не вытерпѣлъ, когда невѣсту его хотѣли увести въ помѣщичій домъ; бросился, вырвалъ невѣсту и вдвоемъ они побѣжали стремглавъ со двора. Сыновья Ассесора бросились за бѣглецами; женихъ видя, что его настигаютъ, выхватилъ изъ плетня колъ, сталъ защищаться имъ, къ нему на помощь выбѣжало нѣсколько крестьянъ, а къ сыновьямъ прибѣжалъ самъ Ассесоръ. Послѣдній ударилъ тростью перваго подвернувшагося крестьянина такъ, что тотъ упалъ замертво. Это послужило сигналомъ: увеличившаяся толпа крестьянъ накинулась на Ассесора и его сыновей, всѣ четверо были убиты.

Ассесора и его сыновей крестьяне „толико ненавидѣли, что ни одинъ не хотѣлъ миновать, чтобы не быть участникомъ въ семъ убійствѣ, какъ то они сами послѣ признавалися".

Крестьяне-убійцы своего помѣщика съ тремя его сыновьями и были преданы суду, уголовной палаты, гдѣ предсѣдательствовалъ Крестьянкинъ. По закону Крестьянкинъ, по „долгу своего званія", долженъ былъ приговорить виновныхъ къ смерти и „вмѣсто оной къ торговой казни и вѣчной работѣ", а между тѣмъ, говоритъ Крестьянкинъ:

„разсматривая сіе дѣло, я не находилъ достаточной причины къ обвиненію преступниковъ. Крестьяне, убившіе господина, были смертоубійцы. Но смертоубійство сіе не было ли принуждено? Не причиною ли онаго самъ убитый Ассесоръ? Если въ ариѳметикѣ изъ двухъ данныхъ чиселъ третіе слѣдуетъ неприкословно, то и въ семъ происшествіи слѣдствіе было

[1]) Тамъ же, стр. 134.

Digitized by Google

необходимо. Невинность убійцъ, для меня по крайней мѣрѣ, была математическая ясность" [1]).

„Крестьяне убили господъ своихъ, находясь въ состояніи законной самозащиты" [2]).

Когда Крестьянкинъ высказалъ свой взглядъ на дѣло, его сотоварищи возстали противъ него. Они называли его „поощрителемъ убійства, сообщникомъ", убійцъ, и говорили, что при распространеніи подобныхъ взглядовъ, разрушаются самыя основы общества „прорвется повиновеніе", „будутъ паки хаосъ въ начальныхъ обществахъ обитающій. Земледѣліе умретъ, орудія его сокрушатся, нива запустѣетъ и безплоднымъ порастетъ злакомъ, поселяне не имѣя надъ собою власти, скитаться будутъ въ лѣности, тунеядствѣ и разъидутся.

Города почувствуютъ властнодержавную десницу разрушенія. Чуждо будетъ гражданамъ ремесло, рукодѣліе скончаетъ свое прилежаніе и рачительность, торговля изсякнетъ въ источникѣ своемъ, богатство уступитъ мѣсто скаредной нищетѣ, великолѣпнѣйшія зданія обвѣтшаютъ, законы затмятся и поростутъ недѣйствительностью. Тогда огромное служеніе общества, начнетъ валиться на части, и издыхати, въ отдѣльности отъ цѣлаго; тогда престолъ царскій, гдѣ нынѣ опора, крѣпость и сопряженіе общества зиждутся, обвѣтшаетъ и сокрушится; тогда Владыка народовъ почтиться простымъ гражданиномъ, и общество узритъ свою кончину" [3]).

И сотоварищи Крестьянкина клеветали на своего предсѣдателя, намекали на его собственное низкое происхожденіе; ему приписывалось желаніе превратить всѣхъ въ однодворцы, его страшныя понятія о „природномъ надъ крестьянами" дворянскомъ правѣ „оскорбляли все дворянство"; обвиняли его и въ томъ, что онъ подку-

[1]) Тамъ же. Стр. 135.

[2]) Въ „Житіи Ушакова" Радищевымъ была напечатана статья: „размышленіе" на тему: 1) на чемъ основывается право наказанія? 2) Кому оное право принадлежитъ? 3) Смертная казнь нужна ли въ государствѣ, то есть въ обществѣ людей, закономъ управляемой?". Размышленіе написано подъ сильнымъ вліяніемъ Локка и Гельвеція.

[3]) Тамъ же. Стр. 136—138.

Digitized by Google

пленъ вдовою убитаго Ассесора, которая, дѣйствительно, не хотѣла осужденія и ссылки своихъ крестьянъ, чтобы не лишиться работниковъ, и хлопотала за нихъ, увѣряя, что она и сама ихъ съумѣетъ достойно наказать. Не смотря на всѣ клеветы и обвиненія, Крестьянинъ твердо отстаивалъ свое мнѣніе. „Несмысленные думали, говоритъ онъ, про своихъ товарищей,

„что посмѣяніе ихъ меня уязвитъ, что клевета поругаетъ, что лживое представленіе добраго намѣренія отъ онаго меня отвлечетъ".

Сотоварищъ г. Крестьянкина подъ вліяніемъ денежныхъ подарковъ Ассесорши понемногу стали было склоняться къ оправданію обвиняемыхъ. Но въ дѣло вмѣшался самъ намѣстникъ.

„Будучи самъ воспитанъ въ правилахъ неоспоримой надъ крестянами власти",

онъ не могъ согласиться съ мнѣніемъ Крестьянкина и, призвавъ къ себѣ членовъ уголовной палаты, сдѣлалъ имъ внушеніе; угрозами, обѣщаніями, деньгами, убѣжденіями онъ, конечно, пересилилъ вліяніе подарковъ Ассесорши. и сотоварищи Крестьянкина опять измѣнили свое мнѣніе. Его это не удивило:

„Сродно хвилымъ, робкимъ и подлымъ душамъ содрагаться отъ угрозы власти, и радоваться ея привѣтствію" [1]).

Убѣдивъ сотоварищей Крестьянкина, намѣстникъ сдѣлалъ попытку повліять и на его самаго. Для этого онъ пригласилъ его къ себѣ на праздникъ и, когда собралась громадная толпа посѣтителей, началъ выговаривать ему по этому дѣлу. Крестьянкинъ сначала спокойно и хладнокровно возражалъ на замѣчанія намѣстника, но выведенный изъ себя какъ его словами, такъ и отношеніемъ къ себѣ присутствовавшихъ

„незыблимымъ голосомъ и звонкимъ произношеніемъ возопилъ наконецъ еще: *„Человѣкъ родился въ мірѣ равенъ во всемъ другомъ. Всѣ одинаковые имѣютъ члены, всѣ имѣютъ разумъ и волю. Слѣдовательно, человѣкъ безъ отношенія къ обществу есть существо. ни отъ кого не зависящее въ своихъ дѣяніяхъ* [2]). Но съ

[1]) Ibid стр. 141.
[2]) Стр. 141—142. (Изданіе Суворина).

Digitized by Google

моментомъ возникновенія общества, человѣкъ соглашается повинаваться не одной лишь своей волѣ, и признавать надъ собою установленную въ обществѣ власти. „Какія же ради вины обуздываетъ онъ свои хотѣнія? по что безпредѣленъ въ исполненіи своея воли послушанія и чертою оную ограничиваетъ?..[1]) Для своея пользы, скажетъ разсудокъ; для своея пользы скажетъ внутреннее чувствованіе; для своея пользы скажетъ мудрое законоположеніе. Слѣдовательно, гдѣ нѣтъ его пользы быть гражданиномъ, тамъ онъ и не гражданинъ... Слѣдовательно, кто восхочетъ лишить его пользы гражданскаго званія, есть его врагъ. Противъ врага своего онъ защиты и мщенія ищетъ въ законѣ. *Если законъ или не въ силахъ его заступить, или того не хочетъ, или власть не можетъ мгновенное въ предстоящей бѣдѣ дать вспомоществованіе, тогда пользуется гражданинъ природнымъ правомъ защищенія... „Ибо гражданинъ*, становяся гражданиномъ, *не перестаетъ быть человѣкомъ“, не теряетъ правъ человѣка, правъ самозащиты“*. „Убіенный крестьянами Ассесоръ, нарушилъ въ нихъ права гражданина своими звѣрствами... власть обложеннаго гражданина, неотъемлемая закономъ положительнымъ въ обидѣ его приходила въ дѣйствительность; и крестьяне убившіе звѣрскаго Ассесора, въ законѣ обвиненія не имѣютъ... Сердце мое ихъ оправдываетъ опираясь на доводахъ разсудка, и смерть Ассесора, хотя насильственная, есть правильная“.

Казнить убійцъ-крестьянъ невозможно ни въ видахъ „благоразумія политики“, ни „общественной тишины“.

„Гражданинъ въ коемъ бы состояніи небо родится ему не судило, есть и пребудетъ всегда человѣкъ; а доколѣ онъ человѣкъ, право природы, яко обильный источникъ благъ, въ немъ не изсякаетъ никогда; и тотъ кто дерзнетъ его уязвить въ его природной и непарушимой собственности, тотъ есть преступникъ. Горе ему, если законъ гражданскій его не накажетъ. Онъ замѣченъ будетъ чертою мерзѣнія въ своихъ согражданахъ, и всякъ имѣяй довольно силъ, да отмститъ на немъ обиду имъ сдѣланную“ [2]).

[1]) Въ Лейпцигскомъ изданіи: „почто поставляетъ надъ собою власть“?.
[2]) Стр. 143—146. (Изданіе Суворина).

Digitized by Google

Конечно, Крестьянинъ не убѣдилъ намѣстника и его гостей, наоборотъ, они требовали съ „яростью безсилія и мести злобою“ во взорахъ его немедленнаго ареста, какъ „оскорбителя правъ“, отъ него удалилися, какъ отъ зараженнаго „смертоносною язвою“. „Наскучивъ зрѣлищемъ“ „толикаго смѣшенія гордыни съ нижайшею подлостью“, Крестьянкинъ и удалился „изъ сего собранія льстецовъ“, а такъ какъ при этомъ „не нашелъ способовъ спасти невинныхъ убійцъ, „въ сердцѣ своемъ оправданныхъ, не хотѣлъ быть ни сообщникомъ ихъ казни, ниже оной свидѣтелемъ“, то подалъ прошеніе объ отставкѣ и, получивъ ее, „ѣду теперь оплакивать плачевную судьбу крестьянскаго населенія“.

Взгляды Крестьянкина на уголовный судъ и на уголовное право для насъ особенно интересны не только какъ отражающіе на себѣ то, что думалъ по этимъ вопросамъ самъ Радищевъ, но и потому, что его взглядъ на право личности на борьбу стоитъ въ прямой связи съ его общими теоретическими выводами. Принимая въ этомъ случаѣ общую почти всѣмъ писателямъ XVIII вѣка теорію естественнаго права и происхожденія общества изъ первоначальнаго договора, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ примыкаетъ къ наиболѣе демократическимъ выводамъ изъ этой теоріи. Въ главѣ „Хотиловъ“ въ „Проэктѣ въ будущемъ“ Радищевъ развиваетъ дальше взгляды Крестьянкина (отъ имени только другого лица), примѣняя его теоретическія построенія къ государственному устройству.

> „*Цѣлью государственнаго устройства служитъ благосостояніе гражданъ*“. Нельзя назвать „блаженную страну, гдѣ сто гордыхъ гражданъ утопаютъ въ роскоши, а тысящи не имѣютъ надежнаго пропитанія, ни собственнаго отъ зноя и мраза укроя“.

Не можетъ быть названа блаженной и такая страна, которая незнаетъ правъ отдѣльныхъ гражданъ, уподобляясь въ своемъ устройствѣ военному лагерю, который можетъ быть приведенъ однимъ мановеніемъ руки въ движеніе благодаря вытравленію у солдатъ воли. Воинскій станъ служитъ примѣромъ „устройства на счетъ свободы“, которое столь же противно „блаженству нашему, какъ и самые узы“. Сто невольниковъ, прикованныхъ къ скамьямъ и приводящіе въ дѣйствіе корабль, живутъ въ тишинѣ и устройствѣ, но въ ихъ сердцахъ и душахъ „терзаніе, скорбь и отчаяніе“,

Digitized by Google

и они предпочитаютъ смерть жизни. Подобно тому и въ государствѣ: внѣшнее благополучіе и внутреннее не одно и тоже: если въ сердцахъ гражданъ спокойствіе и миръ, тогда только „государство блаженно".

Такимъ образомъ изъ естественнаго равенства людей, опредѣлявшаго собою условія первоначальнаго общественнаго договора, Радищевъ непосредственно выводитъ равенство гражданъ въ государствѣ и права народа [1]) предъ верховною властью.

„Народъ", читаемъ мы „Житіи Ушакова", „есть общество людей соединяющихся для снисканія своихъ выгодъ и своея сохранности соединенными силами, подчиненное власти въ немъ находящейся, но какъ всѣ люди отъ природы суть свободны, и никто не имѣетъ права у нихъ отнять сея свободы, слѣдовательно учрежденіе обществъ предполагаетъ всегда дѣйствительное или безмолвное согласіе" [2]).

Когда то, или другое изъ этихъ требованій нормальнаго государственнаго строя нарушается послѣдней, природное право защиты можетъ быть обращено противъ нея, и съ этой точки зрѣнія Кромвель и Франклинъ, въ одинаковой степени въ глазахъ Радищева носители общественной добродѣтели. „Я чту"—обращается онъ къ первому изъ нихъ въ своей одѣ „Вольность":

„Я чту, Кромвель, въ тебѣ злодѣя,
Что власть въ рукѣ своей имѣя,
Ты твердь свободы сокрушилъ.
Но научилъ ты въ родъ и роды,
Какъ могутъ мстить себя народы:
Ты Карла на судѣ казнилъ" [1]).

Многое, встрѣчающееся въ приведенныхъ основныхъ воззрѣніяхъ Радищева заимствовано, но это заимствованіе во всякомъ случаѣ стоитъ далеко отъ рабскаго подражанія однажды избраннымъ образцамъ. Сознательно усвоивъ себѣ главные результаты теоретической мысли Запада, онъ переработалъ ихъ самостоятельно и слилъ въ одно органическое цѣлое.

---

[1]) Стр. 366. (Изданіе Суворина).

[2]) „Осьмнадцатый вѣкъ". Бартенева, „Житіе Ушакова", стр. 332.

Digitized by Google

Жизненность создавшагося такимъ путемъ міровоззрѣнія всего лучше и проявилась въ томъ примѣненіи, какое оно получало въ условіяхъ русской жизни... Но прежде чѣмъ говорить о томъ, чего хотѣлъ Радищевъ, возвратимся къ его картинамъ изъ жизни крѣпостнаго права.

„Чудище, обло, озорно, огромно, стозѣвно и лаяй"—это Радищевъ помнитъ всегда; такъ, радость при видѣ веселой картины груженныхъ хлѣбомъ судовъ, „идущихъ по Вышневолоцкому каналу", „увядаетъ" у него очень быстро, ибо невольно ему вспоминается, что „въ Россіи многіе земледѣлатели не для себя работаютъ; и такъ изобиліе земли во многихъ краяхъ Россіи доказываетъ отягченный жребій ея жителей" [1]). Хлѣбъ, везомый по русскому каналу напоминаетъ ему американскіе продукты: сахаръ, кофе, краски и другіе, привозимые моремъ, „не осушившіеся еще отъ пота, слезъ и крови ихъ, омывшихъ при ихъ воздѣлываніи"—рабовъ.

„Вы,—о жители Петербурга", обращается Радищевъ къ власть имущимъ, „питающіеся избытками изобильныхъ краевъ отечества вашего, при великолѣпныхъ пиршествахъ, или на дружескомъ пиру или наединѣ, когда рука ваша возноситъ первый кусокъ хлѣба, опредѣленный на ваше насыщеніе, остановитеся и помыслите... Не потомъ ли, не слезами ли и стенаніемъ утучнялися нивы, на которыхъ оный возросъ" [1]).

Хорошо еще, если этотъ хлѣбъ былъ воздѣланъ казенными крестьянами, или оброчными, но если онъ изъ дворянской житницы, то „на немъ почили скорбь и отчаяніе", онъ какъ и американскій кофе и сахаръ „были причиною превосходящихъ его силы трудовъ, причиною его слезъ, стенаній, казни и поруганій" [2]); на русскомъ хлѣбѣ „знаменовалося дѣйствительно проклятіе Всевышняго": „проклята земля въ дѣлахъ твоихъ", „горькая слеза нищаго тяжко на ней возлегаетъ".

Отъ этого общаго разсужденія путешественникъ непосредственно переходитъ и къ конкретнымъ фактамъ, что „человѣкъ корысти своея ради забываетъ человѣчество въ подобныхъ ему" и

[1]) „Путешествіе", стр. 187.
[2]) Тамъ же, стр. 136.

Digitized by Google

что за примѣромъ „жестокосердія", нѣтъ нужды ходить въ чуждыя страны", „ни чудесъ искать за тридевять земель,—въ нашемъ царствѣ они во очью совершается".

„*Ньікто*"—помѣщикъ для увеличенія доходности своей земли, счелъ необходимымъ „употребить крестьянъ своихъ орудіямъ, ни воли, ни побужденія не имѣющимъ". Для достиженія своей цѣли онъ отнялъ у нихъ пашни и сѣнокосы, даваемые обыкновенно крестьянамъ за работы помѣщиками для обрабатыванія и заставилъ всѣхъ своихъ крестьянъ, женъ и ихъ дѣтей работать на себя во всѣ дни года. А чтобы они не умирали отъ голода, выдавалъ имъ опредѣленную мѣсячину, при чемъ безсемейнымъ мѣсячина не выдавалась, а

„по обыкновенію Лакедемонянъ они пировали вмѣстѣ на господскомъ дворѣ" употребляя для „соблюденія желудка въ мясоѣдъ пустыя щи. а въ посты и постные дни хлѣбъ съ квасомъ, истинные разговины бывали развѣ на святой недѣлѣ".

Одежда выдавалась имъ соотвѣтствующая пищѣ: обувь для зимы (лапти) дѣлали они сами: онучи получали отъ помѣщика, а лѣтомъ ходили босы. Ни коровы, ни лошади, ни овцы, ни барана у крестьянъ не было, до не потому, что имъ не позволялось держать ихъ, а потому, что помѣщикъ отбиралъ домашнихъ животныхъ у крестьянъ, успѣвавшихъ завести ихъ для себя, вознаграждая за отнятое по своему усмотрѣнію. Благодаря такому хозяйству; у *Ньікто* былъ всегда урожай и онъ непрерывно увеличивалъ свое состояніе, „усугубляя число стенящихъ на его нивахъ" [1]). Теперь Нѣкто считаетъ ихъ уже тысячами, и славится какъ знаменитый земледѣлецъ.

„Варваръ! не достоинъ ты носить имя гражданина", восклицаетъ путешественникъ передавъ этотъ фактъ. „Какая польза государству изъ того, что родится нѣсколькими тысячами четвертями въ годъ болѣе хлѣба, если тѣ, „кои его производятъ", считаются наравнѣ съ воломъ, служащимъ для похоты". „Или блаженство гражданъ' въ томъ почитаютъ, чтобы полны были

[1]) Тамъ же, стр. 190.

Digitized by Google

хлѣба наши житници, а желудки пусты? Чтобы одинъ благословлялъ правительство, а не тысящи"?

Конечно, нѣтъ; богатство этого кровопійцы—помѣщика ему не принадлежитъ, оно нажито грабежемъ и заслуживаетъ строгаго наказанія „закономъ". Но особенно возмущаетъ путешественника то обстоятельство, что находятся люди, которые, „взирая на утученныя нивы сего палача", считаютъ его образцовымъ землевладѣльцемъ.

„И вы", обращается онъ къ таковымъ, „хотите называться мягкосердными, и вы носите имена попечителей о благѣ общемъ. Вмѣсто вашего поощренія къ таковому насилію, которое вы источникомъ государственнаго богатства почитаете, простите на сего общественнаго злодѣя ваше человѣколюбивое мщеніе. Сокрушите орудія его земледѣленія; сожгите его риги, овины, житницы, поразвѣйте пепелъ по нивамъ, на нихъ же совершалося его мучительство, ознаменуйте его, яко общественнаго татя, дабы всякъ его видя, не только его гнушался, но убѣгалъ бы его приближенія, дабы не заразиться его примѣромъ" [1]).

За этой, на половину отвлеченной главой о крѣпостномъ правѣ, слѣдуютъ два особенно поразительныхъ очерка изъ крѣпостного быта.

Въ главѣ „Мѣдное" [2]) путешественникъ даетъ описаніе продажи крѣпостныхъ людей въ рабство съ публичнаго торга.

„Каждую недѣлю два раза вся Россійская Имперія извѣщается,—что продаваться будутъ съ публичнаго торга за долги отставного капитана Г. (или И. Н. или Б. Б.)... недвижимое имѣніе, домъ... и при немъ шесть душъ мужескаго и женскаго пола; продажа будетъ при ономъ домѣ. Желающіе могутъ осмотрѣть заблаговременно".

Покупателей въ назначенное время съѣхалось много. Въ залѣ, гдѣ происходитъ аукціонъ, выставлены продаваемые. Тутъ про-

[1]) Стр. 276—277 (изд. Суворина).
[2]) Стр. 191—196 (изд. 1868 г.).

Digitized by Google

даются: 75 лѣтній ветеранъ, учавствовавшій въ походахъ Минниха, во время Прусской войны вынесшій раненнаго отца своего господина на плечахъ съ поля битвы изъ огня. Онъ былъ дядькою своего молодого барина, спасъ его отъ потопленія съ опасностью своей жизни, а также выкупилъ изъ тюрьмы, куда его баринъ былъ посаженъ за долги. Жена ветерана—80 лѣтняя старуха, бывшая кормилица матери молодого барина, вынянчившая барченка, а потомъ домоправительница не только ничѣмъ не „покорыстовалась", не солгала, досаждавшая, впрочемъ, иногда господамъ своимъ „праводушіемъ" стоитъ тутъ же. Рядомъ-вдова лѣтъ сорока, кормилица молодого барина и ея дочь, внучка стариковъ. Баринъ, не успѣвъ склонить ее на любовь къ себѣ, выдалъ ее за своего приближеннаго, сотоварища своихъ „мерзостей", подъ его видомъ „наслаждался" „веселіемъ, котораго она дѣлитъ съ тобою гнушалася. Она узнала обманъ твой". Мужъ ея не коснулся болѣе ея „ложа"; а „баринъ, лишенъ ставъ твоея утѣхи, употребилъ насиліе. Четыре злодѣя исполнителя твоея воли, держа руки ея и ноги... но сего не кончаемъ".

„На чемъ ея скорбь, въ глазахъ отчаяніе", младенецъ, котораго держитъ она на рукахъ, сынъ „плачевной плодъ обмана или насилія, живой слѣпокъ прелюбодѣйнаго его отца". Тутъ же стоитъ и вѣнчанный ея мужъ, наперсникъ въ развратѣ своего господина... Вотъ начался аукціонъ, молотокъ ударилъ нѣсколько разъ, продажа совершена. Слезы, рыданіе, стоны раздалися въ залѣ: люди были проданы въ разныя руки и должны разлучиться, несмотря на родство и любовь, ихъ соединяющія... Отдавъ несчастной семьѣ всѣ бывшія съ нимъ деньги, авторъ разсказа стремительно выбѣжалъ изъ залы не будучи въ состояніи видѣть слезъ проданныхъ. На лѣстницѣ встрѣтился ему одинъ пріятель, чужестранецъ, спросившій его, что съ нимъ, отчего онъ плачетъ. „Пойдемъ обратно и ты *будешь свидѣтелемъ страшнаго позорища*, будешь свидѣтелемъ нашего позора... *продажи людей*". Иностранцу, не вѣрующему [1]), чтобы такой постыдный торгъ могъ происходить въ странѣ, гдѣ „мыслить и вѣрить дозволяется всякому, кто какъ хочетъ", авторъ отвѣчаетъ, что

[1]) Вспомнимъ, какъ въ „Антидотѣ" протестуетъ противъ этого факта Екатерина II.

Digitized by Google

„установленіе свободы въ исповѣданіи обидитъ однихъ поповъ и чернецовъ, да и тѣ скорѣе пожелаютъ пріобрѣсти себѣ овцу, нежели овцу во Христово стадо. Но свобода сельскихъ жителей обидитъ, какъ то говорятъ, право собственности. А всѣ тѣ, кто бы могъ свободѣ поборствовать, всѣ великіе отчинники, и свободы не отъ ихъ совѣтовъ ожидать должно, *но отъ самой тяжести порабощенія*“ [1]).

Какъ извѣстно, продажа людей безъ земли продолжалась до самаго уничтоженія крѣпостного права.

Набросивъ картину продажи крѣпостныхъ съ публичнаго торга, Радищевъ на станціи „Городня“ застаетъ отправляемыхъ для сдачи рекрутъ. Слезы отчаянія, вопли женъ, дѣтей и старцевъ „пронзили“ здѣсь его сердце. Часть рекрутъ была закована „крѣпчайшими желѣзами“ (такая же картина въ „Антидотѣ“). Оказалось, что это помѣщичьи крестьяне, которыхъ господинъ, нуждаясь въ новой каретѣ [2]), продалъ казеннымъ крестьянамъ для сдачи въ рекруты. Казенные крестьяне не могли покупать крѣпостныхъ, и тутъ дѣло устраивалось такъ: проданныя крѣпостныя получали вольныя и записывались какъ бы добровольно въ казенные крестьяне, а потомъ уже сдавались въ рекруты по постановленію своей новой волости. Путешественникъ открываетъ продаваемымъ, что они теперь вольные; но самый фактъ нарушенія и обхода закона приводитъ его къ восклицанію:

„Вольные люди, ничего не преступившіе, въ оковахъ продаются какъ скоты: О законы! Премудрость ваша часто бываетъ только въ вашемъ словѣ! Не явное ли вамъ се посмѣяніе? Но паче еще того посмѣяніе священнаго имени вольности“...

Между прочими рекрутами обращалъ на себя невольное вниманіе довольный и веселый человѣкъ. Путешественникъ распрашиваетъ его и узнаетъ, что это дворовый, воспитанный и получившій образованіе вмѣстѣ со своимъ сверстникомъ-барномъ. Онъ ѣздилъ со своимъ барномъ за границу и ему уже была обѣщана отпускная,

---

[1]) Стр. 348—349 (изд. Суворина).

[2]) Вспомнимъ обработку этой темы у Княжнина и аналогичнаго же сюжета у Крылова.

Digitized by Google

когда умеръ старый баринъ и жена молодого стала относиться къ нему не какъ къ товарищу своего мужа, а какъ къ своему холопу: истязала его и даже хотѣла заставить его жениться противъ воли на горничной, обезчещенной ея племянникомъ. Отдача въ солдаты за неповиновеніе, кажется, невольному рекруту не наказаніемъ, а освобожденіемъ отъ рабства:

„Доселѣ зависѣлъ отъ своенравія женскаго! Одна мысль утѣшаетъ, что безъ суда батожьемъ наказанъ не буду", говоритъ онъ, „не умру тошною смертію подъ батожьемъ, подъ кошками, въ кандалахъ, въ погребѣ, нагу, босу, алчущу, жаждущу, при всегдашнемъ поруганіи" [1])!

Между насиліями крѣпостного быта Радищева особенно сильно возмущало изнасилованіе крѣпостныхъ дѣвушекъ. Въ нѣсколькихъ мѣстахъ своей книги авторъ упоминаетъ объ этомъ. Между прочимъ онъ разсказываетъ (станція Едрово).

„Вы бывшее пугачевское возмущеніе, когда всѣ служители вооружились на своихъ господъ, нѣкакіе крестьяне (повѣсть сія не лжива), связавъ своего господина, везли его на избѣжную казнь". „Какая тому была причина? Онъ во всемъ былъ господинъ добрый и человѣколюбивый, но мужъ не былъ безопасенъ въ своей женѣ, отецъ къ дочери. Каждую ночь посланныя его приводили къ нему на жертву безчестія, ту, которую онъ того дня назначилъ. Извѣстно въ деревнѣ было, что онъ омерзилъ 60 дѣвицъ, лишивъ ихъ непорочности. Наѣхавшая команда выручила сего варвара изъ рукъ на него злобствовавшихъ" [2]).

Такіе факты возможны въ жизни крѣпостныхъ, ибо „деревенскія дѣвки" въ глазахъ старыхъ и молодыхъ—„твари, созданные на ихъ угожденіе" или „рабочая скотина", для улучшенія которой помѣщики устраиваютъ браки по своему выбору и принужденію. Описывая въ главѣ „Черная грязь" свадебный поѣздъ, гдѣ женихъ и невѣста вступали въ бракъ по принужденію:

---

[1]) Стр. 203 (изд. 1868 г.).
[2]) Стр. 173 (изд. 1868 г.).

Digitized by Google

„И сіе называется союзомъ божественнымъ!.. И не устройство сіе въ законѣ останется ненаказаннымъ!.. Но что удивляться сему! Благословляетъ бракъ наемникъ; градодержатель, для охраненія закона опредѣленный,—дворянинъ. Тотъ и другой имѣютъ въ семъ пользу. Первый ради полученія мзды, другой дабы... не лишиться самому лестнаго преимущества управлять себѣ подобнымъ самовластно".

Ненавидя другъ друга, они „влекутся на казнь, къ алтарю отца всѣхъ благъ, подателя нѣжныхъ чувствованій и веселій, зиждителя истиннаго блаженства".

Какъ бы заключая рядъ впечатлѣній, получаемыхъ читателемъ отъ этихъ фигуръ и фактовъ, и сводя въ одно цѣлое ихъ разрозненныя черты, Радищевъ въ одной изъ послѣднихъ главъ своей книги—„Пешки", изображаетъ внѣшнюю обстановку жизни крестьянина. Рѣзкими штрихами набрасываетъ онъ картину жалкаго убожества этой обстановки, граничащей съ нищетой.

Жилище крестьянина—курная изба съ покрытыми сажей и грязью стѣнами и потолкомъ; окна затянуты пузыремъ, едва пропускающемъ въ полдень свѣтъ. Два, три горшка („Счастливая изба, коли въ одномъ изъ нихъ, всякой день есть пустыя шти"...), деревянная чашка, деревянные же кружки употребляемые вмѣсто тарелокъ; срубленный топоромъ столъ, очищаемый скребкомъ по праздникамъ; корыто для корма свиней и телятъ, кадка съ квасомъ похожимъ на уксусъ,—внутреннее убранство избы крестьянина; избы, въ которой люди спятъ ночью вмѣстѣ съ животными, въ спертомъ воздухѣ которой свѣча горитъ, какъ въ туманѣ [1]). Одежда крестьянина—„посконная рубаха, обувь данная природою, онучки съ лаптями для выхода"; дѣти почти наги. Хлѣбъ состоитъ изъ трехъ четвертей мякины и одной части несѣянной муки. Да и то слава Богу „при нынѣшнемъ неурожаѣ, у многихъ сосѣдей... и того хуже". Ничего удивительнаго, конечно, нѣтъ, что „ребята мрутъ" [2]), „мрутъ и взрослые" въ такихъ условіяхъ. „Но какъ быть", спрашиваетъ крестьянка: „потужишь, потужишь, а дѣлай то, что

[1]) Вспомнимъ „Антидотъ".

[2]) Вспомнимъ объясненіе Екатерины II въ „Антидотѣ" причинъ большой смертности крестьянъ.

Digitized by Google

господинъ велитъ". Но если мысль крѣпостного не идетъ дальше необходимости покориться, то съ этимъ не можетъ примириться авторъ.

„Вотъ въ чемъ", восклицаетъ Радищевъ, „почитается по справедливости источникъ государственнаго избытка, силы, могущества; но тутъ же видны слабость, недостатки и злоупотребленіе законовъ и ихъ шероховатая, такъ сказать, сторона. Тутъ видна алчность дворянства, грабежъ, мучительство наше и беззащитное нищеты состояніе.—Звѣри алчные, піявицы ненасытные, что крестьянину мы оставляемъ?—то, чего отнять не можемъ,—воздухъ. Да, одинъ воздухъ. Отъемлемъ нерѣдко у него не только даръ земли—хлѣбъ и воду, но и самый свѣтъ. Законъ запрещаетъ отъяти у него жизнь. Но развѣ мгновенно. Сколько способовъ отъяти ее у него, постепенно! Съ одной стороны, почти всесиліе, съ другой—немощь беззащитная. Ибо помѣщикъ въ отношеніи крестьянина, есть законодатель, судія, исполнитель своего рѣшенія и, по желанію своему, истецъ, противъ котораго отвѣтчикъ ничего сказать не смѣетъ. Се жребій заклѣпаннаго во узы, се жребій заключеннаго въ градной темницѣ, се жребій вола въ ярмѣ" [1]. „Ты собираешъ", обращается авторъ къ помѣщику, „и то, что тебѣ не надобно, несмотря на то, что не прикрытая нагота твоихъ крестьянъ, тебѣ въ обвиненіе не будетъ. Здѣсь нѣтъ на тебя суда,... но не ласкайся безвозмездіемъ, есть совѣсть" [1])...

Безправіе народной массы—„чудище, обло, озорно, огромно, стозѣвно и лаяй" соціальнаго строя Россіи...

Жизнь другихъ сословій, внѣ ихъ отношенія къ крестьянамъ, менѣе привлекала на себя вниманіе автора „Путешествія". Эти стороны общественной жизни затронуты Радищевымъ въ предѣлахъ критики періода разцвѣта Екатерининской сатиры. Плутни и обманы, на почвѣ которыхъ создавались нерѣдко богатство купечества, раболѣпство дворянъ, видящихъ въ службѣ лишь источникъ личнаго благосостоянія и выходящихъ на видныя служебныя мѣста черезъ придворные чины; изнѣженная и развратная жизнь [2]) высшихъ

[1]) Стр. 413—414 (изданіе Суворина).

[2]) Радищевъ въ одной изъ главъ даетъ намъ и образецъ идеальнаго воспитанія въ духѣ Руссо (глава „Крестьцы").

Digitized by Google

общественныхъ классовъ, создающая ихъ физическое вырожденіе и поддерживаемая государствомъ—таковы темы затрагиваемыя авторомъ.

Отсутствіе сколько нибудь высокаго этическаго идеала—„чудище, обло, озорно, огромно, стозѣвно и лаяй“ общественной жизни Россіи.

Въ гораздо большей мѣрѣ сосредоточивали на себя вниманіе Радищева, тѣ явленія русской жизни, которыя стояли въ непосредственной связи съ существовавшими въ ней административными порядками. Порядки современной ему администраціи и суда оставили въ его умѣ не менѣе опредѣленное впечатлѣніе чѣмъ недостатки соціальнаго строя и общественной жизни. Слѣдуя общей своей манерѣ Радищевъ и здѣсь возсоздаетъ это впечатлѣніе передъ читателемъ въ рядѣ отдѣльныхъ эпизодовъ, сливающихся подъ конецъ въ одну широкую и цѣлую картину.

„Произволъ администраціи и продажность суда лишаютъ частныхъ лицъ всякой возможности добиться справедливости въ борьбѣ съ общественной неправдой; честные люди, входящіе въ администрацію напрасно истощаютъ свои силы въ борьбѣ съ этими порядками, и вынуждены, въ концѣ концовъ, обезличенные, оклеветанные и осмѣянные признать всю безполезность такой борьбы“—„чудище, обло, озорно, огромно, стозѣвно и лаяй“ русскаго государственнаго строя.

„Но *дивиться не должно*, что *противорѣчіе въ подчиненномъ, справедливое хотя противорѣчіе, или лучше сказать единое напоминаніе справедливости, произвело здѣсь со стороны сильнаго негодованіе и прощеніе*. Сіе въ самодержавныхъ правленіяхъ почти повсемѣстно. *Примѣръ самовластія Государя, неимѣющаго закона на послѣдованіе, ниже въ расположеніяхъ своихъ другихъ правилъ, кромѣ своей воли или прихотей, побуждаетъ каждаго начальника мыслить, что пользуясь удѣломъ власти безпредѣльной, онъ такой же властитель частно, какъ тотъ въ общемъ*. И сіе столь справедливо, что нерѣдко правиломъ пріемлется, что *противорѣчіе, власти начальника* (а начальники часто изъ военнаго званія „Имъ кажется вездѣ строй; кричитъ въ Судѣ на караулъ, и опредѣленіе нерѣдко подписываетъ палкою“), *есть оскорбленіе верховной власти. Мысль несчастная, тысячи любя-*

Digitized by Google

щихъ отечество гражданъ, заключающаяся въ темницу, и предающая ихъ смерти; тѣсняющая духъ и разумъ, и на мѣсть величія водворяющая робость, рабство и замѣшательство, подъ личиною устройства и покоя! Да сіе иначе и быть не можетъ по сродному человѣку стремленію къ самовластію, и *Гельвеціево* о семъ мнѣніи ежечасно подтверждается“ [1]).

Единственною надеждою при такихъ условіяхъ добиться справедливости для частныхъ лицъ въ Россіи остается верховная власть, которая въ „самодержавномъ правленіи одна въ отношеніи другихъ можетъ быть безпристрастна“. Но до престола далеко. Какъ и какимъ образомъ „могло бы сіе происшествіе“, спрашиваетъ авторъ съ недоумѣніемъ, „достигнуть до слуха верховныя власти“.

„Я напишу жалобницу въ высшее правительство... Представлю на правосудіе судившихъ и невинность страждущаго... Но жалобницы отъ меня не примутъ. Спросятъ какое имѣю право?.. Какое имѣю право!.. Страждущее человѣчество. Ужели сего мало, что страждетъ мой согражданинъ? Да и въ томъ нѣтъ нужды. Онъ человѣкъ: вотъ мое право... О Богочеловѣкъ“! заключаетъ Радищевъ, „почто писалъ ты законъ твой для варваровъ. Они крестятся во имя твое, кровныя приносятъ жертвы злобѣ. Почто ты для нихъ мягкосердъ былъ? Вмѣсто обѣщанія будущія казни, усугубилъ бы казнь настоящую, и совѣсть возжигая по мѣрѣ злодѣянія, не далъ бы имъ покоя денноночно, доколь по мѣрѣ страданіемъ своимъ, не изгладятъ все злое, еже сотворили“ [2]).

О всѣхъ злоупотребленіяхъ въ соціальной жизни государства, о страданіи цѣлаго класса—народа, объ обидахъ, злоупотребленіяхъ, насиліяхъ, издѣвательствахъ надъ человѣческой личностью, сниведенной до степени рабочаго скота, необходимо во имя „человѣка“ довести до свѣдѣнія верховной власти, которая объ этомъ, ничего, очевидно, не знаетъ, сообщить ей истину. Разсказывая о тѣхъ или о другихъ злоупотребленіяхъ Радищевъ, указывая на незаконность совершающихся фактовъ, подчеркиваетъ поэтому, что

[1]) „Житіе Ушакова“, стр. 302—303. „Осьмнадцатый вѣкъ“ Бартенева.
[2]) Стр. 58—60 (изданіе Суворина).

Digitized by Google

разсказываемые имъ эпизоды не выдуманы, а дѣйствительно были. „Возможно ли, чтобы въ толь мягкосердное правленіе, каково нынѣ у насъ, производились толикія жестокости“ [1])? Конечно, нѣтъ, и для этого нужно скорѣе просвѣтить власть, показать ей обратную сторону медали, скрываемую „сребролюбіемъ“. Эта жажда сказать правду, только одну истинную правду верховной власти особенно ярко высказывается въ Радищевскомъ „снѣ“, составляющимъ кульминаціонную точку всего „Путешествія“.

Автору „Путешествія“, снится что онъ царь, что онъ сидитъ на блестящемъ тронѣ въ раззолоченныхъ чертогахъ, наполненныхъ толпой раболѣпныхъ придворныхъ. Они льстиво увѣряютъ его въ благоденствіи его царства: по ихъ словамъ, онъ обогатилъ государство, расширилъ торговлю, содѣйствовалъ процвѣтанію наукъ и искусствъ, облегчилъ положеніе народа, установилъ справедливые законы и правосудіе, даровалъ всѣмъ „вольность“. Министры царя быстро исполняютъ его повелѣнія и доносятъ ему о счастливыхъ ихъ результатахъ: его арміи совершаютъ блестящія завоеванія, флоты обтекаютъ моря, внутри его государства царятъ правосудіе и милосердіе. Царь отдаетъ приказанія въ томъ же смыслѣ и готовится уже наслаждаться плодами своихъ трудовъ, когда его повелительно останавливаетъ женщина въ рубищѣ, забравшаяся вопреки угрозамъ стражи, въ его палаты. Эта женщина—Истина. Она снимаетъ бѣльма съ глазъ царя и показываетъ ему вещи „въ естественномъ“ ихъ видѣ. „Одежды“ царя „столь блестящія“, оказались замараны кровью и омочены слезами. На пальцахъ виднѣлися царю „остатки мозга человѣческаго“; ноги стояли въ тинѣ. Зависть, коварство, хищность и ненависть прочелъ царь во взорахъ окружающихъ его придворныхъ...

Царь видитъ, что „военачальникъ посланный на завоеванія, утопалъ въ роскоши и веселіи; въ войскахъ не было подчиненности“; „воины почитался хуже скота“ [2]); они умирали отъ голода и болѣзней, жалованья имъ не платили,—„жизнь ихъ“, вообще „ни во что не вмѣнялась“; рекрута на половину умирали, казна на „содержаніе всеополченія“ употреблялась на увеселенія, а чины и

[1]) Стр. 58 (изд. Суворина).
[2]) Стр. 77—78 (изд. Суворина).

Digitized by Google

ордена „доставались не храбрости, а подлому раболѣпію“ [1]). Суда разваливаются. „Милосердіе сдѣлалось торговлею, и тому, кто давалъ больше, стучалъ молотъ жалости и великодушія“ [2]), почему царь вмѣсто „милосерднаго“ слылъ „обманщикомъ, ханжею и пагубнымъ комедіантомъ“. „Въ созданіи городовъ“ царь видѣлъ теперь „одно расточеніе государственной казны, нерѣдко омытой кровію и слезами“ своихъ подданныхъ [3]). Не лучше было и съ сооруженіями искусства.

„Но паче всего“ уязвило душу царя, „изліяніе“ его „щедротъ“, онъ думалъ:

> „въ ослѣпленіи своемъ, что ненужная казна общественная, на государственныя надобности, не можетъ лучше употребляться, какъ на вспоможеніе нищаго, на одѣяніе нагаго, на прокормленіе алчущаго, или на поддержаніе погибающаго“, или на вознагражденіе за заслуги. Оказалось однако, что „щедроты“ его „изливались на богача, на льстеца, на вѣроломнаго друга, на убійцу, иногда тайнаго, на предателя и нарушителя общественной довѣренности, на уловившаго его „пристрастіе“, на снисходящаго (его) слабостямъ, на жену, кичающуюся своимъ безтыдствомъ. Едва, едва досязали слабые источники моея щедроты застенчиваго достоинства и стыдливыя заслуги“ [4]).

Снявъ бѣльма съ глазъ царя Истина совѣтовала ему:

> „если изъ среды народной возникнетъ мужъ, порицающій дѣла твои—вѣдай, что онъ есть другъ твой искренній, чуждый надежды мзды, чуждый рабскаго трепета; онъ твердымъ голосомъ возвѣститъ тебѣ обо мнѣ. Блюдись и не дерзай его казнить, яко общаго возмутителя. Призови его, прости его, яко странника. Ибо всякъ, порицающій царя въ самовластіи его, есть страникъ земли, гдѣ все передъ нимъ трепещетъ. Угости его, вѣщаю, почти его, да возвратившися возможетъ онъ паче и паче глаголати не льстиво“. Хорошо принять такого стран-

[1]) Стр. 78 (изд. Суворина).
[2]) Стр. 81 (изд. Суворина).
[3]) Стр. 81 (изд. Суворина).
[4]) Стр. 84 (изд. Суворина).

Digitized by Google

ника необходимо и потому, что „таковыя твердыя сердца бываютъ рѣдки; едва одинъ на цѣломъ столѣтіи явится на свѣтскомъ ристалищѣ“.

Уходя Истина даритъ царю кольцо, которое „возвѣститъ“ ему его неправду и даетъ слѣдующее наставленіе:

„Помни, что ты виною будешъ, если мать восплачетъ о сынѣ своемъ убіенномъ“ на ратномъ полѣ, и жена о мужѣ своемъ; ибо опасность плѣна едва оправдать можетъ убійство, войною называемое. Ты виною будешъ, если запустѣетъ нива, если птенцы земледѣлателя лишаются жизни у тощаго безъ здравыя пищи сосца матери“...

Въ ужасѣ онъ просыпается. „Властитель мира“, заключаетъ Радищевъ свой разсказъ, „если, читая сонъ мой, ты улыбнулся съ насмѣшкою или нахмуришъ чело, вѣдай, что видѣнная мною странница отлѣтела отъ тебя далеко и чертоговъ гнушается“ [1]).

Но нѣтъ, авторъ „Путешествія“, не хочетъ вѣрить этому. Онъ твердо увѣренъ, что истина должна и можетъ говорить свободно въ Россіи. Только при этомъ условіи литература и можетъ сыграть свою великую общественную роль, только при этомъ и возможна борьба и обличенія „чудища“, которое „обло, озорно, огромно, стозѣвно и лаяй“. „Если свободно всякому мыслить и мысли свои объявлять всѣмъ невозбранно, то естественно, что все придуманное и изобрѣтенное будетъ извѣстно: великое будетъ велико, и истина не затмится“.

„Правители народовъ не дерзнутъ удалиться отъ стези правды и убоятся: ибо пути изъ злости и ухищренія обнажатся“. Не будетъ ни несправедливыхъ приговоровъ, ни злоупотребленій властью со стороны администраціи, всякое дѣяніе назовется собственнымъ именемъ. „Спокойствіе будетъ дѣйствительное, ибо не будетъ въ немъ заквасу. Нынѣ поверхность только гладка; но илъ на днѣ лежащій, мутится и тмитъ прозрачность воды“! Во имя такихъ благодѣтельныхъ послѣдствій Радищевъ и требуетъ для печати самой полной гласности и отмѣны цензуры, которая не страшна для гражданина съ твердыми началами. „*Въ областяхъ истины, въ цар-*

[1]) Стр. 85 (изд. Суворина).

Digitized by Google

ствъ мысли и духа,—не можетъ никакая земная власть давать ръ-и не должна; не можетъ того правительство, менъе еще цензоръ, въ клобукъ ли онъ или съ тямякомъ“ [1]).

„Чѣмъ государство основательнѣе въ своихъ правилахъ, чѣмъ стройнѣе, свѣтлѣе и тверже оно само въ себѣ, тѣмъ менѣе можетъ оно позыбнуться и стрястися отъ дуновенія каждаго мнѣнія, отъ каждой насмѣшки разъяреннаго писателя; тѣмъ болѣе благоволитъ оно къ свободѣ мыслей и къ свободѣ писаній, а отъ нее подъ конецъ прибыль конечно будетъ истинѣ“ [2]).

„Если хочешь благорастворениаго воздуха, удали отъ себя коптильню; если хочешь свѣтъ, удали затмѣваніе, чтобы дитя не было застѣнчиво, то выгони лозу изъ училища. Въ домѣ, гдѣ плеть и батожье въ модѣ, тамъ служители пьяницы, воры и того еще хуже“ [3]),

приводитъ авторъ „Путешествія“ еще одинъ доводъ въ пользу свободы слова и печати.

„Какой вредъ можетъ быть если книги въ печати будутъ безъ клейма полицейскаго? Не только не можетъ быть вреда, но польза, польза отъ перваго до послѣдняго, отъ малаго до великаго, отъ Царя до послѣдняго гражданина“.

Руководствуясь такими соображеніями, Радищевъ не ограничился только тѣмъ, что нарисовалъ мрачную картину русской дѣйствительности, прослѣдилъ во всѣхъ видахъ жизни „чудище, обло. озорно, огромно, стозѣвно и лаяй“, смѣло и энергично выступалъ авторъ „Путешествія“ въ бой съ разнообразными недостатками и неустройствами современной ему русской жизни, въ бой съ „чудищемъ“. Онъ рѣшился указать и на средства помочь злу, перенеся, впрочемъ, свои указанія на болѣе или менѣе отдаленное будущее.

„Блаженъ живущій иногда въ будущемъ! блаженъ живущій въ мечтаніи“, восклицаетъ онъ въ самомъ началѣ главы.

„Не мечта это, но взоръ проницаетъ пустую завѣсу времени, скрывающую отъ очей нашихъ будущее; я зрю черезъ цѣлое столѣтіе...“. И отъ имени „гражданина будущихъ временъ“ Ра-

[1]) Стр. 289 (изданіе Суворина).
[2]) Стр. 292 (изданіе Суворина).
[3]) Стр. 295 (изданіе Суворина).

Digitized by Google

дищевъ предлагаетъ свой „проектъ въ будущемъ“ [1]), якобы найденный имъ на дорогѣ.

Форма проекта—рѣчь царя къ народу, или лучше сказать, правящему сословію государства. Цѣль проекта—„постепенное введеніе нарушеннаго въ обществѣ естественнаго и гражданскаго равенства“. Указывая на преуспѣянія Россіи во многихъ отношеніяхъ, авторъ „Проекта въ будущемъ“ не находитъ возможнымъ говорить о блаженствѣ въ Россіи, хотя бы она и казалась могущественной и устроенной. „Земледѣльцы и доднесь между нами рабы; мы въ нихъ не познаемъ согражданъ намъ равныхъ, забыли въ нихъ человѣка“.

„*Возможно ли*“, спрашиваетъ онъ, „наслаждаться внутреннею тишиною, внѣшнихъ враговъ не имѣя; доведя общество до высшаго блаженства гражданскаго сожитія“.

Оставлять „иную треть согражданъ, намъ равныхъ братій возлюбленныхъ въ естествѣ, *въ тяжкихъ узахъ рабства и неволи?*“ Обычай порабощенія себѣ подобныхъ „знаменующій сердце окаменѣлое“ и души совершенное „отсутствіе“ простерся по лицу земли „быстроточно, широко и далеко“. И мы „сыны Славы“, „мы именемъ и дѣлами славуты въ колѣнахъ землеродныхъ, пораженные невѣжества мракомъ“, приняли этотъ обычай и къ стыду нашему, къ стыду нашего разумнаго вѣка сохранили его до сего дня [2]).

„Извѣстно намъ изъ лѣтописей“, говоритъ у Радищева будущій государь гражданамъ будущаго времени, „что мудрые правители нашего народа подвизаемы истиннымъ человѣколюбіемъ, познавъ естественную связь общественнаго союза, старались положить примѣръ сему стоглавому злу. Но державные ихъ подвиги утщетилися извѣстнымъ тогда гордыми своими преимуществами въ государствѣ нашемъ чиносостояніемъ, но нынѣ обвѣтшалымъ и въ прозрѣніе впадшимъ дворянствомъ наслѣдственнымъ. Державные предки наши, среди могущества силъ скипетра своего, немощны были на разрушеніе оковъ гражданскія неволи. Не только они не могли исполнить своихъ благихъ намѣреній, но ухищреніемъ помянутаго въ государствѣ

[1]) Станція Хотиловъ, стр. 236.

[2]) Стр. 238—239 (изданіе Суворина).

Digitized by Google

чиносостоянія, подвигнуты стали на противныя разсудку ихъ и сердцу правила" [1])

Государь будущаго будетъ счастливѣе въ своихъ попыткахъ освободить крестьянъ и ему не придется видѣть „наиполезнѣйшихъ въ обществѣ сочленовъ", „сожимающихъ узы" и „оттягчающихъ оковы"; но Радищевъ заставляетъ и этого государя обратиться не съ приказаніемъ, а съ убѣжденіемъ къ потомкамъ современныхъ Радищеву рабовладѣльцевъ, чтобы они „познали свое заблужденіе". Излишне казалось бы подыскивать или подготовлять доводы о „существенномъ" равенствѣ всѣхъ людей, а потому и гражданъ: человѣку, выросшему подъ покровомъ свободы, такихъ доводовъ и не нужно, но несчастіе человѣка и состоитъ въ томъ „заблуждати среди свѣта и незрѣти того, что прямо взорамъ него предстоитъ" [2]). Право естественное и гражданское учитъ, что люди должны быть равны, что государство должно обезпечивать благостояніе гражданъ и что только злодѣй или непріятель можетъ быть повергнутъ въ неволю. „Но кто между нами оковы носитъ, кто ощущаетъ тяготу неволи? Земледѣлецъ!... Тотъ, кто даетъ намъ здравіе, кто житіе наше продолжаетъ, не имѣя права распоряжати ни тѣмъ, что обрабатываетъ, ни тѣмъ, что производитъ. Кто же къ нивѣ ближайшее имѣетъ право „буде не дѣлатель ея?". Тогда какъ въ началѣ общества, кто обрабатываетъ землю, тотъ и владѣетъ ею, теперь

„тотъ, кто естественное имѣетъ къ этому право, не токмо отъ того исключенъ совершенно, но обрабатывая ниву чуждую, зритъ пропитаніе свое зависящее отъ власти другого". „Можетъ ли", спрашиваетъ далѣе писатель, „государство, гдѣ двѣ трети гражданъ лишены гражданскаго званія и частью въ законѣ мертвы, называться блаженнымъ? Можно ли назвать блаженнымъ государственное положеніе крестьянина въ Россіи?"

Только одинъ „ненасытецъ кровей..." скажетъ, что блаженъ, ибо не имѣетъ понятія о лучшемъ состояніи [3]). Противорѣча основнымъ требованіямъ естественнаго и государственнаго права, крѣпостное состояніе приноситъ тяжелый вредъ всему обществу и гро-

[1]) Стр. 238—240 (изданіе Суворина).
[2]) Стр. 242 (изданіе Суворина),
[3]) Стр. 245—246 (изданіе Суворина).

Digitized by Google

зить опасностью государственному порядку. Крѣпостники грѣшатъ не только противъ права и справедливости, противъ „природы и сердца своего“, но они просто поступаютъ нерасчетливо, сохраняя крѣпостное право: отъ существованія рабства страдаютъ не только рабы, оно вредно для государства. Рабочій трудъ по самому существу менѣе производителенъ, чѣмъ свободный, и уже одно это уменьшаетъ размноженіе народа; къ тому же крѣпостные должны работать до изнеможенія; онъ задерживаетъ ростъ богатства страны. Если же въ отдѣльныхъ случаяхъ удастся увеличить производительность имѣнія насиліемъ надъ рабами, то, конечно, это не аргументъ въ пользу рабства“ [1]). Рабство приноситъ болѣе вреда, чѣмъ нашествіе врага; послѣднее „опустошаетъ случайно и мгновенно“, тогда какъ первое „губитъ долговременно и всегда“; кромѣ того, рабство приноситъ еще большой нравственный вредъ, какъ рабамъ, такъ и господамъ. „Съ одной стороны родится надменность, а съ другой робость“ [2]) Среди подобнаго общества нѣтъ мѣста ни сознаніе собственнаго достоинства, ни истинной свободы, такъ какъ владѣльцы рабовъ, сами не будучи въ состояніи воспользоваться свободой, являются вмѣстѣ съ тѣмъ горячими поборниками неволи и уже существующей власти. Между тѣмъ, у лишеннаго правъ народа чувство свободы можетъ атрофироваться: онъ начинаетъ „оковы свои возлюблять“. Но крѣпостное право не только вредно, но и опасно: лишенный своихъ правъ народъ не можетъ примириться съ этимъ лишеніемъ: предпринимая время отъ времени отчаянныя попытки возвратить себѣ свободу, жестоко мститъ своимъ угнетателямъ и „потрясаетъ“ самое зданіе государства. Отъ этой опасности особенно и предупреждаетъ Радищевъ.

> „Не вѣдаете ли, любезные наши сограждане, коликая намъ предстоитъ гибель, въ коликой мы вращаемся опасности... Потокъ, загражденный въ стремленіи, тѣмъ сильнѣе становится чѣмъ тверже находитъ противустояніе. Прервавъ оплотъ единожды, ни что уже въ развитіи его противиться ему не возможетъ. Таковы суть братіи наши, во узахъ нами содержимые“ [3]).

[1]) Мы уже видѣли разъ разборъ аналогическаго случая у Радищева.
[2]) Стр. 258.
[3]) Стр. 259—260 (изданіе Суворина).

Digitized by Google

Накопившійся запасъ страданій „ненависть къ притѣсненіямъ можетъ взорваться и тогда мы увидимъ вокругъ себя „мечъ и отраву", смерть и поджоги будутъ местью за нашу суровость и безчеловѣчіе. И чѣмъ „медлительнѣе и упорнѣе мы были въ разрѣшеніи ихъ узъ, тѣмъ стремительнѣе они будутъ въ мщеніи своемъ". Примѣровъ такихъ вспышекъ можно найти въ русской исторіи достаточно. Во время пугачевщины крестьяне желали только одного „освобожденія отъ ига своихъ властителей", а единственнымъ средствомъ отъ этого, считали убійства помѣщиковъ. „Не щадили они ни пола ни возраста", ибо искали „паче веселіе мщенія, нежели пользу сотрясенія узъ". Такая опасность намъ угрожаетъ и теперь и ее слѣдуетъ ждать... „Но неужели мы не освободимся отъ своего корыстолюбія и ничего не сдѣлаемъ въ пользу крестьянъ", обращается авторъ съ воззваніемъ къ своимъ читателямъ.

Конечно „да": пріятнѣе убѣдить людей въ нашей человѣчности, а потому: „идите, возлюбленные мои, идите въ жилища братіи вашей, возвѣстите о перемѣнѣ ихъ жребія. Говорите имъ: изъ жалости къ вашей участи, въ виду равенства нашего съ вами происхожденія, общественной пользы, пришли мы къ вамъ съ братскимъ поцѣлуемъ. И пусть этотъ день, когда мы отбросимъ наши кичливыя сословныя предразсудки, забыли о неравенствѣ, побудитъ васъ къ забвенію и будетъ знаменитѣйшимъ въ лѣтописяхъ нашихъ". „Забудьте наше прежнее злодѣйство на насъ, и да возлюбимъ другъ другъ друга искренно". Такъ скажите вы, я чувствую это всѣмъ существомъ своимъ, немедлите, время летитъ, да не сойдемъ со сцены неисполнивъ благой мысли, а только мечтая о ней, „да не воспользуется этой мыслью наше потомство, да непожнетъ вѣнца нашего, и съ презрѣніемъ о насъ да нескажетъ: они были" [1]).

Истощивъ весь запасъ убѣжденій къ своимъ современникамъ, чтобы они приступили къ освобожденію крестьянъ, авторъ „Путешествія" набрасываетъ свой планъ такого освобожденія, отличающійся замѣчательною для того времени широтой и трезвостью мысли. Все дѣло освобожденія дѣлится согласно его проекту, на три періода. Въ первомъ нужно уничтожить рабство, оставивъ только крѣпостное право. Уничтожается „раздѣленіе сельскаго рабства и рабства *домашняго*", т. е. уничтожается помѣщичья дворня и помѣ-

[1]) Ibid., стр. 262, 263.

Digitized by Google

щикъ лишается права брать крестьянъ въ дворовые, а взятый во дворъ крестьянинъ становится свободнымъ; крестьянамъ дозволяется вступать въ бракъ безъ согласія помѣщика и запрещается брать выводныя деньги. Второй періодъ относится къ собственности и защитѣ землевладѣльцевъ. „Удѣлъ въ землѣ ими обрабатываемый, должны они имѣть собственностью, ибо платятъ сами подушную подать. Пріобрѣтенное крестьяниномъ имѣніе ему принадлежать должентвуетъ; никто его онаго да не лишаетъ самопроизвольно". Съ собственностью крестьянинъ получаетъ и нѣкоторыя права (гражданскія): быть судимымъ ему равными, т. е. въ расправахъ, въ которыя слѣдуетъ выбирать и изъ помѣщичьихъ крестьянъ. Слѣдуетъ дозволить ему покупать землю, выкупаться на волю за опредѣленную сумму; нужно запретить произвольно наказывать крестьянина безъ суда.

„Исчезни варварское обыкновеніе, разрушься власть тигровъ", восклицаетъ при этомъ авторъ. „Затѣмъ настанетъ совершенное уничтоженіе рабства"—третій періодъ.

Проектируя такимъ образомъ въ качествѣ перваго шага къ обновленію Россіи, освобожденіе крестьянъ, сопровождаемое предоставленіемъ въ ихъ собственность обрабатываемыхъ ими земельныхъ надѣловъ, Радищевъ далеко опередилъ не только всѣхъ своихъ русскихъ современниковъ, но и большинство западно-европейскихъ мыслителей XVIII вѣка. Достаточно вспомнить, что изъ 155 иностранцевъ, отозвавшихся на поставленную въ 1766 г. Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ задачу лишь одинъ французъ Граслэнъ категорически высказывался за обращеніе всего земнаго надѣла крестьянъ въ ихъ собственность. Около этого же времени Мабли ставившій идеаломъ далекаго будущаго національзацію земли, коллективную на нее собственность, въ отвѣтъ на обращенный къ нему барскими конфедератами вызовъ указать необходимыя для Польши реформы, ограничился лишь неопредѣленными намеками на желательность предоставленія крестьянамъ не только свободы, но и земельной собственности, тогда какъ Руссо опасался и самаго освобожденія, считая нобходимымъ раньше сдѣлать рабовъ достойными свободы и способными пользоваться ею. Радищевъ смѣлѣе своихъ учителей переходитъ отъ теоріи къ практикѣ жизни. Но, выступая съ такимъ рѣшительнымъ проектомъ, Ради-

Digitized by Google

щевъ долженъ былъ задуматься и надъ вопросомъ, какія силы могутъ перекинуть этотъ мостъ черезъ пропасть, отдѣляющую его идеалъ отъ совершенной ему дѣйствительности. Подъ сентиментальной и даже реторической оболочкой, въ которую авторъ „Путешествія“ одѣвалъ часто свою мысль, послѣдняя всегда сохраняла въ существѣ своемъ глубоко-реальное направленіе, никогда не утрачивая способности взвѣшивать силу конкретныхъ условій дѣйствительности. Радищевъ не надѣялся на сочувственное отношеніе къ дѣлу освобожденія крестьянъ со стороны верховной власти и всего менѣе надеждъ возлагалъ въ этомъ отношеніи на дворянъ-помѣщиковъ. Съ его разсужденіемъ по этому поводу „установленіе свободы сельскихъ жителей обидить, какъ то говорятъ, право собственности“ мы уже встрѣчались. Поясняя ту же мысль въ другомъ мѣстѣ, Радищевъ говоритъ, что крестьянинъ въ закопѣ „мертвъ“, и немедленно прибавляетъ: „нѣтъ, онъ живъ, онъ живъ будетъ, если того восхочетъ“ [1]). Стремленія самой народной массы, порождаемыя тяжелымъ положеніемъ, могутъ такимъ образомъ измѣнить существующій порядокъ вещей. Но на ряду съ этимъ, согласно духу раціоналистической философіи XVIII вѣка, Радищевъ находитъ и другую силу, способную дѣйствовать въ томъ же самомъ направленіи. Такою силою является для него просвѣщенный разумъ, способный перестраивать жизнь и общество. Свой „Проектъ въ будущемъ“ Радищевъ поэтому и начинаетъ съ картины переворота, вызваннаго въ мірѣ господствомъ разума во всѣхъ отношеніяхъ жизни. Въ его царствѣ съ господствомъ разума неизвѣстна религіозная нетерпимость (залогъ свободы вѣроисповѣданія), въ немъ царствуютъ братство, равенство въ имуществахъ, „равновѣсіе во властяхъ“, умѣренность въ наказаніяхъ, ясность въ положеніяхъ и пріобрѣтеніи и сохраненіи имѣній (имѣнія строго разграничены), воспитаніе направлено къ развитію человѣколюбивыхъ чувствъ, частныя ссоры отсутствуютъ, рабства и неволи нѣтъ [2]). „Бѣдствія человѣка происходятъ отъ человѣка и часто отъ того только, что онъ взираетъ не прямо на окружающіе его предметы“. Сознавъ, что открывало выходъ изъ печальнаго настоящаго въ свѣтлое бу-

[1]) Стр. 218. (изданіе Суворина).
[2]) Стр. 236—237. (изданіе Суворина).

Digitized by Google

дущее, и не считая возможнымъ скрыть свое открытіе во имя общаго блага, Радищевъ принялъ дѣятельное участіе въ работѣ надъ созданіемъ условій, облечающихъ наступленіе этого будущаго. Если главная причина бѣдствій человѣка заключается въ неправильныхъ понятіяхъ, заслоняющихъ его природныя чувства, то просвѣщенный разумъ можетъ устранить его понятія и тѣмъ самымъ содѣйствовать дѣлу общественнаго прогресса. Въ такомъ содѣйствіи заключался для Радищева и весь смыслъ его собственной книги.

„Я человѣку нашелъ", говоритъ онъ, „утѣшиться въ немъ самомъ. Отъими завѣсу отъ очей природнаго чувствованія и блаженъ буду... Воспрянулъ я отъ унынія моего и веселіе неизреченное![1]). Я почувствовалъ, что возможно всякому соучастникомъ быть въ благоденствіи себѣ подобныхъ. Се мысль, побудившая меня начертать, что читать будетъ". Стихійныя стремленія, порабощенной, угнетенной и лишенной личной свободы и иниціативы народной массы и просвѣщенное сознаніе единичныхъ интеллигентныхъ лицъ, возвышающихъ ихъ надъ узкими личными и классовыми интересами—тѣ устои, на которыхъ онъ расчитывалъ построить мостъ черезъ пропасть лежащую между горькою дѣйствительностью русской жизни XVIII вѣка и его идеаломъ. Исторія въ общемъ оправдала эти разсчеты только въ одномъ: тотъ первый шагъ въ обновленіи русскаго быта, котораго онъ ждалъ отъ своей эпохи, но который горячо звалъ своихъ современниковъ, былъ сдѣланъ лишь 70 лѣтъ спустя послѣ выхода въ свѣтъ его книги и болѣе полувѣка послѣ его смерти.

Что же касается другихъ мыслей Радищева (въ его программу кромѣ освобожденія крестьянъ, входили: свобода совѣсти, свобода печати, судъ присяжныхъ, отмѣна подушной подати, равенство передъ закономъ, уничтоженіе сословій), то онѣ, переживъ его вѣкъ, перешли къ послѣдующимъ поколѣніямъ; иныя уже осуществились, вошли въ жизнь, другіе стали неотъемлемой принадлежностью всякой прогрессивной программы.

Екатерина II признала сочиненіе Радищева „Путешествіе изъ Петербургъ въ Москву" книгою „наполненной самыми вредными умствованіями, разрушающими покой общественной, умоляющими

[1]) Стр. 68. (изданіе Суворина).

Digitized by Google

должное ко властямъ уваженіе, и, наконецъ оскорбительными и непристовыми изображеніями противу сана и власти царской“ [1]).

Просмотрѣвъ книгу, она пришла въ величайшее негодованіе. Храповицкій записываетъ въ своемъ дневникѣ въ іюлѣ 1790 г.: „Примѣчанія на книгу Радищева посланы къ Шешковскому. Сказывать изволили, что онъ (Радищевъ) бунтовщикъ хуже Пугачева; показывали мнѣ, что въ концѣ хвалитъ Франклина, какъ начинщика, и себя такимъ же представляетъ“. Въ другой разъ императрица замѣчала, что Радищевъ „едва ли не мартинистъ или чего подобное“. Въ примѣчаніяхъ посланныхъ Шешковскому [2]), Екатерина II, между прочимъ, писала: „Намѣреніе сей книги на каждомъ мѣстѣ видно. Сочинитель оной наполненъ и зараженъ французскимъ заблужденіемъ [3]), ищетъ всячески и защищаетъ все возможное къ умаленію почтенія къ власти и властямъ, къ приведенію народа въ негодованіе противу начальниковъ и начальства“. Авторъ книги изображается, вообще, какъ человѣкъ стремящійся къ низверженію законнаго порядка. „Примѣчанія эти наполнены придирками и противорѣчіями. Екатерина II нападаетъ на Радищева съ той горячностью, съ какою обыкновенно люди, перешедшіе въ другой лагерь, дѣйствуютъ противъ своихъ прежнихъ товарищей“, говоритъ одинъ изъ историковъ этого дѣла [4]). „Положенія выставляемыя Радищевымъ, оскорбляютъ императрицу, раздражаютъ ее; но самою горячностью опроверженій она какъ бы хочетъ заглушить въ себѣ какое-то неловкое чувство“. Тотъ фактъ, что въ строителѣ городовъ, правителѣ, стремящемся ко внѣшнимъ займамъ, Екатерина II могла легко узнать себя, а во „снѣ“ видѣть и прямое осужденіе всей своей дѣятельности, какъ императрицы, могъ только способствовать ея раздраженію.

Являясь самымъ неумолимымъ критикомъ сочиненія и обвинителемъ автора, Екатерина II разобрала книгу Радищева до мель-

---

[1]) М. Сухомлиновъ. Изслѣдованія и статьи по рус. лит. и просвѣщ. т. I спб. 1889 г. А. Н. Радищевъ. Стр. 560—561.

[2]) Архивъ кн. Воронцова. 1872 г. кн. V, стр. 407—442. Напечатанъ разборъ сочиненія Радищева, изд. Екатериною II.

[3]) Подъ „Французскимъ заблужденіемъ“ Екатерина II понимаетъ порядокъ вещей, отъ котораго „теперь Франція разоряется,“ т. е. Французскую революцію

[4]) Судъ надъ русскимъ писателемъ въ XVIII вѣкѣ. Къ біографіи А. Н. Радищева. В. Е. Якушкина. Р. Старина 82, кн. 9.

Digitized by Google

чайшихъ подробностей, отъ первой строки до послѣдней, съ необыкновеннымъ вниманіемъ и безпощадною строгостью, съ перомъ въ рукѣ, тщательно конспектируя содержаніе прочитаннаго изъ страницы въ страницу[1]). Но это не было вниманіе читателя друга. Взгляды читательницы были черезчуръ далеки отъ міросозерцанія писателя, и между ними сказывались лишь рѣзкія и враждебныя столкновенія. Благодаря этому конспектъ ежеминутно переходитъ въ желчную полемику, и послѣдняя обратилась въ тяжелыя обвиненія, становившіяся весьма опасными въ устахъ государыни. Государыня-писательница, прославленная энциклопедистами за свое сочувствіе къ свободѣ мысли и слова, бывшая ученица французскихъ философовъ (всегда, впрочемъ, воздерживавшаяся отъ сколько-нибудь широкаго примѣненія ихъ теорій на практикѣ), начинаетъ пугливо отказываться отъ ихъ ученія. Первыя вспышки революціи во Франціи заставили ее съ опасливымъ вниманіемъ вглядываться въ настроеніе русскаго общества, а страхъ и подозрительность въ этомъ направленіи дошли у нея до того, что даже въ скромныхъ московскихъ мартинистахъ Екатерина II видѣла революціонеровъ, а въ ихъ благотворительной дѣятельности преступную пропаганду. Подъ вліяніемъ той же французской революціи измѣнился взглядъ Екатерина II и на литературу. До революціи Екатерина II много разъ высказывалась въ томъ смыслѣ, что между книгою и дѣйствительною жизнью—цѣлая бездна, и потому *иногда* смотрѣла весьма снисходительно на „либеральныя„ „упражненія“ литераторовъ. Но революція заставила признать за писателями болѣе серьезное, хотя и отрицательное значеніе. При первыхъ попыткахъ объяснить событіе, вызвавшее у правителей всеобщую панику, главными виновниками провозглашены были энциклопедисты, на томъ основаніи, что они постоянно толкуя о пересозданіи общества и государства, сочиненіями своими подгототовляли революцію. При такомъ настроеніи императрицы авторъ „Путешествія изъ Петербурга въ Москву“ и „Письма къ другу, жительствующему въ Тобольскѣ“, представился ей ни болѣе ни менѣе какъ „первымъ подвизателемъ французской революціи въ Россіи“. Оскорбленное самолюбіе было, по всей вѣро-

[1]) Такъ же, какъ и въ книгѣ Шаппа, которую она внимательно разбираетъ.

Digitized by Google

ятности, при разборѣ книги Радищева не меньшимъ двигателемъ, чѣмъ боязнь „французской революціи въ Россіи“. Екатерина Великая въ своихъ замѣчаніяхъ не пропустила ни одного случая указать несостоятельность мнѣній непріятнаго ей автора, выставить въ непривлекательномъ видѣ нравственную сторону его взглядовъ или насмѣяться надъ нимъ, не особенно заботясь при этомъ объ основательности собственной аргументаціи и утвержденія [1]). Замѣтивъ идеализмъ автора, Екатерина II (несмотря на ясное съ его стороны отрицаніе масонства) безъ дальнихъ размышленій относитъ его къ мартинистамъ. Замѣчаніе Радищева, что человѣкъ долженъ болѣе всего заботиться о сохраненіи въ себѣ самоуваженія, даетъ ей поводъ заключить, что „сочинитель эгоистъ сущій и болѣе собою занятъ, нежели инымъ чѣмъ“. Особенно злыя насмѣшки и язвительныя замѣчанія вылились изъ подъ пера Екатерины II на тѣ мѣста книги, въ которыхъ Радищевъ приводитъ факты изъ крѣпостнаго быта или свои разсужденія по этому вопросу.

Вотъ что пишетъ, напримѣръ, императрица, нѣкогда, при вступленіи на престолъ, мечтавшая объ освобожденіи крестьянъ, по поводу продажи людей съ аукціона: „начинается прежалкая повѣсть семіи, проданной съ молотка за долги господамъ“. По поводу другого мѣста она говоритъ: „ѣдитъ оплакивать плачевную судьбу крестьянскаго состоянія, хотя и то неоспоримо, что лутчее сюдбы нашихъ крестьянъ у хорошова помѣщика нѣтъ во всей вселенной“ [2]). Большая часть прекрасной главы, спеціально посвященной крестьянскому вопросу, возбуждаетъ замѣчанія императрицы, что будто бы это мѣсто „клонится къ возмущенію крестьянъ противу помѣщиковъ“, а горячее увѣщаніе добровольно освободить рабовъ вызываетъ только восклицаніе: „уговариваетъ помѣщиковъ освободить крестьянъ, да никто не послушаетъ“. „Мысль автора“, утверждаетъ Екатерина II по поводу главы, гдѣ Радищевъ признаетъ право самообороны за крестьянами, „клонится къ возмущенію крестьянъ противу помѣщиковъ, войскъ противу начальства“.

Насмѣшливое отношеніе къ автору книги, усвоенное Екатериной II, и категорическое отрицаніе справедливости общихъ его

---

[1]) Разборъ облегчался сходствомъ книги съ уже разобранной Екатериной II книгой аббата Шаппа.

[2]) См. выше „Антидотъ“.

Digitized by Google

утвержденій такъ мало, однако, были согласованы съ дѣйствительностью, что сама Екатерина II противъ своей воли признаетъ правдивость отдѣльныхъ фактовъ, сообщенныхъ въ книгѣ. „Едва ли не исторія А. В. Салтыкова", пишетъ она въ своихъ примѣчаніяхъ, прочитавъ разсказъ о помѣщикѣ, котораго крестьяне собирались убить за систематическое изнасилованіе дѣвушекъ [1]).

Преимущества, даваемыя точнымъ знаніемъ фактовъ, искренностью и послѣдовательностью мысли, въ большинствѣ случаевъ были не на сторонѣ Екатерины II; это обстоятельство могло только усугубить тяжесть тѣхъ обвиненій, какія она выставляла противъ автора „Путешествія". Екатерина II старается отыскать поэтому въ книгѣ главнымъ образомъ „противозаконныя" мысли и преступныя стремленія. А такихъ мѣстъ въ книгѣ было много, ибо Екатеринѣ II представлялись преступными не только общіе взгляды Радищева, навѣянные западно-европейскими философами, но и самая критика, направленная не на отдѣльныхъ лицъ, а на нравы и учрежденія, казалась ей „опорочиваніемъ всего установленнаго и принятаго".

Примѣчанія и возраженія, сдѣланныя Екатериной II, были переданы для руководства при слѣдствіи Шешковскому, который и повторилъ ихъ цѣликомъ въ вопросныхъ пунктахъ, предложенныхъ Радищеву. Преданный суду Петербургской Судебной Палаты за возмутительную книгу, направленную къ нарушенію порядка и тишины, Радищевъ судомъ былъ признанъ виновнымъ (виновность Радищева была предрѣшена самымъ повелѣніемъ о преданіи его суду), при чемъ вина его подведена подъ рядъ статей о государственной измѣнѣ, подъ статьи не только уложенія, но и воинскаго устава и морскаго регламента. Радищевъ по нимъ былъ приговоренъ къ смерти, и странная комическая струя влилась въ эту невѣроятную, исполненную трагизма исторію. Въ одной изъ статей уложенія, по которымъ обвинялся Радищевъ, говорится о такомъ человѣкѣ, „кто какимъ умышленіемъ учнетъ мыслить на государево здоровье злое дѣло", въ другой о такомъ, „кто при державѣ Царскаго величества, *хотя московскимъ государствомъ завладѣти и государемъ быти*, и для того самого злого

[1]) Архивъ кн. Воронцова V, стр. 417—418.

Digitized by Google

умысла *начнетъ рать собирати*"; въ третьей статьѣ говорится объ упущеніяхъ, „когда крѣпости или шанцы штурмованы будутъ", статья же уложенія, на которую сослалась Палата въ своемъ приговорѣ, гласитъ: „а которые воры чинятъ въ людяхъ смуту и затѣваютъ на многихъ людей воровскимъ своимъ измышленіемъ, и такихъ воровъ за такое ихъ воровство казнити смертію". Сенатъ призналъ всѣ статьи, приведенныя въ приговорѣ Палаты, подходящими и постановилъ, пока приговоръ не будетъ высочайше конфирмованъ, сослать обвиненнаго Радищева въ Нерчинскъ въ каторожную работу.

Это было, повидимому, косвенное предложеніе о помилованіи. Когда докладъ Сената по дѣлу Радищева представленъ былъ Екатеринѣ II, она велѣла разсмотрѣть его въ Сенатѣ и сдѣлала замѣчаніе, что въ приговорѣ всѣ законы выписаны, кромѣ закона о присягѣ, противъ которой подсудимый явился преступникомъ; при этомъ объявлено, что Ея Величество презираетъ все, что въ зловредной книгѣ оскорбительнаго особѣ ея высказано. Совѣтъ, разсмотрѣвъ содержаніе книги, нашелъ, что Радищевъ поступилъ и противъ присяги и потому подлежитъ наказанію, въ законѣ положенному.

Итакъ, Радищевъ былъ приговоренъ къ смертной казни въ уголовной палатѣ, въ Сенатѣ и въ Совѣтѣ, при чемъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что сглазилъ государево здоровье, началъ собирать войско, чтобы завладѣть московскимъ государствомъ, не поставилъ часовыхъ на шанцахъ, покрылъ краской бока корабля, предварительно не законопативъ щелей, измышлялъ набрать шайку разбойниковъ для убійствъ и задумывалъ произвести смуту въ государствѣ.

Екатерина II смягчила приговоръ, отмѣтивъ, однако, что Радищевъ совершилъ цѣлый рядъ ужасныхъ преступленій и *правосудіе* исполнило требованіе закона — приговорило преступника къ смертной казни, но что она даруетъ ему жизнь и, руководствуясь *милосердіемъ*, забывая о личной обидѣ—объ оскорбленіи величества, смягчаетъ вполнѣ заслуженное наказаніе. Такая именно мысль проводится въ указѣ Сенату, окончательно рѣшившемъ судьбу Радищева (отъ 4 сент. 1790 г.), который „оказывался въ преступленіи противу присяги его и должности подданнаго, изданіемъ книги подъ названіемъ: „Путешествіе изъ Петербурга въ Москву", наполненной самыми вредными умствованіями,

Digitized by Google

разрушающими покой общественный, умаляющими должное ко власти уваженіе, стремящимися къ тому, чтобы произвести въ народѣ негодованіе противу начальниковъ и начальства, и, наконецъ оскорбительными и неистовыми изображеніями противу сана и власти царской; учинивъ сверхъ того лукавый поступокъ, прибавкою послѣ цензуры многихъ листовъ въ ту книгу, въ собственной его типографіи напечатанную, въ чемъ и признался добровольно". За это онъ приговоренъ къ смертной казни, которую онъ и заслужилъ вполнѣ, но ради мира съ Швеціей Радищевъ милуется, и ссылается въ Сибирь въ Илинскъ, на десятилѣтнее безысходное пребываніе"...

Такъ въ лицѣ Радищева Екатериной II былъ осужденъ синтезъ западно-европейской философіи и ея выводы относительно Россіи.

Digitized by Google

XIII.

„Подъ управленіемъ Екатерины II Россія благоденствуетъ“, укрѣпившись въ этой мысли во имя національнаго status quo, императрица, бывшая поклонница, покровительница и другъ энциклопедистовъ, начала „исторгать...“. Переведенныя въ началѣ ея царствованія у насъ сочиненія почти всѣхъ замѣчательныхъ французскихъ писателей XVIII и англійскихъ XVII и XVIII вѣковъ,— Вольтера, Д'Аржанса, Гельвеція, Гоббса, Д'Аламбера, Дидро, Локка, Рейналя, Ж. Ж. Руссо, Гуго Гроція, Кондильяка, Мабли, Свифта, Юма, Мильтона, находившія многочисленныхъ читателей были объявлены къ концу ея царствованія „книгами самыми зловредными“. „Сіи гнустныя и юродивыя порожденія такъ называемыхъ энциклопедистовъ слѣдуетъ исторгать, какъ пагубные плевелы между добрыми сѣменами“. И „исторженіе“ началось.

„Слышно“, писала Екатерина II, „что въ академіи наукъ продаютъ книги противъ закона, добраго нрава, насъ самихъ, противъ націи, которыя *во всемъ свѣтѣ запрещены*, какъ, напримѣръ: Эмиліи Руссовы, Меморіи Петра III, писъмы жидовскія по французскому и много другихъ подобныхъ“. Вольныя типографіи закрыты, при таможняхъ учреждены цензурныя управленія для просмотра иностранныхъ книгъ и газетъ, усилена цензура внѣшняя. Въ 1781 г. конфискуются листы „Московскихъ Вѣдомостей“ за неблагопріятную для іезуитовъ исторію ихъ ордена [1]). Въ 1793 г. разразилась гроза надъ „Вадимомъ“, авторъ которой не попалъ въ руки къ Шешковскому только благодаря своей смерти (къ начавшемуся слѣдствію вмѣсто него были привлечены дѣти по-

[1]) О цензурномъ террорѣ въ царствованіе Екатерины II, см. подробнѣе у Скабичевскаго: „Очерки по исторіи русской цензуры“, стр. 40 - 65.

Digitized by Google

койнаго автора). Начальникъ возстановленной тайной канцеляріи—„кнутобоецъ“ Шешковскій, собственноручно пытавшій и наказывавшій знатныхъ арестантовъ, со своей командой расхаживалъ иногда по частнымъ квартирамъ и сѣкъ хозяевъ, виноватыхъ въ какой-нибудь либеральной болтовнѣ. Ябеда, воспитанная у насъ вѣками, получила въ этотъ мрачный періодъ екатерининской реакціи особенную силу. Орудіемъ личныхъ или корпоративныхъ разсчетовъ, средствомъ для отличія, сталъ по прежнему доносъ. Все было можно возвести на степень государственнаго преступленія. „Нерѣдко правиломъ пріемлется“—говоритъ Радищевъ—„что даже противорѣчіе власти начальника есть оскорбленіе верховной власти.—Мысль несчастная, тѣсняющая духъ и разумъ и на мѣсто величія, водворяющая робость, рабство и замѣшательство подъ личиною устройства и покоя царствуетъ вездѣ“ [1]). Съ какими натяжками сочинялись въ это время государственныя преступленія мы уже видѣли на дѣлѣ Новикова. Какъ обращались въ это время съ арестованными государственными преступниками, показываетъ исторія студента Невзорова. Онъ не хотѣлъ отвѣчать Шешковскому безъ присутствія университетскаго депутата или „командира“ университета: „наконецъ, сказано ему, Невзорову, было, что если онъ отвѣтствовать не будетъ, то яко ослушникъ власти, по повелѣнію Ея Императорскаго Величества, будетъ сѣченъ...“. Невзоровъ сошелъ съ ума; всюду грезились ему „шпіоны и іезуиты, кои мучатъ его составами Каліостро, горючими матеріалами“; онъ переведенъ въ сумасшедшій домъ, изъ котораго освобожденъ уже при Павлѣ.

Просвѣщеніе массъ [2]) было направлено къ тому, чтобы сдѣлать изъ него оплотъ „противъ французской заразы“. Объ этомъ хлопотало и правительство, и духовенство, и раскаявшіеся въ своемъ либерализмѣ дворяне (въ родѣ Фонвизина), и масоны и крѣпостники. „Цѣлое море душеспасительныхъ книгъ было противоставлено адской волѣ вольнодумческихъ и безбожныхъ сочиненій“, восклицаетъ сотрудникъ Новикова, Невзоровъ.

Русская печать, согласно настроенію императрицы, представляла революцію дѣломъ какихъ-то полудикихъ разбойниковъ, стремившихся къ грабежу, убійствамъ и анархіи, какихъ-то мазуриковъ,

---

[1]) А. Радищевъ „Путешествіе“, стр. 303 (изданіе Суворина).

[2]) См. стр. 206—207.

Digitized by Google

увлекавшихъ за собою глупую чернь на всевозможныя преступленія. Когда, напримѣръ, по предложенію Мирабо, Національное Собраніе назначило трауръ по смерти Франклина, „Московскія Вѣдомости“ [1]), сообщивъ объ этомъ, продолжаютъ: „Притомъ говорилъ графъ Мирабо, мы довольно уже переносили трауровъ по знаменитымъ особамъ, а теперь налагать оные по кончинѣ героевъ человѣчества, Подъ сими послѣдними, безъ сомнѣнія, графъ Мирабо разумѣетъ тѣхъ *злодѣевъ рода человѣческаго*, которые, разрушая должное въ верховной власти повиновеніе, имѣютъ цѣлью не благоденствіе народовъ, но свое собственное обогащеніе и возвышеніе или перехожденіе отъ философскихъ умствованій къ набиванію кармановъ деньгами. Таковъ былъ Франклинъ, таковъ, безъ сомнѣнія, и гр. Мирабо со всѣмъ своимъ причетомъ, въ Національномъ Собраніи засѣдающимъ. Они оставляютъ отечество свое въ бездѣйствіи, и наслѣдниковъ своихъ богатствъ, измѣною пріобрѣтенныхъ, въ благоденствіи“, Мало этого—„Московскія Вѣдомости“ уличали членовъ законодательнаго собранія даже въ томъ, что они дѣлали свои безсмертныя постановленія *„въ пьяномъ видѣ“*. „Нѣкто изъ членовъ, примѣчая, что почти всѣ законодательныя головы обременены спиртовыми парами, воспользовался симъ случаемъ къ вовлеченію ихъ въ постыдное французамъ безуміе. Онъ предлагалъ всѣ титулы герцоговъ, графовъ, маркизовъ и вообще тѣ званія, коими первостепенное дворянство отличается, уничтожить и предать забвенію“ [2]). Точно въ такомъ же тонѣ писали и „С.-Петербургскія Вѣмомости“. „Адское нѣкое сонмище людей, сотрясшихъ съ себя бразду вѣры и нравовъ, позабывшихъ человѣчество, стыдъ, потерявшихъ уваженіе къ довѣренности и законамъ, и которыхъ Франція стыдится называть своими сынами... приступило къ тюльерійскому дворцу, обиталищу добродѣтельнѣйшаго монарха“ и произошла битва. Но зачѣмъ „сіи разбойники, приступили къ обиталищу добродѣтельнѣйшаго монарха“—объ этомъ ни слова. Далѣе разсказывается, что король „съ высокою своею супругою и двумя дѣтьми“ цѣлый день провелъ въ Національномъ Собраніи, которое и превозгласило его наложеніе. Потомъ снова начинается площадная брань. „Клеветы, воровства, убійства, святотатство, изгнаніе всенародныхъ нравовъ,

---

[1]) „Московскія Вѣдомости“ 1790 г. № 57.

[2]) Тамъ-же, № 58.

Digitized by Google

безстыдные умыслы противъ цѣломудрія, звѣрское насиліе смутившихъ кротость пола,—все это адское оное сходбище якобинцевъ произвело то дѣйство“ [1]). О казни Людовика, который былъ „милосердный и справедливый государь, занимался пользою народа своего, даровалъ ему безчисленныя выгоды и благоденствія“, было сообщено только коротенькое извѣстіе [2]). Послѣ подобнаго же сообщенія о казни королевы, Франція вовсе перестала существовать для русской читающей публики, которая знала только, что эта страна погибаетъ отъ злодѣяній безбожныхъ возмутителей, и что духъ послѣднихъ проникъ уже въ Россію, обнаруживаясь здѣсь въ такихъ возмутительныхъ идеяхъ, какъ мысль объ освобожденіи крестьянъ, и въ такихъ злодѣйскихъ сочиненіяхъ, какъ книга Радищева.

За неимѣніемъ и невозможностью другой періодической прессы, кромѣ оффиціальной или оффиціозной, русское общество получало о революціи совершенно одностороннее представленіе, видѣло въ ней только рядъ злодѣяній, будто-бы порожденныхъ безбожными писателями, и не имѣло никакого понятія о существенной сторонѣ этого переворота, которымъ начиналась новая эра въ исторіи человѣчества. Подъ казенной выправкой русская политическая мысль получала крайне реакціонное направленіе, которое опиралось на старинные московско-византійскіе идеалы и гарантировалось искусственно поддерживаемымъ политическимъ невѣжествомъ массы.

Эта боязнь французской заразы была не что иное, какъ рѣшительная реакція европеизму и началамъ петровскихъ реформъ. Модный европейскій либерализмъ и увлеченіе Западомъ оказались горькими ошибками, отъ которыхъ не только нужно предохранить средніе и низшіе классы, но необходимо освободиться и высшимъ. Либерализмъ и „мода на умы“ были игрушками, занимательными и пикантными, но опасными. Тягостныя воспоминанія о преобладаніи со времени Петра I иностранцевъ надъ русскими, борьба съ ними во всѣхъ отрасляхъ общественной дѣятельности, предпочтеніе, всюду оказывавшееся иностранцамъ, начиная съ арміи и кончая кухнею, наконецъ, пренебреженіе иностранцевъ къ „русскимъ варварамъ“ и ихъ похвальбы тѣмъ, что Петръ I просвѣтилъ „московитянъ“ посредствомъ ихъ,—все это содѣйствовало упомянутой

---

[1]) „С.-Петербургскія Вѣдомости“ 1792 г., № 73.

[2]) Ibid., 1793 г., № 13.

Digitized by Google

реакціи и выдвигало на сцену „руссофильство", національстическій патріотизмъ. Екатерина II, а за нею Бецкій, кн. Дашкова, Фонвизинъ, Щербатовъ, Болтинъ, Державинъ—всѣ болѣе или менѣе отрицательно относились къ реформамъ Петра I, и это дѣлалось иногда для того только, чтобы повторять на разные лады ходячій тогда комплиментъ государынѣ—„Петръ россамъ далъ тѣла, Екатерина—душу", но антипетровское направленіе все таки въ весьма сильной степени овладѣло людьми того времени. Петръ хотѣлъ, какъ можно скорѣе сдѣлать изъ Россіи европейскую страну и вести ее на ряду съ Европой, *Екатерина II же въ концѣ своего царствованія, отрекшись отъ великой идеи Петра*, считая опаснымъ всѣ поспѣшныя и преждевременныя реформы, „противныя и преждевременныя реформы", „противныя умоначертанію націи". *„Не созрѣли", „непримѣнимо къ Россіи"* эти столь часто употребляемыя фразы были изобрѣтены еще въ то время. Въ литературѣ началась усиленная идеализація старины, ее разсматривали съ точки зрѣнія однѣхъ лучшихъ ея сторонъ и, забывая объ общемъ ея характерѣ, ея патріархальномъ невѣжествѣ, требовали возврата къ ней. Но возвращеніе къ патріархальной старинѣ было невозможно: старинный обычай у насъ не сохранилъ жизненнаго могущества, какъ въ Англіи, гдѣ онъ носитъ съ собой преданіе общественной свободы и самостоятельности; попытки въ XVIII вѣкѣ фактическаго возстановленія старины и сводились поэтому къ одной декораціи и театральному или балаганному переодѣванію. „Западъ гніетъ, мы, русскіе, величайшій народъ въ подсолнечной" превозгласили наши „руссофилы" при Екатеринѣ II, при чемъ одни изъ нихъ (Болтинъ, Щербатовъ, Новиковъ) не находили въ настоящемъ ничего хорошаго, всецѣло видя его въ прошломъ, другіе же (въ томъ числѣ и сама императрица) идеализировали не только прошедшее, но и настоящее. Между двумя этими группами „руссофиловъ" была и болѣе существенная разница: первые, принимая западную науку, не считали это принятіе подчиненіемъ чужому, отдаленіемъ отъ національнаго содержанія, а, напротивъ, западная наука будила у нихъ мысль, вела ее на критическую работу и что, любопытнѣе всего, возвращала къ тому же національному содержанію, но, понятно, уже сознательно. У этихъ писателей XVIII вѣка возникалъ интересъ къ народу не какъ чуждое указаніе, а какъ живая органическая мысль; любя родное, они не обрекали его на застой или

Digitized by Google

на поворотъ назадъ (высказывая, напримѣръ, мысль о необходимости крестьянскаго освобожденія, мысль, что на свѣтѣ существуютъ „многообразныя вольности, одна другой больше или меньше съ названіемъ своимъ не сходствующія“, Болтинъ замѣчаетъ, что изъ нихъ „надобно намъ избрать такую, которая бы сообразна была нашему настоящему физическому и нравственному состоянію“). *Участіе русской народной стихіи въ обще-культурномъ движеніи человѣчества, съ сохраненіемъ притомъ племенной индивидуальности—только этого требовало національностическое направленіе, не отрицавшее западной науки.*

Совсѣмъ другого хотѣло направленіе, во главѣ котораго стояла Екатерина II;—боясь Запада, это направленіе сознательно доводило патріотическія преувеличенія до изумительныхъ размѣровъ („Антидотъ“, „Записки касательно Россійской Имперіи“ Екатерины II), чтобы выставить настоящую, не нуждающуюся во вредныхъ западныхъ идеяхъ Россію въ цвѣтущемъ состояніи. „У насъ есть Сенатъ, имѣющій тѣ же права, что парламенты“, „въ Россіи никто не ѣстъ каши съ конопляным масломъ“, утверждала Екатерина II, обвиняя аббата Шаппа въ безсовѣстной клеветѣ съ цѣлью доказать нашу бѣдность. „Въ Германіи во всемъ генерально хуже нашего; у насъ все лучше и мы больше люди, нежели нѣмцы, итальянская жизнь, въ которой весьма много свинства, хуже даже нѣмецкой, а ужь не только нашей...“ „Наказъ“ императрицы запрещенъ даже во Франціи. Къ этимъ „руссофильскимъ“ похвальбамъ примыкаетъ цѣлый рядъ панегиристовъ екатерининскаго царствованія, которыми такъ богато ея время.

„Одинъ есть Богъ, одинъ Державинъ,
Одна мнѣ рифма—древній Навинъ,
Что солнца бѣгъ остановилъ!...“.

Если такъ восхваляли себя, то въ похвалахъ другимъ были часто рѣшительно необузданы. Бѣдствія, недостатки и уродливости жизни помогала скрывать господствовавшая теорія и не только скрывала, но и представляла ихъ заразою, совершенно въ превратномъ видѣ, обманчивыхъ размѣрахъ и краскахъ иллюзіи. „Богоподобная царица“, премудрость которой авторъ „нетокмо ровнялъ, но и превозвышалъ надъ Божьей“, была главнымъ предметомъ прославленія этихъ пѣснопѣній. Когда же къ концу XVIII вѣка тщеславіе, бывшее главною страстію эпохи, нашло себѣ достаточную пищу въ блестя-

Digitized by Google

щихъ подвигахъ арміи, въ раздѣлѣ Польши, въ пріобрѣтеніи Крыма, въ радужныхъ мечтахъ о завоеваніи Кавказа, и объ изгнаніи турокъ изъ Европы.—то бряцаніе на лирахъ (вмѣстѣ съ ростомъ національнаго самосознанія) особенно усилилось. Россія благодетствовала и даже дикари, покрытые „шерстью, рыбьей чешуей, одѣтые листьемъ и корою“—

„Сошедшися къ ея престолу
И кроткій внявъ законовъ гласъ,
По желто-смуглымъ лицамъ долу
Струили токи слезъ изъ глазъ“!

„Я паче какъ“ Соломона „теперь люблю ее“, говоритъ въ „стихахъ на великолѣпное зданіе Исаакіевской Церкви“ [1]) самъ Богъ;

.....„И удивлю на ней величіе Мое
Распространю ея владѣнія велики,
Подъ скипетръ Ей покорю безчислены языки,
И тѣ мѣста, гдѣ жилъ Израилескій народъ,
Во власть Ея отдамъ на вѣки въ родъ и родъ.
При Нилѣ и Днистрѣ живущіе народы
Виновницей Ея почтутъ своей свободы.
Любезны горы Мнѣ: Ѳаворъ, Синай, Аѳонъ!
Отъ ига Агарянъ спасетъ васъ Русскій тронъ,
И кедровъ на верхахъ, въ Ливанѣ что родятся,
Парящіе орлы Россійски возгнѣздятся“.

Смѣшивая классическое съ христіанскимъ, идеальное съ реальнымъ, подобно ложно-классическимъ писателямъ, и художники XVIII вѣка вносили въ картины и иллюстраціи къ поэтическимъ произведеніямъ тѣ же характерныя черты, отвлеченныя отъ всякой примѣси историческихъ, мѣстныхъ условій. Литература и искусство сливались въ одно цѣлое, чтобы въ надлежащей полнотѣ передать великолѣпные эпизоды изображаемой усердными писателями тогдашней жизни. Разсматривая типичныя въ этомъ отношеніи иллюстраціи къ сочиненіямъ Державина мы найдемъ въ нихъ изображеніе золотого вѣка, далекое отъ изображенія „подлого“

[1]) Письмовникъ Курганова. Спб. 1796 г., ч. II, стр 25.

Digitized by Google

народа. Такъ, въ илюстраціяхъ къ произведенію „Деревенской житель“ [1]) рисунокъ преполагался по слѣдующей программѣ: „Человѣкъ, увѣнчанный цвѣтами, сидитъ подъ деревомъ; позади его лежатъ воинскіе и гражданскіе знаки, т. е. вѣсы, мечь и ликторскій пучокъ, а передъ нимъ рѣка, за которою вдали фасадъ его дома“. Стихотвореніе писано въ Званкѣ и поэтъ воспѣваетъ сельскую жизнь. На рисункѣ онъ представленъ, по приведенной программѣ, въ видѣ античнаго пѣвца, съ лирою; что же касается рѣки съ домомъ, то эта житейская обстановка, не согласованная съ пластическимъ стилемъ, въ рисункѣ опущена.

Русскій мужикъ въ рисункахъ къ Державинскимъ стихотвореніямъ осмѣливается явиться не иначе какъ въ праздничномъ костюмѣ, сшитомъ по театральному покрою. Поэтому, напр., ***Мельникъ*** [2]), который балагуритъ съ красными дѣвицами, приносящими ему мѣшокъ пшеницы, драпированъ въ античную тогу, на ногахъ сандаліи. Такіе же оперные крестьяне, сидя подъ деревомъ, воспѣваютъ Кружку [3]), которую, согласно стилю, наливаетъ парящій въ воздухѣ Амуръ. Крестьяне изображаются у него всегда съ фавнами.

Изображая народъ, толпу мужиковъ или гражданъ, въ видѣ помпеянскихъ геніевъ, т. е. обнаженныхъ дѣтей или безкрылыхъ амурчиковъ, Державинъ и другіе представляли народъ чѣмъ-то миніатюрнымъ, милымъ, но ничтожнымъ, забавною мелюзгой. Такой народъ носитъ надгробные камни на сооруженіе дома Артамона Матвѣева [4]), сидитъ въ саду Нарышкина [5]), и даже крылышками радуется своей типической, миѳологической свободѣ и не хочетъ освобожденія отъ крѣпостной зависимости [6]).

Для идиллическаго взгляда и тяжкій трудъ земледѣльца озаряется радужными цвѣтами золотого вѣка.

„Ты уменъ“, говоритъ поэтъ Львову,—
....Ты постигаешь,

---

[1]) Собраніе сочиненій Т. Державина, 1-ое изданіе Ак. Наук. т. II, стр, 447.
[2]) Ibid, II. 264.
[3]) Ibid, I. 46.
[4]) Ibid. I. 143.
[5]) Ibid. II. 305.
[6]) Ibid. II. 391.

Digitized by Google

Что тотъ любимецъ лишь небесъ,
Который подъ шумкомъ потока
Иль сладко спитъ, иль воспѣваетъ
О Богѣ, дружбѣ и любви,
Востокъ и Западъ разстилаютъ
Ему свой пурпуръ по путямъ;
Ему благоухаютъ травы,
Древесны помавають вѣтви
И свищетъ громко соловей
. . . . . .
По всюду радость и восторгъ,
Труды крѣпятъ его здоровье
Какъ воздухъ кровь его легка" и т. п.[1]).

Согласно идиллическому пониманію прелестей земледѣльческаго труда художникъ и иллюстрировалъ стихотвореніе. Здоровый и бодрый русскій мужичекъ, приглаженный, по-праздничному одѣтый, пашетъ землю на ретивой лошадкѣ, погоняя ее смычкомъ, а а за плечами у него еще гудокъ. Веселъ его трудъ съ музыкальными инструментами, на которыхъ онъ воспѣваетъ „Бога, дружбу и любовь", весело и лошадкѣ, которая чуетъ, что крутую плеть замѣнилъ на ея спинѣ, нѣжный инструментъ. А какая завидная будущность! Благодать уже сулить ему изобиліе плодовъ земныхъ, такъ какъ сама богиня счастья, въ роскошной позѣ почиваетъ какъ разъ въ нѣдрахъ того участка, который онъ, играя и наслаждаясь жизнью, обрабатываетъ. Благовоніе розъ и вѣяніе крылатыхъ зефировъ носится при всемъ этомъ въ воздухѣ.

Руководящимъ эстетическимъ принципомъ для группы писателей этого направленія выступаетъ слащавость, рисовка и манерность „для красы", надутая фальшь. Типичнымъ образчикомъ руководящихъ принциповъ въ искуствѣ и литературѣ за это время могутъ служить современные портреты Державина и Екатерины П. На первомъ—вмѣсто 60-няго плѣшиваго, далеко не обольстительнаго старика, по его требованію, изображенъ моложавый, щеголеватый баринъ, въ „косматой шапкѣ" на бекрень, въ богатой шубѣ, расположившійся въ натянуто-картинной позѣ на какой-то ледяной скалѣ декоративнаго фасона. Надутая фальшь и пошлое само-

[1]) Ibid. Н. А. Львову, к. I, 511.

Digitized by Google

восхищеніе бьютъ въ глаза на этомъ полотнѣ, увѣковѣчившемъ претенціозное безвкусіе и оригинала, и художника! Екатерина II требовала отъ своихъ портретистовъ почти того же—лести ея внѣшности, чтобы художники изображали ее „неизмѣнно моложавой, плѣнительной и безподобной", какъ и оды...

Въ противоположность этимъ панегирикамъ XVIII вѣка, какъ это мы уже отмѣтили по всѣмъ видамъ литературныхъ произведеній, развивается направленіе ему прямо противоположное. Начиная съ Тредьяковскаго писатели стараются подойти къ народному содержанію, овладѣть формой народныхъ произведеній. Съ развитіемъ сентиментальнаго направленія, зародыши котораго мы находимъ раньше Тредьяковскаго, формой народныхъ произведеній писатели пользуются для произведеній съ оттѣнкомъ чувствъ. Оно и понятно. Размѣръ народныхъ лирическихъ произведеній болѣе ласкалъ слухъ, чѣмъ чуждыя западно-европейскія формы, въ немъ свободнѣе выливалось чувство, чѣмъ въ искуственныя формы ложноклассическаго направленія, основанныя на совершенно другомъ принципѣ.

Чѣмъ ближе къ рубежу XVIII и XIX вѣка, тѣмъ все большее количество мы встрѣтимъ и передѣлокъ народныхъ произведеній, поддѣлокъ подъ ихъ стихъ при пользованіи народными выраженіями. Чулковъ со своимъ стремленіемъ къ народному былъ въ этомъ отношеніи не одинокъ; въ „Письмовникѣ" [1]) Курганова мы встрѣтимъ не только пословицы, но въ отдѣлѣ „свѣтскихъ пѣсень" и солдатскія пѣсни и народныя: какъ-то взятіе Казани [2]), „Ахъ! какъ далече, далече въ чистомъ полѣ" [3]), „О бояринѣ Шереметевѣ" [4]), „Собирались красны дѣвки за околицу гулять" [5]), „Что по ниже было города Саратова" [6]), „Не бушуйте вы вѣтры буйные" [7]) и др.

Чулковъ, издавая свои „сказки", имѣлъ цѣлью „подражать издателямъ", преже него „начинавшимъ подобныя изданія", сохра-

---

[1]) Письмовникъ. ч. I, II, 1796 г. 6-е.
[2]) Ibid.—ч. II, стр. 103.
[3]) Ibid.—стр. 68.
[4]) Ibid.—стр. 66.
[5]) Ibid.—стр. 73—74.
[6]) Ibid.—стр. 77.
[7]) Ibid.—стр. 79.

Digitized by Google

нить сего ради наши *древности* и поощрить людей, имѣющихъ время, собрать все оныхъ множество, чтобъ составить Вивліоѳику Русскихъ Романовъ". Пользуясь иностранными образцами [1]), Чулковъ, подражая иностранцамъ, и пересыпаетъ свои повѣсти выдуманными приключеніями, фантастическими исторіями въ духѣ волшебныхъ рыцарскихъ романовъ, безъ мѣста и времени. Его „сказки народныя"—отличаются такимъ же шуточнымъ пересказомъ народныхъ сказокъ; только однѣ пѣсни занесены въ подлинной одеждѣ. Богдановичъ пытается составить сборникъ русскихъ пословицъ, распредѣляя ихъ отдѣлы по нравственному смыслу и дозволяя при этомъ себѣ своевольное съ ними обращеніе [2]). Екатерина Великая дѣлаетъ изъ нихъ выборъ для своихъ педагогическихъ цѣлей. Сумароковъ осуждаетъ народныя произведенія: „Бову" „Петра златыя ключи" съ точки зрѣнія стилистической;—они написаны „не исправнымъ русскимъ слогомъ (Эпистола о русскомъ языкѣ). Фонвизинъ [3]) называетъ всѣ пословицы, гдѣ есть Фильки и Сенюшки, „весьма низкими умомъ и выраженіемъ" и желаетъ, чтобы онѣ всѣ, были скорѣе забыты. Дѣйствителная народная поэзія у названныхъ писателей осуждалась съ высоты научныхъ и нравственныхъ интересовъ идей XVIII вѣка.

Н. Львовъ [4]) представляетъ въ этомъ отношеніи счастливое исключеніе. Въ предисловіи къ „Собранію" русскихъ пѣсенъ, положенныхъ на музыку Прачемъ (1790 г.), онъ видитъ въ нихъ не „лепетъ младенцевъ", недостойный занимать человѣка образованнаго, напротивъ, ставитъ ее предметомъ серьезнаго изученія и ожидаетъ отъ него полезныхъ результатовъ. Львовъ понимаетъ, что преданія, вѣрованія, убѣжденія народа нашли полное отраженіе въ его поэзіи [5]).

---

[1]) Bibliotnque Bleue и др. Подробно см. русскія сказки ч. I, Москва 1829, предисловіе, стр. II.

[2]) Письмо къ О. П. Козодавлеву о планѣ рос. словаря 1784 г. Первое соб. соч. стр. 918—920.

[3]) Богдановичъ думалъ, что они представляютъ изъ себя испорченные спондеи и хореи.

[4]) Слѣдуетъ замѣтить, что вышеуказанные авторы высказывались въ 70 и 80 г.г., Львовъ въ 90 годахъ.

[5]) Нельзя не видѣть здѣсь вліянія Гердера „Писемъ о литературѣ" и „отрывочныхъ замѣтокъ" Гердера, пришедшаго къ выводу, что у каждой націи есть свой собственный запасъ идей, облекшихся въ опредѣленныя внѣшнія формы, есть свой національный языкъ и вслѣдствіе этого есть національная

Digitized by Google

Народныя пѣсни важны, по его мнѣнію, не только мелодіей (въ которой композиторы могутъ найти много пріятнаго): онѣ важны содержаніемъ, наконецъ, онѣ важны и для философа[1]): по характеру народныхъ пѣсенъ онъ можетъ заключить о характерѣ самого народа. Такое же сознательное сочувствіе въ 90-хъ годахъ мы найдемъ и у Карамзина, протестующаго, какъ и Львовъ, противъ богатырей, выходцевъ изъ чужой стороны, а въ тоже время и противъ чуждаго русской рѣчи размѣра.

Въ 90-хъ годахъ XVIII вѣка мы имѣемъ цѣлый рядъ произведеній съ народнымъ оттѣнкомъ: Н. Львова: „Добрыня, богатырская пѣсня", „Ботаническое путешествіе на Дудорову гору[2])," „Русской," „Пѣснь Норвежскаго Витязя Гарольда Храбраго," „Собраніе народныхъ русскихъ пѣсенъ Прача"; Карамзина: „Илья Муромецъ", Радищева: „Бова". Интересъ ко всему народному, повидимому, все возрасталъ. Такъ, Кургановъ въ своемъ „Письмовникѣ" все увеличиваетъ отдѣлъ народной поэзіи. Интересно, что къ этому же времени относятся и попытки обоснованія проэкта противъ ложно классическихъ произведеній. Дмитріевъ пишетъ (въ 1794 г.) „Чужой

литература. Поэзія, по его представленію, есть природный языкъ человѣческаго рода, а природный языкъ поэта—пѣснопѣніе Г. Гаймъ Гердеръ его жизнь и сочиненія. Москва 1888 т. I. Стр. 210, 133.

[1]) Къ 90-же годамъ относится и затронутый Кузнецовой—Горбуновой (впослѣдствіи Шереметьевой) мотивъ вынужденной любви крѣпостной женщины въ пѣснѣ, которая получила въ народѣ необыкновенно быстрое повсемѣстное распространеніе. Это извѣстная, распространенная въ десяткахъ варіантовъ и теперь еще часто помѣщаемая въ лубочныхъ картинахъ:

Вечоръ поздно изъ лѣсочку,
Я коровъ домой гнала.
Лишь спустилась къ ручеечку
Возлѣ нашего села:
Вижу баринъ ѣдетъ съ поля,
Двѣ собачки впереди,
Поравнявшися со мною
Онъ привѣтливо сказалъ:
„Здравствуй милая красотка,
Изъ какого ты села?"
—Вашей милости крестьянка—
Отвѣчала ему я.
„Не тебя ли моя радость,
Егоръ за сына просилъ?
Онъ тебя совсѣмъ нестоитъ.
Не къ тому ты рождена:
Ты родилася крестьянкой—
Завтра будешъ госпожа!"
—Вы голубушки—подружки,
Посовѣтуйте вы мнѣ!
А подружки ухмылялись.
„Его воля, его власть!"

[2]) Данныхъ нѣтъ, но несомнѣнно, что произведеніе писано до воцаренія Павла I.

Digitized by Google

Толкъ„ Львовъ въ „Добрынѣ“ протестуетъ противъ одъ, одного, изъ главныхъ видовъ ложно-клссическаго направленія.

Реторизмъ, условность поэзіи, размѣръ, несвойственный русскому стиху, заставляетъ такимъ образомъ писателей обращаться къ народной поэзіи. Что именно такія побужденія заставляли писателей обращаться къ народнымъ произведеніямъ, темамъ, размѣрамъ, подтвержденіе находимъ у Н. Львова:

„Но что товарищи.

. . . . . .

Знать низка для васъ богатырска рѣчь
И невмѣстно Вамъ слово русское?
На хорея вы подмостилися,
Безъ экзаметра, какъ босой ногой.
Вамъ своей стопой больно выступить.
Нѣтъ, пріятели! *въ языкѣ нашемъ*
Много нужныхъ словъ помѣстить нельзя
Въ иноземскія рамки тѣсныя.
Анапесты, Спондеи, Дактили,
Не аршиномъ нашимъ мѣряны,
Не по свойству слова Русскаго
Были за моремъ заказаны;
И глаголь славянъ обильнѣйшій
Звучной, сильной, плавной, значущій
Чтобъ въ заморскую рамку втиснуться,
Принужденъ ежомъ шататься, корчиться,
И лишась красотъ, жару, вольности,
Соразмѣрнаго силъ поприща,
Гдѣ природою суждено ему
Исполинскій путь ночь со славою,
Тамъ калекою щетинится;
Отъ увѣчнаго же еще требуютъ
Слова мягкого, внѣшность бархата.“

Правда, былъ у насъ сынъ *„усилія“* (Ломоносовъ) пересиливавшій трудности:

„Дарованьемъ сверхъестественнымъ“
Легкимъ дѣлывалъ невозможное
Властью русскаго славословія.

Digitized by Google

Онъ *ногами* билъ землю *бурными*,
Подъ его *пятой* богатырскою
И *Ливанъ кремнистъ*, какъ тростникъ трещалъ;...
Упоялъ росой громъ и *молнію*...
Кораблемъ дерзалъ безъ глагола въ путь;
Развивалъ онъ *мракъ* и *пески крутилъ*:
Но не такъ-то, чтобъ правду вымолвить,
Дѣло кончилось безъ увѣчія
И кроителю и красному [1]).
Такъ же зачемъ намъ надсыдаться такъ,
Биться палицею съ ахинею?
Дѣло Русское грудью города взять,
Силой разума царства цѣлыя;
А стихи писать дѣло праздности.
Надрываяся изъ добра ума,
Никому въ трудъ не понравишься;
И на что при томъ горы каменны;
Для забавы плечомъ опрокидывать,
Когда можно намъ по лицу тѣхъ горъ,
По муравому дерну мягкому,
На распашку духъ, на босу ногу
И валяючи и валяяся,
Дѣломъ въ праздности потѣшаяся,
Рвать свой, цвѣты намъ природные,
Разноцвѣтные и душистые,
Сердцу русскому толь пріятныя?
Такъ и впрямъ, нельзя ли придержаться намъ
Поля отеческаго, толь пространнаго,
Гдѣ трудомъ вѣковъ насажденная
Еще новые красоты цвѣтутъ?
Оглашенныхъ перстъ не коснулся имъ.“

Горацій, передѣлавшій стихи на латинскіе, „взялъ безсмертіе“.

„Духу русскому еще лучшіе подлежатъ вѣнцы...
Охъ ты гой еси Русскій твердой духъ!

---

[1]) Въ примѣчаніи М. Львова подъ „красному“ объясняетъ перестановку ударенія подъ требованіемъ размѣра стихъ: „Азія—рая Зефиръ... Надо было ему ломать и ломаться“.

Digitized by Google

Сынъ природныхъ силъ, веселости
Неразлучный другъ нашихъ прадѣдовъ!
. . . . . .
Покажися мнѣ; помоги ты спѣть
Пѣсню длинную, да не скучную,
Да не скучную богатырскую!"

Когда на вызовъ пѣвца явился *Духъ* русскихъ витязей, онъ въ удивленіи спрашиваетъ пѣвца:

„О! почто прервалъ ты мой крѣпкій сонъ?
Ты *призвалъ меня первой къ радости*
Старорусскимъ пѣть мирнымъ голосомъ;
Да не время пѣть—не пора теперь,
Не досугъ съ тобой прохлаждатися,
Было время мнѣ... но теперь не то-
. . . . . .
Я былъ первый гость на пирахъ вездѣ:
Я дѣла рѣшалъ, дружбу связывалъ
Отъ меня нигдѣ тѣсно не было,
Хотя правду я говорилъ въ глаза;
А теперь кому—здѣ я надобенъ?"

Карты, духъ роскоши выгнали меня, продолжаетъ Духъ, изъ „семейныхъ вечеринъ", „бесѣдъ" почему и „поклонился я приворотникамъ, поселился жить въ чистомъ воздухѣ, посреди поля съ православными."

„Я прижалъ къ сердцу землю Русскую,
И пашу ее припѣваючи:
Позовутъ меня, я откликнуся,
Оглянуся,—но не знакомъ никто
Ни одеждою, ни поступками".

Взявъ гудокъ, оставленный русскимъ Духомъ, поэтъ „задерябилъ на чудной лирѣ, какъ телѣга немазана", „затянулъ было пѣсенку, какъ ворона на застрехѣ, затянулъ, а не вѣдь кому". „Не безсудачте" поэтому „люди добрые, русскій строй; вѣдь не лира, гудокъ гудитъ",

„Научите кому мнѣ пѣть,
И кому поклонитися

Digitized by Google

Кто мнѣ будетъ подтягивать?“
„Дайте русскаго мнѣ витязя!
Я Бову королевича
Не хочу пѣть;
Не русской онъ;
Онъ изъ города Антона
Сынъ какого-то Гвидона,
Макароннаго царя;
О пустомъ не говоря,
Хлѣбъ ему нашъ полюбился
Такъ онъ къ намъ переселился,
И давно въ Москвѣ учился
Щи варить и хлѣбы печь;
Тутъ онъ взялъ и Русску рѣчь.—
Кривой политики прямыя невыгоды,
Протухлой горизонтъ, гнилыя мертвы воды
Покрыты тучею бродящею гробовъ;
Нахальства явныя и тайная управа,
Языкъ и мысль въ тискахъ, за все про все отрава,
Принудили давно, какъ францову любовь,
Такъ и царевны Ренцывены
Оставить плесью цвѣтущи мокры стѣны,
И уголокъ пригрѣть у насъ,—
Но, витязи мои, я пѣть не буду васъ
И никого, кто тамъ родился,
Гдѣ лицемѣріемъ и гаеръ заразился“.—

„Но не чудо ли, люди добрые, что давно уже и по сю пору Русской духъ въ Руси не мерещился“? „А теперь уже Русской духъ у насъ на яву; въ очахъ совершается“ —въ Петербургѣ была дана „драма на музыкѣ“ „Василій Буслаевичъ“ и „Русскихъ витязей люди русскіе въ первый разъ еще тамъ увидѣли“. „Дай пойду я въ слѣдъ добру молодцу! Я съ гудкомъ своимъ бѣлой свѣтъ прройду. Кто намъ трудной путь перелечь можетъ? Нѣтъ ни соперника, ни поборника, гдѣ гудокъ идетъ вслѣдъ за силою; для упрямыхъ ты, я для вѣжливыхъ“.

„Постоитъ ли что въ поднебесности
Предъ силой, предъ согласіемъ?

Digitized by Google

Бить челомъ теперь обычья нѣтъ,
Можно просто въ поклонъ отдать,
Поберечь столицу разума
Для другого дѣла лучшаго.—
Иль боится спѣсь грамотѣйная,
Не по правиламъ распотѣшиться?
Сѣйся попросту... и спокоенъ будь
Не встревожу я важность книжника,
Не трону тебя съ мѣста теплаго.

. . . . . .

Люди грамоты, люди умные!
Я пою вездѣ вамъ пѣсню старую,
И пою на строй тѣхъ временъ простыхъ [1]),
Когда были лбы сильно крѣпкіе;
Предъ тогдашнимъ лбомъ не могли стоять
Стѣны камены, сила вражія,
Ни двуличный щитъ коварныхъ душъ,
Есть либъ пѣснь моя обращалася
Къ вамъ дражайшія современники,
Лбы хлопчатые холостыхъ людей,
Иль женатые увѣнчанны;
Подослалъ бы я вашей нѣжности
Изъ весеннихъ розъ хитротканную,
Приведенную изъ далекихъ странъ,
Гладку мякинькую подушечку,
Что бы нельзя было вамъ почтены лбы,
Зацѣпиться и оцарапатися".

Особенно сознательно это отношеніе у Мерзлякова, вносившаго въ свои произведенія большое разнообразіе народно-поэтическихъ элементовъ уже въ 90-хъ годовъ. У Мерзлякова мы встрѣтимъ рядъ мотивовъ народныхъ пѣсенъ (бракъ поневолѣ, „злые люди", разлука съ милымъ или милой, измѣна), множество словъ, выраженій, эпитетовъ, положительныхъ и отрицательныхъ сравненій изъ богатаго народно-пѣсеннаго источника. Но на ряду съ этимъ найдемъ у него и выраженія слащавыя, сентиментальныя. Таковы его пѣсни:

[1]) Ботан. путеш. на Дудорову гору. Рус. Поэзія т. I.

Digitized by Google

„Чернобровы, черноглазы", „Вылетала бѣла пташечка на долину". „Ахъ дѣвица красавица" и др.,—ср. *Соболевскій*, Великорусскія народныя пѣсни, т. II №№ 181—183, 309, 384, 285—288; т. III №№ 348, 382, 383; т. IV, №№ 359—362 и др.

Аналогичный протестъ найдемъ и у Карамзина въ „Ильѣ Муромцѣ (1794 г.): авторъ не хочетъ пѣть вмѣстѣ съ греческимъ поэтомъ вражду Агагемнона, черпать въ „Миѳологіи" дивныхъ странныхъ вымысловъ:

„Мы не греки и не рымляне:
Мы не вѣримъ ихъ преданіямъ.
. . . . . .
Намъ другія сказки надобны;
Мы другія сказки слышали
Отъ своихъ покойныхъ мамушекъ,
Я намѣренъ слогомъ древности
Разсказать теперь одну изъ нихъ
. . . . . .
Если вы въ часы свободные
Удовольствіе находите.
Въ русскихъ басняхъ, въ русскихъ повѣстяхъ,
. . . . . .
Нѣтъ, *Парнасъ гора высокая*,
. . . . . .
Я видалъ какъ наши витязи,
Наши стихо-ріѳмо-дѣятели,
Упиваясь одолѣніемъ,
Лѣзутъ на вершину Пиндову,
Обступаются и внизъ летятъ,
Не съ вѣнцами и не съ лаврами,
Но съ ушами (ахъ!) *ослиными,*
Для позорища насмѣшникови" [1])!

Желаніе подражать иностранцамъ въ созданіи народныхъ произведеній, подобныхъ иностраннымъ, инстиктивное стремленіе къ народнымъ произведеніямъ, замѣняется такимъ образомъ въ 90-хъ

[1]) Русская Поэзія. Томъ II. Спб. 1901, стр. 95.

Digitized by Google

годахъ XVIII вѣка, сознательнымъ отношеніемъ къ народнымъ произведеніямъ, отношеніемъ вызвавшимъ протестъ противъ попытокъ изображенія народной поэзіи въ пониманіи Чулкова и др.

Между этими двумя группами писателей есть и болѣе глубокое различіе—принципіальное, наиболѣе рѣзко проявившееся во время приговора надъ Радищевымъ. Писатели, глубоко воспринявшіе западно-европейскія идеи были сильно поражены драмой съ Радищевымъ, Карамзинъ, какъ бы отъ лица ихъ, пишетъ въ это время свою оду „къ Милости".

„Блаженъ, блаженъ народъ живущій
Въ пространной области твоей!
Блаженъ Пѣвецъ, Тебя поющій
Въ жару, въ огнѣ души своей!—
Доколѣ Милостію будешь,
Доколѣ права не забудешь,
Съ которымъ человѣкъ рожденъ:
Доколѣ гражданинъ довольный
Безъ страха можетъ засыпать,
И дѣти-подданныя вольны
По мыслямъ жизнь располагать,
Вездѣ природой наслаждаться,
Вездѣ наукой утѣшаться,
И славить прелести Твои:
Доколѣ злоба, дщерь Тифона,
Пребудетъ въ мракъ удалена
Отъ свѣтлозолотаго трона;
Доколѣ правда не страшна.
И чистый сердцемъ небоится
Въ своихъ желаніяхъ открыться
Тебѣ, Владычецъ души;
Доколѣ всѣмъ даешь свободу,
И свѣта не темнишь въ умахъ;
Пока довѣренность къ народу
Видна во всѣхъ твоихъ дѣлахъ:
До тѣхъ будешь свято чтима:
Отъ подданныхъ боготворима
И славима изъ рода въ родъ.

Digitized by Google

Спокойствіе твоей державы
Ничто не можетъ возмутить;
Для чадъ твоихъ нѣтъ большей славы,
Какъ вѣрность къ матери хранить.
Тамъ тронъ во вѣкъ не потрясется,
Гдѣ онъ любовію бережется,
И гдѣ на тронѣ ты сидишь“ [1]).

Въ противоположность этой одѣ, проникнутой высокимъ чувствомъ гуманности, сознаніемъ, отвѣтственной роли писателя передъ страной, должна быть поставлена эпиграмма, предписываемая представителю второго направленія—Державину, эпиграмма, написанная въ угодливость минутѣ и всесильнымъ кумирамъ—на ссылку Радищева:

„Ѣзда твоя въ Москву со истиной сходна,
Не кстати лишь дерзка, смѣла и сумосбродна,
Я слышу на коней кричить ямщикъ „вирь, вирь“,
Знать русскій Мирабо, поѣхалъ ты въ Сибирь“.

Подъ „громъ побѣдъ“ и разглагольствованія о національныхъ добродѣтеляхъ система бюрократическаго хищничества развилась до ужасающихъ размѣровъ. Взяточничество, казнокрадство, вымогательство, притѣсненія сектантовъ, были обыкновеннымъ источникомъ обогащенія всевозможныхъ чиновниковъ, почти полновластныхъ, особенно въ провинціи. Какъ относились у насъ къ сектантамъ въ XVIII вѣкѣ—вѣкъ религіозной терпимости, человѣчности въ эпоху разглагольствій о чести, добродѣтели и „изящномъ сердцѣ“, показываетъ слѣдующій случай. Въ 1792 году на югѣ Россіи началось судебное преслѣдованіе духоборцевъ, и Екатеринославскій губернаторъ писалъ по этому случаю, что *„всѣ зараженныя иконобратствомъ, и не заслуживаютъ человѣколюбія“*, такъ какъ ересь эта особенно „опасна и лакома для послѣдователей“ тѣмъ, что *„образъ жизни духоборцовъ основанъ на чистѣйшихъ правилахъ и важнѣйшее ихъ попеченіе относится къ всеобщему благу, а спасеніе они чаютъ, только отъ благихъ дѣлъ“*. Духоборцы приговорены къ сожженію, но помилованы ссылкою въ Сибирь [2]). Это преслѣдованіе людей за то, что „образъ ихъ жизни

[1]) Рус. поэзія вып. VII. стр. 84.
[2]) „Русскій Архивъ“ 1865 г. № 818.

Digitized by Google

основанъ на честнѣйшихъ правилахъ" лучше всего и характеризуетъ тогдашнюю бюрократію.

Громадныя хищенія, громадные расходы на войны, на иностранныя дѣла, на затѣи роскошной жизни, на путешествія, постоянныя выдачи денежныхъ наградъ разнымъ сановникамъ—все это въ конецъ истощило государственное казначейство. Прибѣгли къ выпуску ассигнацій, усиленному обложенію народа податями, покровительству винному откупу. Все это въ связи съ неурожаемъ и привело Россію къ экономическому кризису, голоду и нищетѣ народа.

Что же дѣлала въ это время императрица, и какъ она относилась къ истинному положенію дѣлъ? Нельзя думать, чтобы великая государыня, полная самыхъ возвышенныхъ стремленій ко благу своего народа, горячо любившая Россію и трудившаяся для нея всю свою жизнь, не скорбѣла о необходимости допускать до времени неправду; безъ сомнѣнія, она утѣшала себя мыслью, что выступая „курцъ-голопомъ", она добьется уничтоженія неправды въ самомъ ея корнѣ. Дѣйствительно, она успѣла многое совершить на этомъ пути: дарованіемъ правъ дворянству и городскому сословію она открыла дорогу, сдѣлала необходимымъ и освобожденіе крестьянъ, а „учрежденіемъ о губерніяхъ" въ связи съ другими своими актами, провозвѣстила возможность земскаго начала въ управленіи, призваннаго къ жизни императоромъ Александромъ II.

Въ царствованіе Екатерины II, такимъ образомъ, окончательно утвердились тѣ государственные порядки, которые держались вплоть до 19 февраля 1861 г. Крѣпостное право сдѣлалось одною изъ „священныхъ основъ", а дворянство первымъ сословіемъ. Олигархическіе замыслы его не удались, оно осталось такимъ же служилымъ сословіемъ, какимъ оно было и при Петрѣ I, только служба его была чрезвычайно облегчена, и изъ военнаго вѣдомства оно перечислено къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. Сложиться въ прочную корпорацію съ политической силой оно не могло, какъ потому, что принципъ личной заслуги государю, введенный Петровской табелью о рангахъ, стѣснялъ развитіе аристократическаго родоваго принципа, такъ и потому, что много дворянъ фабриковалось посредствамъ фальшивой приписки къ этому званію.

Digitized by Google

Но при всемъ томъ, это служилое сословіе было всетаки силою, въ немъ всегда бродили олигархическіе замыслы, оно было главною опорою центральной власти, съ интересами которой сходились ея собственные интересы, и вслѣдствіе этого, центральная власть, ограничивая крайнія притязанія дворянства, создала изъ него служебную аристократію, охраняя для нея крѣпостное право, безъ котораго не могла бы существовать и эта служебная аристократія. Екатерина II завершила дѣло своихъ предшественниковъ и превратила Россію не въ аристократическое, а въ крѣпостническое государство; дворянинъ получилъ полновластіе надъ крестьяниномъ, но самъ онъ, въ свою очередь, долженъ былъ состоять въ абсолютной зависимости отъ верховной власти.

И если сравнить вѣкъ Екатерины II съ эпохою 1726—1761 гг., то, конечно, результатъ будетъ благопріятенъ для ея времени. Ея умъ, таланты, не подлежащіе сомнѣнію, имѣли свою долю вліянія на исторію русскаго прогресса. Но независимо отъ всѣхъ личныхъ недостатковъ и условій, въ которыя она была поставлена своимъ положеніемъ, Екатерина II подчинилась тѣмъ ретроградным вліяніямъ, которыя одинаково сильно дѣйствовали и въ предыдущую эпоху и казались государынѣ лучшею опорою для упроченія ея власти. Разница только въ томъ, что до Екатерины II ретрограды дѣйствовали гораздо болѣе въ личныхъ, чѣмъ въ корпоративныхъ интересахъ; при Екатеринѣ II же консервативно-корпоративный элементъ значительно усилился и увеличился умноженіемъ помѣщичьяго элемента. Увеличивъ богатство и силу дворянской корпораціи, Екатерина II не могла уже изъ одной личной безопасности не противостоять этой силѣ и ея интересамъ. Если бы Екатерина II обладала волею и умомъ Петра I, то она навѣрное освободила бы крестьянъ, и ея „Наказъ“ не остался бы мертвою буквою и чисто литературнымъ памятникомъ. Екатерина II съ перваго времени своего воцаренія въ заботахъ объ успокоеніи умовъ, объ утвержденіи своего престола, была во внутреннихъ дѣлахъ и въ ближайшихъ отношеніяхъ чрезвычайно осторожна. Боязнь потерять то, что она имѣла смѣлость взять, ясно и постоянно видна въ поведеніи императрицы, почему государыня, слывшая мужественной, была слабой и нерѣшительной, когда дѣло шло о самомъ неважномъ вопросѣ, встрѣчающемъ нѣкоторое противодѣйствіе внутри имперіи. Ея гордый и высокомѣрный тонъ чувствуется только во внѣшнихъ дѣлахъ, да

Digitized by Google

и то потому, что здѣсь нѣтъ личной опасности: такой тонъ въ отношеніи къ иностраннымъ державамъ нравился ея подчиненнымъ. Императрица боялась потерять любовь народа, этимъ искусно пользовались ея совѣтники, увѣряя Екатерину II, что въ томъ или другомъ случаѣ она не угодитъ народу. Въ своей ближайшей обстановкѣ Екатерина II имѣла людей правдивыхъ и знавшихъ положеніе народа (Бибиковъ, Сиверсъ), но они не имѣли достаточнаго вліянія. Извѣстія о положеніи народа доходили до императрицы и изъ другихъ источниковъ, и не мало важныхъ указаній могли представить рѣчи и показанія депутатовъ Коммиссіи, но какъ мы уже видѣли, ожиданія Екатерины II въ этомъ отношеніи не оправдались; Коммиссія заявила притязаніе объ еще большемъ распространеніи крѣпостного права. Такое рѣшеніе вопроса о крѣпостномъ состояніи выборными русской земли въ половинѣ прошлаго вѣка — говоритъ Соловьевъ [1]), происходитъ отъ неразвитости нравственной, политической и экономической. „Владѣть людьми, имѣть рабовъ считалось высшимъ правомъ, считалось царственнымъ положеніемъ, искупавшимъ всякія другія политическія и общественныя неудобства, правомъ, которымъ потому не хотѣлось дѣлиться со многими и такимъ образомъ ронять его цѣну. Право было такъ драгоцѣнно, что и лучшіе люди закрывали глаза на страшныя злоупотребленія, которыя естественно и необходимо истекали изъ этого права и положенія. Представленія, которыя должны были мало-по-малу подорвать цѣнность этого права и положенія въ глазахъ лучшихъ людей, только еще начинали, и очень слабо начинали, проникать въ общество; то было представленіе научное о государствѣ, о высшей власти и отношеніи ея къ подданнымъ, отношеніи, не похожемъ на отношеніе помѣщика къ крѣпостнымъ, и отнимавшемъ у послѣдняго царственный колоритъ, потомъ представленіе о рабствѣ, какъ печати варварскаго общества, представленіе оскорбительное для людей, имѣющихъ притязанія на необразованность; представленіе о народности, о чести, о славѣ народной, состоящихъ не въ томъ, чтобы всѣхъ бить и угнетать, а въ воздѣйствіи тому, чтобы какъ можно меньше били и угнетали. Чтобы всѣ эти представленія, усиливаемыя все болѣе и болѣе европейскою жизнью народовъ и распространеніемъ просвѣщенія, мало-по-малу подкопали представленія о высо-

[1]) Исторія Россіи, 27-й томъ, изданіе 2-е, стр. 114—116.

Digitized by Google

кости права владѣть рабами, для этого нужно было пройти еще вѣку“ [1]).

„Кромѣ означенной неразвитости, благопріятному рѣшенію вопроса о крѣпостныхъ крестьянахъ могущественно препятствовала неразвитость экономическая“. Обширность страны, рѣдкость населенія, когда земля дешева, работникъ дорогъ, первобытныя формы жизни, когда рабство составляетъ обычное явленіе, промышленная неразвитость, повели къ установленію крѣпостного права. Восемнадцатый вѣкъ въ этомъ отношеніи, по словамъ Соловьева, напоминалъ еще времена Русской Правды. „Заявленія купцовъ въ Коммиссіи объ уложеніи, что на вольнаго приказчика положиться нельзя, указываютъ, что условія, въ которыхъ появилась Русская Правда, несовсѣмъ еще исчезли и во времена Коммиссіи объ уложеніи, въ которой отъ дворянства, купечества и духовенства послышался этотъ дружный и страшно печальный крикъ: рабовъ!“.

„Рабовъ“—былъ отвѣтъ со стороны Коммиссіи теоретически построеннымъ законодательнымъ планомъ Екатерины II.

Это разочарованіе въ связи съ ударомъ ея необыкновенному самолюбію и тщеславію, должно было несомнѣнно охладить ея прежнее теоретическое или идеалистическое настроеніе. И Екатерина II постепенно начала охладѣвать къ самому предпріятію, которому посвятила первые годы своего царствованія, привыкать къ своему положенію. Съ преобразованіями, которыми она хотѣла ослѣпить Европу и которыми, безъ сомнѣнія, искренно ослѣплялась сама, не было надобности торопиться.

Правда, преобразованія, по ея прежнимъ взглядамъ, должны были укрѣпить ея престолъ; но они теперь, въ данную минуту, по голосамъ самыхъ депутатовъ Коммиссіи, ненужны, да и вообще не желательны, ибо могутъ посѣять смуту, неудовольствіе.

„Все обстоитъ благополучно“, государственныя дѣла идутъ какъ слѣдуетъ, въ эту иллюзію правителей начала постепенно впадать и Екатерина II, откладывая преобразованія на болѣе дальній срокъ. Отсюда видимое раздраженіе противъ людей, которые, напротивъ, находили въ этомъ благополучномъ порядкѣ вопіющіе недостатки. Екатерина II приписывала эти мрачныя картины „чернымъ парамъ и желчи“, совѣтовала просить Бога о духѣ кротости

[1]) Ibid., стр. 114—116.

Digitized by Google

и снисхожденія и убѣждала, чтобы никто не думалъ, что всѣхъ можетъ исправить.

Это было уже начало того настроенія, когда она нетерпѣливо и уже весьма ужасающимъ образомъ останавливала всякое противорѣчіе, всякую мысль, которая ей не нравилась, когда она дѣлала суровые выговоры за „свободоязычіе", когда она раздражалась, предполагая, что ее хотятъ „учить царствовать".

Конечно, Екатерина II могла бы освободить крестьянъ имѣй она потверже волю, естественно и то, что освобожденіе крестьянъ вызвало бы на первое время сильную реакцію, которая создала бы свои страхи, устроила бы свои призраки, чтобы замедлить ходъ дальнѣйшаго развитія и удержать за ретроградными корпораціями хоть какія-нибудь изъ выгодъ и привилегій, несовмѣстныхъ съ условіями этой жизни, путь къ которой проложился бы освобожденіемъ крестьянъ.

Но Екатерина II этого не сдѣлала; начавъ свое царствованіе съ отрицательнаго отношенія къ крѣпостному праву, Екатерина II за время своего царствованія сдѣлала гораздо болѣе для усиленія и для распространенія крѣпостного права, чѣмъ для его ограниченія. Крѣпостное право между тѣмъ и при Екатеринѣ II и при Александрѣ I было подводнымъ камнемъ для правильнаго развитія народной жизни. Нельзя было думать о какихъ-либо либеральныхъ учрежденіяхъ, о непрерывности умственнаго развитія страны, о развитіи общественной литературы, когда все это, и либеральныя учрежденія, и умственное развитіе и мало-мальски независимая литература начали бы съ момента своего появленія выражать вражду къ крѣпостничеству. Пока существовало послѣднее, пока и сила привилегій и сила богатствъ и сила образованія сосредоточивались въ рукахъ одного сословія, стремившагося если не къ олигархіи, то, покрайней мѣрѣ къ сохраненію существующаго status quo, до тѣхъ поръ общественный организмъ долженъ былъ подвергаться жесточайшимъ, непрерывнымъ стремленіямъ перемежающейся лихорадки либеральныхъ увлеченій и реакціоннаго застоя.

Екатерина II не поняла этого; бросивъ съ высоты престола въ общество идею, что крѣпостной—такой же человѣкъ, какъ и его господинъ, что онъ такъ же имѣетъ право на разумное существованіе,—идею святости человѣческой личности, чѣмъ навсегда за-

Digitized by Google

писала свое имя въ исторію крестьянскаго вопроса въ Россіи, она очень мало сдѣлала для ея распространенія.

Противорѣчія между теоріей и дѣйствительностью казались Екатеринѣ II неразрѣшимыми; оставалось колебаніе между двумя крайностями, и этимъ колебаніемъ объясняется характеръ ея отношенія къ литературѣ. Въ литературной дѣятельности императрицы уже очень рано замѣтно желаніе устранить тѣ непосредственныя выводы, какихъ требовала ея собственная теорія: „Всякая Всячина" желала удалить „меланхолію", предлагала „духъ кротости и снисхожденія"; но, съ другой стороны, Новиковъ указывалъ вопіющіе факты дѣйствительности, которые не могли не порождать меланхоліи, которыхъ нельзя было исцѣлить однимъ духомъ кротости и снисхожденія и которыхъ, при всемъ желаніи, нельзя было скрыть...

Указанные факты чрезвычайно интересны какъ для опредѣленія смѣны личныхъ настроеній Екатерины II, такъ и для объясненія судьбы литературы того вѣка. Въ первые годы Екатерина II была увлечена высокими идеалами и требованія нравственнаго достоинства человѣческой личности и требованія справедливости она желала примирить съ суровыми законами дѣйствительности. Въ это время ей мечталась картина народнаго благополучія во взаимной солидарности. „Я должна отдать справедливось,—писала она въ это время Вольтеру,—своему народу: это превосходная почва, на которой хорошее сѣмя быстро возрастаетъ, но намъ также нужны аксіомы, признанныя въ истинныя; благодаря этимъ аксіомамъ, правила долженствующія служить основаніемъ новымъ законамъ, получили одобреніе тѣхъ, для кого они были составлены"... „Они такъ хорошо забыли обычай поджаривать другъ друга, что если бы кто нибудь предложилъ депутату сжечь своего сосѣда въ угоду Высшему Существу, то отвѣчаю, что не было бы ни одного, который бы не отвѣтилъ: *онъ человѣкъ, какъ и я*, а по первому параграфу инструкціи Ея Императорскаго Величества мы должны дѣлать другъ другу какъ можно больше добра и никакого зла"... писала въ началѣ своего царствованія Вольтеру императрица, обложившая подъ конецъ своего царствованія двойными подушными окладами старообрядцевъ, преслѣдовавшая масоновъ и духоборовъ за то, что „образъ жизни" послѣднихъ основанъ на „честнѣйшихъ правилахъ", сославшая въ каторгу человѣка, осмѣлившагося въ опредѣленной

Digitized by Google

и рѣзкой формѣ заявить государству, считавшему крѣпостное право фундаментомъ своей жизни и обществу, утопавшему въ роскоши, пѣгѣ и лѣни, что крѣпостное право есть безправіе, что оно противорѣчитъ элементарнымъ требованіемъ разума и нравственнаго чувства, и посадившая въ тюрьму безкорыстно помогавшаго въ бѣдственный годъ народу, про который забыла императрица.

Тѣ извлеченія, какія приведены нами изъ писаній Екатерины II относящихся къ „Наказу“, указываютъ уже на тотъ обильный запасъ возвышенныхъ и благотворныхъ идей, которыя наполняли тогда ея умъ и которыя обѣщали тогда, повидимому, новую эпоху нашей исторіи. Подъ вліяніемъ этихъ идей и возникло то общественное чувство, которое одушевляло ея лучшихъ современниковъ, которое между прочимъ отразилось въ извѣстныхъ уже намъ журнальныхъ статьяхъ Новикова и другихъ, въ комедіи, драмѣ, трагедіи, опереткѣ и книгѣ Радищева. Восемнадцатый вѣкъ въ этомъ отношеніи не былъ, какъ мы видѣли, равнодушенъ къ народу, его надеждамъ, его положенію, какъ и изученію народности. Можно даже сказать, что въ это время возникли такія понятія о народѣ, которыя въ сущности до сихъ не восприняты извѣстной долей нынѣшняго общества, которая, однако, любитъ или находитъ выгоднымъ рядиться въ народолюбіе.

Восемнадцатому вѣку были поставлены въ дѣлѣ разумнаго интереса къ народности двѣ задачи: во-первыхъ, правильно уразумѣть фактическое положеніе въ соціальномъ строѣ всѣхъ народныхъ масъ, которыми создается народность, во-вторыхъ, если еще не изучить, то, по крайней мѣрѣ, понять важность изученія тѣхъ бытовыхъ чертъ, въ которыхъ сказался характеръ и историческая судьба народа.

За восемнадцатымъ вѣкомъ, если оцѣнивать съ спокойной исторической критикой результаты достигнутые имъ въ этихъ двухъ отношеніяхъ, нельзя не признать немалую историческую заслугу. Образованность этого вѣка, выроставшая на лонѣ унаслѣдованнаго отъ Москви XVII вѣка крѣпостного права, несмотря на неблагопріятныя условія, сумѣла у лучшихъ ея представителей придти къ самому рѣшительному отрицанію учрежденія, державшую огромную массу народа на степени „подлаго“ „хамова отрадья“, и ту же точку зрѣнія, распространявшаго на остальную долю простого народа,

Digitized by Google

хотя бы и не крѣпостную. Уже этимъ однимъ отрицаніемъ сдѣланъ былъ громадный шагъ въ нравственно-общественномъ развитіи и въ разумномъ пониманіи народности.

Этого понятія о необходимости народнаго освобожденія, нравственнаго и политическаго, *не знала* старая Московская Россія (Образованность XVIII-го вѣка поняла и необходимость этнографическихъ изученій, сдѣлавъ въ этомъ отношеніи все доступное ей).

Возставая противъ крѣпостного права, рисуя злоупотребленія имъ, лучшіе представители образованности XVIII вѣка старались открыть глаза правительству на зло, проистекающее отъ его господства. Шла ли рѣчь о народности, о чести и славѣ народной, о истинной образованности, истинномъ просвѣщеніи, о высшей власти и ея отношеніи къ подданнымъ, объ экономической жизни народа, его нуждахъ—они всякій разъ старались указать на бичъ современной жизни—крѣпостное право, подорвать значеніе этого права, положить конецъ его развитію. Вмѣсто пренебрежительнаго отношенія къ народной массѣ, унаслѣдованнаго отъ крѣпостного XVII-го вѣка, XVIII вѣкъ подъ вліяніемъ Запада додумался у своихъ искренне размышлявшихъ представителей до болѣе глубокаго пониманія его положенія.

Идея, что литература служитъ обществу и его нравственному совершенствованію, впервые возникнувъ подъ вліяніемъ Запада въ XVIII-мъ вѣкѣ, заставляла нашихъ писателей особенно чутко прислушиваться къ голосу своей совѣсти—главнаго вдохновителя творчества нашей литературы начиная съ Новикова.

Неправоту общественной жизни, основанную на чужомъ трудѣ, неправоту своего общественнаго положенія, своихъ привиллегій заподозрѣли русскіе писатели нѣсколько позже—на рубежѣ XVIII и XIX вѣковъ, со времени Радищева.

Идея святости человѣческой личности и человѣческой жизни вообще, основанная на идеяхъ естественнаго права, *легла въ основу народничества XVIII вѣка* (начиная съ Новикова), *что въ отношеніи къ народу означало: нужно человѣческое отношеніе къ людямъ* (крѣпостные тоже люди), *нужно признать ихъ нравственную равноправную личность, чтобъ понять ихъ внутреннюю жизнь, ихъ нравственное существо.*

Digitized by Google

Развиваясь подъ вліяніемъ Запада наша литература XVIII вѣка, переработавъ въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей западное вліяніе, расширила его содержаніе и, вмѣсто чисто служебнаго отношенія къ народу, внесла новое, котораго не зналъ Западъ въ своихъ сословныхъ отношеніяхъ—*гуманизмъ, голосъ совѣсти и чувство жалости* [1]) къ мужику, къ бѣдному закабаленному народу, испуганно выглядывающему изъ подслѣповатыхъ избъ на „каждаго проѣзжающаго“ („Живописецъ“ 1769 г. и „Путешествіе“ 1790 г.).

Начавъ съ подражанія западно-европейскимъ образцамъ наша литература XVIII вѣка принявъ однѣ только внѣшнія свойства французской оды, не имѣла дѣйствительнаго содержанія для своихъ пѣсенъ, вслѣдствіе чего и остановилась на одной только внѣшности, превратилась въ пустой формализмъ съ полнымъ отсутствіемъ поэзіи. Но постепенно, когда неестественное положеніе писателя, обязаннаго восторгаться въ извѣстные дни и случаи, стало измѣняться, литература начала вводить въ свои произведенія сначала внѣшнюю сторону народнаго быта, касаясь впрочемъ главнымъ образомъ (довольно неуклюже и односторонне, какъ мы видѣли) отрицательныхъ сторонъ деревенской жизни, но не поднимая вопроса о положеніи крестьянъ и своемъ отношеніи къ крѣпостнымъ. Оставаться, однако долго безучастнымъ къ совершающимся предъ глазами фактамъ изъ крѣпостного быта литература не могла и, вотъ, вмѣстѣ съ ростомъ самаго знанія у ея дѣятелей, развитіемъ чувства собственнаго достоинства, сознанія общественнаго значенія слова, вносится реальное, бытовое содержаніе, въ началѣ съ несмѣлымъ осужденіемъ крѣпостного права, но постепенно все усиливающимся до крика глубоко возмущенной души въ „Путешествіи изъ Петербурга въ Москву“.

Идеи естественнаго права, голосъ совѣсти, гуманизма, жалости, знаніе дѣйствительности, пониманіе того, что господство еще худшій наставникъ, чѣмъ рабство, и что глубокій развратъ побѣдителей мститъ за несчастіе побѣжденныхъ,—все это начинаетъ постепенно находитъ себѣ, въ большей или меньшей степени, мѣсто въ нашей литературѣ.

---

[1]) Но не изъ попытки обоснованія отношеній, основанныхъ на *разумѣ*.

Digitized by Google

На ряду съ этимъ развивается и параллельное теченіе: литература стремится сдѣлаться народной, приблизиться и по формѣ и по содержанію къ народной.

Эти явленія наблюдаются во всѣхъ видахъ литературы XVIII вѣка: въ поэзіи, въ комическихъ операхъ, въ сатирѣ, въ комедіи, драмѣ, въ разнаго вида прозаическихъ произведеніяхъ (какъ художественныхъ, такъ и публицистическихъ и научныхъ).

Высказанное литературой XVIII вѣка отрицательное отношеніе къ крѣпостному праву, несмотря на измѣненіе взгляда на этотъ вопросъ со стороны власти и гоненіе на несогласныхъ съ ея мнѣніемъ, осталось неизмѣнно основнымъ мотивомъ, проходя чрезъ произведенія лучшихъ и наиболѣе сознательныхъ ея представителей.

Самобытно, рядомъ съ оффиціальнымъ, ложно-классическимъ направленіемъ, вырабатывая при неблагопріятныхъ условіяхъ свои основныя положенія, развивалось въ нашей литературѣ XVIII вѣка народное теченіе, содѣйствуя сплоченію интеллигенціи и будя въ ней сознаніе отвѣтственности передъ родной страной [1]). И работа теоретиковъ народничества XVIII вѣка не пропала даромъ, какъ не пропадаетъ нравственный и культурный капиталъ, составленный благороднѣйшими усиліями лучшихъ людей, работавшихъ втеченіе длиннаго ряда поколѣній, хотя и отжившихъ, но также боровшихся за идеалъ добра и правды. Въ русскомъ обществѣ живетъ и теперь еще огромная потребность искать въ литературѣ руководящихъ прин-

[1]) Группировка русскаго общества въ XVIII в. около опредѣленныхъ общественныхъ лозунговъ произошла, въ значительной степени, благодаря литературѣ, созданнымъ ею настроеніямъ и отношенію къ ней имп. Екатерины II. Русскіе писатели XVIII в., начавъ съ пересаживанія къ намъ западно-европейскихъ направленій, сдѣлали все возможное для созданія въ родной странѣ національной, русской литературы. Литература XVIII в., по условіямъ своего возникновенія и господствующаго въ ней ложно-классическаго направленія, въ началѣ бывшая выразительницей только интересовъ придворной жизни и ученой корпораціи, постепенно демократизируется, въ нее начинаютъ проникать запросы жизни средняго сословія и мелкаго дворянства. Въ связи съ этимъ измѣняются и литературныя направленія и кругъ читателей, и запросы предъявляемые литературой жизни. Интеллигенція, выдѣлившаяся изъ среднихъ классовъ, беретъ на себя защиту интересовъ народа, борется во имя ихъ, даетъ посильное изображеніе жизни народа, пытается овладѣть темами и размѣрами народной поэзіи и, главное, старается пробудить въ обществѣ мысль о человѣческомъ достоинствѣ.

Digitized by Google

циповъ и идеаловъ. Эта потребность воспитана исторически. Въ то время, какъ всѣ другія формы соціальной жизни долгое время находились въ эмбріональномъ состояніи или подвергались крайнему ограниченію, одна литература, такъ или иначе, пріоткрывала органическіе процессы общественной жизни, посильно указывала на ея язвы, иногда и на средства ихъ врачеванія. Русской литературѣ въ этомъ отношеніи, начиная съ XVIII вѣка принадлежатъ огромныя заслуги. Имена Новикова, Радищева въ исторіи развитія русской общественности, въ прямой связи и зависимости отъ ихъ литературной дѣятельности, занимаютъ такое же большое значеніе, какъ и Пушкина, Гоголя, Бѣлинскаго, Тургенева, Л. Толстого, Ѳ. Достоевскаго.

Для интеллигенціи, передовыхъ образованныхъ слоевъ XVIII вѣка, Новиковъ и Радищевъ явились такими же пророками, нравственными руководителями, выразителями новыхъ руководящихъ направленій (не только отражавшими жизнь, но открывавшими и идеалы жизни), какъ и корифеи русской литературы [1]).

---

[1]) Даже для своего времени, пожалуй, больше, ибо если и теперь русская литература по силѣ своего значенія и вліянія стоитъ впереди русской науки, то въ XVIII вѣкѣ ея вліяніе было, несомнѣнно, сильнѣе, какъ сливавшееся съ научнымъ, такъ и въ силу еще меньшаго, чѣмъ теперь, развитія русской общественности, такъ какъ только широкое развитіе общественности дастъ возможность производительнымъ умственнымъ и нравственнымъ силамъ развиваться равномѣрно по всѣмъ многообразнымъ отраслямъ культурнаго труда.

Digitized by Google

XIV.

Послѣ ссылки Радищева, заключенія въ Петропавловскую крѣпость Новикова, наша литература, за исключеніемъ Крыловской сатиры, напоминающей Новиковскую, совсѣмъ перестала заниматься вопросомъ о крѣпостномъ правѣ.

Слезная комедія, подражанія и передѣлки произведеній въ духѣ Гейснера, Грея, Юнга, Оссіана, Руссо, Томаса, Коцебу, Мейснера, m-dme Жанлисъ и т. п. говорятъ въ это время очень много о „міровой скорби.“ И это понятно: слишкомъ уже велико было противорѣчіе между суровою дѣйствительностью и порывами „къ высокому.“ Просвѣщенный разумъ, человѣколюбіе, милосердіе, добродѣтель, правосудіе и ихъ взаимодѣйствіе—таковы темы многочисленныхъ статей у авторовъ молодого послѣ новиковскаго періода; ихъ отсутствіе—причина ихъ разочарованности, желанія удалиться отъ общества на лоно природы.

На ряду, однако, съ этимъ теченіемъ мы найдемъ и другое. Литература, начавшая было подъ вліяніемъ западно-европейской вступать постепенно на самостоятельный путь, въ этомъ направленіи снова возвращается къ рабской, слѣпой подражательности, хотя и съ національной независимой руссофильской окраской. Опять фигурируютъ „пастухи“ и „пастушки“, „счастливые поселяне“ (не смотря на рѣзкую критику Крылова и сатирическихъ журналвоъ). Изысканная, колоссальная лесть, самоуничиженіе, поклоненіе передъ властью, превосходящія всякія мѣры раболѣпія, возвеличенія и восхваленія (вплоть до обоготворенія Екатерины II) возрождаются снова въ поэзіи (откуда переходятъ и въ прозу), не отличаясь ничѣмъ отъ поэзіи временъ Анны Іоановны и Елизаветы Петровны.

Digitized by Google

Направленіе, основаніе которому положили Радищевъ, Львовъ, Карамзинъ своими произведеніями въ народномъ духѣ („Добрыня," „Илья Муромецъ") въ это время совсѣмъ почти не проявляется.

Смерть Екатерины II ничего не измѣнила въ положеніи литературы, при ея преемникѣ продолжалось развитіе реакціоннаго направленія, толчекъ къ которому данъ былъ ею. Любя несомнѣнно справедливость и стараясь о благѣ народа, Павелъ I желалъ быть отцомъ своихъ подданныхъ; его идеаломъ, объ осуществленіе котораго онъ хлопоталъ всю свою жизнь,—былъ идеалъ справедливаго, заботливаго во все вникающаго правителя, въ родѣ Гарунъ-Аль-Рашида. Но такъ какъ у него не было никакихъ твердыхъ раціональныхъ принциповъ, и онъ руководился въ своихъ поступкахъ не идеями, а чувствами и страстями, характеръ и направленіе которыхъ могли у него ежеминутно измѣняться, въ зависимости отъ болѣзненности его натуры (доходившей до галлюцинацій), то онъ то и дѣло переходилъ отъ радости къ печали, отъ добродушія къ неистовому гнѣву, отъ тихаго спокойствія къ самому крайнему раздраженію. Враждебныя отношенія къ матери, тяжелыя воспоминанія о судьбѣ отца, система запугиваній, ведворившихся послѣ французской революціи, собственное его мистическое направленіе,—все это содѣйствовало развитію въ немъ чрезвычайной подозрительности, которая неблагопріятно отозвалась на всемъ и всѣхъ, не исключая членовъ его семьи. Невыдержанности его характера вполнѣ соотвѣтствовала нецѣльность и невыдержанность его умственнаго развитія. Идеалъ патріархальнаго царя уживался въ немъ рядомъ съ самой мелочной подражительностью Фридриху Великому; считая себя православнымъ, онъ увлекался католичествомъ и іезуитами; ненавидя все французское, онъ былъ всею душою преданъ французской аристократіи и проникся совершенно ея идеалами и настроеніемъ; затѣвая громадныя войны въ одно время, онъ въ другое время ненавидѣлъ ихъ и, чтобы положить конецъ братоубійственной рѣзнѣ, совершенно серьезно вызывалъ черезъ газеты Наполеона на дуэль [1]).

Подтянувъ военную службу до того, что никогда, нигдѣ военная дисциплина не доходила до такихъ крайностей, какъ въ его

[1]) „Русскій Архивъ" 1869 г. стр. 1128.

Digitized by Google

время, Павелъ I старался ввести такой же порядокъ и въ гражданской службѣ. Стараясь о благѣ народа, Павелъ I хотѣлъ оградить его отъ купеческой эксплуатаціи: понижая цѣны на хлѣбъ, запрещалъ продавать другіе товары выше извѣстной цѣны, слѣдилъ за доброкачественностью съѣстныхъ припасовъ, горько жалуясь, что „купцы его не любятъ, потому что обманываютъ его подданныхъ, не имѣютъ къ нимъ ни малѣйшаго человѣколюбія". Преслѣдуя роскошь, французскія моды, гражданскіе браки, вольность нравовъ и всѣ виды разврата, государь строго слѣдилъ за исполненіемъ его подданными всѣхъ православныхъ обязанностей. Праздники, балы, маскарады, спектакли, литературные вечера, шумныя оргіи, сплошное волокитство, азартная игра, кутежъ на-пропалую, до совершеннаго разоренія, до полнаго истощенія физическихъ силъ—прекратились со смертію Екатерины II. Пошла переборка и уничтоженіе всего екатерининскаго; разбирали, запечатывали, сжигали ея бумаги; устраняли ея дѣятелей; искореняли утвердившіеся при ней обычаи.

Слово и печать были обузданы, какъ главныя отродія безбожнаго и революціоннаго духа. „Голосъ нечестія и вольнодумства совершенно затихъ при гласѣ мудрой строгости Павла" [1]).

Русскимъ запрещено ѣздить въ чужіе края; привозъ изъ заграницы не только книгъ, но даже нотъ вовсе запрещенъ; исключеніе было сдѣлано только для книгъ на тунгузскомъ языкѣ!

> Строжайше предписывалось всюду „сильнѣйше наблюдать, дабы отнюдь не было никакихъ сочиненій, кои могли бы или нарушать общее благосостояніе или наносить тому вредъ, стараясь ежели бы гдѣ остались оные, тотчасъ изслѣдуя, черезъ кого они произошли, виновныхъ взять подъ караулъ и доносить съ нарочными; а сочиненія таковыя и самыя отъ нихъ послѣдствія истреблять" [2]).

Цензура была доведена до такой степени щепетильности, что ей было вмѣнено въ обязанность не только вникать въ смыслъ сочиненій или вымаривать неловкія въ какомъ бы то ни было отношеніи выраженія, подвергать преслѣдованію мысли и слѣдить, чтобы

[1]) „Русскій Архивъ" 1868 г. 1388 стр

[2]) „Русская Старина" III 633. До чего доходили преслѣдованія писателей примѣромъ могутъ служить извѣстные случаи съ Коцебу и Капнистомъ.

Digitized by Google

авторы не употребляли нѣкоторыхъ словъ, которыя были запрещены именнымъ указомъ [1]). Это—знаменитый указъ 1797 г. „объ изъятіи изъ употребленія нѣкоторыхъ словъ и замѣнѣ ихъ другими“: вмѣсто *обозрѣніе* употреблять *осмотрѣніе*, вмѣсто *врачъ—лѣкарь*, *выполненіе—исполненіе*, *пособіе—помощь*, вмѣсто *преслѣдованіе—посланный въ погоню*, вмѣсто *граждане—жители* или *обыватели*, вмѣсто *отечество—государство*, вмѣсто *стража—караулъ*, вмѣсто *степень—классъ*, вмѣсто *отрядъ—департаментъ* или *команда*. Слово же *общество* было запрещено совсѣмъ употреблять безъ замѣны его какимъ-нибудь синонимомъ. „Въ подобномъ отрицаніи самого понятія „общества“ какъ нельзя болѣе характеристично выразился духъ того времени. Это былъ крайній и вполнѣ послѣдовательный логическій выводъ изо всей той упорной, пятнадцатилѣтней борьбы, которая была воздвигнута противъ интеллигенціи, и борцы, какъ мы видѣли, не остановились и передъ этимъ выводомъ“ [2]).

Цензурныя строгости Павловскаго времени не возбуждали всеобщаго и поголовнаго неудовольствія, находились интеллигентные люди, да къ тому же и столпы науки, и, слѣдовательно, лично заинтересованные въ вопросѣ о свободѣ слова, которые публично одобряли цензурные порядки своего времени. Такъ, профессоръ московскаго университета Геймъ въ 1798 г. заявилъ публично (по поводу новыхъ цензурныхъ реформъ своего времени), что онъ чувствуетъ себя счастливымъ, что ученость его охраняется благоразумными ограниченіями отъ „всегубительной язвы лжеученія“, благодаря Императору Павлу I, который доказалъ „свою прозорливость въ споспѣшествованіи истинному преуспѣянію наукъ черезъ учрежденіе строгой и бдящей цензуры книжной“, просвѣщеніе-де часто бываетъ опасно и употребляется во зло черезъ „обольстительные сиренъ напѣвы вольности и черезъ обманчивые призраки мнимаго счастья“; западная Европа уже имѣетъ возможность сожалѣть, что во время ею не были приняты мѣры противъ этого зла, ибо „возвратились въ Европу мрачныя времена лютѣйшаго варварства“...

Въ началѣ царствованія Павелъ I возвратилъ изъ ссылки, освободилъ изъ крѣпости, обласкалъ, наградилъ многихъ лицъ, по-

[1]) „Русская Старина“ 1871 г. III стр. 531.

[2]) А. М. Скабичевскій. Очерки по исторіи русской цензуры. СПБ. 1892 г. стр. 84.

Digitized by Google

страдавшихъ при Екатеринѣ II,—между прочими, Новикова и Радищева. Но это были ссыльные его матери, и ихъ помиловано далеко не столько, сколько вскорѣ же оказалось замѣстителей. Доносы усилились соразмѣрно съ подозрительностью, а число ссыльныхъ почти уравнялось съ количествомъ доносовъ.

Литература молчала. Крыловъ, Радищевъ, Новиковъ жили по деревнямъ, писали Болотовъ и Руссовъ, восхваляя мѣропріятія Павла I въ трескучихъ одахъ. Только у очень немногихъ мы встрѣтимъ въ это время разсужденія о гуманности и правосудіи въ духѣ Радищева. Вотъ что пишетъ, напр., по поводу задачъ царствованія Императора Павла I тульскій преподаватель Ѳ. І. Покровскій: „Благословенны тѣ нѣжныя и чувствительныя души, тѣ благодѣтельныя друзья человѣчества, которые, держа въ рукахъ вѣсы правосудія, не наклоняютъ ихъ по пристрастіямъ, которые всѣмъ сердцемъ защищаютъ невинность, которые стараются не отяготить, но облегчить участь слабаго человѣчества... о исполнители правосудія! что есть-ли святая вѣра не напечатлѣваетъ въ вашемъ сердцѣ, душѣ и духѣ сего правосудія; естьли вы не внемлете божественному гласу законовъ, устами мудрыхъ законодателей къ вамъ вопіющему; горе, горе вамъ!—вы рождены со слабостями, общими всѣмъ человѣкомъ, а вы хладнокровно бросаете на нихъ камень, какъ будто сами праведные“ [1]).

Интеллигенція выставила одного только смѣлаго человѣка, который въ эти грозные годы рѣшился выступить съ гражданскою сатирою,—то былъ Капнистъ со своею „Ябедою“.

Крѣпостного права запрещено было касаться даже въ переводныхъ произведеніяхъ. Отрицательнаго отношенія къ крѣпостному нраву высказывать было некому, сама мысль объ освобожденіи казалось заглохла.

Императоръ, проникнутый весь духомъ старой Франціи, подчинился совершенно понятіямъ и традиціямъ дряхлой аристократіи. Не менѣе, чѣмъ на Павла I, эта аристократія, которой Императоръ открылъ широкій доступъ въ Россію, имѣла вліяніе и на дворянство. Принятый Павломъ I на службу цѣлый корпусъ принца Конде, расквартированный во Владимірѣ, въ Луцкѣ и Ковелѣ, вмѣстѣ съ маркизами и жентиломами доброй старой Франціи, толпами нахлы-

[1]) „Пріятное и полезное препровожденіе времени“, XIX, 123—24.

Digitized by Google

нувшими въ Россію, разносили по русской землѣ феодальныя и кастическія воззрѣнія французскаго стариннаго дворянства, противъ которыхъ возстала въ 1789 г. вся французская земля. Императоръ, мечтавшій о благѣ своихъ подданныхъ, всецѣло подчинился этимъ чуждымъ и отжившимъ понятіямъ [1]).

Заявивъ въ своемъ манифестѣ, что крестьянамъ не будетъ никакой воли и повелѣвъ со всею строгостью преслѣдовать всякую мысль, всякое стремленіе къ свободѣ, Павелъ I имѣлъ несчастное намѣреніе обратить всѣхъ крестьянъ въ крѣпостную зависимость, такъ какъ „помѣщики лучшіе полиційместеры въ государствѣ". Задавшись мыслью, что положеніе крѣпостныхъ крестьянъ лучше, чѣмъ казенныхъ, Павелъ I въ свое четырехлѣтнее царствованіе роздалъ въ частную собственность 600,000 душъ обоего пола, половину изъ которыхъ составляли дворцовыя (всѣхъ, даже архіереевъ жаловали крестьянами [2]).

Изображая изъ себя отца имперіи Павелъ I съ той же патріархальной точки смотрѣлъ и на помѣщичью власть, стараясь нѣсколько удержать ее отъ злоупотребленій. Онъ запретилъ въ Малороссіи продавать крестьянъ безъ земли и установилъ закономъ, чтобы помѣщики не заставляли крестьянъ работать въ праздники и въ будни, чтобы крестьяне работали на помѣщика только три дня въ недѣлю, а остальные три дня на себя. Добрыя желанія государя оградить крестьянъ отъ господской тираніи путемъ установленія трехдневной барщины не достигли цѣли; законъ благодаря своей неясности остался мертвою буквою. Мало того, императоръ Павелъ I, очевидно и не подозрѣвая того повысилъ этимъ распоряженіемъ размѣръ повинностей во всей Малороссіи, такъ какъ тамъ, въ теченіе XVII вѣка, была въ обычаѣ двухдневная барщина.

Относительно крѣпостныхъ людей „ищущихъ вольности", императоръ Павелъ I повелѣлъ, чтобы ходатайство и переносъ дѣлъ отъ ихъ имени возложенъ былъ на прокуроровъ, оставляя этихъ людей „до окончательнаго рѣшенія дѣла въ полномъ повиновеніи помѣщиковъ", но однако съ „тою предосторожностью", чтобы помѣ-

---

[1]) Романовичъ-Славатинскій Дворянство въ Россіи отъ начала 18 вѣк. до отмѣны крѣпостного права. СПБ. 1870 г.

[2]) Семевскій. Крестьянскій вопросъ. Стр. 234, т. I.

Digitized by Google

щики были обязаны подпискою никакихъ показаній „сего рода людямъ безъ вѣдома земской полиціи не дѣлать“.

Между тѣмъ крестьяне встрѣтили новое царствованіе съ полною надеждою на освобожденіе. Между ними пронеслись слухи, что свобода уже дана, но дворянство скрываетъ ее. Начались волненія.

Волненія эти и бунты, распространившіеся на 17 губерній Великороссіи, были отчасти вызваны тѣмъ, что къ присягѣ новому государю стали приводить и крѣпостныхъ крестьянъ.

Во главѣ этихъ движеній во многихъ мѣстахъ стали сельскіе попы и приводили крестьянъ къ присягѣ „въ единодушномъ до смерти стояніи“.

Эти народныя движенія, часто вовсе не будучи *бунтами*, а только совершенно мирными демонстраціями, превращались въ „бунты“ единственно благодаря помѣщикамъ и пособлявшему имъ начальству. Одни изъ первыхъ начали волноваться крестьяне вологодскаго помѣщика, масона Поздѣева. Доведенные до самой крайней нищеты и отчаянія обременительностью работъ, суровостью наказанія и продажей многихъ изъ нихъ въ рекруты, крестьяне начали составлять прошеніе на высочайшее имя, въ которомъ описывали свое по истинѣ ужасное положеніе и „бунтъ“, состоявшій въ томъ, что когда помѣщикъ явился на заводъ и сталъ крестьянамъ брить головы и желалъ при этомъ всѣхъ пересѣчь, они, поклонившись, „прочь“ отъ него „отошли“.

Явился исправникъ усмирять бунтовщиковъ, заперъ ихъ въ церкви, привелъ къ присягѣ и, окруживъ командою съ обнаженнѣми тесаками и заряженными ружьями, перевязалъ ихъ и изъ церкви повелъ "драть„ къ господскому двору. Крестьяне развязали другъ друга и разбѣжались. Поздѣевъ поднялъ тревогу и просилъ въ свое имѣніе цѣлый полкъ, донося, что между крестьянами бушуетъ „иллюминатическій духъ безначальства и независимости, распространившейся по всей Европѣ“, что потому къ нему необходимо прислать въ скорѣйшемъ времени уже если не полкъ, то „хотя одинъ баталіонъ“; что „спокойствіе здѣшняго края требуетъ такого экзекутнаго духа каковъ есть государевъ“, ибо всѣ крестьяне, проникнутые духомъ пугачевщины, желаютъ, чтобы вовсе не было дворянъ, и вѣрятъ, что всѣ крѣпостные перейдутъ въ казну[1]).

[1]) Ibid.

Digitized by Google

Для усмиренія волненій во всѣхъ губерніяхъ были приняты самыя энергичныя мѣры и главное начальство надъ войсками поручено фельдмаршалу Репнину.

Началась настоящая кампанія [1]).

Въ Сѣвскомъ уѣздѣ Орловской губерніи въ имѣніи гр. Апраксина, вслѣдствіе отказа крестьянъ повиноваться помѣщику, фельдмаршалъ объявилъ формальный „походъ", давъ подробную „диспозицію", составивъ планъ кампаніи и велѣвъ дѣлать поджоги не иначе, какъ по „особенному точному его на сіе повелѣнію". Одержана была полная, блестящая побѣда о которой фельдмаршалъ писалъ:

„Село Брасова съ деревнями крестьянъ г. генералъ-лейтенанта Апраксина, за ихъ упорное неповиновеніе правительству, высочайшею властью установленному, и помѣщику, не внемля даже высочайшему манифесту Его И. В., отъ 29 ноября сего 1797 г., и за ихъ упорственное сопротивленіе войскамъ Его И. В.—наказаны силою оружія и преданы, яко изверги злодѣи и преступники огню и мечу; а тѣла ихъ, справедливо погибшія отъ ихъ богопротивнаго преступленія, недостойныя (ранено 70, убито 20) погребенія общаго съ вѣрными подданными, зарыты въ особенную яму съ надписью для всегдашняго омерзительнаго презрѣнія всѣмъ вѣрнымъ подданнымъ, что „тутъ лежатъ преступники противъ Бога, Государя и Помѣщика, справедливо наказанные огнемъ и мечемъ, по закону Божію и государеву", наконецъ домы ихъ истреблены до основанія, такъ что и остатковъ оныхъ не видно".

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ военоначальники, не найдя никого изъ бунтовщиковъ, ограничивались только тѣмъ, что „пересѣкали кнутами ихъ женъ и средняго возраста дѣтей, и въ страхъ другимъ", поджигали строенія [2]).

„Иллюминатическій духъ" такимъ образомъ былъ выжженъ огнемъ, выбитъ штыками, картечью, пулями и кнутами. Крестьяне перестали быть „якобинцами". Ужасъ придавилъ ихъ...

---

[1]) Де-Пуле. Крестьянское движеніе при имп. Павлѣ. Русскій Архивъ 1869 г. Стр. 525—527.

[2]) Ibid.

Digitized by Google

„И былъ страхъ великій по всей землѣ".

Но ограничиться одними репрессивными мѣрами было невозможно, слишкомъ уже настоятельно сказывались необходимость сдѣлать что-либо для ограниченія крѣпостного права.

Издается извѣстный уже намъ указъ о барщинѣ, вызвавшій слѣдующія восторженныя слова одописца:

„Крестьянинъ на тяжку призрилъ долю,
На потъ ихъ съ кровію воззрѣлъ,
Воззрѣлъ и далъ имъ полну волю.
Свободнымъ въ праздникъ быть отъ дѣлъ;
Разсѣкъ на части ихъ недѣли.
Чтобъ три дня барину потѣли,
А три дня жали свой загонъ;
Дѣтей и сирыхъ бы кормили,
А въ праздникъ слушать-бы ходили
Святой божественный законъ...

Императоръ Павелъ I.

Не разъ расходы примѣнялся
По мѣрѣ кой-какъ уменьшить;
Не разъ народъ ты принимался
Отъ даней многихъ разрѣшить;
Хлѣбъ вовсе снялъ, коней избавилъ,
Что воины въ поле идутъ, вдругъ,
И въ сдачахъ ихъ, въ путяхъ, въ обрядахъ,
Подъ видомъ податей въ наградахъ
Одинъ не составляетъ двухъ [1]).

Русская прогрессивная мысль, подавленная во вторую половину екатерининскаго царствованія, не смотря на Павловскій терроръ не заглохла. Реакція, вызванная страхомъ освобожденія крестьянъ, страхомъ народнаго движенія и сугубымъ страхомъ французской революціи, находила себѣ сильную поддержку и полное сочувствіе только въ тѣхъ общественныхъ сферахъ, интересамъ которыхъ она служила. Павловское же развитіе екатерининской реакціи отзывалось рѣшительно на всѣхъ, и реакціонеры естественно превратились

[1]) „Восемнадцатый Вѣкъ" Бартенева т. IV. Стр. 479—488. Ода Руссова. Ода интересна бытовыми подробностями.

Digitized by Google

въ либераловъ. „Въ сіе царствованіе ужаса"—говоритъ Карамзинъ—„по мнѣнію иностранцевъ, россіяне боялись даже и мыслить,—нѣтъ говорили и смѣло, умолкали единственно отъ скуки частаго повторенія, вѣрили другъ другу и не обманывались. Какой то духъ искренняго братства господствовалъ въ столицахъ, общее бѣдствіе сближало сердца и великодушное стремленіе противъ злоупотребленій власти заглушало голосъ личной осторожности" [1]). Европейскія либеральныя традиціи въ самое мрачное время царствованія имп. Екатерины II имѣли у насъ представителей, какъ Радищевъ; въ Павловское же время самъ наслѣдникъ престола, юноша Александръ I, былъ однимъ изъ самыхъ искреннихъ сторонниковъ ихъ; не мало русскихъ училось тогда въ заграничныхъ университетахъ идеи XVIII в., не смотря на всѣ препятствія, продолжали обращаться.

---

[1]) А. Пыпинъ, Общественное движеніе при Александрѣ I. 1885 г.

Digitized by Google

XV

День вступленія на престолъ Александра I 12 марта 1801 г. былъ однимъ изъ самыхъ свѣтлыхъ дней русской исторіи. Терроризованное общество вздохнуло свободно. Тайная канцилярія уничтожена; до 12,000 человѣкъ возращено изъ ссылки и получили права (въ томъ числѣ Радищевъ), Петропавловская крѣпость освобождена отъ арестантовъ; политическія преступленія велѣно судить обыкновеннымъ судомъ; ввозъ иностранныхъ книгъ дозволенъ,—наступило время прогрессивныхъ надеждъ, увлеченій и общественнаго одушевленія. Молодой Императоръ стоялъ во главѣ этого движенія. Кроткій и мягкосердечный юноша, издавна пользовавшійся всеобщею популярностью, воспитанный при дворѣ просвѣщенной бабки по всѣмъ правиламъ новѣйшей педагогіи въ духѣ гуманныхъ идей XVIII вѣка свободолюбивымъ швейцарцемъ Лагарпомъ, онъ былъ проникнутъ самыми гуманными чувствами, самыми либеральными идеями и честными стремленіями. „Его мнѣнія"—говоритъ другъ его Чарторыйскій—„были мнѣнія юноши 1789 г., который желалъ бы видѣть повсюду республику и считалъ эту форму правленія единственную сообразною съ желаніями и правами человѣчества... Онъ сознавался, что ненавидитъ деспотизмъ повсюду, во всѣхъ его проявленіяхъ, что онъ любитъ свободу, на которую имѣютъ право всѣ люди" и т. д.[1])

Александръ I искренно желалъ освободить крестьянъ и дать государству такія свободныя учрежденія, которыя гарантировали бы его благосостояніе и развитіе.

---

[1]) А. Пыпинъ. Общественное движеніе при Александрѣ I. 1885 г. стр. 30, 33.

Digitized by Google

„Александръ любилъ поселянъ", говоритъ Черторыйскій, „и ему нравилась грубая красота крестьянокъ; занятіе, сельскіе труды, простая, спокойная и уединенная жизнь въ сельскомъ домикѣ, въ уединенной красивой мѣстности,—таковъ былъ романъ, который ему хотѣлось бы осуществить". Итакъ, личные вкусы влекли Александра I къ семейной, частной жизни, его тяготила собственная власть, онъ не любилъ ни пышности, ни придворной обстановки.

При такихъ наклонностяхъ, онъ мечталъ, совершивъ въ Россіи радикальныя реформы, отречься отъ престола и, поселившись гдѣ нибудь въ уединеніи на берегахъ Рейна, наслажаться издали созерцаніемъ плодовъ своего великаго подвига.

Вступленіе на престолъ Александра I, какъ извѣстно, было встрѣчено съ большимъ восторгомъ; всѣ съ величайшею любовью относились къ нему и предавались самымъ радужнымъ надеждамъ. Личный характеръ Императора и первыя мѣры, имъ принятыя, поддерживали общій энтузіазмъ. Однако, при всѣхъ личныхъ хорошихъ качествахъ стали уже сказываться и отрицательныя стороны его характера: недовѣрчивость и подозрительность, развитыя въ немъ неблагопріятными обстоятельствами его предшествующей жизни; недостатокъ рѣшительности и силы воли сдѣлались замѣтными довольно скоро. Нерѣшительность Александра I, его податливость чужому вліянію—однѣ изъ главныхъ причинъ того, что въ его царствованіе правительство мало сдѣлало для рѣшенія крестьянскаго вопроса.

„Воспріемля престолъ",—объявлялъ юный монархъ въ первый день вступленія на царство въ своемъ манифестѣ,—„воспріемлемъ и обязанность управлять Богомъ намъ врученный народъ *по законамъ и по сердцу* августѣйшей нашей бабки, императрицы Екатерины Великой". Правда, что подобное обѣщаніе могло быть истолковано двояко, такъ какъ царствованіе Екатерины II рѣзко раздѣляется на два періода, совершенно противоположные. Но съ одной стороны характеръ и всѣ душевныя качества Александра I, съ другой—рядъ всевозможныхъ льготъ и широкихъ реформъ, предпринятыхъ въ первый же годъ новаго царствованія,—все это обѣщало, что внукъ готовится итти по стопамъ своей бабки, какъ сочинительницы „Наказа", а не какъ гонительницы Новикова и Радищева.

Digitized by Google

Разсмотримъ же вкратцѣ, что было сдѣлано Александромъ I для рѣшенія крестьянскаго вопроса, что писала и думала въ его время по этому вопросу литература.

При всѣхъ своихъ либеральныхъ мнѣніяхъ, при своей любви къ свободѣ, Александръ I обладалъ настойчивостью, доходившею до упрямства, и нерѣдко на практикѣ вооружался противъ тѣхъ самыхъ принциповъ, передъ которыми онъ совершенно искренно преклонялся въ теоріи. Онъ желалъ реформъ, но хотѣлъ, чтобы онѣ истекали главнымъ образомъ отъ его воли и совершались такъ, какъ онъ считалъ разумнымъ и необходимымъ. Онъ всегда желалъ освобожденія крестьянъ, но когда въ 1803 г. лифляндскій сеймъ постановилъ освободить крестьянъ, то Императоръ отвергъ это постановленіе. Въ 1816 г. помѣщики Петербургской губерніи черезъ депутацію ходатайствовали о томъ же передъ Александромъ I, но онъ отклонилъ ихъ просьбу, съ неудовольствіемъ замѣтивъ депутатамъ: „предоставьте мнѣ самому издавать тѣ законы, которые я считаю наиболѣе полезными для моихъ подданныхъ“.

Всѣ реформаторскіе планы его царствованія, всѣ ихъ достоинства, недостатки, неудачи должны быть приписаны главнымъ образомъ Александру I, хотя въ развитіи и выполненіи ихъ принимали самое дѣятельное участіе его друзья, составлявшіе Комитетъ Общественнаго Благоденствія, а впослѣдствіи Сперанскій.

Какъ же относились къ крѣпостному праву ближайшіе его сотрудники—интимный совѣтъ государя, „comité du salut public“?

Новосильцевъ былъ противъ освобожденія; Лагарпъ считалъ его совсѣмъ невозможнымъ; Мордвиновъ и многіе другіе считали возможнымъ только „улучшенія быта крѣпостныхъ людей“. Императоръ, Кочубей, Чарторыйскій и Строгановъ были рѣшительными сторонниками освобожденія, но только два послѣднихъ смотрѣли на это дѣло вполнѣ серьезно и готовы были дѣйствовать съ неутомимой энергіей. Напрасно энергическій Строгановъ убѣждалъ государя не слушать преувеличенныхъ сочиненій, выходившихъ изъ противоположнаго лагеря и приступить къ немедленному освобожденію крестьянъ. Дѣло кончилось только тѣмъ, что запрещена была личная продажа крѣпостныхъ людей (безъ земли), а мѣщанамъ и казеннымъ крестьянамъ дозволено пріобрѣтать недвижимую собственность. Доводы графа Строганова заслуживаютъ особеннаго вниманія: они были, повидимому, довольно распространены въ

Digitized by Google

лучшей части тогдашняго общества и выражались прямо или косвенно въ печати.

Изъ историческаго факта крестьянскаго движенія во времена Стеньки Разина и Пугачева, гр. Строгановъ выводилъ заключеніе, что если съ чьей стороны опасно неудовольствіе и затѣмъ „вооруженное возстаніе", то, по всѣмъ вѣроятіямъ, со стороны крестьянъ, а не дворянъ, ибо дворянство рѣшительно неспособно ни къ какой серьезной оппозиціи. „Это сословіе самое невѣжественное, самое ничтожное и въ отношеніи своему духу,—наиболѣе тупое; вотъ приблизительная картина большей части нашего сельскаго дворянства"... Строгановъ весьма основательно доказывалъ, что „если въ этомъ дѣлѣ есть опасность, то она заключается не въ освобожденіи крестьянъ, а въ удержаніи крѣпостного состоянія". Александръ Павловичъ не согласился съ этими доводами. Его личное чувство всегда внушало ему отвращеніе къ рабству и въ теченіе своего продолжительнаго царствованія онъ не закрѣпостилъ, по крайней мѣрѣ, ни одного вольнаго человѣка, опередивъ въ этомъ случаѣ свою знаменитую бабку. На письмо одного вельможи, просившаго въ награду имѣніе, государь отвѣтилъ: „Большая часть крестьянъ въ Россіи—рабы; считаю излишнимъ распространяться объ униженіи человѣчества и несчастія подобнаго состоянія. Я далъ обѣтъ не увеличивать число ихъ, и потому взялъ за правило не раздавать крестьянъ въ собственность". И хотя Александръ I всегда твердо держался этого правила, но онъ далеко не былъ столь же твердымъ въ выполненіи своей завѣтной мысли объ освобожденіи крестьянъ. Онъ и его сотрудники опасались серьезныхъ противодѣйствій со стороны помѣщиковъ, въ средѣ которыхъ слухи объ освободительныхъ намѣреніяхъ, дѣйствительно, порождали страхъ и неудовольствіе; они опасались еще того, что „внезапное ограниченіе помѣщичьей власти можетъ подать поводъ къ неповиновенію крестьянъ и большимъ безпорядкамъ". Эта-то нерѣшительность, эта борьба между страхомъ и желаніемъ освобожденія парализовали всѣ хорошія намѣренія реформаторовъ и нерѣдко внушали имъ планы, ничтожность которыхъ можетъ быть объяснена только этимъ обстоятельствомъ.

Самымъ важнымъ изъ всѣхъ законовъ, относящихся къ крѣпостному праву, былъ несомнѣнно законъ о свободныхъ хлѣбопашцахъ, но и этотъ законъ принесъ мало положительныхъ резуль-

Digitized by Google

татовъ, такъ какъ число освобожденныхъ на основаніи его было невелико—въ теченіе царствованія Императора Александра I (1801—1825 г.) былъ всего 161 случай освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости на основаніи закона 20-го февраля 1803 г. Всего освободилось такимъ образомъ 47,513 душъ мужскаго пола, со средней цифрой 293 души муж. пола. Если распредѣлить число освобожденныхъ по пятилѣтіямъ, то мы увидимъ, что съ 1804 по 1808 включительно было освобождено—20,747 душъ, съ 1809 по 1813 г.—10,508 д., съ 1814—1818 г.—4,696 д., съ 1819 по 1823—10,057 душъ, наконецъ, въ два послѣдніе года царствованія Императора Александра I—1824 и 1825 г.—1,145 душъ м. п.; изъ которыхъ только 415 душъ (въ 16 случаяхъ) крестьянъ было отпущено на волю *безъ всякой платы*[1]).

Остальные законы слѣдующіе: были приняты мѣры, чтобы никто кромѣ дворянъ не владѣлъ крѣпостными; повторенъ указъ о незакрѣпощеніи никѣмъ вольныхъ людей; отмѣнено старинное правило о закрѣпощеніи свободной женщины, вышедшей замужъ за крѣпостного холопу-раба"); отмѣнено закрѣпощеніе незаконнорожденныхъ; смягчено положеніе раскольниковъ филиппова толка въ Польшѣ. Относительно *ограниченія повинностей помѣщичьихъ крестьянъ* при Императорѣ Александрѣ I приняты были слѣдующія мѣры: крестьяне освобождены отъ барщины по воскресеньямъ (1818 г.); запрещено отдавать ихъ въ наемъ для различныхъ работъ и запродавать трудъ крѣпостныхъ на различныя фабрики (1825 г.). По поводу неурожая въ Мозырскомъ повѣтѣ и вообще бѣдственнаго положенія крестьянъ въ западной Россіи были приняты правительствомъ мѣры для нѣкотораго облегченія тяжелыхъ условій ихъ жизни. Но эти мѣры (совѣтовавшія гуманное и отеческое отношеніе къ крѣпостнымъ), предупрежденіе на будущее время „стѣснительныхъ поступковъ со стороны помѣщиковъ и арендаторовъ и невниманія ихъ къ бѣдственному положенію крестьянъ", остались мертвою буквою, и положеніе крестьянъ въ западной Россіи осталось по прежнему, крайне тяжелымъ.

Еще меньше сдѣлано Императоромъ Александромъ I въ ограниченіи *продажи людей безъ земли*. Государь неоднократно касался

[1]) Семевскій. Крестьянскій вопросъ.

Digitized by Google

этого вопроса. *Шесть разъ* обсуждался онъ въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ, и тѣмъ не менѣе, несмотря на самыя строгія запрещенія, открытая продажа людей порознь существовала (уменьшилась только продажа на площадяхъ и на ярмаркахъ).

То-же было съ торговлей рекрутами.

Что касается *права наказанія* помѣщиками своихъ *крѣпостныхъ*, то и здѣсь помѣщики удержали за собой свои широкія права, пріобрѣтенныя во второй половинѣ XVIII вѣка. Кромѣ права отдавать своихъ крѣпостныхъ въ каторжную работу и ссылать ихъ на поселеніе, помѣщики получили тогда возможность во всякое время отдавать ихъ въ военную службу съ зачетомъ въ рекруты во время наборовъ. Право это они сохранили и во все время царствованія Александра I. Относительно содержанія крѣпостныхъ въ смирительныхъ и рабочихъ домахъ, въ указѣ 1811 г. было сказано, что помѣщичьи крестьяне отсылаются туда безъ суда и поволѣ помѣщиковъ, *но не иначе какъ по объявленіи имъ причинъ*.

Относительно правъ крѣпостныхъ, какъ членовъ государства, въ царствованіе Александра I были изданы слѣдующія постановленія: запрещена практиковавшаяся судебными мѣстами отдача крѣпостныхъ въ работу вмѣсто взысканія съ ихъ помѣщиковъ; разрѣшено крѣпостнымъ заводить фабрики, заводы, брать подряды —но всякій разъ въ согласія помѣщиковъ. Что касается вопроса о пріемѣ крѣпостныхъ въ учебныя заведенія, то въ медико-хирургическую академію помѣщикамъ было дозволено отдавать своихъ людей со внесеніемъ суммы причитающейся на ихъ содержаніе, съ тѣмъ условіемъ, что такой крѣпостной по окончаніи курса обязуется пробыть 6 лѣтъ на службѣ у своего помѣщика, послѣ чего онъ получаетъ свободу. Во время жизни этихъ врачей у помѣщиковъ имъ полагалось содержаніе (не ниже получавшагося въ академіи) и освобожденіе отъ тѣлеснаго наказанія.

Разрѣшено крѣпостнымъ крестьянамъ выкупаться на свободу съ землею съ согласія помѣщика на основаніи правилъ о такъ называемыхъ „свободныхъ хлѣбопашцахъ“. Установлено правило, что лица, хотя бы непродолжительное время пользовавшійся свободою, не должны снова дѣлаться крѣпостными.

Принимались государемъ и мѣры относительно ограниченія жестокаго произвола помѣщиковъ. Александръ I преслѣдовалъ тѣхъ изъ нихъ, о жестокостяхъ которыхъ крестьяне доводили до

Digitized by Google

его свѣдѣнія, устранялъ ихъ отъ управленія помѣстьями и ссылалъ въ монастыри на покаяніе.

Таковы были частичныя мѣры, принятыя въ царствованіе Императора Александра I въ Россіи для ограниченія крѣпостного права. (Освобождены кромѣ того безъ земли крестьяне остзейскихъ губерній).

Боязливость реформаторовъ была причиною, что по крестьянскому вопросу въ царствованіе Александра I сдѣлано было очень мало, хотя до самаго конца царствованія у государя не умирало желаніе уничтожить крѣпостное право, а въ лучшихъ людяхъ тогдашняго общества господствовало убѣжденіе, что крестьянское дѣло имѣетъ первостепенное значеніе и что пока оно не рѣшится, [illegible] отодвигать на задній планъ [illegible]. Между тѣмъ такая робкая осторожность допущенная Александромъ I, только вредила дѣлу, тѣмъ болѣе, что въ обществѣ въ продолженіе всего царствованія страхъ мысли о свободѣ крестьянъ не переставалъ поддерживаться отдѣльными распоряженіями правительства, выражавшими его постоянное желаніе эманципаціи.

Но если правительство было такъ нерѣшительно съ крестьянскимъ вопросомъ, то гораздо прогрессивнѣе его въ этомъ дѣлѣ оказалась интеллигенція, среди которой замѣчается больше интереса къ крестьянскому вопросу, чѣмъ въ предыдущія царствованія. Въ Вольное Экономическое Общество поступаетъ не мало русскихъ сочиненій на заданныя темы о барщинномъ трудѣ; сочиненія и статьи, обсуждающія измѣненіе быта крестьянъ, вызываютъ горячую полемику, какъ рукописную, такъ и въ печати; петербугскіе дворяне выражаютъ желаніе измѣнить положеніе своихъ крестьянъ; наконецъ, является мысль учредить общество съ цѣлью освободить крѣпостныхъ. Прогрессъ этотъ тѣмъ важнѣе для насъ, что общество времени Александра I не имѣло такого удобнаго случая коснуться крестьянскаго вопроса, какой при Екатеринѣ II представляла Коммиссія для составленія новаго уложенія. Что касается общаго плана крестьянской реформы, то хотя при Екатеринѣ II Радищевъ опередилъ въ этомъ отношеніи свой вѣкъ, но за то въ Александровскую эпоху мы находимъ большее количество болѣе или менѣе цѣльныхъ проектовъ, болѣе детальную въ нихъ разработку условій освобожденія. Важной въ этомъ отношеніи явилась постепенно

Digitized by Google

проникающая въ дворянство мысль о томъ, что *„земля есть собственность народа наравнѣ съ помѣщиками“*, и что „верховное правосудіе было бы отнять, что кому искони принадлежало“. Протестъ противъ обезземеленія народа и протестъ противъ конституціонныхъ мечтаній ранѣе уничтоженія крѣпостного права и указаніе на необходимость для выполненія этой послѣдней задачи въ Россіи неограниченной самодержавной власти,—таковы главные пункты, на которыхъ въ Александровскую эпоху сходились самые ревностные защитники эманципаціи (наиболѣе ясно формулированные Н. И. Тургеневымъ).

Но самымъ благопріятнымъ обстоятельствомъ для рѣшенія крестьянскаго вопроса было то, что Императоръ Александръ I, какъ извѣстно, самъ желалъ освобожденія помѣщичьихъ крестьянъ. Уже благодаря этому одному явилась возможность отдѣльнымъ свѣтлымъ личностямъ, подобнымъ Н. И. Тургеневу, высказать свои гуманныя стремленія. Идея освобожденія крестьянъ, несмотря на всѣ противодѣйствія, вошли и заинтересовали крѣпостниковъ, все болѣе и болѣе увлекая въ царствованіе Александра I отдѣльныхъ лицъ, становилась общественною силою, на которую надежно могли опереться реформаторы, если они были болѣе рѣшительны и менѣе робѣли передъ фантастическими призраками ожесточенной помѣщичьей реакціи.

Къ сожалѣнію, императоръ Александръ I со времени Вѣнскаго конгресса окружается внушеніями и нашептываніями нѣмецкихъ и вторящихъ имъ русскихъ реакціонеровъ. При такихъ условіяхъ наступаютъ послѣдніе годы царствованія императора Александра,—печальные годы, въ которые должны были мало-по-малу разрушиться всѣ надежды, какія возникали и могли уцѣлѣть и отъ начала царствованія, и отъ временъ національныхъ войнъ. Становилось очевиднымъ, что старые порядки XVIII в. возрождаются съ прежней силой, не опасаясь болѣе никакихъ либеральныхъ нововведеній. Императоръ Александръ не выдержалъ тѣхъ принциповъ, въ которые нѣкогда вѣрилъ. Мистическій піэтизмъ проложилъ въ его умѣ дорогу къ совершенной реакціи; онъ сталъ считать своимъ долгомъ поддерживать патріархальный абсолютизмъ и защищать отъ воображаемыхъ опасностей алтари и престолы. Всѣ дурныя стороны прошедшаго, олицетворившіяся въ Аракчеевѣ, поддерживали въ немъ извѣстный эгоизмъ власти, который долженъ былъ окончательно

Digitized by Google

[illegible]авить прежнія лучшія намѣ[illegible] вмѣстѣ съ тѣмъ онъ наскучилъ [illegible]равленіемъ, которое при всем[illegible]ществѣ власти было безсильно противъ безпорядка, злоупотребленій и произвола, своими размѣрами напоминавшихъ давнопрошедшія времена. Нѣтъ сомнѣнія, что Александръ самъ страдалъ отъ того противорѣчія, въ которое его все больше и больше увлекало безсиліе воли и недостатокъ вниманія къ дѣйствителному положенію вещей.

Европейскія событія въ эпоху конгрессовъ, какъ извѣстно, сыграли весьма значительную роль въ измѣненіи настроенія Александра. Реакціонная интрига успѣла подмѣнить его роль освободителя народовъ и защитника либеральныхъ учрежденій ролью ревностнаго дѣятеля самой нетерпимой и узкой реакціи. Вмѣсто свободныхъ [illegible] [illegible]ресса создается „полицейское [illegible] [illegible] время, когда къ мертвенности большинства при[illegible]делярскій деспотизмъ и преслѣдованіе малѣйшихъ [illegible] общественнаго мнѣнія и политическихъ мечтаній молодыхъ поколѣній. Такая форма „полицейскаго государства" [illegible] въ Германіи и Австріи, и въ послѣдніе годы царствованія Александра ее старались примѣнить и къ русскимъ правамъ, употребляли ею изобрѣтенные пріемы и терминологію. Какъ прежде говорили о якобинствѣ и иллюминатствѣ, такъ теперь говорили о заговорахъ и революціяхъ, подкапываніи алтарей и престоловъ, въ русскомъ обществѣ находили карбонаріевъ, и т. п. Всякая новая мысль объ общественныхъ предметахъ, каждый примѣръ нарождавшихся новыхъ потребностей неизмѣнно приписывались заговору и революціоннымъ внушеніямъ.

Внутренній источникъ реакціи лежалъ и въ личномъ характерѣ Александра. Въ немъ самомъ издавна боролись два разныя настроенія—внушенный полу-сантиментальнымъ воспитаніемъ либерализмъ и совсѣмъ противоположные инстинкты, питаемые всей его обстановкой. Этими противорѣчіями былъ особенно исполненъ второй періодъ его либерализма, съ 1815 года.

Взгляды, открыто высказанные императоромъ, легко нашли исполнителей. Вліятельными людьми являлись Магницкій, Фотій и т. д. люди, ненавидѣвшіе всякое вольнодумство и выше всего ставившіе старые порядки. Наступило безраздѣльное владычество Аракчеева.

Digitized by Google

Принудительное отчужденіе и аграрный вопросъ.

I.

Можно ли допустить принудительное отчужденіе частновладѣльческихъ земель для увеличенія крестьянскихъ надѣловъ въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣры послѣднихъ признаются недостаточными?

Уже два года этотъ вопросъ служитъ предметомъ спора, раздѣлившаго нашу интеллигенцію на два лагеря. Сначала онъ обсуждался на партійныхъ съѣздахъ, затѣмъ перешелъ на страницы періодической и непериодической печати и, наконецъ, сталъ предметомъ преній въ нашемъ юномъ представительномъ учрежденіи. Обѣ стороны, какъ стоящая за принудительное отчужденіе, такъ и враждебная этой мѣрѣ, успѣли привести за это время не мало доводовъ и соображеній въ пользу справедливости своихъ положеній и даже создать по этому вопросу цѣлую литературу. Но борьба велась до сихъ поръ, главнымъ образомъ, доводами фактическаго характера. Если одна сторона доказываетъ, что у большинства крестьянъ земли недостаточно для прокормленія; что другіе источники существованія ихъ также не обезпечиваютъ, и что довести крестьянское землевладѣніе до размѣровъ, признаваемыхъ «достаточными», можно только въ томъ случаѣ, если въ пользу малоземельнаго населенія будетъ принудительно отчуждена часть земель, состоящихъ въ частной собственности; то другая сторона утверждаетъ, напротивъ, что дѣйствительное малоземелье не такъ велико; что при умѣломъ пользованіи землею большинство крестьянъ, признаваемыхъ въ настоящее время малоземельными, могли бы прокормиться существующими надѣлами; что дѣйствительно малоземель-

Digitized by Google

нымъ можно было бы помочь и не прибѣгая къ принудительному отчужденію частновладѣльческихъ земель, и наконецъ, что количество земель, состоящихъ въ частной собственности и не такъ велико, чтобы на ихъ счетъ могло быть достигнуто сколько нибудь чувствительное увеличеніе площади крестьянскаго землевладѣнія.

Гораздо меньше посчастливилось въ этомъ спорѣ соображеніямъ принципіальнаго характера.

Нельзя сказать, конечно, чтобы спорящіе совершенно игнорировали эту сторону вопроса. Напротивъ, какъ сторонники проекта о «дополнительномъ надѣлѣ», такъ и лица, относящіяся къ нему отрицательно, охотно ссылаются въ подтвержденіе своего мнѣнія на общіе принципы. Первые указываютъ на то, что частная собственность не представляетъ тобою чего-либо абсолютно неприкосновеннаго для государственной власти: что она всегда уступала и должна уступать требованіямъ общественнаго интереса, и что какъ теорія, такъ и практика допускаютъ и оправдываютъ принудительное отчужденіе частныхъ имуществъ для общественныхъ цѣлей. Вторые же или просто ограничиваются ссылками на святость и неприкосновенность частной собственности, или же, если и не считаютъ такую ссылку достаточною, въ виду допускаемыхъ закономъ случаевъ принудительнаго отчужденія, то по крайней мѣрѣ стараются доказать, что дополнительный надѣлъ не принадлежитъ къ числу такихъ цѣлей, ради которыхъ принудительное отчужденіе можетъ быть допущено.

Но во всѣхъ этихъ доводахъ и разсужденіяхъ остается что-то недоговоренное и невыясненное, что̀ оставляетъ читателя неудовлетвореннымъ. Всего менѣе убѣдительными являются, конечно, простыя ссылки на неприкосновенность частной собственности, потому что для современной науки права не можетъ подлежать сомнѣнію, что въ тѣхъ случаяхъ, когда право частной собственности входитъ въ столкновеніе съ общественнымъ интересомъ, оно должно уступать послѣднему. Да и въ практикѣ уже давно установилось законное нарушеніе правъ частной собственности для различныхъ общественныхъ надобностей, какъ то: для устройства дорогъ, для размежеванія черезполосныхъ владѣній, для уничтоженія вредныхъ сервитутовъ и т. п.

Однако же и сторонники дополнительнаго надѣла еще немного выигрываютъ своими ссылками на такіе, обычно-практикуемые случаи принудительнаго отчужденія, такъ какъ остается еще сомнѣніе, вполнѣ ли аналогично подобнымъ случаямъ принудительное отчужденіе, про-

Digitized by Google

изводимое для дополнительнаго надѣла? не представляетъ ли оно какихъ-либо особенностей, которыя рѣзко отличаютъ его отъ этихъ случаевъ и дѣлаютъ примѣненіе его неудобнымъ или даже опаснымъ? У сторонниковъ дополнительнаго надѣла этотъ пунктъ остается совершенно неразъясненнымъ и эту задачу берутъ на себя нѣкоторые изъ противниковъ проекта о дополнительномъ надѣлѣ, доказывающіе, что принудительное отчужденіе для дополнительнаго надѣла совсѣмъ не то, что отчужденіе для потребностей дорогъ, для разверстанія сельскохозяйственныхъ угодій и т. п. Но, какъ мы увидимъ ниже, ихъ разсужденія далеко не отличаются убѣдительностью и даютъ много поводовъ къ сомнѣніямъ и возраженіямъ.

Казалось бы, что при такихъ условіяхъ было бы проще всего обратиться къ существующей теоріи права и въ ней искать отвѣта на интересующій насъ вопросъ, т. е. на вопросъ: насколько допустимо вообще, по соображеніямъ принципіальнаго характера, принудительное отчужденіе частновладѣльческихъ имуществъ для цѣлей, аналогичныхъ тѣмъ, какія имѣются въ виду аграрными программами нѣкоторыхъ нашихъ партій. Но къ сожалѣнію, прямого и яснаго отвѣта на этотъ вопросъ мы здѣсь не находимъ. И это объясняется очень просто: въ тѣхъ странахъ, гдѣ главнымъ образомъ создавалась современная теорія права, т. е. во Франціи и въ Германіи, практическая жизнь вообще не выдвигала вопросовъ, подобныхъ вопросу о дополнительной нарѣзкѣ земли малоземельнымъ крестьянамъ, а потому вполнѣ естественно, что и теорія права не могла здѣсь заняться разработкою этого вопроса [1]).

При такомъ положеніи дѣла русскимъ ученымъ не остается ничего другого, какъ заняться этимъ вопросомъ самостоятельно, обсудивъ его съ той точки зрѣнія, которая недостаточно выяснена нашими практическими политиками, т. е. съ точки зрѣнія принципіальной. Польза такого обсужденія даннаго вопроса не можетъ подлежать сомнѣнію, потому что, какъ бы ни были важны тѣ фактическія данныя, на которыя опираются спорящія стороны, окончательное рѣшеніе вопроса можетъ быть дано только его принципіальнымъ обсужденіемъ, т. е. обсужденіемъ съ общихъ и широкихъ точекъ зрѣнія. Помимо того, такимъ образомъ можетъ быть пополненъ указанный пробѣлъ въ

[1]) Довольно близко подходитъ къ этому вопросу экономистъ Адольфъ Вагнеръ въ своемъ Grundlegung der Politischen Oekonomie (II, стр. 550—552), но его выводы страдаютъ нѣкоторою неопредѣленностью. О немъ см. ниже.

Digitized by Google

ученіи о принудительномъ отчужденіи. И если русскому обществу выпала та, во всякомъ случаѣ, нисколько не завидная доля, что аграрный вопросъ предсталъ передъ нимъ въ такой острой формѣ, и что для рѣшенія этого вопроса ему предлагается такое радикальное средство, какъ принудительное отчужденіе частновладѣльческихъ земель, то пусть, по крайней мѣрѣ, извлечетъ отсюда нѣкоторую выгоду русская наука.

Обращая, такимъ образомъ, вниманіе русскихъ юристовъ и экономистовъ на поставленный нами вопросъ, мы, съ своей стороны, сдѣлаемъ въ настоящей статьѣ попытку его разрѣшенія.

II.

Какимъ образомъ сторонники дополнительнаго надѣла доказываютъ необходимость и умѣстность принудительнаго отчужденія частновладѣльческихъ земель для осуществленія своей аграрной программы?

Мы обратимся лишь къ тѣмъ изъ нихъ, которые не отрицаютъ частной поземельной собственности, такъ какъ у партій, принципіально отрицающихъ частную собственность, рѣчь идетъ не о принудительномъ отчужденіи въ общепринятомъ смыслѣ, а объ упраздненіи частной поземельной собственности въ той или другой формѣ. Такимъ образомъ, мы оставимъ въ сторонѣ трудовиковъ и соціалистовъ разныхъ толковъ и будемъ имѣть дѣло лишь съ конституціонно-демократами и родственной имъ (по крайней мѣрѣ въ аграрной программѣ) партіей мирнообновленцевъ.

Наиболѣе типичную для первыхъ аргументацію въ пользу принудительнаго отчужденія мы находимъ у М. Я. Герценштейна и А. А. Мануйлова въ ихъ докладахъ по аграрному вопросу, напечатанныхъ въ 1905 году.

«Если государственныхъ и удѣльныхъ земель оказывается недостаточно (для дополнительнаго надѣла крестьянъ), говоритъ въ своемъ докладѣ М. Я. Герценштейнъ, то необходимо обратиться къ частновладѣльческимъ землямъ. Исходнымъ моментомъ, по моему мнѣнію, должна служить государственная необходимость—мотивы такого же порядка, которые даютъ государству право при проведеніи желѣзныхъ дорогъ отчуждать необходимыя земли; даютъ такое же право городамъ или предоставляютъ всякаго рода союзамъ и товариществамъ общественно-принудительнаго характера проводить по чужимъ землямъ ка-

Digitized by Google

навы для отвода воды, государству—принудительнымъ путемъ уничтожать сервитуты. разверстывать угодья, а въ новѣйшее время—регулировать арендныя отношенія государственнымъ путемъ. Все это такіе случаи. когда свобода договора и право распоряженія земельною собственностью подвергаются многочисленнымъ и весьма сильнымъ ограниченіямъ въ общественныхъ интересахъ. Тоже мы наблюдаемъ и въ сферѣ промышленности. Развѣ фабричное законодательство, въ частности, страхованіе рабочихъ, не является весьма сильнымъ вторженіемъ въ право свободнаго договора, въ право частной собственности? Развѣ обязательство вносить извѣстные взносы, независимо отъ воли сторонъ, воспрещеніе всякаго рода соглашеній съ рабочими для противодѣйствія цѣлямъ, указаннымъ въ законѣ, вообще все новѣйшее соціальное законодательство не служитъ яснымъ доказательствомъ, что право свободнаго договора. и священное, ничѣмъ не стѣсняемое и не регулируемое право собственности существуетъ въ гораздо большей степени въ воображеніи собственниковъ и ихъ защитниковъ, чѣмъ въ дѣйствительной жизни? Если поземельныя отношенія принимаютъ такое опасное для государства, и можетъ быть, для всей культуры направленіе; если правильному теченію государственной и общественной жизни грозитъ опасность; если восемь или девять десятыхъ населенія лишено всякихъ средствъ, всякой возможности существованія и не имѣетъ другого источника существованія, какъ земледѣльческій трудъ; если это населеніе не удовлетворяется больше своимъ положеніемъ и не останавливается ни передъ какими препятствіями, чтобы улучшить его: если появились уже грозные симптомы, свидѣтельствующіе о серіозномъ броженіи массъ населенія, то наступила именно та крайность, во имя которой государство обязано принять самыя рѣшительныя мѣры для предотвращенія надвигающагося бѣдствія».

Подобнымъ же образомъ мотивирована необходимость принудительнаго отчужденія частновладѣльческихъ земель въ докладѣ о поземельномъ вопросѣ проф. А. А. Мануйлова.

«Я полагаю, говоритъ названный авторъ, что обязательный выкупъ частновладѣльческихъ земель для дополнительнаго надѣленія ими малоземельныхъ крестьянъ дѣйствительно безусловно необходимъ и что онъ вполнѣ оправдывается требованіями общественнаго интереса и государственной необходимости». Сославшись, затѣмъ, на «Декларацію правъ гражданина и человѣка», которая гласитъ, что никто не можетъ быть лишенъ своей собственности, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ,

Digitized by Google

когда общественная польза очевидно требуетъ этого, проф. Мануйловъ продолжаетъ: «Выкупъ земли для дополнительнаго надѣленія малоземельныхъ крестьянъ подходитъ именно подъ понятіе тѣхъ исключеній, о которыхъ говорится въ декларацiи правъ, ибо дополнительной прирѣзки земли, не осуществимой безъ принудительнаго выкупа, требуетъ общественная польза. Въ правильномъ рѣшеніи аграрнаго вопроса заинтересована вся страна. Въ Россіи, гдѣ $^4/_5$ населенія принадлежитъ къ крестьянству, связанному съ землею, всѣ стороны государственной жизни находятся въ тѣсной зависимости отъ положенія крестьянской массы» [1]).

Съ тѣхъ поръ какъ были написаны эти доклады, приведенная въ нихъ аргументація повторялась много разъ въ различныхъ варіантахъ. Такъ напримѣръ, А. И. Чупровъ говоритъ: «Бѣдствіе малоземелія можетъ быть устранено лишь энергичнымъ вмѣшательствомъ государства. Это вмѣшательство неизбѣжно должно привести къ принудительному отчужденію частновладѣльческихъ земель въ томъ случаѣ, когда не будетъ на лицо иныхъ способовъ для надѣленія крестьянъ по вышеуказанной нормѣ. Такое отчужденіе представляется непререкаемымъ правомъ государства, такъ какъ является единственнымъ средствомъ обезпеченія крупнымъ массамъ гражданъ священнѣйшаго изъ всѣхъ правъ человѣка—права на существованіе. Надѣлить крестьянъ необходимымъ для пропитанія количествомъ земли, даже съ крупными пожертвованіями, выгоднѣе для государства, нежели сохранить нынѣшнее безнадежное положеніе» [1]).

Ту же мысль вкратцѣ высказываетъ и г. Н. И. Кутлеръ. «При современныхъ условіяхъ, говоритъ онъ, когда разрѣшеніе во что бы то ни стало земельнаго вопроса является первенствующею изъ государственныхъ задачъ, нужныя для сего земли становятся землями, необходимыми для общегосударственныхъ цѣлей, и слѣдовательно, подлежатъ, при наличности соотвѣтственныхъ условій (?), принудительному отчужденію» [2]).

Во время дебатовъ по аграрному вопросу въ Государственной Думѣ перваго и второго призыва представителями кадетской партіи не было сказано по этому поводу ничего существенно новаго, а по-

[1]) Сборникъ „Аграрный вопросъ", II. 1907. стр. 11—12.
[2]) Тамъ же, стр. 48—49.

Digitized by Google

тому мы не будемъ приводить ихъ рѣчей, но считаемъ не лишнимъ упомянуть еще о недавно появившейся статьѣ бывшаго члена Государственной Думы Ив. Ефремова. Поставивъ въ качествѣ заглавія своей статьи вопросъ: «необходимо ли принудительное отчужденіе частновладѣльческихъ земель и нарушаетъ ли оно принципъ собственности»? г. Ефремовъ отвѣчаетъ, что хроническія голодовки, захватывающія одновременно десятки губерній, а также періоды всеобщей анархіи и стихійныхъ аграрныхъ движеній создаютъ ту государственную потребность, «въ силу которой и вопреки неприкосновенности принципа частной собственности необходимо признать за государствомъ право ради общей пользы замѣнить одинъ объектъ частной собственности другимъ, ему равноцѣннымъ, т. е. право государства на принудительный выкупъ нужныхъ ему земель», и затѣмъ указываетъ на тотъ фактъ, что русское государство уже осуществляло въ цѣломъ рядѣ случаевъ не только право принудительнаго выкупа, но и право безвозмездной конфискаціи частной земельной собственности, и что, тѣмъ не менѣе, общій принципъ собственности все же остался въ своей силѣ, «такъ какъ иначе мы не говорили бы теперь о его неприкосновенности». Изъ такихъ, раньше бывшихъ случаевъ конфискаціи и принудительнаго отчужденія г. Ефремовъ упоминаетъ о принудительномъ выкупѣ помѣщичьихъ земель для надѣла крестьянъ, освобожденныхъ отъ крѣпостной зависимости; о принудительномъ выкупѣ чиншевыхъ земель; объ отчужденіи земель Войска Донского въ пользу казаковъ-дворянъ, чиновниковъ и офицеровъ, объ отчужденіи монастырскихъ земель при Екатеринѣ и Павлѣ, о случаяхъ принудительнаго обращенія подворнаго владѣнія въ общинное и, наконецъ, о конфискаціи имѣній лицъ, замѣшанныхъ въ польскомъ возстаніи.

Изъ всего этого авторъ дѣлаетъ выводъ, что „принципъ собственности не исключаетъ признанія за государствомъ права широкаго пользованія другимъ принципомъ принудительнаго отчужденія по соображеніямъ государственной необходимости» [1]).

III.

Таковы аргументы, которыми сторонники дополнительнаго надѣла доказываютъ необходимость и въ то же время принципіальную

[1]) Московскій Еженедѣльникъ, 1907, № 18.

Digitized by Google

допустимость принудительнаго отчужденія извѣстной части частновладѣльческихъ земель, въ видахъ рѣшенія нашего аграрнаго вопроса.

Если мы разложимъ всѣ приведенныя соображенія на ихъ составныя части, то увидимъ, что они сводятся къ слѣдующимъ основнымъ пунктамъ:

1) Огромная масса нашего крестьянскаго населенія страдаетъ малоземеліемъ, т. е. находится въ такомъ положеніи, при которомъ имѣющейся въ ея владѣніи земли, даже съ присоединеніемъ возможныхъ посторонніхъ доходовъ и заработковъ, оказывается недостаточно для безбѣднаго существованія. 2) Улучшить положеніе этой массы населенія можно только посредствомъ расширенія площади ея земельныхъ надѣловъ. 3) Расширить площадь крестьянскаго землевладѣнія въ достаточныхъ для означенной цѣли размѣрахъ возможно только путемъ принудительнаго отчужденія нѣкоторой части владѣльческихъ земель. 4) Слѣдовательно, принудительное отчужденіе частновладѣльческихъ земель для дополнительнаго надѣла крестьянамъ требуется общественнымъ интересомъ и потому можетъ быть оправдано, совершенно такъ же, какъ оправдывается принудительное отчужденіе земли для различныхъ общественныхъ надобностей, какъ то: для устройства дорогъ, для проведенія воды, для разверстанія черезполосныхъ владѣній и т. п. Нѣкоторые же изъ названныхъ авторовъ идутъ еще дальше и находятъ, что по существу принудительное отчужденіе для дополнительнаго надѣла ничѣмъ не отличается отъ всякихъ другихъ случаевъ прекращенія частной собственности государствомъ, включая сюда даже конфискацію, а также отъ ограниченій свободы договора и отъ всякаго вообще вмѣшательства государства въ сферу индивидуальной свободы.

Въ этой цѣпи умозаключеній, конечно, прежде всего должны быть доказаны три первыя положенія, и около нихъ то, какъ уже замѣчено выше, главнымъ образомъ ведется споръ между сторонниками и противниками проекта о дополнительномъ надѣлѣ. Мы не намѣрены входить здѣсь въ подробную оцѣнку доводовъ, на которыхъ основываются тѣ и другіе, а равнымъ образомъ не имѣемъ намѣренія предпринять самостоятельное изслѣдованіе по этому поводу, такъ какъ въ настоящихъ статьяхъ наша цѣль заключается лишь въ томъ, чтобы выяснить ту сторону вопроса, на которую спорящія стороны обращали сравнительно мало вниманія и которая формулирована нами, въ духѣ сторонниковъ дополнительнаго надѣла, въ четвертомъ изъ приве-

Digitized by Google

денныхъ положеній. При томъ же мы полагаемъ, что фактическая сторона вопроса въ настоящее время можетъ считаться уже выясненной, если не вполнѣ, то по крайней мѣрѣ настолько, что для окончательнаго рѣшенія вопроса не достаетъ только вполнѣ ясной точки зрѣнія по отношенію къ его принципіальной сторонѣ.

Мы полагаемъ именно, что противникамъ аграрнаго проекта кадетовъ уже въ настоящее время удалось, во первыхъ, доказать совершенную нецѣлесообразность дополнительнаго надѣла въ качествѣ общей мѣры, выполняемой по извѣстному шаблону и основанной на опредѣленіи, съ одной стороны, недостаточности надѣловъ, а съ другой—нормальныхъ надѣловъ, установленныхъ по «трудовой», «продовольственной» или какой-нибудь другой нормѣ.

Во вторыхъ, имъ удалось значительно поколебить вѣру въ дополнительное надѣленіе, какъ средство, которое само по себѣ можетъ значительно улучшить положеніе крестьянской массы, и наконецъ, доказать, что и помимо дополнительнаго надѣла существуютъ средства, которыя если не сразу, то постепенно могутъ поднять крестьянское благосостояніе.

Посмотримъ, напримѣръ, что говоритъ по этому поводу профессоръ сельско-хозяйственнаго института въ Новой Александріи А. И. Скворцовъ въ своей послѣдней работѣ: Аграрный вопросъ и Государственная Дума (1906).

Этому ученому вообще принадлежитъ та заслуга, что онъ раньше чѣмъ кто-либо изъ нашихъ ученыхъ и публицистовъ обратилъ вниманіе на главную сущность нашего аграрнаго вопроса. Еще въ 1894 году онъ издалъ изслѣдованіе, въ которомъ указалъ на призрачность надеждъ на значительное расширеніе крестьянскаго землевладѣнія и доказывалъ настоятельную необходимость принять мѣры къ улучшенію формъ нашего крестьянскаго землевладѣнія, т. е. къ упраздненію поземельной общины, къ устраненію черезполосности и длинноземелія, чѣмъ могла-бы быть обусловлена возможность перехода къ болѣе интенсивнымъ системамъ хозяйства на крестьянскихъ земляхъ. Но къ сожалѣнію этотъ трудъ не только не былъ своевременно оцѣненъ по достоинству и не привлекъ къ себѣ должнаго вниманія, но даже былъ встрѣченъ весьма враждебно со стороны того литературнаго лагеря, для котораго крестьянская поземельная община являлась какимъ-то фетишемъ.

Digitized by Google

Новое сочиненіе проф. Скворцова заслуживаетъ особеннаго вниманія уже потому, что онъ разсматриваетъ нашъ аграрный вопросъ по естественнымъ географическимъ районамъ Россіи—несомнѣнно единственный правильный методологическій пріемъ, такъ какъ условія крестьянскаго и частновладѣльческаго хозяйства, а равнымъ образомъ и общія экономическія условія у насъ слишкомъ разнятся по географическимъ областямъ, для того, чтобы улучшеніе положенія крестьянъ могло повсемѣстно зависѣть отъ одной и той-же мѣры.

Пользуясь такимъ пріемомъ, проф. Скворцовъ приходитъ къ выводу, что для различныхъ районовъ необходимы неодинаковыя мѣры, но нигдѣ онъ не находитъ нужнымъ непремѣнно требовать дополнительнаго надѣла.

Такъ, въ пріозерной области (губерніи Петербургская, Псковская, Новгородская) прирѣзка земли могла-бы быть осуществлена даже безъ принудительнаго отчужденія, такъ какъ крупное хозяйство не представляетъ здѣсь особенныхъ выгодъ, вслѣдствіе чего крупные владѣльцы не имѣютъ основанія особенно дорожить своими землями. Но зато и для крестьянъ дополнительный надѣлъ не представляется здѣсь необходимымъ, такъ какъ въ этой мѣстности надѣлы выше среднихъ, и доходность ихъ легко можетъ быть поднята съ улучшеніемъ культуры. Поэтому освобожденіе отъ общинныхъ узъ здѣсь важнѣе, нежели прирѣзка земли [1]). Въ губерніяхъ подмосковнаго района (Тверской, Ярославской, Костромской, Владимірской, Московской, Калужской) надѣлы въ общемъ были съ самого начала недостаточны. Но, благодаря промышленному характеру этой области, значительная часть крестьянскаго населенія здѣсь совсѣмъ оставила земледѣліе, другая же нашла побочные заработки. Въ тоже время промышленный характеръ названнаго района обусловливаетъ возможность очень интенсивнаго мелкаго земледѣлія, при которомъ и существующихъ надѣловъ могло бы быть достаточно для крестьянъ. Но переходъ къ интенсивнымъ формамъ хозяйства и здѣсь задерживается общинными порядками, такъ что кардинальнымъ условіемъ для поднятія крестьянскаго благосостоянія здѣсь также является не увеличеніе площади владѣнія, а уничтоженіе общины [2]). Въ бѣлорусскомъ краѣ и въ сѣверо-восточной нечерноземной области, благодаря суровому климату и скудной почвѣ,

[1]) Аграрный вопросъ и Государственная Дума. 29.

[2]) Тамъ-же, 37.

Digitized by Google

крестьянскіе надѣлы, хотя въ общемъ и не скудные, недостаточны для населенія. Но расширить ихъ до размѣровъ достаточныхъ при такомъ климатѣ и почвѣ представляется невозможнымъ за недостаткомъ земли. Поэтому спасеніе этихъ областей не въ увеличеніи площади крестьянскаго землевладѣнія, а въ улучшеніи путей сообщенія, въ видахъ открытія отдаленныхъ районовъ для мѣстныхъ продуктовъ (особенно лѣсныхъ), и въ развитіи промышленности, такъ какъ при этихъ условіяхъ крестьянамъ могли-бы открыться источники новыхъ заработковъ [1]).

Центральная черноземная область, въ которую входитъ какъ великорусскій центръ, объ упадкѣ котораго мы давно слышали (губерніи Рязанская, Тульская, Орловская, Тамбовская, Воронежская, Курская), такъ и малороссійскія губерніи, особенно страдаетъ малоземеліемъ. Надѣлы крестьянъ здѣсь уже по освобожденіи были недостаточны, а теперь сократились еще болѣе. Но они и не могли быть крупными, такъ какъ мѣстности эти уже въ эпоху освобожденія крестьянъ были очень густо населены. И теперь также сколько-нибудь существенное увеличеніе крестьянскихъ надѣловъ на счетъ помѣщичьихъ земель здѣсь оказывается невозможнымъ, такъ какъ крестьянскія земли составляютъ здѣсь 62%, а частно-владѣльческія только 36% общей площади, при чемъ больше половины частновладѣльческой земли принадлежитъ къ мелкимъ владѣніямъ (не свыше 100 десятинъ). Если же изъ частновладѣльческихъ земель исключить тѣ, которыя по проекту кадетовъ не подлежатъ отчужденію, какъ-то: лѣса, образцовыя хозяйства, владѣнія, не превышающія опредѣленныхъ размѣровъ, то возможное увеличеніе крестьянскихъ надѣловъ окажется еще меньше.

Между тѣмъ, климатическія и экономическія условія этого края (сухость климата, отсутствіе промышленности) оказываются, по мнѣнію проф. Скворцова, вообще неблагопріятными для мелкаго землевладѣнія, и для того, чтобы надѣлы могли обезпечивать крестьянъ, они должны были-бы имѣть гораздо бо́льшіе размѣры, нежели тѣ, до какихъ ихъ можно было-бы довести даже при передачѣ крестьянамъ всей владѣльческой земли. Въ нѣсколько болѣе благопріятныхъ условіяхъ находятся малорусскія губерніи, благодаря отсутствію въ нихъ общиннаго землевладѣнія и бо́льшимъ шансамъ на развитіе промышленности [2]).

[1]) Тамъ-же, 39—40.
[2]) Тамъ-же, 67—69.

Digitized by Google

Что касается, наконецъ, юго-западнаго края (губерній Кіевской, Подольской и Волынской), то въ виду того, что въ крупныхъ имѣніяхъ здѣсь преобладаетъ интенсивное хозяйство, дающее хорошіе заработки крестьянамъ, послѣдніе даже заинтересованы въ сохраненіи крупнаго землевладѣнія, чѣмъ и объясняется, по мнѣнію автора, отсутствіе здѣсь крупныхъ аграрныхъ волненій. Такое же положеніе существуетъ и въ губерніяхъ Царства Польскаго [1]).

Итакъ, оказывается, что въ однихъ районахъ дополнительный надѣлъ могъ-бы быть осуществленъ, но въ немъ не представляется существенной необходимости, въ другихъ же мѣстностяхъ, гдѣ расширеніе крестьянскаго землевладѣнія было-бы желательно, произвести его въ сколько-нибудь значительныхъ размѣрахъ оказывается невозможно, такъ какъ запасъ частно-вздѣльческихъ земель здѣсь недостаточно великъ.

Разумѣется, можетъ возникнуть еще вопросъ: нельзя-ли предоставить малоземельнымъ крестьянамъ вторыхъ районовъ надѣлъ въ мѣстностяхъ перваго рода?

Но, во первыхъ, такая мѣра была бы соединена съ массовымъ переселеніемъ крестьянъ, которое встрѣтило-бы огромныя трудности и едва-ли представляло-бы большія преимущества по сравненію съ переселеніемъ крестьянъ на свободныя земли въ Азіатской Россіи. А во вторыхъ, такое переселеніе уменьшило-бы заработки крестьянъ отъ частно-владѣльческихъ земель (включая аренду) въ тѣхъ мѣстностяхъ, куда оно было-бы направлено, за что мѣстные крестьяне едва-ли поблагодарятъ правительство и своихъ новыхъ земляковъ.

Затѣмъ, для оцѣнки проекта о дополнительномъ надѣлѣ не малое значеніе имѣетъ также тотъ фактъ (на который также указываютъ противники указаннаго проекта), что площадь частно-владѣльческихъ земель вообще значительно меньше, нежели площадь надѣльныхъ земель, при чемъ нѣкоторая часть изъ состава первыхъ уже перешла въ руки крестьянъ путемъ покупки, а также и то, что весьма значительная часть владѣльческихъ земель состоитъ изъ лѣсныхъ площадей, которыя не могутъ быть предоставлены въ надѣлъ крестьянамъ, такъ какъ это повело-бы къ нежелательному сокращенію лѣсной площади. Въ 52 губерніяхъ Европейской Россіи надѣльныхъ земель насчитывается

[1]) Тамъ же, 93.

Digitized by Google

свыше 142.500.000 десятинъ, земель же, состоящихъ въ частной собственности, 105.600.000 десятинъ. Если же изъ послѣдней цифры вычесть земли уже перешедшія въ руки крестьянъ путемъ покупки, а также земли неудобныя для сельско-хозяйственной культуры и лѣсныя пространства, то по вычисленію, сдѣланному А. С. Ермоловымъ [1]), оказывается, что въ дополнительный надѣлъ крестьянамъ могло бы быть предоставлено изъ частно-владѣльческихъ земель всего около 35.000.000 десятинъ. Такимъ образомъ, даже при полномъ уничтоженіи крупныхъ и среднихъ хозяйствъ, что́ ни въ какомъ случаѣ не можетъ соотвѣтствовать цѣлямъ правильной аграрной политики, приращеніе крестьянскихъ надѣловъ на счетъ частно-владѣльческаго землевладѣнія не могло бы быть сколько-нибудь значительно.

Важно также и то обстоятельство что въ настоящее время наше владѣльческое хозяйство является болѣе культурнымъ и производительнымъ, нежели хозяйство крестьянское, вслѣдствіе чего переходъ значительной части владѣльческихъ земель въ руки крестьянъ повелъ бы къ пониженію общей производительности сельскаго хозяйства въ Россіи, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока крестьяне не научатся лучше обрабатывать свою землю, при чемъ, однако-же, дополнительный надѣлъ уже самъ по себѣ могъ бы послужить для нихъ поощреніемъ къ тому, чтобы не думать объ улучшеніи обработки.

Такъ какъ владѣльческое хозяйство въ общемъ болѣе интенсивно, нежели крестьянское и такъ какъ рабочими въ немъ являются тѣ же крестьяне, то вполнѣ возможно, что послѣ перехода владѣльческихъ земель къ крестьянамъ, доходъ, который они будутъ получать отъ этихъ земель, окажется меньше нежели заработки, которые они имѣютъ теперь отъ владѣльческихъ имѣній, особенно если принять во вниманіе, что на нихъ лягутъ новые выкупные платежи. А. С. Ермоловъ дѣлаетъ даже попытку выразить эту потерю въ цыфрахъ и полагаетъ, что для всей Россіи она превыситъ 600.000.000 рублей [2]). Конечно, этотъ разсчетъ лишь приблизительный и возможно, что г. Ермоловъ смотритъ на дѣло слишкомъ уже пессимистично. Но во всякомъ случаѣ его соображенія показываютъ, что дополнительный надѣлъ, даже съ точки зрѣнія крестьянскихъ интересовъ, имѣетъ обратную сторону, которую упускаютъ изъ виду сторонники этой реформы.

---

[1]) *А. С. Ермоловъ.* Нашъ земельный вопросъ, 1906, стр. 16—17.

[2]) *А. С. Ермоловъ.* Нашъ земельный вопросъ, 56.

Digitized by Google

Наконецъ, слѣдуетъ имѣть въ виду еще и то, что осуществленіе дополнительнаго надѣла уже вслѣдствіе техническихъ трудностей (не говоря о другихъ) можетъ затянуться на такой долгій періодъ, что раньше, чѣмъ оно закончится, можетъ возникнуть уже потребность въ новомъ надѣлѣ, благодаря возросшему населенію.

Остается, затѣмъ, то соображеніе въ пользу дополнительной прирѣзки земли, что она необходима для успокоенія крестьянъ, т. е. для устраненія и предупрежденія аграрныхъ волненій.

Но и въ этомъ смыслѣ ея польза сомнительна, такъ какъ болѣе чѣмъ вѣроятно, что дополнительный надѣлъ, въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ онъ вообще возможенъ, не удовлетворитъ крестьянъ и обманетъ ихъ преувеличенныя надежды, а это, конечно, можетъ повести къ тому, что страсти разгорятся вновь и затихшее аграрное движеніе возникнетъ съ новою силою.

Всѣхъ этихъ соображеній, въ сущности, уже совершенно достаточно для того, чтобы отвергнуть проектъ дополнительнаго надѣла въ томъ видѣ, какъ онъ предлагается кадетами, такъ какъ государство не можетъ рѣшаться на мѣру, столь глубоко вторгающуюся въ установившіяся экономическія отношенія и нарушающую столь жизненныя отношенія цѣлаго общественнаго класса, если полезные результаты этой мѣры настолько сомнительны, а вредныя, напротивъ, настолько вѣроятны, какъ это имѣетъ мѣсто въ данномъ случаѣ. Такой осторожности требуетъ отъ органовъ государственной власти самое элементарное благоразуміе и сознаніе лежащей на нихъ отвѣтственности.

Очевидно, что при такихъ условіяхъ помощи крестьянамъ слѣдуетъ искать не въ принудительномъ отчужденіи, въ ихъ пользу, владѣльческихъ земель, но въ томъ, чтобы, съ одной стороны, дать имъ возможность извлекать изъ принадлежащей имъ земли возможно бо́льшій доходъ, а съ другой, расширить для нихъ область такъ называемыхъ постороннихъ заработковъ. Въ этихъ видахъ слѣдуетъ, прежде всего, преобразовать нашъ крестьянскій поземельный строй въ смыслѣ возможно болѣе полной его индивидуализаціи, съ устраненіемъ вредной черезполосицы и длинноземелія (что, отчасти, уже дѣлается въ настоящее время); затѣмъ — необходимо обучать крестьянъ лучшимъ пріемамъ земледѣлія, по возможности, наглядным путемъ; организовать доступный для нихъ кредитъ, заботиться о распространеніи среди нихъ товариществъ для покупки сѣмянъ, удобренія, сельско-хозяйственныхъ орудій и т. д.

Digitized by Google

Далѣе, всѣми зависящими отъ него средствами государство должно заботиться о развитіи промышленности, потому, что промышленность можетъ помочь разрѣшенію нашего аграрнаго кризиса двоякимъ путемъ: во первыхъ, давая занятіе избытку рабочихъ рукъ, и во вторыхъ увеличивая выгодность и доходность самого земледѣлія, и въ особенности—мелкаго. Проф. Скворцовъ совершенно справедливо замѣчаетъ, что доходность мелкаго землевладѣнія, находится въ самой тѣсной зависимости отъ развитія промышленности въ данномъ районѣ. Въ томъ же направленіи можетъ повліять и дальнѣйшее развитіе и усовершенствованіе средствъ сообщенія.

Необходимо только помнить, что интересы земледѣлія и земледѣльческаго населенія должны все-таки стоять для насъ на первомъ планѣ и не терять изъ виду этихъ интересовъ и тогда, когда составляются планы поощренія промышленности. Другими словами, необходимо содѣйствовать развитію промышленности именно въ томъ направленіи, въ какомъ этого требуютъ интересы земледѣлія и земледѣльческаго населенія.

Затѣмъ, конечно, извѣстную роль можетъ сыграть также расширеніе крестьянскаго землевладѣнія, насколько оно осуществимо путемъ добровольной покупки земли и переселенія на свободныя казенныя земли. Но особенно разсчитывать на эту мѣру не приходится, какъ это уже достаточно выяснилось опытами, сдѣланными до настоящаго времени, и изслѣдованіями относительно запаса земель, удобныхъ для переселенія. Вообще въ странѣ, гдѣ населеніе достигло уже извѣстной степени густоты, задача государства не можетъ заключаться въ томъ, чтобы обезпечить землею всѣ вновь нарождающіяся поколѣнія. Для того не хватитъ свободной земли. Если же, въ видахъ предоставленія земли всѣмъ желающимъ получить ее, ввести всеобщее «уравнительное землепользованіе», которое грезится нашимъ трудовикамъ, и признать за каждымъ гражданиномъ право на земельный надѣлъ (признанія такого «права», долженствующаго пополнить права человѣка и гражданина, провозглашенныя французской декларацією 1789 года, требуютъ нѣкоторые наши экономисты [1]), то это поведетъ, конечно, только къ поголовному обѣдненію всего земледѣльческаго населенія.

---

[1]) Напримѣръ, проф. *Н. А. Каблуковъ*, который на московскомъ аграрномъ совѣщаніи, происходившемъ въ апрѣлѣ 1905 года, заявилъ, что достигнуть существеннаго улучшенія въ положеніи крестьянъ можно только при

Digitized by Google

Но хотя, такимъ образомъ, для отклоненія аграрнаго проекта конституціонно-демократической партіи имѣется достаточно основаній уже въ приведенныхъ выше соображеніяхъ, тѣмъ не менѣе мы полагаемъ, что было-бы нелишне разсѣять тотъ туманъ, который скопился около принципіальной стороны вопроса о принудительномъ отчужденіи потому что, если (какъ мы ожидаемъ) и принципіальное рѣшеніе этого вопроса окажется неблагопріятнымъ названному проекту, то тѣмъ рѣшительнѣе и безповоротнѣе должно быть его осужденіе.

Помимо того, не смотря на всѣ изложенныя выше соображенія, можетъ остаться еще сомнѣніе такого рода. Положимъ, что самъ по себѣ дополнительный надѣлъ и не принесетъ большой пользы крестьянамъ. Но, быть можетъ, онъ усилитъ ту пользу, которую можно ожидать отъ другихъ мѣропріятій, и уже потому слѣдуетъ къ нему прибѣгнуть, рѣшившись и на принудительное отчужденіе.

Наконецъ, можетъ случиться, что по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ польза увеличенія крестьянскихъ надѣловъ на счетъ помѣщичьей земли будетъ стоять внѣ всякаго сомнѣнія, и возникнетъ вопросъ, не слѣдуетъ ли по крайней мѣрѣ въ такихъ случаяхъ прибѣгнуть къ принудительному отчужденію.

Такого рода вопросы могутъ быть разрѣшены только послѣ выясненія принципіальной стороны вопроса о принудительномъ отчужденіи, къ которому мы и должны теперь приступить.

IV.

Для современныхъ юристовъ и экономистовъ не представляетъ затрудненій обоснованіе права государства прибѣгать въ извѣстныхъ случаяхъ къ принудительному отчужденію имуществъ, состоящихъ въ собственности частныхъ лицъ. Право это они основываютъ на той же идеѣ, на какой основывается и самое право собственности, т. е. на идеѣ общественной пользы или общественной цѣлесообразности. Институтъ частной собственности, въ общемъ, соотвѣтствуетъ этой идеѣ.

признаніи такого правового принципа, въ силу котораго каждый гражданинъ имѣетъ право на полученіе такого количества земли, какое онъ пожелаетъ и сможетъ использовать личнымъ трудомъ. Эта мысль поддержана была, на томъ же совѣщаніи *П. А. Вихляевымъ*. См. Аграрный вопросъ, изд. кн. Долгорукова и И. И. Петрункерича, I, стр. 308 и 310.

Digitized by Google

такъ какъ онъ необходимъ и полезенъ для общества. Но въ отдѣльныхъ случаяхъ права собственника могутъ входить въ столкновеніе съ общественнымъ интересомъ, а такъ какъ государство должно признавать частную собственность лишь потому, что она необходима для общества и лишь настолько, насколько она необходима для послѣдняго, то отсюда и вытекаетъ право государства нарушать или упразднять права собственника въ тѣхъ случаяхъ, когда эти права противорѣчатъ общественному интересу. Поэтому Іерингъ, напримѣръ, говоритъ, что принудительное отчужденіе „не только не является уклоненіемъ отъ нормъ или противорѣчіемъ идеѣ собственности, а наоборотъ, оказывается обусловленнымъ этою идеей. Съ помощью принудительнаго отчужденія становятся совмѣстимыми интересы общества съ интересами собственности, и лишь благодаря ему послѣдняя представляется институтомъ практически жизнеспособнымъ; безъ него собственность могла бы обратиться въ проклятіе, тяготѣющее надъ обществомъ“ [1]).— Такое же приблизительно оправданіе права принудительнаго отчужденія мы находимъ и у другихъ современныхъ юристовъ и экономистовъ [2]).

Изъ приведеннаго здѣсь обоснованія законной экспропріаціи до нѣкоторой степени вытекаетъ уже и опредѣленіе тѣхъ случаевъ, когда государство можетъ къ ней прибѣгать. Очевидно, что принудительное отчужденіе можетъ примѣняться государствомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣль, для которой предназначается отчуждаемое имущество, оправдывается общественнымъ интересомъ, и когда, съ другой стороны, эта цѣль не можетъ быть достигнута безъ принудительнаго отчужденія даннаго имущества, потому что только при наличности этихъ двухъ условій можно сказать, что право частной собственности въ данномъ случаѣ впадаетъ въ противорѣчіе съ требованіями общественнаго интереса. И дѣйствительно, наличность этихъ двухъ условій современная

[1]) *Іерингъ*, Цѣль въ правѣ, русскій переводъ, I, стр. 382.

[2]) Напримѣръ, *Rohland*, Zur Theorie und Praxis des deutschen Enteignungsrechts. 1875, стр. 6 и слѣд. *Grünhut*, Enteignung въ Handwörterbuch der Staatswissenschaften, Ш, 622; *G. Meyer*, Das Recht der Expropriation. 1868, стр. 17—181. Изъ экономистовъ болѣе всего интересуются вопросомъ о принудительномъ отчужденіи *Adolf Wagner*, который въ своемъ Grundlegung der Politischen Oekonomie посвящаетъ этому вопросу отдѣльную главу (П, стр. 527 и слѣд.) и *Friedrich Neumann* (Die Steuer und das öffentliche Interesse. 1889, стр. 212—235). И у нихъ этотъ вопросъ рѣшается подобнымъ же образомъ.

Digitized by Google

теорія права признаетъ необходимою для принудительнаго отчужденія: т. е. она признаетъ, что для того, чтобы принудительное отчужденіе могло быть допущено, необходимо, во-первыхъ, чтобы цѣль, для которой предназначается отчуждаемое имущество, удовлетворяла требованіямъ общественнаго интереса (хотя съ общественнымъ интересомъ можетъ быть въ извѣстныхъ случаяхъ соединенъ и частный интересъ, какъ бываетъ, напримѣръ, тогда, когда отчуждаемая земля предназначается для постройки акціонерной желѣзной дороги); и во-вторыхъ, чтобы цѣль эта не могла быть достигнута иначе, какъ при посредствѣ отчужденнаго имущества [1]).

Далѣе, современная теорія права признаетъ также, что принудительное отчужденіе должно сопровождаться возмещеніемъ собственнику полной стоимости отчуждаемаго имущества. Это положеніе не вытекаетъ уже прямо изъ тѣхъ посылокъ, на которыхъ основывается право принудительнаго отчужденія, и вообще обоснованіе необходимости вознагражденія за имущество, отчуждаемое для общественной надобности, не такъ просто, какъ полагаютъ нѣкоторые юристы [2]), но какъ бы то ни было, само по себѣ положеніе о необходимости полнаго вознагражденія за имущество, отчуждаемое для общественной надобности, является общепризнаннымъ; разумѣется, если только не считать тѣхъ, кто относится отрицательно къ самому институту частной собственности.

Всѣ перечисленныя предположенія законной экспропріаціи (наличность общественнаго интереса, невозможность достигнуть цѣли безъ принудительнаго отчужденія и необходимость полнаго вознагражденія за отчуждаемое имущество) признаны и современными положительными законодательствами, и выражены въ нихъ съ большею или меньшею опредѣленностью. Однако не трудно замѣтить, что по вопросу о томъ, въ какихъ именно случаяхъ принудительное отчужденіе можетъ и должно быть допущено, изложенныя положенія оставляютъ широкое поле для сомнѣній и недоразумѣній.

Прежде всего большою неопредѣленностью страдаетъ самое понятіе общественнаго интереса, или общественной пользы. Съ какимъ именно цѣлями можно признать связаннымъ общественный интересъ или общественную пользу?

---

[1]) Напримѣръ, *Grünhut*, стр. 622 и 632; *Rohland*, стр. 1 и слѣд.

[2]) Напримѣръ, *G. Meyer*, Lehrbuch des Deutschen Verwaltungsrechts. I, стр. 283.

Digitized by Google

Теорія даетъ на это весьма неопредѣленный отвѣтъ, и едва ли можно винить ее этомъ, такъ какъ такая неопредѣленность проистекаетъ изъ самаго существа дѣла. Все, что можетъ дать въ этомъ отношеніи теорія—это предостеречь отъ слишкомъ узкаго пониманія общественнаго интереса.

Въ самомъ дѣлѣ, казалось бы, напримѣръ, что общественный интересъ можетъ быть приписанъ только цѣлямъ очень важнымъ для человѣчества, т. е. такимъ цѣлямъ, достиженіе которыхъ принадлежитъ къ необходимымъ условіямъ существованія или, по крайней мѣрѣ, благополучія людей, и что, слѣдовательно, лишь ради такихъ цѣлей можетъ быть допускаемо нарушеніе такого важнаго права, какъ право собственности. Однако же такое съуженіе понятія общественнаго интереса было бы неправильно, такъ какъ общественное значеніе приписывается нерѣдко и менѣе важнымъ цѣлямъ и ради этихъ, сравнительно маловажныхъ, цѣлей допускается принудительное отчужденіе. Не говоря уже о принудительномъ отчужденіи для устройства дорогъ, которыя, конечно, далеко не всегда относятся къ разряду безусловно необходимыхъ сооруженій, но нерѣдко устраиваются также ради удобства или даже только въ видахъ развлеченія публики (таковы, напримѣръ, дороги въ дачныхъ мѣстностяхъ, или дороги построенныя въ интересахъ тѣхъ курортовъ, гдѣ больше развлекаются, чѣмъ лѣчатся), можно указать на такіе случаи, когда принудительное отчужденіе производится съ цѣлью расширенія слишкомъ узкой улицы, или для устройства сквера или парка, а въ венгерскомъ законѣ 29 мая 1881 года въ числѣ цѣлей, для которыхъ можетъ быть допущено принудительное отчужденіе имуществъ въ Будапештѣ, даже прямо упоминается *украшеніе* города. Можно сослаться также на италіанскій законъ 25 іюня 1865 года, допускающій принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ, представляющихъ интересъ въ качествѣ историческихъ памятниковъ, яли памятниковъ національной старины, какъ на доказательство того, что законодательство и общественное мнѣніе присываетъ иногда значеніе общественной цѣли, оправдывающей принудительное отчужденіе, также и такимъ цѣлямъ, достиженіе которыхъ отнюдь не принадлежитъ къ необходимымъ условіямъ существованія или благополучія людей [1]).

---

[1]) *Grünhut* (Enteignung въ Handwörterbuch der Staatswissenschaften. стр 632) утверждаетъ, что цѣль, ради которой производится принудительное

Digitized by Google

Нельзя также сказать, чтобы общественное значеніе могло быть приписываемо только тѣмъ цѣлямъ, въ осуществленіи которыхъ заинтересованы всѣ члены даннаго общества, или большинство ихъ, или значительная часть, потому что интересъ сравнительно небольшой группы лицъ нерѣдко признается общественнымъ интересомъ и государство признаетъ себя обязаннымъ оказывать такому интересу содѣйствіе тѣмъ или инымъ способомъ, между прочимъ, и путемъ принудительнаго отчужденія частныхъ имуществъ, если таковое оказывается необходимымъ. Укажемъ, напримѣръ, на защиту извѣстной мѣстности отъ наводненія путемъ устройства плотины или другого какого-нибудь сооруженія. Населеніе этой мѣстности можетъ быть составляетъ ничтожную часть всего населенія даннаго государства, и тѣмъ не менѣе, если для устройства такого сооруженія кажется необходимымъ принудительное отчужденіе, то государство конечно найдетъ возможнымъ допустить его, и общественное мнѣніе его оправдаетъ.

Наконецъ, нельзя также сказать, чтобы общественный интересъ былъ спеціальнымъ интересомъ какого-нибудь общественнаго союза (государства, земства, общины), т. е. чтобы онъ обусловливался спеціально существованіемъ и дѣятельностью такихъ союзовъ. Что цѣль, обусловленная самимъ существованіемъ общественнаго союза, является общественною цѣлью, а связанный съ нею интересъ—общественнымъ интересомъ, это, конечно, не подлежитъ сомнѣнію. Таковъ напримѣръ, финансовый интересъ государства, или, какъ у насъ говорятъ, казенный интересъ. Сюда же относятся интересы государственной обороны. Но несомнѣнно также, что не одни только такіе интересы являются общественными интересами, потому что существуетъ не мало цѣлей, которыя не связаны непосредственно съ функціями общественныхъ союзовъ, и которыя тѣмъ не менѣе признаются общественными цѣлями. Такова, напримѣръ, охрана народнаго здравія, устройство путей сообщенія и т. п.

отчужденіе, можетъ и не достигать степени абсолютной необходимости, но должна во всякомъ случаѣ возвышаться надъ простымъ удобствомъ (Annehmlichkeit). Подобнымъ же образомъ *G. Meyer* (Das Recht der Expropriation, стр. 176) утверждаетъ, что „простое удовольствіе публики или украшеніе не можетъ служить основаніемъ для экспропріаціи". Но *Fr. Neumann*, ссылаясь на приведенные выше примѣры, не находитъ возможнымъ признать такое ограниченіе (Die Steuer und das öffentliche Interesse, стр. 222 и слѣд.).

Digitized by Google

Такимъ образомъ, опредѣленіе понятія общественнаго интереса, или общественной цѣли должно быть очень широко, для того, что бы оно могло охватить всѣ тѣ цѣли, которымъ приписывается общественное значеніе. Тюбингенскій экономистъ Фридрихъ Нейманъ написалъ цѣлую книгу, въ которой поставилъ себѣ задачей опредѣлить понятіе общественнаго интереса примѣнительно къ различнымъ вопросамъ права и политики, въ томъ числѣ, также примѣнительно къ вопросу о принудительномъ отчужденіи. Онъ приходитъ къ выводу, что общественный интересъ можно опредѣлить, какъ интересъ, связанный съ такими цѣлями, которыя вслѣдствіе своего значенія могутъ оправдать наложеніе на гражданъ какихъ либо жертвъ, какъ то: взиманіе съ нихъ налоговъ, принудительный выкупъ ихъ имущества и т. п., при чемъ, однако же, Нейманъ принимаетъ въ разсчетъ, что для того, что бы извѣстная цѣль могла оправдать наложеніе на гражданъ такихъ жертвъ, она можетъ и не имѣть абсолютно большого значенія [1]).

Понятно, что изъ такого или настолько же широкаго опредѣленія понятія общественнаго интереса практика принудительнаго отчужденія не можетъ извлечь большой пользы.

Но теорія не можетъ также и перечислить всѣ тѣ цѣли, ради которыхъ, въ силу связаннаго съ ними общественнаго интереса, можетъ быть допущено принудительное отчужденіе, такъ какъ всѣ подобныя перечисленія неизбѣжно оказались бы неполны и незакончены. Общественная жизнь настолько сложна, что предусмотрѣть всѣ случаи, когда можетъ понадобиться, и въ тоже время, можетъ быть оправдано принудительное отчужденіе, положительно невозможно. При томъ же общественная жизнь представляетъ собою явленіе развивающееся: она постоянно выдвигаетъ новыя цѣли и новыя задачи для человѣческой дѣятельности [2]).

На этомъ основаніи и положительное законодательство отказалось отъ указанія всѣхъ цѣлей, ради которыхъ допускается принудительное отчужденіе. Лишь немногія законодательства сочли нужнымъ

---

[1]) *Neumann*, Die Steuer und das öffentliche Interesse, стр. 222, 262.

[2]) Попытку перечислить цѣли, ради которыхъ можетъ быть оправдано принудительное отчужденіе, дѣлаетъ напримѣръ, *Rohland*, Zur Theorie und Praxis des deutschen Enteignungsrechts, стр. 24—25; но, конечно, онъ и самъ не смотритъ на свое перечисленіе, какъ на исчерпывающее. Такую же попытку дѣлаетъ *Adolf Wagner*, Grundlegung, II, стр. 547 и слѣд.

Digitized by Google

сдѣлать подобныя указанія, очевидно, желая предупредить такимъ образомъ слишкомъ широкое и произвольное пользованіе правомъ принудительнаго отчужденія со стороны законодательныхъ и административныхъ органовъ. Такъ поступаетъ, напримѣръ, баварскій законъ о принудительномъ отчужденіи 1836 года и венгерскій 1881. Но большинство современныхъ законодательствъ отказались отъ подобныхъ перечисленій и поступили въ этомъ случаѣ, конечно, вполнѣ правильно, такъ какъ возможность злоупотребленія правомъ принудительнаго отчужденія такимъ образомъ отнюдь еще не устраняется (вѣдь и въ предѣлахъ каждой дозволенной категоріи случаевъ принудительнаго отчужденія—напримѣръ, для устройства желѣзныхъ дорогъ—возможны недостаточно мотивированные случаи принудительнаго отчужденія), а между тѣмъ практика можетъ оказаться излишне связанною подобными ограниченіями [1]). Равнымъ образомъ, большинство современныхъ законодательствъ отказывается и отъ ближайшаго опредѣленія тѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ можетъ быть допущено принудительное отчужденіе. Весьма характерна въ этомъ отношеніи исторія французскаго законодательства, которое первоначально (въ «декларацiи правъ человѣка и гражданина») допускало принудительное отчужденіе лишь въ тѣхъ случаяхъ, «когда общественная *необходимость*, законнымъ образомъ установленная, *очевидно* требуетъ этого (lorsque la nécessité publique, légalement constatée l'exige évidemment). Но уже въ конституціи 1793 года было выпущено слово „очевидно“, а Code civile говоритъ уже не объ общественной „необходимости“, а только объ общественной „пользѣ“ [2]).

Затѣмъ, какъ мы видѣли, теоретически возможно установить, что принудительное отчужденіе можетъ быть оправдано лишь въ томъ случаѣ, если цѣль, за которою признано общественное значеніе, не можетъ быть достигнута иначе, какъ черезъ посредство принудительнаго отчужденія. Однако же и это ограниченіе допускаетъ весьма широкое толкованіе, такъ какъ понятно, это здѣсь рѣчь не можетъ идти объ абсолютной невозможности достигнуть данной цѣли безъ принудительнаго отчужденія, но лишь о невозможности осуществить данную цѣль при тѣхъ условіяхъ, которыя признаются желательными въ общественномъ интересѣ. Если, напримѣръ, собственникъ согла-

[1]) См. замѣчанія по этому поводу *Gränhut'a*, Enteignung, 652.

[2]) *Neumann*, Die Steuer etc, стр. 145.

Digitized by Google

сенъ продать свою землю подъ желѣзную дорогу, но просить за нее слишкомъ высокую цѣну, превышающую ея дѣйствительную стоимость, то этимъ онъ быть можетъ, и не устраняетъ возможности построить дорогу, но тѣмъ не менѣе запрашиваніе высокой цѣны является уже достаточнымъ мотивомъ прибѣгнуть къ принудительному отчужденію, такъ какъ общественный интересъ требуетъ, что бы дорога обошлась возможно дешевле. Равнымъ образомъ, если бы явилась возможность получить землю для дороги путемъ свободнаго соглашенія съ собственниками, но при условіи, чтобы дорога уклонилась отъ намѣченнаго направленія или пошла въ обходъ тѣхъ земель, владѣльцы которыхъ не согласны ихъ продать, то принудительное отчужденіе все таки могло бы быть оправдано.

V.

Все сказанное нами до сихъ поръ не только не говоритъ ничего противъ принципіальнаго оправданія принудительнаго отчужденія частно-владѣльческихъ земель въ пользу малоземельныхъ крестьянъ, но повидимому даже прямо подтверждаетъ мнѣніе тѣхъ, кто находитъ возможнымъ оправдать принудительное отчужденіе для этой цѣли.

Въ самомъ дѣлѣ, развѣ дополнительный надѣлъ малоземельнымъ крестьянамъ не подходитъ подъ то широкое понятіе общественной цѣли, или цѣли, съ которой соединенъ общественный интересъ, которое установлено выше? Вѣдь если даже интересы малочисленныхъ группъ населенія могутъ служить оправданіемъ принудительнаго отчужденія, то тѣмъ болѣе, казалось бы, можно оправдать принудительное отчужденіе въ интересахъ самаго многочисленнаго нашего общественнаго класса: и если принудительное отчужденіе допускается для такихъ маловажныхъ цѣлей, какъ украшеніе городовъ, расширеніе улицъ или устройство дорогъ, ведущихъ въ дачныя мѣстности или на модные курорты, то неужели нельзя оправдать принудительное отчужденіе, имѣющее цѣлью подъемъ благосостоянія самого многочисленнаго общественнаго класса или, по крайней мѣрѣ, значительной его части?

Казалось бы, такимъ образомъ, что на основаніи общаго ученія о принудительномъ отчужденіи выкупъ частновладѣльческихъ земель для увеличенія надѣловъ малоземельныхъ крестьянъ можетъ быть вполнѣ оправданъ.

Digitized by Google

Однако же это только повидимому. Въ дѣйствительности и въ существующихъ ученіяхъ о принудительномъ отчужденіи можно найти уже нѣкоторыя указанія противъ примѣненія принципа принудительнаго отчужденія въ данномъ случаѣ. Въ самомъ дѣлѣ, нѣкоторые изъ авторовъ писавшихъ по вопросу о принудительномъ отчужденіи, настаиваютъ на необходимости крайне осмотрительнаго примѣненія этой мѣры и требуютъ гарантій для права собственности, которое можетъ быть расшатано слишкомъ широкимъ примѣненіемъ принудительнаго отчужденія. „Должно быть дано достаточное ручательство въ томъ, говоритъ, напримѣръ Grünhut, что это глубокое вторженіе въ индивидуальное право не послужитъ къ злоупотребленіямъ, что оно не поведетъ въ концѣ концовъ къ полному поглощенію справедливыхъ индивидуальныхъ интересовъ мнимыми интересами общности. Необходимы въ самомъ устройствѣ этого правового института различныя гарантіи для собственности, потому что безъ этихъ гарантій собственность обращается въ прекарное право,—зависящее только отъ доброй воли того, кто имѣетъ въ своихъ рукахъ силу“ [1].

Такимъ образомъ, признается нежелательнымъ, что бы принудительное отчужденіе частныхъ имуществъ расшатывало право собственности, дѣлая его слишкомъ невѣрнымъ и необезпеченнымъ. Между тѣмъ, какъ мы постараемся выяснить ниже, именно примѣненіе принципа принудительнаго отчужденія для пополненія надѣловъ малоземельныхъ владѣльцевъ грозитъ превратить поземельную собственность въ такой прекарный институтъ.

Слѣдовательно, уже существующая теорія принудительнаго отчужденія оказывается не настолько благопріятной аграрному проекту кадетовъ, какъ это можетъ показаться съ перваго взгляда. Но несомнѣнно, что та мысль, которая заключается въ только что приведенной цитатѣ нуждается въ дальнѣйшемъ развитіи. Недостаточно предостерегать противъ слишкомъ широкаго примѣненія принципа принудительнаго отчужденія и противъ злоупотребленія этимъ принципомъ. На теоріи права лежитъ также обязанность указать ту границу, за которой примѣненіе его становится дѣйствительно опаснымъ.

Это является тѣмъ болѣе необходимымъ, что и тѣ органы, на которые возлагается рѣшеніе вопроса о принудительномъ отчужденіи,

[1]) *Grünhut*, Enteignung, стр. 624; въ такомъ же смыслѣ высказывается *Bauny de Récy*, Théorie de l'expropriation, стр. 85.

Digitized by Google

нуждаются въ этомъ отношеніи въ извѣстныхъ руководящихъ началахъ. Обыкновенно предполагается, что достаточная гарантія противъ злоупотребленій правомъ принудительнаго отчужденія заключается уже въ томъ, что бы рѣшеніе вопроса о томъ, можно ли допустить принудительное отчужденіе для извѣстной категоріи случаевъ, было предоставлено законодательнымъ учрежденіямъ [1]). Практически, конечно, большей гарантій и не можетъ быть. Но вѣдь и законодательныя учрежденія могутъ заблуждаться, и на теоріи права лежитъ задача помочь имъ въ этомъ отношеніи своими указаніями.

Наша задача и заключается именно въ томъ, чтобы установить теоретически ту границу, за которой примѣненіе принципа принудительнаго отчужденія становится нежелательнымъ и опаснымъ. Результатомъ нашего изслѣдованія, какъ мы увидимъ, является то, что не всякая цѣль, даже относящаяся къ категоріи общественныхъ цѣлей, или цѣлей, съ которыми соединенъ общественный интересъ, можетъ служить основаніемъ для принудительнаго отчужденія.

Но прежде чѣмъ приступить къ выполненію этой задачи, мы считаемъ не лишнимъ упомянуть о нѣкоторыхъ неудачныхъ попыткахъ опредѣлить границу допустимаго принудительнаго отчужденія—попыткахъ интересныхъ потому, что онѣ уже были использованы въ полемикѣ противъ кадетскаго аграрнаго проекта

VI.

Одну изъ такихъ попытокъ мы находимъ въ сочиненіи французскаго юриста *Bauny de Récy;* Théorie de l'exproprіation (1871). Мысль, которая была высказана этимъ авторомъ, повторяется однимъ изъ противниковъ кадетскаго аграрнаго проекта, графомъ *Салтыковымъ* въ его сочиненіи: Голодная смерть подъ видомъ дополнительнаго надѣла (1906).

Названный французскій авторъ полагаетъ, что принудительное отчужденіе земли можетъ быть допущено лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда земля послѣ отчужденія получаетъ совершенно иное назначеніе, нежели то, какое она имѣла въ рукахъ прежняго владѣльца, и испыты-

[1]) На этотъ выходъ изъ указанной имъ опасности указываетъ и *Grün-*, l. c., стр. 624 и слѣд.

Digitized by Google

ваетъ такимъ образомъ настоящее превращеніе (une véritable transformation), т. е. если, напримѣръ, земля, служившая прежде для сельско-хозяйственнаго пользованія, отчуждается для какихъ нибудь построекъ, для проведенія дороги и т. п. „Если бы, разсуждаетъ Bauny de Récy, земля послѣ отчужденія продолжала утилизироваться такимъ же образомъ, какъ и въ рукахъ прежняго владѣльца, то это означало бы, что она отчуждена въ частномъ интересѣ государства, а не въ общественномъ, что противорѣчило бы принципу экспропріаціи“ [1]).

Совершенно такимъ же образомъ и графъ Салтыковъ въ названномъ сочиненіи видитъ существенное различіе „правомѣрнаго“ отчужденія отъ „неправомѣрнаго“ въ томъ, что первое необходимо соединяется съ «денатураціей» самого объекта собственности, т. е. съ превращеніемъ его въ иной видъ пользованія, второй же видъ отчужденія ни въ чемъ не измѣняетъ ни назначенія, ни хозяйственной природы отчуждаемой земли, а только замѣняетъ прежняго владѣльца новымъ. Это соображеніе служитъ графу Салтыкову однимъ изъ доводовъ противъ дополнительнаго надѣла, такъ какъ при отчужденіи владѣльческой земли въ пользу крестьянъ отчужденные участки не измѣнили бы своего хозяйственнаго назначенія [2]).

Однако же цитированнымъ авторамъ можно возразить, что практика принудительнаго отчужденія совершенно противорѣчитъ установленному ими принципу. Можно указать не мало случаевъ принудительнаго отчужденія, оправдываемаго и теоріей, и общественнымъ мнѣніемъ, когда отчуждаемое имущество послѣ отчужденія не испытываетъ никакой «трансформаціи» или «денатураціи». Упомянемъ, напримѣръ, объ отчужденіи въ собственность государства лѣсовъ, признанныхъ защитными; о признаніи частныхъ дорогъ, дорогами общественнаго пользованія (по нѣкоторымъ западно-европейскимъ законодательствамъ); о выкупѣ въ пользу государства памятниковъ старины, ради ихъ сохраненія (по италіанскому закону) и т. п. И это вполнѣ понятно: если въ однихъ случаяхъ отчужденное имущество начинаетъ служить общественной цѣли только послѣ измѣненія своего хозяйственнаго назначенія, то въ другихъ случаяхъ оно можетъ служить этой цѣли, оставаясь при томъ же назначеніи.

[1]) Названное сочиненіе, стр. 83—84.

[2]) *Графъ Салтыковъ.* Голодная смерть и т. д., стр. 200—201.

Digitized by Google

Съ другой стороны, принципъ „трансформаціи“ или „денатураціи“ не могъ бы служить гарантіей противъ злоупотребленія правомъ принудительнаго отчужденія, потому что возможны случаи, когда и отчужденіе имущества, съ послѣдующимъ измѣненіемъ его хозяйственнаго назначенія, не отправдывается общественнымъ интересомъ. Въ частности графу Салтыкову можно было бы возразить, что установленному имъ принципу не противорѣчило бы отчужденіе частновладѣльческихъ лѣсовъ въ пользу малоземельныхъ крестьянъ, такъ какъ отчужденные лѣса были бы вырублены и почва изъ подъ нихъ получила бы иное назначеніе.

Другое очень часто повторяемое принципіальное возраженіе противъ принудительнаго отчужденія частновладѣльческихъ земель въ пользу малоземельныхъ крестьянъ заключается въ томъ, что нельзя пользоваться принудительнымъ отчужденіемъ для уравнительнаго распредѣленія имуществъ. Какъ мы увидимъ ниже, это возраженіе довольно близко подходитъ къ сути вопроса. Но оно нуждается въ солидномъ обоснованіи, а между тѣмъ такого обоснованія противники дополнительнаго надѣла не даютъ. Обыкновенно они ограничиваются такимъ соображеніемъ: если допустить уравнительное распредѣленіе земли, то почему не произвести также раздѣла денежныхъ капиталовъ, фабрикъ и другихъ имуществъ? Такую постановку вопроса мы встрѣчаемъ, напримѣръ у А. С. Ермолова въ его сочиненіи: Нашъ земельный вопросъ. Допуская принудительное отчужденіе въ видахъ государственныхъ и общественныхъ нуждъ и пользъ г. Ермоловъ говоритъ: „Но столь же недопустимо отнятіе какого бы то ни было имущества у однихъ лицъ, хотя и болѣе обезпеченныхъ и богатыхъ, для передачи его другимъ, бѣднымъ и нуждающимся, въ цѣляхъ, слѣдовательно, уравнительнаго распредѣленія имуществъ. Вѣдь если стать на точку зрѣнія подобной уравнительности, то спрашивается, почему же ограничить ее только одною земельною собственностью, почему не идти далѣе, не распространить такого же начала на капиталы? Если признается, что земля не можетъ принадлежать никому другому, кромѣ того, кто ею ее обрабатываетъ, то очевидно, что и фабрики должны принадлежать рабочимъ и т. п. До осуществленія такихъ началъ еще ни одно законодательство въ мірѣ не дошло и вѣроятно, не дойдетъ, до такихъ поръ, пока не водворятся на землѣ соціалистическіе порядки. Впредь до этого времени, которое, конечно, никогда не наступитъ, такъ какъ это было бы концомъ всякой культуры и всякаго прогресса

Digitized by Google

на землѣ, принципъ принудительнаго отчужденія можетъ имѣть примѣненіе, какъ сказано, лишь въ видахъ государственныхъ и общественныхъ нуждъ и пользъ» [1]).

Приведенная аргументація можетъ встрѣтить возраженія съ различныхъ сторонъ. Прежде всего, она можетъ показаться неубѣдительной для соціалистовъ, которые ничего не имѣли бы противъ того, чтобы не только земля, но и фабрики и другіе капиталы, поступили бы въ собственность общества съ цѣлью использованія ихъ спеціально въ интересахъ трудящихся. Но если даже оставить полемику съ соціалистами въ сторонѣ, предполагая, что неосуществимость и нецѣлесообразность соціалистическихъ проектовъ уже доказана (лично мы вполнѣ раздѣляемъ въ этомъ отношеніи точку зрѣнія г. Ермолова), то можетъ встрѣтиться такое возраженіе: неужели же изъ того, что раздѣлу подвергнется земля, непремѣнно должно слѣдовать, что въ раздѣлъ (или въ общую собственность) должны поступить и фабрики, и движимые капиталы? Развѣ одно, безъ другого невозможно? Вѣдь, можетъ быть, тѣ соображенія, которыя говорятъ противъ раздѣла, или противъ націонализаціи фабрикъ, не приложимы къ раздѣлу или націонализаціи земли.

И дѣйствительно, такія возраженія могла бы встрѣтить приведенная выше аргументація, напримѣръ, со стороны Генри Джорджа, который именно утверждаетъ, что націонализація фабрикъ не нужна и не цѣлесообразна, націонализація же земли, напротивъ, необходима.

Далѣе, противъ этой аргументаціи могли бы возразить и кадеты, замѣтивъ, что они требуютъ не уравнительнаго распредѣленія имуществъ, но лишь нѣкоторой прибавки земли малоземельнымъ крестьянамъ, послѣ чего у помѣщиковъ останется все таки еще гораздо больше земли (по разсчету на душу), нежели у крестьянъ.

Наконецъ, въ приведенной аргументаціи имѣется еще одинъ слабый пунктъ. Г. Ермоловъ говоритъ, что принудительное отчужденіе можетъ быть допущено лишь въ видахъ государственныхъ и общественныхъ нуждъ и пользъ, но не въ цѣляхъ дополнительнаго надѣла. Но сторонники дополнительнаго надѣла могутъ сказать (и дѣйствительно говорятъ это, какъ мы видѣли выше), что расширеніе крестьянскаго землевладѣнія, какъ мѣра, способная поднять благосостояніе на-

[1]) *А. С. Ермоловъ.* Нашъ земельный вопросъ, стр. 114.

Digitized by Google

лего самого многочисленнаго класса, должна быть отнесена къ числу самыхъ несомнѣнныхъ государственныхъ и общественныхъ нуждъ и пользъ: и что потому принудительное отчужденіе въ интересахъ малоземельныхъ крестьянъ можетъ быть принципіально оправдано [1]).

VII.

Такимъ образомъ, если вообще возможно указать ту границу, за которой начинается злоупотребленіе принципомъ принудительнаго отчужденія, то необходимо ставить вопросъ иначе, чѣмъ ставили его до сихъ поръ.

Мы полагаемъ, что задача можетъ быть рѣшена слѣдующимъ образомъ.

Выше мы установили, что оправданіе права государства на принудительное отчужденіе частныхъ имуществъ заключается въ томъ, что право частной собственности можетъ при извѣстныхъ условіяхъ впадать въ противорѣчіе съ общественнымъ интересомъ. Но съ другой стороны не подлежитъ сомнѣнію, что институтъ частной собственности самъ по себѣ также соотвѣтствуетъ общественному интересу и оправдывается послѣднимъ.

Поэтому противорѣчіе правъ частныхъ собственниковъ съ общественнымъ интересомъ можетъ возникать, по крайней мѣрѣ, на современной ступени экономическаго развитія (которая, конечно, продлится еще неопредѣленно долгое время) лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ, но не вообще. Отрицать это могутъ только тѣ ученія, которыя относятся

[1]) Упомянемъ еще о попыткѣ Адольфа Вагнера, впрочемъ, также неудачной, разрѣшить ту же задачу. Указавъ на неопредѣленность понятія „общественнаго интереса“ (l. c., стр. 538), Вагнеръ утверждаетъ, что „принципъ для обоснованія и ограниченія принудительнаго отчужденія лежитъ не просто въ общественномъ интересѣ, но только въ томъ общественномъ интересѣ, котораго настоятельно требуетъ одно изъ главныхъ измѣненій въ народохозяйственномъ производительномъ процессѣ: во-первыхъ—существенное преобразованіе въ организаціи народнаго хозяйства, и во-вторыхъ—такое же преобразованіе въ отдѣльныхъ производительныхъ хозяйствахъ, какъ какъ (и поскольку) эти измѣненія являются существенными условіями дальнѣйшаго развитія народной жизни“ (тамъ же, стр. 540). Но какъ же быть, въ такомъ случаѣ, съ принудительнымъ отчужденіемъ для военныхъ цѣлей, для санитарныхъ цѣлей, для украшенія городовъ, сохраненія памятниковъ старины и т. п?

Digitized by Google

отрицательно къ существующей системѣ народнаго хозяйства, основанной на частной собственности, т. е. ученія соціалистическія, но съ ними мы не намѣрены вступать здѣсь въ полемику, такъ какъ выполнили эту задачу въ другомъ мѣстѣ [1]).

Но если, такимъ образомъ, частная собственность вообще необходима для общества, если она выполняетъ извѣстныя полезныя и необходимыя для общества функціи, то отсюда прямо слѣдуетъ, что принудительное отчужденіе можетъ быть допускаемо лишь настолько и въ такихъ предѣлахъ, пока оно не разстраиваетъ полезныхъ для общества функцій института частной собственности. Какъ только является опасность, что эти функціи могутъ быть существенно разстроены даннымъ, конкретнымъ приложеніемъ принципа принудительнаго отчужденія, послѣднее должно быть признано опаснымъ для общества хотя бы ближайшая его цѣль сама по себѣ также была связана съ общественнымъ интересомъ. Тутъ и лежитъ предѣлъ благоразумнаго примѣненія принципа принудительнаго отчужденія.

Отсюда видно, между прочимъ, что не всякая общественная цѣль можетъ оправдать примѣненіе принципа принудительнаго отчужденія и что даже степень ея важности не можетъ имѣть для даннаго вопроса рѣшающаго значенія. Пусть ближайшая цѣль принудительнаго отчужденія въ данномъ, конкретномъ случаѣ будетъ относиться къ категоріи общественныхъ пользъ и нуждъ. Но если болѣе отдѣльнымъ результатомъ примѣненія принудительнаго отчужденія въ данномъ случаѣ должно явиться существенное разстройство функцій института частной собственности, то принудительнаго отчужденія не слѣдуетъ допускать, при чемъ можетъ случиться, что на этомъ основаніи придется отвергнуть принудительное отчужденіе, имѣющее цѣлью удовлетвореніе весьма существенныхъ нуждъ, между тѣмъ какъ въ другихъ случаяхъ (когда примѣненіе принудительнаго отчужденія не грозитъ разстройствомъ функціи института собственности) принудительное отчужденіе будетъ допущено по сравнительно маловажнымъ поводамъ.

Итакъ, вопросъ сводится къ вопросу объ общественныхъ функціяхъ институтъ частной собственности, или, другими словами, о той полезной роли, какую этотъ институтъ играетъ въ общественной жизни.

---

[1]) См. *Н. М. Цытовичъ*, Политическая реформа и соціальный переворотъ. Кіевъ. 1906.

Digitized by Google

Если мы будемъ знать, въ чемъ заключаются эти функціи, то намъ легко будетъ опредѣлить, въ какихъ предѣлахъ можно примѣнять принудительное отчужденіе, не опасаясь разстроить и парализовать эти функціи, и когда, напротивъ, такая опасность оказывается на лицо.

Вопросъ о функціяхъ частной собственности довольно сложенъ и могъ бы самъ по себѣ послужить предметомъ особаго изслѣдованія. Но наша задача облегчается какъ тѣмъ, что вопросъ этотъ уже въ значительной степени разъясненъ различными изслѣдователями (не столько юристами, сколько экономистами) [1]) такъ и тѣмъ, что насъ интересуютъ теперь не столько функціи частной собственности вообще, сколько функціи одного изъ видовъ собственности—поземельной.

VIII.

Институтъ частной собственности возникъ, конечно, не по соображеніямъ общественной цѣлесообразности, не по заранѣе составленному плану и не въ силу какого-либо общественнаго договора, существованіе котораго предполагалось философами 17-го и 18 вѣка. Пользуясь терминологіей современныхъ соціологовъ, можно сказать, что частная собственность возникла «органическимъ путемъ», т. е. вслѣдствіе сложной системы дѣйствующихъ въ обществѣ силъ и благодаря стремленіямъ индивидуумовъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ вовсе не имѣющимъ въ виду общественной пользы. Напротивъ, каждый индивидуумъ, стремясь къ пріобрѣтенію собственности и по мѣрѣ своихъ силъ охраняя ее и требуя ея охрана отъ общества (когда послѣднее болѣе или менѣе организовалось), имѣлъ въ виду прежде всего, а иногда и исключительно свою собственную выгоду. Но собственность, возникшая путемъ дѣятельности такихъ молекулярныхъ общественныхъ силъ, оказалась институтомъ въ высшей степени полезнымъ и необходимымъ для жизни и развитія общества. Впослѣдствіи же, когда общество стало жить сознательною жизнью. оно не только признало этотъ институтъ по мотивамъ его цѣлесообразности,

[1]) Укажемъ главнымъ образомъ на капитальный трудъ *Адольфа Вагнера* «Grundlegung der Politischen Oekonomie, въ которомъ подвергнуты пересмотру и критическія основы современнаго хозяйственнаго строя. включая и институть частной собственности; а спеціально по вопросу о поземельной собственности сочиненіе профессора *Brentano*, Die Agrarpolitik. 1897.

Digitized by Google

но и стало вводить его въ извѣстныя рамки, имѣющія цѣлью по возможности воспользоваться полезными его сторонами и устранить вредныя. Существованіе этихъ рамокъ служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что, вопреки утвержденіемъ соціалистовъ, интересы собственниковъ не имѣютъ безусловно обязательнаго значенія для общества и государства, и что не одни только эти интересы служатъ опорою института собственности. Въ самомъ дѣлѣ, мы знаемъ, что государство не останавливалось даже передъ упраздненіемъ цѣлыхъ категорій правъ частной собственности, когда этого несомнѣнно требовалъ общественный интересъ. Такое значеніе имѣла, напримѣръ, отмѣна рабства и крѣпостного права, и изъятіе нѣдръ земныхъ изъ права поземельной собственности.

Итакъ, въ чемъ же заключаются полезныя общественныя функціи частной собственности?

Если мы будемъ имѣть въ виду спеціально собственность на орудія производства (землю и капиталы), то можемъ сказать, что общественныя функціи собственности заключаются прежде всего въ томъ, что она содѣйствуетъ наилучшей утилизаціи этихъ орудій, наилучшему использованію и сохраненію ихъ производительной силы, а по отношенію къ тѣмъ производительнымъ средствамъ, количество которыхъ можетъ увеличиваться—также и ихъ росту. Тѣсно связывая судьбу человѣка съ судьбою принадлежащаго ему имущества и давая ему въ тоже время возможность распоряжаться этимъ имуществомъ по своему усмотрѣнію, собственность заставляетъ людей энергично стремиться къ сохраненію, улучшенію и увеличенію этого имущества и къ извлеченію изъ него наибольшаго дохода. Однимъ словомъ частная собственность содѣйствуетъ росту и развитію матеріальныхъ производительныхъ силъ. Можно сказать, что всѣми современными успѣхами промышленности и производительной техники человѣчество обязано почти исключительно институту частной собственности и системѣ свободной конкурренціи, которая также является результатомъ системы частной собственности на орудія производства.

Но для того, чтобы институтъ частной собственности могъ въ полной мѣрѣ проявлять такое дѣйствіе; что бы онъ являлся могучимъ стимуломъ къ росту матеріальнаго богатства, необходимо, что бы каждый собственникъ былъ увѣренъ въ прочности своихъ правъ, т. е. что бы онъ былъ увѣренъ въ томъ, что онъ не потеряетъ своихъ правъ, пока самъ этого не захочетъ, или пока какая нибудь вина съ его

Digitized by Google

стороны, неосторожность, небрежность, непредусмотрительность, неправильный хозяйственный разсчетъ не приведутъ его къ потерѣ имущества. Только при такомъ условіи право собственности можетъ явиться для собственника стимуломъ къ напряженію хозяйственныхъ способностей и къ заботамъ о сохраненіи, улучшеніи и увеличеніи имущества. Если же такой увѣренности въ немъ нѣтъ, то право собственности само по себѣ, со всѣми составляющими его содержаніе правыми—правомъ владѣнія, пользованія и распоряженія—не можетъ выполнять тѣхъ хозяйственныхъ функцій, которыя только что здѣсь описаны. Что бы убѣдиться въ этомъ, достаточно вспомнить о томъ, какой упадокъ хозяйственной энергіи, какой застой во всѣхъ промышленныхъ дѣлахъ водворяются тамъ, гдѣ собственность не обезпечена противъ грабежей, разбоевъ, нашествія непріятеля или противъ произвола властей.

Понятно, что наибольшее разстройство экономическихъ функцій института частной собственности должно наступить тогда, когда собственникамъ угрожаетъ потеря собственности безъ всякаго вознагражденія, потому что въ этомъ случаѣ собственникъ теряетъ всякое побужденіе къ сбереженію своего имущества и къ затратамъ на увеличеніе его цѣнности и доходности. Въ такихъ случаяхъ можетъ наступить полный параличъ названныхъ функцій. Если же собственникъ можетъ разсчитывать на вознагражденіе за имущество, котораго онъ лишается противъ своей воли, то разстройство экономическихъ функцій собственности можетъ быть уже не такъ велико, такъ какъ собственнику обезпечиваются въ такомъ случаѣ если не непосредственные результаты его заботъ и стараній, то по крайней мѣрѣ ихъ эквивалентъ. И въ этомъ то, кстати сказать, заключается главное (хотя и не единственное) основаніе, почему принудительное отчужденіе, совершаемое для общественныхъ цѣлей, должно сопровождаться полнымъ вознагражденіемъ собственника за отчуждаемое имущество: путемъ вознагражденія предупреждается тотъ страшный вредъ, который могъ бы наступить для всего народохозяйственнаго организма, если бы собственники могли оказаться полной потери своего имущества и результатовъ своихъ заботъ и труда [1]).

[1]) Приведенное здѣсь обоснованіе необходимости вознагражденія за принудительно отчуждаемое имущество позволяетъ также опредѣлить, когда въ такомъ вознагражденіи не представляется необходимости, по крайней

Digitized by Google

Однако же вредъ, который можетъ быть причиненъ нарушеніемъ правъ собственности, лишь отчасти устраняется выдаваемымъ въ такихъ случаяхъ вознагражденіемъ, такъ какъ, во первыхъ, у собственника никогда не можетъ быть полной увѣренности въ томъ, что вознагражденіе. выдаваемое за принудительно отчуждаемое имущество вполнѣ будетъ соотвѣтствовать стоймости этого имущества и сдѣланнымъ на него затратамъ. Помимо того, принудительное отчужденіе, даже при условіи достаточнаго вознагражденія, все-таки можетъ внести извѣстное разстройство въ хозяйственные планы и разсчеты, связанные съ опредѣленнымъ имуществомъ, такъ какъ у энергичнаго и дѣльнаго предпринимателя всѣ части имущества составляютъ одно цѣлое и выхватывать изъ нихъ какую нибудь часть помимо его воли, хотя бы и за полное вознагражденіе, значитъ нарушать его планы и разсчеты. Съ другой же стороны, забота объ имуществѣ нерѣдко обусловливается или, по крайней мѣрѣ, усиливается личною привязанностью къ этому имуществу, надеждою сохранить его за собою въ теченіе всей своей жизни и передать его своему потомству. Этотъ мотивъ къ напряженію хозяйственныхъ силъ также ослабляется опасеніемъ утратить имущество помимо своей воли, хотя бы и за полное вознагражденіе.

Такимъ образомъ, возможность принудительнаго отчужденія имущества, хотя бы даже и за вознагражденіе, уже сама по себѣ вноситъ извѣстное разстройство въ хозяйственныя функціи института частной собственности, т. е. до нѣкоторой степени парализуетъ ту полезную роль, какую этотъ институтъ играетъ въ обществѣ. Но это разстройство сводится къ minimum'у въ томъ случаѣ, если, во первыхъ, вѣроятность принудительнаго отчужденія для каждаго отдѣль-

мѣрѣ съ точки зрѣнія интересовъ народнаго хозяйства: это можетъ случиться тогда, когда цѣлая категорія правъ признается ненужною или вредною для общества и вовсе упраздняется. Въ подобныхъ случаяхъ нѣтъ основаній опасаться, что бы безвозмездное упраздненіе правъ неблагопріятно отразилось на интересахъ народнаго хозяйства, а потому указанное основаніе для вознагражденія за упраздненныя права отпадаетъ. Это соображеніе можно примѣнить, напримѣръ, къ отмѣнѣ рабства и крѣпостного права. Однако же, кромѣ указаннаго соображенія въ пользу необходимости вознагражденія за отчуждаемое имущество или за упраздняемыя права, могутъ существовать и другія соображенія въ пользу такого вознагражденія и такія соображенія могутъ сохранять силу и тогда, когда упраздняются цѣлыя категорія правъ (но, конечно, не рабство или крѣпостное право).

Digitized by Google

наго собственника будетъ невелика, и во вторыхъ, если каждый собственникъ можетъ съ значительною степенью вѣроятности разсчитывать на то, что въ случаѣ принудительнаго отчужденія онъ дѣйствительно получитъ полное вознагражденіе за отчуждаемое у него имущество.

Напротивъ, чѣмъ больше будетъ вѣроятность принудительнаго отчужденія для каждаго отдѣльнаго собственника, и чѣмъ больше онъ будетъ имѣть основаній опасаться, что за отчуждаемое имущество ему не будетъ выдано полное вознагражденіе, тѣмъ большее разстройство описанныхъ выше полезныхъ функцій частной собственности будетъ причинять принудительное отчужденіе и тѣмъ больше оно будетъ приближаться къ тому предѣлу, за которымъ оно становится опаснымъ для общества.

IX.

До сихъ поръ мы говорили о функціяхъ частной собственности примѣнительно ко всякимъ вообще орудіямъ производства. Но насъ интересуетъ спеціально поземельная собственность, и объ ней мы должны сдѣлать еще нѣсколько дополнительныхъ замѣчаній.

Какъ извѣстно, на разныхъ ступеняхъ общественнаго развитія земля требуетъ неодинаковыхъ заботъ о себѣ и неодинаковыхъ затратъ на свою обработку. Пока населеніе рѣдко, и передъ нимъ лежитъ необъятный просторъ незанятыхъ и неистощенныхъ земель, до тѣхъ поръ не представляется надобности въ большихъ затратахъ труда и капитала на обработку земли. Человѣкъ не предъявляетъ еще большихъ требованій къ землѣ и довольствуется тѣмъ, что можетъ дать ея естественное плодородіе при очень поверхностной обработкѣ. При такихъ условіяхъ еще нѣтъ надобности въ той прочной связи человѣка съ обрабатываемой имъ землею, которая дается институтомъ частной собственности, и въ населеніи господствуетъ взглядъ, что земля «ничья» или «божья».

При очень рѣдкомъ населеніи и большомъ обиліи земли земледѣлецъ обрабатываетъ извѣстный участокъ лишь до тѣхъ поръ, пока естественное плодородіе послѣдняго не начинаетъ истощаться. Затѣмъ онъ забрасываетъ его и переходитъ на новый участокъ. Когда населеніе пріобрѣтаетъ бо́льшую степень густоты, такое кочевое земледѣліе становится уже невозможнымъ. Является двухпольная, или,

Digitized by Google

чаще, трехпольная система, дающая землѣ періодическій отдыхъ. Но пока населеніе можетъ еще довольствоваться этой системой, до тѣхъ поръ въ прочной связи земледѣльца съ воздѣлываемомъ имъ участкомъ земли все еще не представляется безусловной необходимости; при такихъ условіяхъ можетъ еще существовать, не причиняя вреда, общинное землевладѣніе съ періодическими передѣлами пахатныхъ земель. Но когда населеніе становится еще болѣе густымъ, когда естественныя пастбища оказываются распаханными и въ удобреніи начинаетъ ощущаться недостатокъ, а между тѣмъ къ землѣ предъявляются все болѣе и болѣе усиленныя требованія, тогда трехпольная система должна уступить мѣсто другимъ, болѣе сложнымъ системамъ, и земля требуетъ отъ земледѣльца гораздо большихъ заботъ и затратъ, нежели требовала раньше. При такихъ условіяхъ періодическіе передѣлы земли становятся безусловно вредными. Всякій земледѣлецъ долженъ получить свой участокъ земли въ постоянное и наслѣдственное пользованіе, что бы не бояться нарушенія своихъ хозяйственныхъ плановъ общиною и быть увѣреннымъ въ томъ, что его труды и затраты на обработку и улучшеніе земли окупятся для него или для его потомства. При такихъ условіяхъ институтъ частной поземельной собственности становится безусловно необходимымъ для общества, и взглядъ, что земля «ничья» или «божья» становится анахронизмомъ. Общество должно отказаться отъ этого взгляда, если оно претендуетъ на дальнѣйшіе хозяйственные успѣхи и на дальнѣйшее развитіе.

Хорошею иллюстраціей только что высказанной мысли могутъ служить факты, приводимые профессоромъ Брентано въ его сочиненіи по аграрной политикѣ. Это сочиненіе у насъ мало извѣстно, такъ какъ до послѣдняго времени изъ экономическихъ сочиненій у насъ пользовались популярностью лишь тѣ, въ которыхъ проводятся соціалистическіе взгляды, между тѣмъ какъ упомянутое сочиненіе отнюдь не можетъ содѣйствовать укрѣпленію подобныхъ взглядовъ.

Названный авторъ доказываетъ, что возникновеніе и постепенное развитіе института частной поземельной собственности находится въ самой тѣсной связи съ переходомъ отъ экстенсивныхъ къ интенсивнымъ системамъ полеводства. Пока господствуетъ дикая залежная система, до тѣхъ поръ встрѣчается еще общая собственность всѣхъ членовъ общины не только на лѣса и пастбища, но и на воздѣланныя поля. Съ появленіемъ трехпольной системы мы находимъ еще общее владѣніе лѣсами и пастбищами, но полевая земля, раздѣленная на т и

Digitized by Google

поля, разбивается на полосы и каждому дому отдаются опредѣленныя полосы для обработки, сначала только на одинъ годъ. Впослѣдствіи эти сроки удлинняются, и мѣстами полевой надѣлъ оставался во владѣніи хозяина пожизненно, и только послѣ его смерти возвращался во владѣніе общины. Такіе земельные порядки существовали, напримѣръ, въ Ирландіи еще въ XVII вѣкѣ, и хотя они представляли извѣстныя преимущества передъ періодическими передѣлами, однако же одинъ изъ современниковъ этой системы—англичанинъ Сиръ Джонъ Дэвисъ—приписываетъ именно ей жалкое состояніе тогдашняго ирландскаго земледѣлія. По его словамъ, ирландскіе крестьяне вслѣдствіе такой необезпеченности владѣнія не строили даже прочныхъ жилищъ и не производили никакихъ земельныхъ улучшеній. Поэтому, когда въ такихъ улучшеніяхъ является настоятельная необходимость, община мало по малу утрачиваетъ свои права на полевой надѣлъ умершаго члена и владѣніе этимъ надѣломъ становится наслѣдственнымъ. «Съ того момента, говоритъ проф. Брентано, когда улучшеніе почвы получило преобладающее значеніе по сравненію съ ея природными свойствами, *болѣе не могло быть терпимо, что бы приращеніе цѣнности почвы, достигаемое индивидуальнымъ трудомъ, приносилось въ жертву коммунистическимъ притязаніямъ общины*».

Но этого мало. Не только періодическіе передѣлы и пожизненное владѣніе полевыми участками, но и всякія ограниченія правамъ распоряженія землею являются, по мнѣнію проф. Брентано, задержкою земельнымъ улучшеніямъ, такъ какъ они уменьшаютъ интересъ собственника къ подобнымъ улучшеніямъ. Между тѣмъ, подобныя ограниченія во многихъ мѣстахъ оставались еще долго послѣ того, какъ община потеряла свои права. Владѣлецъ не могъ распоряжаться своимъ участкомъ въ ущербъ наслѣдникамъ и родственникамъ ни при жизни, ни на случай смерти. Но «чѣмъ больше почва пріобрѣтала характеръ капитала вслѣдствіе развитія культуры, тѣмъ невыносимѣе становились всѣ подобныя ограниченія правомъ распоряженія имѣніемъ, такъ какъ они должны были препятствовать улучшеніямъ имѣнія путемъ затраты капитала». Поэтому подобныя ограниченія исчезаютъ по мѣрѣ того, какъ усиливается потребность въ интенсивной обработкѣ земли, а тамъ, гдѣ они остаются, они являются немаловажнымъ препятствіемъ для затраты капиталовъ на улучшеніе земли. «Большія затраты капитала, говоритъ цитируемый авторъ, сопряженныя съ увеличеніемъ интенсивности обработки, не согласуются съ

Digitized by Google

существующими еще ограниченіями свободнаго распоряженія землею какъ при жизни, такъ и на случай смерти, ограниченіями, вызываемыми фидеикомиссами, остатками помѣщичьяго права (grundherrliche Verfassung) и правомъ преимущественнаго наслѣдованія (Anerbenrecht). Эти затраты или отсутствуютъ тамъ, гдѣ подобныя ограниченія еще существуютъ, или ведутъ къ отягченію земли невыносимыми долгами». Въ виду этого въ настоящее время и въ Англіи замѣтны тенденціи къ отмѣнѣ подобныхъ ограниченій.

„Наиболѣе интенсивная сельско-хозяйственная система, продолжаетъ названный авторъ—свободное хозяйство и переходъ отъ простого производства сырыхъ продуктовъ къ переработкѣ ихъ, оказываются возможными лишь съ введеніемъ свободной дѣлимости земли. Затраты капитала при этомъ способѣ хозяйства настолько велики, что естественныя свойства почвы (за исключеніемъ ея свойства, какъ части поверхности) отходятъ совершенно на задній планъ, сравнительно со свойствами, созданными дѣятельностью человѣка. *Почва является тутъ не больше, какъ сосудомъ, предназначеннымъ къ тому, что бы воспринимать извѣстныя силы, которыя вызываетъ въ ней дѣятельность человѣка.* Но такія огромныя затраты капитала отсутствуютъ, если тотъ, кто ихъ долженъ предпринять, ограниченъ въ наиболѣе цѣлесообразномъ распоряженіи землею вслѣдствіе фидеикомиссовъ или же долженъ бояться, что всякая такая затрата послужитъ къ ограбленію всѣхъ его дѣтей въ пользу одного“ [1]).

Итакъ, частная поземельная собственность необходима не на всякой ступени хозяйственнаго развитія общества. Но она становится безусловно необходима тогда, когда населеніе размножится настолько, что при экстенсивныхъ системахъ земледѣлія ему становится тѣсно на прежней территоріи и когда для того, чтобы земля давала ему достаточное количество продуктовъ, оказывается необходимымъ перейти къ болѣе сложнымъ системамъ земледѣлія и производить усиленныя затраты на обработку и улучшеніе почвы. «Причины и оправданіе поземельной собственности, говоритъ по этому поводу Брентано, лежатъ не въ томъ, что земля есть продуктъ труда. Таковымъ она является лишь отчасти—въ той мѣрѣ, въ какой необходимыя для сельскохозяйственнаго производства механическія и химическія качества почвы

[1]) *Brentano*, Die Agrarpolitik, 62—69.

Digitized by Google

усиливаются трудомъ или же въ той мѣрѣ, въ какой новая почва пріобрѣтается путемъ меліораціи. Причина и оправданіе поземельной собственности заключаются въ томъ, что безъ собственности на землю эти меліораціи и это усиленіе механическихъ и химическихъ свойствъ почвы не имѣло бы мѣста. Поземельная собственность есть предположеніе, необходимое для того, что бы онѣ возникли, и средство ихъ вызвать, и отъ мѣры развитія собственности зависитъ, въ какой мѣрѣ меліораціи и улучшеніе механическихъ и химическихъ свойствъ почвы предпринимаются» [1]).

Само собою разумѣется, что выясненная здѣсь функція поземельной собственности есть въ полномъ смыслѣ слова общественная функція, такъ какъ отъ усиленія производительности земли выигрываетъ все общество—не только та часть его, которая владѣетъ землею, но, косвеннымъ образомъ, такъ же и та, которая лишена земли. Нѣкогда Руссо, отыскивая причины неравенства между людьми, воскликнулъ: «Первый, кто напалъ на мысль, огородивъ участокъ земли, сказать: это мое, и нашелъ людей, достаточно простодушныхъ, что бы этому повѣрить, былъ истиннымъ основателемъ гражданскаго общества. Отъ сколькихъ преступленій, войнъ и убійствъ, отъ сколькихъ бѣдствій и ужасовъ избавилъ бы родъ человѣческій тотъ, кто выдернувъ колья и засыпавъ ровъ, крикнулъ бы своимъ ближнимъ: не слушайте лучше этого обманщика, вы погибли, если способны забыть, что плоды земные принадлежатъ всѣмъ, а земля—никому» [2])! Но гораздо болѣе трезво смотритъ на дѣло Сисмонди, который, давая факту первоначальнаго занятія земли совсѣмъ другую оцѣнку, утверждаетъ, напротивъ, что «тотъ, кто первый, огородивши поле, сказалъ: это мое, вызвалъ къ существованію также и того, кто не имѣетъ собственнаго поля и не могъ бы жить, если бы поле перваго не доставляло бы излишка продуктовъ». «Это была счастливая узурпація, заключаетъ Сисмонди, и общество хорошо дѣлаетъ—гарантируя ее къ выгодѣ всѣхъ» [3]).

Изъ сказаннаго становится вполнѣ яснымъ, что поземельная собственность можетъ выполнять свою общественную функцію только въ томъ случаѣ, если собственнику гарантирована прочность его правъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы выше формулировали это требованіе

[1]) Тамъ же, стр. 69.

[2]) *Ж. Ж. Руссо*, О причинахъ неравенства, русск. переводъ, 1907 г., стр. 68.

[3]) *Sismondi*, Nouveaux principes d'économie politique, 1819, стр. 159—160.

Digitized by Google

для собственности вообще. потому что. если, какъ мы видѣли, даже ограниченія въ распоряженіи землею на случай смерти могутъ уменьшить охоту владѣльца къ затратамъ на улучшеніе земли, то тѣмъ больше можетъ быть парализована его заботливость о землѣ опасеніемъ. что онъ уже при жизни можетъ утратить землю помимо своей воли и безъ всякой хозяйственной или иной вины со своей стороны [1]).

Поэтому по отношенію къ принудительному отчужденію земли. предназначаемой для сельскохозяйственнаго пользованія, сохраняетъ полную силу то правило, которое мы установили для принудительнаго отчужденія вообще, т. е. что оно только въ томъ случаѣ не принесетъ вреда, если вѣроятность его для каждаго отдѣльнаго собственника будетъ невелика и если притомъ каждый собственникъ можетъ быть увѣренъ, что въ случаѣ принудительнаго отчужденія его земли онъ получитъ полное возмещеніе ея стоимости и сдѣланныхъ на нее затратъ. Если же примѣненіе принудительнаго отчужденія выйдетъ изъ этихъ границъ, то оно будетъ грозить существеннымъ разстройствомъ описанной здѣсь важной общественной функціи поземельной собственности и слѣдовательно, должно быть признано не совмѣстимымъ съ принципомъ собственности.

Что касается спеціально нашего отечества, то для всякаго непредубѣжденнаго наблюдателя должно быть ясно, что мы вступили теперь въ такую фазу хозяйственнаго развитія, когда усиленіе производительности почвы, а слѣдовательно усиленіе затратъ на нее, привлеченіе къ ней капиталовъ и усовершенствованіе пріемовъ обработки является для насъ задачей первостепенной важности, отъ болѣе или менѣе удачнаго разрѣшенія которой зависитъ все наше дальнѣйшее экономическое благополучіе. Поэтому и утвержденіе принципа частной поземельной собственности должно явиться для насъ одной изъ главныхъ задачъ настоящаго момента. Именно теперь долженъ стать для насъ полнѣйшимъ анахронизмомъ афоризмъ, что «земля ничья», который наши народники и трудовики приписываютъ нашему народному сознанію и который онѣ считаютъ вслѣдствіе этого необходимымъ воплотить и въ нашемъ положительномъ правѣ. Но если бы

[1]) Изъ сказаннаго видно также, что институтъ вѣчной, наслѣдственной аренды во многомъ можетъ замѣнить частную поземельную собственность, но только при условіи неизмѣнности арендnаго платежа, и слѣдовательно, не въ томъ видѣ, какъ онъ предлагается Генри Джорджемъ.

Digitized by Google

даже и было справедливо (въ чемъ можно еще усумниться), что идея частной поземельной собственности чужда сознанію нашей крестьянской массы, то это означало бы только, что эта масса отстала въ своихъ правовыхъ воззрѣніяхъ отъ потребностей и запросовъ времени, какъ она отстаетъ и во многомъ другомъ. И конечно, крайне неблагоразумно поступалъ бы тотъ законодатель, который считалъ бы для себя обязательными такія отсталыя воззрѣнія.

Но если для насъ теперь, въ силу тѣхъ общихъ экономическихъ условій, въ которыхъ мы находимся, крайне важно утвержденіе принципа частной поземельной собственности, то отсюда слѣдуетъ также, что для насъ крайне важно при всякомъ примѣненіи принудительнаго отчужденія наблюдать, чтобы оно не переходило тѣхъ границъ, за которыми оно начинаетъ угрожать разстройствомъ функцій собственности.

X.

Посмотримъ теперь, не переходитъ ли эту границу принудительное отчужденіе, предпринимаемое въ видахъ дополнительнаго надѣла малоземельному населенію?

Несомнѣнно переходитъ и въ этомъ отношеніи «дополнительное надѣленіе» отличается отъ другихъ цѣлей, ради которыхъ принудительное отчужденіе обычно допускается.

Въ самомъ дѣлѣ, дополнительный надѣлъ предлагается въ виду того, что у значительной части, быть можетъ, даже у большинства крестьянъ, при существующей системѣ хозяйства, земли оказывается недостаточно для существованія, а у многихъ ея можетъ оказаться недостаточно и при лучшихъ системахъ обработки. Но всякому должно быть ясно, что если бы теперь и удалось устранить острую нужду въ землѣ при помощи дополнительнаго надѣла, то черезъ нѣсколько времени, благодаря естественному росту населенія, должно опять наступить совершенно такое же положеніе дѣла, какъ и въ настоящее время; и если принудительное отчужденіе для дополнительнаго надѣла будетъ допущено теперь, то не будетъ никакого основанія не допустить его и впредь при аналогичныхъ обстоятельствахъ. И если даже одновременно съ дополнительнымъ надѣломъ будутъ введены улучшенныя системы культуры, то вѣдь наступитъ время, когда и эти системы окажутся недостаточными и настанетъ опять совершенно такое же положеніе вещей, какъ теперь.

Digitized by Google

Такимъ образомъ, для землевладѣльцевъ вполнѣ естественно будетъ ожидать черезъ извѣстные, не слишкомъ даже продолжительные промежутки времени второго, третьяго и т. д. дополнительнаго надѣла, и никакія обѣщанія со стороны законодателя, что надѣлъ больше никогда не повторится, если бы они и были сдѣланы, не въ состояніи будутъ успокоить на этотъ счетъ землевладѣльцевъ, потому что логика вещей будетъ говорить сильнѣе словъ законодателя. Помимо того, можетъ случиться (и навѣрное случится), что крестьяне нѣкоторыхъ мѣстностей и нѣкоторыхъ категорій сочтутъ себя обиженными при дополнительномъ надѣлѣ и будутъ сейчасъ же послѣ этого надѣла требовать новой прирѣзки земли и тогда сосѣдніе имъ землевладѣльцы будутъ имѣть полное основаніе опасаться за судьбу своихъ имѣній.

Однимъ словомъ, принудительное отчужденіе, имѣющее цѣлью «дополнительный надѣлъ», создастъ полную необезпеченность владѣнія, а слѣдовательно, вызоветъ тѣ экономическія послѣдствія, которыя всегда влечетъ за собою такая необезпеченность, и которыя мы выше охарактеризовали, какъ разстройство функцій института частной собственности.

Но вѣдь отчужденіе будетъ сопровождаться вознагражденіемъ за отчуждаемую землю. Не устранитъ ли такое вознагражденіе указанныя вредныя послѣдствія?

Для всякаго ясно, однако же, что выкупная операція, произведенная въ такихъ грандіозныхъ размѣрахъ, не можетъ внушить собственникамъ увѣренности въ томъ, что они получатъ полное вознагражденіе за свою землю и за всѣ затраты на нее сдѣланныя. Если даже самая оцѣнка будетъ сдѣлана правильно, то вѣдь вознагражденіе придется получать обезцѣненными процентными бумагами, которыя нельзя будетъ реализовать безъ значительнаго убытка. Но и за самую правильность оцѣнки у собственниковъ можетъ возникнуть вполнѣ основательное опасеніе, какъ въ виду цѣли, для которой производится принудительное отчужденіе, такъ и вслѣдствіе грандіозности выкупной операціи, обусловливающей возможность ошибокъ въ отдѣльныхъ случаяхъ.

Но помимо того, мы видѣли, что даже полное вознагражденіе не можетъ вполнѣ устранить тотъ экономическій вредъ, который является разультатомъ необезпеченности владѣнія, такъ какъ и при полномъ вознагражденіи хозяйственные планы и разсчеты собственника могутъ быть разстроены принудительнымъ отчужденіемъ: потеря одной части

Digitized by Google

имѣнія, хотя бы и за полное вознагражденіе, можетъ нарушить весь планъ хозяйства. Наконецъ, затраты на улучшеніе имѣнія нерѣдко обусловливаются личною привязанностью къ нему владѣльца, а для такихъ случаевъ денежное вознагражденіе вообще не имѣетъ значенія.

Впрочемъ, нѣкоторыя категоріи земли, по проекту кадетовъ, не подлежатъ отчужденію. Таковы: а) надѣльныя и соотвѣтственныя имъ земли, служащія для обезпеченія трудового земледѣльческаго населенія; б) земли подъ усадьбами, садами, огородами (кромѣ обычно сдаваемыхъ въ аренду), виноградниками, питомниками, а также подъ другими подобными спеціальными культурами; в) мелкія частныя земельныя владѣнія, не превышающія трудовой нормы, устанавливаемой въ законодательномъ порядкѣ для отдѣльныхъ мѣстностей, а также не превышающіе указанной нормы участки, которые владѣльцы отчуждаемыхъ крупныхъ имѣній пожелаютъ оставить за собою изъ состава этихъ имѣній; г) земли, на которыхъ расположены фабрично-заводскія, торговыя или сельскохозяйственныя предпріятія, а также технически связанная съ предпріятіемъ площадь земли; д) имѣнія или части имѣнія, которыя землеустроительныя учрежденія признаютъ подлежащими сохраненію, въ виду явной невыгоды для интересовъ страны или самаго трудового населенія прекращенія существующаго въ нихъ хозяйства [1]).

Такимъ образомъ, возможность затратъ со стороны собственника на улучшеніе сельскаго хозяйства, повидимому, оказывается достаточно обезпеченной: пусть только онъ ведетъ хозяйство такимъ образомъ, чтобы для землеустроительныхъ учрежденій было ясно, что имѣніе, оставаясь въ его рукахъ, будетъ приносить пользу всей странѣ, и въ частности, трудовому населенію. Помимо того, останется возможность дѣлать затраты на улучшеніе надѣльныхъ земель и участковъ, не превышающихъ трудовую норму, не опасаясь ихъ отчужденія.

Однако же въ дѣйствительности эти изъятія едва ли внушатъ собственникамъ достаточную увѣренность въ прочности ихъ правъ даже на земли перечисленныхъ категорій, такъ какъ очень трудно будетъ предвидѣть, сохраненіе какихъ именно имѣній въ рукахъ собственниковъ можетъ показаться землеустроительнымъ учрежденіямъ необходимымъ въ интересахъ страны и трудового населенія, а также по-

[1]) Аграрный вопросъ, 1907 (изданіе аграрной комиссіи партіи народной свободы), стр. 446 и слѣд.

Digitized by Google

тому, что трудовая норма представляетъ собою нѣчто весьма неопредѣленное, зависящее, между прочимъ, и отъ способовъ обработки земли. Чѣмъ лучше обрабатывается земля, тѣмъ меньше будетъ участокъ, соотвѣтствующій трудовой нормѣ. Спрашивается, охотно ли будетъ земледѣлецъ улучшать обработку своей земли, если онъ будетъ знать, что всякое улучшеніе культуры будетъ понижать тотъ предѣлъ, выше котораго участокъ земли признается подлежащимъ отчужденію?

Съ другой же стороны, не понятно, почему надѣльныя земли должны быть гарантированы отъ отчужденія даже въ томъ случаѣ, если онѣ превышаютъ трудовую норму? Разумнаго основанія для такого изъятія нѣтъ, а потому сомнительно, чтобы и земли этой категоріи были абсолютно гарантированы отъ принудительнаго отчужденія.

Однимъ словомъ, изъятія, установленныя аграрнымъ проектомъ кадетовъ, мало измѣнили бы сущности дѣла. Почти всѣ земли, не принадлежащія къ числу очень мелкихъ владѣній, находились бы подъ угрозою отчужденія въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, подобно тому какъ полевые участки крестьянъ-общинниковъ находятся подъ постоянною угрозою передѣла. Поэтому и результатъ, съ точки зрѣнія интересовъ сельско-хозяйственной культуры, получился бы аналогичный. Капиталы были бы отторгнуты отъ земледѣлія, и энергія сельскихъ хозяевъ была бы парализована, между тѣмъ какъ въ настоящее время мы нуждаемся именно въ оплодотвореніи сельскаго хозяйства капиталами и въ развитіи хозяйственной энергіи землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ.

XI.

Совсѣмъ иначе стоитъ дѣло въ другихъ случаяхъ принудительнаго отчужденія, обычно практикуемымъ. Конечно, всякій видъ принудительнаго отчужденія, для какой бы цѣли онъ не предназначался, до нѣкоторой степени нарушаетъ обезпеченность владѣнія, такъ какъ онъ порождаетъ для каждаго собственника вѣроятность потерять свое имущество или часть его. Но разница въ степени этой вѣроятности и въ нѣкоторыхъ сопровождающихъ обстоятельствахъ. Отчужденіе для потребностей путей сообщенія производится часто, но всякій разъ оно захватываетъ такую незначительную часть земли, что вѣроятность принудительнаго отчужденія для каждаго даннаго владѣнія не велика и практически она не принимается въ разсчетъ хозяевами. Кромѣ того,

Digitized by Google

такъ какъ отчужденіе производится въ сравнительно небольшихъ размѣрахъ, то вознагражденіе здѣсь можетъ быть полнымъ, а иногда оно и превышаетъ дѣйствительную стоимость имущества. Наконецъ, благодаря сооруженію новой дороги, остающаяся у собственника часть земли выигрываетъ въ цѣнности. Все это въ совокупности ведетъ къ тому, что вѣроятность отчужденія земли для потребностей путей сообщенія отнюдь не подрываетъ хозяйственной энергіи землевладѣльцевъ, но скорѣе дѣйствуетъ даже въ обратномъ направленіи. То-же самое можно сказать объ отчужденіи земли для различныхъ гидротехническихъ сооруженій. Что же касается отчужденія для военныхъ и санитарныхъ цѣлей, для расширенія или проведенія улицъ въ городахъ и т. п., то такіе случаи вообще очень рѣдки и уже потому не могутъ вліять на хозяйственныя функціи собственности.

Нѣсколько иначе стоитъ дѣло при отчужденіи земли въ видахъ уничтоженія черезполосности и вредныхъ сервитутовъ. Тутъ отчужденіе можетъ распространяться на значительныя пространства земли и представлять большую степень вѣроятности для каждаго владѣльца черезполосныхъ или сервитутныхъ участковъ, и именно поэтому разверстаніе сельско-хозяйственныхъ угодій не слѣдуетъ дѣлать безусловно принудительнымъ, но необходимо ставить его въ зависимость отъ согласія по крайней мѣрѣ нѣкотораго числа владѣльцевъ черезполосныхъ участковъ (напримѣръ, половины или одной трети ихъ), или же—когда рѣчь идетъ объ отмѣнѣ сервитутовъ—отъ желанія одной изъ сторонъ, заинтересованной въ сервитутныхъ правахъ. На такихъ началахъ и основано современное западно-европейское законодательство по этому предмету.

Но при всемъ томъ, необходимо имѣть въ виду, что черезполосность и обремененіе земли нѣкоторыми видами сервитутовъ лишаетъ владѣльца свободы хозяйственнаго распоряженія землею, вслѣдствіе чего право собственности въ подобныхъ случаяхъ не можетъ проявить съ достаточною силою одной изъ своихъ хозяйственныхъ функцій: разверстаніе же, напротивъ, возвращаетъ собственнику свободу хозяйственнаго распоряженія его землею. Поэтому принудительное отчужденіе, совершаемое въ цѣляхъ разверстанія сельско-хозяйственныхъ угодій, не только не вредитъ принципу собственности, но наоборотъ, содѣйствуетъ даже торжеству этого принципа.

Остается еще одинъ случай принудительнаго отчужденія, на который часто ссылаются сторонники дополнительнаго надѣла—надѣлъ

Digitized by Google

крестьянъ, освобожденныхъ отъ крѣпостной зависимости. Однако же и этотъ случай представляетъ особенности, которыхъ не имѣетъ принудительное отчужденіе для дополнительнаго надѣла.

Прежде всего, огромная часть земли, поступившей въ надѣлъ крестьянамъ, состояла въ ихъ пользованіи еще при крѣпостномъ правѣ. Помѣщики сами не эксплоатировали этой земли непосредственно, предоставивъ ее въ постоянное пользованіе крестьянъ. Слѣдовательно, эта часть земля, послѣ надѣла, не перемѣнила своихъ владѣльцевъ. Отчужденіе у помѣщиковъ этой земли не измѣняло существовавшаго до тѣхъ поръ фактическаго распредѣленія землевладѣнія и само по себѣ не могло бы повести къ нарушенію установившихся экономическихъ отношеній. Освобожденіе крестьянъ произвело, конечно, огромную пертурбацію въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, но, въ большинствѣ случаевъ, не вслѣдствіе утраты помѣщиками части ихъ земли, а вслѣдствіе потери ими права на даровой трудъ крестьянъ.

Но въ многихъ случаяхъ, какъ извѣстно, надѣлъ сопровождался добавкою земли крестьянамъ изъ земель, состоявшихъ въ непосредственномъ пользованіи помѣщика, или, еще чаще, отрѣзкою отъ ихъ надѣловъ въ пользу помѣщика. Такія отрѣзки и прирѣзки земли измѣняли установившіяся отношенія землепользованія и слѣдовательно могли сопровождаться такими же вредными въ хозяйственномъ отношеніи послѣдствіями, какія вообще влечетъ за собою нарушеніе владѣнія.

Но, оставляя въ сторонѣ вопросъ о томъ, насколько такія отрѣзки и прирѣзки являлись необходимыми для цѣлей реформы, слѣдуетъ обратить вниманіе на тотъ фактъ, что упраздненіе крѣпостного права представляетъ собою такую исключительную реформу, которая въ жизни каждаго народа можетъ повториться только одинъ разъ, и слѣдовательно, какъ бы ни были значительны потрясенія хозяйственной жизни, вызванныя этою реформою, нѣтъ основанія опасаться, чтобы эти потрясенія повторились еще разъ. Поэтому принудительное отчужденіе, совершенное въ цѣляхъ крестьянской реформы, не могло внести въ хозяйственную жизнь такого элемента неустойчивости и неувѣренности въ завтрашнемъ днѣ, какую внесло бы принудительное отчужденіе для «дополнительнаго» надѣла, потому что дополнительный надѣлъ можетъ понадобиться всякій разъ, когда населеніе достигнетъ извѣстной степени густоты.

Digitized by Google

Можно, конечно, пожалѣть, что во время реформы крестьянамъ не досталось больше земли и что выкупъ ея не совершился на болѣе выгодныхъ для нихъ условіяхъ; но поправлять эту ошибку теперь, путемъ дополнительнаго надѣла, уже поздно. При томъ же, главная ошибка нашей крестьянской реформы заключалась все таки не въ томъ, что крестьяне получили слишкомъ мало земли, но въ томъ, что эта реформа не создала индивидуальной крестьянской собственности и ничего не сдѣлала для упорядоченія крестьянскаго землевладѣнія.

Что касается, наконецъ, ссылокъ на выкупъ чиншевыхъ земель, на конфискацію польскихъ имѣній (г. Ефремовъ) и на новѣйшее законодательство объ охранѣ рабочихъ (М. Я. Герценштейнъ), то эти примѣры не имѣютъ уже ровно ничего общаго съ принудительнымъ отчужденіемъ для общественныхъ цѣлей, а потому не могутъ служить доводомъ ни въ пользу принудительнаго отчужденія вообще, ни въ пользу принудительнаго отчужденія для дополнительнаго надѣла, въ частности. Чиншевое право даетъ чиншевику, въ хозяйственномъ отношеніи, все, что даетъ и право собственности—наслѣдственное владѣніе и право хозяйственнаго распоряженія землею безъ всякаго вмѣшательства со стороны собственника, которому принадлежитъ лишь право на полученіе неизмѣннаго оброка. Поэтому заботъ о землѣ, затратъ на ея улучшеніе и т. п. можно ожидать отъ чиншевика, а не отъ собственника. Право собственности, въ силу того, что оно въ данномъ случаѣ только фиктивное, голое (jus nudum), не можетъ проявлять своихъ хозяйственныхъ функцій, а потому и упраздненіе его въ пользу чиншевика или ожиданіе такого упраздненія не можетъ причинить никакого вреда культурѣ земли [1]). Конфискація польскихъ земель была мѣрой политическаго характера, и съ этой точки зрѣнія ее слѣдуетъ обсуждать. Съ этой точки зрѣнія она могла быть хороша или дурна, но никакого вывода отсюда ни за, ни противъ принудительнаго отчужденія, преслѣдующаго общеполезныя цѣли, нельзя сдѣлать.

И наконецъ, законодательство, имѣющее цѣлью охрану рабочихъ, вовсе не касается правъ собственности, но ограничиваетъ лишь сво-

[1]) Понятно, что нельзя сказать того же о срочной арендѣ, при которой собственникъ заинтересованъ въ сохраненіи и увеличеніи производительности земли и нерѣдко проявляетъ этотъ интересъ въ весьма интенсивной формѣ. Поэтому сказанное о чиншевой землѣ не можетъ быть непосредственно приложено къ землѣ, состоящей въ срочной арендѣ.

Digitized by Google

боду договора найма или возлагаетъ на предпринимателя извѣстные платежи и расходы въ пользу рабочихъ. Поэтому само по себѣ это законодательство также не можетъ служить доводомъ ни за, ни противъ принудительнаго отчужденія. Но если бы оно слишкомъ стѣсняло свободу предпринимателя, или дѣлало предпріятія невыгодными, или же вносило бы въ нихъ элементъ слишкомъ большого риска и неизвѣстности, то оно такъ же точно нарушало бы хозяйственныя функціи собственности, какъ и принудительное отчужденіе, переходящее извѣстныя границы, а потому противъ него также слѣдовало бы возражать.

XII.

До сихъ поръ мы имѣли въ виду лишь одну изъ функцій частной собственности—побужденіе собственника къ хозяйственнымъ заботамъ о принадлежащихъ ему производительныхъ средствахъ—и нашли, что принудительное отчужденіе, въ томъ видѣ, какъ оно предлагается аграрнымъ проектомъ конституціонно-демократической партіи, угрожаетъ серьезнымъ разстройствомъ этой функціи.

Но частная собственность выполняетъ въ общественной жизни еще и другую функцію, которая также можетъ подвергнуться серьезной опасности, въ случаѣ допущенія принудительнаго отчужденія въ указанныхъ рамкахъ.

Институтъ частной собственности является въ извѣстномъ смыслѣ прекраснымъ воспитательнымъ средствомъ для народа. Онъ воспитываетъ въ немъ тѣ свойства и качества, которыя необходимы, конечно, прежде всего, для успѣшнаго достиженія хозяйственныхъ цѣлей—для обезпеченія роста матеріальнаго богатства—но въ то-же время являются далеко нелишними также и во многихъ другихъ отношеніяхъ. Таковы: трудолюбіе, бережливость, предусмотрительность, настойчивость въ достиженіи поставленныхъ цѣлей, изобрѣтательность, иниціатива, дѣловая аккуратность.

Институтъ частной собственности способствуетъ развитію указанныхъ качествъ потому, что въ хозяйственномъ строѣ, основанномъ на этомъ институтѣ, пріобрѣтеніе средствъ къ существованію и обезпеченіе личнаго благосостоянія въ огромномъ большинствѣ случаевъ оказывается возможнымъ только для тѣхъ, кто располагаетъ всѣми или, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыми изъ указанныхъ качествъ.

Digitized by Google

Съ другой же стороны, при господствѣ частной собственности нѣтъ предѣла для роста матеріальнаго благосостоянія отдѣльныхъ лицъ. Какой бы степени благосостоянія не достигло извѣстное лицо, оно можетъ надѣяться, что станетъ еще богаче при содѣйствіи названныхъ личныхъ качествъ. Поэтому хозяйственный строй, основанный на частной собственности не даетъ почить на лаврахъ даже тѣмъ, кто уже достигъ извѣстной степени благополучія, а тѣхъ, кто еще не обезпечилъ себя, онъ заставляетъ работать не только угрозою нищеты, но и перспективою обогащенія. А такъ какъ, повторяемъ, пріобрѣтеніе и обогащеніе при этомъ строѣ, по общему правилу (исключенія, конечно, бываютъ), возможно только для тѣхъ, кто можетъ въ достаточной степени проявить указанныя личныя качества, то въ обществѣ и происходитъ постепенно подборъ лицъ, обладающихъ такими качествами. Результатъ этотъ еще больше усиливается системой свободнаго соперничества, которая заставляетъ людей напрягать свои хозяйственныя силы и способности до крайней степени; но такая система возможна опять таки только при господствѣ института частной собственности.

Такимъ образомъ, институтъ частной собственности вліяетъ на самый характеръ народа, сообщая ему необходимую для культуры и прогресса настойчивость и предпріимчивость, и несомнѣнно, что многія различія въ характерѣ народовъ, которыя обыкновенно приписываются національнымъ особенностямъ, въ дѣйствительности объясняются тѣмъ, что индивидуалистическій хозяйственный строй, основанный на частной собственности и свободномъ соперничествѣ, не одинаково развитъ у разныхъ народовъ и дѣйствуетъ не одинаково продолжительное время. Такъ, предпріимчивость и хозяйственную энергію западно-европейцевъ и недостатокъ хозяйственной энергіи и предпріимчивости нашего народа у насъ склонны приписывать, національнымъ особенностямъ. Но не правильнѣе ли приписать это различіе тому обстоятельству, что западно-европейскіе народы уже давно вступили въ школу хозяйственнаго индивидуализма и интенсивной хозяйственной культуры, тогда какъ мы живемъ еще экстенсивною хозяйственною жизнью и даже не освободились еще отъ общинной собственности?

Съ другой стороны, конечно, институтъ частной собственности способствуетъ проявленію и нѣкоторыхъ несимпатичныхъ качествъ характера: чрезмѣрнаго эгоизма, духа спекуляціи, наклонности эксплоати-

Digitized by Google

ровать ближняго для своей личной выгоды и т. п. Наши народники очень боялись развитія въ народѣ этихъ свойствъ черезъ посредство института частной собственности и уже потому готовы были противодѣйствовать утвержденію послѣдняго. Но по этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что нѣкоторыя изъ названныхъ послѣдствій хозяйственнаго индивидуализма находятъ себѣ противодѣйствіе въ высокомъ развитіи общественности, которое само является результатомъ интенсивной хозяйственной жизни. Такъ, напримѣръ, едва ли можно утверждать, что бы народы, у которыхъ хозяйственный индивидуализмъ достигъ наивысшаго развитія, какъ англичане и сѣверо-американцы, страдали отъ людского эгоизма больше, нежели народы отсталые въ хозяйственномъ отношеніи, такъ какъ, если у послѣднихъ иногда находится больше охотниковъ благодѣтельствовать человѣчеству, то, взамѣнъ того, въ распоряженіи первыхъ оказывается больше умѣнія и больше средствъ дѣлать дѣйствительное добро ближнимъ. Но если бы нѣкоторое неблагопріятное вліяніе хозяйственнаго индивидуализма на народный характеръ оказалось бы и неустранимымъ, то съ этимъ можно примириться ради той огромной пользы, которую онъ приноситъ обществу въ другихъ отношеніяхъ.

Можно признать также, что школа хозяйственнаго индивидуализма суровая и даже безпощадная школа. Лица слабыя, безвольныя и всякаго рода неудачники не могутъ ждать себѣ въ ней пощады, а иногда люди гибнутъ въ ней и безъ всякой вины съ своей стороны, просто въ силу неблагопріятнаго стеченія обстоятельствъ. О судьбѣ этихъ людей можно жалѣть и участь ихъ слѣдуетъ по возможности облегчать, но однако же не такими мѣрами, которыя могли бы расшатать основы индивидуалистическаго хозяйственнаго строя, такъ какъ въ этомъ случаѣ лѣкарство оказалось бы хуже самой болѣзни.—

Мы ожидаемъ, что послѣ этихъ словъ нѣкоторые изъ нашихъ публицистовъ заподозрятъ насъ въ манчестерствѣ и упрекнутъ въ томъ, что мы держимся устарѣвшей точки зрѣнія англійской классической политической экономіи, которая придавала значеніе только общей суммѣ народно-хозяйственнаго производства, полагая что народное богатство возрастаетъ, когда растетъ общая сумма его, и упускали изъ виду неравномѣрное его распредѣленіе.

Но по поводу возможнаго упрека въ манчестерствѣ мы можемъ сказать, что манчестерство было полнымъ отрицаніемъ всякаго вмѣшательства государственной власти въ хозяйственную жизнь, на чемъ мы

Digitized by Google

и не думаемъ настаивать. Но вѣдь между манчестерствомъ и соціализмомъ существуетъ средина и, отказавшись отъ манчестерства, еще нѣтъ надобности подвергать сомнѣнію цѣлесообразность основъ хозяйственнаго индивидуализма.

Что же касается возможности второго упрека, то мы скажемъ, что мѣры направленныя къ установленію болѣе справедливаго распредѣленія богатствъ, могутъ быть полезны лишь до тѣхъ поръ, пока онѣ не вредятъ интересамъ производства, потому что, прежде чѣмъ распредѣлять богатство, необходимо его произвести, и если мѣры, направленныя къ болѣе справедливому распредѣленію, подорвутъ и дезорганизуютъ производство, то нечего будетъ и распредѣлять. Въ этомъ смыслѣ можно сказать, что интересы производства должны стоять впереди интересовъ распредѣленія.—

Итакъ, функція частной собственности, заключающаяся въ воспитаніи народа въ духѣ хозяйственной энергіи, трудолюбія, предусмотрительности, бережливости и другихъ хозяйственныхъ добродѣтелей, есть въ высшей степени важная функція и государственная власть должна остерегаться ослаблять ее и разстраивать.

Между тѣмъ, совершенно ясно, что тѣ государственныя мѣропріятія, которыя имѣли-бы своею прямою цѣлью уравнительное распредѣленіе имуществъ и доходовъ; которыя отнимали бы часть имущества или доходовъ у тѣхъ, кто имѣетъ слишкомъ много, для того, чтобы передать ихъ тѣмъ, кто имѣетъ слишкомъ мало, нарушали-бы указанную функцію частной собственности, потому что при такихъ условіяхъ напряженіе хозяйственныхъ силъ и способностей въ цѣляхъ пріобрѣтенія утратило-бы смыслъ. При такихъ условіяхъ мнѣ не было-бы надобности быть трудолюбивымъ, предусмотрительнымъ, бережливымъ и т. д. во-первыхъ, потому, что все необходимое я могу получить и безъ этихъ качествъ, на счетъ болѣе богатыхъ членовъ общества, а во-вторыхъ потому, что если-бы при помощи трудолюбія, предусмотрительности и т. п. мнѣ удалось подняться надъ среднимъ уровнемъ благосостоянія, то излишекъ былъ-бы у меня отнятъ въ пользу бѣдныхъ членовъ общества.

Поэтому противники аграрнаго проекта кадетовъ вполнѣ правы, когда говорятъ, что принудительное отчужденіе не должно имѣть цѣлью уравнительное распредѣленіе имуществъ: такое отчужденіе, несомнѣнно, оказало-бы весьма вредное вліяніе на психологію народа, понизивъ въ немъ хозяйственную энергію.

Digitized by Google

Конечно, дополнительный надѣлъ, въ томъ видѣ, какъ онъ проектируется аграрнымъ проектомъ конституціонно-демократической партіи, еще не есть уравнительное распредѣленіе имуществъ въ полномъ смыслѣ этого слова: онъ не имѣетъ въ виду достигнуть полнаго равенства землевладѣнія и обѣщаетъ землевладѣльцамъ вознагражденіе за отчужденную у нихъ землю, не говоря уже о томъ, что онъ касается только земли и не затрагиваетъ другихъ имуществъ. Поэтому и послѣдствія его не могли-бы быть настолько гибельны, какъ послѣдствія полнаго уравненія имуществъ, произведеннаго насильственнымъ путемъ. Но хотя и въ менѣе сильной степени, вліяніе дополнительнаго надѣла, произведеннаго путемъ принудительнаго отчужденія, все-же обнаружилось-бы въ томъ-же самомъ направленіи, т. е. дополнительный надѣлъ понизилъ-бы хозяйственную энергію народа, пробудивъ въ немъ надежду улучшить свое благосостояніе на чужой счетъ, и затруднилъ бы развитіе тѣхъ нравственныхъ качествъ, которыя являются необходимымъ условіемъ прочнаго роста народнаго благосостоянія [1]).

Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно вспомнить, напримѣръ, о томъ, какъ повліялъ уже одинъ слухъ о дополнительномъ надѣлѣ на покупку земли крестьянами. Крестьяне перестали покупать землю какъ потому, что надѣялись на прибавку земли путемъ дополнительнаго надѣла, такъ и потому что опасались, что купленная земля будетъ у нихъ отобрана и передана въ надѣлъ малоземельнымъ. Между тѣмъ, извѣстно, какъ благодѣтельно вліяетъ на хозяйственную энергію крестьянъ, на ихъ трудолюбіе, бережливость и т. д. стремленіе къ покупкѣ земли. Несомнѣнно также, что и развитіе въ крестьянахъ убѣжденія въ необходимости лучшей обработки земли и введенія лучшей системы хозяйства было бы задержано дополнительнымъ надѣломъ.

Итакъ, принудительное отчужденіе, имѣющее цѣлью дополнительный надѣлъ, угрожало бы разстройствомъ и другой функціи института частной собственности, не менѣе важной, нежели первая функція:

[1]) Адольфъ Вагнеръ различаетъ въ числѣ случаевъ принудительнаго отчужденія, между прочимъ, и отчужденіе *для соціально-политическихъ* цѣлей, куда подойдетъ, конечно, также и отчужденіе для дополнительнаго надѣла малоземельнымъ крестьянамъ. Поэтому для насъ интересно знать, что говоритъ названный авторъ по поводу этой категоріи случаевъ принудительнаго отчужденія. Ад. Вагнеръ полагаетъ, что принципіально эта область не противорѣчитъ дѣйствующему законодательству, если только относящіеся сюда случаи будутъ признаны соотвѣтствующими общественному благу, такъ какъ

Digitized by Google

оно ослабило-бы развитіе въ народѣ, черезъ посредство названнаго института, полезныхъ для общества свойствъ характера и содѣйствовало-бы, напротивъ, развитію въ немъ вредныхъ инстинктовъ.

XIII.

Мы закончили наше изслѣдованіе о предѣлахъ допустимаго принудительнаго отчужденія и можемъ сдѣлать окончательный выводъ.

Мы замѣтили, что примѣненіе принудительнаго отчужденія не должно простираться такъ далеко, чтобы результатомъ его могло явиться разстройство существенныхъ функцій института частной собственности, такъ какъ, если принудительное отчужденіе въ отдѣльныхъ случаяхъ и можетъ оказаться необходимымъ по соображеніямъ общественнаго интереса, то, съ другой стороны, отнюдь не въ интересѣ общества не только упразднять частную собственность, но и парализовать тѣ функціи этого института, благодаря которымъ онъ оказывается необходимымъ для общества.

Переходя, затѣмъ, къ изслѣдованію функцій частной собственности и, преимущественно, собственности поземельной, мы пришли къ выводу, что функціи эти таковы, что принудительное отчужденіе, предпринимаемое съ цѣлью устраненія такъ называемаго малоземелья, угрожаетъ имъ серьезнымъ разстройствомъ, между тѣмъ какъ другіе, обычно практикуемые случаи принудительнаго отчужденія не влекутъ за собою ихъ разстройства.

Поэтому мы имѣемъ право заключить, что принудительное отчужденіе, предпринимаемое для дополнительнаго надѣла, далеко не является такого безобиднною и безопасною мѣрою, какъ принудитель-

---

дѣйствующее законодательство допускаетъ принудительное отчужденіе именно ради общественнаго блага. Но фактически народное сознаніе не признаетъ еще въ большинствѣ подобныхъ случаевъ общественнаго интереса, и фактическое исключеніе ихъ еще на долгое время будетъ цѣлесообразнымъ, такъ какъ (и поскольку) частная собственность на капиталъ и на землю функціонируетъ правильно въ производительномъ процессѣ народнаго хозяйства и оказываетъ благопріятное соціально-политическое дѣйствіе въ процессѣ распредѣленія (Grundlegung, II, 552). Такимъ образомъ и названный нѣмецкій экономистъ считаетъ примѣненіе принудительнаго отчужденія для цѣлей, соціальной политики, по крайней мѣрѣ въ видѣ общаго правила и на продолжительное время, нецѣлесообразнымъ. Исключенія онъ допускаетъ. Но эти исключенія касаются городской собственности.

Digitized by Google

ное отчужденіе, предпринимаемое въ интересахъ вновь строющихся путей сообщенія, въ видахъ разверстанія сельско-хозяйственныхъ угодій и т. п. Напротивъ оно угрожаетъ народному хозяйству серіозными опасностями, а потому къ принудительному отчужденію для *этой цѣли*, по общему правилу, не слѣдуетъ прибѣгать, а тѣмъ болѣе тогда, когда польза и необходимость дополнительнаго надѣла такъ сомнительны, какъ это имѣетъ мѣсто въ настоящемъ случаѣ.

Предыдущія соображенія могутъ помочь намъ также разобраться въ вопросѣ: насколько и въ какомъ именно смыслѣ можно назвать частную собственность неприкосновенною?

Для государственной власти собственность каждаго отдѣльнаго лица, конечно, не можетъ быть неприкосновенной, разъ принципъ принудительнаго отчужденія вообще признанъ и соотвѣтствуетъ требованіямъ общественнаго интереса. Собственность каждаго лица въ отдѣльности должна быть признана неприкосновенною лишь для частныхъ лицъ, но не для государственной власти.

Но намъ кажется, что обычное выраженіе: «собственность священна и неприкосновенна», тѣмъ не менѣе, имѣетъ глубокій смыслъ. *Неприкосновеннымъ долженъ быть признанъ самый институтъ частной собственности*, въ виду его неизмѣримо важнаго значенія для жизни и развитія общества, а такъ какъ общество привыкло примѣнять эпитетъ «священный» къ тому, что для него чрезвычайно важно, то можно сказать, что въ примѣненіи къ институту частной собственности и это названіе не лишено смысла. Въ *такомъ смыслѣ*, т. е., какъ правовой институтъ, собственность должна быть неприкосновенной, по крайней мѣрѣ въ настоящее время и на неопредѣленное время въ будущемъ, также *и для государства*. А потому государство не только не должно пытаться упразднять этотъ институтъ, но не должно также принимать такихъ мѣръ, которыя могли бы существенно разстроить его функціи и сдѣлать его существованіе призрачнымъ и безполезнымъ для общества.—

Но можно ли сказать, что принудительное отчужденіе вообще, никогда и ни при какихъ условіяхъ не должно быть примѣняемо къ осуществленію аграрныхъ реформъ, преслѣдующихъ соціально-политическія цѣли?

Этого, конечно, мы не станемъ утверждать. Въ экономической и соціальной жизни государства можетъ возникнуть и такое сочетаніе

Digitized by Google

условій, при которомъ примѣненіе принудительнаго отчужденія для подобной цѣли не должно быть безусловно отвергаемо. Повидимому такое положеніе дѣлъ наступило теперь въ Великобританіи, если трезвые и практичные англичане все чаще и чаще выступаютъ въ своемъ законодательномъ учрежденіи съ проектами аграрной реформы, основанной на принудительномъ отчужденіи. Но необходимо помнить, насколько аграрныя отношенія Великобританіи не похожи на наши. Тамъ почти вся земля, пригодная для сельско-хозяйственной культуры, сосредоточена въ рукахъ крупныхъ собственниковъ и сверхъ того изъята изъ свободнаго оборота, благодаря особенностямъ англійскаго наслѣдственнаго права. Классъ мелкихъ землевладѣльцевъ тамъ почти совершенно исчезъ и разсчитывать на возстановленіе его путемъ дробленія земли при переходѣ ея по наслѣдству или путемъ добровольной продажи земли мелкими участками, рѣшительно невозможно.

Но этого мало. Благодаря заатлантической конкурренціи, земледѣліе стало въ Англіи мало выгоднымъ предпріятіемъ, и крупные собственники начинаютъ оставлять все бо́льшую и большую часть своей земли подъ пустырями, не приносящими странѣ никакой выгоды. Такимъ образомъ, поземельная собственность въ рукахъ крупныхъ владѣльцевъ перестаетъ выполнять тамъ свою главную функцію, оправдывающую ея существованіе. При такихъ условіяхъ несомнѣнно возникаютъ предположенія въ пользу аграрной реформы, основанной на серіозномъ вторженіи въ права крупныхъ владѣльцевъ. Конечно, результатомъ такой реформы все-таки явится неувѣренность крупныхъ собственниковъ въ прочности владѣнія, которое будетъ служить препятствіемъ къ хозяйственнымъ заботамъ съ ихъ стороны о землѣ и къ затратамъ на ея улучшеніе. Но если въ силу особенныхъ экономическихъ условій, наступившихъ теперь въ Англіи, въ настоящемъ и въ ближайшемъ будущемъ во всякомъ случаѣ нельзя ожидать такихъ заботъ и затратъ отъ крупныхъ собственниковъ, и если наоборотъ, можно ожидать, что мелкіе владѣльцы, несмотря даже на неблагопріятныя условія для сельскаго хозяйства, существующія теперь въ Англіи, будутъ пользоваться предоставленными имъ участками земли для сельско-хозяйственной культуры, то можно сказать, что въ Англіи въ настоящее время имѣются въ наличности условія, оправдывающія примѣненіе принципа принудительнаго отчужденія, съ цѣлью созданія мелкаго землевладѣнія.

Digitized by Google

Но у насъ все эти условія совершенно иныя, такъ какъ больше половины всей земли, состоящей въ собственности частныхъ лицъ и общинъ, принадлежитъ мелкому землевладѣнію; такъ какъ земля частныхъ собственниковъ не изъята изъ свободнаго оборота и ежегодно массами выбрасывается на рынокъ, и такъ какъ, наконецъ въ отношеніи продуктивности на первомъ мѣстѣ стоитъ именно крупное и среднее, а не мелкое землевладѣніе.

Не похоже также на наши аграрныя условія положенія дѣла въ Новой Зеландіи, гдѣ принципъ принудительнаго отчужденія уже примѣняется въ цѣляхъ аграрной реформы, хотя и далеко не въ такихъ широкихъ размѣрахъ, какіе предлагаетъ аграрный проектъ конституціонно-демократической партіи. Въ Австраліи и Новой Зеландіи крупное землевладѣніе, образовавшееся путемъ раздачи, а иногда и самовольнаго захвата государственныхъ земель, далеко превышаетъ площадь мелкаго землевладѣнія и притомъ эксплоатируется преимущественно для овцеводства, т. е. для такой отрасли хозяйства, которая не требуетъ затратъ на улучшеніе почвы, и даетъ занятіе крайне незначительному числу рабочихъ рукъ. Въ послѣднее время колоніальныя правительства признали ошибочною свою прежнюю аграрную политику, содѣйствовавшую образованію крупныхъ имѣній, посвященныхъ овцеводству, и стали заботиться о развитіи сельскаго хозяйства и объ увеличеніи числа мелкихъ землевладѣльцевъ. Для этой цѣли они стали скупать крупныя имѣнія и распродавать ихъ мелкими участками, а Новая Зеландія приняла въ 1894 году законъ, въ силу котораго крупныя имѣнія могутъ быть, въ случаѣ надобности, отчуждаемы для этой цѣли и принудительнымъ путемъ. Но правительство пользуется своимъ правомъ очень умѣренно и осторожно, такъ что до настоящаго времени было всего лишь нѣсколько случаевъ принудительнаго отчужденія крупныхъ имѣній [1]).

Такимъ образомъ и здѣсь мы находимъ наличность условія, которое у насъ отсутствуетъ: сосредоточеніе большей части земли въ рукахъ крупныхъ владѣльцевъ, которые хотя и не оставляютъ ее лежать втуне, но даютъ ей назначеніе, мало выгодное съ точки зрѣнія

[1]) См. объ этомъ *Вигуру*, Соціальная эволюція въ Австраліи, русск. переводъ, 1907. Авторъ говоритъ, что ему извѣстны лишь два случая, когда земли были офиціально экспропріированы. Стр. 179. О скопленіи земель въ рукахъ крупныхъ собственниковъ см. тамъ же глава VIII.

Digitized by Google

интересовъ большинства населенія. Сочетаніе такихъ обстоятельствъ является, конечно, весьма основательнымъ поводомъ къ серіозному вмѣшательству государства въ аграрныя отношенія.

Что же касается ирландскаго аграрнаго законодательства, на которое также часто ссылаются сторонники дополнительнаго надѣла, то оно покамѣстъ еще обходится безъ принудительнаго отчужденія. Сущность его сводятся лишь къ регулированію арендныхъ отношеній. Конечно, въ этомъ направленіи оно заходитъ очень далеко, такъ какъ даетъ право арендаторамъ требовать судебнымъ порядкомъ установленія «справедливой» арендной платы. Благодаря этому землевладѣльцы, дающіе свою землю въ аренду, въ значительной степени утратили интересъ къ собственности и охотно соглашаются на выкупъ своей земли фермерами, которымъ правительство приходитъ на помощь, путемъ выдачи выкупныхъ ссудъ и регулированія выкупныхъ условій. Но самый выкупъ все же остается добровольнымъ[1]).

Затѣмъ, для правильной оцѣнки ирландской аграрной реформы необходимо имѣть въ виду еще слѣдующее.

Въ континентальныхъ государствахъ крестьянская реформа слагалась изъ двухъ составныхъ частей: отмѣны личной зависимости крестьянъ и регулированія ихъ поземельныхъ отношеній, при чемъ цѣль второй части реформы заключалась въ томъ, чтобы освободить крестьянъ отъ платежей въ пользу помѣщика и сдѣлать ихъ собственниками той земли (или части ея), которою они пользовались при крѣпостномъ правѣ. Подробностями и способами осуществленія реформа отличалась въ различныхъ странахъ; но сущность ея на континентѣ Европы была повсюду одинакова—въ Франціи, въ Германіи и въ Россіи.

Для Ирландіи первая часть реформы была излишня, такъ какъ крѣпостное право здѣсь давно исчезло. Вторая же часть реформы здѣсь была не менѣе необходима, чѣмъ и на континентѣ Европы, такъ какъ земледѣльцы, хотя и свободные, не имѣли собственности, но сидѣли на помѣщичьихъ земляхъ, за пользованіе которыми должны были платить помѣщикамъ. Правда, они платили не въ силу вотчиннаго права помѣщика, но въ силу свободнаго соглашенія; ихъ пла-

[1]) О новѣйшемъ аграрномъ законодательствѣ Ирландіи см. статью *Bonn*, Die irische Agrarfrage въ Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik, 1905, Heft 3, стр. 593 и слѣд.

Digitized by Google

тежи являлись не оброкомъ, но арендною платою. Однако же положеніе ихъ, какъ извѣстно, было все таки очень тяжелое, а во многихъ отношеніяхъ даже хуже, нежели положеніе крѣпостныхъ на континентѣ Европы.

Такимъ образомъ, Ирландія нуждалась въ реформѣ, аналогичной второй составной части крестьянской реформы, произведеной на континентѣ Европы, т. е. аналогичной регулированію обязанностей крестьянъ къ помѣщикамъ, отводу крестьянскихъ надѣловъ и выкупу повинностей. Это прекрасно сознавалъ, между прочимъ, Парнель, который прямо указывалъ на континентальную крестьянскую реформу какъ на примѣръ, которому должна послѣдовать Ирландія [1]). Эта реформа и выполняется теперь путемъ регулированія арендной платы и государственнаго содѣйствія выкупу арендныхъ участковъ.

Отсюда видно, что цѣль, которую преслѣдуетъ ирландская аграрная реформа, у насъ выполнена была уже раньше, при освобожденіи крестьянъ; дополнительный же надѣлъ представляетъ собою уже нѣчто новое, чему мы не находимъ аналогіи въ ирландской реформѣ.

Иной вопросъ, не слѣдовало ли бы воспользоваться примѣромъ Ирландіи для регулированія въ томъ же направленіи, нашей крестьянской аренды, какъ это предлагается нѣкоторыми. Лично мы сомнѣваемся въ цѣлесообразности и этой мѣры, въ примѣненіи къ нашимъ аграрнымъ условіямъ. Но во всякомъ случаѣ это является уже новой темой, которую мы не можемъ обсуждать въ настоящихъ статьяхъ.

XIV.

Намъ не хотѣлось бы закончить эти статьи, не попытавшись отвѣтить на вопросъ: какія причины способствовали тому, что та политическая партія, въ которую, несомнѣнно вошла бо́льшая часть нашихъ лучшихъ интеллигентныхъ силъ,—и при томъ не только изъ среды такъ называемой внѣклассовой интеллигенціи, но въ значительной степени, и изъ среды собственниковъ,—такъ легко согласилась включить въ свою программу принципъ принудительнаго отчужденія въ небывало широкихъ и, несомнѣнно, опасныхъ для самаго института собственности, рамкахъ.

[1]) *Herkner*. Die irische Agrarfrage, Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik N. F. 21. стр. 480.

Digitized by Google

Когда читаешь протоколы московскаго аграрнаго совѣщанія, на которомъ установлены были основные принципы аграрной программы, ставшей затѣмъ программой конституціонно-демократической партіи, то невольно поражаешься однимъ обстоятельствомъ. Многіе, даже большинство ораторовъ высказываются весьма отрицательно къ проекту дополнительнаго надѣла, предложеннаго А. А. Мануйловымъ, М. Я. Герценштейномъ и А. А. Чупровымъ. Многое изъ того, что было сказано на этомъ совѣщаніи, можно теперь прочесть въ трудахъ самыхъ горячихъ противниковъ дополнительнаго надѣла. Достаточно указать напримѣръ на рѣчи Ѳ. И. Родичева, В. И. Вернадскаго, кн. Е. Н. Трубецкого, графа С. Л. Толстого, Ю. А. Новосильцева[1]). И тѣмъ не менѣе, когда дѣло дошло до голосованія, то пунктъ, требующій дополнительнаго надѣла, былъ принятъ единогласно, а пунктъ, заключающій въ себѣ требованіе принудительнаго отчужденія владѣльческихъ земель — всѣми голосами, кромѣ одного, воздержавшагося отъ голосованія[2]).

Чѣмъ объяснить такой странный фактъ?

Обыкновенно его объясняютъ такъ называемыми «тактическими соображеніями», т. е. соображеніями партійной тактики, требовавшими включенія этого пункта въ программу, ради привлеченія къ ней симпатій въ широкихъ кругахъ населенія. Что эти соображенія дѣйствительно имѣли въ данномъ случаѣ мѣсто, въ этомъ легко убѣдиться изъ протоколовъ совѣщанія[3]). Но этимъ все же нельзя объяснить, почему ради этихъ соображеній партія такъ легко согласилась принять опасный для собственности принципъ.

Профессоръ А. С. Скворцовъ въ цитированномъ выше сочиненіи[4]), съ своей стороны, объясняетъ пристрастіе кадетовъ къ принудительному отчужденію тѣмъ, что большинство членовъ этой партіи принадлежитъ къ тѣмъ областямъ Россіи, въ которыхъ экономическія и общественныя условія сложились такимъ образомъ, что для помѣщиковъ здѣсь выгодно развязаться съ землею при содѣйствіи государства. Это объясненіе, быть можетъ, также въ извѣстной степени справедливо, но его нельзя считать достаточнымъ уже потому, что не всѣ члены

[1]) Аграрный вопросъ, изданіе кн. П. Д. Долгорукова и И. И. Петрункевича, I, стр. 303, 311, 312, 313, 318.

[2]) Аграрный вопросъ, стр. 353.

[3]) См. рѣчи Ю. А. Спасскаго и И. И. Петрункевича (стр. 336 и 351).

[4]) Аграрный вопросъ и Государственная Дума, 119.

Digitized by Google

конституціонно-демократической партіи вышли изъ названныхъ областей. Притомъ же среди нихъ, такъ же, какъ и среди членовъ упомянутаго совѣщанія, подававшихъ свой голосъ за дополнительный надѣлъ и за принудительное отчужденіе, имѣется не мало лицъ, общественная дѣятельность которыхъ служитъ порукою въ томъ, что узко-эгоистичные, корыстные мотивы не могли играть для нихъ въ данномъ случаѣ никакой роли. Да и вообще пріемъ—объяснять всѣ поступки людей исключительно такими мотивами намъ кажется неправильнымъ.

Мы полагаемъ, что можно указать другое объясненіе того факта, что представители нашего образованнаго общества оказались столь равнодушны къ интересамъ собственности. Намъ кажется, что объясненіе этого обстоятельства можно найти, во первыхъ, въ томъ, что до сравнительно недавняго времени бо́льшая часть Россіи (даже центральныя области ея) могла довольствоваться экстенсивнымъ земледѣліемъ, при которомъ идея необходимости и важности института частной поземельной собственности не могла достаточно укрѣпиться въ нашемъ общественномъ сознаніи, а во вторыхъ, въ томъ фактѣ (находящемся, быть можетъ, въ нѣкоторой связи съ экстенсивностью нашей хозяйственной культуры), что въ нашемъ образованномъ обществѣ до послѣдняго времени были страшно распространены и пользовались огромной популярностью соціалистическія ученія и соціалистическія идеи. Конечно, эти идеи распространены и на Западѣ и оттуда онѣ перешли къ намъ. Но тамъ ихъ распространеніе ограничивается преимущественно пролетарскими кругами, для которыхъ онѣ играютъ роль вспомогательнаго оружія въ политической и соціальной борьбѣ. Въ буржуазныхъ же кругахъ отношеніе къ этимъ идеямъ вообще отрицательное и лишь отдѣльные представители буржуазіи отъ времени до времени переходятъ въ соціалистическій лагерь. Въ нашихъ же буржуазныхъ и даже аристократическихъ кругахъ отношеніе къ соціализму до самаго послѣдняго времени было или сочувственное, или, по крайней мѣрѣ, не столь опредѣленно отрицательное какъ на Западѣ, и не даромъ со временъ Герцена соціализмъ и анархизмъ насчитываютъ въ своихъ рядахъ нѣсколькихъ представителей нашей родовой аристократіи.

Понятно, что соціалистическія ученія, отрицающія современный хозяйственный строй и выставляющія исключительно однѣ темныя стороны его, да притомъ еще въ преувеличенномъ видѣ, не могли воспитать въ нашей интеллигенціи сознанія чрезвычайной общественной важности института частной собственности. Даже для тѣхъ представи-

Digitized by Google

телей этого класса, которые не перешли прямо въ лагерь соціалистовъ, достаточно было постоянное пребываніе въ атмосферѣ соціальнаго утопизма, распространяемой нашею популярною, а въ значительной степени и научною литературой, для того, чтобы оказаться неустойчивыми во взглядахъ на собственность. А при такихъ условіяхъ легко можно было попасть на ложный путь и въ вопросѣ о принудительномъ отчужденіи.

Но мы полагаемъ, что событія послѣднихъ лѣтъ дали нашему обществу такой урокъ, который долженъ будетъ поставить его на болѣе правильную точку зрѣнія по отношенію къ институту частной собственности. Въ самомъ дѣлѣ, во первыхъ, уже въ настоящее время, какъ намъ кажется, въ достаточной степени обнаружилась неосновательность тѣхъ тактическихъ соображеній, по которымъ требованіе принудительнаго отчужденія было внесено въ аграрную программу кадетовъ, такъ какъ это требованіе не только не дало партіи *дѣйствительной* политической силы и *дѣйствительнаго* общественнаго вліянія, но подѣйствовало именно въ обратную сторону. Такимъ образомъ, послѣ этого опыта должно стать яснымъ, что именно «тактическія соображенія» требуютъ отъ всякой партіи, желающей играть руководящую политическую роль, осторожнаго отношенія къ принципу собственности.

Во вторыхъ, событія послѣдняго времени съ чрезвычайной убѣдительностью доказали, что институтъ частной собственности заслуживаетъ уваженія не только по соображеніямъ партійной тактики, но и потому, что институтъ этотъ дѣйствительно необходимъ для спокойствія и процвѣтанія общества. Въ самомъ дѣлѣ, теперь, кажется, для всѣхъ должно быть ясно, что благопріятная почва для нашей современной деревенской бѣдности, неурядицы и анархіи была создана именно тѣмъ, что у насъ нѣтъ настоящей (индивидуальной) крестьянской собственности, которая во всѣхъ странахъ и во всѣ времена являлась источникомъ здоровья для соціальнаго организма. Вмѣсто такой собственности нашимъ крестьянамъ навязанъ искусственно созданный институтъ крестьянскаго двора, а въ большей части Россіи сверхъ того господствуетъ архаическое общинное землевладѣніе. И послѣ всего, что случилось, было бы уже прямо преступленіемъ оставлять наше крестьянское поземельное неустройство въ его прежнемъ видѣ и ждать, пока «прогрессивныя теченія въ крестьянской общинѣ» выведутъ ее на путь благоденствія.

Digitized by Google

Какъ не вспомнить послѣ всего этого чрезвычайно меткаго замѣчанія Іеринга по поводу поучительности революціонныхъ періодовъ. «Времена политическихъ переворотовъ, революцій, анархіи, говоритъ знаменитый юристъ, суть учебные часы исторіи, въ которые послѣдняя читаетъ народамъ лекціи о государствѣ и правѣ. Въ теченіе года, можетъ быть, даже мѣсяца, гражданинъ пріобрѣтаетъ на этихъ лекціяхъ больше свѣдѣній о государствѣ и правѣ, чѣмъ во всю предыдущую жизнь» [1]).

Н. М Цытовичъ.

---

[1]) Цѣль въ правѣ, русск. переводъ, I, 405.

Digitized by Google

Строгій законъ о неустойкѣ подвергся въ Проектѣ значительному смягченію. Отвѣтственность по договору о неустойкѣ не предполагается безусловной, но устанавливается альтернативное отношеніе между главнымъ договоромъ и условіемъ о неустойкѣ: „если неустойка назначена на случай неисполненія должникомъ обязательства, то вѣритель имѣетъ право требовать *или* платежа неустойки, *или-же* исполненія обязательства и возмѣщенія убытковъ; если неустойка назначена на случай неисполненія въ срокъ или вообще ненадлежащаго исполненія должникомъ обязательства, то вѣритель имѣетъ право требовать и платежа неустойки и исполненія обязательства; вѣритель, принявшій несвоевременное или ненадлежащее исполненіе обязательства безъ оговорки относительно сохраненія за собою права на неустойку, признается отказавшимся отъ неустойки“ [1]).

Этими правилами значеніе неустойки сводится къ признанію за нею мѣры, обезпечивающей кредитора въ исполненіи должникомъ главнаго обязательства, и неустойка утрачиваетъ нынѣшній свой ростовщическій характеръ. Но Проектъ идетъ еще дальше, постановляя, что „если въ договорѣ назначена неустойка въ очевидно преувеличенномъ размѣрѣ или если она представляется чрезмѣрною въ виду неисполненія должникомъ обязательства лишь въ незначительной части, то судъ можетъ, по просьбѣ должника, умень-

[1]) Пр. 1605.

Digitized by Google

шить размѣръ неустойки, но обязанъ при этомъ принять въ соображеніе не только имущественные, но и другіе справедливые интересы вѣрителя“ [1]). Возможность примѣненія подобной мѣры поведетъ къ тому, что случаи обезпеченія договора посредствомъ неустойки въ значительной мѣрѣ сократятся, а можетъ быть и вовсе исчезнутъ изъ оборота.

Поручительство [2]) представляетъ собою также дополнительный къ главному договоръ, но не между первоначальными контрагентами, какъ при неустойкѣ, а между кредиторомъ по главному договору и третьимъ лицомъ. Какъ по дѣйствующему закону, такъ и по Проекту договоръ о поручительствѣ долженъ быть удостовѣренъ на письмѣ [3]); акцессорный характеръ поручительства обнаруживается изъ внѣшней формы соглашенія между кредиторомъ и эвентуальнымъ должникомъ-поручителемъ: „поручительство совершается собственноручною подписью поручителя на обязательствѣ послѣ рукоприкладства должника; въ сей подписи должны быть изъяснены всѣ условія поручительства“. А условія поручительства могутъ быть таковы: поручительство можетъ быть принято 1) въ части долга, или 2) во всей онаго суммѣ; (если въ подписи не объяснено именно, что оно принимается въ части долга и въ какой именно, то поручитель отвѣтствуетъ во всей суммѣ).

Далѣе, поручительство можетъ быть сдѣлано или только въ платежѣ суммы, или вмѣстѣ съ тѣмъ и въ платежѣ ея на срокъ [4]). Вотъ эти условія принятія на себя поручительства должны быть точно означены поручителемъ.

Поручительство можетъ быть принято на себя однимъ лицомъ, или нѣсколькими; въ послѣднемъ случаѣ между нѣсколькими сопоручителями возникаетъ отношеніе круговой поруки [5]).

Какъ и договоръ о неустойкѣ, поручительство предполагаетъ существованіе главнаго дѣйствительнаго договора [6]).

Обязательство поручителя подлежитъ исполненію въ томъ лишь случаѣ, когда должникъ по главному договору не исполнитъ своего

---

[1]) Пр. 1607.
[2]) Ст. 1555—1572, ч. 1, т. X. Пр. 2548—2564.
[3]) Ст. 1562, ч. 1, т. X; Пр. 2554.
[4]) Ст. 1556, 1557, ч. 1, т. X; Пр. 2551, 2552.
[5]) Ст. 1558. п. 5. ч. I т. X.
[6]) Пр. 2550.

Digitized by Google

обязательства. Моментъ, съ котораго начинается отвѣтственность поручителя опредѣляется различно для поручительства простого и для поручительства на срокъ: „Если поручительство въ платежѣ суммы дано простое, т. е. не на срокъ, то поручитель отвѣтствуетъ за долгъ только тогда, когда все имущество признаннаго несостоятельнымъ должника будетъ подвергнуто продажѣ и вырученныя за оное деньги распредѣлены между заимодавцами по установленному въ законѣ порядку, и затѣмъ окажется, что суммы сихъ денегъ не довольно для удовлетворенія того долга по коему дано поручительство“ [1]); напротивъ, „если поручительство дано на срокъ, то поручитель отвѣтствуетъ во всемъ капиталѣ и слѣдующихъ на оный процентахъ точно такъ-же, какъ и самый должникъ, коль скоро сей послѣдній въ срокъ не заплатилъ; но онъ отвѣтствуетъ токмо тогда, когда обязательство не болѣе какъ въ мѣсяцъ представлено будетъ, куда надлежитъ, ко взысканію; въ противномъ случаѣ поручитель освобождается отъ платежа по обязательству какъ процентовъ, такъ и самаго капитала“ [2]).

Взысканію удовлетворенія съ поручителя при простомъ поручительствѣ предшествуетъ объявленіе должника несостоятельнымъ. Разумѣется, поручитель можетъ исполнить принятое на себя обязательство и не доводя дѣло до суда; но законъ имѣетъ въ виду тотъ случай, когда поручитель не обнаружитъ готовности уплатить за неисправнаго должника: „если наступитъ срокъ платежу долгового обязательства, въ коемъ было поручительство не на срокъ, заимодавецъ, буде онъ не получитъ тогда-же удовлетворенія отъ должника своего, сообщаетъ о томъ поручителю, спрашивая: не согласенъ-ли онъ учинить немедленно сей платежъ вмѣсто должника: если поручитель не объявитъ на сіе готовности, то заимодавецъ имѣетъ право просить о наложеніи запрещенія на имѣніе поручителя, для обезпеченія своего иска на случай несостоятельности должника“ [3]). Интересы кредитора обезпечиваются возможностью обратить взысканіе на имущество поручителя, раньше или позже. Отношенія между поручителемъ и должникомъ уже не касаются кредитора. Поручитель-же, уплатившій долгъ по главному обяза-

---

[1]) Ст. 1558, ч. 1, т. X; Пр. 2557.
[2]) Ст. 1560, ч. 1, т. X; Пр. 2559, 2560.
[3]) П. 1, ст. 1558 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

тельству, занимаетъ мѣсто заимодавца и участвуетъ въ конкурсной массѣ должника какъ обыкновенный кредиторъ [1]). Болѣе интенсивною представляется отвѣтственность поручителя въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, гдѣ отвѣтственность поручителя возникаетъ и безъ объявленія должника несостоятельнымъ [2]).

Кромѣ неустойки, поручительства, залога и заклада, указываемыхъ въ ст. 1551 ч. 1 т. X какъ мѣры обезпеченія договоровъ, договорныя обязательства очень часто обезпечиваются *задаткомъ*. О задаткѣ законъ говоритъ въ примѣненіи къ частному случаю совершенія задаточныхъ расписокъ, предшествующихъ, по желанію контрагентовъ, совершенію запродажныхъ записей [3]); но, конечно, задатокъ имѣетъ болѣе общее значеніе, и задатокъ представляетъ собою излюбленную форму обезпеченія всякихъ вообще обязательственныхъ договоровъ [4]). Передача задатка имѣетъ двѣ функціи — обезпечительную и санкціонирующую. Фактомъ передачи задатка устанавливается, что договоръ между контрагентами заключенъ. Задатокъ съ этой точки зрѣнія есть доказательство того, что между сторонами состоялось окончательное соглашеніе. Нарушеніе этого соглашенія одною изъ сторонъ отражается на судьбѣ задатка въ томъ смыслѣ, что право на полученный задатокъ утрачивается для той стороны, по волѣ которой заключенный договоръ не исполнился, т. е., въ случаѣ вины давшей задатокъ стороны, противная сторона въ правѣ удержать этотъ задатокъ въ свою пользу; въ случаѣ же вины контрагента, получившаго задатокъ, контрагентъ этотъ обязанъ возвратить противной сторонѣ задатокъ въ двойномъ размѣрѣ. Эти положенія въ Проектѣ формулированы слѣдующимъ образомъ: „денежная сумма, выданная одною изъ договорившихся сторонъ другой въ доказательство заключенія договора и въ обезпеченіе его исполненія, признается задаткомъ“ [5]); „если договоръ не исполненъ по винѣ лица, давшаго задатокъ, то оно теряетъ задатокъ; если же договоръ не исполненъ по винѣ лица, получившаго задатокъ, то оно должно возвратить задатокъ вдвойнѣ. Независимо

---

[1]) Ст. 1561, ч. 1, т. X; Пр. 1316.

[2]) Ст. 1559, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1685—1689, ч. 1, т. X.

[4]) Задатокъ въ этомъ смыслѣ не должно смѣшивать съ задатками-авансами, выдаваемыми казною.—Пол. Каз. т. ст. 28, 31, 36.

[5]) Пр. 1593.

Digitized by Google

отъ сего виновный обязанъ вознаградить другую сторону за убытки, на сколько они превышаютъ задатокъ [1]"; „задатокъ возвращается, въ случаѣ отмѣны договора по обоюдному согласію сторонъ или невозможности исполненія, возникшей не по винѣ которой либо изъ сторонъ [2])".

Обѣ функціи задатка—санкціонирующая и обезпечительная—обнаруживаются въ дѣйствующемъ законѣ о производствѣ публичныхъ торговъ на недвижимыя и движимыя имущества [3]).

Переходъ обязательствъ.

Обязательственное отношеніе, оставаясь неизмѣннымъ въ своемъ объективномъ составѣ, можетъ испытать перемѣну субъектовъ, на активной и на пассивной сторонѣ. Въ силу наслѣдственнаго преемства обязательственное отношеніе, возникшее первоначально между опредѣленными лицами, усвояется ихъ правопреемникамъ. Но это общее положеніе подлежитъ ограниченіямъ въ примѣненіи какъ къ договорнымъ такъ и къ внѣдоговорнымъ обязательствамъ: въ порядкѣ наслѣдованія не переходятъ обязательства какъ съ активной, такъ и съ пассивной стороны, тѣсно связанныя съ личностью субъекта. Относительно договорныхъ обязательствъ это выражено въ законѣ: „договоры о имуществѣ имѣютъ равное дѣйствіе какъ на обязавшееся лицо, такъ и на его наслѣдниковъ", а „договоры о дѣйствіяхъ личныхъ почитаются обязательными единственно для лицъ заключившихъ оные, не распространяясь на ихъ потомство" [4]). Но и относительно требованій, вытекающихъ не изъ договора, должны быть признаны оба эти положенія. Такъ, обязанность выдавать алименты тѣсно связана съ тою личностью, въ пользу которой осуществляется это обязательство, и со стороны управомоченнаго на полученіе алиментовъ лица къ наслѣдникамъ его право на полученіе алиментовъ не переходитъ.

Въ порядкѣ преемства сингулярнаго слѣдуетъ различать переходъ права требованія и переходъ обязанности.

---

[1]) Пр. 1594.
[2]) Пр. 1595.
[3]) Ст. 1057, 1161, 1176, 1177 Уст. гр суд.
[4]) Ст. 1543, 1544 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

Если на мѣсто первоначальнаго должника становится новый, съ согласія кредитора, то это въ сущности будетъ обоснованіе новаго обязательства, тождественнаго въ составѣ своемъ съ прежнимъ. Передавать же свою обязанность безъ согласія кредитора нельзя, потому что можно освободить себя отъ права, но нельзя освободить себя отъ обязанности.

Кредиторъ въ правѣ требовать исполненія обязательства только отъ своего должника, но не отъ лица, которое поставлено должникомъ на свое мѣсто. „Должникъ, обязательство котораго принято на себя другимъ лицомъ, освобождается отъ обязательства лишь съ согласія вѣрителя“ [1]).

Иное дѣло передача права требованія. Требованіе кредитора есть его право, которымъ онъ и можетъ распоряжаться независимо отъ воли должника; но здѣсь слѣдуетъ опять прибавить оговорку: права требованія могутъ быть передаваемы, если тому не препятствуетъ строго личный характеръ обязательственнаго отношенія. Могутъ быть уступаемы требованія, вытекающія изъ договоровъ, „имѣющихъ своимъ предметомъ имущества“. Для передачи имущественнаго требованія не нужно согласія должника, требуется лишь соглашеніе между кредиторомъ, уступающимъ свое право (цедентомъ) и лицомъ, въ пользу котораго уступается требованіе (цессіонаріемъ). Внѣшнимъ выраженіемъ уступки требованія является передаточная надпись, учиняемая на обязательственномъ актѣ. Изъ передаточной надписи должно явствовать, что права принадлежащія по данному документу означенному въ немъ лицу переуступаются послѣднимъ новому держателю документа. Передаточная надпись на всякаго рода обязательственныхъ документахъ, въ томъ числѣ и на исполнительныхъ листахъ, можетъ быть только полной, т. е. съ означеніемъ имени того лица, къ которому переходитъ право требованія. Дѣйствующій законъ говоритъ о передачѣ требованій только въ примѣненіи къ заемнымъ письмамъ [2]); практика Сената распространяетъ правила о передачѣ заемныхъ писемъ на всякаго рода долговыя обязательства [3]).

---

[1]) Пр. 1689.

[2]) Ст. 2058—2063 ч. I, т. X.

[3]) Рѣш. Гр. К. Д. 1871 № 788, 1875 № 5431 877 № 187, 1880 № 9. 1888 № 101

Digitized by Google

Практикой, примѣнительно къ общимъ началамъ права, выработаны положенія, касающіяся отношеній между цедентомъ, цессіонаріемъ и первоначальнымъ должникомъ. Цедентъ несетъ отвѣтственность предъ цессіонаріемъ только за дѣйствительность, но не за осуществимость требованія. Если уступлено требованіе съ самаго начала недѣйствительное, то лицо, къ которому перешло такое требованіе имѣетъ къ уступщику регрессъ; но если обязательственное требованіе съ начала своего существованія было дѣйствительнымъ, но не можетъ быть осуществлено по несостоятельности должника, то въ такомъ случаѣ цессіонарій регресса къ цеденту не имѣетъ. Цедентъ отвѣчаетъ такимъ образомъ за nomen verum, но не за nomen bonum [2]). Эти положенія кодифицированы Проектомъ [1]). „Уступившій требованіе за вознагражденіе отвѣчаетъ передъ пріобрѣтателемъ за дѣйствительность требованія, развѣ бы пріобрѣтателю во время уступки ему требованія было извѣстно о спорности или сомнительности его; означенная отвѣтственность состоитъ въ обязанности возвратить полученную за уступленное требованіе сумму и вознаградить за убытки“ [3]). „Уступившій требованіе лишь тогда отвѣчаетъ за состоятельность должника, когда къ тому обязался. При этомъ если требованіе уступлено до срока его исполненія, то уступившій требованіе отвѣчаетъ за состоятельность должника во время наступленія этого срока; если же уступка совершена послѣ срока исполненія, то уступившій требованіе отвѣчаетъ за состоятельность должника во время уступки требованія. Означенная отвѣтственность состоитъ въ обязанности возвратить полученную за уступленное требованіе сумму“ [4]).

Уступка требованія вытекающаго изъ векселя подлежитъ особымъ правиламъ. Совершается она посредствомъ передаточной на векселѣ (на оборотной сторонѣ — indossamentum) надписи, которая можетъ быть бланковой и полной. Бланковая надпись не указываетъ лица, къ которому переходитъ вексель; полная называетъ пріобрѣтателя.

Отъ первоначальнаго векселедержателя вексель можетъ перейти не иначе какъ по надписи; но дальнѣйшіе переходы возможны и

---

[1]) Рѣш. Гр. К. Г. 1875 № 408, 1896 № 2.
[2]) Пр. 1679—1688.
[3]) Пр. 1686.
[4]) Пр. 1687.

Digitized by Google

безъ передаточныхъ надписей. Лица принимающія участіе въ передачѣ векселя, о чемъ на векселѣ сохраняется слѣдъ, связаны солидарной отвѣтственностью предъ послѣднимъ векселедержателемъ, и отвѣчаютъ не только за nomen verum, но и за nomen bonum, развѣ бы при самой передачѣ векселя отказались отъ такой отвѣтственности, что выражается надписью „безъ оборота на меня". Такимъ образомъ уступка обязательственнаго требованія и уступка векселя, хотя бы и совершалась въ одинаковыхъ формахъ передачи по полнымъ передаточнымъ надписямъ, имѣетъ для уступающаго и пріобрѣтающаго совсѣмъ не одинаковыя послѣдствія въ смыслѣ возможности обратнаго требованія [1]).

Для передачи тѣхъ требованій, которыя написаны на предъявителя, никакой особой формы, кромѣ передачи самого документа, не установлено. Такъ чеки на предъявителя [2]), накладныя на предъявителя, вообще всякаго рода бумаги, въ коихъ должникъ обѣщаетъ произвести уплату суммы по требованію предъявителя [3]). передаются безъ всякихъ формальностей, какъ всякое иное движимое имущество. Держатель такого документа признается вмѣстѣ съ тѣмъ и управомоченнымъ на взысканіе означенной въ бумагѣ суммы, или на полученіе другого имущественнаго объекта (при накладныхъ, складочныхъ свидѣтельствахъ, купонахъ, хотя бы и отъ именныхъ бумагъ, такъ какъ купонъ всегда есть бумага на предъявителя).

Въ силу положительнаго предписанія закона [4]) не допускается передача закладныхъ крѣпостей и заемныхъ писемъ съ закладомъ движимаго имущества, хотя передача такихъ актовъ, въ особенности закладныхъ на недвижимыя имущества, не встрѣчаетъ препятствій со стороны закона о залогѣ, построеннаго по ипотечному типу.

Прекращеніе обязательства.

Въ противоположность вещнымъ правамъ, разсчитаннымъ на постоянное осуществленіе и не прекращающимся вслѣдствіе своего осуществленія, права обязательственныя отличаются характеромъ

---

[1]) Ст. 18—22, Уст. векс

[2]) Пр. 2109, 2110.

[3]) Пр. 2119 сл.

[4]) Ст. 1653, 1678 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

преходящимъ. Однократное осуществленіе требованія можетъ привести къ прекращенію обязательственнаго отношенія, хотя возможно и длительное осуществленіе обязательства. Во всякомъ случаѣ обязательства, какъ отношенія между лицами, ограничены во времени. Безграничныя во времени обязательственныя отношенія связаны не съ лицомъ, а съ имуществомъ и представляютъ собою вещныя права на чужое имущество.—таковы вводимыя Проектомъ [1]) „вотчинныя выдачи", связанныя съ имуществомъ и подлежащія исполненію каждымъ владѣльцемъ данной недвижимости въ пользу опредѣленнаго лица.

Осуществленіе обязательства, его исполненіе, есть главный нормальный способъ прекращенія обязательства [2]); той юридической связи, которая возникла между сторонами. Но для того, чтобы исполненіе имѣло своимъ послѣдствіемъ прекращеніе обязательства, необходимо, чтобы исполненіе произведено было управомоченному лицу, необходимо, чтобы исполненіе послѣдовало въ установленный обоснованіемъ обязательства срокъ и въ назначенномъ мѣстѣ, необходимо, чтобы образъ исполненія соотвѣтствовалъ обязательственному основанію. Нарушеніе обязательства не ведетъ къ его прекращенію; обязательство все равно должно быть исполнено и притомъ такъ, какъ того требуетъ содержаніе даннаго обязательства; въ случаѣ же невозможности исполненія обязательства въ такомъ видѣ, какъ было постановлено при обоснованіи обязательства, отвѣтственность должника перелагается на деньги [3]) и удовлетвореніе кредитора денежной суммой ликвидируетъ отношенія между сторонами обязательства.

Исполненіе обязательства должно быть произведено кредитору, но можетъ быть произведено и тому, кто назначенъ для полученія исполненія (solutionis causa adjectus): „исполненіе обязательства должно быть произведено дѣеспособному вѣрителю, либо его представителю по закону или по довѣренности" [4]); если же исполненіе обязательства (платежомъ, передачею имущества и т. п.) произведено такому несовершеннолѣтнему, который не въ правѣ принять оное, то это исполненіе, по Проекту [5]), имѣетъ силу только въ слѣ-

---

[1]) Пр. 1029—1039.
[2]) Пр. 1693.
[3]) Ст. 570, ч. 1, т. X.
[4]) Пр. 1616.
[5]) Пр. 512

Digitized by Google

дующихъ случаяхъ: 1) когда уплаченная сумма или переданное имущество поступили впослѣдствіи къ законному представителю несовершеннолѣтняго или сохранились у самого несовершеннолѣтняго; 2) когда исполненіе обращено въ дѣйствительную пользу несовершеннолѣтняго; 3) когда обязательная сила произведеннаго исполненія признана законнымъ представителемъ несовершеннолѣтняго или имъ самимъ, по достиженіи совершеннолѣтія.

Приведенныя положенія Проекта не противорѣчатъ дѣйствующему закону, разъясненному Сенатомъ именно въ томъ направленіи, что несовершеннолѣтній можетъ получать проценты съ своего капитала [1]), получать причитающіяся съ его имѣнія деньги [2]), равно какъ и пользоваться средствами судебной защиты для осуществленія своихъ правъ [3]).

Исполненіе обязательства кредиторъ долженъ принять не только отъ своего должника, но и отъ всякаго третьяго лица, если только личность должника не играетъ въ обязательствѣ никакой роли: такъ, полученіе платежа денежной суммы вовсе не связано съ личностью должника, и потому, кто бы ни произвелъ платежъ,— для кредитора это безразлично, и всякій платежъ представленный въ исполненіе долга прекращаетъ обязательство въ части или вполнѣ.

Взглядъ этотъ, выработанный практикой Сената [4]), находитъ свое положительное выраженіе въ Проектѣ [5]): „обязательство, не требующее непремѣнно исполненія его лично самимъ должникомъ, можетъ быть исполнено вмѣсто должника, даже безъ его вѣдома, постороннимъ лицомъ; вѣритель въ правѣ отказаться отъ принятія предлагаемаго ему постороннимъ лицомъ исполненія обязательства, если противъ сего должникъ споритъ или если постороннее лицо требуетъ уступки ему вѣрителемъ его требованія".

Мѣсто исполненія обязательства могло быть опредѣлено при самомъ его обоснованіи, и въ такомъ случаѣ въ указанномъ такимъ порядкомъ мѣстѣ обязательство и должно быть исполнено. Въ этомъ смыслѣ

---

[1]) Рѣш. Гр. К. Д. 1871 г. № 858.
[2]) Рѣш. Гр. К. Д. 1880 № 98
[3]) Рѣш. Гр. К. Д. 1873 № 194.
[4]) Рѣш. Гр. К. Д. 1870 № 1607; 1873 № 1110, 1877; № 133; 1877 № 339.
[5]) Пр. 1614.

Digitized by Google

долженъ быть понимаемъ законъ, гласящій, что „покупщикъ обязанъ заплатить продавцу цѣну проданнаго имущества..... въ надлежащемъ мѣстѣ“ [1]); но законъ этотъ вовсе не опредѣляетъ, какое мѣсто, при отсутствіи точнаго указанія въ обязательственномъ основаніи, должно быть почитаемо „надлежащимъ“. Впрочемъ, исходя изъ того положенія, что осуществленіе обязательства можетъ быть вынуждено путемъ процесса, при опредѣленіи мѣста исполненія слѣдуетъ принять въ соображеніе законы о подсудности; общее же правило о подсудности гласитъ, что „искъ предъявляется суду, въ округѣ коего отвѣтчикъ имѣетъ постоянное жительство“ [2]). Отсюда дѣлается выводъ, что мѣстомъ исполненія обязательства in dubio является мѣсто жительства должника, т. е. кредиторъ долженъ обратиться къ должнику за полученіемъ долга, а не должникъ обязанъ доставить исполненіе обязательства кредитору въ мѣстѣ его жительства. Такое положеніе могло бы быть общимъ для всякаго рода долговъ, въ томъ числѣ и денежныхъ, такъ какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда денежный долгъ, не можетъ быть уплаченъ заимодавцу, по его отсутствію, заемщику предоставляется право внести деньги „въ судебное мѣсто по принадлежности“ [3]), а такимъ мѣстомъ слѣдуетъ признать мѣсто эвентуальной подсудности должника, т. е. опять мѣсто его постояннаго жительства. Но Проектъ, слѣдуя въ этомъ случаѣ примѣру Германскаго уложенія, дѣлаетъ разницу между денежными и всякими иными долгами: „въ случаѣ невозможности установить мѣсто исполненія обязательства, оно подлежитъ исполненію въ мѣстѣ жительства должника во время возникновенія обязательства, а по сдѣлкамъ, относящимся къ торговлѣ должника, — въ мѣстѣ нахожденія его торговаго заведенія. По денежному долгу платежъ долженъ быть произведенъ въ мѣстѣ жительства вѣрителя; но если вѣритель, послѣ возникновенія обязательства, перемѣнилъ свое мѣсто жительства, то увеличившіяся вслѣдствіе сего для должника издержки и страхъ по пересылкѣ денегъ падаютъ на вѣрителя“ [4]).

Исполненіе обязательства должно быть произведено „въ надлежащее время.“ Срокъ исполненія можетъ быть опредѣленъ при са-

---

[1]) Ст. 1521 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 203—32 Уст. гражд. суд. ст. 22. Прав. зем. нач.
[3]) Ст. 2055 ч. 1, т. X; ст. 48 Уст. векс.
[4]) Пр. 1620.

Digitized by Google

момъ обоснованіи обязательства—указаніемъ дня, періода или извѣстнаго событія. Въ этихъ случаяхъ установить, когда должно быть исполнено обязательство, не представляется затрудненія. Если же срокъ не назначенъ вовсе, или назначенъ „по предъявленію". „по востребованію", то слѣдуетъ признать, что съ момента обоснованія обязательства или предъявленія требованія обязательство и должно быть исполнено. Срокъ назначается при обязательствѣ въ интересахъ должника, а не въ интересахъ вѣрителя. Поэтому обязательство можетъ быть исполнено и до наступленія срока. Но если срокъ назначенъ въ интересахъ вѣрителя, то досрочное исполненіе обязательства со стороны должника было бы невыгодно для кредитора, и потому въ такомъ случаѣ кредиторъ не обязанъ принимать досрочнаго исполненія. Это положеніе формулировано въ Проектѣ слѣдующимъ образомъ: „должникъ въ правѣ исполнить обязательство до срока если изъ договора или существа обязательства не вытекаетъ, что срокъ назначенъ и въ пользу вѣрителя" [1]). Частный случай примѣненія этого начала извѣстенъ и дѣйствующему закону о заемныхъ обязательствахъ, по которымъ назначенъ ростъ свыше 6% въ годъ. Здѣсь интересъ кредитора въ томъ, чтобы обязательство существовало возможно дольше; но тѣмъ не менѣе должнику предоставляется право освободиться отъ своего долга и до срока—но съ предупрежденіемъ кредитора за три мѣсяца до платежа, и не ранѣе какъ по истеченіи шести мѣсяцевъ со времени заключенія обязательства [2]). Первоначально назначенный срокъ можетъ быть впослѣдствіи и измѣненъ, путемъ назначенія отсрочки, о чемъ на самомъ документѣ дѣлается соотвѣтствующая надпись, или совершается отдѣльный письменный договоръ [3]).

Предметъ исполненія и образъ исполненія должны соотвѣтствовать договору. Кредиторъ не обязанъ принимать нѣчто иное чѣмъ то, что составляетъ предметъ обязательства. Если предметъ обязательства составляетъ передача извѣстнаго имущества, то обязательство исполняется именно передачею имущества [4]); обязательство, заключающееся въ совершеніи иныхъ кромѣ передачи имуще-

[1]) Пр. 1625.
[2]) Ст. 2023, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 2040, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1516, 1521, 2108, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

ства дѣйствій, исполняется совершеніемъ этихъ дѣйствій, причемъ, если таковыя не предполагаютъ личной дѣятельности должника и имѣютъ рыночную цѣнность, дѣйствія могутъ быть совершены самимъ кредиторомъ за счетъ должника, съ разрѣшенія суда [1]).

Нарушеніе обязательства можетъ выразиться въ уклоненіи обязанной стороны исполнить тѣ дѣйствія, которыя составляютъ предметъ обязательства, либо въ уклоненіи отъ исполненія въ отношеніи времени, мѣста или способа исполненія соотвѣтственно договору. Неисполненіе или ненадлежащее исполненіе обязательства налагаетъ на неисполнившаго обязанность удовлетворить противную сторону во всемъ томъ, что постановлено въ договорѣ [2]). Это удовлетвореніе можетъ заключаться въ осуществленіи содержанія обязательства, а также въ возмѣщеніи тѣхъ убытковъ, которые возникли для кредитора. Доказать размѣръ этихъ убытковъ лежитъ на обязанности лица, заявляющаго на него притязанія [3]).

Доказательствомъ исполненія обязательства является росписка въ полученіи того, что составляетъ предметъ обязательства. Эта росписка учиняется или на самомъ актѣ или въ видѣ отдѣльномъ: „въ полученіи платежа или уплаты должна быть учинена надпись на заемномъ обязательствѣ рукою заимодавца или взыскателя; при неумѣніи же ихъ грамотѣ, вмѣсто ихъ тѣмъ, кому они вѣрятъ“ [4]); „вмѣсто платежной надписи дозволяется брать въ уплатѣ и платежѣ долга ясную платежную росписку, въ коей именно означается, что она выдана въ замѣнъ обязательства, которое надлежало возвратить при платежѣ; сія росписка должна быть также подписана заимодавцемъ, или взыскателемъ, а при неумѣніи ихъ грамотѣ тѣми кому они вѣрятъ“ [5]). Когда производится взысканіе на основаніи исполнительнаго листа, то фактъ исполненія отмѣчается на исполнительномъ листѣ рукою судебнаго пристава [6]). „Обязательственный актъ, по которому получено исполненіе, возвращается тому лицу, которому этотъ документъ, какъ доказательство обязательства

---

[1]) Ст. 934, Уст. гр. суд
[2]) Ст. 570, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 366, Уст. гр. суд.; ст. 684, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 2052, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 2054, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 957, Уст. гр. суд.

Digitized by Google

былъ выданъ [1]). Возможность выдачи росписки отдѣльной отъ обязательственнаго акта приводитъ къ тому, что доколѣ обязательственный актъ находится въ рукахъ кредитора должникъ предъ лицомъ суда считается неисполнившимъ своего обязательства, и слѣдовательно противъ такого должника возможно судебное рѣшеніе, постановляемое на основаніи обязательственнаго акта.

Въ Проектѣ обязанность выдачи платежной росписки обобщена: „Вѣритель обязанъ по требованію лица, исполнившаго обязательство, выдать въ томъ росписку...; вѣритель одновременно съ принятіемъ исполненія по одностороннему письменному договору, обязанъ, независимо отъ выдачи въ томъ росписки, возвратить должнику самый актъ“ [2]).

Сверхъ исполненія, какъ нормальнаго и желательнаго способа прекращенія обязательства (договорнаго), дѣйствующій законъ [3]) указываетъ еще на слѣдующіе способы прекращенія: договоръ, одностороннее отреченіе кредитора, истеченіе давности, лишеніе правъ состоянія. Перечень этотъ далеко не полный. „Договаривающіяся стороны могутъ уничтожить договоръ по обоюдному согласію во всякое время“ [4]); если могутъ уничтожить, то могутъ и измѣнить, могутъ и замѣнить его новымъ договоромъ. Но понятно, если новый договоръ, заключенный въ замѣну прежняго, окажется почему либо недѣйствительнымъ, то возстановляется сила прежняго договора и обязательства [5]). Новое соглашеніе можетъ быть совершено и въ формѣ мировой сдѣлки, предполагающей производство дѣла въ судѣ [6]): „дѣло, прекращенное мировою сдѣлкою, почитается навсегда оконченнымъ, и какъ тяжущіеся, учинившіе мировую сдѣлку, такъ и наслѣдники ихъ не могутъ возобновлять сего дѣла“. Содержаніе мировой сдѣлки, какъ и содержаніе новаго договора, отмѣняющаго прежнее обязательство, можетъ быть весьма разнообразно: но для прекращенія существующаго обязательства необходимо, чтобы сдѣлка была направлена именно къ отмѣнѣ существующаго обязательства. Форма совершенія мировой сдѣлки—только

---

[1]) Ст. 47, Уст. векс.; ст. 2053 ч. 1, т. X.
[2]) Пр. 1640, 1641.
[3]) Ст. 1545,—1553, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1545, ч 1, т. X.
[5]) Пр. 1704.
[6]) Ст. 1357—1366, Уст. гр. суд.

Digitized by Google

письменная—въ видѣ записи, являемой къ засвидѣтельствованію у нотаріуса или мирового судьи, въ видѣ мирового прошенія подаваемаго въ судъ сторонами или въ видѣ составляемаго въ судѣ о состоявшемся примиреніи протокола [1]).

Мировая сдѣлка прекращаетъ спорное отношеніе между тяжущимися; но если доказано будетъ, что мировая сдѣлка совершена во вредъ прочимъ заимодавцамъ, то такая сдѣлка, какъ и всякій договоръ, можетъ быть оспорена заинтересованными лицами; мировыя же сдѣлки, за шесть мѣсяцевъ до открытія несостоятельности должникомъ съ частію его заимодавцевъ во вредъ прочихъ учиненныя, считаются ничтожными [2]).

Такъ какъ всякое обязательство создаетъ для кредитора право требованія, то кредиторъ можетъ распорядиться этимъ своимъ правомъ и въ такомъ направленіи, что отказывается отъ юридической возможности его осуществленія. Такое отреченіе отъ своего права представляется для кредитора безповоротнымъ, а для должника создаетъ возраженіе о прекращеніи обязательства: „если сторона, имѣющая по договору право требовать исполненія, отступится добровольно отъ своего права въ цѣломъ договорѣ или въ части, тогда дѣйствіе договора въ цѣломъ его составѣ или части прекращается; но уступка сія недѣйствительна, если она учинена во вредъ третьему лицу“ [3]).

Вліяніе времени на обязательство не можетъ быть инымъ, чѣмъ то, какое наблюдается вообще относительно гражданскихъ правомочій. Между тѣмъ по тексту дѣйствующаго закона слѣдуетъ какъ будто бы, что съ истеченіемъ десятилѣтней давности прекращается сила обязательства: „Договоръ прекращается, если отъ срока, назначеннаго для окончательнаго его дѣйствія, протекла десятилѣтняя давность, и договоръ не былъ представленъ ко взысканію, или когда не было по оному хожденія въ присутственныхъ мѣстахъ въ теченіе десяти лѣтъ со времени представленія ко взысканію. Земская давность по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія считается со дня представленія такого обязательства ко взысканію“ [4]). „Договоръ прекра-

---

[1]) Ст. 1359, Уст. гр. суд.
[2]) Ст. 540, Уст. суд. торг.
[3]) Ст. 1547, ч. 1, т. X; Пр. 1705.
[4]) Ст. 1549, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

щается"—можетъ означать лишь одно: „прекращаются юридическія послѣдствія договора, т. е. обязательство"; но обязательственное право можетъ прекратиться силою давности не иначе, какъ вслѣдствіе возраженія о томъ со стороны отвѣтчика, такъ какъ судъ не имѣетъ права возбуждать вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались. Значитъ, безъ возраженія сторонъ давность не есть способъ прекращенія обязательства, и если бы предъявленъ былъ вытекающій изъ обязательства искъ, хотя бы фактически и задавнѣвшій, но противъ котораго не сдѣлано было заявленія о давности, то суду оставалось-бы одно: присудить взысканіе по такому иску. Обязательство, такимъ образомъ, не прекращается давностью, а законъ даетъ лишь право отвѣтчику сдѣлать возраженіе о давности, и если заинтересованный субъектъ не воспользуется этимъ своимъ процессуальнымъ правомъ, то матеріальное право кредитора подлежитъ осуществленію. Возраженіе о давности должно быть доказано отвѣтчикомъ, т. е. онъ долженъ доказать, что возникшее для истца право на искъ не было имъ осуществлено въ теченіе десяти лѣтъ или въ теченіе болѣе продолжительнаго срока, если обязательство заключено было по законамъ иностраннаго государства, гдѣ дѣйствуютъ законы о болѣе продолжительномъ давностномъ срокѣ [1]). Если принять въ соображеніе, что основной законъ нашъ о давности касается давности исковой („таковой искъ да уничтожится и дѣло предается вѣчному забвенію"—указъ 28 іюля 1787 года), то прекращеніе договора силою давности можетъ быть понимаемо только какъ возможность прекращенія иска, но не прекращенія самого обязательства. Поэтому, если бы обязательство, искъ по которому задавнѣлъ, было бы должникомъ исполнено, то обратное требованіе уплаченнаго не могло бы быть допущено, такъ какъ исполнено нѣчто должное, а не недолжное. „Въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ уплачиваетъ часть долга, а контрагентъ выполняетъ часть принятой на себя обязанности и послѣ назначенныхъ сроковъ, подтверждая тѣмъ дѣйствительность выданныхъ обязательствъ, началомъ давности считается первый день послѣ того, въ который сдѣлана позднѣйшая уплата, или выполненіе обязательства, если при томъ будутъ доказательства, что уплата или выполненіе обязанности произведены дѣйствительно до истеченія давности" [2]).

[1]) Ст. 1549, ч 1 т. X.

[2]) Ст. 1550, ч. 1 т. X.

Digitized by Google

Вопросъ сводится такимъ образомъ къ тому, признавалъ ли должникъ свое обязательство, и его возраженіе о давности можетъ быть и устранено заявленіемъ истца-кредитора о произведенныхъ должникомъ частичныхъ уплатахъ.

Проектъ, разумѣется, не указываетъ на давность, какъ на способъ прекращенія обязательства, потому что давность по Проекту [1] есть способъ погашенія исковой силы права, но не самого матеріальнаго права.

Въ Проектѣ указаны способы прекращенія обязательствъ, не указанные въ Сводѣ Законовъ Гражд.—зачетъ [2] и совпаденіе [3]. Собственно говоря, Проектъ не создаетъ въ этомъ случаѣ способовъ прекращенія обязательства, неизвѣстныхъ нашему гражданскому обороту. Зачетъ встрѣчныхъ требованій допускается и теперь судебной практикой, въ формѣ встрѣчнаго иска, когда требованію одной стороны, облеченному въ форму иска, противостоитъ такое-же требованіе другой: тогда, постановляя рѣшеніе по обоимъ искамъ, судъ опредѣляетъ взыскать требуемыя суммы съ одной и другой стороны и, по зачетѣ меньшей въ большую, взыскать въ пользу кредитора на бо́льшую сумму лишь излишекъ. Такія соотношенія между двумя требованіями предусмотрѣны въ Законахъ о судопроизводствѣ гражданскомъ [4]: „когда должникъ представитъ рѣшеніе судебнаго мѣста, что платежъ по акту, по которому взысканіе производится, слѣдуетъ обратить на удовлетвореніе исковъ должника на заимодавцѣ: въ семъ случаѣ взыскивается съ должника только то, что останется за удовлетвореніемъ его исковъ“. Возможность зачета встрѣчныхъ требованій предусмотрѣна и другими дѣйствующими законами. Такъ, при торгахъ разрѣшается покупщику въ счетъ объявленной цѣны, по которой имущество осталось за покупщикомъ, внести тѣ требованія, которыя покупщикъ имѣетъ на должникѣ [5]. Если при конкурсномъ производствѣ обнаружится, что не-

[1]) Пр. 105.

[2]) Пр. 1694—1702.

[3]) Пр. 1703.

[4]) Ст. 605, п. 2, б.

[5]) Ст. 296 Полож. о взыск. гражд. „Заимодавецъ, принимающій участіе въ торгѣ или переторжкѣ, можетъ вмѣсто наличныхъ денегъ, внести какъ въ задатокъ, такъ и въ остальную часть покупной суммы тѣ долговыя обязательства, на удовлетвореніе коихъ имѣніе поступило въ продажу“. То-же положеніе выражено въ ст. 1166 Уст. гр. суд.

Digitized by Google

состоятельный должникъ является въ то-же время кредиторомъ своихъ заимодавцевъ, „тогда замѣнъ долга искомъ допускается сполна, сумма противъ суммы“ [1]).

Приведенныя постановленія дѣйствующаго законодательства показываютъ, что понятіе зачета не чуждо нашему праву. Проекту пришлось лишь опредѣлительнѣе выразить условія зачета: „Если два лица по обязательствамъ, подлежащимъ уже исполненію, должны другъ другу опредѣленную сумму денегъ или извѣстное количество другихъ замѣнимыхъ вещей одного и того-же рода и качества, то каждое изъ этихъ лицъ имѣетъ право зачесть свое обязательство принадлежащимъ ему требованіемъ“ [2]); заявленіе объ этомъ одною стороной другой можетъ быть сдѣлано какъ въ судѣ, такъ и внѣ суда, Къ зачету могутъ быть такимъ образомъ заявлены только тѣ требованія, которыя оказываются однородными и уже подлежащими взысканію.

Изъ самаго понятія обязательства, какъ юридическаго отношенія между двумя сторонами, вытекаетъ, что соединеніе въ одномъ лицѣ активной и пассивной стороны обязательства приводитъ къ прекращенію обязательства. Такое совпаденіе имѣетъ мѣсто при наслѣдованіи, когда должникъ можетъ стать преемникомъ правъ кредитора, или наоборотъ. Въ силу того, что наслѣдникъ съ принятіемъ наслѣдства принимаетъ на себя отвѣтственность и за долги наслѣдодателя [3]), въ образовавшейся чрезъ наслѣдованіе имущественной массѣ требованія и долги сольются и взаимно уничтожатся. Но если бы затѣмъ оказалось, что такое совпаденіе произошло неправильно, то изъ имущественной массы наслѣдника обязательство должно быть вновь выдѣлено: такъ, оказывается, что существуетъ духовное завѣщаніе не въ пользу лица, принявшаго имущество наслѣдодателя въ качествѣ его законнаго наслѣдника; въ такомъ случаѣ слившееся-было въ общей имущественной массѣ наслѣдника обязательство пріобрѣтаетъ свое самостоятельное значеніе, совпаденіе окажется упраздненнымъ, и наслѣдникъ по завѣщанію станетъ (активной или пассивной) стороной возстановленнаго обязательства. Такое явленіе и формулируетъ Проектъ, постановляя:

---

[1]) Ст. 494 Уст. суд. торг.
[2]) Пр. 1694.
[3]) Ст. 1259 ч. 1 т. X

Digitized by Google

„если требованіе и обязательство, возникшія изъ одного и того-же договора и вообще изъ одного и того-же основанія совпадаютъ въ одномъ лицѣ, то они прекращаются. Съ прекращеніемъ совпаденія вслѣдствіе устраненія его основанія, требованіе и обязательство возстановляются“ [1]).

Перечень способовъ прекращенія обязательствъ слѣдуетъ дополнить слѣдующими непоказанными ни въ 1 ч. X т., ни въ Проектѣ.

Конкурсъ приводитъ къ прекращенію обязательства, но только лишь въ томъ случаѣ, когда несостоятельный должникъ признанъ несостоятельнымъ должникомъ несчастнымъ: „послѣдствія несчастной несостоятельности суть... возстановленіе его во всѣ права его состоянія, съ прекращеніемъ по долгамъ, въ конкурсъ вступившимъ, всѣхъ требованій на имущество, какое онъ впредь пріобрѣсти можетъ“ [2]); напротивъ, признаніе должника несостоятельнымъ неосторожнымъ и злонамѣреннымъ не прекращаетъ его обязательствъ [3]).

Смерть одной изъ сторонъ прекращаетъ обязательственное отношеніе только въ томъ случаѣ, если предметъ обязательства составляютъ дѣйствія строго личнаго характера [4]). Равнымъ образомъ объективная невозможность исполненія обязательства приводитъ къ его прекращенію [5]).

Процессуальнымъ путемъ обязательство прекращается вслѣдствіе признанія со стороны кредитора, ходатайства его о прекращеніи производства возбужденнаго имъ иска на всегда и окончательнаго судебнаго рѣшенія.

Суррогатомъ исполненія, а слѣдовательно прекращеніемъ обязательства, можетъ быть при обязательствахъ, предметъ коихъ составляетъ платежъ денежной суммы, внесеніе этой суммы въ подлежащее судебное мѣсто для выдачи кредитору. Самый фактъ внесенія денегъ въ депозитъ судебнаго мѣста еще не погашаетъ обязательства, но освобождаетъ должника отъ послѣдствій просрочки въ

---

[1]) Пр. 1703.
[2]) Ст. 528 Уст. суд. торг.
[3]) Ст. 530, 531 Уст. суд. торг.
[4]) Ст. 1543, 1544, 2330 п. 5 ч. 1 т. X.
[5]) Ст. 1689 ч. 1 т. X, ст 216 Пол. каз. под.

Digitized by Google

исполненіи обязательства. Впрочемъ, пока денежная сумма не получена кредиторомъ, должникъ можетъ распоряжаться ею по своему усмотрѣнію, можетъ, слѣдовательно, и взять эту депонированную сумму обратно.

Въ законѣ возможность депонированія денежной суммы предусмотрѣна относительно заемныхъ обязательствъ: „если за отсутствіемъ заимодавца, или-же по какому либо другому обстоятельству, платежъ не можетъ быть произведенъ ни ему, ни его повѣренному, то заемщикъ съ наступленіемъ срока представляетъ занятую сумму въ судебное мѣсто по принадлежности и получаетъ отъ онаго въ томъ квитанцію“ [1]). Проектъ [2]) обобщаетъ это положеніе, распространяя его какъ на всякаго рода движимыя имущества, такъ даже и на недвижимости, подлежащія сдачѣ на храненіе назначенному судомъ хранителю или временному управителю.

Обязательства изъ договоровъ въ отдѣльности.

Въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ отдѣльные договоры излагаются въ порядкѣ, намѣченномъ въ ст. 1528, гдѣ сказано, что „предметомъ договора могутъ быть или *имущества* или *дѣйствія лицъ*“. Соотвѣтственно сему Раздѣлъ III кн. IV говоритъ: „о обязательствахъ по договорамъ на имущества въ особенности“, ст. 1679—2200[3], а Раздѣлъ IV кн. IV—„о обязательствахъ личныхъ по договорамъ въ особенности“ ст. 2201—2334.

Этотъ порядокъ изложенія, безразличный съ точки зрѣнія практической, приходится нарушить въ виду необходимости включить въ изложеніе отдѣльныхъ договорныхъ обязательствъ тѣ, которыя въ дѣйствующемъ законѣ разсматриваются главнымъ образомъ съ точки зрѣнія своихъ вещныхъ послѣдствій, а потому и находятъ себѣ мѣсто не въ IV, а въ III-й книгѣ 1 ч. X т.—Въ дальнѣйшемъ договоры будутъ изложены въ такомъ порядкѣ, что сначала изображены будутъ договоры, порождающіе одностороннія обязательства, а затѣмъ договоры, изъ коихъ вытекаютъ обязательства двустороннія.

---

[1]) Ст. 2055, ч. 1, т. X.
[2]) Пр. 1646—1649.

Digitized by Google

Заемъ.

Съ точки зрѣнія дѣйствующаго законодательства заемъ [1]) есть договоръ, порождающій одностороннее обязательство заемщика возвратить заимодавцу данную послѣднимъ первому денежную сумму. Это отнюдь не есть договоръ по силѣ котораго одна сторона обязывается дать другой взаймы денежную сумму (pactum de mutuo dando); это только договоръ о возвратѣ уже полученной суммы. Такъ какъ единственнымъ доказательствомъ займа является заемное письмо, то заемъ еще тѣснѣе формально можетъ быть опредѣленъ, какъ обязательство, вытекающее изъ заемнаго письма.

Въ отступленіе отъ правила, что заемное обязательство есть обязательство денежное [2]), „при отдачѣ въ заемъ денегъ и всякаго рода произведеній земли въ Закавказьѣ, въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, предоставляется заключать условія о возвращеніи какъ капитала такъ и процентовъ произведеніями же земли. Но договоры о семъ должны быть письменные, за подписью должника, или, при безграмотности его, того кому онъ довѣритъ вмѣсто себя подписаться, и подписью двухъ свидѣтелей одного съ нимъ состоянія или званія“ [3]).

Въ отступленіе отъ правила, что заемное обязательство должно быть совершено въ письменной формѣ „въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской займы допускаются словесные, но токмо на сумму не свыше двѣнадцати рублей (десяти копъ грошей). Кто дастъ въ займы свыше означенной суммы безъ письменнаго акта, тотъ, хотя бы и доказалъ дѣйствительность долга, теряетъ однакожъ переданныя имъ деньги и получаетъ лишь дозволенную закономъ для словесныхъ долговъ сумму.“

Оба эти отступленія отъ общаго правила дѣйствующаго закона возводятся въ Проектѣ въ общее правило, и заемъ въ Проектѣ описывается слѣдующимъ образомъ: „по договору займа заимодавецъ передаетъ въ собственность заемщику, за вознагражденіе (ростъ, проценты) или безвозмездно, опредѣленную сумму денегъ, причемъ заемщикъ обязуется возвратить заимодавцу въ назначен-

---

[1]) Ст. 2012—2063 ч. 1 т. X; Пр. 1884—1879.

[2]) „Заемъ можетъ имѣть своимъ предметомъ только деньги“. Рѣш. Гр. К. Д. 1868 № 248, 1875 № 1626.

[3]) Прим. ст. 2015 ч. 1 т. X.

Digitized by Google

ный договоромъ срокъ или по востребованію заимодавца равную сумму денегъ. Предметомъ займа могутъ быть, кромѣ денегъ, и иныя замѣнимыя вещи, въ томъ числѣ произведенія земли. Къ этому займу соотвѣтственно примѣняется правило о займѣ денегъ" [1]). „Денежный заемъ на сумму свыше тридцати рублей долженъ быть удостовѣренъ заемнымъ письмомъ, распискою или инымъ письменнымъ актомъ. Заемъ другихъ замѣнимыхъ вещей на сумму свыше трехсотъ рублей долженъ быть удостовѣренъ на письмѣ" [2]).

Если обязательство заемщика есть обязательство, изъ заемнаго письма вытекающее, то прежде всего слѣдуетъ разсмотрѣть порядокъ составленія заемныхъ писемъ.

Законъ знаетъ три вида заемныхъ писемъ—нотаріальное, явочное, домашнее [3]). Разница между этими видами заемныхъ писемъ не въ содержаніи, а въ способѣ совершенія. Содержаніе же всѣхъ заемныхъ писемъ одно и то-же, какъ видно изъ образца заемнаго письма [4]). Образецъ гласитъ: „1906 г. сентября 1 дня, нижеподписавшійся, занялъ, у такого-то денегъ столько-то рублей, за такіе-то проценты, срокомъ впредь на такое-то время, т. е. будущаго или настоящаго года, мѣсяца на такое-то число, на которое долженъ всю ту сумму сполна заплатить; а буде чего не заплачу, то воленъ онъ, такой-то, просить о взысканіи и поступленіи по законамъ".

Простѣйшій видъ заемнаго письма—домашнее заемное письмо. Оно „пишется въ домахъ, безъ свидѣтелей, по установленной формѣ" [5]). Явка домоваго заемнаго письма не составляетъ непремѣннаго условія его дѣйствительности, но сообщаетъ заемному письму бо́льшую прочность и силу при удовлетвореніи по заемнымъ письмамъ явленнымъ и неявленнымъ: „оно должно быть явлено самимъ заемщикомъ или его повѣреннымъ не позднѣе какъ въ семидневный отъ написанія срокъ, если предъявитель живетъ

---

[1]) Пр. 1884.

[2]) Пр. 1885.

[3]) Ст. 2031, ч. 1, т. X.

[4]) Прил. ст. 2036, ч. 1, т. X,—образецъ *домоваго* заемнаго письма; въ предъидущихъ изданіяхъ ч. 1, т. X въ приложеніи ст. 2034 помѣщенъ образецъ *крѣпостного* заемнаго письма, тождественный по содержанію съ домовымъ заемнымъ письмомъ.

[5]) Ст. 2036, ч. 1, т. X; но въ губ. Черниговской и Полтавской (ст. 2038) требуется участіе двухъ свидѣтелей.

Digitized by Google

въ городѣ, буде же онъ пребывать въ уѣздѣ, то не долѣе какъ въ мѣсячный срокъ. Если домовое заемное письмо не будетъ явлено, то заимодавецъ лишается при взысканіи постановленныхъ за неустойку процентовъ и при конкурсѣ не получаетъ по сему обязательству удовлетворенія, равнаго съ прочими явленными обязательствами. Но если никакихъ явленныхъ въ срокъ обязательствъ на несостоятельнаго не поступитъ и казенныхъ долговъ нѣтъ, и затѣмъ еще остается имѣніе должника, въ такомъ случаѣ опредѣляется и на неявленныя письма удовлетвореніе, но не болѣе какъ изъ одного только должникова имѣнія, сколько по то время за нимъ есть, и проценты считаются съ того времени, какъ таковыя обязательства ко взысканію представлены будутъ“ [1]).

Еще болѣе простую форму заемныхъ обязательствъ чѣмъ домовое заемное письмо представляютъ собою *подписанные* должникомъ счеты въ суммахъ слѣдующихъ за работу, услугу, забранныя издѣлія или товары и т. п.[2]); но счетъ не долженъ превосходить ста пятидесяти рублей; онъ долженъ быть въ теченіе шести мѣсяцевъ представленъ ко взысканію или превращенъ въ заемное обязательство; продержавшіе счетъ въ безгласности долѣе шестимѣсячнаго срока лишаются при конкурсѣ, равнаго съ другими, соблюдшими сей срокъ, удовлетворенія, но получаютъ по оному изъ того только, что за удовлетвореніемъ прочихъ, предписанныя правила исполнившихъ, изъ имѣнія должника останется, на томъ-же основаніи, какъ о неявленныхъ въ сроки домовыхъ заемныхъ письмахъ постановлено“ [3]).

Участіе нотаріуса въ самомъ совершеніи заемнаго письма, чрезъ что заемное письмо становится *крѣпостнымъ заемнымъ письмомъ* [4]), устраняетъ возможность спора о безденежности заемнаго письма, такъ какъ „не пріемлются никакія показанія ни должника, ни наслѣдниковъ его о безденежности крѣпостныхъ заемныхъ писемъ“ [5]).

Заемное письмо является вообще формой, въ которую можетъ быть облечено денежное обязательство. Эта форма, можетъ ока-

[1]) Ст. 2039 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 2045 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 2046, 2047, ч. 1 т. X.
[4]) Ст. 2033, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 2015, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

заться, и не соотвѣтствующей дѣйствительности. Въ такомъ случаѣ возникаетъ представленіе о безденежности обязательства. Но подъ безденежностью обязательства не должно быть понимаемо только то явленіе, что денежная сумма въ дѣйствительности не перешла отъ заимодавца къ должнику: безденежность понимается шире, какъ безвалютность вообще, потому что „не считаются безденежными заемныя письма, выданныя вмѣсто наличнаго платежа за работу, услуги, товары и издѣлія, а также въ удовлетвореніе взысканій, проистекающихъ отъ договоровъ“ [1]). Практика Сената распространяетъ это правило и на заемныя письма, выданныя въ приданое [2]), а также вслѣдствіе дара, предшествовавшаго выдачѣ заемнаго письма [3]). Безденежнымъ, такимъ образомъ, слѣдуетъ считать не всякое заемное письмо, по которому не получена *денежная* сумма, а такое, которое выдано безъ полученія всякой вообще валюты. Безденежнымъ считается безвалютное заемное письмо. Если же деньги по заемному письму и не были „взяты“ выдавшимъ заемное письмо у принявшаго таковое, потому что у послѣдняго и денегъ никакихъ не было, но между сторонами существуетъ юридическое отношеніе, осуществленіе котораго въ будущемъ сводится къ уплатѣ денежной суммы, то такое заемное письмо не безденежно, и ссылка выдавшаго заемное письмо не безденежность его, при такихъ условіяхъ, не будетъ принята судомъ въ уваженіе, заемное письмо не будетъ признано ничтожнымъ.

Другое указываемое въ законѣ основаніе къ признанію заемнаго письма ничтожнымъ—это вытекающее изъ судебнаго разсмотрѣнія признаніе, что заемное письмо выдано подложно во вредъ конкурса надъ несостоятельнымъ учрежденнаго [4]). Такія заемныя письма, выданныя только въ цѣляхъ обремененія конкурсной массы, слѣдовательно на самомъ дѣлѣ безденежно, могутъ быть оспорены заинтересованными третьимъ лицами, кредиторами или конкурснымъ управленіемъ.

Наконецъ признаются ничтожными заемныя письма въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что заемъ учиненъ для игры или

---

[1]) Ст. 2017, ч. 1, т. X.
[2]) Рѣш. Гр. К. Д. 1873 № 442.
[3]) Рѣш. Гр. К. Д. 1875 № 473.
[4]) Ст. 2014 п. 2 ч. 1. т. X.

Digitized by Google

по игрѣ съ вѣдома о томъ заимодавца: слѣдовательно, если заемное письмо выдано проигравшимъ вмѣсто платежа проигрыша наличными деньгами, то хотя основаніе къ выдачѣ заемнаго письма и есть налицо, но это основаніе не признается со стороны закона заслуживающимъ уваженія, и „заимодавецъ", получившій такое заемное письмо отъ проигравшаго не въ состояніи будетъ взыскать по этому письму выигранную сумму, при возраженіи отвѣтчика. Но этого мало; относясь отрицательно къ игрѣ законъ постановляетъ, что ничтожно заемное письмо выданное и для игры, съ вѣдома о томъ заимодавца, т. е. и заимодавецъ, въ игрѣ не участвовавшій, но въ дѣйствительности давшій игроку денежную сумму, зная о цѣли займа [1]), не можетъ осуществить свое требованіе, изъ такого заемнаго письма вытекающее. Отрицательное отношеніе закона къ игрѣ приводитъ къ выводу, что происшедшій по игрѣ долгъ не можетъ быть взысканъ не только первоначальнымъ заимодавцемъ, но и третьимъ лицомъ, къ которому перешло заемное письмо порочное въ самый моментъ его выдачи [2]).

Существенныя части заемнаго письма—„занялъ я" и „воленъ онъ просить о взысканіи и поступленіи по законамъ". Обязательство вытекающеее изъ заемнаго письма—строго одностороннее: правопроизводящій фактъ отмѣченъ въ заемномъ письмѣ какъ основаніе задолжанія—„которую сумму долженъ уплатить" (потому что „занялъ"); этотъ фактъ создаетъ право требованія для заимодавца.

Предметомъ исполненія кромѣ возвращенія капитала является и платежъ процентовъ за пользованіе капиталомъ, но лишь въ томъ случаѣ, когда обязательство платить проценты включено въ содержаніе заемнаго письма [3]). Размѣръ процентовъ можетъ быть опредѣленъ согласіемъ сторонъ. Процентность займа такимъ образомъ не предполагается [4]). Проценты въ условленномъ размѣрѣ уплачиваются въ предѣлахъ срока заемнаго письма; по истеченіи же срока, даже и въ томъ случаѣ, когда проценты вовсе не были назначены, по требованію кредитора уплачивается должникомъ ростъ узаконенный [5]).

---

[1]) Ст 2019, ч. I т. X.
[2]) Рѣш. Гр. К. Д. 1873 № 368.
[3]) Ст. 2021, ч. 1 т. X
[4]) Рѣш. Гр. К. Д. 1877 г. № 6. 140, 281.
[5]) Рѣш. Гр. К. Д. 1890 № 48.

Digitized by Google

Назначеніе срока, по истеченіи котораго долгъ подлежитъ уплатѣ, не составляетъ существенной принадлежности заемнаго письма. Упущеніе въ опредѣленіи срока дѣлаетъ заемное письмо подлежащимъ немедленному осуществленію. Срокъ связываетъ кредитора въ томъ отношеніи, что до наступленія опредѣленнаго въ договорѣ срока требованіе по заемному письму не можетъ быть съ его стороны заявлено. Требованіе предъявленное до срока создаетъ возраженіе должника о преждевременности и влечетъ за собою отказъ въ искѣ. Срокъ назначается главнымъ образомъ въ интересахъ должника; въ интересахъ же должника существуетъ постановленіе закона о томъ, что если назначенный въ заемномъ письмѣ ростъ превышаетъ ростъ узаконенный, то должникъ въ правѣ ликвидировать свои отношенія къ заимодавцу и до истеченія срока, лишь бы предупредилъ объ этомъ кредитора за три мѣсяца, и не ранѣе какъ шесть мѣсяцевъ спустя послѣ обоснованія обязательства.—Назнаначенный въ заемномъ письмѣ срокъ можетъ быть, до истеченія онаго, и продолженъ [1]).

Составленное надлежащимъ порядкомъ заемное письмо должно быть передано заемщикомъ заимодавцу, т. е. лицу на имя котораго заемное письмо написано. Если бы заемное письмо оказалось въ рукахъ заимодавца вопреки волѣ заемщика, то объ этомъ заемномъ письмѣ можетъ быть предъявленъ искъ вещнаго свойства—объ изъятіи изъ владѣнія значащагося въ заемномъ письмѣ заимодавца даннаго документа и о передачѣ такового автору заемнаго письма. Только согласно волѣ заемщика перешедшее къ заимодавцу заемное письмо порождаетъ для заимодавца право требованія.

„Обязательство по займу исполняется платежомъ отъ должника заимодавцу занятой суммы. Вмѣстѣ съ тѣмъ должникъ получаетъ отъ заимодавца актъ займа“ [2]). „Платежъ сей долженъ быть произведенъ въ установленный по заемному обязательству срокъ сполна и съ причитающимся ростомъ, буде ростъ опредѣленъ условіемъ. Если же должникомъ заплачена заимодавцу часть долговой суммы, то таковое удовлетвореніе называется уплатою“ [3]). Кредиторъ не обязанъ принимать исполненія обязательства по частямъ.

---

[1]) Ст. 2040—2044, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 2050 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 2051, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

Доказательствомъ платежа или уплаты по заемному письму является или надпись заимодавца о полученіи имъ удовлетворенія на возвращенномъ заемщику заемномъ письмѣ, или же платежная росписка выданная отдѣльно. Одинъ фактъ нахожденія заемнаго письма въ рукахъ заемщика, но безъ надписи заимодавца и не оправдываемый „ясной платежной распиской" самъ по себѣ не можетъ служить доказательствомъ произведеннаго платежа или уплаты. Но законъ говоритъ, что „наддранное заемное письмо, если находится въ рукахъ должника, служитъ обыкновенно въ коммерческомъ судѣ доказательствомъ платежа, когда противное тому не будетъ доказано" [1]). Выставляется такимъ образомъ презумпція о томъ, что въ чьихъ рукахъ находится заемное письмо, тотъ и имѣетъ на него право; центръ тяжести здѣсь не въ наддраніи заемнаго письма, а въ нахожденіи его въ рукахъ заемщика; опровергнуть презумпцію правомѣрнаго пріобрѣтенія заемнаго письма и доказательной силы факта нахожденія его въ рукахъ заемщика лежитъ на обязанности заимодавца.

Въ примѣненіи къ заемному письму законъ указываетъ на возможность для должника освободиться отъ послѣдствій просрочки въ платежѣ или въ уплатѣ путемъ депонированія причитающейся съ него денежной суммы въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ [2]). Судебныя мѣста наличныхъ денегъ и цѣнностей не принимаютъ, а таковыя вносятся въ казначейство „въ депозитъ такого-то судебнаго мѣста"; казначейство выдаетъ внесшему деньги квитанцію въ полученіи отъ него денежной суммы, и эту квитанцію заемщикъ и представляетъ въ судебное мѣсто въ доказательство того, что съ его, заемщика, стороны сдѣлано все для удовлетворенія заимодавца. Для того, чтобы депонированная такимъ образомъ денежная сумма была выдана кредитору, необходимо, чтобы онъ съ своей стороны подалъ въ то-же судебное мѣсто соотвѣтствующее прошеніе съ представленіемъ того заемнаго обязательства, въ платежъ или въ уплату по которому представлена въ депозитъ денежная сумма. О выдачѣ денегъ изъ депозита составляется судебное опредѣленіе, а на представленномъ кредиторомъ заемномъ обязательствѣ дѣлается судомъ надпись или о полномъ удовлетвореніи заимодавца или объ уплатѣ. Въ такомъ

[1]) Ст. 2053, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 2055, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

случаѣ оффиціальные документы судебнаго дѣла служатъ для заемщика доказательствомъ произведеннаго имъ платежа или уплаты.

Неполученіе удовлетворенія по заемному письму въ указанный въ немъ срокъ открываетъ заимодавцу путь къ обращенію въ судъ съ искомъ о взысканіи съ заемщика причитающагося по заемному письму удовлетворенія въ капитальной суммѣ и процентахъ. Впрочемъ, заимодавецъ можетъ ограничиться однимъ протестомъ заемнаго письма въ теченіе трехъ мѣсяцевъ по срокѣ [1]). По заемнымъ письмамъ, предъявленнымъ къ протесту у нотаріуса или къ взысканію въ судебномъ мѣстѣ, взимается сборъ въ пользу того города или мѣстечка, гдѣ документъ совершонъ и предъявленъ [2]).

Заемныя письма подлежатъ передачѣ путемъ учиненія на нихъ полныхъ передаточныхъ надписей, которыя, какъ уже сказано выше [3]), не имѣютъ того значенія, какое имѣютъ передаточныя надписи на векселѣ. Не подлежатъ передачѣ закладныя крѣпости, которыя, по существу содержащагося въ нихъ обязательства, представляютъ собою не иное что какъ заемныя письма, обезпеченныя залогомъ недвижимаго имущества, и заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества [4]).

Проектъ, хотя и признаетъ предметомъ займа всякаго рода замѣнимыя вещи, останавливается, главнымъ образомъ, на денежномъ займѣ. Различается договоръ займа и договоръ о будущемъ займѣ [5]). Денежный заемъ въ Проектѣ опредѣляется тѣми же правилами, что и въ дѣйствующемъ законѣ, но съ слѣдующими дополненіями: денежный заемъ на сумму свыше 30 рублей (заемъ другихъ замѣнимыхъ вещей на сумму свыше 300 рублей) долженъ быть удостовѣренъ на письмѣ [6]),—значитъ, доказывать событіе займа на меньшую сумму можно и ссылкой на показанія свидѣтелей; въ случаѣ займа по востребованію заимодавца, заемщику предоставляется трехдневный, со дня заявленія ему требованія о платежѣ, срокъ [7]); за отсутствіемъ соглашенія о срокѣ уплаты процентовъ они уплачиваются

[1]) Ст. 2055, ч. 1, т X.
[2]) Ст. 201 сл. Пол. Нот. ч.
[3]) Стр. 247.
[4]) Ст. 1653, 1678 ч. 1, т. X.
[5]) Пр. 1898, 1899.
[6]) Пр. 1885.
[7]) Пр. 1889.

Digitized by Google

ежегодно, по истеченіи каждаго года, при займахъ же на срокъ менѣе года, одновременно съ платежемъ капитала [1]).

Ссуда.

„Подъ именемъ ссуды имущества разумѣется договоръ, по силѣ коего одно лицо уступаетъ другому право пользоваться своимъ движимымъ имуществомъ, подъ условіемъ возвращенія его-же самого и въ томъ-же состояніи, въ какомъ оное было дано, безъ всякаго за употребленіе возмездія“ [2]).

Договоръ ссуды слѣдуетъ отличать отъ договора о будущей ссудѣ.

Ссуда порождаетъ одностороннее обязательство ссудопринимателя возвратить ссудодателю то-же самое имущество, а не однородное съ тѣмъ, какое было предметомъ ссуды.

Ссуда не предполагаетъ вознагражденія за пользованіе переданнымъ движимымъ имуществомъ. „Ссуда на подержаніе есть договоръ безвозмездный. Буде же за употребленіе имущества требуется вознагражденіе отъ того, кто онымъ пользуется, то въ семъ случаѣ договоръ принадлежитъ къ найму имущества; если же имущество состоитъ въ деньгахъ, то къ займу“ [3]).

Безмездность, характеризующая ссуду, областью примѣненія этого договора дѣлаетъ мелкій повседневный оборотъ, чуждый формальностей и покоющійся на взаимномъ довѣріи хорошо другъ друга знающихъ близкихъ людей. Законъ не предписываетъ никакой опредѣленной формы установленія ссуды: требуется только передача имущества, съ соглашеніемъ сторонъ о томъ, что имущество поступаетъ въ ссуду. Слѣдовательно, доказывать событіе ссуды, фактъ передачи и установленныя условія пользованія („образъ употребленія ссужаемаго имущества“) можно и свидѣтельскими показаніями.

Договоръ ссуды имѣетъ своимъ предметомъ безмездное пользованіе чужимъ движимымъ имуществомъ [4]). Проектъ распростра-

---

[1]) Пр. 1895.

[2]) Ст. 2064 ч. 1, т. X.

[3]) Примѣч. ст. 2064, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 2065, ч. 1, т. X. „Всякаго рода движимое имущество, какъ-то домашній и рабочій скотъ, орудія, коими отправляется какой-нибудь промыселъ, платье, вещи, домашніе приборы и т. п. могутъ быть предметомъ ссуды“.

Digitized by Google

няетъ правила о ссудѣ и на безвомездное пользованіе недвижимымъ имуществомъ [1]).

Одностороннее обязательство, вытекающее изъ ссуды, сводится къ возвращенію имущества лицу, предоставившему это имущество въ безмездное пользованіе: этимъ прекращается отношеніе по ссудѣ. Но до возвращенія имущества ссудопринимать имѣетъ право пользоваться предоставленнымъ ему имуществомъ „сообразно его предназначенію, такъ чтобы оно могло быть возвращено хозяину въ томъ-же состояніи и видѣ, въ какомъ было получено“ [2]). Пользуясь ссуженнымъ имуществомъ, ссудопринимать отвѣчаетъ предъ хозяиномъ за свое нерадѣніе и за поврежденное имущество отвѣчаетъ въ полномъ размѣрѣ его стоимости, имѣя въ такомъ случаѣ право оставить поврежденное имущество себѣ [3]).

Ссудопринимать обязанъ пользоваться ссуженной вещью какъ заботливый хозяинъ [4]).

Такъ какъ отношеніе по ссудѣ является основаннымъ на взаимномъ довѣріи сторонъ, то передавать полученную въ ссуду вещь въ пользованіе другому лицу ссудопринимать не имѣетъ права: это вытекаетъ и изъ дѣйствующаго закона, гласящаго, что получившій вещь имѣетъ право пользоваться ею (а не распоряжаться) сообразно ея предназначенію. Въ Проектѣ это правило выражено положительно [5]). Нарушеніе „образа употребленія“, если оно приведетъ къ поврежденію имущества, даетъ хозяину право требовать возмѣщенія убытковъ, и во всякомъ случаѣ—возвращенія вещи, если срокъ пользованія не былъ опредѣленъ въ договорѣ.

За случайную гибель или поврежденіе имущества ссудопринимать съ точки зрѣнія дѣйствующаго закона не отвѣчаетъ; по Проекту-же ссудопринимать отвѣчаетъ за случайную гибель или случайное поврежденіе данной ему въ ссуду вещи, если при общей

[1]) Пр. 1869. „...Договоръ о безвозмездномъ пользованіи недвижимымъ имуществомъ подчиняется правиламъ о ссудѣ“.

[2]) Ст. 2067, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 2068 ч. 1, т. X. „Если кто взятое въ ссуду имущество испортитъ нерадѣніемъ, то обязанъ заплатить хозяину цѣну онаго; поврежденное же имущество можетъ взять себѣ“.

[4]) Пр. 1872.

[5]) Пр. 1871.

Digitized by Google

опасности для его собственныхъ вещей и для вещи, данной ему въ ссуду, спасетъ только свои вещи и не докажетъ, что было невозможно спасти также и вещь, данную въ ссуду, или же когда гибель данной въ ссуду вещи послѣдовала отъ случайнаго событія, отъ котораго онъ могъ предохранить ее, употребивъ вмѣсто нея свою собственную вещь, развѣ бы онъ доказалъ, что не могъ пользоваться своею вещью [1]).

Моментъ возвращенія вещи отданной въ ссуду опредѣляется договоромъ; если же въ договорѣ этомъ моментъ не опредѣленъ, то онъ можетъ быть выведенъ изъ назначенія имущества отданнаго въ ссуду. Въ противномъ случаѣ ссудодатель имѣетъ право требовать возвращенія вещи во всякое время [2]).

Подлежитъ возвращенію та же самая вещь, а не такая же (idem, а не tantundem), чѣмъ и отличается договоръ ссуды, отъ договора займа въ широкомъ смыслѣ. Но терминъ „ссуда“ употребляется въ законахъ не только не рѣдко, но даже чаще, чѣмъ въ техническомъ значеніи, въ значеніи несобственномъ [3]).

Въ несобственномъ же смыслѣ говорится о „ссудѣ казеннаго имущества“ [4]): „отдача казеннаго имущества въ частныя ссуды не допускается; но если запасъ провіанта и фуража собственно по военному вѣдомству, по надлежащемъ изысканіи всѣхъ средствъ къ продажѣ ихъ, окажется неуспѣшнымъ и самая необходимость укажетъ единственный способъ къ сбыту ихъ чрезъ отдачу въ частную ссуду подъ достаточные залоги, то всякій разъ испрашиваются на сіе особыя разрѣшенія высшаго начальства“. Рѣчь идетъ здѣсь о такомъ имуществѣ, которое не можетъ быть возвращено въ своемъ первоначальномъ видѣ, какъ species; возврату подлежитъ tantundem ejusdem generis,—слѣдовательно это не ссуда, а неизвѣстный дѣйствующему закону видъ займа [5]).

---

[1]) Пр. 1874.

[2]) Пр. 1877

[3]) Такъ, даже въ 1 ч. X т. (ст. 1674—[1]) говорится о ссудахъ подъ акціи и процентныя бумаги, о денежныхъ ссудахъ выдаваемыхъ изъ ссудныхъ кассъ (прил. 1663 ч. 1, т X.); въ Уставѣ Кред. „ссуда“ всегда означаетъ данную въ заемъ денежную сумму.

[4]) Ст. 2066 ч. 1, т. X.

[5]) Рѣш. Гр. К. Д. 1873 № 1626.

Digitized by Google

Поклажа.

Договоръ поклажи или отдачи имущества на сохраненіе порождаетъ одностороннее обязательство принявшаго имущество на сохраненіе возвратить таковое хозяину.

Тогда какъ договоръ ссуды заключается въ интересахъ лица принимающаго чужое имущество, договоръ поклажи имѣетъ въ виду интересы лица отдающаго свое имущество; въ ссуду имущества отдаются для пользованія ими сообразно ихъ назначенію, отданными въ поклажу вещами поклажепріниматель не имѣетъ права пользоваться [1]), онъ обязанъ ихъ сохранить и возвратить поклажедателю.

Субъекты договора — поклажедатель и поклажепріниматель. Принимать вещи на сохраненіе, т. е. быть поклажепринимателемъ, могутъ вообще всѣ лица, имѣющія право обязываться договорами; исключеніе дѣлаетъ законъ для монастырей — они не могутъ принимать на сохраненіе чужія имущества [2]). Правило это настолько строго, что „ввѣрившій имущество лицу, не имѣющему права обязываться договорами, не можетъ начинать иска о возвратѣ онаго, если не докажетъ, что ему при отдачѣ имущества были неизвѣстны обстоятельства, по коимъ взявшій поклажу не могъ принимать ее". Рѣчь идетъ разумѣется о такихъ субъектахъ, относительно которыхъ можетъ возникнуть сомнѣніе, имѣютъ ли они право обязываться договорами; но относительно тѣхъ субъектовъ, о которыхъ не можетъ быть сомнѣнія въ отсутствіи у нихъ права принимать въ поклажу чужія вещи, упоминаемыя въ законѣ доказательства не могутъ имѣть мѣста, такъ какъ никто не можетъ отказываться невѣдѣніемъ закона. Но строгость приведеннаго правила не распространяется на активнаго субъекта договора поклажи: „имѣющій по закону право обязываться договорами и взявшій на сохраненіе деньги, вещи или иное имущество отъ лица, которое не въ правѣ

[1]) Ст. 2107 ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 2101 ч. 1., т. X. „Лица, кои по закону не имѣютъ права вообще обязываться договорами, а сверхъ того и монашествующіе и настоятели ихъ и самые монастыри не могутъ и принимать отъ кого либо на сохраненіе вещей, денегъ или иного имущества". Упоминаніе монашествующихъ и настоятелей представляется излишнимъ, такъ какъ они субъектами гражданскихъ отношеній вообще быть не могутъ.

Digitized by Google

вступать въ сдѣлки или иныя условія, отвѣтствуетъ за принятое имъ на общемъ основаніи [1]).

Существуютъ два способа совершенія договора объ отдачѣ имущества на сохраненіе: и нормальный способъ—совершеніе письменнаго акта, „сохранной расписки", и способъ чрезвычайный—простой фактъ передачи имущества при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ [2]). Именно, удостовѣряющій событіе поклажи письменный актъ не требуется: „1) когда подобные акты не могли быть составлены или расписки даны, по особеннымъ чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, каковы суть: поклажи во время пожара, наводненія, кораблекрушенія и въ подобныхъ тому случаяхъ; 2) при отдачѣ воинскими чинами вещей своихъ, по случаю внезапнаго скораго отправленія въ походъ или въ откомандировку, на сохраненіе хозяевамъ, у коихъ они стояли на квартирахъ; 3) въ поклажахъ производимыхъ по торговлѣ и вообще по купеческому обычаю лицами торговаго сословія какъ съ принадлежащими, такъ и не принадлежащими къ сему сословію" [3]). По силѣ ст. 409 Уст. гражд. суд. въ этихъ случаяхъ доказывать событіе поклажи можно ссылкой на показанія свидѣтелей.

Но обычнымъ доказательствомъ совершенія поклажи является сохранная расписка. Она вся отъ начала до конца пишется рукою пріемщика; если же принимателъ не умѣетъ, либо по болѣзни или другимъ причинамъ, не можетъ писать, то расписка вмѣсто него должна быть также вся отъ начала до конца писана и подписана довѣреннымъ отъ него лицомъ, съ означеніемъ, что сіе учинено по просьбѣ пріемщика, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, и что онъ самъ лично находился при составленіи оной; въ семъ случаѣ расписку подписываютъ и поименованные въ ней свидѣтели, коихъ подпись, а равно и довѣреннаго лица, писавшаго расписку, должна быть засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ. Сохранная расписка такимъ порядкомъ составленная является „полнымъ противъ давшаго оную доказательствомъ" [4]). Это выраженіе закона указываетъ на существовавшую до изданія Судебныхъ Уставовъ систему формальныхъ доказательствъ. Въ настоящее же время, при дѣйствіи

[1]) Ст. 2102 ч. 1. т. X.
[2]) Рѣш. Гр. К. Д. 1879 № 104; ст. 2103 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 2012 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 2111 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

ст. 411 Уст. гр. суд., выраженіе это представляется неумѣстнымъ, какъ и требованіе собственноручно отъ начала до конца написаннаго акта, такъ какъ олографическіе акты могутъ быть замѣнены актами, совершаемыми при содѣйствіи нотаріуса.

Сохранная расписка удостовѣряетъ фактъ принятія на сохраненіе имущества движимаго [1]), опредѣленнаго специфическими признаками: въ сохранной распискѣ должно быть съ точностью объяснено, „что именно принято на сохраненіе, если же поклажа состояла въ наличныхъ деньгахъ государственными кредитными билетами, билетами государственнаго казначейства или въ билетахъ кредитныхъ установленій, то должны быть означены ихъ нумера; когда же деньги заключались въ звонкой монетѣ, то долженъ быть показанъ самый родъ оной и годъ ея чекана“ [2]). Отданное на сохраненіе имущество можетъ быть положено за замкомъ или печатью, пріобрѣтая такимъ образомъ специфическія черты [3]). По разъясненію Сената одушевленныя движимости не могутъ быть предметомъ поклажи [4]).

Сохранная расписка удостовѣряетъ фактъ принятія имущества на сохраненіе съ обязательствомъ возвратить таковое. Это обязательство, составляющее сущность вытекающаго изъ поклажи отношенія, предполагаетъ фактъ передачи имущества въ цѣляхъ сохраненія. Но можетъ обнаружиться, что передача имущества совершена была не въ цѣляхъ его сохраненія, а для обращенія въ собственность пріемщика, съ тѣмъ чтобы послѣдній возвратилъ не то же имущество, а только такое-же. Если предметомъ такой сдѣлки будетъ денежная сумма, то очевидно подъ видомъ поклажи учиненъ заемъ [5]). Законъ объясняетъ совершеніе сохранной расписки вмѣсто заемнаго письма желаніемъ сторонъ избѣжать платежа гербоваго сбора и установленныхъ пошлинъ; но могутъ быть и другія побужденія, заставляющія контрагентовъ облечь свое соглашеніе въ сущности о займѣ въ форму сохранной расписки: помимо того, что совершеніе сохранной расписки дешевле совершенія

[1]) Ст. 2100 ч. 1, т. X: „На сохраненіе или въ поклажу могутъ быть отдаваемы вещи, деньги и акты“.

[2]) Ст. 2111 ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 2107 ч. 1, т. X.

[4]) Рѣш. Гр. К. Д. 1873 № 1577, 1875 № 982

[5]) Ст. 2114 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

заемнаго письма, замѣна заемнаго письма сохранною распискою вызывается желаніемъ лица, пользующагося одолженіемъ, соблюсти видъ, что одолженіе оказывается именно имъ противной сторонѣ, а не наоборотъ. Кромѣ того сохранныя расписки, при жизни первоначальныхъ контрагентовъ не подлежатъ дѣйствію давности [1]). И вотъ если будетъ обнаружено, что сохранная расписка выдана вмѣсто заемнаго письма, то документъ будетъ признанъ за заемное письмо, а удовлетвореніе по этому документу въ конкурсѣ послѣдуетъ послѣ всѣхъ заемныхъ писемъ, векселей и другихъ „законныхъ долговыхъ документовъ".

Поклажепринимать обязанъ хранить переданныя ему вещи, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ „пользоваться ихъ употребленіемъ". Степень рачительности его въ охраненіи принятыхъ вещей должна соотвѣтствовать старанію его сберечь свое имущество отъ поврежденія, утраты, пропажи и похищенія. „Если однакожъ сіи вещи, деньги или акты будутъ отняты у него насильно, или же истреблены или повреждены какимъ либо чрезвычайнымъ приключеніемъ, то онъ не подвергается отвѣтственности за истребленіе, поврежденіе или утрату оныхъ, хотя бы даже и было доказано, что онъ могъ сіи вещи спасти, но не иначе, какъ съ значительною при томъ потерею изъ собственнаго своего имущества". О такой случайной гибели принятой на сохраненіе вещи поклажепринимать обязанъ немедленно заявить прошеніемъ—говоритъ законъ [2]), не указывая, впрочемъ, куда это прошеніе должно быть подано. Но такая степень отвѣтственности поклажепринимателя существуетъ лишь до того времени, пока поклажедатель не заявилъ требованія о возвращеніи поклажи; послѣ этого момента поклажепринимать отвѣчаетъ и за случайную гибель поклажи [3]).

Договоръ поклажи не предполагаетъ возмездности [4]); но за издержки, употребленныя поклажепринимателемъ на сохраненіе вещи, онъ имѣетъ право требовать вознагражденія [5]).

---

[1]) Ст. 2113 ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 2106 ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 2105 in f. ч. 1, т. X.

[4]) Пр. 1901. „Поклажа признается возмездною, развѣ бы изъ договора или изъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ поклажу вытекало, что поклажепринимать обязался хранить вещь безъ вознагражденія".

[5]) Ст. 2107 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

По первому требованію поклажедателя или его наслѣдника поклажепринимать обязанъ возвратить имущество [1]); если же не возвратитъ, то обязанъ, сверхъ возвращенія вещи, уплатить поклажедателю убытки, понесенные послѣднимъ вслѣдствіе задержанія имущества, издержки судебнаго производства и 10% съ цѣны невозвращеннаго имущества въ пользу богоугодныхъ заведеній [2]).

При жизни поклажедателя и поклажепринимателя сохранныя расписки не подлежатъ дѣйствію давности; послѣ смерти первоначальныхъ контрагентовъ сохранная расписка подлежитъ дѣйствію десятилѣтней давности, началомъ которой считается моментъ послѣдней публикаціи; впрочемъ сторона, не отозвавшаяся на публикацію въ теченіе шести мѣсяцевъ, теряетъ право на предъявленіе иска [3]).

Объявленіе поклажепринимателя несостоятельнымъ должникомъ не лишаетъ поклажедателя права требовать возвращенія своего имущества [4]). Въ случаѣ объявленія несостоятельнымъ должникомъ поклажедателя поклажепринимать обязанъ заявить въ судъ, гдѣ открылась несостоятельность, объ отданномъ ему на сохраненіе имуществѣ несостоятельнаго [5]), подъ угрозою, въ противномъ случаѣ, уплаты 20% цѣнности поклажи въ пользу кредиторовъ, а за ихъ полнымъ удовлетвореніемъ, въ пользу заведеній общественнаго призрѣнія [6]).

Въ дѣйствующемъ законѣ [7]), о поклажахъ имѣется еще статья слѣдующаго содержанія. „Лица, останавливающіяся въ заведеніяхъ трактирнаго промысла, могутъ, по обоюдному согласію съ хозяиномъ, отдавать ему на сохраненіе денежныя суммы или вещи свои, съ распискою, запечатанными, или просто по счету денегъ и по оцѣнкѣ вещей. Въ первомъ случаѣ содержатель отвѣтствуетъ лишь за цѣлость пакетовъ и печатей, а въ послѣднемъ за количество суммы и за цѣлость вещей". Если этою статьею имѣлось въ виду опредѣлить отвѣтственность содержателей заведеній трактир-

---

[1]) Ст. 2108—2110 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 2115—2116 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 2113 ч. 1. т. X.
[4]) Ст. 2119 ч. 1, т. X., ст. 466 Уст. суд. торг.
[5]) Ст. 2120 ч. 1, т. X; ст. 416 Уст. суд. торг.
[6]) Ст. 2122, ч. 1, т X.
[7]) Ст. 2124 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

наго промысла, на подобіе отвѣтственности nautae, caupones stabularii, то законъ этотъ оказывается явно недостаточнымъ. Онъ не устанавливаетъ повышенной отвѣтственности трактирщиковъ предъ лицами останавливающимися въ заведеніяхъ трактирнаго промысла. По сравненію со всѣми прочими статьями о поклажѣ въ приведенной статьѣ наблюдается лишь та особенность, что договоръ поклажи можетъ быть совершенъ не только посредствомъ письменнаго акта, но и простою передачей вещей, какъ въ случаяхъ depositum miserabile, и что, слѣдовательно, событіе поклажи можетъ быть доказываемо и свидѣтельскими показаніями. Но это весьма слабая гарантія для останавливающихся въ трактирныхъ заведеніяхъ. Со временъ преторскаго эдикта и до новѣйшихъ законодательствъ отвѣтственность содержателей гостинницъ и постоялыхъ дворовъ за сохранность вещей лицъ, останавливающихся въ этихъ заведеніяхъ, представляется повышенною до предѣловъ vis major[1]). На эту точку зрѣнія становится Проектъ[2]), устанавливая для содержателей гостинницъ и „другихъ, подобныхъ гостинницамъ, заведеній, въ которыхъ доставляется пріѣзжимъ или посѣтителямъ помѣщеніе или продовольствіе“ слѣдующія правила отвѣтственности: „содержатель гостинницы отвѣчаетъ, какъ поклажепринимательль, и безъ особаго о томъ соглашенія, за убытки, происшедшіе вслѣдствіе потери, похищенія, уничтоженія или поврежденія вещей пріѣзжаго, помѣщенныхъ въ гостинницѣ. Содержатель гостинницы не отвѣчаетъ за эти убытки, когда они послѣдовали отъ непреодолимой силы, свойствъ самой вещи, либо по винѣ самого пріѣзжаго, сопровождающихъ его лицъ или его посѣтителей. Помѣщенными въ гостинницѣ считаются и тѣ вещи, которыя были переданы пріѣзжимъ содержателю гостинницы или его служащимъ на вокзалѣ, пристани и т. п.“.

Эта отвѣтственность содержателя гостинницы представляется безусловной, и хозяинъ гостинницы или другого подобнаго заведенія не въ правѣ слагать съ себя отвѣтственность: „содержатель

---

[1]) Вѣроятно, Сенатъ имѣлъ въ виду эту повышенную отвѣтственность, разъяснивъ въ рѣш. Гр. К. Д. 1871 № 896, что содержатели постоялыхъ дворовъ отвѣчаютъ за пропажу вещей проѣзжихъ и въ томъ случаѣ, если вещи не были сданы на храненіе.

[2]) Пр. 1921—1928 „Поклажа въ гостинницахъ“.

Digitized by Google

гостинницы не освобождается отъ отвѣтственности за сохранность вещей пріѣзжихъ, хотя бы онъ и вывѣсилъ объявленіе о томъ, что онъ не принимаетъ на себя этой отвѣтственности". Лицо, вещи котораго, по его заявленію, пропали въ гостинницѣ, обязано доказать, что имъ внесены были въ гостинницу вещи, и разъ это обстоятельство доказано, то отношенія по поклажѣ уже признаются установленными, и содержатель гостинницы, если не докажетъ съ своей стороны, что вещи были обратно вывезены пріѣзжимъ или погибли по его винѣ, или въ силу vis major, несетъ отвѣтственность, какъ если бы онъ заключилъ съ пріѣзжимъ договоръ о принятіи вещей на храненіе.

Сводъ Зак. Гражд. не говоритъ о *храненіи имущества въ товарныхъ складахъ* — объ этомъ идетъ рѣчь въ раздѣлѣ IV кн. III Уст. торг. Особенность этой поклажи заключается въ ея объектахъ, цѣли о способахъ ликвидаціи. Хотя главное назначеніе товарныхъ складовъ составляетъ пріемъ товаровъ на храненіе [1]), но вмѣстѣ съ тѣмъ товарные склады могутъ производить и слѣдующія операціи: 1) выгрузку и нагрузку товаровъ, поступающихъ въ складъ или выпускаемыхъ изъ онаго; 2) перевозку товаровъ съ ближайшей желѣзнодорожной станціи или судоходной пристани въ складъ или изъ склада на ближайшую станцію или пристань; 3) сортировку, просушку, укупорку и взвѣшиваніе поступившихъ въ складъ товаровъ; 4) очистку поступающихъ въ складъ товаровъ таможенными пошлинами въ мѣстной, по нахожденію склада, таможнѣ; 5) страхованіе поступающихъ въ складъ товаровъ въ страховыхъ обществахъ отъ имени, за счетъ и по указанію товарохозяина; 6) сдачу выпускаемыхъ изъ склада товаровъ для перевозки по назначенію отъ имени и за счетъ товарохозяина [2]).

Товарные склады, смотря по свойству принимаемыхъ на храненіе имуществъ бываетъ двухъ родовъ: въ однихъ товары подлежатъ обезличенію, смѣшенію со всѣми прочими однородными товарами, а потому и выдачѣ подлежитъ не species, a genus [3]); въ другихъ принятое на сохраненіе имущество сохраняетъ свою индивидуальность.

---

[1]) Ст. 775, Уст. торг.

[2]) Ст. 776, Уст. торг.

[3]) Ст. 812—819 Уст. торг.

Digitized by Google

Храненіе принятаго товара, какъ и всѣ прочія операціи товарныхъ складовъ, возмездны [1]). Для доказательства принятія имущества на храненіе и въ цѣляхъ производства торговыхъ операцій съ этими имуществами товарные склады выдаютъ простыя и двойныя складочныя свидѣтельства, распоряженіе которыми есть вмѣстѣ съ тѣмъ и распоряженіе означенными въ нихъ имуществами [2]).

Въ Проектѣ равнымъ образомъ не говорится о храненіи имуществъ въ товарныхъ складахъ, а сдѣлана только ссылка на особыя правила по сему предмету [3]).

Не содержится ни въ Сводѣ Зак. Гр., ни въ Проектѣ правилъ объ отдачѣ на храненіе капиталовъ въ кредитныя установленія; правила о вкладахъ на храненіе содержатся въ Уставѣ Госуд. Банка [4]), въ Уставѣ Сберегательныхъ кассъ [5]), въ Уставахъ частныхъ и общественныхъ банковъ [6]).—О принятіи денегъ и цѣнныхъ бумагъ въ депозиты судебныхъ мѣстъ Сводъ Зак. Гражд. упоминаетъ въ ст. 2055, по поводу прекращенія отношеній изъ займа.

Купля-продажа.

Въ каждомъ гражданскомъ кодексѣ первое мѣсто между обязательственными договорами отводится договору купли-продажи, какъ договору, въ результатѣ котораго можетъ возникнуть наиболѣе полное обладаніе имуществами.

Но въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ въ кн. IV, посвященной „обязательствамъ по договорамъ“, купля-продажа не нашла себѣ мѣста. Правила о куплѣ-продажѣ [7]), какъ и о мѣнѣ [8]), и о дареніи [9]) изложены въ III кн. 1 ч. X т., „о порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія на имущества въ особенности“; въ IV-й же книгѣ среди договорныхъ обязательствъ изложены только правила о запродажѣ [10]).

---

[1]) Ст. 783, Уст. тор.
[2]) Ст. 791, 810 Уст. торг.
[3]) Пр. 1928.
[4]) Уст. кред. разд. IV ст. 159.
[5]) Уст. кред. разд. V ст. 1, 31.
[6]) Уст. кред. разд. X, XI ст. 47.
[7]) Ст. 1381—1526 ч. 1, т. X.
[8]) Ст. 1374—1380 ч. 1, т. X.
[9]) Ст. 967—993, ч. 1, т. X.
[10]) Ст. 1679—1690 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

Такой порядокъ изложенія не означаетъ, будто бы нашему закону и гражданскому обороту не извѣстны обязательственные моменты купли-продажи; но купля-продажа разсматривается въ нашемъ законѣ съ точки зрѣнія тѣхъ вещныхъ послѣдствій, которыя возникаютъ изъ договора, а не съ точки зрѣнія тѣхъ отношеній, которыя предшествуютъ вещнымъ послѣдствіямъ купли-продажи. Обязательственный характеръ купли-продажи подавленъ въ изображеніи дѣйствующаго закона вещными моментами; а пробѣлъ, наблюдаемый въ кн. IV-й по сравненію съ другими гражданскими кодексами, заполненъ изложеніемъ правилъ о договорѣ, предшествующемъ договору купли-продажи, —именно о договорѣ „запродажи".

Проектъ отводитъ „продажѣ" [1]) подобающее этому договору первое мѣсто среди договорныхъ обязательствъ, упоминая также и о запродажѣ [2]).

Куплѣ-продажѣ можетъ предшествовать особый предварительный договоръ запродажи.

Это не есть существенная составная часть договора купли-продажи, а только предварительное соглашеніе о будущей куплѣ-продажѣ, могущее, какъ всякое предварительное соглашеніе, и отсутствовать. „Договоромъ запродажи, говоритъ законъ [3]), одна сторона обязывается продать другой къ назначенному времени недвижимое [4]) или движимое имущество".

Этотъ договоръ о будущей куплѣ-продажѣ облекается въ письменную форму [5]). Актъ о запродажѣ недвижимаго имущества именуется *запродажною записью*. Содержаніе запродажной записи въ ея существенныхъ частяхъ точно установлено закономъ.

Въ запродажной записи должны быть опредѣлены *субъекты* будущей купли-продажи. Запродающій не долженъ быть непремѣнно собственникомъ въ моментъ совершенія запродажной записи, —онъ долженъ стать таковымъ къ моменту совершенія купли-продажи: а противная сторона не должна непремѣнно оказаться въ будущемъ въ положеніи покупщика: личность послѣдняго въ запродажной

---

[1]) Пр. 1724—1775.

[2]) Пр. 1720—1723.—*Л. А. Кассо.* Запродажа и задатокъ. 1903.

[3]) Ст. 1679, ч. 1, т. X.

[4]) По Проекту, 1776, запродажа можетъ быть совершена только относительно недвижимаго имущества.

[5]) Ст. 1680, 1690, ч. 1. т. X.

Digitized by Google

записи можетъ быть указана и такъ—„самъ или кого онъ укажетъ“ [1]).

Въ запродажной записи долженъ быть опредѣленъ *объектъ* будущей купли-продажи, *цѣна* будущей купли-продажи и *срокъ*, „въ теченіе коего одна сторона обязывается продать другой свое имущество“ [2]). Если бы, не смотря на это требованіе закона, срокъ не былъ назначенъ въ запродажной, то запродажа заключаетъ въ себѣ безсрочное обязательство совершить купчую по востребованію той или другой стороны [3]).

Кромѣ этихъ существенныхъ частей запродажной записи въ ней могутъ быть помѣщены и части второстепенныя: всѣ постановленныя съ общаго согласія продающимъ и покупающимъ условія и взаимныя принятыя ими на себя, въ отношеніи къ совершенію купчей, обязанности, а равно и мѣры обезпеченія или вознагражденія той или другой стороны, а если была назначена неустойка или уплаченъ задатокъ, то и послѣдствія сего для обѣихъ сторонъ, на случай, если бы совершеніе акта почему-либо не состоялось [4]).

Такъ какъ по запродажной записи право на имущество не переходитъ, то актъ этотъ пишется безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ [5]); запродажная запись можетъ быть представлена къ засвидѣтельствованію у нотаріуса.

По истеченіи назначеннаго на продажу имѣнія срока, запродажная запись, въ отношеніи обязанности совершить купчую крѣпость, считается ничтожною [6]).

Юридическимъ послѣдствіемъ совершенія запродажной записи можетъ быть только совершеніе купчей крѣпости, соотвѣтственно

---

[1]) Договоромъ запродажи, говоритъ Сенатъ (рѣш. Гр. К. Д. 1870 № 218), не устанавливается никакихъ правъ на имущество, служащее предметомъ договора, а только право и обязанность контрагентовъ на заключеніе въ будущемъ того договора купли-продажи, по которому пріобрѣтается одною стороной отъ другой право на имущество. Поэтому юридическія отношенія сторонъ, возникающія изъ договора запродажи, не находятся въ зависимости отъ вопроса о томъ, имѣло-ли обязавшееся лицо въ моментъ заключенія договора право собственности на то имущество, которое оно обязалось продать.

[2]) Ст. 1682 ч 1, т. X.

[3]) Рѣш. Гр К. Д. 1891 № 35.

[4]) Ст. 1681, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1683, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1682, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

условіямъ запродажной, но не можетъ возникнуть законом'рное владѣніе запроданнымъ недвижимымъ имуществомъ; а если бы возникло, то „въ случаѣ доказанной передачи владѣнія имѣніемъ по запродажной записи, до совершенія купчей, взыскиваются въ штрафъ, съ продавца и покупателя поровну, крѣпостныя по запродажной цѣнѣ имѣнія пошлины, независимо отъ пошлинъ, подлежащихъ уплатѣ при совершеніи купчей крѣпости“ [1]).

Хотя запродажа и совершается въ виду будущей купли-продажи, подлежащей облеченію въ форму купчей крѣпости, но запродавшій имущество не можетъ быть принужденъ къ совершенію купчей крѣпости или къ передачѣ имущества [2]). Неисполненіе обязательства по запродажѣ приведетъ лишь къ иску о возмѣщеніи убытковъ или о неустойкѣ, если таковою обезпечена была запродажная запись. Иныя послѣдствія запродажи наступаютъ по Проекту: „Если запродажа совершена у нотаріуса и продавцомъ не выговорено право отступленія отъ договора, то покупщикъ можетъ требовать судебнымъ порядкомъ записки за нимъ запроданнаго имѣнія по вотчинной книгѣ за условленную покупную цѣну“ [3]). Запродажа по Проекту пріобрѣтаетъ значеніе купли-продажи.

Недостаточность гарантій, представляемыхъ запродажею по дѣйствующему закону, побуждаетъ стороны обезпечивать себя соглашеніями о задаткѣ, (о чемъ Проектъ спеціально въ примѣненіи къ запродажѣ не говоритъ). „Если условившіеся о продажѣ пожелаютъ по какой либо причинѣ, до совершенія купчей или формальной запродажной записи обезпечить свое предварительное условіе задаткомъ, то получившій оный, въ удостовѣреніе сего долженъ выдать покупщику расписку“ [4]). Задаточная расписка такимъ образомъ можетъ предшествовать совершенію какъ запродажной записи, такъ и купчей крѣпости [5]). На практикѣ наблюдается только послѣднее, и задаточная расписка замѣняетъ собою запродажную запись. Совершая задаточную расписку стороны имѣютъ въ виду тѣ послѣдствія, которыя касаются не столько совершенія продажи, сколько судьбы задатка, обусловленной совершеніемъ купчей.

---

[1]) Ст. 1684, ч. 1, т. X.
[2]) Рѣш. Гр. К. Д. 1868 № 883, 1869 № 462, 1871 № 378.
[3]) Пр. 1779.
[4]) Ст. 1685, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 1636, 1688, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

Содержаніе задаточной расписки точно опредѣлено въ законѣ: „Расписка о задаткѣ должна содержать въ себѣ: 1) годъ, мѣсяцъ, число и мѣсто ея выдачи; 2) опредѣленіе условій, на основаніи коихъ стороны согласились заключить между собою договоръ продажи; 3) означеніе формальнаго акта (купчей крѣпости или запродажной записи), совершеніе котораго стороны условились обезпечить задаткомъ, и самый срокъ, въ теченіе коего онѣ обязуются совершить этотъ актъ, не далѣе однако же *одного года* со дня выдачи расписки; 4) объявленіе продавца, что онъ, по соглашенію о продажѣ имъ такого-то недвижимаго имущества такому-то лицу за такую-то цѣну, получилъ отъ него столько-то въ задатокъ, и 5) собственноручную подпись получившаго задатокъ продавца, или же въ случаѣ незнанія его грамотѣ или за невозможностью, по иной причинѣ, подписать расписку надлежащее по закону въ томъ засвидѣтельствованіе“ [1]).

Дѣйствіе задаточной расписки въ предѣлахъ времени можетъ быть поставлено въ зависимость отъ указаннаго въ ней срока; если же срокъ не назначенъ, то по прошествіи года со дня ея выдачи она теряетъ силу относительно обязанности совершить купчую крѣпость или запродажную запись, но сохраняетъ однако еще въ теченіе одного года силу относительно судьбы задатка [2]). А на задаткѣ дѣйствіе задаточной расписки отражается въ зависимости отъ того, по чьей винѣ не былъ совершенъ тотъ формальный актъ, совершеніе котораго было обезпечено выдачею расписки:

„Если отъ совершенія формальнаго акта (купчей крѣпости или запродажной записи) откажется продавецъ, или если по его винѣ этотъ актъ не будетъ совершенъ въ означенный распискою о задаткѣ срокъ, а когда срока не было назначено—въ теченіе одного года со дня выдачи расписки, то продавецъ обязанъ возвратить задатокъ въ двойномъ количествѣ. Если же помянутый актъ не будетъ совершенъ въ указанные сроки вслѣдствіе отказа или по винѣ покупателя, то сей послѣдній теряетъ свой задатокъ въ пользу продавца“ [3]). Истецъ, основывающій свой искъ о возвращеніи задатка, долженъ доказать, что задатокъ былъ имъ врученъ,—это бу-

[1]) Ст. 1686, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1687, ч. 1. т. X.
[3]) Ст. 1688, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

детъ явствовать изъ текста задаточной расписки,—и что къ назначенному въ распискѣ времени отвѣтчикъ не явился къ совершенію формальнаго акта: а такъ какъ въ задаточной распискѣ обыкновенно указывается, у какого изъ нотаріусовъ должна быть совершена купчая крѣпость, то истцу нужно будетъ доказать, что въ назначенный срокъ отвѣтчикъ или вовсе не явился къ указанному въ распискѣ нотаріусу, или, хотя и явился, но уклонился отъ совершенія купчей соотвѣтственно тѣмъ условіямъ, какія изложены въ задаточной распискѣ; доказать эти обстоятельства возможно посредствомъ удостовѣренія, выдаваемаго подлежащимъ нотаріусомъ, въ томъ, что истецъ явившись въ нотаріальную контору, выразилъ готовность приступить къ совершенію купчей, между тѣмъ какъ отвѣтчикъ отъ совершенія акта уклонился. Отвѣтчикъ со своей стороны будетъ ссылаться или на то, что въ несовершеніи купчей крѣпости виновенъ не онъ только, но и истецъ, или только истецъ. почему задатокъ и не подлежитъ возвращенію, или-же будетъ указывать на такія обстоятельства, которыя должны привести стороны къ возстановленію ихъ прежняго положенія. Но для того чтобы возстановлено было прежнее положеніе сторонъ, какъ если бы задаточная расписка и вовсе не была совершена, необходимо, чтобы указаны были законныя причины неявки къ совершенію акта. „Законными причинами неявки къ совершенію акта признаются: 1) лишеніе свободы; 2) прекращеніе сообщеній во время заразы, нашествія непріятеля, необыкновеннаго разлитія рѣкъ и т. п. непреодолимыхъ препятствій; 3) внезапное разореніе отъ несчастнаго случая; 4) болѣзнь, лишающая возможности отлучаться изъ дому; 5) смерть родителей, мужа, жены или дѣтей, или же тяжкая грозящая смертью, болѣзнь ихъ“ [1]). Достойно вниманія, что среди законныхъ причинъ не упоминается смерть продавца или покупщика; но если „болѣзнь, лишающая возможности отлучиться изъ дому“, считается законной причиной неявки, то тѣмъ болѣе имѣетъ такое значеніе смерть.

Совершеніе въ будущемъ купчей крѣпости является тою цѣлью, въ виду которой совершается запродажная запись или задаточная расписка. Пріобрѣтеніе движимыхъ вещей не предполагаетъ никакого формальнаго акта, и потому запродажа движимаго имущества,

[1]) Ст. 1689, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

казалось-бы, совпадаетъ съ продажею движимости, реализація каковой продажи относится къ будущему; но съ точки зрѣнія дѣйствующаго закона такой выводъ не былъ-бы правильнымъ, потому что запродажа не предполагаетъ права собственности продавца на движимое (или недвижимое) имущество, а продавать можно только собственное имущество [1]). Поэтому запродажа имущества движимаго представляется съ точки зрѣнія дѣйствующаго закона мыслимой. и въ торговомъ оборотѣ она часто встрѣчается [2]). Запродажа движимости должна быть облечена въ письменную форму и актъ запродажи можетъ быть предъявленъ для засвидѣтельствованія у нотаріуса [3]). Въ Проектѣ о запродажѣ движимости нѣтъ рѣчи, такъ какъ для Проекта продажа не есть способъ пріобрѣтенія права собственности, какъ въ дѣйствующемъ законѣ, не есть осуществленіе соглашенія о будущей передачѣ, а договоръ, порождающій обязательство будущей передачи имущества отъ продавца въ собственность покупщику.

Запродажа не есть необходимая составная часть купли-продажи. Запродажа можетъ и не предшествовать совершенію купли-продажи, которая, какъ уже сказано, въ дѣйствующемъ законѣ имѣетъ значеніе момента переносящаго право собственности отъ одного лица къ другому. Въ куплѣ-продажѣ недвижимости моменты предшествующіе передачѣ, такъ сказать, затѣнены въ законѣ; но они безъ сомнѣнія существуютъ, а въ куплѣ-продажѣ движимости они, и въ дѣйствующемъ законѣ, проявляются достаточно рельефно. Если въ передачѣ купчей видѣть traditio symbolica, то совершенію купчей предшествуетъ соглашеніе сторонъ, договоръ, въ результатѣ котораго произойдетъ перемѣна въ субъектахъ права собственности. Въ образцѣ купчей крѣпости, приложенномъ къ ст. 1420 ч. 1 т. X. по изд. 1887 г., (въ изданіи 1900 г. этотъ образецъ исключенъ), волеизъявленіе продавца изложено въ формѣ односторонняго заявленія о совершившемся фактѣ продажи и о полученіи денегъ. Этотъ старый образецъ не соотвѣтствуетъ правиламъ Положенія о нотаріальной части, по силѣ каковыхъ правилъ двусторонній характеръ купчей крѣпости выступаетъ съ достаточною ясностью во вступительной формулѣ акта.

---

[1]) Ст. 1384, ч. 1, т. X.

[2]) Маклерская записка—ст. 698 Уст. торг.

[3]) Ст. 1690, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

Заключая отъ содержанія купчей крѣпости къ моментамъ, предшествующимъ ея совершенію, необходимо разсмотрѣть тѣ требованія, какія выставляетъ законъ относительно субъектовъ и объектовъ купли-продажи.

Законъ разсматриваетъ отношенія по куплѣ-продажѣ съ двухъ сторонъ и говоритъ отдѣльно о продажѣ и отдѣльно о куплѣ. Проектъ знаетъ только одну продажу, но, разумѣется, контрагенты именуются продавцомъ и покупщикомъ, какъ и въ дѣйствующемъ законѣ.

„Продавать имущество могутъ всѣ тѣ, коимъ распоряженіе и отчужденіе онаго не воспрещено закономъ“ [1]): поэтому продажа, учиненная субъектами недѣеспособными, оказывается недѣйствительной [2]). „Продавать можно токмо то имущество, коимъ владѣлецъ можетъ распоряжаться по праву собственности“ [3]): поэтому недѣйствительна продажа чужого имущества, безъ довѣренности отъ хозяина, имущества состоящаго во временномъ пользованіи, имущества общественнаго [4]). „Продавать можно имущество токмо свободное, т. е. не состоящее подъ запрещеніемъ въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей“ [5]). Изъ этого правила законъ дѣлаетъ три изъятія, изъ которыхъ однако два являются лишь подтвержденіемъ правила о недопустимости продажи имущества, состоящаго подъ запрещеніемъ, потому что 1) если законъ разрѣшаетъ продажу состоящаго подъ запрещеніемъ имущества когда передъ совершеніемъ купчей внесена будетъ вся сумма иска или взысканія и тѣмъ самымъ причина запрещенія уничтожится, и 2) если законъ допускаетъ продажу имущества, состоящаго подъ запрещеніемъ въ обезпеченіе какого либо дохода, въ пользу государственныхъ или общественныхъ заведеній, подъ условіемъ внесенія капитала, доходъ съ котораго равенъ будетъ обезпеченному на имуществѣ,—то это и показываетъ, что, пока имущество состоитъ подъ запрещеніемъ, оно продаваемо быть не можетъ. Одно изъятіе дѣйствительно существуетъ: „если имущество состоитъ подъ запрещеніемъ по залогу въ кредитномъ уста-

[1]) Ст. 1381. ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1382 о малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ; ст. 1683 – о лицахъ состоящихъ подъ законнымъ прещеніемъ.

[3]) Ст. 1384, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1385—1387, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1388,, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

новленіи, то продажа онаго разрѣшается, по правиламъ, изложеннымъ въ уставахъ кредитныхъ установленій". Это дѣйствительно изъятіе изъ того общаго правила, что состоящія подъ запрещеніемъ имущества не могутъ быть продаваемы. Но общее правило повторяется и по поводу имѣній спорныхъ: „если спорное имѣніе не состоитъ подъ запрещеніемъ" то продажа такого имѣнія дозволяется, но съ тѣмъ чтобы присоединено было условіе объ очисткахъ касательно спора, а затѣмъ оно можетъ быть поворочено къ настоящему хозяину [1]).

Запрещается продавать такое имущество, для отчужденія котораго требуется разрѣшеніе начальства, безъ разрѣшенія начальства; сюда относится и продажа земель, отданныхъ подъ условіемъ заселенія, до выполненія этого условія, продажа недвижимыхъ имуществъ въ предѣлахъ крѣпостного раіона безъ разрѣшенія коменданта [2]), продажа имѣній принадлежащихъ казначеямъ безъ дозволенія ихъ начальства [3]).

Послѣ всего сказаннаго является простымъ плеоназмомъ указаніе на то, что „запрещается частному владѣльцу продавать имущество, состоящее въ опекѣ, описѣ или секвестрѣ" [4]), и что „движимое имѣніе, на которое наложенъ арестъ или секвестръ, владѣльцемъ продано быть не можетъ" [5]). Но приведенными выше законами не предрѣшается вопросъ о допустимости продажи такого имущества, которое еще не состоитъ во владѣніи продавца, но поступитъ въ его владѣніе: „продавать дозволяется только то имѣніе, которое состоитъ въ дѣйствительномъ владѣніи, или на которое продавецъ имѣетъ право собственности; посему продажа имущества, которое впредь можетъ принадлежать продавцу, по наслѣдству, недѣйствительна" [6]); этимъ запрещеніемъ не устраняется возможность совершенія въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской записей объ уступкѣ *открывшагося* уже наслѣдства, такъ называемыхъ улиточныхъ записей, которыя по Проекту должны пріобрѣсти общее значеніе [7]).

---

[1]) Ст. 1392, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 719, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1393, 718, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1394. ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 1399, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 1389, ч. 1, т. X.
[7]) Пр. 1534—1538.

Digitized by Google

Запрещеніе продажею раздроблять нераздѣльныя по закону имущества[1]) вытекаетъ изъ самаго понятія нераздѣльности. Положительными предписаніями закона воспрещается продажа частныхъ всякаго рода промессовъ на какія либо лотереи, а также промессовъ на билеты съ выигрышами, какъ и сдѣлки по покупкѣ и продажѣ на срокъ золотой валюты, траттъ и т. п. цѣнностей писанныхъ на золотую валюту, совершаемыя исключительно съ цѣлью полученія разницы въ курсѣ[2]). Въ силу международныхъ трактатовъ запрещена торговля невольниками, вывозимыми изъ-за границы[3]).

Чего нельзя продавать, того и покупать нельзя, потому что купля и продажа—двѣ стороны одного и того-же отношенія.

Относительно субъектовъ подобная формула не была бы полна, потому что кромѣ тѣхъ лицъ, которыя лишены права совершать куплю-продажу по своей недѣеспособности, покупать недвижимыя имущества не могутъ еще и тѣ, кому законъ воспрещаетъ владѣніе недвижимыми имѣніями[4]).

Купля-продажа, совершаемая вопреки законныхъ запрещеній, недѣйствительна[5]): изъ нея не могутъ возникнуть предусмотрѣнныя сторонами послѣдствія; если продано чужое имѣніе, то настоящій его хозяинъ можетъ вытребовать его отъ покупщика искомъ о собственности, покупщикъ же можетъ обратиться съ требованіемъ о заплаченныхъ имъ деньгахъ къ продавцу[6]). Сверхъ того уголовныя послѣдствія.

При совершеніи купчей крѣпости стороны должны согласиться относительно продаваемаго имущества и цѣны. Оба эти момента принадлежатъ къ числу „необходимыхъ условій купчей крѣпости“[7]).

---

[1]) Ст. 1396, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1401, 1401–[1], ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1404, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1402, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1406, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1415, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 1426, ч. 1, т. X. „Необходимыя купчей крѣпости условія суть: 1) объявленіе продавца, что онъ продалъ имѣніе покупщику, и означеніе званія, имени, отчества и прозванія того и другого; 2) изъясненіе, по какому укрѣпленію имѣніе дошло къ продавцу; 3) подробное описаніе имѣнія; 4) изъясненіе, что оно отъ запрещенія свободно, 5) цѣна за которую имѣніе продано“.

Digitized by Google

Но соглашеніе договаривающихся относительно этихъ двухъ моментовъ въ примѣненіи къ недвижимому имуществу еще не имѣетъ значенія, пока соглашеніе не облечено въ форму купчей крѣпости[5]). Относительно движимыхъ имуществъ, напротивъ, соглашеніе контрагентовъ о продаваемомъ имуществѣ и о цѣнѣ знаменуетъ собою заключеніе договора. По Проекту и для продажи движимости на сумму болѣе 300 руб., если продажа не сопровождается немедленной передачей, требуется совершеніе письменнаго акта[1]).

Относительно цѣны продаваемаго имущества законъ повторяетъ общее требованіе, чтобы цѣна была выражена россійской монетой[2]). Опредѣленіе размѣра цѣны предоставляется обоюдному согласію продавца и покупщика; но для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ цѣна не можетъ быть назначена ниже той, какая для данной мѣстности указана въ Уставѣ о пошлинахъ[3]).

Послѣдствіемъ договора купли-продажи является передача имущества. Но передачѣ имущества недвижимаго должно предшествовать совершеніе купчей крѣпости. Принудить продавца къ совершенію купчей крѣпости не представляется возможности, и исполненіе обязанности продавца сведется въ своихъ послѣдствіяхъ къ уплатѣ убытковъ покупщику.

Если для покупщика, со времени утвержденія купчей крѣпости старшимъ нотаріусомъ, существуетъ право требовать имѣніе, то въ этомъ выражается не обязательственная сторона купли-продажи, а вещная: покупщикъ требуетъ передачи имѣнія какъ собственникъ, потому что таковымъ значится онъ въ утвержденномъ старшимъ нотаріусомъ актѣ. Но право на взысканіе убытковъ, возникшихъ для продавца вслѣдствіе непередачи имѣнія, должно быть признано за покупщикомъ съ момента соглашенія контрагентовъ, а такъ какъ такимъ моментомъ является совершеніе акта нотаріусомъ (младшимъ), то съ этого момента и возникаетъ для покупщика право требованія.

---

[1]) Ст. 1417, ч. 1, т. X, „Продажа всѣхъ недвижимыхъ имуществъ совершается посредствомъ купчихъ крѣпостей".

[2]) Пр. 1728.

[3]) Ст. 1464, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

Обязанность продавца передать покупщику движимую вещь въ законѣ выражена опредѣлительно: „если продавецъ взялъ съ покупщика задатокъ или всѣ деньги, а потомъ проданныхъ вещей отдавать не будетъ, видя въ цѣнѣ возвышеніе, то къ таковой отдачѣ присуждается судомъ, и притомъ по условленной цѣнѣ, а не по возвысившейся“ [1]). До передачи движимаго имущества покупщикъ не имѣетъ на него вещнаго права, и потому, если продавецъ „принуждается къ отдачѣ“, то въ этомъ проявляется дѣйствіе не вещнаго, а обязательственнаго права покупщика.

Покупщикъ съ своей стороны долженъ принять проданное ему имущество и заплатить за него условленную цѣну; если же покупной цѣны онъ не заплатитъ, то равнымъ образомъ „принуждается“ къ этому судомъ. Относительно движимыхъ имуществъ законъ постановляетъ: „покупщикъ обязанъ заплатить продавцу цѣну проданнаго имущества въ надлежащее время и въ надлежащемъ мѣстѣ наличными деньгами или обязательствами по условію“ [2]); „если покупщикъ, принявъ движимое имущество отъ продавца, не заплатитъ слѣдующей за оное цѣны, то имущество продается съ публичнаго торга, и вырученными деньгами удовлетворяется продавецъ; если-же публичною продажею не выручится сполна цѣна по условію, то недостатокъ взыскивается съ покупщика въ пользу продавца узаконеннымъ порядкомъ“ [3]).

Таковы нормальныя послѣдствія купли и продажи, вытекающія по силѣ закона изъ самого договора. Но если соглашеніе контрагентовъ окажется нарушеннымъ въ томъ отношеніи, что передано будетъ не такое имущество, о какомъ состоялось между сторонами соглашеніе, или переданное недвижимое имущество окажется отсужденнымъ отъ покупщика, будетъ изъято изъ владѣнія покупщика и передано настоящему хозяину, то, по дѣйствующему закону эти вопросы рѣшаются слѣдующимъ образомъ. Передано должно быть такое имущество, о какомъ между сторонами состоялось соглашеніе; но если будетъ передано имущество, не соотвѣтствующее условію „то оное отдается обратно продавцу, который обязанъ воз-

[1]) Ст. 1513, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1521. ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1522, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

вратить покупщику полученный отъ него задатокъ“ [1]). Этимъ положеніемъ дѣйствующій законъ признаетъ примѣнимость a. redhibitoria; о допустимости a. quanti minoris законъ не содержитъ положительнаго указанія. Но общій искъ объ убыткахъ, основанный на ст. 684 ч. 1, т. X, безъ сомнѣнія можетъ имѣть мѣсто при наличности недостатковъ вещи, уменьшающихъ ея цѣнность [2]). Въ этомъ смыслѣ разрѣшается вопросъ и въ Проектѣ: „продавецъ отвѣчаетъ предъ покупщикомъ за отсутствіе въ проданномъ имуществѣ обѣщанныхъ качествъ, а также за недостатки имущества, значительно уменьшающіе его цѣну или пригодность“ [3]); „обнаруженные въ проданномъ имуществѣ недостатки даютъ покупщику право требовать *или* отмѣны договора *или* соотвѣтствующаго уменьшенія покупной цѣны до дѣйствительной стоимости имущества во время продажи“ [4]).

По дѣйствующему закону условіе объ очисткахъ признается произвольнымъ. Законъ говоритъ: „въ числѣ произвольныхъ условій первое есть объ очисткахъ. Продавецъ можетъ, по обоюдному соглашенію съ покупщикомъ принять на свою отвѣтственность очистки въ продаваемомъ имуществѣ. Подъ именемъ очистокъ разумѣется объявленіе, дѣлаемое въ купчей крѣпости продавцомъ о томъ, что имущество прежде никому отъ него не было продано и заложено, никому ни въ чемъ не укрѣплено и ни за что не описано, и обязанность, принимаемая продавцомъ очищать покупщика отъ всѣхъ въ то имущество вступщиковъ и не доводить до убытковъ, съ удостовѣреніемъ заплатить оные покупщику, буде таковые для него произойдутъ“ [5]). По тексту этого закона слѣдуетъ, что отвѣтственность продавца предъ покупщикомъ въ случаѣ отсужденія отъ послѣдняго проданнаго ему имущества основывается на особомъ произвольномъ условіи, включенномъ въ купчую крѣпость; это положеніе, какъ спеціально касающееся условія объ очисткахъ, не ослабляется ст. 1392, ч. 1, т. X, говорящей о продажѣ спорнаго имущества, потому что хотя въ этомъ послѣднемъ законѣ (п. 2)

---

[1]) Ст. 1519, ч. 1, т. X.
[2]) Рѣш. Гр. К. Д. 1891 № 12.
[3]) Пр. 1747.
[4]) Пр. 1752.
[5]) Ст. 1427, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

и сказано—„если спорное имѣніе отсуждено будетъ въ послѣдствіи отъ продавца, то, не взирая на учиненную продажу, оное отбирается и отдается тому, кому присуждено будетъ опредѣленіемъ суда; деньги же, заплаченныя за имѣніе, предоставляется покупщику взыскивать съ продавца", но въ п. 2 этого же закона рекомендуется включать въ купчую, на случай спорности имѣнія, особое условіе объ очисткахъ, касательно спора,—такъ что отвѣтственность продавца можетъ быть разсматриваема именно какъ слѣдствіе этого особаго условія.

Практика Сената смотритъ однако на этотъ вопросъ гораздо свободнѣе, и признаетъ наличность обязанности продавца нести предъ покупщикомъ отвѣтственность за очистки и въ томъ случаѣ, когда особаго условія въ купчую крѣпость и не включено: „одно умолчаніе объ очисткѣ не освобождаетъ продавца отъ этой отвѣтственности предъ покупщикомъ", говоритъ Сенатъ [1]), превращая такимъ образомъ accidentale negotii въ naturale negotii. Эта эволюція въ ученіи объ очисткахъ завершается въ Проектѣ: „продавецъ отвѣчаетъ предъ покущикомъ, если по основанію, возникшему до совершенія продажи, отъ покущика, во исполненіе вошедшаго въ законную силу судебнаго рѣшенія, будетъ отобрано проданное ему имущество, вполнѣ или въ части, либо оно окажется обремененнымъ въ пользу третьихъ лицъ правами, которыя во время заключенія договора были покупщику неизвѣстны" [2]).

Кромѣ правилъ о куплѣ-продажѣ по свободному между контрагентами соглашенію, дѣйствующій законъ даетъ еще въ рядѣ статей правила „о пріобрѣтеніи имуществъ куплею съ публичныхъ торговъ" [3]). Публичная продажа отличается отъ обыкновенной купли-продажи какъ способомъ совершенія, такъ и нѣкоторыми послѣдствіями. Съ публичнаго торга продаются имущества казенныя—(движимыя съ разрѣшенія мѣстныхъ управленій, департаментовъ министерствъ, министровъ и главноуправляющихъ, въ зависимости отъ суммы продажи [4]), недвижимыя не иначе какъ по Высочай-

[1]) Рѣш. Гр. К. Д. 1869 № 735, 1871 № 1121, 1892 № 61.
[2]) Пр. 1742.
[3]) Ст. 1487—1509, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1489, ч. 1, X.

Digitized by Google

шему разрѣшенію [1]), а частныя—по взысканіямъ. Публичная продажа недвижимыхъ имуществъ завершается выдачею данной крѣпости [2]). „Проданное, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ, съ публичныхъ торговъ имѣніе укрѣпляется за купившимъ оное безвозвратно и ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ выкупу“ [3]).

Проектъ не содержитъ особыхъ правилъ о публичной продажѣ, но даетъ рядъ правилъ объ особыхъ видахъ продажи, именно—1) о продажѣ по образцамъ [4]), 2) о продажѣ подъ условіемъ предварительнаго испытанія или осмотра [5]), 3) о продажѣ движимаго имущества съ разсрочкою платежа [6]) и 4) о продажѣ съ условіемъ о правѣ преимущественной покупки [7]). Но Проектъ сознательно [8]) опускаетъ правила о поставкахъ, которыя въ дѣйствующемъ законѣ отнесены не къ куплѣ-продажѣ, а изложены вмѣстѣ съ правилами о подрядахъ [9]).

„Поставка есть договоръ, по силѣ коего одна изъ вступающихъ въ оный сторонъ принимаетъ на себя обязательство поставить извѣстнаго рода вещи, а другая, въ пользу коей сіе производится, учинить за то денежный платежъ“. Такое опредѣленіе можетъ быть безъ затрудненій извлечено изъ ст. 1737 ч. 1, т. X, въ которой дается совмѣстное опредѣленіе подряда и поставки. Опредѣленіе это показываетъ, что поставка характеризуется тѣми же юридическими признаками, что и купля-продажа; въ обоихъ договорахъ рѣчь идетъ о возмездномъ предоставленіи имущества, но при поставкѣ—только имущества движимаго, и притомъ опредѣляемаго родовыми признаками [10]).

Если бы въ дѣйствующемъ законѣ купля-продажа нашла себѣ мѣсто среди договорныхъ обязательствъ, то не было бы надобности въ особыхъ правилахъ о поставкѣ, и договоръ поставки разсматри-

---

[1]) Ст. 1502, ч 1 т. X.
[2]) Ст. 1508—1509 ч. I, т. X.
[3]) Ст. 1506, ч. 1, т. X.
[4]) Пр. 1763.
[5]) Пр. 1764—1771.
[6]) Пр. 1766—1771.
[7]) Пр. 1772—1775.
[8]) Объясн зап., кн. V, т. 1, стр. 401.
[9]) Ст. 1737—1745, ч. 1, т. X.
[10]) Ст. 1738, п. 2, ч. 1, т. X; ст. 16, п. 1, Пол. каз. подр.

Digitized by Google

вался бы въ такомъ случаѣ какъ одинъ изъ видовъ продажи. Но купля продажа разсматривается въ законѣ какъ способъ пріобрѣтенія имущества, съ точки зрѣнія своихъ вещныхъ послѣдствій: законъ требуетъ, чтобы предметомъ купли-продажи было только имущество, принадлежащее продавцу на правѣ собственности. Отсутствіе въ законѣ правилъ о договорѣ купли-продажи движимости не восполняется и правилами о запродажѣ, предполагающей предоставленіе въ будущемъ объекта, опредѣленнаго признаками специфическими. Такимъ образомъ для договора о доставленіи генерическими признаками опредѣленныхъ вещей за денежный эквивалентъ прошлось создать особыя правила, которыя и составляютъ содержаніе статей о поставкѣ.

Сенатъ слѣдующимъ образомъ проводитъ различіе между продажей движимости и поставкой: договоръ поставки имѣетъ сходство съ договоромъ продажи движимости въ томъ, что поставщикъ обязуется къ опредѣленному сроку поставить (т. е. передать въ собственность) извѣстное количество вещей по установленной цѣнѣ; разница-же между поставкою и продажею движимости заключается въ томъ, что поставщикъ во время заключенія договора не предполагается и часто не бываетъ собственникомъ тѣхъ предметовъ, которые онъ обязуется поставить, тогда какъ продавать можно только то имущество, которое принадлежитъ продавцу на правѣ собственности, хотя бы оно и не находилось во время заключенія сдѣлки въ наличности у продавца; между заключеніемъ и исполненіемъ договора поставки всегда предполагается извѣстный промежутокъ времени, въ теченіе котораго юридическія отношенія договаривающихся лицъ къ предметамъ поставки остаются въ томъ-же положеніи, въ какомъ они были до заключенія договора; предметомъ поставки бываетъ обыкновенно не какое либо именно извѣстное, а лишь предполагаемое имущество, съ объясненіемъ рода, качества и достоинства предназначенныхъ къ поставкѣ вещей; для исполненія поставки всегда назначается срокъ, между тѣмъ какъ при продажѣ отсрочка въ передачѣ вещей покупателю бываетъ въ видѣ исключенія[1]). Устанавливая такимъ образомъ разницу

[1]) Рѣш. Гр. К. Д. 1868 № 788, 1869 № 931, 1871 № 910, 1872 № 1312, 1875 № 294, 1880 № 94,288, 1886 № 83.

Digitized by Google

между поставкой и продажею движимости Сенатъ послѣдовательно призналъ, что если бы въ договорѣ сами стороны изъяснили, что одна изъ нихъ продала, а другая купила извѣстные предметы, то эта сдѣлка должна быть признаваема куплею-продажей, а не поставкой, если въ содержаніи договора не замѣчается признаковъ, недопускаемыхъ при продажѣ [1]).

Проводимое различіе между поставкою и продажею движимости имѣетъ не одинъ теоретическій интересъ, но и важное значеніе: купля продажа движимости,какъ извѣстно, можетъ быть заключаема и въ устной формѣ, и слѣдовательно можетъ быть доказываема всякими способами, въ томъ числѣ и показаніями свидѣтелей; между тѣмъ договоръ поставки долженъ быть облеченъ въ письменную форму [2]), и хотя предписанной формы для этого договора и не установлено, но соглашеніе должно оставить по себѣ письменный слѣдъ, а потому показаніями свидѣтелей этотъ договоръ или послѣдующія его измѣненія доказываемы быть не могутъ.

Мѣна.

Какъ и купля-продажа, мѣна въ дѣйствующемъ законѣ разсматривается не какъ договоръ, а какъ способъ пріобрѣтенія права собственности: каждый изъ контрагентовъ переноситъ на противную сторону право собственности на свое имущество. Результатъ этотъ можетъ возникнуть въ силу предварительнаго между сторонами соглашенія, т. е. предполагаетъ предшествующій договоръ, который однако въ законѣ вовсе не нормированъ, тѣмъ болѣе, что законъ относится къ мѣнѣ отрицательно. Договоръ мѣны—первообразъ договора купли-продажи; но въ куплѣ-продажѣ эквивалентомъ имущества является общее мѣрило цѣнностей—деньги, а при мѣнѣ эквивалентомъ одного имущества является другое имущество. Совершеніе купли-продажи недвижимыхъ имѣній представляетъ интересъ для фиска въ томъ отношеніи, что съ цѣны продаваемаго имущества взимаются крѣпостныя пошлины; если же эквивалентомъ имущества являются не деньги, а другое имущество, то ускользаетъ тотъ объектъ, съ котораго взыскиваются пошлины. Это

[1]) Рѣш. Гр. К. Д. 1886 г. № 83.

[2]) Ст. 1742 ч. 1, т. X, говоритъ о содержаніи договора поставки и при этомъ упоминаетъ, что договоръ этотъ долженъ быть подписанъ договаривающимися.

Digitized by Google

и есть причина, почему законъ запрещаетъ мѣняться недвижимыми имѣніями [1]). Однако, запрещая мѣну недвижимостями, законъ приводитъ пять случаевъ, когда мѣна недвижимостей разрѣшается,—а именно: 1) для доставленія удобнаго выгона посадамъ и городамъ дозволяется мѣнять казенныя земли на земли частныя; 2) для пріобрѣтенія выгона въ случаѣ обращенія селеній въ города по распоряженію правительства; 3) для миролюбиваго развода общихъ и черезполосныхъ дачъ по правиламъ, изложеннымъ въ межевыхъ законахъ; 4) для поземельнаго устройства крестьянъ; 5) для образованія земельныхъ участковъ для сельскихъ начальныхъ училищъ вѣдомствъ Народнаго Просвѣщенія (сельскихъ училищъ всякихъ наименованій) и Православнаго Исповѣданія (сельскихъ школъ, церковно-приходскихъ и грамоты) посредствомъ промѣна казенныхъ земель на земли частныхъ лицъ или учрежденій, а равно крестьянскія надѣльныя [2]). Если рѣчь идетъ о промѣнѣ казенной земли на земли частныя для доставленія посадамъ и городамъ удобнаго выгона, то въ такихъ случаяхъ требуется утвержденіе Судебнаго Департамента Правительствующаго Сената [3]).

Фактически обмѣнъ можетъ быть достигнутъ, но только въ формѣ двухъ продажъ, и запрещеніе обмѣна недвижимыхъ имѣній создаетъ только препятствіе, но препятствіе преодолимое. Фискальная цѣль могла бы быть достигнута и какимъ либо инымъ путемъ, напримѣръ взиманіемъ пошлинъ крѣпостныхъ съ болѣе дорогого имѣнія. Проектъ не встрѣчаетъ никакихъ принципіальныхъ сомнѣній въ возможности допустить обмѣнъ недвижимыхъ имѣній. „По договору мѣны производится между сторонами обмѣнъ одного имущества на другое или деньги на деньги. Каждый изъ дѣйствующихъ въ мѣнѣ считается продавцомъ того, что даетъ въ промѣнъ, и покупщикомъ того, что вымѣниваетъ. Къ договору мѣны примѣняются соотвѣтственныя правила о продажѣ“ [4]).

Относительно движимыхъ имуществъ законъ не устанавливаетъ никакихъ ограниченій „Мѣна движимыхъ имуществъ оставля-

[1]) Ст. 1374 ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1374 ч. 1, т. X. Въ Объясн. Зап. V кн., т. I, стр. 530—531, приведено 17 случаевъ, въ которыхъ допускается обмѣнъ земель безъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ; но всѣ эти случаи могутъ быть подведены подъ ст. 1374.

[3]) Ст. 1376, ч. 1, т. X.

[4]) Пр. 1781.

Digitized by Google

ется на волю и взаимное согласіе ихъ хозяевъ“ [1]). Обмѣнъ одного движимаго имущества на другое не требуетъ соблюденія какой либо формы, не требуетъ въ особенности облеченія соглашенія въ форму письменнаго акта, а потому соглашеніе объ обмѣнѣ можетъ быть доказываемо и свидѣтельскими показаніями: „мѣна движимыхъ имуществъ можетъ быть производима и безъ письменнаго укрѣпленія одною взаимною передачею, но съ поручительствомъ въ томъ случаѣ, когда настанетъ сомнѣніе въ дѣйствительной принадлежности хозяину мѣняемой вещи“ [2]). Передача мѣняемыхъ вещей, по примѣненію правила о передачѣ проданныхъ движимыхъ вещей [3]), можетъ быть совершена какъ посредствомъ врученія, такъ и чрезъ поступленіе имуществъ въ распоряженіе обоихъ контрагентовъ, слѣдовательно безъ видимаго измѣненія фактическаго отношенія къ обмѣниваемымъ имуществамъ.

Дареніе.

Между юридическими актами дареніе не находитъ себѣ твердо опредѣленнаго мѣста; о дареніи говорятъ и въ общихъ ученіяхъ, усматривая въ дареніи характеръ, который можетъ быть усвоенъ различнымъ сдѣлкамъ, и въ обзорѣ способовъ пріобрѣтенія правъ на имущества, помѣщаютъ дареніе и среди договоровъ.

Дѣйствующій законъ [4]) разсматриваетъ дареніе какъ одинъ изъ способовъ пріобрѣтенія права собственности; Проектъ [5]) относитъ дареніе къ договорамъ.

Если дареніе, какъ и купля-продажа и мѣна, имѣетъ своимъ послѣдствіемъ пріобрѣтеніе права собственности, то этотъ результатъ возникаетъ изъ предшествующаго между сторонами соглашенія, обусловливающаго совершеніе дарственной записи.

Предварительное соглашеніе, приводящее къ совершенію дарственной записи, въ законѣ не нормировано; законъ говоритъ только о совершеніи дарственной записи и о тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя могутъ возникнуть изъ совершенной дарственной записи.

[1]) Ст. 1379 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1380 ч. 1 т. X
[3]) Ст. 1570, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 967—993 ч. 1, т. X.
[5]) Пр. 1782—1814

Digitized by Google

Что дареніе предполагаетъ соглашеніе между дарителемъ и одареннымъ, — это видно изъ положенія закона: „даръ почитается недѣйствительнымъ, когда отъ него отречется тотъ, кому оный назначенъ“ [1]), и изъ выраженія „даръ, *принятый* тѣмъ, кому онъ назначенъ“ [2]). О дареніи можно говорить въ томъ лишь случаѣ, когда его результаты должны обнаружиться при жизни дарителя, а не послѣ его смерти: въ послѣднемъ случаѣ будетъ не дареніе, а наслѣдованіе по завѣщанію; и наоборотъ завѣщаніе, коимъ установляются извѣстныя послѣдствія при жизни завѣщателя, должно быть разсматриваемо, какъ дарственный, а не завѣщательный актъ [3]). Наступленіе послѣдствій даренія при жизни дарителя и по Проекту входитъ въ число признаковъ, опредѣляющихъ понятіе даренія [4]).

Не останавливаясь на вопросѣ о субъектахъ даренія и подчиняя, слѣдовательно, въ этомъ отношеніи дареніе правиламъ о совершеніи юридическихъ актовъ вообще, законъ указываетъ, что предметомъ даренія могутъ быть только имущества благопріобрѣтенныя: „благопріобрѣтенное, какъ недвижимое, такъ и движимое имущество владѣлецъ можетъ дарить свободно по своему произволу; родовое же имѣніе дарить родственникамъ или чужеродцамъ мимо ближайшихъ наслѣдниковъ, запрещается“ [5]). Понятно, что запрещается и дареніи заповѣдныхъ и маіоратныхъ имѣній [6]). Ограниченія въ правѣ даренія не распространяются на губерніи Черниговскую и Полтавскую [7]). Проектъ, упразднивъ дѣленіе имуществъ на благопріобрѣтенныя и родовыя, не ограничиваетъ собственника въ правѣ безмезднаго отчужденія. Ограниченія дареній, по дѣйствующему закону, обусловливаются характеромъ даримаго имущества. И если законъ не знаетъ ограниченій даренія по мотивамъ касающимся субъектовъ, то, при дѣйствующемъ у насъ правилѣ о раздѣльности супружескихъ имуществъ [8]), представляется излишнимъ упоминать о томъ, что дары между супру-

[1]) Ст. 973 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 974 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 991 ч. 1, т. X.
[4]) Пр. 1782.
[5]) Ст. 967 ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 969 ч. 1, т. X.
[7]) Ст. 970 ч. 1, т. X.
[8]) Ст. 109 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

гами производятся на томъ же основаніи, какъ и между посторонними лицами [1]).

Дарственный актъ на недвижимости называется дарственною записью. Онъ совершается по правиламъ объ актахъ отчужденія и превращается въ крѣпостной чрезъ утвержденіе его старшимъ нотаріусомъ [2]). Изъ содержанія дарственной записи должно явствовать, что означенное въ актѣ имѣніе безмездно переходитъ отъ дарителя къ одаряемому: это заявленіе и составляетъ сущность содержанія дарственной записи. Но кромѣ того въ дарственную запись могутъ быть включены особыя „условія о образѣ пользованія и управленія даримымъ имуществомъ". Какого содержанія могутъ быть эти условія, законъ объ этомъ не говоритъ: „какія даритель за благо признаетъ, лишь бы только условія сіи не были противны общимъ законамъ" [3]). Эти „условія" — не условія въ техническомъ смыслѣ этого юридическаго термина. Это — наставленіе дарителя о образѣ употребленія подареннаго имущества, возложеніе на одареннаго извѣстныхъ обязанностей, *modus*. Въ такомъ условіи выражается не одно пожеланіе дарителя, но и серьезная его воля подлежащая осуществленію со стороны одареннаго, подъ угрозой лишиться дара: „если даръ учиненъ подъ условіемъ, и условіе со стороны получившаго даръ не исполнено, то даръ возвращается дарителю" [4]), дареніе отмѣняется.

Подлежитъ отмѣнѣ и дареніе, которое сдѣлано безусловно, если со стороны одареннаго проявлена будетъ въ отношеніи къ одаренному неблагодарность: „если принявшій даръ учинитъ покушеніе на жизнь дарителя, причинитъ ему побои или угрозы, оклевещетъ его въ какомъ либо преступленіи или вообще окажетъ ему явное непочтеніе, то даритель имѣетъ право требовать возвращенія подареннаго" [5]). Перечень проявленій неблагодарности въ Проектѣ [6]) гораздо полнѣе и шире: „одаренный признается неблагодарнымъ: 1) если совершитъ умышленно преступное дѣяніе, направленное про-

---

[1]) Ст. 978 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 987 ч. 1, т. X; ст. 158 Пол нот. ч.
[3]) Ст. 975 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 976, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 974 ч. 1, т. X.
[6]) Пр. 1799.

Digitized by Google

тивъ жизни, здоровья, свободы, чести или имущества дарителя, его жены или родственниковъ въ восходящей и нисходящей линіяхъ; 2) если окажетъ дарителю явное непочтеніе, 3) если злоумышленно причинитъ дарителю значительный имущественный вредъ и 4) если, будучи обязанъ по закону къ доставленію содержанія дарителю, не исполнитъ этого обязательства". Но если расширено понятіе неблагодарности, то въ то же время право требовать возврата подареннаго имущества подверглось въ Проектѣ слѣдующему нормированію: это право можетъ быть осуществлено самимъ дарителемъ при жизни одареннаго; искъ о возвратѣ дара активно и пассивно переходитъ къ наслѣдникамъ, если таковой искъ уже предъявленъ; искъ погашается краткой годичной давностью съ того момента, какъ даритель узналъ о неблагодарности одареннаго [1]). Не подлежатъ отмѣнѣ по неблагодарности тѣ даренія, которыя совершены въ награду за услуги, обычно подлежащія оплатѣ [2]).

Послѣдствіемъ отмѣны даренія съ точки зрѣнія дѣйствующаго закона будетъ поворотъ подареннаго имѣнія къ дарителю. Это искъ,—не вещнаго свойства, а вытекающій изъ нарушенія принятыхъ на себя одареннымъ нравственныхъ или иныхъ обязательствъ въ отношеніи къ дарителю [3]). Если имущество между тѣмъ перешло къ третьему лицу, то отъ него имущество не можетъ быть потребовано дарителемъ, который, слѣдовательно, имѣетъ лишь искъ непосредственно къ одаренному. Проектъ санкціонируетъ этотъ выводъ особой статьей: „права третьихъ лицъ, возмездно и добросовѣстно пріобрѣтенныя на подаренное имущество, отмѣной даренія не нарушаются" [4]).

Проекту, но не дѣйствующему закону, извѣстны и такіе случаи, когда дареніе отмѣняется по причинамъ, касающимся не одареннаго, а самого дарителя, именно, если даритель по расточительности объявленъ недѣеспособнымъ, то его опекунъ имѣетъ право требовать отмѣны совершеннаго расточителемъ, до его объявленія недѣеспособнымъ, даренія, „если таковое по цѣнности подареннаго иму-

[1]) Пр. 9800.
[2]) Пр. 1802.
[3]) Рѣш. Гр. К. Д. 1886 г. № 62.
[4]) Пр. 1805.

Digitized by Google

щества и по отсутствію серьезныхъ нравственныхъ побужденій оказывается чрезмѣрнымъ". Такой искъ подлежитъ краткой двухгодичной давности со времени совершенія даренія [1]). Съ другой стороны, даритель въ правѣ отказаться отъ исполненія дарственнаго обязательства, 1) если онъ самъ впалъ въ бѣдность, или 2) если у дарителя, не имѣвшаго во время совершенія даренія ни дѣтей ни другихъ нисходящихъ, впослѣдствіи родилось законное дитя, находящееся въ живыхъ во время предъявленія иска по дарственному обязательству [2]).

Совершеніе даренія, по Проекту [3]), налагаетъ на одареннаго обязанность доставить дарителю алименты, не свыше 5% съ цѣны подареннаго имущества, если даритель впалъ въ такую бѣдность, что не имѣетъ необходимыхъ средствъ къ существованію.

Особый видъ даренія составляетъ пожертвованіе. Такъ называется то дареніе, которое совершается на пользу общую [4]). Объ этомъ видѣ даренія дѣйствующій законъ говоритъ, что „пожертвованія, завися отъ личнаго произвола каждаго, не подлежатъ никакимъ особеннымъ правиламъ; посему дозволяется дѣлать пожертвованія не только движимыми имуществами и капиталами, но и недвижимыми имуществами въ пользу богоугодныхъ, училищныхъ и другихъ заведеній и обществъ, равномѣрно въ пользу инвалидовъ, и назначать употребленіе жертвуемаго капитала съ тѣмъ однако-же, чтобы таковыя пожертвованія не были противны правиламъ для тѣхъ заведеній постановленнымъ" [5]). И дѣйствительно, особыхъ правилъ о томъ, какъ совершаются пожертвованія, въ законѣ нѣтъ; говорится лишь о томъ, кто, въ качествѣ представителей заведеній и обществъ, принимаетъ пожертвованія [6]); пожертвованіе недвижимыхъ имѣній въ пользу архіерейскихъ домовъ, церквей и монастырей можетъ быть принимаемо не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія. Относительно пожертвованій, сдѣланныхъ съ извѣстнымъ назначеніемъ, законъ содержитъ правило о томъ, какъ должно быть исполняемо пожертвованіе въ томъ случаѣ, когда цѣль по-

---

[1]) Пр. 1803.
[2]) Пр. 1807.
[3]) Пр. 1808.
[4]) Ст. 979 ч. 1, т. X; Пр. 1810.
[5]) Ст. 980, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 981, 985 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

жертвованія оказывается недостижимой: „если употребленіе пожертвованныхъ для опредѣленной надобности казнѣ, земству, городу или какому-либо обществу, учрежденію и т. п. имуществъ или капиталовъ сообразно указанному жертвователемъ назначенію, сдѣлается, по измѣнившимся обстоятельствамъ, невозможнымъ, то симъ имуществамъ и капиталамъ можетъ быть дано другое назначеніе, но не иначе, какъ по истребованіи согласія жертвователя; если-же его нѣтъ въ живыхъ и при жизни не послѣдовало съ его стороны особаго по сему предмету указанія, или исполненіе, согласно данному умершимъ указанію, признается также невозможнымъ,—то должно быть испрашиваемо Высочайшее разрѣшеніе чрезъ Комитетъ Министровъ. Если-бы пожертвованныя для опредѣленной надобности имущества или капиталы были обращены на другое употребленіе безъ соблюденія вышеизложеннаго порядка, то жертвователю, а по его смерти наслѣдникамъ его, предоставляется право требовать возвращенія пожертвованнаго. Министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями вмѣняется въ обязанность, въ случаяхъ оказывающейся послѣ смерти жертвователя невозможности дальнѣйшаго употребленія сдѣланнаго пожертвованія согласно его волѣ, о обстоятельствахъ, тому препятствующихъ и предположеніяхъ къ назначенію пожертвованія, по крайней мѣрѣ за четыре мѣсяца до представленія о томъ Комитету Министровъ, публиковать во всеобщее свѣдѣніе, для принятія въ соображеніе, при окончательномъ разсмотрѣніи дѣла, тѣхъ заявленій, которыя могутъ быть сдѣланы наслѣдниками и родственниками жертвователя или посторонними лицами“ [1]). Сопоставленіе въ приведенномъ законѣ наслѣдниковъ, родственниковъ и частныхъ лицъ показываетъ, что при неосуществимости первоначальной цѣли жертвователя, за его смертью, наслѣдники его не въ правѣ давать новое назначеніе пожертвованію; заявленіе наслѣдниковъ, впрочемъ какъ и заявленіе частныхъ лицъ, можетъ быть принято въ соображеніе по своей внутренней цѣнности, а вовсе не какъ обязательное къ исполненію требованіе. Проектъ [2]), повторяя приведенный законъ, опускаетъ однако требованіе публикаціи съ цѣлью вызвать заявленіе заинтересованныхъ лицъ.

---

[1]) Ст. 986 ч. 1, т. X.

[2]) Пр. 1813.

Digitized by Google

Дарственные акты на недвижимыя имущества, идетъ-ли рѣчь о дареніяхъ между частными лицами или о пожертвованіяхъ, осуществляются вводомъ одареннаго во владѣніе, на основаніи общихъ правилъ [1]); осуществленіе даренія движимой вещи совершается передачею въ формѣ вручения имущества одаряемому или чрезъ поступленіе имущества въ его распоряженіе [2]).

Неупоминаемый Проектомъ способъ безмезднаго пріобрѣтенія имуществъ--пожалованіе [3]) есть актъ публичнаго, а не частнаго права, а потому, хотя способъ этотъ и помѣщенъ во главѣ способовъ дарственнаго и безмезднаго пріобрѣтенія имуществъ, общія правила о дареніи не имѣютъ примѣненія къ пожалованію.

Наемъ имуществъ.

Наемъ вообще есть обоюдосторонній договоръ, по силѣ котораго одна сторона обязуется доставить другой возможность пользоваться объектомъ, а другая—денежное вознагражденіе за пользованіе. Объектомъ возмезднаго пользованія могутъ быть имущества—движимыя и недвижимыя, и услуги--совершеніе опредѣленныхъ дѣйствій какъ таковыхъ, либо дѣйствій, приводящихъ къ предустановленному результату. По свойствамъ объекта, договоръ найма представляется или наймомъ имуществъ, или личнымъ наймомъ, или подрядомъ, заказомъ.

Необходимые элементы договора найма имуществъ [4]) (отдачи въ содержаніе)--предметъ, срокъ и цѣна; „сверхъ того допускаются всякія другія произвольныя условія, законамъ непротивныя какъ-то: права и обязанности хозяина и наемщика; правила пользованія имуществомъ, отвѣтственность за ущербъ, порчу и за самую гибель онаго, и т. п.“ [5]). Необходимые элементы договора должны быть съ точностью опредѣлены контрагентами; но законъ ограничиваетъ свободу опредѣленій сторонъ, что касается соглашенія о срокѣ. Именно наиболѣе продолжительнымъ срокомъ, на какой можетъ быть отдано въ наемъ недвижимое имущество, является, по общему правилу, двѣ-

[1]) Ст. 992 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 993 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 934, 941, 961. 966 ч. 1 т. X.
[4]) Ст. 1691—1713 ч. 1 т. X; Пр. 1815—1868.
[5]) Ст. 1691 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

надцатилѣтній срокъ [1]). Но отъ этого нормальнаго срока законъ дѣлаетъ отступленія въ смыслѣ удлиненія сего срока: а) договоръ найма благопріобрѣтенныхъ земель, когда на нихъ предполагается устроить фабрики или заводы, можетъ быть заключенъ на тридцать лѣтъ; б) на такой-же срокъ можетъ быть заключенъ договоръ на наемъ пустопорожнихъ земель подъ устройство дачъ въ окрестностяхъ обѣихъ столицъ, на двадцатипятиверстномъ отъ нихъ разстояніи; в) на тридцать шесть лѣтъ могутъ быть заключаемы договоры объ отдачѣ помѣщикомъ въ аренду состоящихъ въ его распоряженіи земель, угодій и оброчныхъ статей; г) на тотъ-же срокъ могутъ быть сдаваемы удѣльныя земли, угодія и оброчныя статьи; д) въ предѣлахъ Ялтинскаго уѣзда частныя недвижимыя имущества могутъ быть отдаваемы въ наемъ на сроки до девяноста лѣтъ [2]). Договоры о наймѣ частныхъ земель въ цѣляхъ горной промышленности могутъ быть заключаемы съ отступленіемъ отъ нормальнаго срока съ Высочайшаго разрѣшенія [3]). Въ Бессарабской губ. земли заграничныхъ монастырей могутъ быть сдаваемы мелкими участками для разведенія садовъ на сроки до 24 лѣтъ [4]).

Но временно заповѣдныя [5]) имѣнія и имѣнія маіоратныя [6]) могутъ быть отдаваемы въ аренду на сроки не болѣе шести лѣтъ. Въ девяти западныхъ губерніяхъ церковныя полевыя земли могутъ быть отдаваемы въ аренду на срокъ не болѣе одного года (ст. 29 прил. ст. 453 т. IX). По Проекту максимальнымъ срокомъ найма является тридцатишестилѣтній; впрочемъ, срокъ можетъ быть и продолжительнѣе, если наемъ заключенъ на время жизни наимодавца или нанимателя [7]).

Предметомъ договора можетъ быть недвижимость и движимость, а также права. Недвижимость и права могутъ быть сдаваемы въ наемъ, въ содержаніе, въ аренду; движимость — въ наемъ, на прокатъ. Законъ говоритъ преимущественно о наймѣ недвижимыхъ имуществъ. Всѣ вообще недвижимыя имущества могутъ, быть отда-

[1]) Ст. 1692 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1693, ч. 1, т. X.
[3]) Прим. 1 ст. 1693 ч. 1 т. X.
[4]) Прим. 3 ст. 1693, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 493—[28] ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 504 ч. 1, т. X.
[7]) Пр. 1817.

Digitized by Google

ваемы въ наемъ; но внутреннія монастырскія и церковныя зданія не могутъ быть сдаваемы въ наемъ подъ торговыя и трактирныя заведенія [1]).

Относительно субъектовъ договора предполагается, что отдаетъ имущество въ наемъ его собственникъ. Впрочемъ и пожизненный владѣлецъ въ правѣ отдать имѣніе въ наемъ, но съ соблюденіемъ особыхъ правилъ. Понятно, что договоръ объ отдачѣ въ наемъ недвижимаго имѣнія, заключенный пожизненнымъ владѣльцемъ съ согласія собственника, сохраняетъ свою силу и послѣ смерти пожизненнаго владѣльца. Если пожизненнымъ владѣльцемъ является лицо малолѣтнее, то наемный договоръ, заключенный его опекуномъ остается въ силѣ не долѣе какъ до достиженія пожизненнымъ владѣльцемъ семнадцатилѣтняго возраста. Договоръ, заключенный пожизненнымъ владѣльцемъ безъ согласія собственника, остается въ силѣ въ теченіе трехъ лѣтъ по прекращеніи пожизненнаго владѣнія [2]).

Нанимать недвижимыя имѣнія могутъ вообще всѣ лица, коимъ по закону не воспрещено арендованіе имѣній (иностранцы, евреи)

Цѣна найма по общему правилу должна быть выражена въ деньгахъ. Но отъ этого правила дѣлаетъ отступленіе и законъ и практика, допуская опредѣленіе цѣны найма и не въ деньгахъ.

Закону извѣстенъ наемъ или содержаніе „изъ выстройки": „дворовыя, лавочныя, мельничныя и прочія, предназначенныя для хозяйственныхъ заведеній, мѣста могутъ быть отдаваемы въ наемъ или содержаніе изъ выстройки, на счетъ наемщика, съ тѣмъ, чтобы онъ въ теченіе условленнаго числа лѣтъ пользовался выстроеннымъ зданіемъ, а по прошествіи срока все выстроенное поступило-бы въ собственность хозяина" [3]). Проектъ вмѣстѣ съ тѣмъ допускаетъ въ качествѣ цѣны обязательство нанимателя исполнить для наймодавца опредѣленную работу или предоставить другую имущественную выгоду [4]). Условіе о томъ, чтобы возведенное на чужой землѣ зданіе поступило „въ собственность" — не точно: какъ принадлежность земли, зданіе и безъ того составляетъ собственность хозяина

[1]) Ст. 1711, ч. 1, т X.
[2]) Ст. 1692—[1] ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1697 ч. 1, т. X.
[4]) Пр. 1878.

Digitized by Google

земельнаго участка; рѣчь идетъ не о правѣ собственности, а о томъ, что наниматель не въ правѣ забрать постройку, или требовать вознагражденія отъ хозяина земли. Эквивалентомъ пользованія землею является здѣсь та имущественная выгода, которую пріобрѣтаетъ хозяинъ участка, получая по окончаніи срока постройку. Практика, а также и Проектъ [1]), принимаетъ цѣною найма извѣстную часть произведеній земли [2]) или условленное количество сельскихъ работъ [3]).

Договоръ найма недвижимости совершается не въ одинаковой формѣ, въ зависимости отъ характера имущества. За правило можно принять, что „договоръ найма недвижимыхъ имуществъ составляется письменно, со включеніемъ всѣхъ условій, договаривающимися постановляемыхъ“ [4]). Какъ договоръ порождающій обоюдостороннее обязательство, договоръ найма подписывается обѣими договаривающимися сторонами и можетъ быть предъявленъ для засвидѣтельствованія по правиламъ Положенія нот. ч. [5]). Но изъ этого правила о письменной формѣ совершенія договора найма законъ дѣлаетъ два практически очень важныя отступленія: а) на наемъ сельскими обывателями земель у помѣщиковъ, между собою и у постороннихъ лицъ на сроки не свыше трехъ лѣтъ на всякую сумму, а на большіе сроки, именно отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ, на сумму не свыше трехсотъ рублей могутъ быть заключаемы словесныя условія, со внесеніемъ ихъ, по желанію договаривающихся сторонъ, въ книгу при волостномъ правленіи; письменные договоры могутъ быть свидѣтельствуемы по желанію договаривающихся въ волостныхъ правленіяхъ [6]); б) совершеніе договоровъ письменныхъ или словесныхъ на наемъ городскихъ строеній и земляныхъ участковъ въ городѣ оставляется на волю хозяевъ и нанимателей оныхъ, какъ предметъ зависящій отъ взаимнаго ихъ довѣрія другъ къ другу. Если совершенъ письменный договоръ и онъ не явленъ, то удовлетвореніе по конкурсу претензіи хозяина послѣдуетъ лишь изъ того имущества, какое остается у должника за удовлетворе-

[1]) Пр. 1818 рг.
[2]) Рѣш. Гр. К. Д. 1875 № 60.
[3]) Рѣш. Гр. К. Д 1874 № 509.
[4]) Ст. 1700, ч. 1 т. X.
[5]) Ст. 1701, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 1700 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

ніемъ всѣхъ явленныхъ претензій [1]). Событіе найма городскихъ квартиръ можетъ быть доказываемо, такимъ образомъ, и показаніями свидѣтелей.

Болѣе строгую форму договора устанавливаетъ законъ на тотъ случай, когда наемъ недвижимости заключается съ полученіемъ или назначеніемъ къ полученію арендныхъ денегъ впередъ болѣе чѣмъ за годъ: такіе договоры должны быть совершаемы крѣпостнымъ порядкомъ, съ тѣмъ чтобы 1) на самыя имѣнія, по количеству взятой впередъ суммы, налагаемо было запрещеніе, 2) чтобы въ противномъ случаѣ и вообще при несохраненіи постановленныхъ въ сей статьѣ правилъ, заключенные контракты и условія считались недѣйствительными, 3) чтобы запрещеніе, налагаемое на законтрактованное имѣніе по количеству взятой владѣльцемъ у арендатора впередъ суммы, не препятствовало владѣльцу въ продажѣ или закладѣ того имѣнія, лишь бы покупатель или приниматель залога имѣли въ виду контрактъ, который должны они соблюсти въ точности [2]).

По Проекту форма совершенія найма, независимо отъ характера имущества, можетъ быть какъ словесная, такъ и письменная; послѣдняя обязательна въ томъ случаѣ, когда наличная плата превышаетъ триста рублей, а также когда договоръ заключенъ на срокъ болѣе трехъ лѣтъ или пожизненно [3]).

Для найма движимыхъ имуществъ достаточно, по дѣйствующему закону, словеснаго соглашенія,—(но мореходныя и рѣчныя суда могутъ быть отдаваемы въ наемъ только по письменнымъ договорамъ [4]),—слѣдовательно событіе такого договора можетъ быть доказываемо и свидѣтельскими показаніями.

Изъ надлежащимъ порядкомъ составленнаго договора возникаютъ обоюдосторонніе права и обязанности контрагентовъ. Обязанность хозяина имущества—предоставить имущество въ пользованіе нанимателю въ такомъ видѣ, чтобы наниматель имѣлъ возможность пользоваться имъ сообразно тѣмъ цѣлямъ, въ виду коихъ заключается договоръ.

---

[1]) Ст. 1702 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1703 ч. 1, т. X.
[3]) Пр. 1879.
[4]) Ст. 1700 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

Во все продолженіе періода, на который имущество сдано въ наемъ, хозяинъ не въ правѣ отказать наемщику хотя бы кто предлагалъ и большую передъ нимъ цѣну [1]). Наниматель пріобрѣтаетъ на нанятое имъ имущество право отдѣльнаго владѣнія [2]), которое и будетъ сопутствовать имуществу при переходѣ его къ другому собственнику.

Право на пользованіе отданнымъ въ аренду имуществомъ возникаетъ для нанимателя съ момента заключенія договора или съ того срока, который по договору является начальнымъ моментомъ найма. Въ силу договора, наниматель имѣетъ право требовать, чтобы предметъ найма если только онъ находится во владѣніи хозяина, былъ предоставленъ ему въ пользованіе [3]). Если же имущество передано было хозяиномъ третьему лицу, то наниматель не имѣетъ права требовать передачи себѣ имущества отъ третьяго лица, пока остается въ силѣ тотъ юридическій титулъ, на которомъ основано владѣніе третьяго лица; но наниматель имѣетъ къ хозяину искъ объ убыткахъ, возникшихъ для него вслѣдствіе непередачи имущества. Владѣніе и пользованіе третьяго лица признается дѣйствительнымъ, если возникло оно закономѣрно. На практикѣ вопросъ о закономѣрности пользованія отданнаго въ наемъ имущества возникаетъ очень часто по поводу столкновенія интересовъ новаго собственника имущества съ интересами арендатора.

Хозяинъ имущества, отдавъ имѣніе въ аренду, не лишается права передать право собственности на имѣніе третьему лицу. Для послѣдняго арендный договоръ, въ заключеніи котораго онъ не принималъ никакого участія, остается въ силѣ, если только договоръ заключенъ въ то время, когда хозяинъ въ правѣ былъ свободно распоряжаться имѣніемъ. Если хозяинъ имѣнія заключилъ арендный договоръ въ то время, когда ему вручена уже была повѣстка объ обращеніи взысканія на его недвижимое имущество, то такой договоръ можетъ быть уничтоженъ судомъ, по просьбѣ заинтересованнаго лица-взыскателя или покупщика, если договоръ клонится къ ихъ вреду [4]). Иски объ уничтоженіи арендnаго договора со стереотипной точностью повторяются при наличности та-

[1]) Ст. 1750 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 514 ч. 1, т. X.
[3]) Рѣш. Гр. К. Д. 1880 № 118; Пр. 1820.
[4]) Ст. 1100 Уст. гр. суд.

Digitized by Google

кихъ условій: заложенное въ банкѣ недвижимое имѣніе обращено въ публичную продажу и пріобрѣтено третьимъ лицомъ или осталось за банкомъ; когда пріобрѣтатель желаетъ осуществить свое право на имущество, то оказывается, что имущество это сдано въ аренду, и арендная плата, обыкновенно, значится уже уплаченной за весь срокъ найма бывшему хозяину.

Пріобрѣтателю имѣнія нужно въ такомъ случаѣ доказать, что арендный договоръ клонится къ его вреду: въ случаѣ полученія арендной платы прежнимъ хозяиномъ это обстоятельство представляется доказаннымъ; доказать что договоръ клонится ко вреду пріобрѣтателя или взыскателя, если деньги прежнимъ хозяиномъ не получены, возможно путемъ сопоставленія доходности имѣнія по существующимъ цѣнамъ съ размѣромъ арендной платы. Если при этомъ будетъ установлено, что арендный договоръ заключенъ уже послѣ того какъ хозяину вручена была повѣстка объ исполненіи, то искъ пріобрѣтателя или взыскателя объ уничтоженіи договора подлежитъ удовлетворенію.

Наимодавецъ, равно и его преемники, связаны арендным договоромъ на весь срокъ договора. Изъ этого положенія практикой выводятся подробности отношеній между хозяиномъ и нанимателемъ. Въ Проектѣ эти отношенія представляются въ слѣдующемъ видѣ: наимодавецъ обязанъ своевременно передать имущество нанимателю [1]), отвѣчаетъ за недостатки отданнаго въ наемъ имущества [2]), обязанъ обезпечить нанимателю спокойное пользованіе нанятымъ имуществомъ [3]), производить въ нанятомъ имуществѣ всѣ необходимыя починки [4]), вносить всякаго рода сборы и отправлять повинности по имуществу [5]).

Обязательства нанимателя формулированы въ законѣ слѣдующимъ краткимъ положеніемъ: „наемщикъ не можетъ отказаться отъ платежа договорной цѣны до истеченія опредѣленнаго условіемъ срока“ [6]). Но плата наемщика есть плата за пользованіе нанятымъ

---

[1]) Пр. 1821.
[2]) Пр. 1821.
[3]) Пр. 1822.
[4]) Пр. 1825.
[5]) Пр. 1827.
[6]) Ст. 1705, ч. 1 т. X

Digitized by Google

имуществомъ: поэтому, если пользованіе не осуществлено не по винѣ нанимателя, то наниматель не обязанъ платить[1]). Законъ ничего не говоритъ о срокахъ, когда платежъ долженъ быть произведенъ наемщикомъ; но такъ какъ наемная плата слѣдуетъ за пользованіе имуществомъ, то правильно будетъ признать, что платежи должны быть совершаемы post,—а не praenumerando. Впрочемъ, договаривающіяся стороны обыкновенно выговариваютъ производство платежей въ началѣ срока.

Проектъ опредѣленіе сроковъ платежей предоставляетъ прежде всего договору, затѣмъ мѣстному обычаю, и наконецъ, за отсутствіемъ обычая, постановляетъ, что наемная плата вносится впередъ—1) при наймѣ сельскаго имѣнія или иной недвижимости внѣ города на годъ или болѣе—за шесть мѣсяцевъ, а при наймѣ на срокъ менѣе года—за весь срокъ найма, и 2) при наймѣ недвижимости въ городѣ, а также движимыхъ вещей на годъ или болѣе—за два мѣсяца, при наймѣ на срокъ менѣе года—за мѣсяцъ, и въ случаѣ найма на срокъ менѣе мѣсяца—за весь срокъ найма[2]).

Исправное производство платежей можетъ быть обезпечено договорными мѣрами; законъ не устанавливаетъ такихъ мѣръ обезпеченія, которыя дѣйствовали бы на случай особаго о томъ соглашенія. Напротивъ, Проектъ создаетъ такую мѣру обезпеченія—въ видѣ закладного права хозяина на invecta et illata нанимателя: „въ обезпеченіе наемной платы, срокъ взноса которой наступилъ въ истекшемъ или текущемъ году, наймодавецъ имѣетъ закладное право на движимость нанимателя, находящуюся въ нанятомъ недвижимомъ имѣніи, какъ-то: на мебель и другія вещи, составляющія обстановку нанятаго помѣщенія, на товары, инструменты и прочіе предметы, служащіе для веденія хозяйства, торговли или промысла, а при наймѣ сельскаго имѣнія - также на земледѣльческія орудія, скотъ и на отдѣленные плоды имѣнія. Закладное право не распространяется на такую движимость, на которую не можетъ быть обращено взысканіе“[3]).

Изъ понятія найма какъ договора о возмездномъ пользованіи чужою вещью вытекаетъ, что наниматель долженъ пользоваться

---

[1]) Рѣш. Гр. К. Д. 1869 № 417, 1871 № 946, 1875 № 146, 326 1880 № 36, 248; Пр. 1829.

[2]) Пр. 1828.

[3]) Пр. 1830.

Digitized by Google

имуществомъ сообразно его назначенію, не разрушая имущества, а напротивъ, заботясь о его цѣлости. Въ Проектѣ это положеніе развито въ слѣдующихъ правилахъ: „наниматель обязанъ пользоваться нанятымъ имуществомъ согласно съ договоромъ, или-же, за отсутствіемъ соглашенія по сему предмету, согласно съ тѣмъ назначеніемъ для котораго имущество отдано въ наемъ“ [1]). „Наниматель обязанъ пользоваться нанятымъ имуществомъ какъ заботливый хозяинъ и пещись о цѣлости и сохранности имущества“ [2]): онъ обязанъ заботиться о неприкосновенности границъ, увѣдомлять хозяина о необходимости починокъ, отвѣчать за вредъ причиненный имуществу его домашними, служащими, рабочими и поднанимателями [3]).

Изъ понятія найма равнымъ образомъ вытекаетъ, что наниматель можетъ сдать имѣніе отъ себя поднанимателю; но силою договора это право нанимателя можетъ быть и устранено [4]).

Послѣднюю по времени обязанность нанимателя составляетъ сдача имущества по окончаніи договора хозяину. Имущество должно быть возвращено въ томъ состояніи, въ какомъ было получено, не считая неизбѣжныхъ ухудшеній отъ пользованія. Въ дѣйствующемъ законѣ содержится правило [5]) о послѣдствіяхъ порчи отданнаго въ наемъ движимаго имущества: „если движимое имущество, взятое въ наемъ, будетъ испорчено, то оно отдается нанимателю, а онъ обязанъ заплатить хозяину цѣну того имущества по оцѣнкѣ постороннихъ знающихъ людей“. Подобнаго правила въ Проектѣ нѣтъ, но наниматель, по Проекту, отвѣчаетъ предъ хозяиномъ за поврежденіе имущества.

Въ законѣ вовсе не затронутъ вопросъ о порядкѣ прекращенія и возобновленія договора о наймѣ; между тѣмъ этотъ вопросъ въ практическомъ отношеніи имѣетъ очень важное значеніе какъ для наймодавца, такъ въ особенности для нанимателя. Проектъ и въ этомъ случаѣ даетъ детальныя правила. Если договоръ заключенъ на опредѣленный срокъ, то, безъ всякаго предваренія сторонъ, съ наступленіемъ срока, онъ прекращается. Если продолжительность

---

[1]) Пр. 1834.
[2]) Пр. 1872.
[3]) Пр. 1836—1838.
[4]) Пр. 1844.
[5]) Ст 1708, ч. I т. X.

Digitized by Google

договора не опредѣлена сторонами и не опредѣляется мѣстнымъ обычаемъ, то признается, что договоръ заключенъ на срокъ необходимый для достиженія вытекающей изъ договора цѣли найма [1]). Если же договоръ заключенъ безъ опредѣленія срока и срокъ не можетъ быть выведенъ ни изъ обычая, ни изъ цѣли договора, договоръ признается заключеннымъ на неопредѣленный срокъ, и каждая сторона въ правѣ прекратить договоръ, предваривъ о томъ противную сторону за болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, въ зависимости отъ размѣра періодовъ, за которые производятся платежи [2]). Но и до истеченія назначеннаго срока договоръ можетъ прекратиться: съ уничтоженіемъ отданнаго въ наемъ имущества [3]); съ перемѣщеніемъ состоящаго на государственной службѣ чиновника, по его требованію, но послѣ предваренія договоръ о наймѣ квартиры прекращается [4]); въ случаѣ несостоятельности нанимателя, наймодавецъ можетъ требовать прекращенія договора [5]) до истеченія срока найма; равнымъ образомъ, наймодавецъ можетъ предъявить это требованіе, когда состояніе имущества требуетъ безотлагательныхъ работъ, исключающихъ возможность пользоваться имуществомъ, когда наниматель пользуется имуществомъ несогласно съ договоромъ и когда наниматель не внесетъ наемной платы за два срока сряду [6]). Съ своей стороны и наниматель мѣетъ право требовать прекращенія договора, когда наймодавецъ своевременно не передаетъ нанятаго имущества, не произведетъ по требованію нанимателя необходимыхъ починокъ, препятствуетъ нанимателю пользоваться нанятымъ имуществомъ и когда пользованіе помѣщеніемъ, нанятымъ для жилья, сопряжено съ значительною опасностью для здоровья [7]).

Если по окончаніи срока найма не объявлено о прекращеніи договора и наниматель, безъ всякаго возраженія со стороны наймодавца и съ его вѣдома, продолжаетъ пользоваться нанятымъ имуществомъ—при наймѣ сельскаго имѣнія въ теченіе двухъ мѣся-

[1]) Пр. 1848.
[2]) Пр. 1849
[3]) Пр. 1850.
[4]) Пр. 1852.
[5]) Пр. 1853.
[6]) Пр. 1854.
[7]) Пр. 1855.

Digitized by Google

девъ. а при всякомъ иномъ наймѣ въ теченіе мѣсяца, то договоръ признается возобновленнымъ на прежнихъ условіяхъ, но на неопредѣленный срокъ, за исключеніемъ найма сельскаго имѣнія, который считается возобновленнымъ на слѣдующій хозяйственный годъ [1]).

Личный наемъ.

Когда объектомъ возмезднаго пользованія являются услуги, какъ таковыя, безотносительно къ конечному ихъ результату, то такой договоръ носитъ названіе договора личнаго найма. Дѣйствующій законъ не даетъ ни опредѣленія договора личнаго найма, ни общихъ положеній, а имѣетъ въ виду конкретныя формы этого договора. Для разныхъ видовъ договора личнаго найма существуютъ сверхъ статей 1 ч. X т. еще отдѣльныя законоположенія, перечисленныя въ примѣчаніи къ ст. 2201 ч. 1 т. X.

Объектъ договора составляетъ дѣятельность—услуги, работа, должность; самое широкое опредѣленіе характера дѣйствій, являющихся объектомъ личнаго найма,—это „всякаго рода работы и должности, не воспрещенныя закономъ“ [2]). Поэтому подъ понятіе договора личнаго найма подойдутъ не только договоры объ элементарныхъ физическихъ дѣйствіяхъ (operae locari solitae), но также и договоры о дѣйствіяхъ квалифицированныхъ, составляющихъ сферу такъ называемыхъ либеральныхъ профессій. Законъ говоритъ и о „наймѣ повѣреннаго“ [3]).

Заключать договоръ личнаго найма, т. е. отдавать въ наемъ свои услуги можетъ каждый кому не воспрещено распоряжаться своими поступками: „не могутъ наниматься дѣти несовершеннолѣтнія безъ позволенія родителей или опекуновъ, жены безъ позволенія мужей“ [4]), но „не могутъ быть отданы въ наемъ дѣти родителями, жены мужьями безъ собственнаго ихъ согласія“ [5]).

Срокъ, на который можетъ быть заключенъ договоръ личнаго найма, не долженъ превышать пяти лѣтъ [6]). Срокъ можетъ быть

---

[1]) Пр. 1856.
[2]) Ст. 2201, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 396, Учр. суд. уст.
[4]) Ст. 2202, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 2203, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 2214, ч. т. X.

Digitized by Google

опредѣленъ размѣромъ той работы, по поводу которой заключенъ договоръ личнаго найма[1]).

Стороны должны опредѣлить цѣну найма: „при заключеніи найма, договаривающіяся стороны обязаны опредѣлить цѣну онаго. Условіе о цѣнѣ личнаго найма называется также и рядою, а самая цѣна рядною платою". По общему правилу цѣна личнаго найма должна быть выражена въ деньгахъ; но возможно, что цѣна будетъ выражена и въ предоставленіи нанявшемуся какихъ либо иныхъ имущественныхъ выгодъ[2]): такъ „нанимающійся для управленія дѣлами купцовъ и фабрикантовъ, вмѣсто рядной платы, можетъ получать проценты отъ порученной ему суммы или нѣкоторой части отъ доставленной хозяину прибыли"[3]); въ цѣну найма можетъ входить стоимость жилища и содержанія[4]); наемъ на полевыя работы совершается за такой-то снопъ. Законъ запрещаетъ лишь „винокуреннымъ заводчикамъ платить рабочимъ вмѣсто денегъ выкуреннымъ на ихъ заводахъ хлѣбнымъ виномъ и выдѣлываемыми изъ него водками"[5]).

Указанные элементы личнаго найма должны войти въ содержаніе договора, который, по общему правилу, долженъ быть облеченъ въ письменную форму,—это явствуетъ изъ закона, по которому „договоръ о личномъ наймѣ и объ отдачѣ въ обученіе можетъ быть предъявленъ къ засвидѣтельствованію у нотаріуса или у замѣняющаго его должностного лица"[6]). Разъ говорится, что договоръ можетъ быть предъявленъ къ засвидѣтельствованію, то предполагается, что подлежащій засвидѣтельствованію договоръ есть письменный[7]). Но изъ этого правила законъ дѣлаетъ и исключенія: „не запрещается нанимать и принимать слугъ и рабочихъ людей по однимъ представленнымъ отъ нихъ узаконеннымъ видамъ на жительство"[8]). Практика Сената признаетъ допустимою

[1]) Ст. 2216, ч. 1, т. X.
[2]) Пр. 1941.
[3]) Ст. 2219, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 2223, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 2222, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 2224, ч. 1, т. X.
[7]) Проектъ 1933 требуетъ облеченія договора въ письменную форму въ томъ лишь случаѣ, когда рядная плата составляетъ болѣе трехсотъ рублей.
[8]) Ст. 2226, ч 1, т. X.

Digitized by Google

словесную фурму договора личнаго найма въ слѣдующихъ, напримѣръ, случаяхъ: договоръ найма архитектора для наблюденій за работами [1]), землемѣра для обмежеванія дачи [2]), учителя [3]), перевозчика тяжестей [4]), музыкантовъ [5]). Несомнѣнно, эти распространительныя толкованія Сената не соотвѣтствуютъ буквѣ закона; но ясно и то, что Сенатъ идетъ навстрѣчу потребностямъ оборота, не знающаго письменной формы совершенія повседневныхъ договоровъ личнаго найма.

Хотя для договоровъ личнаго найма и требуется письменная форма, но формы предписанной для этихъ договоровъ не существуетъ; достаточно чтобы соглашеніе контрагентовъ оставило по себѣ письменный слѣдъ. Во всякомъ случаѣ, съ точки зрѣнія закона основательны будутъ лишь тѣ взаимныя притязанія сторонъ, которыя вытекаютъ изъ письменнаго договора; доказывать событіе договора личнаго займа и его детали свидѣтельскими показаніями, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда договоръ можетъ быть совершонъ словесно, не представляется возможнымъ. Отсутствіе письменнаго договора съ повѣреннымъ даетъ послѣднему право требовать вознагражденія отъ кліента только по установленной закономъ таксѣ [6]). Отсутствіе требуемаго по закону [7]) письменнаго условія между хозяиномъ и приказчикомъ приводитъ къ тому, что „если письменнаго договора заключено не было, или если въ ономъ на счетъ рядной платы и содержанія ничего не сказано, то приказчикъ не въ правѣ того законно требовать [8])".

Какъ видно изъ элементовъ договора личнаго найма, договоръ этотъ порождаетъ обоюдостороннія обязательства. „Договоръ личнаго найма исполняется соблюденіемъ договаривающимися сторонами постановленныхъ въ ономъ условій" [9]). Каковы будутъ эти условія—это зависитъ отъ рода и цѣли той дѣятельности, которая

---

[1]) Рѣш. Гр. К. Г. 1870 № 1113.
[2]) Рѣш. Гр. К. Д. 1870 № 1936.
[3]) Рѣш. Гр. К. Л. 1870 № 546
[4]) Рѣш. Гр. К. Д. 1874 № 547.
[5]) Рѣш. Гр. К. Д. 1868 № 725.
[6]) Ст. 395, 396, Учр. суд. уст.
[7]) Ст. 6 Уст. торг.
[8]) Ст. 7 Уст. торг.
[9]) Ст. 2228, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

является объектомъ даннаго договора. Историческое происхожденіе законовъ о личномъ наймѣ наложило на нихъ отпечатокъ своего времени, и отношенія между сторонами договора характеризуются не какъ отношенія между равноправными контрагентами, а какъ отношенія власти и подчиненія. Эпоха крѣпостного права отражалась и на отношеніяхъ между свободными субъектами. Возмездная дѣятельность на пользу другого, предполагается, устанавливаетъ зависимость нанявшагося отъ субъекта, который вознаграждаетъ за дѣятельность: отношеніе между ними отношеніе нанявшагося къ „хозяину“, которому принадлежитъ своего рода dominica potestas. Законъ умѣряетъ эту власть хозяина: „Хозяинъ съ нанявшимся долженъ обходиться справедливо и кротко, требовать отъ нихъ токмо работы, условленной по договору, или той, для которой наемъ учиненъ, платить имъ точно и содержать исправно“ [1]). Съ другой стороны, и „нанявшійся въ работу или отданный въ ученье долженъ быть вѣрнымъ, послушнымъ и почтительнымъ къ хозяину и его семьѣ, и стараться добрыми поступками и поведеніемъ сохранить домашнюю тишину и согласіе. Сія послѣдняя обязанность распространяется и на хозяина, для отвращенія случая къ обоюднымъ неудовольствіямъ и жалобамъ“ [2]).

Вообще всѣ статьи, касающіяся личнаго найма предполагаютъ, что договоромъ этимъ устанавливается сожительство хозяина съ работникомъ, что работа, взятая на себя наемникомъ, совершенно поглощаетъ личность послѣдняго, на время найма всецѣло подчиняющуюся власти хозяина: допускается отслуживанье работникомъ занятыхъ имъ у хозяина денегъ [3]) съ тѣмъ лишь, чтобы срокъ „зажива“ не превышалъ пяти лѣтъ; говорится о томъ, что „нанявшемуся воспрещается безъ вѣдома своего хозяина брать или отправлять чужую работу“ [4]), что „нанявшійся, который промотаетъ хозяйское, платитъ хозяину убытки, и сверхъ того въ такомъ поступкѣ судится по уголовнымъ законамъ“ [5]). Очевидно, что такого рода статьи закона не могутъ найти примѣненія къ

[1]) Ст. 2229, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 2230, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 2215, ч. I т. X.
[4]) Ст. 2232, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 2234, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

проявленіямъ свободнаго труда, въ особенности въ области такъ называемыхъ либеральныхъ профессій, гдѣ личность работника не подчиняется власти хозяина во всѣхъ возможныхъ своихъ проявленіяхъ, а только соприкасается съ личностью „хозяина“ одною какой либо своею стороной.

Для всѣхъ родовъ дѣятельности, составляющей объектъ договора личнаго найма, взаимныя обязанности сторонъ, а слѣдовательно и права ихъ, сводятся къ тому, что нанявшійся долженъ предоставить противной сторонѣ свой трудъ, а нанимающій обязанъ вознаградить нанявшагося за этотъ трудъ. Трудъ можетъ состоять въ повторяющихся однородныхъ дѣйствіяхъ или въ однократномъ проявленіи силъ, физическихъ или умственныхъ, трудящагося. Въ первомъ случаѣ оцѣнка труда совершается сообразно его продолжительности, во второмъ сообразно его качеству и цѣли, къ которой онъ направленъ. Только трудъ перваго рода исключаетъ возможность проявленія дѣятельности, направленной въ пользу различныхъ субъектовъ; но трудъ второго рода, не поглощая всецѣло личности трудящагося, можетъ проявляться и по отношенію къ разнымъ лицамъ.

Договоръ личнаго найма создаетъ связь между контрагентами, и связь эта—личнаго свойства, а потому замѣна субъектовъ первоначальнаго отношенія недопустима ни inter vivos, ни mortis causa [1]). Оказать услугу, доставить свой трудъ, можетъ только „нанявшійся“, требовать услуги—только нанявшій [2]).

Исполняя свои обязательства нанявшійся долженъ руководствоваться договоромъ и указаніями нанявшаго; но при осуществленіи дѣятельности, соотвѣтствующей спеціальности нанявшагося, онъ долженъ руководствоваться своими техническими свѣдѣніями [3]).

Какъ и при наймѣ имуществъ вознагражденіе уплачивается за пользованіе объектомъ, а потому если объектъ—услуги—не доставленъ, то и платить нанявшій не обязанъ [4]).

Но если услуга не доставлена не по винѣ нанявшагося, то

---

[1]) Ст. 2238, ч. т. X.
[2]) Пр. 1934, 1940.
[3]) Пр. 1941.
[4]) Пр. 1945.

Digitized by Google

наниматель обязанъ уплатить вознагражденіе [1]), хотя и не за весь срокъ (по Проекту —за шесть мѣсяцевъ).

Это положеніе можетъ быть выведено и изъ дѣйствующаго закона, гласящаго что „прежде наступленія срока воспрещается нанявшемуся отходить отъ своего хозяина, а сему послѣднему не дозволяется его отсылать до того-же срока“ [2]).

Болѣзнь нанявшагося не освобождаетъ нанимателя отъ исполненія его обязательства,—но также въ предѣлахъ краткаго срока [3]), За небрежность исполненія своихъ обязанностей нанявшійся несетъ отвѣтственность предъ нанимателемъ [4]).

Договоръ личнаго найма прекращается нормально съ истеченіемъ срока, на который онъ былъ заключенъ. Если же срокъ не назначенъ въ договорѣ, то каждая изъ сторонъ можетъ прекратить дѣйствіе договора во всякое время. Законъ не устанавливаетъ въ данномъ случаѣ обязанности для контрагентовъ предварять противную сторону. Напротивъ, Проектъ возлагаетъ эту обязанность на каждаго контрагента взаимно, такъ чтобы при поденной платѣ предвареніе сдѣлано было за день, при понедѣльной—за три дня, при помѣсячной—за двѣ недѣли, и во всѣхъ остальныхъ случаяхъ,—за мѣсяцъ [5]).

Но и до истеченіи срока, если таковой былъ назначенъ, контрагенты не лишаются права односторонняго отказа, если противная сторона виновна въ нарушеніи интересовъ отказывающагося отъ договора контрагента [6]). Существующее нынѣ въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской право оставляющаго мѣсто слуги на полученіе аттестата Проектъ дѣлаетъ общимъ правиломъ: „по прекращеніи найма нанявшійся можетъ требовать отъ нанимателя выдачи ему письменнаго удостовѣренія, относящагося до рода занятій нанявшагося и до продолжительности службы“ [7]).

Сверхъ общихъ правилъ о личномъ наймѣ въ Проектѣ существуютъ еще особыя правила о наймѣ домовой прислуги [8]).

---

[1]) 1945.
[2]) Ст. 2238, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 2239, ч. 1, т. X; Пр. 1944.
[4]) Ст. 2233, 2234. ч. 1, т. X; Пр. 1937.
[5]) Пр. 1951.
[6]) Пр. 1952, 1953.
[7]) Ст. 2247, ч. 1. т. X; Пр. 1956.
[8]) Пр. 1958—1970.

Digitized by Google

Подрядъ.

Правила о подрядѣ соединены съ правилами о поставкѣ. „Подрядъ есть договоръ, по силѣ коего одна изъ вступающихъ въ оный сторонъ принимаетъ на себя обязательство исполнить своимъ иждивеніемъ предпріятіе, а другая, въ пользу коей сіе производится, учинить за то денежный платежъ“ [1]). Предметомъ подряда является возмездная дѣятельность, приводящая къ предустановленной обѣими сторонами цѣли, которая состоитъ либо въ созданіи новыхъ имущественныхъ объектовъ, либо въ измѣненіи положенія ихъ въ пространствѣ: „предметомъ подряда могутъ быть всякаго рода предпріятія не противныя законамъ, какъ-то: постройка, починка, передѣлка и ломка зданій и вообще производство всякихъ работъ; перевозка людей и тяжестей сухимъ путемъ и водою“ [2]). Проектъ выдѣляетъ перевозку въ особый договоръ, и излагаетъ отдѣльно правила для подряда [3]) и отдѣльно правила о перевозкѣ [4]).

Субъектами договоровъ о подрядѣ могутъ быть вообще всѣ дѣеспособныя лица; но если рѣчь идетъ о такомъ подрядѣ, исполненіе котораго отличается торговымъ характеромъ, и требуетъ выборки промысловаго свидѣтельства, то подрядчикъ (какъ и поставщикъ) не можетъ принимать на себя обязательства свыше той суммы, на какую полученное имъ свидѣтельство даетъ ему право [5]).

Соглашеніе сторонъ объ объектѣ и цѣнѣ должно быть облечено въ письменную форму подрядной записи. Въ приложеніяхъ 1 ч. X т. изд. 1887 г., какъ и въ предшествующихъ, помѣщался образецъ подрядной записи на передѣлку зданія; въ этомъ образцѣ съ большими подробностями излагаются всѣ отдѣльныя дѣйствія, какія долженъ совершить подрядчикъ для того чтобы была разрѣшена поставленная ему задача [6]). Это не предписанная а только примѣрнаа форма, изъ которой слѣдуетъ, что въ подрядной записи должны быть помѣщены всѣ моменты, соблюденіе которыхъ представляется желательнымъ для подряжающаго.

---

[1]) Ст. 1737, ч. 1 т. X; Пр. 1971.
[2]) Ст. 1638, ч. 1. т. X.
[3]) Пр. 1971—1992.
[4]) Пр. 1992—2034.
[5]) Ст. 1739, 1740 ч. 1, т. X.
[6]) Прил. ст. 1742 прим. 2 изд. 1887 г.

Digitized by Google

Исполненіе договора со стороны подрядчика заключается въ совершеніи предустановленныхъ дѣйствій, со стороны подряжающаго—въ платежѣ цѣны подряда. Но договоръ подряда въ противоположность личному найму не долженъ быть непремѣнно исполненъ самимъ подрядчикомъ; такое исполненіе, при сложности работъ подряда представлялось бы и немыслимымъ. Подрядчикъ обыкновенно привлекаетъ къ исполненію взятаго на себя подряда рабочихъ, которые будутъ совершать отдѣльныя дѣйствія, по указаніямъ подрядчика; но съ рабочими подряжающій, хозяинъ предпріятія, не состоитъ ни въ какихъ отношеніяхъ, они не контрагенты хозяина, для котораго контрагентомъ является одинъ только подрядчикъ. Передать подрядъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и свою отвѣтственность предъ хозяиномъ предпріятія, другому лицу безъ вѣдома и согласія хозяина подрядчикъ не въ правѣ [1]).

Практически важнымъ вопросомъ въ области отношеній по подряду является вопросъ объ отвѣтственности подрядчика за качество произведенной имъ работы. Этотъ вопросъ, въ дѣйствующемъ законѣ совсѣмъ не затронутый, подробно разработанъ въ Проектѣ. Рѣшающимъ моментомъ является принятіе выполненнаго подряда хозяиномъ предпріятія.

Если работа подвергнется случайной гибели до сдачи ея подрядившему, то подрядчикъ лишается права на вознагражденіе за работу; но если подрядившій допустилъ просрочку въ принятіи и работа подверглась случайной гибели уже по наступленіи установленнаго для сдачи срока, то подрядчикъ въ правѣ требовать вознагражденія за работу [2]). Отвѣтственность подрядчика предъ хозяиномъ предпріятія можетъ обнаружиться и послѣ принятія работы,—именно „если строеніе или иное сооруженіе, послѣ сдачи его подрядившему, разрушится вполнѣ или въ части, или будетъ угрожать очевидною опасностью разрушенія, то отвѣтственность падаетъ на подрядчика, принявшаго на себя производство всей работы, если онъ не докажетъ, что разрушеніе или опасное состояніе строенія или сооруженія произошли вслѣдствіе независящей отъ него, подрядчика, причины“ [3]). Вліяніе смерти подрядчика на договоръ под-

[1]) Пр. 1974.
[2]) Пр. 1978.
[3]) Пр. 1984.

Digitized by Google

ряда выражается въ томъ, что если при заключеніи договора подрядившій имѣлъ въ виду особыя познанія или особое искусство подрядчика, то въ такомъ случаѣ договоръ подряда прекращается; напротивъ, въ томъ случаѣ, когда личныя качества подрядчика не имѣютъ особаго значенія для подрядившаго, то наслѣдники имѣютъ право исполнить подрядъ или отказаться отъ исполненія [1]).

Перевозка, составляющая по дѣйствующему закону особый видъ подряда, а по Проекту отдѣльный договоръ, опредѣляется правилами спеціальныхъ узаконеній (Общій уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, Уставъ Торговый) и правилами общаго гражданскаго закона; въ Проектѣ разработаны отношенія, вытекающія изъ договоровъ съ такъ называемыми „возчиками."

Довѣренность.

Если личный наемъ, по сравненію съ l. c. operarum, представляется болѣе широкимъ договоромъ, такъ какъ подъ понятіе личнаго найма въ современномъ правѣ подходятъ многія изъ тѣхъ отношеній, которыя въ римскомъ правѣ подводятся подъ понятіе mandatum, то договоръ препорученія или довѣренность въ дѣйствующемъ правѣ отличается болѣе узкимъ, спеціальнымъ содержаніемъ. Предметомъ препорученія являются только дѣйствія юридическаго характера. „По договору довѣренности или порученія довѣритель уполномочиваетъ дѣйствовать отъ его имени и за его счетъ другое лицо (повѣреннаго), которое принимаетъ исполненіе возлагаемаго на на него порученія безвозмездно или за вознагражденіе". Такъ опредѣляется договоръ довѣренности въ Проектѣ [2]), и это опредѣленіе соотвѣтствуетъ тому матеріалу, какой дается дѣйствующимъ закономъ [3]).

Давать полномочіе другому лицу на совершеніе юридическихъ дѣйствій можетъ вообще каждый, кому принадлежитъ право совершать юридическіе акты: казенныя управленія, частныя лица и сословія лицъ [4]); притомъ довѣренность можетъ быть выдана на со-

---

[1]) Пр. 1992.

[2]) Пр. 2035.

[3]) Ст. 2291—2334, ч. 1, т. X;

[4]) Ст. 2291, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

вершеніе только тѣхъ дѣйствій, совершеніе коихъ чрезъ повѣреннаго разрѣшено закономъ: „частныя лица могутъ давать довѣренности, когда по состоянію своему они могутъ вступать въ договоры, и притомъ по такимъ дѣламъ, кои могутъ быть по закону совершаемы безъ личнаго ихъ присутствія [1]). Равнымъ образомъ и „сословія лицъ могутъ давать довѣренности на тѣ только дѣла, кои могутъ быть отправляемы ими чрезъ уполномоченныхъ; таковы суть: I. Для дворянскихъ обществъ: 1) уполномочія депутатовъ, отправляемыхъ для представленія о нуждахъ дворянскихъ, порядкомъ, для сего установленнымъ въ Законахъ о Состояніяхъ; 2) довѣренности для ходатайства въ судѣ по дѣламъ дворянскихъ обществъ; 3) уполномочія по дѣламъ о подрядахъ. II. Для городскихъ обществъ: довѣренности или полномочія для ходатайства по дѣламъ гражданскимъ въ порядкѣ для сего установленномъ. III. Для сельскихъ обществъ: довѣренности для ходатайства по общественнымъ ихъ землямъ и тяжебнымъ ихъ дѣламъ. IV. Епархіальныя и монастырскія начальства могутъ давать довѣренности на ходатайство по ихъ дѣламъ, не употребляя однако же къ сему монаховъ и монахинь“ [2]).

Быть повѣреннымъ или принимать довѣренность могутъ всѣ тѣ, коимъ по закону не воспрещено вступать въ договоры [3]). Но изъ этого правила законъ дѣлаетъ исключенія. Въ Привислинскихъ губерніяхъ иностранные подданные не могутъ быть повѣренными по завѣдыванію недвижимыми имуществами, расположенными внѣ городскихъ поселеній [4]).

Евреи не могутъ получать довѣренности на управленіе и распоряженіе недвижимыми имуществами, находящимися въ губерніяхъ постоянной осѣдлости евреевъ внѣ черты городовъ и мѣстечекъ [5]).

Въ болѣе тѣсныя рамки поставлена выдача довѣренностей на веденіе гражданскихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ. Для веденія чужихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ существуютъ присяжные [6]) и

---

[1]) Ст. 2293, ч. 1, т X.
[2]) Ст. 2293, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 2294, ч. 1, т. X.
[4]) Прим. 1 ст. 1 прил. 830 (прим. 2) т. IX.
[5]) Прим. 2 ст. 784 т IX.
[6]) Ст. 353, Учр. суд. уст.

Digitized by Google

частные [1]) повѣренные; но не запрещается тяжущимся давать довѣренности на веденіе тяжебныхъ дѣлъ своимъ родителямъ, супругамъ, дѣтямъ и лицамъ, имѣющимъ одну общую съ довѣрителемъ тяжбу, или завѣдывающимъ по довѣренностямъ имѣніями или дѣлами тѣхъ тяжущихся [2]). Но не всякій имѣющій довѣренность можетъ быть повѣреннымъ на судѣ: сверхъ всѣхъ лицъ, ограниченныхъ въ своей дѣеспособности, не могутъ быть повѣренными на судѣ а) неграмотные; б) священнослужители бѣлаго духовенства, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство, или за женъ и дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи; в) ученики, воспитанники, студенты и слушатели, продолжающіе учебный или академическій курсъ, доколѣ не окончатъ его, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они приняли бы на себя ходатайство вмѣсто ихъ родителей, братьевъ и сестеръ; г) члены судебныхъ установленій и чины прокурорскаго надзора, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ вмѣсто своихъ дѣтей, родителей, сестеръ или жены, если дѣла сіи производятся не въ томъ судѣ, въ которомъ они состоятъ, и не подвѣдомственныхъ оному мѣстахъ; д) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда; е) исключенные изъ службы по суду или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ; ж) всѣ тѣ коимъ ходатайство по дѣламъ воспрещено судебнымъ приговоромъ [3]).

Содержаніе полномочія, даваемаго однимъ лицомъ другому, должно быть облечено въ письменную форму. Только присяжнымъ повѣреннымъ можетъ быть дано полномочіе чрезъ словесное объявленіе довѣрителя и повѣреннаго; но это объявленіе записывается въ протоколѣ суда [4]).

Полномочія, даваемыя частными лицами, облекаются въ форму довѣренности или вѣрющаго письма. Опредѣленной формы для вѣрющихъ писемъ не установлено. Пишутся они въ видѣ обыкновенныхъ писемъ, въ которыхъ съ возможною подробностью исчисля-

---

[1]) Ст. 406[1]—[19] Учр. суд. уст.
[2]) Ст. 389, Учр. суд. уст.
[3]) Ст 246, Уст. гражд. суд.
[4]) Ст. 248, п. 3 Уст. гр. суд.

Digitized by Google

ются всѣ тѣ дѣйствія, на совершеніе которыхъ дается полномочіе, и заканчиваются сакраментальной фразой, что „довѣритель во всемъ, что повѣренный его по довѣренности сдѣлаетъ, ему вѣритъ и спорить и прекословить не будетъ“ [1]). Довѣренность свидѣтельствуется нотаріусомъ [2]).

Довѣренности, выдаваемыя казенными управленіями на имя служащихъ, пишутся въ формѣ предписаній, съ изложеніемъ тѣхъ полномочій, которыя возлагаются на повѣреннаго [3]). На совершеніе юридическихъ дѣйствій отъ имени крестьянскихъ обществъ выдается повѣренному приговоръ [4]).

Выдача довѣренности предполагаетъ соглашеніе между довѣрителемъ и повѣреннымъ. Изъ вѣрющаго письма мотивы и условія соглашенія не обнаруживаются. Довѣренность показываетъ только, на какія дѣйствія уполномоченъ повѣренный.

Получивъ довѣренность повѣренный представляетъ личность довѣрителя въ теченіе того срока, на который довѣренность была выдана [5]), или въ теченіе того періода, который необходимъ на совершеніе дѣйствія или дѣйствій, изображенныхъ въ вѣрющемъ письмѣ.

Такъ какъ уничтоженіе довѣренности зависитъ отъ усмотрѣнія довѣрителя, между тѣмъ какъ для повѣреннаго можетъ представлять интересъ, чтобы довѣренность уничтожена не была, то о неуничтоженіи довѣренности заключается между довѣрителемъ и повѣреннымъ отдѣльный договоръ, обезпечиваемый обыкновенно неустойкой.

Основываемыя на довѣренности внѣшнія отношенія повѣреннаго къ третьимъ лицамъ замѣняютъ отношенія довѣрителя къ третьему лицу: все что сдѣлаетъ повѣренный въ предѣлахъ довѣренности обязываетъ довѣрителя такъ, какъ если бы дѣйствія эти были совершены имъ самимъ [6]),

Отношенія внутреннія—между довѣрителемъ и повѣреннымъ—въ дѣйствующемъ законѣ совсѣмъ не разработаны. Повѣренный

[1]) Ст. 2307, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 2308, ч. 1, т. X.
[3]) Рѣш. Гр. К. Д. 1890 № 20
[4]) Ст, 5 кн. 1 Полож. и ст. 2323 ч. 1 т. X.
[5]) Ст. 2306 ч. 1, т. X; ст. 48 Уст. торг.
[6]) Ст. 2326, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

обязанъ лично исполнять тѣ дѣйствія, которыя составляютъ содержаніе его довѣренности: онъ „можетъ въ такомъ случаѣ передать довѣренность другому лицу, если именно право сіе ему довѣряется; всякая передача довѣренности вслѣдствіе такого уполномочія довѣрителя должна быть писана на особомъ листѣ, съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ на самой довѣренности означается: когда, кому и на какой предметъ совершена повѣреннымъ передача оной“ [1]). Въ остальномъ отношенія между довѣрителемъ и повѣреннымъ, вытекая изъ существа понятія довѣренности, характеризуются въ Проектѣ слѣдующимъ образомъ: „повѣренный въ своихъ дѣйствіяхъ обязанъ руководствоваться указаніями довѣрителя; отступить отъ нихъ повѣренный въ правѣ лишь въ крайнемъ случаѣ, если онъ лишенъ возможности испросить разрѣшенія довѣрителя и имѣетъ достаточное основаніе полагать, что при данныхъ обстоятельствахъ довѣритель одобрилъ бы образъ его дѣйствій. Если повѣренный безъ достаточнаго основанія исполнилъ данное ему порученіе на менѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ тѣ, которыя были указаны довѣрителемъ, то порученіе считается выполненнымъ лишь въ случаѣ возмѣщенія происшедшихъ отъ сего для довѣрителя убытковъ“ [2]). „Повѣренный, который, не имѣя на то права, передалъ исполненіе порученія другому лицу, отвѣчаетъ за это лицо; повѣренный, имѣвшій право передать порученіе, отвѣчаетъ только за неосторожность при выборѣ; въ томъ и другомъ случаѣ довѣритель имѣетъ право иска и къ лицу, которому передалъ порученіе“ [3]). „Повѣренный обязанъ, по требованію довѣрителя, сообщать ему свѣдѣнія по порученному дѣлу; онъ обязанъ передать довѣрителю все полученное по исполненію порученія и представить отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ“ [4]). „Повѣренный отвѣчаетъ предъ довѣрителемъ за убытки, причиненные хотя бы по неосторожности; повѣренный, исполняющій порученіе безвозмездно, отвѣчаетъ за убытки, причиненные лишь по грубой неосторожности“ [5]). Эти правила Проекта можно признать соотвѣтствую-

---

[1]) Ст. 2329, ч. 1. т. X.
[2]) Пр. 2050.
[3]) Пр. 2052.
[4]) Пр. 2053.
[5]) Пр. 2054.

Digitized by Google

щими и дѣйствующему закону, хотя въ законѣ положенія эти прямо и не выражены. Что же касается опредѣляемыхъ Проектомъ обязанностей довѣрителя въ отношеніи къ повѣренному, то отношенія эти вытекаютъ не изъ существа довѣренности, а изъ того договора, въ результатѣ котораго является довѣренность: такъ, обязанность довѣрителя уплатить повѣренному вознагражденіе, выдать авансъ и возмѣстить произведенные имъ расходы[1]) вытекаетъ не изъ содержанія довѣренности, а изъ отношеній внѣ довѣренности возникшихъ.

И дѣйствующій законъ и Проектъ подробно останавливаются на вопросѣ о способахъ прекращенія довѣренности. Довѣренность принадлежитъ къ договорамъ о дѣйствіяхъ лицъ, и потому со смертью каждой изъ сторонъ отношенія довѣренность теряетъ свою силу[2]); равнымъ образомъ лишеніе той или другой стороны всѣхъ правъ состоянія, какъ приравниваемое для гражданскаго оборота къ смерти, влечетъ за собою прекращенія отношеній между повѣреннымъ и довѣрителемъ[3]); къ этимъ же основаніямъ прекращенія довѣренности принадлежитъ и объявленіе той или другой стороны лишенною дѣеспособности.

Независимо отъ сего, дѣйствіе довѣренности прекращается съ истеченіемъ срока, на который она была выдана, и съ исполненіемъ со стороны довѣрителя тѣхъ дѣйствій, которыя составляютъ содержаніе довѣренности. Къ прекращенію же дѣйствія довѣренности приводитъ односторонній отказъ со стороны повѣреннаго и отмѣна довѣренности со стороны довѣрителя.

Само собою разумѣется, что можетъ быть уничтожено само вѣрющее письмо, будетъ ли оно находиться въ рукахъ повѣреннаго или въ рукахъ довѣрителя, и, такъ какъ актъ довѣренности служитъ легитимаціей повѣреннаго предъ третьими лицами, то съ уничтоженіемъ этого легитимаціоннаго акта прекращается возможность совершенія актовъ отъ имени довѣрителя. Впрочемъ, говоря объ уничтоженіи довѣренности законъ имѣетъ въ виду не разрушеніе самого документа довѣренности,—что не всегда можетъ и послѣдовать при нежеланіи повѣреннаго возвратить подлинную довѣрен-

[1]) Пр. 2056—2058.
[2]) Ст. 2330 п. 5 ч. 1, т. X; Пр. 2062 п. 3
[3]) Ст. 2230 п. 5 ч. 1, т. X; Пр. 2062 п. 5.

Digitized by Google

ность [1]),—а уничтоженіе юридической силы вѣрющаго письма. Для сего довѣритель долженъ подать прошеніе объ уничтоженіи довѣренности: „Прошеніе объ уничтоженіи довѣренности подается: 1) въ то судебное мѣсто, гдѣ должны быть совершены дѣйствія повѣреннаго, если довѣренность дана на совершеніе какихъ либо дѣйствій въ опредѣленномъ судебномъ мѣстѣ; 2) въ окружный судъ по усмотрѣнію довѣрителя, если довѣренность дана на совершеніе какихъ либо дѣйствій вообще, безъ ограниченія ихъ опредѣленнымъ судебнымъ мѣстомъ. Въ первомъ случаѣ судебное мѣсто дѣлаетъ постановленіе объ уничтоженіи довѣренности; во второмъ—дѣлается публикація объ уничтоженіи довѣренности. Въ обоихъ случаяхъ судебное мѣсто сообщаетъ объ уничтоженіи довѣренности, для надлежащей отмѣтки, тому установленію, коимъ было совершено засвидѣтельствованіе довѣренности. Если дѣйствіе довѣренности ограничивалось одною опредѣленной губерніей, то объ уничтоженіи оной публикуется въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ той губерніи; когдажъ дѣйствіе ея не ограничено никакою мѣстностью, то въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и въ Вѣдомостяхъ С.-Петербургскихъ и Московскихъ университетскихъ. Сіи публикаціи повторяются три раза“ [2]). Послѣ сего довѣренность считается уничтоженною; присутственное мѣсто, въ которое будетъ представлена довѣренность, объ уничтоженіи коей сдѣлана публикація, обязано не только оставить ее безъ дѣйствія, но и препроводить оную въ то мѣсто, которое публиковало объ ея уничтоженіи для возвращенія довѣрителю [3]). Но и независимо отъ возвращенія довѣренности таковая считается уничтоженною, а потому если бы повѣренный, по уничтоженіи довѣренности, совершилъ какой либо актъ отъ имени довѣрителя, то актъ этотъ, какъ совершенный неуправомоченнымъ субъектомъ, лишенъ силы въ отношеніи довѣрителя: „акты совершенные повѣреннымъ, и другія его по довѣренности дѣйствія до полученія имъ

---

[1]) Ст. 2332. „Довѣритель имѣетъ право требовать, чтобы повѣренный возвратилъ данную ему довѣренность, и въ случаѣ какого либо замедленія сего послѣдняго, просить содѣйствія полиціи или губернскаго правленія о понужденіи его къ сему. Губернское правленіе въ случаѣ отсутствія повѣреннаго дѣлаетъ повсемѣстную публикацію о обязанности его возвратить довѣренность.“

[2]) Ст. 2332, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 2332, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

изйѣстія о прекращеніи силы ея, или-же до полученія публикаціи объ уничтоженіи довѣренности въ мѣстѣ пребыванія повѣреннаго, признаются законными. Всѣ заключенныя послѣ полученія сей публикаціи сдѣлки признаются недѣйствительными“ [1]).

Уничтоженіе довѣренности прекращаетъ ея дѣйствіе навсегда, и затѣмъ сила ея не можетъ быть возстановлена какимъ-либо распоряженіемъ довѣрителя. Возобновленія довѣренности быть не можетъ; можетъ быть совершена только новая довѣренность [2]).

Съ прекращеніемъ довѣренности выданная на ея основаніи, по передовѣрію, другая довѣренность не подлежитъ безусловному прекращенію. Всѣ основанія къ прекращенію силы довѣренности, которыя касаются личности довѣрителя, оказываютъ разрушающее дѣйствіе и на выданную по передовѣрію довѣренность: смерть и всѣ поводы къ объявленію недѣеспособности довѣрителя; но основанія, касающіяся личности перваго повѣреннаго, не разрушаютъ выданной имъ по передовѣрію довѣренности, которая остается въ силѣ какъ актъ въ свое время совершенный управомоченнымъ представителемъ довѣрителя [3]).

Товарищество.

Дѣйствующій законъ даетъ о товариществѣ общее положеніе [4]) и затѣмъ правила о товариществахъ по участкамъ, или компаніяхъ на акціяхъ [5]). Проектъ развиваетъ обширное ученіе о товариществѣ, разсматривая, послѣ общаго опредѣленія товарищества, отдѣльно товорищество простое, товарищество полное, товарищество на вѣрѣ, негласное товарищество на вѣрѣ, акціонерное товарищество, товарищество съ перемѣннымъ составомъ, общества взаимнаго страхованія, городскія кредитныя общества и земельные банки, артель трудовую [6]). Уже этотъ перечень отдѣльныхъ видовъ товарищества и количество посвященныхъ въ Проектѣ статей,— при чемъ о нѣкоторыхъ видахъ товарищества дѣлаются лишь ссылки на спеціаль-

[1]) Ст. 2334, ч. 1, т. X.
[2]) Рѣш. Гр. К. Д. 1891 № 91.
[3]) Пр. 2075.
[4]) Ст. 2126—2138 ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 2139—2198 ч. 1, т. X.
[6]) Пр. 2134—2461.

Digitized by Google

ныя узаконенія—показываютъ, на сколько подробно, въ сравненіи съ дѣйствующимъ закономъ излагается ученіе о товариществѣ въ будущемъ уложеніи.

Оставаясь на почвѣ дѣйствующаго закона, возможно опредѣлить товарищество какъ договоръ, по силѣ коего нѣсколько лицъ обязуются другъ передъ другомъ дѣйствовать въ одномъ составѣ подъ однимъ общимъ именемъ для достиженія общей всѣмъ цѣли. Проектъ вноситъ въ опредѣленіе товарищества еще одинъ признакъ, а именно, цѣлью товарищества является, по Проекту [1]), полученіе прибыли. Конечно, полученіе прибыли является обыкновенно серьезнымъ мотивомъ къ заключенію товарищества; но включеніе этого признака въ опредѣленіе понятія товарищества способно вызвать представленіе о томъ, что отсутствіе прибыли должно быть равносильнымъ прекращенію товарищескихъ отношеній,—чего однако Проектъ не утверждаетъ ни объ одномъ изъ видовъ товарищества.

Какъ дѣйствующій законъ, такъ и Проектъ, даютъ слишкомъ узкое опредѣленіе круга предметовъ, въ виду коихъ заключается договоръ товарищества: „предметомъ товарищества могутъ быть всякаго рода полезныя и общему благу не противныя предпріятія по торговлѣ, по застрахованію, по перевозкамъ и вообще по какой-бы то ни было промышленности“ [2]); и хотя упоминая о торговыхъ товариществахъ законъ и дѣлаетъ ссылку на Уставъ Торговый, но и тѣ статьи, которыя посвящены въ Сводѣ Зак. Гр. товариществу, оказываются почерпнутыми изъ однихъ съ Уставомъ Торг. источниковъ, почему въ одинаковой мѣрѣ проникнуты коммерческой точкой зрѣнія.

Законъ различаетъ три вида товарищества: товарищество полное, товарищество на вѣрѣ или по вкладамъ, товарищество по участкамъ или компанія [3]). Каждому изъ нихъ свойственно соединеніе нѣсколькихъ лицъ для достиженія общей всѣмъ цѣли; но способы соединенія, взаимныя отношенія между товарищами и отношенія товарищей къ третьимъ лицамъ представляются въ каждомъ изъ видовъ товарищества неодинаковыми.

---

[1]) Пр. 2114.
[2]) Ст. 2127, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 2128 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

Всякое товарищество и компанія образуются посредствомъ договоровъ, по общимъ правиламъ о составленіи, совершеніи, исполненіи и прекращеніи. Условія, положенія и постановленія товарищества ограждаются законами, если они имъ не противны и не клонятся ко вреду, ущербу или убытку для общаго блага [1]); договоромъ-же опредѣляются взаимныя обязательства между товарищами, обязательства съ посторонними, срокъ или безсрочность [2]).

Товарищество полное составляется изъ двухъ или многихъ товарищей, положившихъ заедино дѣйствовать общимъ именемъ всѣхъ [3]). Въ товариществѣ полномъ всѣ товарищи отвѣтствуютъ за всѣ дѣла онаго вообще и порознь всѣмъ имуществомъ своимъ движимымъ и недвижимымъ [4]). Каждый изъ полныхъ товарищей является представителемъ товарищества по отношенію къ третьимъ лицамъ, своими дѣйствіями обязываетъ не только себя, но и все товарищество, является истцомъ и отвѣтчикомъ по дѣламъ товарищества. Торговый домъ (полное торговое товарищество) не иначе можетъ быть открытъ и не иначе получаетъ свое гражданское и торговое знаменованіе, какъ по предварительномъ обвѣщеніи о томъ купечества печатными листами и по внесеніи въ подлежащее управленіе выписки изъ своихъ взаимныхъ постановленій [5]).

Товарищество полное есть юридическое лицо. Свойства юридическаго лица распространяются по Проекту и на другіе виды товарищества, самое возникновеніе которыхъ должно быть отмѣчено въ книгахъ подлежащаго вотчиннаго установленія [6]).

Товарищество на вѣрѣ составляется изъ одного или многихъ товарищей, съ пріобщеніемъ одного или многихъ вкладчиковъ, которые ввѣряютъ первымъ извѣстныя суммы своихъ капиталовъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ [7]). Товарищъ или товарищи полные въ такомъ товариществѣ несутъ полную отвѣтственность по дѣламъ товарищества предъ третьими лицами; но „вкладчикъ въ семъ качествѣ не можетъ ни съ кѣмъ обязываться на лицо цѣ-

---

[1]) Ст. 2132, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 2133, ч. 1, т. X; ст. 70 Уст. тор.
[3]) Ст. 2129, ч. 1, т. X; ст. 62—70 Уст. тор., Пр. 2173—2219.
[4]) Ст. 2134, ч. 1, т. X; ст. 68 Уст. тор.; Пр. 2189—2196.
[5]) Ст. 59, Уст. торг.
[6]) Пр, 2177, 2224, 2270, 2404, 2444.
[7]) Ст. 2130 ч. 1, т. X; ст. 81—86 Уст. торг.; Пр. 2220—2238.

Digitized by Google

лаго товарищества, а въ случаѣ разрушенія товарищества отвѣтствуетъ только наличнымъ вкладомъ“ [1]): посему, въ случаѣ несостоятельности одного товарища, вкладчика или участника въ компаніи, части его обращаются въ конкурсное управленіе; если части эти по составу компаніи не могутъ быть выдѣлены, то онѣ должны быть конкурснымъ управленіемъ проданы [2]).

Въ третьемъ изъ видовъ товарищества, узаконенныхъ въ 1 ч. X т.,—въ товариществѣ акціонерномъ всѣ товарищи—только вкладчики капитала въ общее предпріятіе: „компаніи на акціяхъ составляются посредствомъ соединенія извѣстнаго числа частныхъ вкладовъ, опредѣленнаго и единообразнаго размѣра, въ одинъ общій складочный капиталъ, которымъ и ограничивается кругъ дѣйствія и отвѣтственности каждой изъ сихъ компаній“ [3]). Ни одна компанія на акціяхъ не можетъ быть учреждаема безъ особаго разрѣшенія правительства [4]). Родъ и свойство акціонерныхъ обществъ и товариществъ на паяхъ, особыя преимущества, имъ предоставленныя, и время ихъ дѣйствія опредѣляются частными ихъ уставами [5]).

Предметъ компаніи на акціяхъ характеризуется какъ приведеніе въ дѣйствіе всякаго не составляющаго чьей-либо исключительной собственности общеполезнаго изобрѣтенія или предпріятія въ области наукъ, искусствъ, художествъ, ремеслъ, мореплаванія и промышленности вообще [6]). По дѣйствующему закону учрежденіе компаніи на акціяхъ разрѣшается, по усмотрѣнію правительства, въ троякомъ видѣ: или 1) дается одно простое дозволеніе составить компанію, безъ присвоенія ей какихъ-либо изъятій отъ общаго порядка; или 2) предоставляются вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя особыя преимущества, въ видѣ временныхъ изъятій изъ общихъ правилъ, какъ-то льготы въ податяхъ и повинностяхъ и т. п.; или-же 3) даруется компаніи привилегія, т. е. исключительное право дѣйствія, съ воспрещеніемъ того-же предпріятія, въ теченіе извѣстнаго срока всѣмъ другимъ [7]). Въ отступленіе отъ дѣйствующаго закона, тре-

---

[1]) Ст. 2135. ч. 1, т. X; ст. 74, 75 Уст. торг.; Пр. 2233.
[2]) Ст. 2136. ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 2139, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 2140, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 78, Уст. торг.
[6]) Ст. 2140, ч. 1, т. X.
[7]) Ст. 2141. ч. 1, т. X.

Digitized by Google

бующаго для возникновенія акціонерныхъ компаній Высочайшаго утвержденія устава компаніи, по Проекту уставы утверждаются какъ Высочайшею Властью, такъ и подлежащимъ министромъ или губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ [1]).

Всякое товарищество существуетъ до того времени, пока не будетъ въ установленномъ порядкѣ прекращено. А прекратиться товарищество можетъ или по основаніямъ предусмотрѣннымъ при его созданіи, или же вслѣдствіе наступленія опредѣленныхъ въ законѣ событій. Товарищества, составленныя на опредѣленный срокъ или для достиженія опредѣленной цѣли, съ истеченіемъ срока или съ осуществленіемъ задачъ своихъ, прекращаются. Тѣ товарищества, въ которыхъ личность товарища имѣетъ значеніе, прекращаются вслѣдствіе смерти и утраты товарищемъ дѣеспособности [2]). Товарищества, обладающія характеромъ юридическаго лица, прекращаютъ свое существованіе чрезъ объявленіе товарищества несостоятельнымъ [3]). Какъ и всякій договоръ, товарищество можетъ быть прекращено по постановленію товарищей; въ акціонерныхъ компаніяхъ для этого требуется приговоръ общаго собранія акціонеровъ [4]).

Особый видъ товариществъ неторговаго характера представляютъ крестьянскія товарищества для покупки земли съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Такія товарищества составляются не менѣе какъ изъ трехъ лицъ [5])—крестьянъ, покупающихъ землю въ общее всѣхъ членовъ такого товарищества или хотя и въ отдѣльное каждаго участника владѣніе, но съ взаимнымъ другъ за друга ручательствомъ въ исправномъ взносѣ платежей по выданной ссудѣ. Этотъ видъ товарищества разсматривается въ въ законѣ съ точки зрѣнія отношеній товарищества къ Крестьянскому Поземельному Банку изъ-за пріобрѣтенной товариществомъ земли. Дѣла товарищества рѣшаются сходами товарищей [6]). Рѣшеніе сходовъ по дѣламъ, касающимся распоряженія и пользованія купленною при содѣйствіи банка землею, ни въ какомъ случаѣ не

---

[1]) Пр. 2250, 2255.
[2]) Пр. 2156.
[3]) Пр. 2197, 2236, 2368.
[4]) Ст. 2155. ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 37 п. 4 Полож. Кр. Позем. Б. изд. 1893 г.
[6]) Ст. 7 прил. п. 45 Пол. Кр. Поз. Б. изд. 1903 г.

Digitized by Google

должны нарушать условій товарищескаго договора [1]); но въ чемъ заключается этотъ договоръ,—объ этомъ законъ не говоритъ, практика же показываетъ, что въ этомъ предшествующемъ пріобрѣтенію земли товарищескомъ договорѣ опредѣляются будущія отношенія членовъ товарищества по владѣнію землей, которая или поступаетъ въ совладѣніе всѣхъ товарищей, не подвергаясь раздробленію на участки, или раздѣляется реально между товарищами пропорціонально сдѣланнымъ ими взносамъ и принятому на себя каждымъ изъ нихъ долгу. Но пока ссуда лежитъ на пріобрѣтенной землѣ фактическое раздѣленіе земли на участки не имѣетъ для Банка значенія, такъ какъ должникомъ по ссудѣ является не каждый товарищъ въ отдѣльности, а все товарищество, которое и несетъ отвѣтственность за ссуду. Но во внутреннихъ своихъ отношеніяхъ, не смотря на договоръ, товарищи имѣютъ право обращать на возмѣщеніе недоимки доходъ съ принадлежащей недоимщику части недвижимаго имущества товарищества и требовать ту часть движимаго имущества и строеній недоимщика, возведенныхъ на товарищеской землѣ, которыя не составляютъ необходимости въ его хозяйствѣ [2]). Для интересовъ Банка не безразлично, кто входитъ въ составъ товарищества; а потому хотя товариществамъ и предоставляется принимать въ составъ свой новыхъ членовъ, разрѣшать отдѣльнымъ членамъ передачу ихъ долей или частей оныхъ другимъ товарищамъ и выдѣлять въ личное владѣніе отдѣльныхъ товарищей соотвѣтствующіе ихъ долямъ участки земли, но все это должно происходить не иначе какъ съ согласія Банка [3]); Банкъ-же сообщаетъ о послѣдовавшихъ измѣненіяхъ въ составѣ товариществъ старшему нотаріусу, утвердившему купчую крѣпость, и сверхъ того публикуетъ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ [4]).

До окончательнаго погашенія ссуды товарищество не можетъ прекратить своего существованія, такъ какъ въ этомъ заинтересованъ банкъ, имѣющій своимъ контрагентомъ товарищество, а не отдѣльныхъ входящихъ въ его составъ членовъ.

Дѣйствующему закону извѣстенъ еще особый видъ товарищества—*артели*. „Артелями называются общества работниковъ, по

[1]) Ст. 1, 13 прил. 45 ст. Пол. Кр. Поз. Б.
[2]) Ст. 11 прил. 45 ст. Пол. Кред. Каз. Б. изд. 1893 г.
[3]) Ст. 2 прил. 45 ст. Пол. Кред. Каз. Б.
[4]) Ст. 6 прил. 37 Пол. Кред. Каз. Б.

Digitized by Google

добровольному между собою условію составленныя, для отправленія службъ, работъ или промысловъ, силамъ одного человѣка несоразмѣрныхъ“ [1]).

Вступленіе въ артель обусловливается уплатой „вкупа“ [2]) наличными деньгами или посредствомъ удержаній изъ заработка артельщика при дѣлежѣ изъ общаго дувана. Всѣ артельщики связаны между собою круговою порукою [3]). Срокъ служенія артели долженъ быть не менѣе одного года; но артель не можетъ разойтись, не докончивъ взятой работы [4]). Такъ какъ контрагентомъ третьяго лица является не каждый изъ артельщиковъ въ отдѣльности, а вся артель какъ таковая, то „хозяинъ назначившій для услугъ своихъ одну артель, не можетъ по дѣламъ своимъ брать другой къ подрыву прежде имъ назначенной, а если артельщики взяли работу для исправленія которой ихъ по числу недостаточно, то они обязаны нанимать поденьщиковъ на свой счетъ, хотя бы то было и съ передачею“ [5]).

Страхованіе.

Въ Сводѣ Зак. Гражд. договоръ страхованія только отмѣченъ. Дано общее опредѣленіе понятія страхованія: „Страхованіе есть договоръ, въ силу коего составленное для предохраненія отъ несчастныхъ случаевъ общество или частное лицо пріемлетъ на свой страхъ корабль, товаръ, домъ или иное движимое или недвижимое имущество за условленную премію или плату, обязуясь удовлетворить уронъ, ущербъ или убытокъ, отъ предполагаемой опасности произойти могущій“ [6]). Этимъ опредѣленіемъ исчерпывается въ 1 ч. X т. Св. Зак. весь матеріалъ, касающійся страхованія и отношеній изъ этого договора вытекающихъ. Прочія статьи (2200—2200[1—3]) касаются не договора страхованія, а условій дѣятельности страховыхъ обществъ.

Содержаніе отношеній, вытекающихъ изъ страхованія, опредѣляется уставами страховыхъ обществъ, основныя положенія которыхъ сведены Проектомъ въ общія правила.

---

[1]) Ст. 79, Уст. тор.; Пр. 2439.
[2]) Ст. 84 Уст. торг.
[3]) Ст. 87, Уст. торг.
[4]) Ст. 93 Уст. торг.
[5]) Ст. 90 Уст. торг.
[6]) Ст. 2199 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

По Проекту, какъ и по уставамъ страховыхъ обществъ, существуетъ два вида страхованій — страхованіе имуществъ [1]) и страхованіе лицъ [2]). Между обоими видами страхованія въ существѣ дѣла нѣтъ ничего общаго, потому что страхованіе имущества предназначено къ устраненію тяжелыхъ экономическихъ послѣдствій гибели имущества, между тѣмъ какъ страхованіе лица представляетъ собою только своеобразный способъ сбереженій.

„По договору страхованія одно лицо (страховщикъ) за условленную плату (страховую премію) обязуется вознаградить другое лицо (страхователя) за убытки, могущіе произойти отъ предусмотрѣннаго въ договорѣ несчастья, насколько они не превышаютъ обозначенной въ договорѣ суммы“ [3]). Кто можетъ принимать имущество на страхъ (быть страховщикомъ) объ этомъ Проектъ не говоритъ; вопросъ этотъ для существа страхованія безразличенъ. Быть страхователемъ, т. е. отдавать имущество на страхъ, можетъ всякое лицо, имѣющее интересъ въ томъ, чтобы имущество сохранилось въ своей цѣлости: не только собственникъ, но и оброчный владѣлецъ, пользовладѣлецъ, залогодержатель, наниматель. комиссіонеръ [4]),

Предметомъ страхованія можетъ быть какъ недвижимое, такъ и движимое имущество и вообще все то, что для страхователя имѣетъ цѣнность, которая можетъ быть выражена денежной суммой [5]). Сущность страхованія состоитъ въ томъ, что одна сторона обязуется уплачивать другой опредѣленную сумму, взамѣнъ чего противная сторона принимаетъ на себя эвентуальное обязательство вознаградить плательщика за тотъ вредъ, который можетъ для него возникнуть вслѣдствіе гибели вещи. Обязательство одной стороны — безусловно, обязательство другой зависитъ отъ наступленія того событія въ виду котораго заключается договоръ. Реальной выгодѣ страховщика соотвѣтствуетъ проблематическая выгода страхователя, въ томъ лишь случаѣ, когда застрахованное имущество погибнетъ.

Договоръ страхованія направленъ къ сохраненію экономическаго положенія страхователя, но не къ обогащенію его: поэтому

---

[1]) Пр. 2476—2511.
[2]) Пр. 2512—2524.
[3]) Пр. 2476.
[4]) Пр. 2478.
[5]) Пр. 2477.

Digitized by Google

имущество, застрахованное въ полной его стоимости, не можетъ быть предметомъ вторичнаго застрахованія на то же время и отъ той же опасности [1]); но одно и то же имущество можетъ быть застраховано въ нѣсколькихъ страховыхъ обществахъ по частямъ, такъ однако-же, чтобы общая сумма застрахованія не превышала стоимости имущества.

Опасность, отъ которой имущество отдается на страхъ, можетъ быть различна по свойствамъ имущества. Страховыя общества обыкновенно спеціализируются въ принятіи имущества на страхъ отъ той или иной опасности.

Форма договора страхованія—только письменная, независимо отъ суммы, въ какой страхованіе заключается. Страхователь имѣетъ право требовать отъ страховщика выдачи полиса, который долженъ быть подписанъ страховщикомъ и содержать означеніе: 1) имени, отчества и фамиліи страховщика и страхователя; 2) предмета страхованія; 3) несчастья, отъ котораго имущество застраховано; 4) времени заключенія договора, а равно времени, начиная съ котораго и до котораго страховщикъ отвѣчаетъ за причиненные несчастьемъ убытки; 5) размѣра страховой преміи; 6) размѣра страховой оцѣнки, и 7) размѣра страховой суммы [2]). Внѣ письменной установленной формы договоръ страхованія не можетъ быть доказываемъ никакими доказательствами.

Отдается имущество на страхъ въ виду возможнаго несчастнаго случая, т. е. наступленія такихъ отъ воли страхователя не зависящихъ обстоятельствъ, въ результатѣ которыхъ для страхователя возникнетъ убытокъ: поэтому страховщикъ не отвѣчаетъ за убытки, причиненные умышленнымъ дѣйствіемъ страхователя [3]).

Предметъ договора страхованія — есть имущество, лучше сказать, имущественная выгода; поэтому вытекающія изъ этого договора права обоихъ контрагентовъ, какъ и ихъ обязанности переходятъ на ихъ преемниковъ. Проектъ говоритъ лишь о переходѣ правъ и обязанностей страхователя къ пріобрѣтателю застрахованнаго имущества [4]); но если имущество можетъ быть застраховано у

---

[1]) Пр. 2484.
[2]) Пр. 2480.
[3]) Пр. 2490.
[4]) Пр. 2492.

Digitized by Google

частнаго лица, то и наслѣдники послѣдняго обязаны отвѣчать за гибель застрахованнаго у ихъ наслѣдодателя имущества.

Договоръ страхованія заключается на короткіе сроки (обыкновенно на годъ) и съ истеченіемъ этого срока прекращается. Помимо того, договоръ страхованія отмѣняется, если застрахованное имущество погибнетъ до наступленія начальнаго момента страхованія: „Договоръ страхованія теряетъ свою силу: 1) если несчастіе, отъ котораго имущество застраховано, наступитъ хотя и послѣ совершенія договора, но ранѣе того времени, съ котораго страховщикъ несетъ страхъ по договору, и 2) если застрахованное имущество погибнетъ отъ другого, не предусмотрѣннаго въ договорѣ несчастья; въ первомъ случаѣ страховщикъ обязанъ возвратить страхователю половину полученной преміи, во второмъ — часть преміи, соотвѣтствующую времени, оставшемуся до конца страхованія, однако не болѣе половины“ [1]).

Потеря договоромъ силы должна была бы привести къ возвращенію страхователю полученной страховщикомъ преміи и тѣхъ расходовъ, которые въ дѣйствительности понесены страховщикомъ по застрахованію имущества; постановленіе Проекта о возвращеніи половины полученной страховщикомъ преміи представляется непонятнымъ.

Правила Проекта о страхованіи отъ огня и о транспортномъ страхованіи содержатъ въ себѣ ближайшія опредѣленія поводовъ къ исполненію обязательства страховщика и основаній къ освобожденію страховщика отъ обязанности уплатить страхователю страховое вознагражденіе.

Страхованіе лица опредѣляется въ Проектѣ какъ договоръ, въ силу котораго „страховщикъ за условленное вознагражденіе, періодически или единовременно уплачиваемое (страховую премію), обязуется къ единовременной или періодической уплатѣ опредѣленной суммы въ случаѣ смерти извѣстнаго лица, достиженія имъ опредѣленнаго возраста, потери имъ здоровья, либо способности къ труду или наступленія въ его жизни иного предусмотрѣннаго въ договорѣ событія“ [2]). При страхованіи лица реализація обязательства страховщика можетъ послѣдовать какъ въ пользу страхователя—

[1]) Пр. 2493.
[2]) Пр. 2512.

Digitized by Google

лица, уплачивающаго страховую премію, такъ и въ пользу заранѣе указаннаго третьяго лица — выгодопріобрѣтателя. Впрочемъ, выгодопріобрѣтателемъ можетъ быть и самъ страхователь, если договоръ страхованія заключается на дожитіе: тогда страховое вознагражденіе, въ сущности накопленныя сбереженія, получаетъ самъ страхователь.

Какъ и при договорѣ страхованія имуществъ, страхователемъ можетъ быть только тотъ, кто имѣетъ непосредственный интересъ въ продолженіи жизни или способности къ труду застрахованнаго лица [1]); слѣдовательно нельзя „страховать“ жизнь чужого человѣка, а договоръ можетъ быть заключенъ либо на свою собственную жизнь, либо на жизнь близкаго страхователю лица. Совершается договоръ страхованія лица, какъ и договоръ страхованія имуществъ, въ письменной формѣ, и составленный по личному страхованію полисъ долженъ имѣть тѣ же означенія, что и полисъ по застрахованію имуществъ [2]).

Страховой полисъ можетъ быть предметомъ сдѣлокъ между выгодопріобрѣтателями (страхователями) и третьимъ лицомъ, независимо отъ согласія страховщика [3]).

Кромѣ разсмотрѣнныхъ договоровъ, которые являются общими дѣйствующему закону и Проекту, въ послѣднемъ даются болѣе или менѣе подробныя правила и о такихъ договорахъ, которые Своду Законовъ Гражданскихъ неизвѣстны. Сюда относятся: комиссія [4]), вексель [5]) (со ссылкой на вексельный уставъ), переводъ (переводное письмо) [6]), чекъ [7]), бумаги на предъявителя [8]), пожизненный доходъ (рента) и пожизненное содержаніе [9]), игра и пари [10]), лотерея [11]).

---

[1]) Пр. 2513.
[2]) Пр. 2315.
[3]) Пр. 2523—2524.
[4]) Пр. 2076—2074.
[5]) Пр. 2095.
[6]) Пр. 2096—2106.
[7]) Пр. 2107—2118.
[8]) Пр. 2119—2133.
[9]) Пр. 2525—2538.
[10]) Пр. 2539—2542.
[11]) Пр. 2543—2547.

Digitized by Google

Эти договорныя отношенія извѣстны современному обороту, но общимъ гражданскимъ закономъ они еще не нормированы.

Обязательства изъ правонарушеній.

Главный источникъ обязательствъ—договоръ, совпаденіе воли двухъ сторонъ, воли направленной къ предустановленному сторонами результату. Если договорнымъ обязательствомъ воля одного контрагента подчиняется волѣ другого, имущественная сфера одного стѣсняется на счетъ расширенія имущественной сферы другого—то это прямой результатъ обоюдной воли контрагентовъ. Но стѣсненіе и расширеніе правовыхъ сферъ субъектовъ можетъ быть результатомъ и не обоюдной воли двухъ сторонъ, а воли одной стороны. Проявленіе односторонней воли, имѣющее своимъ послѣдствіемъ стѣсненіе правовой сферы другого лица, есть нарушеніе правъ послѣдняго. Существовавшій юридическій порядокъ нарушенъ безъ согласія на то со стороны субъекта, правовая сфера котораго стѣснена. А такъ какъ „по общему закону никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ“ [1]), то долженъ быть возстановленъ status quo ante; но этого мало: подвергшійся стѣсненію въ своей правовой сферѣ субъектъ долженъ быть поставленъ въ то, по возможности, положеніе, въ какомъ онъ находился бы, если бы не было совершено правонарушеніе.

Чрезъ правонарушеніе для потерпѣвшаго возникъ непосредственный вредъ (damnum emergens) и убытки (lucrum cessans); они должны быть возмѣщены нарушителемъ правъ потерпѣвшаго. Обязанность возмѣстить вредъ и убытки—результатъ проявленія воли, только не той доброй воли, какая наблюдается въ договорѣ, а воли недоброй, которая можетъ проявиться или въ намѣренномъ причиненіи ущерба, или въ дѣйствіи ненамѣренномъ, въ результатѣ котораго однако же получается для другого лица ущербъ: „всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому либо вредъ или убытки съ одной стороны налагаютъ обязанность доставлять, а съ другой производятъ право требовать вознагражденія“. И дѣйствующій законъ говоритъ отдѣльно „о вознагражденіи за вредъ и убытки, при

[1]) Ст. 574, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

чиненные преступленіемъ или проступкомъ“ [1]) и отдѣльно „о вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями и проступками“ [2]). Проектъ обобщаетъ объ эти категоріи подъ названіемъ недозволенныхъ дѣяній [3]), разумѣя подъ таковыми и преступленія и дѣянія не признаваемыя за преступленія.

Основаніе отвѣтственности за правонарушеніе сводится прежде всего къ наличности вины. „Виновный въ совершеніи какого либо преступленія или проступка, не смотря на то, съ предумышленіемъ или безъ онаго учинено имъ сіе преступленіе, обязанъ вознаградить за всѣ непосредственно причиненные симъ дѣйствіемъ его вредъ и убытки“ [4]). Соотвѣтственно этому положенію „не подлежатъ вознагражденію вредъ и убытки, происшедшіе отъ дѣянія случайнаго, учиненнаго не только безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго оное необходимости“ [5]). На иной точкѣ зрѣнія стоитъ законъ, говорящій о вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями и проступками: „Всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіемъ закона, или правительства, или необходимою личною обороною, или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить“ [6]). Здѣсь основаніе отвѣтственности уже не вина, а только причинная связь между вредомъ и убытками и дѣйствіемъ или упущеніемъ. Эта причинная связь обнимаетъ и злой умыселъ и неосторожность и то направленіе воли, за предѣлами котораго лежитъ простой случай.

Отвѣтственность можетъ падать не только на дѣйствующаго субъекта, но и на того, который обязанъ былъ предупредить и не предупредилъ вредоноснаго дѣянія: такъ, если малолѣтніе, жи-

[1]) Ст. 644—683 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 684—689 ч. 1, т. X.
[3]) Пр. 2601—2640.
[4]) Ст. 644 ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 647 ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 684 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

тельствующіе у родителей своихъ, причинять кому либо вредъ и убытки, и по окончательному судебному приговору будетъ признано, что родители, имѣя всѣ средства предупредить означенное дѣяніе, не приняли надлежащихъ къ тому мѣръ и допустили совершеніе онаго по явной съ ихъ стороны небрежности, то вознагражденіе за вредъ и убытки платятъ изъ своего имущества родители малолѣтняго; они освобождаются отъ этой обязанности только въ томъ случаѣ, когда докажутъ, что не имѣли никакихъ средствъ къ предупрежденію преступленія или проступка малолѣтняго. Дѣяніе малолѣтняго разсматривается въ этомъ случаѣ, какъ результатъ упущенія со стороны родителей. По этому же основанію отвѣчаютъ лица, обязанныя имѣть надзоръ за малолѣтними, не находящимися при родителяхъ, а также за безумнымъ и сумасшедшимъ [1]); наличностью же недосмотра объясняется и возлагаемая закономъ на владѣльцевъ дикихъ и другихъ опасныхъ животныхъ отвѣтственность за всякій ущербъ причиненный этими животными [2]).

Вообще, каждый отвѣчаетъ за свои дѣйствія или упущенія; но если дѣяніе совершается по порученію другого лица, которому дѣйствующій подчиненъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ, то за дѣятельность такого подчиненнаго субъекта, насколько она не выходитъ за предѣлы даннаго ему порученія, несетъ отвѣтственность принципалъ: „господа и вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными при исполненіи ихъ порученій, сообразно съ приказаніями или полномочіемъ, которые даны имъ господами или вѣрителями; изъ сего исключаются также тѣ случаи, когда будетъ доказано, что они могли предотвратить дѣяніе, причинившее вредъ или убытки“ [3]).

Освобождаются отъ отвѣтственности только тѣ лица, которыя хотя и причинили кому либо вредъ и убытки, но дѣйствовали при этомъ сообразно требованіямъ закона или обязательнымъ постановленіямъ или же находились въ положеніи оправдывающемъ необходимую личную оборону [4]).

[1]) Ст. 653—686 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 688 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 687 ч 1, т. X.
[4]) Ст. 684 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

Размѣръ и характеръ отвѣтственности, вызываемой правонарушеніемъ, зависитъ отъ свойства правонарушенія и того объекта, въ которомъ потерпѣвшій испыталъ вредъ.

Если рѣчь идетъ о *присвоеніи* чужого имущества, то присвоившій себѣ таковое обязанъ: во-первыхъ, возвратить законному владѣльцу все похищенное въ такомъ видѣ и состояніи, въ какомъ оное было во время похищенія, или-же заплатить за оное по существующимъ во время постановленія о томъ рѣшенія цѣнамъ, или по цѣнѣ, коей могло стоить сіе имущество въ то время, когда оно похищено, если владѣлецъ имущества будетъ сего требовать; во-вторыхъ возвратить также всѣ полученные имъ отъ похищенія или захвата сего имущества доходы и выгоды, или же вознаградить хозяина за всѣ понесенные имъ отъ лишенія сего имущества потери и убытки [1]), а также за всѣ употребленные настоящимъ хозяиномъ расходы на отысканіе имущества [2]).

Въ случаѣ *истребленія или поврежденія имущества* виновный обязанъ за истребленное имущество заплатить или по существовавшимъ на предметы сего рода во время самого истребленія цѣнамъ, или по цѣнамъ, существующимъ во время постановленія рѣшенія о вознагражденіи, какъ сего будетъ желать и требовать хозяинъ имущества, а поврежденное привести въ прежнее состояніе на свой счетъ, или-же, буде хозяинъ поврежденнаго имущества на то согласится, заплатить сумму нужную для сего исправленія, или же, когда исправленіе сего имущества почему либо окажется невозможнымъ, заплатить за оное какъ и за имущество истребленное [3]); если же поврежденіе имущества является необходимымъ послѣдствіемъ какого либо устроеннаго отвѣтчикомъ заведенія, мельницы, шлюза, плотины, заставы и т. п., и оное продолжаетъ причинять кому либо вредъ или убытокъ, или же угрожаетъ новыми убытками и вредомъ, то отвѣтчикъ обязанъ уничтожить устроенное имъ, и буде не исполнитъ сего въ назначенный срокъ то сіе исполняется на его счетъ [4]).

Если правонарушеніе поражаетъ чье-либо здоровье, или причиняетъ кому либо смерть, то потерпѣвшій отъ сего имѣетъ право

[1]) Ст. 671 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 670 ч. 1. т. X.
[3]) Ст. 673 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 685 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

на возмѣщеніе расходовъ по лѣченію и на предоставленіе алиментовъ, буде умершій обязанъ былъ своими трудами содержать потерпѣвшаго.

Поврежденіе здоровья въ примѣненіи къ женщинамъ можетъ выражаться въ изнасилованіи или въ причиненіи неизгладимаго на лицѣ поврежденія [1]); и въ этихъ случаяхъ виновный обязанъ возвратить расходы на лѣченіе и предоставить содержаніе, до выхода потерпѣвшей въ замужество.

Обязанность выдавать содержаніе падаетъ на виновнаго прежде всего въ отношеніи къ потерпѣвшему поврежденіе въ здоровьи, а также и къ лицамъ, содержавшимся, по закону, трудами потерпѣвшаго; этимъ послѣднимъ лицамъ принадлежитъ право на полученіе содержанія въ томъ случаѣ, если ихъ кормилецъ, вслѣдствіе правонарушенія, лишится жизни: однако кругъ лицъ, имѣющихъ право на полученіе содержанія, ограниченъ ближайшими къ потерпѣвшему членами семейнаго союза,— законъ признаетъ такими лицами родителей, жену или дѣтей [2]), и то не безусловно, а лишь въ томъ предположеніи, что лица эти не имѣютъ другихъ средствъ содержанія, или средства эти недостаточны. Проектъ расширилъ кругъ лицъ, имѣющихъ право требовать содержанія: это супруги, нисходящіе, восходящіе, братья и сестры [3]), а также и всякое лицо, получавшее содержаніе отъ потерпѣвшаго.

Порядокъ выдачи содержанія и продолжительность исполненія этой обязанности по дѣйствующему закону опредѣляются такъ, что содержаніе уплачивается періодически, не болѣе какъ за годъ, потерпѣвшему, его родителямъ и женѣ, если она, за смертью мужа не выйдетъ замужъ вновь, до ихъ смерти, сыновьямъ до ихъ совершеннолѣтія, а дочерямъ до выхода ихъ въ замужество [4]).

Проектомъ эти вопросы разрѣшаются въ томъ смыслѣ, что вообще содержаніе назначается въ видѣ повременныхъ платежей, выдаваемыхъ за мѣсяцъ и не болѣе чѣмъ за три мѣсяца впередъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ, по просьбѣ потерпѣвшаго судъ можетъ присудить отвѣтчика къ единовременному платежу капитала вмѣсто пе-

[1]) Ст. 662—663 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 657 ч. 1, т. X.
[3]) Пр. 2614, 485, 492, 495, 497, 498.
[4]) Ст. 661 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

ріодически выплачиваемаго содержанія [1]). Впрочемъ, такой порядокъ уплаты содержанія извѣстенъ и дѣйствующему закону, но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикомъ является желѣзная дорога или пароходное предпріятіе [2]), или когда поврежденіе здоровья или причиненіе смерти произошли на фабрикѣ, заводѣ или горномъ промыслѣ [3]).

Искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки предполагаетъ со стороны истца—потерпѣвшаго непосредственно или посредственно установленіе того факта, въ результатѣ котораго для него возникли вредъ и убытки, установленіе причинной связи между дѣйствіемъ или упущеніемъ отвѣтчика и испытаннымъ истцомъ вредомъ, установленіе того положенія, что къ совершенію вредоносныхъ дѣяній отвѣтчикъ не былъ принужденъ ни требованіемъ закона или правительства, ни необходимою личною обороною, ни стеченіемъ непредотвратимыхъ обстоятельствъ; наконецъ истецъ обязанъ доказать заявляемую имъ сумму своихъ убытковъ.

Особый порядокъ доказыванія установленъ дѣйствующимъ закономъ для исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій. Этотъ порядокъ создаетъ облегченія для истца и ставитъ отвѣтчика въ положеніе лица, противъ котораго дѣйствуетъ презумпція, подлежащая опроверженію съ его стороны. Владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій (казна, общества и частныя лица) обязаны вознаграждать каждаго потерпѣвшаго за вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьи, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній; они освобождаются отъ обязанности вознаграждать потерпѣвшихъ за причиненные имъ вредъ и убытки въ тѣхъ только случаяхъ, когда докажутъ, что несчастіе произошло а) не по винѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ, или же б) вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы. При такомъ распредѣленіи тяжести доказательствъ, на истца падаетъ обязанность доказать, что заявленный вредъ и убытки возникли при эксплоатаціи предпріятія отвѣтчика; и разъ это доказано со стороны истца, то при отсутствіи

[1]) Пр. 2614.
[2]) Ст. 683, ч. 1, т. X.
[3]) Собр. узак. 1903 г. № 81 ст. 912

Digitized by Google

доказанныхъ отвѣтчикомъ возраженій, искъ подлежитъ удовлетворенію. Но возраженія отвѣтчика могутъ сводиться къ двумъ темамъ: 1) несчастіе произошло вслѣдствіе vis maior и 2) несчастіе произошло не по винѣ предпріятія. Послѣднее выраженіе обыкновенно переводится въ позитивную форму утвержденія отвѣтчикомъ того положенія, что въ причинившемъ истцу вредъ событіи виновенъ самъ истецъ. Если отвѣтчику удастся доказать наличность непреодолимой силы или наличность вины самого истца, то искъ удовлетворенію не подлежитъ.

Что касается размѣра вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, то „онъ долженъ зависѣть исключительно отъ понесеннаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ущерба.“ Суду предоставляется въ этомъ случаѣ достаточно широкій просторъ усмотрѣнія. Разумѣется судъ долженъ мотивировать свое постановленіе о присужденіи истцу вознагражденія въ опредѣленномъ размѣрѣ. Общее правило[1]) о томъ, что вознагражденіе присуждается соразмѣрно съ имуществомъ виновнаго и должно обезпечить оставшемуся послѣ лишившагося жизни семейству достаточное и по возможности приличное по состоянію сего семейства содержаніе, въ примѣненіи къ желѣзнодорожнымъ и пароходнымъ предпріятіямъ на практикѣ получаетъ болѣе узкое значеніе, а именно принимается въ соображеніе второй моментъ—достаточность содержанія по состоянію семьи умершаго, такъ какъ имущественное положеніе отвѣтчика представляется извѣстнымъ по оффиціальнымъ отчетамъ предпріятія и во всякомъ случаѣ является болѣе выгоднымъ, чѣмъ матеріальное положеніе истца. Порядокъ уплаты вознагражденія, какъ уже сказано, можетъ состоять не только въ періодическихъ платежахъ, но и въ предоставленіи единовременно уплачиваемаго капитала; но если вознагражденіе назначено въ видѣ періодически уплачиваемыхъ суммъ, а затѣмъ имущественное положеніе лица, обезпеченнаго такимъ содержаніемъ, измѣняется, то и размѣръ (срочнаго) содержанія также можетъ подлежать измѣненію, въ смыслѣ его увеличенія или уменьшенія, по требованію получающей или обязанной уплачивать содержаніе стороны.

---

[1]) Ст. 657. ч. 1, т. X.

Digitized by Google

Преимущества, создаваемыя закономъ для истца въ искахъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, уравновѣшиваются краткой исковой давностью: именно, иски этого рода должны быть возбуждены въ теченіе годичнаго срока, если несчастіе произошло на желѣзной дорогѣ или на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія, и въ теченіе двухъ лѣтъ, когда оно послѣдовало на пароходѣ въ морскихъ водахъ. Но такъ какъ предъявленію иска о вознагражденіи обыкновенно предшествуетъ обращеніе потерпѣвшаго съ требованіемъ вознагражденія въ правленіе предпріятія, то началомъ срока для предъявленія иска считается не время воспослѣдованія вредоноснаго событія, а тотъ моментъ, въ который истцу объявлено правленіемъ предпріятія объ отклоненіи его претензіи [1]).

Иски, вытекающіе изъ правонарушеній, имѣютъ своей цѣлью возстановленіе нарушеннаго экономическаго положенія потерпѣвшаго, но не наказаніе правонарушителя. Уголовные иски не исключаютъ гражданской отвѣтственности правонарушителя; право на вознагражденіе за вредъ и убытки въ порядкѣ гражданскомъ не утрачивается вслѣдствіе признанія обвиняемаго невиновнымъ, если только уголовнымъ судомъ признано будетъ, что дѣяніе, причинившее убытки, совершено обвиняемымъ [2]). Въ одномъ только случаѣ уголовное преслѣдованіе и гражданскій искъ взаимно исключаются—въ случаѣ нанесенія личной обиды: „виновный въ нанесеніи кому либо личной обиды или оскорбленія можетъ, по требованію обиженнаго, быть присужденъ къ платежу въ пользу его безчестья, смотря по состоянію или званію обиженнаго и по особымъ отношеніямъ обидчика къ обиженному, отъ одного до пятидесяти рублей“ [3]). „Кто въ личной обидѣ или оскорбленіи учинитъ искъ гражданскій, тотъ лишается уже права иска уголовнаго въ той-же обидѣ и оскорбленіи“ [4]).

Особый порядокъ взысканій установленъ закономъ по отношенію къ судьямъ, прокурорамъ и другимъ чинамъ судебнаго вѣдомства. Матеріальныя основанія исковъ этого рода указываются въ

---

[1]) Рѣш. Гр. К. Д. 1891 № 76.
[2]) Рѣш. Гр. К. Д. 1879 № 1132; 1871 № 638.
[3]) Ст. 667 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 669 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

Сводѣ Зак. Гражд., какъ общія основанія отвѣтственности всякаго должностного лица: „всякое должностное лицо, которое изъ корыстныхъ или другихъ личныхъ видовъ по суду доказанныхъ, чрезъ принятіе какихъ либо противузаконныхъ мѣръ или иныя, также противузаконныя по службѣ дѣйствія, причинить кому либо вредъ или убытки по имуществу, не только подвергается за сіе наказанію, въ законахъ опредѣленному, но обязано сверхъ того вознаградить за сіи убытки и вредъ“ [1]). Размѣръ отвѣтственности судей, постановившихъ умышленно, или по неосмотрительности и невниманію къ дѣлу, неправильный приговоръ, по которому понесъ наказаніе невинный, опредѣляется во-первыхъ уплатою издержекъ по возвращенію невинно осужденнаго изъ мѣста ссылки; во-вторыхъ уплатою отъ 100 до 600 рублей понесшему неправильно уголовное наказаніе и отъ 10 до 60 р. подвергшемуся наказанію исправительному; въ третьихъ, по иску неправильно осужденнаго, судьи должны вознаградить его за имущественный ущербъ и за поврежденіе здоровья [2]). Во всякомъ случаѣ предъявленію иска къ чинамъ судебнаго вѣдомства должно предшествовать особое разрѣшеніе Судебной Палаты или Соединеннаго Присутствія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, смотря по тому, какое мѣсто занимаетъ обвиняемое лицо [3]). Если обвиненіе признается заслуживающимъ уваженія, то Судебная Палата или Соединенное Присутствіе Сената указываютъ тотъ Окружный Судъ, въ который надлежитъ предъявить къ обвиняемому искъ объ убыткахъ, послѣ чего дѣло разсматривается въ общемъ порядкѣ [4]).

Иски къ должностнымъ лицамъ административнаго вѣдомства, а также къ лицамъ, служащимъ по выборамъ, не требуютъ предварительнаго разрѣшенія высшихъ инстанцій, но разсматриваются особымъ присутствіемъ Окружнаго Суда и Судебной Палаты и Соединеннымъ Присутствіемъ Кассаціоннаго и перваго Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ зависимости отъ класса должности отвѣтчика [5]). Выборныя должностныя лица общественнаго управленія сельскихъ обывателей отвѣчаютъ за свои дѣйствія, причинивъ-

---

[1]) Ст. 677 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 678 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1330 Уст. гр. суд.
[4]) Ст. 1335—1336 Уст. гр. суд.
[5]) Ст. 1316—1330, 1330[1—5] Уст. гр. суд.

Digitized by Google

шія кому либо вредъ и убытки въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства [1]).

Проектъ, воспроизводя положенія дѣйствующаго закона объ отвѣтственности лицъ, совершившихъ недозволенныя дѣянія, прибавляетъ еще слѣдующія спеціальныя основанія отвѣтственности: требованіе cautio damni infecti [2]), actio de deiectis et effusis [3]).

Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки погашаются краткою давностью: „искъ о вознагражденіи за вредъ, причиненный недозволеннымъ дѣяніемъ, можетъ быть предъявленъ лишь въ теченіе трехъ лѣтъ съ того времени, какъ потерпѣвшій узналъ о вредѣ и виновныхъ его, и во всякомъ случаѣ не позже десяти лѣтъ со времени совершенія дѣянія; если событіе, вслѣдствіе котораго произошелъ вредъ, вызвало уголовное преслѣдованіе виновнаго, то трехлѣтній срокъ давности исчисляется со дня прекращенія уголовнаго преслѣдованія или вступленія приговора уголовнаго суда въ законную силу.“

---

[1]) Ст. 1330[6] Уст. гр. суд.
[2]) Пр. 2031.
[3]) Пр. 2030.

Digitized by Google

Опредѣленіе рода поверхности второго порядка въ тетраэдрическихъ координатахъ при помощи разложенія на квадраты.

(Изъ лекцій по аналитической геометріи).

Вопросъ объ опредѣленіи рода поверхности второго порядка по заданному въ тетраэдрической системѣ координатъ ея уравненію не затрагивается обыкновенно при изложеніи аналитической геометріи трехъ измѣреній; лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, какъ у „Heger, Elemente der Analytischen Geometrie in homogenen Coordinaten, Braunschweig, 1872“, Hesse, Vorlesungen über Analytische Geometrie des Raumes, Leipzig, 1876“, „Clesbsch, Vorlesungen über Geometrie, B. II, Leipzig, 1891“, задачѣ этой удѣлено нѣкоторое вниманіе. Поэтому появленіе на русскомъ языкѣ настоящей статьи имѣетъ нѣкоторое себѣ оправданіе, тѣмъ болѣе, что въ ней вышеупомянутая задача рѣшается въ подробностяхъ и несложнымъ путемъ, а окончательные критеріи получаются въ очень простой формѣ.

Въ первой главѣ данное уравненіе поверхности преобразовывается путемъ выдѣленія квадратовъ линейныхъ функцій координатъ; во второй главѣ разсматриваются тѣ виды преобразованнаго уравненія, которые соотвѣтствуютъ парамъ плоскостей, конусамъ и цилиндрамъ; послѣдняя третья глава трактуетъ объ эллипсоидѣ, гиперболоидахъ и параболоидахъ.

Digitized by Google

Глава I-ая.

Пусть дана поверхность второго порядка въ тетраэдрической системѣ координатъ; ея уравненіе, слѣдуя обозначеніямъ Clebsch'a, напишемъ въ формѣ:

$$F(x_1, x_2, x_3, x_4) \equiv a_{11}x_1^2 + 2a_{12}x_1x_2 + 2a_{13}x_1x_3 + 2a_{14}x_1x_4 + a_{22}x_2^2 + 2a_{23}x_2x_3 + 2a_{24}x_2x_4 + a_{33}x_3^2 + 2a_{34}x_3x_4 + a_{44}x_4^2 = 0. \quad (1)$$

Займемся тождественнымъ преобразованіемъ этого уравненія, выдѣляя квадраты линейныхъ функцій координатъ; сначала будемъ предполагать, что хоть одна изъ вершинъ координатнаго тетраэдра не лежитъ на поверхности; въ такомъ случаѣ хоть одинъ изъ коэффиціентовъ при квадратахъ перемѣнныхъ не нуль; предположимъ именно, что

$$a_{11} \neq 0.$$

Въ дальнѣйшемъ придется встрѣтиться съ опредѣлителемъ четвертаго порядка

$$A = \begin{vmatrix} a_{11} & a_{12} & a_{13} & a_{14} \\ a_{12} & a_{22} & a_{23} & a_{24} \\ a_{13} & a_{23} & a_{33} & a_{34} \\ a_{14} & a_{24} & a_{34} & a_{44} \end{vmatrix}.$$

Условимся обозначать его миноры перваго порядка (безъ знаковъ) соотвѣтственно буквами $A_{11}, A_{12}, \ldots$:

$$A_{11} = \begin{vmatrix} a_{22} & a_{23} & a_{24} \\ a_{23} & a_{33} & a_{34} \\ a_{24} & a_{34} & a_{44} \end{vmatrix}, \quad A_{12} = \begin{vmatrix} a_{12} & a_{23} & a_{24} \\ a_{13} & a_{33} & a_{34} \\ a_{14} & a_{34} & a_{44} \end{vmatrix}, \ldots$$

Digitized by Google

Миноры же второго порядка будемъ обозначать слѣдующимъ образомъ:

$$a_{11}\,a_{22} - a_{12}^2 = A_{11,\,22},$$

$$a_{11}\,a_{33} - a_{13}^2 = A_{11,\,33},$$

$$a_{11}\,a_{44} - a_{14}^2 = A_{11,\,44},$$

$$a_{11}\,a_{23} - a_{12}\,a_{13} = A_{11,\,23},$$

$$a_{11}\,a_{24} - a_{12}\,a_{14} = A_{11,\,24},$$

$$a_{11}\,a_{34} - a_{13}\,a_{14} = A_{11,\,34},$$

и такъ далѣе.

Если ввести обозначеніе

$$U \equiv a_{11}\,x_1 + a_{12}\,x_2 + a_{13}\,x_3 + a_{14}\,x_4,$$

то уравненіе (1) можно переписать такъ:

$$U^2 + A_{11,\,22}\,x_2^2 + A_{11,\,33}\,x_3^2 + A_{11,\,44}\,x_4^2 +$$
$$+ 2A_{11,\,23}\,x_2\,x_3 + 2A_{11,\,24}\,x_2\,x_4 + 2A_{11,\,34}\,x_3\,x_4 = 0. \qquad (2)$$

Если въ уравненіи (2) окажутся нулями коэффиціенты у всѣхъ шести послѣднихъ членовъ, т. е. если

$$A_{11,\,22} = A_{11,\,33} = A_{11,\,44} = A_{11,\,23} = A_{11,\,24} = A_{11,\,34} = 0,$$

то оно приметъ простой видъ

$$U^2 = 0. \qquad (3)$$

Если въ уравненіи (2) хоть одинъ изъ коэффиціентовъ при x_2^2, x_3^2, x_4^2 оказывается не нулемъ, то, считая такимъ коэффиціентомъ

$$A_{11,\,22} \neq 0,$$

можно уравненіе (2) переписать въ видѣ:

$$A_{11,\,22}\,U^2 + V^2 + a_{11}\,(A_{44}\,x_3^2 + 2A_{34}\,x_3\,x_4 + A_{33}\,x_4^2) = 0, \qquad (4)$$

гдѣ обозначено

$$V \equiv A_{11,\,22}\,x_2 + A_{11,\,23}\,x_3 + A_{11,\,24}\,x_4.$$

Если въ уравненіи (4) будетъ

$$A_{44} = A_{33} = A_{34} = 0,$$

то оно сводится къ простѣйшей формѣ

$$A_{11,\,22}\,U^2 + V^2 = 0. \qquad (5)$$

Digitized by Google

Если же въ уравненіи (4) хоть одинъ изъ коэффиціентовъ A_{44} и A_{33} не нуль, то считая

$$A_{44} \neq 0,$$

безъ труда приведемъ уравненіе (4) къ виду

$$A_{11,22}U^2 + V^2 + \frac{a_{11}}{A_{44}}W^2 + \frac{a_{11}A_{11,22}A}{A_{44}}x_4^2 = 0, \qquad (6)$$

гдѣ введено обозначеніе

$$W \equiv A_{44}x_3 + A_{34}x_4.$$

(Должно помнить, что

$$A_{33}A_{44} - A_{34}^2 \equiv A_{11,22}A)\ ^1).$$

Въ уравненіи (6) можетъ оказаться

$$A = 0.$$

Тогда оно упрощается, принимая видъ:

$$A_{11,22}U^2 + V^2 + \frac{a_{11}}{A_{44}}W^2 = 0. \qquad (7)$$

Если въ уравненіи (4) будетъ

$$A_{44} = A_{33} = 0, \quad A_{34} \neq 0,$$

(при чемъ тогда

$$A = -\frac{A_{34}^2}{A_{11,22}} \neq 0),$$

то его можно переписать такъ:

$$A_{11,22}U^2 + V^2 + \frac{a_{11}A_{34}}{2}\left[(x_3 + x_4)^2 - (x_3 - x_4)^2\right] = 0. \qquad (8)$$

Обратимся къ тому случаю, когда въ уравненіи (2) коэффиціенты при x_2^2, x_3^2, x_4^2 всѣ обращаются въ нули, т. е.

$$A_{11,22} = A_{11,33} = A_{11,44} = 0,$$

но хоть одинъ изъ коэффиціентовъ при x_2x_3, x_3x_4, x_1x_4 не нуль, напримѣръ,

$$A_{11,23} \neq 0.$$

---

[1]) Ващенко-Захарченко. Теорія опредѣлителей и теорія формъ, Кіевъ, 1877. Ernesto Pascal. I Determinanti, Milano, 1897, Burnside and Panton, The Theory of Equations, v. II, Dublin, 1901.

Digitized by Google

Послѣ простыхъ преобразованій уравненіе (2) перепишемъ теперь такъ:

$$A_{11,23}U^2+\frac{1}{2}\Big[A_{11,23}(x_2+x_3)+(A_{11,24}+A_{11,34})x_4\Big]^2-$$

$$-\frac{1}{2}\Big[A_{11,23}(x_2-x_3)-(A_{11,24}-A_{11,34})x_4\Big]^2-2A_{11,24}A_{11,34}x_4^2=0. \quad (9)$$

Въ томъ случаѣ, когда

$$A_{11,24}\neq 0 \text{ и } A_{11,34}\neq 0,$$

въ уравненіи (9) существуетъ членъ съ x_1^2 (и тогда:

$$A=\frac{2A_{11,23}\cdot A_{11,24}\cdot A_{11,34}}{a_{11}^2}\neq 0\Big).$$

Въ случаѣ же, когда хоть одно изъ двухъ количествъ

$$A_{11,24} \text{ и } A_{11,34}$$

обращается въ нуль, при чемъ тогда и

$$A=0,$$

уравненіе (9) сводится къ

$$A_{11,23}U^2+\frac{1}{2}\Big[A_{11,23}(x_2+x_3)+(A_{11,24}+A_{11,34})x_4\Big]^2-$$

$$-\frac{1}{2}\Big[A_{11,23}(x_2-x_3)-(A_{11,24}-A_{11,34})x_4\Big]^2=0. \quad (10)$$

До сихъ предполагалось, что въ уравненіи (1) хоть одинъ изъ коэффиціентовъ при квадратахъ координатъ не нуль; пусть теперь въ уравненіи нѣтъ членовъ съ квадратами координатъ; тогда уравненіе (1) имѣетъ видъ:

$$F(x_1,x_2,x_3,x_4)\equiv 2a_{12}x_1x_2+2a_{13}x_1x_3+2a_{14}x_1x_4+2a_{23}x_2x_3+$$
$$+2a_{24}x_2x_4+2a_{34}x_3x_4=0. \quad (11)$$

Здѣсь хоть одинъ изъ коэффиціентовъ не нуль; пусть

$$a_{12}\neq 0.$$

Уравненіе (11) переписывается въ такомъ видѣ:

$$\Big[a_{12}(x_1+x_2)+(a_{13}+a_{23})x_3+(a_{14}+a_{24})x_4\Big]^2-$$
$$-\Big[a_{12}(x_1-x_2)-(a_{13}-a_{23})x_3-(a_{14}-a_{24})x_4\Big]^2-$$
$$-4a_{13}a_{23}x_3^2-4a_{14}a_{24}x_4^2+4(a_{12}a_{34}-a_{23}a_{14}-a_{13}a_{24})x_3x_4=0 \quad (12)$$

Digitized by Google

Если ни a_{13}, ни a_{23} не нули, то это уравненіе дальше перепишется такъ:

$$\Big[a_{12}(x_1+x_2)+(a_{13}+a_{23})x_3+(a_{14}+a_{24})x_4\Big]^2-$$
$$-\Big[a_{12}(x_1-x_2)-(a_{13}-a_{23})x_3-(a_{14}-a_{24})x_4\Big]^2-$$
$$-\frac{1}{a_{13}a_{23}}\Big[2a_{13}a_{23}x_3-(a_{12}a_{34}-a_{23}a_{14}-a_{13}a_{24})x_4\Big]^2+\frac{A}{a_{13}a_{23}}x_4^2=0. \quad (13)$$

Здѣсь

$$(a_{12}a_{34}-a_{23}a_{14}-a_{13}a_{24})^2-4a_{13}a_{23}a_{14}a_{24}=A,$$

какъ легко убѣдиться, раскрывая скобки.

Если окажется

$$A=0,$$

то предыдущее уравненіе сводится лишь къ тремъ квадратамъ

$$\Big[a_{12}(x_1+x_2)+(a_{13}+a_{23})x_3+(a_{14}+a_{24})x_4\Big]^2-$$
$$-\Big[a_{12}(x_1-x_2)-(a_{13}-a_{23})x_3-(a_{14}-a_{24})x_4\Big]^2-$$
$$-\frac{1}{a_{13}a_{23}}\Big[2a_{13}a_{23}x_3-(a_{12}a_{34}-a_{23}a_{14}-a_{13}a_{24})x_4\Big]^2=0. \quad (14)$$

Можетъ случиться, что

$$a_{13}a_{23}=0 \text{ и } a_{14}a_{24}=0.$$

Тогда уравненіе (12) приводится къ виду:

$$\Big[a_{12}(x_1+x_2)+(a_{13}+a_{23})x_3+(a_{14}+a_{24})x_4\Big]^2-$$
$$-\Big[a_{12}(x_1-x_2)-(a_{13}-a_{23})x_3-(a_{14}-a_{24})x_4\Big]^2+$$
$$+(a_{12}a_{34}-a_{23}a_{14}-a_{13}a_{24})\Big[(x_3+x_4)^2-(x_3-x_4)^2\Big]=0. \quad (15)$$

Если кромѣ того и

$$a_{12}a_{34}-a_{23}a_{14}-a_{13}a_{24}=0,$$

(значитъ и

$$A=0),$$

то приходимъ къ уравненію

$$\Big[a_{12}(x_1+x_2)+(a_{13}+a_{23})x_3+(a_{14}+a_{24})x_4\Big]^2-$$
$$-\Big[a_{12}(x_1-x_2)-(a_{13}-a_{23})x_3-(a_{14}-a_{24})x_4\Big]^2=0. \quad (16)$$

Digitized by Google

Закончивъ, такимъ образомъ, преобразованіе уравненія (1) въ различныхъ предположеніяхъ, мы въ главѣ второй разсмотримъ, какія поверхности второго порядка выражаются уравненіями (3), (5), (16), (7), (10), (14), когда

$$A = 0;$$

въ главѣ третьей изслѣдуемъ поверхности (6), (8), (9), (13), (15), когда

$$A \neq 0.$$

Digitized by Google

Глава 2-ая.

Внѣшній видъ уравненія (3) сразу позволяетъ сказать, что оно выражаетъ пару совпадающихъ плоскостей; уравненіе каждой изъ нихъ есть:

$$U \equiv a_{11} x_1 + a_{12} x_2 + a_{13} x_3 + a_{14} x_4 = 0;$$

если коэффиціенты

$$a_{11},\ a_{12},\ a_{13},\ a_{14}$$

пропорціональны площадямъ

$$S_1,\ S_2,\ S_3,\ S_4$$

соотвѣтствующихъ граней координатнаго тетраэдра, то вышеупомянутая плоскость уходитъ на безконечность, такъ какъ имѣетъ уравненіе

$$S_1 x_1 + S_2 x_2 + S_3 x_3 + S_4 x_4 = 0. \qquad (17)$$

Внѣшній видъ уравненія (5) обнаруживаетъ, что оно выражаетъ двѣ плоскости:

$$\sqrt{-A_{11,22}}\, U + V = 0,$$

$$\sqrt{-A_{11,22}}\, U - V = 0. \qquad (18)$$

Обѣ плоскости (18) оказываются дѣйствительными, если

$$A_{11,22} \equiv a_{11}\, a_{22} - a_{12}^2 < 0;$$

онѣ—мнимыя сопряженныя при условіи

$$A_{11,22} \equiv a_{11}\, a_{22} - a_{12}^2 > 0;$$

въ послѣднемъ случаѣ прямая ихъ пересѣченія дѣйствительна, и ея уравненія суть:

$$U \equiv a_{11} x_1 + a_{12} x_2 + a_{13} x_3 + a_{14} x_4 = 0,$$

$$V \equiv A_{11,22} x_2 + A_{11,23} x_3 + A_{11,24} x_4 = 0.$$

Digitized by Google

Обѣ плоскости (18) не могутъ оказаться сливающимися, такъ какъ это обстоятельство влекло бы за собой обращеніе въ нуль разности

$$a_{11}\,a_{22} - a_{12}^2,$$

чего не предполагается.

Могутъ ли плоскости (18) оказаться параллельными? Для этого онѣ должны встрѣтиться на безконечно удаленной плоскости

$$S_1 x_1 + S_2 x_2 + S_3 x_3 + S_4 x_4 = 0;$$

опредѣлимъ изъ уравненій (18), или, что то же, изъ уравненій

$$V = 0,$$

$$U = 0,$$

двѣ координаты x_1 и x_2:

$$x_2 = -\frac{A_{11,\,23}\,x_3 + A_{11,\,24}\,x_4}{A_{11,\,22}},$$

$$x_1 = -\frac{a_{13}\,x_3 + a_{14}\,x_4}{a_{11}} + \frac{a_{12}\,(A_{11,\,23}\,x_3 + A_{11,\,24}\,x_4)}{a_{11}\,A_{11,\,22}} =$$

$$= \frac{A_{12,\,23}\,x_3 + A_{12,\,24}\,x_4}{A_{11,\,22}}$$

и вставимъ въ уравненіе безконечно-удаленной плоскости; отберемъ коэффиціенты при x_3 и x_4; эти коэффиціенты должны оказаться нулями; такимъ образомъ приходимъ къ условнымъ соотношеніямъ:

$$A_{12,\,23}\,S_1 - A_{11,\,23}\,S_2 + A_{11,\,22}\,S_3 = 0,$$

$$A_{12,\,24}\,S_1 - A_{11,\,24}\,S_2 + A_{11,\,22}\,S_4 = 0,$$

которыя можно записать и въ различныхъ иныхъ по виду формахъ; не останавливаемся на разсмотрѣніи того, можетъ ли одна изъ плоскостей (18) оказаться безконечно-далекой.

Обращаясь къ уравненію (16), легко замѣчаемъ, что оно выражаетъ двѣ плоскости

$$a_{12}\,x_1 + a_{23}\,x_3 + a_{24}\,x_4 = 0,$$

$$a_{12}\,x_2 + a_{13}\,x_3 + a_{14}\,x_4 = 0.$$

Онѣ могутъ оказаться параллельными при условіяхъ:

$$a_{23}\,S_1 + a_{13}\,S_2 - a_{12}\,S_3 = 0,$$

$$a_{24}\,S_1 + a_{14}\,S_2 - a_{12}\,S_4 = 0.$$

Digitized by Google

Болѣе долго приходится остановиться на уравненіи (7), къ которому теперь и переходимъ. Разсмотримъ три плоскости

$$U \equiv a_{11} x_1 + a_{12} x_2 + a_{13} x_3 + a_{14} x_4 = 0,$$

$$V \equiv A_{11,22} x_2 + A_{11,23} x_3 + A_{11,24} x_4 = 0,$$

$$W \equiv A_{44} x_3 + A_{34} x_4 = 0.$$

Онѣ *пересѣкаются лишь въ одной опредѣленной точкѣ*:

$$\frac{x_1}{A_{14}} = \frac{x_2}{-A_{24}} = \frac{x_3}{A_{34}} = \frac{x_4}{-A_{44}}, \tag{19}$$

которая, очевидно, лежитъ на поверхности (7); эта точка уходитъ на безконечность, если

$$A_{14} S_1 - A_{24} S_2 + A_{34} S_3 - A_{44} S_4 = 0. \tag{20}$$

Если

$$A_{11,22} > 0 \text{ и } a_{11} A_{44} > 0.$$

то уравненію (7) удовлетворяютъ координаты единственной дѣйствительной точки (19); говорятъ, что въ этомъ случаѣ уравненіе выражаетъ мнимый конусъ [или цилиндръ, при условіи (20)], по аналогіи со случаемъ дѣйствительнаго конуса (или цилиндра), который, какъ увидимъ ниже. выражается уравненіемъ (7), если

$$A_{11,22} \text{ и } a_{11} A_{44}$$

не положительны одновременно.

Итакъ, предположимъ, что

$$A_{11,22} \text{ и } a_{11} A_{44}$$

не положительны одновременно; значитъ, либо

$$A_{11,22} > 0, \quad a_{11} A_{44} < 0, \quad (a_{11} A_{44} A_{11,22} < 0), \qquad \text{I}$$

либо

$$A_{11,22} < 0, \quad a_{11} A_{44} > 0, \quad (a_{11} A_{44} A_{11,22} < 0), \qquad \text{II}$$

либо

$$A_{11,22} < 0, \quad a_{11} A_{44} < 0, \quad (a_{11} A_{44} A_{11,22} > 0). \qquad \text{III}$$

На поверхности (7) въ предположеніяхъ I, II, III соотвѣтственно лежатъ такія системы дѣйствительныхъ прямыхъ линій:

Digitized by Google

$$\sqrt{\frac{-a_{11}}{A_{44}A_{11,22}}}(A_{44}x_3+A_{34}x_4)+U=\frac{hV}{\sqrt{A_{11,22}}},$$
$$\sqrt{\frac{-a_{11}}{A_{44}A_{11,22}}}(A_{44}x_3+A_{34}x_4)-U=\frac{V}{h\sqrt{A_{11,22}}}; \qquad (I')$$

$$U+\sqrt{\frac{-a_{11}}{A_{44}A_{11,22}}}(A_{44}x_3+A_{34}x_4)=\frac{hV}{\sqrt{-A_{11,22}}},$$
$$U-\sqrt{\frac{-a_{11}}{A_{44}A_{11,22}}}(A_{44}x_3+A_{34}x_4)=\frac{V}{h\sqrt{-A_{11,22}}}; \qquad (II')$$

$$V+\sqrt{\frac{-a_{11}}{A_{44}}}(A_{44}x_3+A_{34}x_4)=h\sqrt{-A_{11,22}}\,U,$$
$$V-\sqrt{\frac{-a_{11}}{A_{44}}}(A_{44}x_3+A_{34}x_4)=\frac{1}{h}\sqrt{-A_{11,22}}\,U. \qquad (III')$$

Всѣ эти прямыя проходятъ черезъ точку (19); можно сказать, поэтому, что уравненіе (7) выражаетъ конусъ второго порядка съ вершиной въ точкѣ (19); когда эта точка уходитъ на безконечность, т. е. при условіи (20), мы имѣемъ цилиндрическую поверхность; ближайшей задачей является опредѣленіе того, когда этотъ цилиндръ будетъ эллиптическимъ, гиперболическимъ и параболическимъ.

Для этого станемъ отыскивать тѣ изъ его прямолинейныхъ образующихъ системъ I′, II′, III′, которыя цѣликомъ лежатъ на безконечно-удаленной плоскости (17); если такія двѣ образующія окажутся дѣйствительными не сливающимися, то цилиндръ—гиперболическій, если онѣ мнимыя—цилиндръ—эллиптическій, если онѣ сливаются—цилиндръ параболическій.

Разсмотримъ сначала случай I; уравненія (I′) можно переписать такъ

$$U=\frac{1}{2}\left(h-\frac{1}{h}\right)\frac{V}{\sqrt{A_{11,22}}},$$

$$\sqrt{\frac{-a_{11}}{A_{44}}}(A_{44}x_3+A_{34}x_4)=\frac{1}{2}\left(h+\frac{1}{h}\right)V.$$

Отсюда легко найти:

$$x_2=-\frac{A_{11,23}x_3+A_{11,24}x_4}{A_{11,22}}+\frac{2}{h+\frac{1}{h}}\sqrt{\frac{-a_{11}}{A_{44}}}\,\frac{A_{44}x_3+A_{34}x_4}{A_{11,22}}.$$

Digitized by Google

$$x_1 = -\frac{2}{h+\frac{1}{h}}\sqrt{\frac{-a_{11}}{A_{44}}}\left\{\frac{1}{2}\left(h-\frac{1}{h}\right)\sqrt{A_{11,22}}-a_{12}\right\}\cdot\frac{A_{44}x_3+A_{34}x_4}{a_{11}A_{11,22}}+$$

$$+\frac{A_{12,23}x_3+A_{12,24}x_4}{A_{11,22}}.$$

Вставляя эти значенія x_1 и x_2 въ уравненіе (17) безконечно-удаленной плоскости и отбирая коэффиціента L и M при x_3 и x_4, получаемъ:

$$L=\frac{A_{12,23}S_1-A_{11,23}S_2+A_{11,22}S_3}{A_{11,22}}+$$

$$+\frac{2}{h+\frac{1}{h}}\sqrt{\frac{-a_{11}}{A_{44}}}\cdot\frac{A_{44}}{a_{11}A_{11,22}}\left\{\frac{S_1}{2}\left(h-\frac{1}{h}\right)\sqrt{A_{11,22}}+a_{11}S_2-a_{12}S_1\right\},$$

$$M=\frac{A_{12,24}S_1-A_{11,24}S_2+A_{11,22}S_4}{A_{11,22}}+$$

$$+\frac{2}{h+\frac{1}{h}}\sqrt{\frac{-a_{11}}{A_{44}}}\cdot\frac{A_{34}}{a_{11}A_{11,22}}\left\{\frac{S_1}{2}\left(h-\frac{1}{h}\right)\sqrt{A_{11,22}}+a_{11}S_2-a_{12}S_1\right\};$$

отсюда легко видѣть, что:

$$A_{34}L-A_{44}M=$$

$$=\frac{(A_{34}A_{12,23}-A_{44}A_{12,24})S_1-(A_{34}A_{11,23}-A_{44}A_{11,24})S_2+A_{11,22}(A_{34}S_3-A_{44}S_4)}{A_{11,22}}=$$

$$=A_{14}S_1-A_{24}S_2+A_{34}S_3-A_{44}S_4=0,$$

(такъ какъ

$$A_{34}A_{12,23}-A_{44}A_{12,24}=A_{14}A_{11,22}$$
$$A_{34}A_{11,23}-A_{44}A_{11,24}=A_{24}A_{11,22}\Big).$$

Теперь ясно, что если

$$L=0,$$

то тогда и

$$M=0.$$

Значитъ значенія h, при которыхъ прямая (I'), лежитъ цѣликомъ на безконечно-далекой плоскости опредѣляются изъ уравненія:

$$L=0,$$

Digitized by Google

или равноспльнаго этому уравненія:

$$a_{11}(A_{12,23}S_1 - A_{11,23}S_2 + A_{11,22}S_3)\left(h + \frac{1}{h}\right) + \sqrt{-a_{11}A_{44}A_{11,22}}S_1\left(h - \frac{1}{h}\right) +$$

$$+ 2\sqrt{-a_{11}A_{44}}(a_{11}S_2 - a_{12}S_1) = 0,$$

т. е. изъ квадратнаго уравненія:

$$h^2\{a_{11}(A_{12,23}S_1 - A_{11,23}S_2 + A_{11,22}S_3) + \sqrt{-a_{11}A_{44}A_{11,22}}S_1\} +$$

$$+ 2h\sqrt{-a_{11}A_{44}}(a_{11}S_2 - a_{12}S_1) +$$

$$+ \{a_{11}(A_{12,23}S_1 - A_{11,23}S_2 + A_{11,22}S_3) - \sqrt{-a_{11}A_{44}A_{11,22}}S_1\} = 0. \quad (21)$$

Дискриминантъ этого квадратнаго уравненія есть:

$$-a_{11}A_{44}(a_{11}S_2 - a_{12}S_1)^2 - a_{11}^2(A_{12,23}S_1 - A_{11,23}S_2 + A_{11,22}S_3)^2 -$$

$$-a_{11}A_{44}A_{11,22}S_1^2 \equiv -a_{11}^2(A_{12,23}S_1 - A_{11,23}S_2 + A_{11,22}S_3)^2 -$$

$$-a_{11}^2A_{44}(a_{11}S_2^2 - 2a_{12}S_1S_2 + a_{22}S_1^2) \equiv -a_{11}^2A_{11,22}\{A_{22,33}S_1^2 +$$

$$+ A_{11,33}S_2^2 + A_{11,22}S_3^2 - 2A_{12,33}S_1S_2 - 2A_{11,23}S_2S_3 + 2A_{12,23}S_1S_3\}.$$

Въ зависимости отъ того, будетъ ли выраженіе

$$T \equiv A_{22,33}S_1^2 + A_{11,33}S_2^2 + A_{11,22}S_3^2 - 2A_{12,33}S_1S_2 - 2A_{11,23}S_2S_3 +$$

$$+ 2A_{12,23}S_1S_3 \equiv$$

$$\equiv (a_{22}a_{33} - a_{23}^2)S_1^2 + (a_{11}a_{33} - a_{13}^2)S_2^2 + (a_{11}a_{22} - a_{12}^2)S_3^2 - \quad (22)$$

$$- 2(a_{12}a_{33} - a_{11}a_{23})S_1S_2 - 2(a_{11}a_{23} - a_{12}a_{13})S_2S_3 - 2(a_{13}a_{22} - a_{12}a_{23})S_3S_1$$

меньше нуля, больше нуля или равно нулю, прямыя окажутся дѣйствительными, мнимыми или сливающимися; въ соотвѣтствующихъ случаяхъ цилиндръ является гиперболическимъ, эллиптическимъ и параболическимъ.

Замѣтимъ, что неравнымъ корнямъ h_1 и h_2 предыдущаго квадратнаго уравненія не могутъ отвѣчать двѣ сливающіяся прямыя линіи системы (I'); иначе по одной прямой должны были-бы встрѣтиться плоскости

$$U = 0, \quad V = 0, \quad W = 0,$$

что невозможно.

Обратимся теперь къ случаю (II); уравненія (II') можно представить въ формѣ:

Digitized by Google

$$U=\frac{1}{2}\left(h+\frac{1}{h}\right)\frac{V}{\sqrt{-A_{11,22}}},$$

$$\sqrt{\frac{+a_{11}}{A_{44}}}\,(A_{44}x_3+A_{34}x_4)=\frac{1}{2}\left(h-\frac{1}{h}\right)V.$$

Квадратное уравненіе, опредѣляющее тѣ значенія h, при которыхъ прямолинейная образующая уходитъ на безконечность теперь есть:

$$h^2\{a_{11}(A_{12,23}S_1-A_{11,23}S_2+A_{11,22}S_3)+\sqrt{-a_{11}A_{44}}A_{11,22}S_1\}+$$
$$+2h\sqrt{a_{11}A_{44}}(a_{11}S_2-a_{12}S_1)+$$
$$+\{-a_{11}(A_{12,23}S_1-A_{11,23}S_2+A_{11,22}S_3)+\sqrt{-a_{11}A_{44}}A_{11,22}S_1\}=0.$$

Дискриминантъ этого квадратнаго уравненія отличается лишь знакомъ отъ дискриминанта квадратнаго уравненія (21), отвѣчающаго случаю (I); поэтому, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, цилиндръ окажется гиперболическимъ, эллиптическимъ или параболическимъ въ зависимости отъ того, будетъ ли отрицательнымъ, положительнымъ или равнымъ нулю выраженіе T (22).

Остается разсмотрѣть еще случай III; уравненія (III′) можно написать такъ:

$$V(1-h^2)+\sqrt{\frac{-a_{11}}{A_{44}}}\,(A_{44}x_3+A_{34}x_4)(1+h^2)=0,$$

$$V+\sqrt{\frac{-a_{11}}{A_{44}}}\,(A_{44}x_3+A_{34}x_4)=h\sqrt{-A_{11,22}}\,U.$$

Отсюда не трудно найти:

$$x_2=\frac{1+h^2}{h^2-1}\sqrt{\frac{-a_{11}}{A_{44}}}\left(\frac{A_{44}x_3+A_{34}x_4}{A_{11,22}}\right)-\frac{A_{11,23}x_3+A_{11,24}x_4}{A_{11,22}},$$

$$x_1=\frac{A_{12,23}x_3+A_{12,24}x_4}{A_{11,22}}-$$

$$-\frac{A_{44}x_3+A_{34}x_4}{a_{11}A_{11,22}}\sqrt{\frac{-a_{11}}{A_{44}}}\cdot\frac{2h\sqrt{-A_{11,22}}+a_{12}(h^2+1)}{h^2-1}.$$

Подставляя эти значенія x_1 и x_2 въ уравненіе (17) и отбирая коэффиціенты L и M при x_3 и x_4, найдемъ:

Digitized by Google

$$L = \frac{A_{12,23}S_1 - A_{11,23}S_2 + A_{11,22}S_3}{A_{11,22}} -$$

$$- \frac{A_{44}S_1}{a_{11}}\sqrt{\frac{-a_{11}}{A_{44}}}\frac{2h\sqrt{-A_{11,22}} + a_{12}(1+h^2)}{(h^2-1)A_{11,22}} + \frac{h^2+1}{h^2-1}\sqrt{\frac{-a_{11}}{A_{44}}}\frac{S_2 A_{44}}{A_{11,22}},$$

$$M = \frac{A_{12,24}S_1 - A_{11,24}S_2 + A_{11,22}S_4}{A_{11,22}} -$$

$$- \frac{A_{34}S_1}{a_{11}}\sqrt{\frac{-a_{11}}{A_{44}}}\frac{2h\sqrt{-A_{11,22}} + a_{12}(1+h^2)}{(h^2-1)A_{11,22}} + \frac{h^2+1}{h^2-1}\sqrt{\frac{-a_{11}}{A_{44}}}\frac{S_2 A_{34}}{A_{11,22}}.$$

Отсюда безъ труда находимъ:

$$A_{34}L - A_{44}M =$$

$$= \frac{(A_{34}A_{12,23} - A_{44}A_{12,24})S_1 - (A_{34}A_{11,23} - A_{44}A_{11,24})S_2 + A_{11,22}(A_{34}S_3 - A_{44}S_4)}{A_{11,22}} =$$

$$= A_{14}S_1 - A_{24}S_2 + A_{34}S_3 - A_{44}S_4 = 0.$$

Поэтому, при

$$L = 0$$

обратится въ нуль и M.

Значитъ тѣ значенія h, при которыхъ прямая (III′) цѣликомъ лежитъ на безконечно удаленной плоскости, опредѣляются изъ уравненія:

$$h^2\{a_{11}(A_{12,23}S_1 - A_{11,23}S_2 + A_{11,22}S_3) + \sqrt{-a_{11}A_{44}}(a_{11}S_2 - a_{12}S_1)\} -$$

$$- 2hS_1\sqrt{a_{11}A_{44}A_{11,22}} +$$

$$+ \{-a_{11}(A_{12,23}S_1 - A_{11,23}S_2 + A_{11,22}S_3) + \sqrt{-a_{11}A_{44}}(a_{11}S_2 - a_{12}S_1)\} = 0.$$

Дискриминантъ этого квадратнаго уравненія отличается лишь знакомъ отъ дискриминанта квадратнаго уравненія (21), отвѣчающаго предположенію (I); поэтому, цилиндръ теперь окажется гиперболическимъ, эллиптическимъ или параболическимъ въ зависимости отъ того, будетъ ли (попрежнему) отрицательнымъ, положительнымъ или равнымъ нулю выраженіе T (22).

Покончивъ разсмотрѣніе уравненія (7), перейдемъ теперь къ случаю (10); будемъ считать, что

$$A_{11,24} = 0,$$

Digitized by Google

(тогда и

$$A_{12.\,24} = 0).$$

Самое уравненіе (10) возьмемъ въ видѣ:

$$U^2 + 2A_{11.\,23}\,x_2\,x_3 + 2A_{11.\,34}\,x_3\,x_4 = 0.$$

На этой поверхности очевидно лежитъ система дѣйствительныхъ прямолинейныхъ образующихъ:

$$\begin{gathered} U - H(A_{11.\,23}\,x_2 + A_{11.\,34}\,x_4) = 0, \\ U + \frac{2x_3}{H} = 0, \end{gathered} \tag{23}$$

проходящихъ черезъ одну и ту же точку:

$$\begin{gathered} U = 0, \\ A_{11.\,23}\,x_2 + A_{11.\,34}\,x_4 = 0, \\ x_3 = 0, \end{gathered}$$

т. е. черезъ точку:

$$\frac{x_1}{A_{12.\,34}} = \frac{x_2}{-A_{11.\,34}} = \frac{x_3}{0} = \frac{x_4}{A_{11.\,23}}, \tag{24}$$

которая можетъ оказаться на безконечности при условіи:

$$A_{12.\,34}\,S_1 - A_{11.\,34}\,S_2 + A_{11.\,23}\,S_4 = 0. \tag{25}$$

Если замѣтить, что въ разсматриваемомъ случаѣ

$$\frac{A_{12.\,34}}{A_{14}} = \frac{A_{11.\,34}}{A_{24}} = \frac{0}{A_{34}} = \frac{A_{11.\,23}}{-A_{44}},$$

то условіе (25) является равносильнымъ условію (20).

Поверхность (10), всегда дѣйствительная, есть конусъ второго порядка съ вершиной въ точкѣ (24); она есть цилиндрическая поверхность при условіи (25).

Чтобы рѣшить, какой изъ цилиндровъ имѣетъ мѣсто, разсмотримъ, какъ дѣлали это выше, когда прямая (23) уходитъ цѣликомъ на безконечность. Опредѣляемъ изъ уравненій (23) обѣ координаты x_1 и x_3:

$$x_3 = -\frac{H^2}{2}(A_{11.\,23}\,x_2 + A_{11.\,34}\,x_4),$$

$$x_1 = -\frac{a_{12}\,x_2 + a_{14}\,x_4}{a_{11}} + \frac{H^2}{2a_{11}}\left(a_{13} + \frac{2}{H}\right)(A_{11.\,23}\,x_2 + A_{11.\,34}\,x_4).$$

Digitized by Google

Вставляемъ эти значенія x_1 и x_3 въ уравненіе безконечно-удаленной плоскости (17) и отбираемъ коэффиціенты L и M у x_2 и x_4; найдемъ:

$$L = \frac{S_1}{a_{11}}\left\{-a_{12} + \frac{H^2}{2}\left(a_{13} + \frac{2}{H}\right)A_{11,23}\right\} + S_2 - \frac{H^2}{2}A_{11,23}S_3,$$

$$M = \frac{S_1}{a_{11}}\left\{-a_{14} + \frac{H^2}{2}\left(a_{13} + \frac{2}{H}\right)A_{11,34}\right\} + S_4 - \frac{H^2}{2}A_{11,34}S_3;$$

отсюда слѣдуетъ:

$$L.A_{11,34} - M.A_{11,23} = \frac{S_1}{a_{11}}(a_{14}A_{11,23} - a_{12}A_{11,34}) + S_2A_{11,34} - S_4A_{11,23} =$$

$$= -A_{12,34}S_1 + A_{11,34}S_2 - A_{11,23}S_4 = 0;$$

значитъ, если

$$L = 0,$$

то тогда и

$$M = 0.$$

Уравненіе, опредѣляющее H, есть

$$H^2(a_{13}S_1 - a_{11}S_3)A_{11,23} + 2HA_{11,23}S_1 + 2(a_{11}S_2 - a_{12}S_1) = 0.$$

Дискриминантъ этого уравненія есть:

$$D = (a_{11}a_{23} - a_{12}a_{13})\{(a_{11}a_{23} + a_{12}a_{13})S_1^2 - 2a_{11}a_{13}S_1S_2 +$$

$$+ 2a_{11}^2S_2S_3 - 2a_{11}a_{12}S_1S_3\}.$$

Смотря по тому, будетъ-ли выраженіе D больше нуля, меньше нуля, или равно нулю, соотвѣтствующія двѣ прямыя оказываются дѣйствительными мнимыми или сливающимися, а цилиндръ-гиперболическимъ, эллиптическимъ и параболическимъ.

Замѣтимъ, что только-что формулированный результатъ можетъ быть полученъ изъ формулы (22), если разсматривать случай уравненія (10), какъ предѣльный случай для (7), такъ какъ (10) и (7) получаются изъ (2), причемъ для случая (10):

$$A_{11,33} = A_{11,44} = A_{11,22} = A_{11,24} = 0;$$

въ этихъ предположеніяхъ легко получить:

$$\frac{A_{22,33}}{a_{11}a_{23} + a_{12}a_{13}} = \frac{A_{12,33}}{a_{11}a_{13}} = \frac{A_{11,23}}{-a_{11}^2} = \frac{A_{12,23}}{-a_{11}a_{12}}$$

Digitized by Google

и, стало быть, отъ условій

$$A_{22,33}S_1^2 + A_{11,33}S_2^2 + A_{11,22}S_3^2 - 2A_{12,33}S_1S_2 - 2A_{11,23}S_2S_3 + \\ + 2A_{12,23}S_1S_3 \gtrless 0$$

можно перейти сразу къ условіямъ:

$$\left[(a_{11}a_{23} + a_{12}a_{13})S_1^2 - 2a_{11}a_{13}S_1S_2 + 2a_{11}^2S_2S_3 - 2a_{11}a_{12}S_3S_1\right]A_{11,23} \gtrless 0.$$

Настоящую главу закончимъ разсмотрѣніемъ уравненія (14), которое будемъ писать въ такой формѣ:

$$4(a_{12}x_1 + a_{23}x_3 + a_{24}x_4)(a_{12}x_2 + a_{13}x_3 + a_{14}x_4) = \\ = \frac{1}{a_{13}a_{23}}\left\{2a_{13}a_{23}x_3 - (a_{12}a_{34} - a_{23}a_{14} - a_{13}a_{24})x_4\right\}^2 = 0.$$

Отсюда видно, что на поверхности лежитъ система прямыхъ линій:

$$H\left[2a_{13}a_{23}x_3 - (a_{12}a_{34} - a_{23}a_{14} - a_{13}a_{24})x_4\right] = 2a_{13}(a_{12}x_1 + a_{23}x_3 + a_{24}x_4), \\ \frac{1}{H}\left[2a_{13}a_{23}x_3 - (a_{12}a_{34} - a_{23}a_{14} - a_{13}a_{24})x_4\right] = 2a_{23}(a_{12}x_2 + a_{13}x_3 + a_{14}x_4). \quad (26)$$

проходящихъ черезъ одну и ту же точку:

$$2a_{13}a_{23}x_3 - (a_{12}a_{34} - a_{23}a_{14} - a_{13}a_{24})x_4 = 0,$$

$$a_{12}x_1 + a_{23}x_3 + a_{24}x_4 = 0,$$

$$a_{12}x_2 + a_{13}x_3 + a_{14}x_4 = 0,$$

т. е. черезъ точку:

$$\frac{x_1}{-a_{23}(a_{12}a_{34} - a_{23}a_{14} + a_{13}a_{24})} = \frac{x_2}{-a_{13}(a_{12}a_{34} + a_{23}a_{14} - a_{13}a_{24})} = \\ = \frac{x_3}{a_{12}(a_{12}a_{34} - a_{23}a_{14} - a_{13}a_{24})} = \frac{x_4}{2a_{12}a_{13}a_{23}},$$

иными словами, черезъ точку (помнить: $a_{11}=a_{22}=a_{33}=a_{44}=0$):

$$\frac{x_1}{A_{14}} = \frac{x_2}{-A_{24}} = \frac{x_3}{A_{34}} = \frac{x_4}{-A_{44}},$$

которая можетъ уйти на безконечность, если выполняется условіе:

$$A_{14}S_1 - A_{24}S_2 + A_{34}S_3 - A_{44}S_4 = 0. \quad (27)$$

Digitized by Google

Поверхность (14) есть конусъ второго порядка (всегда дѣйствительный) или цилиндръ, при выполненіи условія (27).

Чтобы, въ случаѣ цилиндра, рѣшить, какой именно цилиндръ имѣетъ мѣсто, посмотримъ, каковы лежащія на безконечности прямолинейныя его образующія; опредѣляемъ изъ уравненій (26) двѣ координаты x_1 и x_2:

$$x_1 = -\frac{a_{23}x_3 + a_{24}x_4}{a_{12}} + \frac{H}{2a_{12}a_{13}}\left[2a_{13}a_{23}x_3 - (a_{12}a_{34} - a_{23}a_{14} - a_{13}a_{24})x_4\right],$$

$$x_2 = -\frac{a_{13}x_3 + a_{14}x_4}{a_{12}} + \frac{1}{2Ha_{12}a_{23}}\left[2a_{13}a_{23}x_3 - (a_{12}a_{34} - a_{23}a_{14} - a_{13}a_{24})x_4\right];$$

вставляя эти значенія x_1 и x_2 въ уравненіе безконечно далекой плоскости и отбирая коэффиціенты L и M при x_3 и x_4, найдемъ:

$$L = \frac{S_1 a_{23}}{a_{12}}(H-1) + \frac{S_2 a_{13}}{a_{12}}\left(\frac{1}{H} - 1\right) + S_3,$$

$$M = -\frac{S_1}{2a_{12}a_{13}}\left[H(a_{12}a_{34} - a_{23}a_{14} - a_{13}a_{24}) + 2a_{13}a_{24}\right] -$$

$$-\frac{S_2}{2a_{12}a_{23}}\left[\frac{1}{H}(a_{12}a_{34} - a_{23}a_{14} - a_{13}a_{24}) + 2a_{23}a_{14}\right] + S_4;$$

отсюда вытекаетъ:

$$L(a_{12}a_{34} - a_{23}a_{14} - a_{13}a_{24}) + 2Ma_{13}a_{23} =$$

$$= \frac{a_{23}S_1}{a_{12}}\left\{-a_{12}a_{34} + a_{23}a_{14} - a_{13}a_{24}\right\} + \frac{a_{13}S_2}{a_{12}}\left\{-a_{12}a_{34} - a_{23}a_{14} + a_{13}a_{24}\right\} +$$

$$+ S_3(a_{12}a_{34} - a_{23}a_{14} - a_{13}a_{24}) + 2a_{13}a_{23}S_4 = 0.$$

Значитъ, если

$$L = 0,$$

то тогда и

$$M = 0.$$

Поэтому, уравненіе, опредѣляющее H, есть:

$$H^2 a_{23}S_1 - H(a_{23}S_1 + a_{13}S_2 - a_{12}S_3) + a_{13}S_2 = 0.$$

Корни этого уравненія будутъ дѣйствительны, мнимы или равны, смотря по тому, будетъ ли выраженіе

$$a_{23}^2 S_1^2 + a_{13}^2 S_2^2 + a_{12}^2 S_3^2 - 2a_{13}a_{23}S_1S_2 - 2a_{12}a_{13}S_2S_3 - 2a_{12}a_{23}S_3S_1$$

Digitized by Google

больше нуля, меньше нуля или равно нулю; соотвѣтственно, цилиндръ будетъ гиперболическимъ, эллиптическимъ и параболическимъ.

Замѣтимъ, что полученный результатъ можно найти и изъ разсмотрѣнія формулы (22) если отъ уравненія (7) перейти къ случаю (14), какъ къ предѣльному, при $a_{11} = 0$.

Результаты, полученные въ настоящей главѣ, запишемъ въ такой таблицѣ:

$$A = 0.$$

1) $a_{11} \neq 0$, $A_{14} S_1 - A_{24} S_2 + A_{34} S_3 - A_{44} S_4 \neq 0$,

$A_{11,22} > 0$, $a_{11} A_{44} > 0$ . . . мнимый конусъ.

$A_{11,22} > 0$, $a_{11} A_{44} < 0$,
$A_{11,22} < 0$, $a_{11} A_{44} > 0$,
$A_{11,22} < 0$, $a_{11} A_{44} < 0$,
} дѣйствительный конусъ.

2) $a_{11} \neq 0$, $A_{14} S_1 - A_{24} S_2 + A_{34} S_3 - A_{44} S_4 = 0$,

$A_{11,22} > 0$, $a_{11} A_{44} > 0$ . . . мнимый цилиндръ.

$A_{11,22} > 0$, $a_{11} A_{44} < 0$,
$A_{11,22} < 0$, $a_{11} A_{44} > 0$,
$A_{11,22} < 0$, $a_{11} A_{44} < 0$,
} дѣйствительный цилиндръ,

$A_{22,33} S_1^2 + A_{11,33} S_2^2 + A_{11,22} S_3^2 - 2A_{12,33} S_1 S_2 - 2A_{11,23} S_2 S_3 + 2A_{12,23} S_1 S_3 \gtrless 0$
} эллиптич. цилиндръ / гиперболич. цил. / параболич. цил.

3) $a_{11} \neq 0$, $A_{11,22} = A_{11,33} = A_{11,44} = A_{11,24} = 0$, $A_{11,23} \neq 0$,

$A_{12,34} S_1 - A_{11,34} S_2 + A_{11,23} S_4 \neq 0$ . . . дѣйствительный конусъ.

$A_{12,34} S_1 - A_{11,34} S_2 + A_{11,23} S_4 = 0$ . . . дѣйствительный цилиндръ.

$(a_{11} a_{23} - a_{12} a_{13}) \{ (a_{11} a_{23} + a_{12} a_{13}) S_1^2 - 2a_{11} a_{13} S_1 S_2 + 2a_{11}^2 S_2 S_3 - 2a_{11} a_{12} S_1 S_3 \} \gtrless 0$
} эллиптическій цил. / гиперболическій цил. / параболическій цил.

4) $a_{11} = a_{22} = a_{33} = a_{44} = 0$, $a_{12} \neq 0$, $a_{13} a_{23} \neq 0$,

$A_{14} S_1 - A_{24} S_2 + A_{34} S_3 - A_{44} S_4 \neq 0$ дѣйствительный конусъ,

$A_{14} S_1 - A_{24} S_2 + A_{34} S_3 - A_{44} S_4 = 0$ дѣйствительный цилиндръ.

$a_{23}^2 S_1^2 + a_{13}^2 S_2^2 + a_{12}^2 S_3^2 - 2a_{13} a_{23} S_1 S_2 - 2a_{12} a_{13} S_2 S_3 - 2a_{12} a_{13} S_3 S_1 \gtrless 0$
} эллиптическій цилиндръ. / гиперболическій цилиндръ. / параболическій цилиндръ.

Digitized by Google

5) $a_{11} \neq 0$, $A_{44} = A_{33} = A_{34} = 0$,

$A_{11,\,22} < 0$ Пара дѣйствительныхъ плоскостей,

$A_{11,\,22} > 0$ Пара мнимыхъ плоскостей,

(плоскости параллельны при условіяхъ

$$A_{12,\,23} S_1 - A_{11,\,23} S_2 + A_{11,\,22} S_3 = 0,$$

$$A_{12,\,24} S_1 - A_{11,\,24} S_2 + A_{11,\,22} S_4 = 0),$$

6) $a_{11} \neq 0$, $A_{11,\,22} = A_{11,\,33} = A_{11,\,44} = A_{11,\,23} = A_{11,\,24} = A_{11,\,34} = 0$,

пара совпадающихъ плоскостей,

7) $a_{11} = a_{22} = a_{33} = a_{44} = 0$, $a_{12} \neq 0$, $a_{13}\,a_{23} = a_{14}\,a_{24} = 0$,

$a_{12}\,a_{34} - a_{23}\,a_{14} - a_{13}\,a_{24} = 0$. Пара дѣйствительныхъ плоскостей (параллельныхъ, если

$$a_{23} S_1 + a_{13} S_2 - a_{12} S_3 = 0,$$

$$a_{24} S_1 + a_{14} S_2 - a_{12} S_4 = 0).$$

Digitized by Google

больше нуля, меньше нуля или равно нулю; соотвѣтственно, цилиндръ будетъ гиперболическимъ, эллиптическимъ и параболическимъ.

Замѣтимъ, что полученный результатъ можно найти и изъ разсмотрѣнія формулы (22) если отъ уравненія (7) перейти къ случаю (14), какъ къ предѣльному, при $a_{11} = 0$.

Результаты, полученные въ настоящей главѣ, запишемъ въ такой таблицѣ:

$$A = 0.$$

1) $a_{11} \neq 0$, $A_{14} S_1 - A_{24} S_2 + A_{34} S_3 - A_{44} S_4 \neq 0$,

$A_{11,22} > 0$, $a_{11} A_{44} > 0$ . . . мнимый конусъ,

$A_{11,22} > 0$, $a_{11} A_{44} < 0$,
$A_{11,22} < 0$, $a_{11} A_{44} > 0$,
$A_{11,22} < 0$, $a_{11} A_{44} < 0$,
} дѣйствительный конусъ.

2) $a_{11} \neq 0$, $A_{14} S_1 - A_{24} S_2 + A_{34} S_3 - A_{44} S_4 = 0$,

$A_{11,22} > 0$, $a_{11} A_{44} > 0$ . . . мнимый цилиндръ,

$A_{11,22} > 0$, $a_{11} A_{44} < 0$,
$A_{11,22} < 0$, $a_{11} A_{44} > 0$,
$A_{11,22} < 0$, $a_{11} A_{44} < 0$,
} дѣйствительный цилиндръ,

$A_{22,33} S_1^2 + A_{11,33} S_2^2 + A_{11,22} S_3^2 - 2A_{12,33} S_1 S_2 - 2A_{11,23} S_2 S_3 + 2A_{12,23} S_1 S_3 \gtreqless 0$
} эллиптич. цилиндръ / гиперболич. цил. / параболич. цил.

3) $a_{11} \neq 0$, $A_{11,22} = A_{11,33} = A_{11,44} = A_{11,24} = 0$, $A_{11,23} \neq 0$,

$A_{12,34} S_1 - A_{11,34} S_2 + A_{11,23} S_4 \neq 0$ . . . дѣйствительный конусъ,

$A_{12,34} S_1 - A_{11,34} S_2 + A_{11,23} S_4 = 0$ . . . дѣйствительный цилиндръ,

$(a_{11} a_{23} - a_{12} a_{13}) \{ (a_{11} a_{23} + a_{12} a_{13}) S_1^2 - 2a_{11} a_{13} S_1 S_2 + 2a_{11}^2 S_2 S_3 - 2a_{11} a_{12} S_1 S_3 \} \gtreqless 0$
} эллиптическій цил. / гиперболическій цил. / параболическій цил.

4) $a_{11} = a_{22} = a_{33} = a_{44} = 0$, $a_{12} \neq 0$, $a_{13} a_{23} \neq 0$,

$A_{14} S_1 - A_{24} S_2 + A_{34} S_3 - A_{44} S_4 \neq 0$ дѣйствительный конусъ,

$A_{14} S_1 - A_{24} S_2 + A_{34} S_3 - A_{44} S_4 = 0$ дѣйствительный цилиндръ,

$a_{23}^2 S_1^2 + a_{13}^2 S_2^2 + a_{12}^2 S_3^2 - 2a_{13} a_{23} S_1 S_2 - 2a_{12} a_{13} S_2 S_3 - 2a_{12} a_{13} S_3 S_1 \gtreqless 0$
} эллиптическій цилиндръ, / гиперболическій цилиндръ, / параболическій цилиндръ,

Digitized by Google

5) $a_{11} \neq 0$, $A_{44} = A_{33} = A_{34} = 0$,

$A_{11,22} < 0$ Пара дѣйствительныхъ плоскостей,

$A_{11,22} > 0$ Пара мнимыхъ плоскостей,

(плоскости параллельны при условіяхъ

$$A_{12,23} S_1 - A_{11,23} S_2 + A_{11,22} S_3 = 0,$$

$$A_{12,24} S_1 - A_{11,24} S_2 + A_{11,22} S_4 = 0),$$

6) $a_{11} \neq 0$, $A_{11,22} = A_{11,33} = A_{11,44} = A_{11,23} = A_{11,24} = A_{11,34} = 0$,

пара совпадающихъ плоскостей,

7) $a_{11} = a_{22} = a_{33} = a_{44} = 0$, $a_{12} \neq 0$, $a_{13} a_{23} = a_{14} a_{24} = 0$,

$a_{12} a_{34} - a_{23} a_{14} - a_{13} a_{24} = 0$. Пара дѣйствительныхъ плоскостей (параллельныхъ, если

$$a_{23} S_1 + a_{13} S_2 - a_{12} S_3 = 0,$$

$$a_{24} S_1 + a_{14} S_2 - a_{12} S_4 = 0).$$

Digitized by Google

Глава 3-ья.

Обращаясь къ случаю уравненія (6), разсмотримъ два предположенія:

$$(a) \quad A > 0,$$

$$(b) \quad A < 0.$$

Такъ какъ знакъ произведенія коэффиціентовъ

$$A_{11,22} \cdot 1 \cdot \frac{a_{11}}{A_{44}} \cdot \frac{a_{11}}{A_{44}} A_{11,22} \cdot A \equiv \left(\frac{a_{11} A_{11,22}}{A_{44}}\right)^2 \cdot A$$

таковъ, каковъ знакъ у A, то при A положительномъ либо всѣ количества

$$A_{11,22}, \; 1, \; \frac{a_{11}}{A_{44}}, \; \frac{a_{11}}{A_{44}} A_{11,22} A,$$

или количества

$$A_{11,22}, \; 1, \; a_{11} A_{44}, \; a_{11} A_{44} A_{11,22},$$

положительны, либо два изъ нихъ положительны, а два другихъ отрицательны; въ первомъ предположеніи

$$A_{11,22} > 0, \; a_{11} A_{44} > 0,$$

а во второмъ либо

$$A_{11,22} < 0, \; a_{11} A_{44} > 0,$$

либо

$$A_{11,22} > 0, \; a_{11} A_{44} < 0,$$

либо

$$A_{11,22} < 0, \; a_{11} A_{44} < 0.$$

Digitized by Google

Въ первомъ предположеніи уравненіе (6) не выражаетъ, очевидно, дѣйствительной неверхности, и, какъ говорятъ, выражаетъ мнимый эллипсоидъ [1]).

Во второмъ предположеніи, какъ сейчасъ покажемъ, на поверхности (6) существуютъ дѣйствительныя прямолинейныя образующія. Такихъ дѣйствительныхъ образующихъ на поверхности не оказывается въ случаѣ (*b*), когда

$$A < 0,$$

и когда, значитъ, три изъ четырехъ количествъ

$$A_{11,22},\ 1,\ \frac{a_{11}}{A_{44}},\ \frac{a_{11}}{A_{44}}\,A_{11,22}\,A$$

одного знака, а четвертое—знака обратнаго, т. е. когда знаки у

$$A_{11,22} \quad \text{и} \quad a_{11}A_{44}$$

любые.

Въ самомъ дѣлѣ, въ томъ случаѣ, когда уравненіе (6) имѣетъ видъ:

$$k^2u^2 - l^2v^2 + m^2w^2 - n^2r^2 = 0,$$

его можно представить въ формѣ:

$$(ku + lv)(ku - lv) + (mw + nr)(mw - nr) = 0;$$

отсюда ясно, что на поверхности лежатъ слѣдующія системы дѣйствительныхъ прямыхъ линій

$$ku + lv - h(mw + nr) = 0,$$

$$ku - lv + \frac{1}{h}(mw - nr) = 0$$

и

$$ku + lv - h_1(mw - nr) = 0,$$

$$ku - lv + \frac{1}{h_1}(mw + nr) = 0.$$

Если бы и въ предположеніи (*b*) на поверхности (6) существовали прямыя линіи, то онѣ встрѣчали бы въ дѣйствительныхъ точкахъ всѣ четыре плоскости:

[1]) См. примѣчаніе на страницѣ 28.

Digitized by Google

$$\left.\begin{aligned} U &= 0, \\ V &= 0, \\ W &= 0, \\ x_4 &= 0; \end{aligned}\right\} \qquad (28)$$

между тѣмъ, этого быть не можетъ, и вотъ почему. Посмотримъ, можетъ ли поверхность (6) встрѣчать въ дѣйствительныхъ точкахъ ту изъ четырехъ предыдущихъ плоскостей, которая въ уравненіи (6) соотвѣтствуетъ члену, знакъ коэффиціента коего отличенъ отъ знаковъ коэффиціентовъ остальныхъ трехъ членовъ; если такія дѣйствительныя точки существуютъ, то полагая въ уравненіи (6) упомянутый членъ равнымъ нулю, видимъ, что тогда сумма трехъ квадратовъ должна равняться нулю, что возможно, если отдѣльно каждый обратится въ нуль; такимъ образомъ предполагаемыя дѣйствительныя точки должны удовлетворять своими координатами одновременно четыремъ уравненіямъ (28) —что невозможно.

Пока мы умѣемъ по уравненію (6) отличать, есть ли на поверхности дѣйствительныя прямолинейныя образующія, или нѣтъ. Чтобы ближе судить о поверхности, посмотримъ, имѣетъ ли она центръ.

Координаты центра опредѣляются изъ уравненій:

$$\underbrace{a_{11}x_1' + a_{12}x_2' + a_{13}x_3' + a_{14}x_4'}_{S_1} = \underbrace{a_{12}x_1' + a_{22}x_2' + a_{23}x_3' + a_{24}x_4'}_{S_2} =$$

$$= \underbrace{a_{13}x_1' + a_{23}x_2' + a_{33}x_3' + a_{34}x_4'}_{S_3} = \underbrace{a_{14}x_1' + a_{24}x_2' + a_{34}x_3' + a_{44}x_4'}_{S_4}. \qquad (29)$$

Каждая изъ этихъ дробей не можетъ обратиться въ нуль, такъ какъ въ этомъ предположеніи обратился бы въ нуль опредѣлитель A, что въ разсматриваемомъ случаѣ мѣста не имѣетъ.

Называя каждую изъ предыдущихъ дробей черезъ t, приходимъ къ уравненіямъ:

$$\left.\begin{aligned} a_{11}x_1' + a_{12}x_2' + a_{13}x_3' + a_{14}x_4' &= tS_1, \\ a_{12}x_1' + a_{22}x_2' + a_{23}x_3' + a_{24}x_4' &= tS_2, \\ a_{13}x_1' + a_{23}x_2' + a_{33}x_3' + a_{34}x_4' &= tS_3, \\ a_{14}x_1' + a_{24}x_2' + a_{34}x_3' + a_{44}x_4' &= tS_4, \end{aligned}\right\} \qquad (30)$$

изъ которыхъ вытекаютъ для координатъ x_1', x_2', x_3', x_4' центра выраженія:

Digitized by Google

$$\frac{x_1'}{A_{11}S_1-A_{12}S_2+A_{13}S_3-A_{14}S_4}=\frac{x_2'}{-A_{12}S_1+A_{22}S_2-A_{23}S_3+A_{24}S_4}=$$

$$=\frac{x_3'}{A_{13}S_1-A_{23}S_2+A_{33}S_3-A_{34}S_4}=\frac{x_4'}{-A_{14}S_1+A_{24}S_2-A_{34}S_3+A_{44}S_4}=\frac{t}{A} \quad (31)$$

Формулы (30) показываютъ, что:

$$t(S_1x_1'+S_2x_2'+S_3x_3'+S_4x_4')=F(x_1',\ x_2',\ x_3',\ x_4'). \quad (32)$$

Точка (31), которая вообще не безконечно далекая и не лежитъ на поверхности, окажется безконечно удаленной при условіи

$$S_1x_1'+S_2x_2'+S_3x_3'+S_4x_4'=0,$$

т. е. при [1]):

$$(A_{11}S_1-A_{12}S_2+A_{13}S_3-A_{14}S_4)S_1-(A_{12}S_1-A_{22}S_2+A_{23}S_3-A_{24}S_4)S_2+$$
$$-(A_{13}S_1-A_{23}S_2+A_{33}S_3-A_{34}S_4)S_3-(A_{14}S_1-A_{24}S_2+A_{34}S_3-A_{44}S_4)S_4\equiv$$
$$\equiv -K=0,$$

гдѣ черезъ K обозначенъ опредѣлитель пятаго порядка [2]):

$$K=\begin{vmatrix} a_{11} & a_{12} & a_{13} & a_{14} & S_1 \\ a_{12} & a_{22} & a_{23} & a_{24} & S_2 \\ a_{13} & a_{23} & a_{33} & a_{34} & S_3 \\ a_{14} & a_{24} & a_{34} & a_{44} & S_4 \\ S_1 & S_2 & S_3 & S_4 & 0 \end{vmatrix}.$$

Сначала остановимся на случаѣ

$$K\neq 0.$$

Теперь поверхность (6) имѣетъ опредѣленный центръ не на безконечности; значитъ она либо эллипсоидъ, либо однополый гиперболоидъ, либо двуполый гиперболоидъ; если на ней есть дѣйствительныя прямолинейныя образующія, т. е. если среди четырехъ количествъ

$$A_{11,22},\ 1,\ a_{11}A_{44},\ a_{11}A_{44}A_{11,22}A$$

---

[1]) Одновременно знаменатели у x_1', x_2', x_3', x_4' въ (31) не могутъ обращаться въ нуль, ибо тогда былъ бы нулемъ взаимный опредѣлитель для опредѣлителя A, а значитъ и опредѣлитель A равнялся бы нулю.

[2]) Условіе $K=0$ при $A=0$ равносильно условію (20); стоитъ лишь помнить, что тогда $A_{11}:A_{12}:A_{13}:A_{14}=\cdots=A_{14}:A_{24}:A_{34}:A_{44}$.

Digitized by Google

два положительны и два отрицательны, то она однополый гиперболоидъ ($A>0$). Если на поверхности нѣтъ дѣйствительныхъ прямолинейныхъ образующихъ ($A<0$), то предстоитъ отличить эллипсоидъ отъ двуполаго гиперболоида. Чтобы сдѣлать это, разсмотримъ конусъ съ вершиной въ центрѣ поверхности, описанный около нея; если этотъ ассимптотическій конусъ мнимый, то поверхность—эллипсоидъ, если же конусъ дѣйствительный, то поверхность—двуполый гиперболоидъ.

Уравненіе описаннаго около поверхности (1) конуса, съ вершиной въ точкѣ

$$(\xi_1,\ \xi_2,\ \xi_3,\ \xi_4)$$

есть:

$$F(\xi_1,\ \xi_2,\ \xi_3,\ \xi_4)\,.\,F(x_1,\ x_2,\ x_3,\ x_4) =$$

$$= \{(a_{11}\xi_1+a_{12}\xi_2+a_{13}\xi_3+a_{14}\xi_4)x_1+(a_{12}\xi_1+a_{22}\xi_2+a_{23}\xi_3+a_{24}\xi_4)x_2+$$

$$+(a_{13}\xi_1+a_{23}\xi_2+a_{33}\xi_3+a_{34}\xi_4)x_3+(a_{14}\xi_1+a_{24}\xi_2+a_{34}\xi_3+a_{44}\xi_4)x_4\}^2. \qquad (33)$$

Если вершина конуса есть центръ поверхности, то, при помощи (30) и (32) можемъ переписать уравненіе (33) такъ:

$$t(S_1x_1'+S_2x_2'+S_3x_3'+S_4x_4')F(x_1,\ x_2,\ x_3,\ x_4) =$$

$$= t^2(S_1x_1+S_2x_2+S_3x_3+S_4x_4)^2,$$

или дальше такъ:

$$KF(x_1,\ x_2,\ x_3,\ x_4)+A(S_1x_1+S_2x_2+S_3x_3+S_4x_4)^2=0. \qquad (34)$$

Вмѣсто того, чтобы рѣшать, будетъ ли мнимымъ или дѣйствительнымъ конусъ (34), рѣшимъ сначала, будетъ ли мнимымъ или дѣйствительнымъ описанный около поверхности конусъ съ вершиной въ вершинѣ тетраэдра

$$(\bar{x}_1,\ 0,\ 0,\ 0);$$

по формулѣ (33) и (2) его уравненіе есть:

$$A_{11,22}x_2^2+A_{11,33}x_3^2+A_{11,44}x_4^2+2A_{11,23}x_2x_3+A_{11,24}x_2x_4+$$

$$+A_{11,34}x_3x_4=0; \qquad (35)$$

если вспомнить, что уравненіе (2) преобразовывается въ уравненіе (6), то предыдущее уравненіе можно написать такъ:

$$V^2+\frac{a_{11}}{A_{44}}W^2+\frac{a_{11}A_{11,22}Ax_4^2}{A_{44}}=0. \qquad (36)$$

Digitized by Google

Если въ этомъ послѣднемъ уравненіи всѣ коэффиціенты, иными словами, количества

$$1,\ a_{11}A_{44},\ a_{11}A_{44}A_{11,22}A$$

положительны, то конусъ (35) мнимый, если же не всѣ эти количества положительны, то конусъ дѣйствительный. Конусъ (34) и конусъ (35) одновременно дѣйствительны или мнимы, если

$$F(x_1', x_2', x_3', x_4') \quad \text{и} \quad F(x_1, 0, 0, 0)$$

одного и того же знака (см. „Добавленіе“ въ концѣ статьи). Конусы (34) и (35) разновременно дѣйствительны или мнимы, если

$$F(x_1', x_2', x_3', x_4') \quad \text{и} \quad F(x_1, 0, 0, 0)$$

разныхъ знаковъ. Но знаки $F(x_1', x_2', x_3', x_4')$ и $F(x_1, 0, 0, 0)$ опредѣляются знаками количествъ [см. (34)]:

$$-AK \quad \text{и} \quad a_{11},$$

т. е. одинаковы или разны, если одинаковы или разны знаки у K и a_{11}.

Послѣ предыдущихъ разсужденій можно сказать, что вопросъ объ отличіи эллипсоида отъ двуполаго гиперболоида рѣшенъ [1]). [Изъ предыдущаго слѣдуетъ, что въ случаѣ однополаго гиперболоида конусъ (36) всегда дѣйствителенъ, и что поэтому тогда K и a_{11} не одного знака].

Обращаемся теперь къ (предѣльному) случаю, когда

$$K = 0.$$

Здѣсь вопросъ является объ отличіи гиперболическаго параболоида отъ эллиптическаго и рѣшается весьма просто, если принять въ сообра-

[1]) Что поверхность (6) въ предположеніи одинаковыхъ знаковъ у трехъ коэффиціентовъ изъ вышеупомянутыхъ четырехъ не есть мнимая, видно изъ нижеслѣдующаго; изъ уравненія (6) вытекаетъ:

$$x_1 = -\frac{a_{12}x_2 + a_{13}x_3 + a_{14}x_4}{a_{11}} \pm \sqrt{\frac{A_{44}V^2 + a_{11}(A_{44}x_3 + A_{34}x_4)^2 + a_{11}A_{11,22}Ax_4^2}{-A_{44}A_{11,22}}};$$

если конусъ (36) мнимый, то подъ корнемъ числитель и знаменатель одного знака, и для дѣйствительныхъ значеній x_2, x_3, x_4 существуютъ отвѣчающія имъ дѣйствительныя значенія x_1; если же конусъ (36) дѣйствителенъ, то всѣ точки пространства внутри него, или всѣ точки внѣ его (см. „Добавленіе“ въ концѣ статьи) таковы, что числитель подъ корнемъ, вычисленный для этихъ точекъ, будетъ того же знака, что и знаменатель,—и опять опредѣляются соотвѣтствующія дѣйствительныя значенія для x_1 при взятыхъ подходящихъ значеніяхъ x_2, x_3, x_4.

Digitized by Google

женіе, что на гиперболическомъ параболоидѣ есть дѣйствительныя прямолинейныя образующія, а на эллиптическомъ ихъ нѣтъ.

Значитъ, если при условіи

$$K = 0$$

изъ четырехъ количествъ

$$A_{11,22},\ 1,\ a_{11}A_{44},\ a_{11}A_{44}A_{11,22}A$$

два положительны и два отрицательны, то уравненіе (6) выражаетъ гиперболическій параболоидъ, если же три изъ этихъ количествъ одного знака, а четвертое противоположнаго знака, то имѣемъ эллиптическій параболоидъ [1]).

Переходимъ къ случаю уравненія (8) и разсмотримъ его по тому же плану, что и случай уравненія (6).

Разсмотримъ отдѣльно два предположенія:

$$(a)\quad A > 0,$$

$$(b)\quad A < 0.$$

Въ первомъ предположеніи знакъ произведенія четырехъ количествъ

$$A_{11,22},\ 1,\ a_{11}A_{34},\ -a_{11}A_{34},$$

т. е. знакъ (см. стр. 4)

$$-a_{11}^2 A_{11,22}A_{34}^2 \equiv a_{11}^2 A_{11,22}^2 A$$

положителенъ, во второмъ предположеніи онъ отрицателенъ, а количество $A_{11,22}$ въ первомъ предположеніи отрицательно, а во второмъ—положительно. Значитъ при

$$A > 0$$

либо

$$A_{11,22} < 0,\quad a_{11}A_{34} > 0,$$

либо

$$A_{11,22} < 0,\quad a_{11}A_{34} < 0,$$

и изъ количествъ

$$A_{11,22},\ 1,\ a_{11}A_{34},\ -a_{11}A_{34}$$

два положительны и два отрицательны, а потому на поверхности лежатъ дѣйствительныя прямыя линіи.

[1]) Если всѣ четыре количества положительны, то при $K = 0$ скажемъ, что уравненіе выражаетъ мнимый параболоидъ.

Digitized by Google

При

$$A < 0$$

будетъ либо

$$A_{11.22} > 0, \quad a_{11} A_{34} > 0,$$

либо

$$A_{11.22} > 0, \quad a_{11} A_{34} < 0,$$

и изъ прежнихъ четырехъ количествъ три положительны и одно отрицательно; значитъ на поверхности нѣтъ дѣйствительныхъ прямолинейныхъ образующихъ; это доказывается совершенно такъ же, какъ на стр. 23—24. Далѣе приходимъ къ заключенію, что въ первомъ предположеніи уравненіе (8) принадлежитъ однополому гиперболоиду, если K не нуль. Чтобы во второмъ предположеніи, при K не равномъ нулю, отличить эллипсоидъ отъ двуполаго гиперболоида, разсматриваемъ, подобно конусу (35), соотвѣтствующій конусъ, котораго уравненіе вмѣсто вида (36) теперь имѣетъ видъ:

$$V^2 + \frac{a_{11} A_{34}}{2} \left[(x_3 + x_4)^2 - (x_3 - x_4)^2 \right] = 0.$$

Имѣемъ дѣйствительный конусъ, а поэтому дальше заключаемъ, что ассимптотическій конусъ (34) теперь дѣйствителенъ, если будутъ одного знака количества

$$a_{11} \quad \text{и} \quad -AK,$$

т. е. количества

$$a_{11} \quad \text{и} \quad K;$$

ассимптотическій конусъ мнимый, если знаки количествъ

$$a_{11} \quad \text{и} \quad K$$

различны; въ первомъ случаѣ поверхность есть двуполый гиперболоидъ, во второмъ—эллипсоидъ.

Въ случаѣ

$$K = 0$$

гиперболическій параболоидъ отличается отъ эллиптическаго тѣмъ, что на первомъ есть прямыя линіи, а на второмъ ихъ нѣтъ.

Значитъ, если при условіи

$$K = 0$$

изъ четырехъ количествъ

$$A_{11.22}, \ 1, \ a_{11} A_{34}, \ -a_{11} A_{34}$$

Digitized by Google

два положительны и два отрицательны, то поверхность (8) есть гиперболическій параболоидъ; если же три изъ этихъ количествъ одного знака (положительны), а четвертое противоположнаго (отрицательно),—то параболоидъ эллиптическій.

Въ случаѣ уравненія (9), аналогично съ (6) и (8), получается однополый гиперболоидъ, если изъ четырехъ количествъ

$$A_{11.23},\ 1,\ -1,\ -A_{11,24}A_{11,34}$$

два оказываются одного знака, а два другихъ—другого, и если K не нуль. (Въ этомъ предположеніи $A>0$, и поэтому либо

$$A_{11,23}>0,\ A_{11,24}\cdot A_{11,34}>0,$$

либо

$$A_{11,23}<0,\ A_{11,24}\cdot A_{11,34}<0).$$

Если же три изъ этихъ количествъ одного знака, а четвертое—противоположнаго, то поверхность эллипсоидъ или двуполый гиперболоидъ (при $K\neq 0$). Въ этомъ случаѣ $A<0$ и поэтому либо

$$A_{11,23}>0,\ A_{11,24}A_{11,34}<0,$$

либо

$$A_{11,23}<0,\ A_{11,24}A_{11,34}>0.$$

Вспомогательный конусъ, вмѣсто вида (36), принимаетъ видъ:

$$\frac{1}{2}\left[A_{11,23}(x_2+x_3)+(A_{11,24}+A_{11,34})x_4\right]^2-$$

$$-\frac{1}{2}\left[A_{11,23}(x_2-x_3)-(A_{11,24}-A_{11,34})x_4\right]^2-$$

$$-2A_{11,24}A_{11,34}x_4^2=0.$$

Этотъ конусъ всегда дѣйствителенъ; отсюда дальше заключаемъ, что ассимптотическій конусъ (34) дѣйствителенъ, если

$$a_{11}\quad \text{и}\quad K$$

одного знака; ассимптотическій конусъ мнимый, если

$$a_{11}\quad \text{и}\quad K$$

разныхъ знаковъ; соотвѣтственно имѣемъ двуполый гиперболоидъ и эллипсоидъ.

Digitized by Google

При

$$K = 0$$

гиперболическій параболоидъ отличается отъ эллиптическаго по тому, есть ли на поверхности прямыя линіи, или нѣтъ. Значитъ, если при условіи

$$K = 0$$

изъ четырехъ количествъ

$$A_{11,23},\ 1,\ -1,\ -A_{11,24}A_{11,34}$$

два положительны и два отрицательны, то поверхность—гиперболическій параболоидъ; если же изъ этихъ количествъ три одного знака, а четвертое—обратнаго знака, то—параболоидъ эллиптическій.

Остается теперь разсмотрѣть случаи (13) и (15). Въ уравненіи (15) два коэффиціента положительны и два отрицательны ($A>0$). Значитъ на этой поверхности существуютъ прямолинейныя производящія. Поэтому, если ея центръ не на безконечности, то она—однополый гиперболоидъ; если же

$$K = 0,$$

то она—гиперболическій параболоидъ.

Нѣсколько сложнѣе изслѣдуется уравненіе (13). Что это уравненіе выражаетъ дѣйствительную поверхность видно, если написать, на основаніи уравненія (11):

$$x_1 = -\frac{a_{23}x_2x_3 + a_{24}x_2x_4 + a_{34}x_3x_4}{a_{12}x_2 + a_{13}x_3 + a_{14}x_4};$$

дѣйствительнымъ значеніямъ x_2, x_3, x_4 соотвѣтствуютъ дѣйствительныя значенія x_1.

Если изъ четырехъ количествъ:

$$1,\ -1,\ -a_{13}a_{23},\ Aa_{13}a_{23}$$

два положительны и два отрицательны (тогда $A>0$), то на поверхности существуютъ прямыя линіи, и она однополый гиперболоидъ, если ея центръ не на безконечности, т. е. если K не нуль, или она гиперболическій параболоидъ при

$$K = 0.$$

Если три изъ упомянутыхъ коэффиціентовъ одного знака, а четвертый обратнаго знака (тогда $A<0$), то на поверхности нѣтъ прямыхъ линій, и она, если ея центръ уходитъ на безконечность, т. е. при условіи

$$K = 0,$$

Digitized by Google

оказывается эллиптическимъ параболоидомъ; при K не равномъ нулю предстоитъ отличить эллипсоидъ отъ двуполаго гиперболоида.

Вмѣсто вспомогательнаго описаннаго около данной поверхности конуса (35), превращающагося въ касательную къ поверхности плоскость въ точкѣ $(\bar{x}_1, 0, 0, 0)$, введемъ въ разсмотрѣніе вспомогательный описанный около данной поверхности цилиндръ, образующія котораго сходятся въ безконечно-далекой точкѣ

$$(S_2, -S_1, 0, 0)$$

одного изъ реберъ координатнаго тетраэдра. Согласно съ (33), уравненіе такого цилиндра есть:

$$-4a_{12}S_1S_2(a_{12}x_1x_2+a_{13}x_1x_3+a_{14}x_1x_4+a_{23}x_2x_3+a_{24}x_2x_4+a_{34}x_3x_4)=$$
$$=\{-a_{12}S_1x_1+a_{12}S_2x_2-(a_{13}S_2-a_{23}S_1)x_3+(a_{14}S_2-a_{24}S_1)x_4\}^2,$$

или, написанное иначе:

$$\{a_{12}S_1x_1+a_{12}S_2x_2+(a_{13}S_2+a_{23}S_1)x_3+(a_{14}S_2+a_{24}S_1)x_4\}^2-$$
$$-4S_1S_2\{a_{13}a_{23}x_3^2+a_{14}a_{24}x_4^2-(a_{12}a_{34}-a_{23}a_{14}-a_{13}a_{24})x_3x_4\}=0;$$

вспоминая преобразованіе на стр. 6, можно переписать это уравненіе такъ:

$$\{a_{12}S_1x_1+a_{12}S_2x_2+(a_{13}S_2+a_{23}S_1)x_3+(a_{14}S_2+a_{24}S_1)x_4\}^2-$$
$$-\frac{S_1S_2}{a_{13}a_{23}}\left\{2a_{13}a_{23}x_3-(a_{12}a_{34}-a_{23}a_{14}-a_{13}a_{24})x_4\right\}^2+\frac{AS_1S_2}{a_{13}a_{23}}x_4^2=0.$$

Цилиндръ этотъ оказывается дѣйствительнымъ, если три количества:

$$1, \quad -a_{13}a_{23}, \quad Aa_{13}a_{23}$$

не всѣ положительны; если же эти количества всѣ три положительны, то цилиндръ мнимый. Этотъ цилиндръ и ассимптотическій конусъ (34) одновременно дѣйствительны или мнимы, если

$$F(x_1', x_2', x_3', x_4') \quad \text{и} \quad F(S_2, -S_1, 0, 0)$$

одного и того же знака. Цилиндръ и конусъ разновременно дѣйствительны или мнимы, если

$$F(x_1', x_2', x_3', x_4') \quad \text{и} \quad F(S_2, -S_1, 0, 0)$$

разныхъ знаковъ. Знаки же $F(x_1', x_2', x_3', x_4')$ и $F(S_2, -S_1, 0, 0)$ одинаковы или противоположны, если одинаковы или противоположны знаки количествъ

$$-AK \quad \text{и} \quad -a_{12}S_1S_2$$

Digitized by Google

или количествъ

$$AK \text{ и } a_{12},$$

иными словами количествъ:

$$K \text{ и } -a_{12}.$$

Рѣшивъ, какъ указано выше, мнимый или нѣтъ ассимптотическій конусъ для нашей поверхности, скажемъ эллипсоидъ ли она или двуполый гиперболоидъ.

Результаты, къ которымъ мы пришли въ настоящей главѣ, помѣстимъ въ такой таблицѣ:

$A>0$, линейчатая поверхность,

1) $a_{11}\neq 0,\ A_{11,22}>0,\ a_{11}A_{44}>0,$ — мнимый эллипсоидъ ($K\neq 0$), мнимый параболоидъ ($K=0$),

2) $a_{11}\neq 0,\ A_{11,22}<0,\ a_{11}A_{44}>0,$ | $K\neq 0$: однополый гиперболоидъ,

$A_{11,22}>0,\ a_{11}A_{44}<0,$ | гиперболоидъ,

$A_{11,22}<0,\ a_{11}A_{44}<0,$ | $K=0$ — гиперболическ. параболоидъ,

$A<0$ нелинейчатая поверхность,

3) $a_{11}\neq 0,\ A_{11,22}>0,\ a_{11}A_{44}>0,$ | $Ka_{11}\gtrless 0$ двуполый гиперболоидъ, эллипсоидъ,

$A_{11,22}<0,\ a_{11}A_{44}>0,$ | $Ka_{11}\gtrless 0$ эллипсоидъ, двуполый гиперболоидъ,

$A_{11,22}>0,\ a_{11}A_{44}<0,$ | $Ka_{11}\gtrless 0$ двуполый гиперболоидъ, эллипсоидъ,

$A_{11,22}<0,\ a_{11}A_{44}<0,$ | $Ka_{11}\gtrless 0$ двуполый гиперболоидъ, эллипсоидъ,

$K=0$ эллиптическій параболоидъ,

$A>0$ линейчатая поверхность,

4) $a_{11}\neq 0,\ A_{44}=A_{33}=0,$

$A_{11,22}<0,\ a_{11}A_{34}>0,$ | $K\neq 0$ однополый гиперболоидъ,

$A_{11,22}<0,\ a_{11}A_{34}<0,$ | $K=0$ гиперболическій параболоидъ,

$A<0$ нелинейчатая поверхность,

5) $a_{11}\neq 0,\ A_{44}=A_{33}=0,$

$A_{11,22}>0,\ a_{11}A_{34}>0,$ | $Ka_{11}\gtrless 0$ двуполый гиперболоидъ, эллипсоидъ,

$A_{11,22}>0,\ a_{11}A_{34}<0,$ | $K=0$ эллиптическ. параболоидъ,

$A>0$ линейчатая поверхность,

Digitized by Google

6) $a_{11} \neq 0$, $A_{11,22} = A_{11,33} = A_{11,44} = 0$,

$A_{11,23} > 0$, $A_{11,24} A_{11,34} > 0$ } $K \neq 0$ однополый гиперболоидъ,

$A_{11,23} < 0$, $A_{11,24} A_{11,34} < 0$ } $K = 0$ гиперболическій параболоидъ,

$A < 0$ нелинейчатая поверхность,

7) $a_{11} \neq 0$, $A_{11,22} = A_{11,33} = A_{11,44} = 0$,

$A_{11,23} > 0$, $A_{11,24} A_{11,34} < 0$ } $K a_{11} \leqq 0$ двуполый гиперболоидъ, эллипсоидъ,

$A_{11,23} < 0$, $A_{11,24} A_{11,34} > 0$ } $K = 0$ эллиптическій параболоидъ,

$A > 0$ линейчатая поверхность,

8) $a_{11} = a_{22} = a_{33} = a_{44}$, $a_{12} \neq 0$, $a_{13} a_{23} \neq 0$, $a_{14} a_{24} \neq 0$,

$K \neq 0$ однополый гиперболоидъ,

$K = 0$ гиперболическій параболоидъ,

9) $a_{11} = a_{22} = a_{33} = a_{44} = 0$, $a_{12} \neq 0$, $a_{13} a_{23} = a_{14} a_{24} = 0$, $K \neq 0$,

$a_{12} a_{34} - a_{23} a_{14} - a_{13} a_{24} \gtrless 0$ однополый гиперболоидъ,

$K = 0$ гиперболическій параболоидъ,

$A < 0$ нелинейчатая поверхность,

10) $a_{11} = a_{22} = a_{33} = a_{44}$, $a_{12} \neq 0$, $a_{13} a_{23} \neq 0$, $a_{14} a_{24} \neq 0$.

$a_{13} a_{23} > 0$, $K a_{12} \leqq 0$ двуполый гиперболоидъ, эллипсоидъ,

$a_{13} a_{23} < 0$, $K a_{12} \leqq 0$ эллипсоидъ, двуполый гиперболоидъ.

Digitized by Google

Добавленіе.

Найдемъ произведеніе отношеній, въ которыхъ поверхность второго порядка (1)

$$F(x_1, x_2, x_3, x_4) = 0$$

дѣлитъ отрѣзокъ между двумя точками:

$$(\xi_1, \xi_2, \xi_3, \xi_4) \text{ и } (\eta_1, \eta_2, \eta_3, \eta_4).$$

Если такое отношеніе есть

$$m : n,$$

то на поверхности должна лежать точка:

$$(m\eta_1 + n\xi_1, m\eta_2 + n\xi_2, m\eta_3 + n\xi_3, m\eta_4 + n\xi_4),$$

значитъ:

$$F(m\eta_1 + n\xi_1, m\eta_2 + n\xi_2, m\eta_3 + n\xi_3, m\eta_4 + n\xi_4) = 0.$$

Для опредѣленія отношенія $m : n$ получается квадратное уравненіе, произведеніе корней этого квадратнаго уравненія, какъ не трудно видѣть есть:

$$\frac{m_1}{n_1} \cdot \frac{m_2}{n_2} = \frac{F(\xi_1, \xi_2, \xi_3, \xi_4)}{F(\eta_1, \eta_2, \eta_3, \eta_4)}.$$

Будемъ помнить, что каждая поверхность второго порядка дѣлитъ пространство на двѣ части, обладающихъ слѣдующимъ свойствомъ: если P и Q суть двѣ точки одной и той же части (двѣ „одинаковыхъ“ точки), то отрѣзокъ PQ либо дѣлится поверхностью оба раза внѣшне, либо оба раза внутренне въ нѣкоторомъ дѣйствительномъ отношеніи, либо прямая PQ не встрѣчаетъ вовсе поверхности и—отношенія суть мнимыя сопряженныя. Значитъ въ случаѣ одинаковыхъ точекъ произведеніе·

Digitized by Google

$$\frac{m_1}{n_1} \cdot \frac{m_2}{n_2}$$

всегда положительно. Оставляя одну точку $(\xi_1, \xi_2, \xi_3, \xi_4)$ неизмѣнной, а другую $(\eta_1, \eta_2, \eta_3, \eta_4)$ заставляя мѣняться, но оставаясь „одинаковой“ съ первой, заключаемъ, что для всѣхъ „одинаковыхъ“ точекъ знакъ

$$F(\eta_1, \eta_2, \eta_3, \eta_4),$$

будучи одинаковымъ со знакомъ

$$F(\xi_1, \xi_3, \xi_2, \xi_4),$$

остается неизмѣннымъ.

Если сообразить, что отрѣзокъ PQ, соединяющій двѣ „неодинаковыя“ точки P и Q, дѣлится поверхностью второго порядка разъ внутренне, а другой разъ внѣшне, то тогда ясно, что произведеніе

$$\frac{m_1}{n_1} \cdot \frac{m_2}{n_2}$$

отрицательно; отсюда вытекаетъ, что результаты вставокъ въ уравненіе поверхности второго порядка координатъ неодинаковыхъ точекъ будутъ разныхъ знаковъ. (Для эллипсоида, напримѣръ, внутренняя часть пространства обнимаетъ одну часть одинаковыхъ точекъ, а внѣшняя—другую; для однополаго гиперболоида та часть пространства, гдѣ находится центръ, вмѣщаетъ одну группу одинаковыхъ точекъ; все же остальное пространство заключаетъ вторую группу одинаковыхъ точекъ; аналогично и для двуполаго гиперболоида и т. д.): сравни „Bourdon, Application de l'algèbre à la Géométrie, Note V de M. Darboux; Paris, 1880, стр. 533).

Кіевъ 1906.
Апрѣля 10.

И. Бѣлянкинъ.

Digitized by Google

Приведеніе общаго уравненія кривой третьяго порядка къ простѣйшему виду.

(Изъ лекцій по аналитической геометріи).

Въ настоящей статьѣ я излагаю пріемъ преобразованія общаго уравненія кривой третьяго порядка къ простѣйшему виду, который мной у другихъ авторовъ встрѣченъ не былъ [1]); при этомъ коэффиціенты преобразованнаго уравненія выражаются въ окончательномъ видѣ черезъ коэффиціенты заданнаго уравненія и корни нѣкотораго кубическаго уравненія (угловые коэффиціенты ассимптотъ, когда такія существуютъ).

§ 1. Пусть относительно косоугольной Декартовой системы координатъ (съ угломъ ω) задано уравненіе кривой третьяго порядка:

$$f(x, y) \equiv Ax^3 + 3Bx^2y + 3Cxy^2 + Dy^3 + 3Ex^2 + 6Fxy + 3Gy^2 + \\ + 3Hx + 3Ky + L = 0. \qquad (1)$$

Сначала будемъ разсматривать тотъ случай, когда въ уравненіи (1) изъ коэффиціентовъ A и D хоть одинъ не нуль; пусть именно

$$D \neq 0.$$

Постараемся представить полиномъ $f(x, y)$ тождественно въ видѣ:

$$f(x, y) \equiv D(y - m_1x - n_1)(y - m_2x - n_2)(y - m_3x - n_3) + \\ + \alpha x + \beta y + \gamma = 0. \qquad (2)$$

[1]) Еще Исаакъ Ньютонъ далъ пріемы приведенія общаго уравненія кривой третьяго порядка къ одному изъ четырехъ простѣйшихъ видовъ. (См. „On Newton's Classification of Cubic Curves" by Mr. W. W. Rouse Ball, Proceedings of the London Mathematical Society, Vol. XXII, 1891).

Digitized by Google

Вопросъ сводится къ нахожденію

$$m_1,\ m_2,\ m_3,\ n_1,\ n_2,\ n_3,\ \alpha,\ \beta,\ \gamma$$

изъ системы уравненій:

$$\begin{aligned} -A &= Dm_1 m_2 m_3, \\ 3B &= D(m_1 m_2 + m_2 m_3 + m_3 m_1), \\ -3C &= D(m_1 + m_2 + m_3), \end{aligned} \tag{3}$$

$$\begin{aligned} -3G &= D(n_1 + n_2 + n_3), \\ 6F &= D\{n_1(m_2 + m_3) + n_2(m_3 + m_1) + n_3(m_1 + m_2)\}, \\ -3E &= D(n_1 m_2 m_3 + n_2 m_3 m_1 + n_3 m_1 m_2), \end{aligned} \tag{4}$$

$$\begin{aligned} \alpha &= 3H + D(m_1 n_2 n_3 + m_2 n_3 n_1 + m_3 n_1 n_2), \\ \beta &= 3K - D(n_1 n_2 + n_2 n_3 + n_3 n_1), \\ \gamma &= L + D n_1 n_2 n_3. \end{aligned} \tag{5}$$

Уравненія (3) показываютъ, что m_1, m_2 и m_3 должны быть корнями кубическаго уравненія:

$$A + 3Bm + 3Cm^2 + Dm^3 = 0. \tag{6}$$

Будемъ сперва предполагать, что уравненіе (6) не имѣетъ кратныхъ корней; тогда либо всѣ три корня дѣйствительны и различны, либо среди трехъ различныхъ корней есть одинъ дѣйствительный.

Уравненія (4) позволяютъ написать:

$$\begin{aligned} 3(Gm_1^2 + 2Fm_1 + E) &= -D\{m_1^2 - m_1 m_2 - m_1 m_3 + m_2 m_3\} n_1 = \\ &= D(m_1 - m_2)(m_3 - m_1) n_1 = -D\{3m_1^2 - 2m_1(m_1 + m_2 + m_3) + \\ &\quad + m_1 m_2 + m_2 m_3 + m_3 m_1\} n_1 = -3(Dm_1^2 + 2Cm_1 + B) n_1. \end{aligned}$$

Значитъ имѣемъ слѣдующія выраженія для n_1, n_2 и n_3:

$$\begin{aligned} n_1 &= \frac{3(Gm_1^2 + 2Fm_1 + E)}{D(m_1 - m_2)(m_3 - m_1)} = -\frac{Gm_1^2 + 2Fm_1 + E}{Dm_1^2 + 2Cm_1 + B}, \\ n_2 &= \frac{3(Gm_2^2 + 2Fm_2 + E)}{D(m_2 - m_3)(m_1 - m_2)} = -\frac{Gm_2^2 + 2Fm_2 + E}{Dm_2^2 + 2Cm_2 + B}, \\ n_3 &= \frac{3(Gm_3^2 + 2Fm_3 + E)}{D(m_3 - m_1)(m_2 - m_3)} = -\frac{Gm_3^2 + 2Fm_3 + E}{Dm_3^2 + 2Cm_3 + B}. \end{aligned} \tag{7}$$

Digitized by Google

Дробную функцію корня можно представить въ видѣ цѣлой функціи корня; съ этой цѣлью опредѣлимъ a, b, c такъ, чтобы:

$$Gm_1^2 + 2Fm_1 + E = (Dm_1^2 + 2Cm_1 + B)(am_1^2 + bm_1 + c).$$

Если помнить, что m_1 удовлетворяетъ уравненію (6), то легко прійти къ уравненіямъ:

$$\left(\frac{3C^2}{D} - 2B\right) a - Cb + Dc = G,$$

$$\left(\frac{3BC}{D} - A\right) a - 2Bb + 2Cc = 2F,$$

$$\frac{AC}{D}\, a - Ab + Bc = E.$$

Отсюда находимъ

$$a = \frac{a'}{\Delta},$$

$$b = \frac{b'}{\Delta}, \qquad (8)$$

$$c = \frac{c'}{\Delta},$$

гдѣ

$$\begin{aligned} a' &= 2D\{(AC - B^2)G + (BC - AD)F + (BD - C^2)E\},\\ b' &= (ABD + 2AC^2 - 3B^2C)G + 2(3BC^2 - ACD - 2B^2D)F + \\ &\qquad + (7BCD - AD^2 - 6C^3)E, \qquad (9)\\ c' &= A(AD - BC)G + 4A(C^2 - BD)F + (4B^2D - 3BC^2 - ACD)E,\\ \Delta &= A^2D^2 + 4AC^3 - 6ABCD - 3B^2C^2 + 4B^3D\ ^1). \end{aligned}$$

Такъ какъ, по предположенію, уравненіе (6) не имѣетъ кратныхъ корней, то Δ не обращается въ нуль, будучи дискриминантомъ кубическаго уравненія (6).

Теперь выраженіямъ для n_1, n_2 и n_3 можно дать видъ:

$$\begin{aligned} n_1 &= -am_1^2 - bm_1 - c,\\ n_2 &= -am_2^2 - bm_2 - c, \qquad (10)\\ n_3 &= -am_3^2 - bm_3 - c. \end{aligned}$$

Уравненія (5) опредѣляютъ α, β и γ; оказываясь симметрическими функціями корней уравненія (6), выраженія для α, β и γ должны быть получены раціональными функціями коэффиціентовъ уравненія (6).

---

[1]) Эти выраженія можно получить и при помощи (11) и 12).

Digitized by Google

Чтобы получить эти выраженія, составимъ такую формулу:

$$(\lambda m_1^2 + \mu m_1 + \nu)(\lambda m_2^2 + \mu m_2 + \nu)(\lambda' m_3^2 + \mu' m_3 + \nu') \equiv$$
$$\equiv \lambda^2\lambda' m_1^2 m_2^2 m_3^2 + \lambda\mu\lambda' m_1 m_2 m_3^2 (m_1 + m_2) + \lambda^2\mu' m_1^2 m_2^2 m_3 +$$
$$+ \lambda\nu\lambda' m_3^2 (m_1^2 + m_2^2) + \lambda^2\nu' m_1^2 m_2^2 + \lambda\mu\nu' m_1 m_2 (m_1 + m_2) + \lambda'\mu\nu m_3^2 (m_1 + m_2) +$$
$$+ \lambda\mu'\nu m_3 (m_1^2 + m_2^2) + \lambda\mu\mu' m_1 m_2 m_3 (m_1 + m_2) + \lambda'\mu^2 m_1 m_2 m_3^2 +$$
$$+ \mu\mu'\nu m_3 (m_1 + m_2) + \mu^2\nu' m_1 m_2 + \lambda\nu\nu' (m_1^2 + m_2^2) + \lambda'\nu^2 m_3^2 +$$
$$+ \mu^2\mu' m_1 m_2 m_3 + \mu\nu\nu' (m_1 + m_2) + \mu'\nu^2 m_3 + \nu^2\nu'. \qquad (11)$$

Формула эта даетъ:

$$D^2 (G m_1^2 + 2F m_1 + E)(G m_2^2 + 2F m_2 + E)(G m_3^2 + 2F m_3 + E) =$$
$$= A^2 G^3 - 6ABFG^2 + 12ACF^2 G + 3(3B^2 - 2AC) G^2 E +$$
$$+ 3(3C^2 - 2BD) GE^2 + 12BDF^2 E - 6CDFE^2 - 8ADF^3 + D^2 E^3 +$$
$$+ 6(AD - 3BC) GFE;$$

$$(D m_1^2 + 2C m_1 + B)(D m_2^2 + 2C m_2 + B)(D m_3^2 + 2C m_3 + B) =$$
$$= -\frac{D^3}{27} (m_1 - m_2)^2 (m_2 - m_3)^2 (m_3 - m_1)^2 = \frac{\Delta}{D}. \qquad (12)$$

Поэтому получаемъ для γ значеніе:

$$\gamma = L - \frac{1}{\Delta}\{ A^2 G^3 - 6ABFG^2 + 12ACF^2 G + 3(3B^2 - 2AC) G^2 E +$$
$$+ 3(3C^2 - 2BD) GE^2 + 12BDF^2 E - 6CDFE^2 - 8ADF^3 +$$
$$+ D^2 E^3 + 6(AD - 3BC) GEF\}. \qquad (13)$$

При помощи формулы (11) получаемъ далѣе:

$$(G m_1^2 + 2F m_1 + E)(G m_2^2 + 2F m_2 + E)(D m_3^2 + 2C m_3 + B) +$$
$$+ (G m_2^2 + \cdots)(G m_3^2 + \cdots)(D m_1^2 + \cdots) + (G m_3^2 + \cdots)(G m_1^2 + \cdots)(D m_2^2 \cdots) =$$
$$= G^2\{3D m_1^2 m_2^2 m_3^2 + 2C m_1 m_2 m_3 (m_1 m_2 + m_2 m_3 + m_3 m_1) +$$
$$+ B(m_1^2 m_2^2 + m_2^2 m_3^2 + m_3^2 m_1^2)\} +$$
$$+ E^2\{D(m_1^2 + m_2^2 + m_3^2) + 2C(m_1 + m_2 + m_3) + 3B\} +$$
$$+ 4F^2\{D m_1 m_2 m_3 (m_1 + m_2 + m_3) + 6C m_1 m_2 m_3 + B(m_1 m_2 + m_2 m_3 + m_3 m_1)\} +$$
$$+ 2FG\{2D m_1 m_2 m_3 (m_2 m_3 + m_3 m_1 + m_1 m_2) + 4C m_1 m_2 m_3 (m_1 + m_2 + m_3) +$$
$$+ B(m_1 m_2^2 + m_2 m_1^2 + m_2 m_3^2 + m_3 m_2^2 + m_3 m_1^2 + m_1 m_3^2)\} +$$

Digitized by Google

$$+2FE\{D(m_1 m_3^2+m_2 m_3^2+m_2 m_1^2+m_3 m_1^2+m_3 m_2^2+m_1 m_2^2)+$$
$$+4C(m_1 m_3+m_2 m_3+m_2 m_1)+2B(m_1+m_2+m_3)\}+$$
$$+GE\{2D(m_1^2 m_3^2+m_2^2 m_3^2+m_3^2 m_1^2)+2B(m_1^2+m_2^2+m_3^2)+$$
$$+2C(m_3 m_1^2+m_3 m_2^2+m_1 m_2^2+m_1 m_3^2+m_2 m_3^2+m_2 m_1^2)\}=$$
$$=\frac{3}{D^2}\Big\{G^2(A^2D-4ABC+3B^3)+E^2D(C^2-BD)+4F^2D(B^2-AC)+$$
$$+2FG(4AC^2-3B^2C-ABD)+2FED(AD-BC)+2GED(B^2-AC)\Big\}.$$

Послѣ этого β можно, представить въ видѣ:

$$\beta=3K-\frac{3}{\Delta}\Big\{G^2(A^2D-4ABC+3B^3)+E^2D(C^2-BD)+4F^2D(B^2-AC)+$$
$$+2FG(4AC^2-3B^2C-ABD)+2FED(AD-BC)+2GED(B^2-AC)\Big\}. \quad (14)$$

Значеніе α получимъ, замѣняя въ выраженіи β буквы

$$A,\ B,\ C,\ D,\ E,\ F,\ G,\ H,\ K$$

буквами

$$D,\ C,\ B,\ A,\ G,\ F,\ E,\ K,\ H;$$

имѣемъ:

$$\alpha=3H-\frac{3}{\Delta}\Big\{E^2(D^2A-4DCB+3C^3)+G^2A(B^2-CA)+4F^2A(C^2-DB)+$$
$$+2FE(4DB^2-3C^2B-DCA)+2FGA(DA-CB)+2EGA(C^2-DB)\Big\}. \quad (15)$$

Такимъ образомъ всѣ количества

$$m_1,\ m_2,\ m_3,\ n_1,\ n_2,\ n_3,\ \alpha,\ \beta,\ \gamma$$

являются найденными.

§ 2. Остановимъ свое вниманіе на треугольникѣ $M_1\,M_2\,M_3$, уравненія сторонъ котораго суть:

$$\begin{aligned} M_2M_3 \ldots\ & y-m_1x-n_1=0,\\ M_3M_1 \ldots\ & y-m_2x-n_2=0, \qquad (16)\\ M_1M_2 \ldots\ & y-m_3x-n_3=0. \end{aligned}$$

Площадь такого треугольника есть:

$$\text{пл. } M_1M_2M_3=\pm\frac{\sin\omega}{2}\cdot\frac{\{n_1(m_2-m_3)+n_2(m_3-m_1)+n_3(m_1-m_2)\}^2}{(m_1-m_2)(m_2-m_3)(m_3-m_1)};$$

Digitized by Google

знаменатель здѣсь есть (по ф. 12):

$$(m_1 - m_2)(m_2 - m_3)(m_3 - m_1) = \pm \frac{\sqrt{-27\Delta}}{D^2}; \qquad (16')$$

числителя вычислимъ такъ:

$$\delta = n_1(m_2 - m_3) + n_2(m_3 - m_1) + n_3(m_1 - m_2) =$$

$$= \frac{3}{D(m_1 - m_2)(m_3 - m_1)(m_2 - m_3)} \Big\{ (Gm_1^2 + 2Fm_1 + E)(m_2 - m_3)^2 +$$

$$+ (Gm_2^2 + 2Fm_2 + E)(m_3 - m_1)^2 + (Gm_3^2 + 2Fm_3 + E)(m_1 - m_2)^2 \Big\} =$$

$$= \pm \frac{6D}{\sqrt{-27\Delta}} \Big\{ G \Big[m_1^2 m_2^2 + m_1^2 m_3^2 + m_2^2 m_3^2 - m_1 m_2 m_3 (m_1 + m_2 + m_3) \Big] +$$

$$+ F(m_1 m_2^2 + m_1 m_3^2 + m_2 m_3^2 + m_2 m_1^2 + m_3 m_1^2 + m_3 m_2^2 - 6 m_1 m_2 m_3) +$$

$$+ E(m_1^2 + m_2^2 + m_3^2 - m_1 m_2 - m_2 m_3 - m_3 m_1) \Big\} =$$

$$= \frac{\pm 18}{D\sqrt{-3\Delta}} \Big\{ (B^2 - AC)G + (AD - BC)F + (C^2 - BD)E \Big\} = \pm \frac{3a}{D^2} \sqrt{-3\Delta}. \qquad (17)$$

Итакъ

$$\text{пл. } M_1 M_2 M_3 = \frac{6\sqrt{3}\sin\omega}{\sqrt{-\Delta^3}} \Big\{ (B^2 - AC)G + (AD - BC)F + (C^2 - BD)E \Big\}^2.$$

Послѣднее выраженіе показываетъ, что три прямыхъ (16) сходятся въ одной точкѣ при условіи:

$$(B^2 - AC)G + (AD - BC)F + (C^2 - BD)E = 0, \text{ т. е. } a = 0. \qquad (18)$$

Координаты вершины M_1 треугольника $M_1 M_2 M_3$ суть:

$$x_1 = \frac{n_2 - n_3}{m_3 - m_2} = a(m_2 + m_3) + b = -\frac{a}{D}(3C + Dm_1) + b,$$

$$y_1 = \frac{m_3 n_2 - m_2 n_3}{m_3 - m_2} = a m_2 m_3 - c = -\frac{aA}{Dm_1} - c =$$

$$= \frac{a}{D}(Dm_1^2 + 3Cm_1 + 3B) - c.$$

Эти формулы показываютъ, что и въ томъ случаѣ, когда два корня m_2 и m_3 уравненія (6) мнимые сопряженные, вершина M_1 все же дѣйствительна.

Digitized by Google

§ 3. Уравненіе (2) показываетъ, что при условіяхъ

$$\alpha = 0,$$
$$\beta = 0,$$
$$\gamma = 0,$$

уравненіе (1) выражаетъ три прямыя линіи (16), проходящихъ черезъ одну точку, если имѣетъ мѣсто соотношеніе (18).

Если оказывается

$$\begin{aligned} \alpha + \beta m_1 &= 0, \\ \gamma + \beta n_1 &= 0, \end{aligned} \tag{18'}$$

то тогда на основаніи (2) заключаемъ, что кривая (1) распадается на прямую

$$y - m_1 x - n_1 = 0$$

и кривую второго порядка

$$D(y - m_2 x - n_2)(y - m_3 x - n_3) + \beta = 0.$$

Условія (18') можно замѣнить такими:

$$D\alpha^3 - 3C\alpha^2\beta + 3B\alpha\beta^2 - A\beta^3 = 0,$$

$$\gamma - \beta\frac{Gm_1^2 + 2Fm_1 + E}{Dm_1^2 + 2Cm_1 + B} = 0 \text{ т. е. } (D\gamma - G\beta)\alpha^2 - 2(C\gamma - F\beta)\alpha\beta + (B\gamma - E\beta)\beta^2 = 0$$

или такими:

$$\frac{D\alpha^2 - 2C\alpha\beta + B\beta^2}{\beta} = \frac{A\beta^2 - 2B\alpha\beta + C\alpha^2}{\alpha} = \frac{E\beta^2 - 2F\alpha\beta + G\alpha^2}{\gamma},$$

гдѣ α, β и γ опредѣляются формулами (15), (14), (13).

§ 4. Будемъ по прежнему предполагать, что корни уравненія (6) различны. Введемъ въ разсмотрѣніе двѣ прямыя p и q—прямую $M_2 M_3$ и медіану стороны $M_2 M_3$ треугольника $M_1 M_2 M_3$. Уравненія этихъ прямыхъ суть:

$$p \ldots y - m_1 x - n_1 \equiv \frac{(y - m_2 x - n_2)(m_1 - m_3) - (y - m_3 x - n_3)(m_1 - m_2) - \delta}{m_2 - m_3} = 0,$$

$$\begin{aligned} q \ldots &(y - m_2 x - n_2)(m_1 - m_3) + (y - m_3 x - n_3)(m_1 - m_2) = \\ &= (2m_1 - m_2 - m_3)y + (2m_2 m_3 - m_1 m_2 - m_1 m_3)x + \\ &+ (n_2 m_3 + n_3 m_2 - n_2 m_1 - n_3 m_1) = 0. \end{aligned}$$

Digitized by Google

Здѣсь

$$2m_1 - m_2 - m_3 = \frac{3}{D}(C + Dm_1).$$

$$2m_2 m_3 - m_1 m_2 - m_1 m_3 = -\frac{3}{D}\left(\frac{A}{m_1} + B\right) = \frac{3}{D}(Dm_1^2 + 3Cm_1 + 2B),^1)$$

и на основаніи (4):

$$n_2 m_3 + n_3 m_2 - m_1(n_2 + n_3) = \frac{6F}{D} - n_1(m_2 + m_3) - 2m_1(n_2 + n_3) =$$

$$= \frac{6F}{D} + 3n_1 m_1 + \frac{3Cn_1}{D} + \frac{6Gm_1}{D} = \frac{6}{D}(F + Gm_1) + \frac{3(C + Dm_1)}{D} n_1 =$$

$$= \frac{-3\{2(DF - CG)m_1^2 + (2CF + DE - 3BG)m_1 + CE - AG\}}{D(Dm_1^2 + 2Cm_1 + B)} +$$

$$+ \frac{6(F + Gm_1)}{D} = \frac{-3\{(DE + BG - 2CF)m_1 + CE + AG - 2BF\}}{D(Dm_1^2 + 2Cm_1 + B)}.$$

Примемъ прямую p за новую ось Y-овъ и прямую q за новую ось X-овъ. (Эти прямыя дѣйствительны и тогда, когда уравненіе (6) имѣетъ два мнимыхъ сопряженныхъ корня, а одинъ дѣйствительный, именно m_1).

Извѣстно, что принявъ за новыя оси X-овъ и Y-овъ прямыя:

$$Px + Qy + R = 0,$$

$$P_1 x + Q_1 y + R_1 = 0,$$

будемъ имѣть такія формулы преобразованія координатъ:

$$Px + Qy + R = \frac{PQ_1 - P_1 Q}{\sqrt{P_1^2 + Q_1^2 - 2P_1 Q_1 \cos\omega}} Y,$$

$$P_1 x + Q_1 y + R_1 = \frac{PQ_1 - P_1 Q}{\sqrt{P^2 + Q^2 - 2PQ\cos\omega}} X.$$

Поэтому въ нашемъ случаѣ формулы преобразованія суть:

$$(y - m_2 x - n_2)(m_1 - m_3) + (y - m_3 x - n_3)(m_1 - m_2) = kY,$$

$$y - m_1 x - n_1 \equiv \frac{(y - m_2 x - n_2)(m_1 - m_3) - (y - m_3 x - n_3)(m_1 - m_2) - \delta}{m_2 - m_3} = hX.$$

---

[1]) Выраженія: $2m_1 - m_2 - m_3$ и $2m_2 m_3 - m_1 m_2 - m_1 m_3$ одновременно не могутъ быть нулями, такъ какъ тогда второе выраженіе давало бы, при помощи перваго, $(m_2 - m_3)^2 = 0$, чего не предполагается.

Digitized by Google

гдѣ

$$k=\frac{2(m_1-m_2)(m_3-m_1)}{\sqrt{1+m_1^2+2m_1\cos\omega}}=\frac{-6(Dm_1^2+2Cm_1+B)}{D\omega'},\qquad(19)$$

$$\omega'=\sqrt{1+m_1^2+2m_1\cos\omega},$$

$$h=\frac{2(m_1-m_2)(m_3-m_1)}{\sqrt[3]{D}\sqrt{(C+Dm_1)^2+\left(B+\frac{A}{m_1}\right)^2+2(C+Dm_1)\left(B+\frac{A}{m_1}\right)\cos\omega}}=$$

$$=\frac{-2(Dm_1^2+2Cm_1+B)}{\omega''},\qquad(20)$$

$$\omega''=\sqrt{(C+Dm_1)^2+\left(B+\frac{A}{m_1}\right)^2+2(C+Dm_1)\left(B+\frac{A}{m_1}\right)\cos\omega}=$$

$$=\sqrt{C^2+4B^2-3AC+(3BC+2CD-AD)m_1+D(B+D)m_1^2+}$$

$$+2\{AD-2BC+(DB-3C^2)m_1-CDm_1^2\}\cos\omega.$$

Изъ предыдущихъ формулъ преобразованія получаемъ:

$$y-m_2x-n_2=\frac{h(m_2-m_3)X+\delta+kY}{2(m_1-m_3)},$$

$$y-m_3x-n_3=\frac{-h(m_2-m_3)X-\delta+kY}{2(m_1-m_2)},$$

$$x=\frac{n_2-n_3}{m_3-m_2}-\frac{h(2m_1-m_2-m_3)X}{2(m_1-m_2)(m_1-m_3)}+\frac{kY}{2(m_1-m_2)(m_1-m_3)}+$$

$$+\frac{\delta(2m_1-m_2-m_3)}{2(m_1-m_2)(m_2-m_3)(m_3-m_1)},$$

$$y=\frac{m_3n_2-m_2n_3}{m_3-m_2}-\frac{h(m_1m_2+m_1m_3-2m_2m_3)X}{2(m_1-m_2)(m_1-m_3)}+\frac{km_1Y}{2(m_1-m_2)(m_1-m_3)}+$$

$$+\frac{\delta(m_1m_2+m_1m_3-2m_2m_3)}{2(m_1-m_2)(m_2-m_3)(m_3-m_1)}.$$

Такъ какъ легко убѣдиться, что

$$\frac{h}{2(m_1-m_2)(m_1-m_3)}=-\frac{D}{3\omega''},$$

$$\frac{k}{2(m_1-m_2)(m_1-m_3)}=-\frac{1}{\omega'},$$

$$\frac{\delta}{(m_1-m_2)(m_2-m_3)(m_3-m_1)}=a,$$

Digitized by Google

то значенія x и y можно представить въ формѣ:

$$x = \alpha_1 + \frac{am_1}{2} + \frac{(C + Dm_1)X}{\omega''} - \frac{Y}{\omega'},$$

$$y = \beta_1 + \frac{aA}{2Dm_1} + \frac{\left(B + \frac{A}{m_1}\right)X}{\omega''} - m_1\frac{Y}{\omega'},$$

гдѣ, какъ не трудно подчислить:

$$\alpha_1 = \frac{2bD - 3aC}{2D} =$$

$$= \frac{1}{\Delta}\left\{ A(BD - C^2)G + (ACD + 3BC^2 - 4B^2D)F + (4BCD - AD^2 - 3C^3)E \right\},$$

$$\beta_1 = \frac{3aB - 2cD}{2D} =$$

$$= \frac{1}{\Delta}\left\{(4CBA - DA^2 - 3B^3)G + (DBA + 3CB^2 - 4C^2A)F + D(CA - B^2)E \right\}.$$

Далѣе мы имѣемъ:

$$\alpha x + \beta y + \gamma = s + \frac{a}{2D}\left[D\alpha m_1 + \frac{\beta A}{m_1}\right] + \frac{\sigma + Dm_1\alpha + \frac{A\beta}{m_1}}{\omega''}X - \frac{(\alpha + \beta m_1)}{\omega'}Y,$$

гдѣ черезъ s и σ обозначены выраженія такія:

$$\sigma = C\alpha + B\beta = 3CH + 3BK -$$

$$- \frac{3}{\Delta}\left\{E^2(ACD^2 - B^2D^2 - 3BC^2D + 3C^4) + G^2(DBA^2 - C^2A^2 - 3CB^2A + 3B^4) + \right.$$

$$+ (4F^2 + 2EG)(AC^3 - 2ABCD + B^3D) +$$

$$+ 2FG(A^2DC - AB^2D + 3ABC^2 - 3B^3C) +$$

$$\left. + 2FE(D^2AB - DC^2A + 3DCB^2 - 3C^3B)\right\},$$

$$s = \alpha\alpha_1 + \beta\beta_1 + \gamma = 3H\alpha_1 + 3K\beta_1 + L -$$

$$- \frac{1}{\Delta^2}\left\{ G_3G^3 + E_3E^3 + 4F_1F^3 + 6E_1GF^2 + 6G_1EF^2 + 3G'GE^2 + \right.$$

$$\left. + 3E'EG^2 + 3E_2FG^2 + 3G_2FE^2 + 6F_2FGE\right\},$$

при чемъ коэффиціенты G', G_1, G_2, G_3, E', E_1, E_2, E_3, F_1, F_2 суть:

$$G' = 2A^2BD^3 - 3A^2C^2D^2 - ABC^3D + 3AC^5 + 15B^3C^2D - 9B^2C^4 - 7B^4D^2,$$

$$E' = 2D^2CA^3 - 3D^2B^2A^2 - DCB^3A + 3DB^5 + 15C^3B^2A - 9C^2B^4 - 7C^4A^2,$$

Digitized by Google

$$G_1=5A^2BD^3-6AB^2CD^2-9A^2C^2D^2+20ABC^3D-6AC^5-9B^2C^4+$$
$$+15B^3C^2D-10B^4D^2,$$

$$E_1=5D^2CA^3-6DC^2BA^2-9D^2B^2A^2+20DCB^3A-6DB^5-9C^2B^4+$$
$$+15C^3B^2A-10C^4A^2,$$

$$G_2=3A^2CD^3-15AB^2D^3+12ABC^2D^2-3AC^4D+27BC^5-63B^2C^3D+$$
$$+39B^3CD^2,$$

$$E_2=3D^2BA^3-15DC^2A^3+12DCB^2A^2-3DB^4A+27CB^5-63C^2B^3A+$$
$$+39C^3BA^2,$$

$$G_3=7A^3C^3+15A^3BCD-2A^4D^2-54A^2B^2C^2-11A^2B^3D+72AB^4C-27B^6,$$

$$E_3=7D^3B^3+15D^3CBA-2D^4A^2-54D^2C^2B^2-11D^2C^3A+72DC^4B-27C^6,$$

$$F_1=7A^2C^3D+6A^2BCD^2-2A^3D^3-36AB^2C^2D+9ABC^4+7AB^3D^2+$$
$$+9B^4CD,$$

$$F_2=11A^2C^3D-3ABC^4-21AB^2C^2D+11AB^3D^2-A^3D^3-3B^4CD-$$
$$-3A^2BCD^2+9B^3C^3.$$

Послѣ всѣхъ предыдущихъ предварительныхъ преобразованій уравненіе данной кривой (1), согласно съ (2), въ новой системѣ координатныхъ осей XOY можетъ быть написано въ видѣ:

$$\frac{DhX}{4(m_1-m_2)(m_1-m_3)}\left\{k^2Y^2-h^2(m_2-m_3)^2X^2-2h\delta(m_2-m_3)X-\delta^2\right\}+$$
$$+s+\frac{a}{2D}\left(D\alpha m_1+\frac{A\beta}{m_1}\right)+\frac{\sigma+D\alpha m_1+\frac{A\beta}{m_1}}{\omega''}X-\frac{\alpha+\beta m_1}{\omega'}Y=0.$$

Принимая во вниманіе, что согласно съ (16′) и (20), (17)

$$h(m_2-m_3)=\frac{2(m_1-m_2)(m_2-m_3)(m_3-m_1)}{\frac{3}{D}\omega''}=\pm\frac{2\sqrt{-3\Delta}}{D\omega''},$$

$$h(m_2-m_3)\delta=\frac{-18a\Delta}{D^3\omega''}=\frac{18a'}{D^3\omega''}.$$

можемъ предыдущее уравненіе переписать такъ:

Digitized by Google

$$\left(k^2 Y^2 + \frac{12\Delta}{D^2\omega''^2} X^2 + \frac{36a'}{D^3\omega''} X + \frac{27a^2\Delta}{D^4}\right)X -$$

$$- \frac{6\omega''}{D^2}\left\{s + \frac{a}{2D}\left(Da\,m_1 + \frac{A\beta}{m_1}\right) + \frac{\sigma + Da\,m_1 + \frac{A\beta}{m_1}}{\omega''} X -\right.$$

$$\left. - \frac{a + \beta m_1}{\omega'} Y\right\} = 0. \qquad (21)$$

Получилось уравненіе типа:

$$XY^2 + e_0 Y = a_0 X^3 + b_0 X^2 + c_0 X + d_0, \qquad (22)$$

гдѣ значенія коэффиціентовъ таковы:

$$a_0 = \frac{-12\Delta}{D^2 k^2 \omega''^2},$$

$$b_0 = \frac{-36a'}{D^3 k^2 \omega''},$$

$$c_0 = -\frac{27a^2\Delta}{D^4 k^2} + \frac{6}{D^2 k^2}\left(\sigma + Da\,m_1 + \frac{A\beta}{m_1}\right),$$

$$d_0 = -\frac{6\omega''}{D^2 k^2}\left[s + \frac{a}{2D}\left(Da\,m_1 + \frac{A\beta}{m_1}\right)\right],$$

$$e_0 = \frac{6\omega''}{D^2 k^2 \omega'}\left(a + \beta m_1\right).$$

Если корни уравненія (6) всѣ дѣйствительны и различны, то тогда, какъ извѣстно:

$$\Delta < 0;$$

и значитъ коэффиціентъ

$$a_0 > 0;$$

если же два корня уравненія (6) мнимые сопряженные, то тогда

$$\Delta > 0,$$

и коэффиціентъ

$$a_0 < 0.$$

Въ уравненіи (22) коэффиціентъ e_0 обратится въ нуль, если

$$a + \beta m_1 = 0,$$

т. е. когда:

$$Da^3 \quad 3Ca^2\beta + 3Ba\beta^2 - A\beta^3 = 0.$$

Digitized by Google

Коэффиціентъ b_0 можетъ обращаться въ нуль при условіи

$$a' = 0,$$

т. е. если прямыя (16) сходятся въ одной точкѣ, согласно (18).

При выполненіи условій

$$e_0 = 0,$$

$$d_0 = 0,$$

равносильныхъ, какъ не трудно убѣдиться, условіямъ (18′), кривая (22), распадается на прямую линію

$$X = 0$$

и коническое сѣченіе

$$Y^2 = a_0 X^2 + b_0 X + c_0.$$

§ 5. Предыдущее преобразованіе уравненія (1) къ виду (22) было сдѣлано въ предположеніи, что D не нуль, и что уравненіе (6) не имѣетъ кратныхъ корней.

Если въ уравненіи (1) будетъ при этомъ еще

$$A = 0, \quad B \neq 0,$$

то всѣ формулы значительно упрощаются. Дѣйствительно, въ этомъ случаѣ можно считать

$$m_1 = 0;$$

поэтому

$$n_1 = -\frac{E}{B};$$

уравненія новыхъ осей координатъ ($Y_\text{ъ}$ и $X_\text{ъ}$) суть:

$$p \ldots \quad By + E = 0,$$

$$q \ldots \quad 2Bx + Cy - \frac{CE}{B} + 2F = 0.$$

Далѣе имѣемъ такія упрощенныя формулы:

$$\Delta = 4B^3 D - 3B^2 C^2 = B^2 (4BD - 3C^2),$$

$$a' = 2D\{-B^2 G + BCF + (BD - C^2)E\},$$

$$\omega' = 1,$$

$$\omega'' = \sqrt{C^2 + 4B^2 - 4BC\cos\omega},$$

Digitized by Google

$$k = -\frac{6B}{D},$$

$$\left(\frac{A}{m_1}\right)_0 = (-Dm_1^2 - 3Cm_1 - 3B)_0 = -3B,$$

$$\alpha = 3H + \frac{3E}{B^2}\left\{CE - 2BF\right\},$$

$$\beta = 3K - \frac{3}{B^2(4BD - 3C^2)}\left\{3B^3G^2 + D(C^2 - BD)E^2 + 4B^2DF^2 - \right.$$
$$\left. - 6B^2CFG - 2BCDFE + 2B^2DGE\right\},$$

$$\sigma = 3CH + 3BK - \frac{3}{B^2(4BD - 3C^2)}\left\{E^2(-B^2D^2 - 3BC^2D + 3C^4) + \right.$$
$$\left. + 3G^2B^4 + (4F^2 + 2EG)B^3D - 6FGB^3C + 6FE(DB - C^2)BC\right\},$$

$$\alpha_1 = \frac{CE - BF}{B^2},$$

$$\beta_1 = \frac{1}{(4BD - 3C^2)}\left\{-3BG + 3CF - DE\right\},$$

$$a_0 = \frac{3C^2 - 4BD}{3(C^2 + 4B^2 - 4BC\cos\omega)},$$

$$b_0 = \frac{2\{B^2G - BCF + (C^2 - BD)E\}}{B^2\sqrt{C^2 + 4B^2 - 4BC\cos\omega}},$$

$$c_0 = \frac{HC}{2B^2} - \frac{K}{B} - \frac{1}{2B^4}\left\{E^2(2BD - 3C^2) - 4EGB^2 - 2F^2B^2 + 6FEBC\right\},$$

$$d_0 = \frac{\sqrt{C^2 + 4B^2 - 4BC\cos\omega}}{6B^6}\left\{3H(CE - FB)B^2 - 3KEB^3 + LB^4 + \right.$$
$$\left. + 6EF^2B^2 + 3GE^2B^2 - 9FE^2BC - E^3(BD - 3C^2)\right\},$$

$$e_0 = \frac{\sqrt{C^2 + 4B^2 - 4BC\cos\omega}}{2B^4}\left\{HB^2 + E^2C - 2EFB\right\}.$$

§ 6. Если въ уравненіи (1) будетъ

$$D = 0$$

и при этомъ

$$A \neq 0, \quad C \neq 0,$$

то формулы § 4-го можно сохранить, считая теперь

$$m_1 = \infty.$$

Digitized by Google

Уравненія новыхъ осей координатъ Y^1 и X^1 суть:

$$p \ldots \quad (Dy - Dm_1 x - Dn_1) \underset{m_1=\infty}{=} 0 \text{ т. е. } Cx + G = 0$$

$$q \ldots \quad 2Cy + Bx - \frac{BG}{C} + 2F = 0,$$

такъ какъ:

$$-Dm_1 = \frac{A}{m_1^2} + \frac{3B}{m_1} + 3C, \quad (-Dm_1) \underset{\substack{D=0 \\ m_1=\infty}}{=} 3C.$$

$$-Dn_1 = \frac{GDm_1 + 2FD + \frac{DE}{m_1}}{Dm_1 + 2C + \frac{B}{m_1}}, \quad (-Dn_1) \underset{\substack{D=0 \\ m_1=\infty}}{=} 3G;$$

далѣе имѣемъ слѣдующія упрощенныя формулы:

$$\Delta = 4AC^3 - 3B^2C^2 = C^2(4AC - 3B^2),$$

$$a = 0, \quad \left(\frac{a'}{D}\right) \underset{D=0}{=} 2\{(AC - B^2)G + BCF - C^2E\},$$

$$\omega' = \infty,$$

$$\omega'' = \sqrt{B^2 + 4C^2 - 4BC\cos\omega},$$

$$(Dk) \underset{\substack{m_1=\infty \\ b=0}}{=} 6C,$$

$$\left(\frac{m_1}{\omega'}\right) \underset{\substack{D=0 \\ m_1=\infty}}{=} 1,$$

$$(am_1) \underset{\substack{D=0 \\ m_1=\infty}}{=} -\left(\frac{n_1}{m_1} + b + \frac{c}{m_1}\right) \underset{\substack{D=0 \\ m_1=\infty}}{=} -\frac{G}{C} - b,$$

$$\alpha = 3H - \frac{3}{C^2(4AC - 3B^2)}\{3E^2C^3 + G^2A(B^2 - CA) + 4F^2AC^2 - 6FEC^2B - 2FGCBA + 2EGAC^2\},$$

$$\beta = 3K + \frac{3G}{C^2}\{BG - 2FC\},$$

$$\gamma = 3CH + 3BK - \frac{3}{C^2(4AC - 3B^2)}\{3E^2C^4 + G^2(-C^2A^2 - 3CB^2A + 3B^4) + (4F^2 + 2EG)AC^3 + 6FG(AC - B^2)BC - 6FEC^3B\},$$

Digitized by Google

$$a_1 = \frac{1}{4AC - 3B^2}\left\{-AG + 3BF - 3CE\right\},$$

$$\beta_1 = \frac{BG - CF}{C^2},$$

$$a_0 = \frac{3B^2 - 4AC}{3(B^2 + 4C^2 - 4BC\cos\omega)},$$

$$b_0 = \frac{2\{C^2E - BCF + (B^2 - AC)G\}}{C^2\sqrt{B^2 + 4C^2 - 4BC\cos\omega}},$$

$$c_0 = \frac{BK}{2C^2} - \frac{H}{C} - \frac{1}{2C^4}\left\{G^2(2CA - 3B^2) - 4GEC^2 - 2F^2C^2 + 6FGBC\right\},$$

$$d_0 = \frac{\sqrt{B^2 + 4C^2 - 4BC\cos\omega}}{6C^6}\left\{3K(BG - CF)C^2 - 3HGC^3 + LC^4 + \right.$$
$$\left. + 6GF^2C^2 + 3EG^2C^2 - 9FG^2BC - G^3(AC - 3B^2)\right\},$$

$$e_0 = \frac{\sqrt{B^2 + 4C^2 - 4BC\cos\omega}}{2C^4}\left\{KC^2 + G^2B - 2GFC\right\}.$$

Какъ и слѣдовало ожидать, формулы, отвѣчающія случаю

$$m_1 = \infty,$$

получаются изъ формулъ для случая

$$m_1 = 0$$

простой замѣной буквъ

$$A,\ B,\ C,\ D,\ E,\ F,\ G,\ H,\ K,\ L$$

буквами

$$D,\ C,\ B,\ A,\ G,\ F,\ E,\ K,\ H,\ L.$$

§ 7. Если въ уравненіи (1) будетъ

$$A = 0,\quad D = 0,\quad B \neq 0,\quad C \neq 0,$$

то приведеніе уравненія (1) къ виду (22) можетъ быть сдѣлано либо по формуламъ § 5, гдѣ должно считать

$$D = 0,$$

либо по формуламъ § 6, считая въ нихъ

$$A = 0;$$

Digitized by Google

можно было бы также воспользоваться въ этомъ случаѣ общими формулами § 4, считая въ нихъ

$$m_1 = \frac{-B}{C}$$

[изъ уравненія (6):

$$3Bm_1 + 3Cm_1^2 = 0].$$

§ 8. Изложенное выше преобразованіе уравненія (1) къ виду (2), сводящееся къ рѣшенію уравненій (3), (4) и (5), было выполнено въ предположеніи, что уравненіе (6) не имѣетъ кратныхъ корней. Возможно-ли такое преобразованіе, если уравненіе (6) имѣетъ два равныхъ корня? Пусть эти равные корни обозначены черезъ m_2, такъ что

$$m_2 = m_3;$$

не равный имъ корень назовемъ черезъ m_1 [1]).

Уравненія (4) замѣняются такими:

$$-3G = D(n_1 + n_2 + n_3),$$

$$6F + 3Gm_2 = D[n_1 m_2 + (n_2 + n_3) m_1],$$

$$-3E = Dm_2[n_1 m_2 + (n_2 + n_3) m_1];$$

эти уравненія оказываются совмѣстными лишь при условіи

$$Gm_2^2 + 2Fm_2 + E = 0.$$

Если это условіе выполняется, то тогда можно опредѣлить:

$$n_1 = -\frac{3}{D} \cdot \frac{G(m_1 + m_2) + 2F}{m_1 - m_2},$$

$$n_2 + n_3 = \frac{6(F + Gm_2)}{D(m_1 - m_2)}.$$

---

[1]) Какъ извѣстно, въ разсматриваемомъ случаѣ

$$\Delta = 0,$$

и m_1 и m_2 такъ выражаются черезъ коэффиціенты ур. (6):

$$m_2 = m_3 = \frac{AD - BC}{2(C^2 - BD)},$$

$$m_1 = \frac{AD^2 - 4BCD + 3C^2}{D(BD - C^2)},$$

$$D(m_1 - m_2) = -3(Dm_2 + C).$$

Digitized by Google

Оказывается, что въ разсматриваемомъ случаѣ при приведеніи уравненія (1) къ виду (2) опредѣляется лишь сумма n_2+n_3, но не n_2 и n_3 въ отдѣльности; уравненія (5) опредѣляютъ затѣмъ α, β и γ. Пользуясь произвольностью одного изъ двухъ количествъ n_2 и n_3, сочтемъ ихъ равными:

$$n_2 = n_3 = -\frac{3(F + Gm_2)}{D(m_1 - m_2)}.$$

Примемъ прямыя

$$p \ldots \quad y - m_1 x - n_1 = 0,$$
$$q \ldots \quad y - m_2 x - n_2 = 0$$

за новыя оси Y-овъ и X-овъ.

Формулы преобразованія суть:

$$y - m_1 x - n_1 = hX,$$
$$y - m_2 x - n_2 = kY,$$

гдѣ

$$h = \frac{m_1 - m_2}{\sqrt{1 + m_2^2 + 2m_2 \cos\omega}},$$

$$k = \frac{m_1 - m_2}{\sqrt{1 + m_1^2 + 2m_1 \cos\omega}}.$$

Изъ этихъ формулъ преобразованія имѣемъ:

$$x = \frac{n_1 - n_2}{m_2 - m_1} + \frac{hX - kY}{m_2 - m_1},$$

$$y = \frac{n_1 m_2 - n_2 m_1}{m_2 - m_1} + \frac{hm_2 X - km_1 Y}{m_2 - m_1}.$$

Найденныя раньше значенія для n_1 и n_2 позволяютъ написать:

$$\frac{n_1 - n_2}{m_2 - m_1} = \frac{+9}{D^2(m_1 - m_2)^2}\{DF - GC\},$$

$$\frac{n_1 m_2 - n_2 m_1}{m_2 - m_1} = \frac{+9}{D^2(m_1 - m_2)^2}\{BG - CF\};$$

такъ какъ, далѣе, изъ уравненій (5) находимъ такія значенія для α, β и γ:

$$\alpha = 3H + Dn_2(m_1 n_2 + 2m_2 n_1),$$
$$\beta = 3K - Dn_2(2n_1 + n_2),$$
$$\gamma = L + Dn_1 n_2^2,$$

Digitized by Google

то можемъ написать равенство:

$$\alpha x + \beta y + \gamma =$$

$$= \frac{27}{D^2(m_1 - m_2)^2}\left\{H(DF - GC) + K(BG - CF)\right\} - 2Dn_1 n_2^2 + L -$$

$$- \frac{\{3H + 3Km_2 - Dn_2^2(m_2 - m_1)\}}{\sqrt{1 + m_2^2 + 2m_2 \cos\omega}} X + \frac{\{3H + 3Km_1 + 2Dn_1 n_2(m_2 - m_1)\}}{\sqrt{1 + m_1^2 + 2m_1 \cos\omega}} Y;$$

послѣ этого уравненіе (2) въ новой системѣ координатныхъ осей принимаетъ форму:

$$XY^2 + c_0 Y = c_0 X + d_0. \qquad (23)$$

гдѣ значенія коэффиціентовъ таковы:

$$c_0 = \frac{3H + 3Km_2 - Dn_2^2(m_2 - m_1)}{D(m_1 - m_2)^3} \cdot \left(1 + m_1^2 + 2m_1 \cos\omega\right),$$

$$c_0 = \frac{3H + 3Km_1 + 2Dm_1 n_2(m_2 - m_1)}{D(m_1 - m_2)^3} \cdot \sqrt{(1 + m_1^2 + 2m_1 \cos\omega)(1 + m_2^2 + 2m_2 \cos\omega)},$$

$$d_0 = \left\{\frac{27\{H(CG - DF) + K(CF - BG)\}}{D^3(m_1 - m_2)^5} + \right.$$

$$\left. + \frac{(2Dn_1 n_2^2 - L)}{D(m_1 - m_2)^3}\right\}(1 + m_1^2 + 2m_1 \cos\omega)\sqrt{1 + m_2^2 + 2m_2 \cos\omega}.$$

При помощи приведенныхъ раньше значеній для m_1, m_2, n_1 и n_2 можно было бы окончательныя формулы выразить черезъ коэффиціенты уравненія (1), но мы не дѣлаемъ этого, такъ какъ между ними существуютъ зависимости

$$\Delta = 0,$$

$$Gm_2^2 + 2Fm_2 + E = 0,$$

такъ что коэффиціенты уравненія (1) въ настоящемъ случаѣ не всѣ являются произвольными.

§ 9. Въ предыдущемъ §-фѣ мы предполагали, что D не равняется нулю. Если бы при условіяхъ того же предыдущаго параграфа и D было нулемъ, то формулами этого §-фа можно было бы воспользоваться слѣдующимъ образомъ.

Сперва будемъ предполагать, что

$$C \neq 0.$$

Тогда мы имѣемъ рядъ равенствъ:

Digitized by Google

$$m_2 = m_3 = -\frac{B}{2C},$$

$$m_1 = \infty,$$

$$(Dm_1)_{\substack{m_1=\infty \\ D=0}} = -3C,$$

$$(Dn_1)_{\substack{m_1=\infty \\ D=0}} = -3G,$$

$$n_2 = n_3 = -\frac{GB - 2CF}{2C^2};$$

уравненія новыхъ осей координатъ суть:

$$p \ldots (Dy - Dm_1 x - Dn_1)_{\substack{D=0 \\ m_1=\infty}} = 0 \text{ т. е. } Cx + G = 0,$$

$$q \ldots 2Cy + Bx - \frac{BG}{C} + 2F = 0;$$

для коэффиціентовъ c_0, e_0 и d_0 легко найдемъ такія значенія:

$$c_0 = \frac{(GB - 2CF)^2 + 2KBC^2 - 4HC^3}{4C^4},$$

$$e_0 = \frac{G(2CF - GB) - KC^2}{2C^4}\sqrt{4C^2 + B^2 - 4BC\cos\omega},$$

$$d_0 = \left\{\frac{-HCG + K(BG - CF)}{2C^4} + \frac{(GB - 2CF)^2 G}{4C^6} + \frac{L}{6C^2}\right\}\sqrt{B^2 + 4C^2 - 4BC\cos\omega}.$$

Если при $D = 0$ будетъ и

$$C = 0,$$

то тогда B обязательно не нуль, иначе уравненіе (6) имѣло бы три равныхъ (безконечности) корня; кромѣ того теперь должно быть и

$$G = 0.$$

Въ этомъ случаѣ перемѣнимъ въ уравненіи (1) названія осей x-овъ и y-овъ; тогда мы вернемся къ случаю § 8, если A не равняется нулю, и къ случаю § 9 при A равномъ нулю.

Пользуясь формулами § 8, въ первомъ предположеніи ($A \neq 0$), легко заключить, что за новыя оси Y-овъ и X-овъ должно взять прямыя (при неизмѣненныхъ названіяхъ старыхъ осей):

$$p \ldots ABx + 3B^2y + 3BE - 2FA = 0,$$

$$q \ldots Bx + F = 0.$$

Digitized by Google

Коэффиціенты c_0, e_0, d_0 окажутся такими, (если въ формулы § 8 вмѣсто буквъ

$$A,\ B,\ C,\ D,\ E,\ F,\ G,\ H,\ K,\ L$$

вставить

$$O,\ O,\ B,\ A,\ O,\ F,\ E,\ K,\ H,\ L$$

и положить

$$m_1 = -\frac{3B}{A},$$

$$m_2 = 0,$$

$$n_1 = \frac{2FA - 3BE}{AB},$$

$$n_2 = -\frac{F}{B}\Big).$$

$$c_0 = \frac{F^2 - BK}{9B^4}\Big(A^2 + 9B^2 - 6AB\cos\omega\Big);$$

$$e_0 = \frac{2(2FA - 3BE)F - KAB + 3HB^2}{9B^4}\sqrt{A^2 + 9B^2 - 6AB\cos\omega}, \qquad (I')$$

$$d_0 = \Big\{\frac{K(AF - BE) - HBF}{9B^5} - \frac{2F^2(2FA - 3BE)}{27B^6} + \frac{L}{27B^3}\Big\}(A^2 + 9B^2 - 6AB\cos\omega).$$

При $A=0$ за новыя оси придется взять прямыя

$$p \ \ldots \ By + E = 0,$$
$$q \ \ldots \ Bx + F = 0;$$

значенія коэффиціентовъ, согласно съ § 9, таковы:

$$c_0 = \frac{F^2 - BK}{B^2},$$

$$e_0 = \frac{HB - 2EF}{B^2} \qquad (II'')$$

$$d_0 = -\Big\{\frac{KE + HF}{B^2} - \frac{2F^2E}{B^3} - \frac{L}{3B}\Big\}.$$

(Послѣднія три формулы получаются и изъ предыдущихъ выраженій для c_0, e_0 и d_0 при $A = 0$, при соотвѣтствующихъ направленіяхъ новыхъ *положительныхъ* осей).

§ 10. Пока мы разсматривали преобразованіе уравненія (1) къ виду (2) въ предположеніяхъ, что уравненіе (6) не имѣетъ кратныхъ корней, либо что два корня этого уравненія равны.

Digitized by Google

Посмотримъ теперь, возможно ли подобное преобразованіе, если всѣ три корня уравненія (6) равны другъ другу.

Пусть эти равные другъ другу корни обозначены черезъ m_1; уравненія (4) теперь замѣнятся такими:

$$-3G = D(n_1 + n_2 + n_3),$$
$$3F = Dm_1(n_1 + n_2 + n_3),$$
$$-3E = Dm_1^2(n_1 + n_2 + n_3);$$

эти уравненія совмѣстны при условіяхъ

$$F + Gm_1 = 0,$$
$$E + Fm_1 = 0,$$

(гдѣ

$$m_1 = -\frac{G}{D}),$$

иными словами, при условіяхъ

$$E + 2Fm_1 + Gm_1^2 = 0,$$
$$F + Gm_1 = 0.$$

Если эти условія соблюдены, то можно найти

$$n_1 + n_2 + n_3 = -\frac{3G}{D}.$$

Оказывается, что опредѣляется лишь сумма трехъ количествъ n_1, n_2, n_3; пользуясь произвольностью двухъ изъ нихъ, сочтемъ ихъ всѣ равными:

$$n_1 = n_2 = n_3 = -\frac{G}{D};$$

тогда изъ уравненій (5) получаются значенія:

$$\alpha = 3H - 3Cn_1^2 = 3H - 3\frac{CG^2}{D^2} = 3\left(H - \frac{CG^2}{D^2}\right),$$

$$\beta = 3K - 3Dn_1^2 = 3K - 3\frac{G^2}{D} = 3\left(K - \frac{G^2}{D}\right),$$

$$\gamma = L + Dn_1^3 = L - \frac{G^3}{D^2};$$

$$\left(\alpha + \beta m_1 = 3(H + Km_1) = \frac{3(HD - KG)}{D}\right);$$

Digitized by Google

примемъ за новыя оси Y-овъ и X-овъ прямыя

$$p \ldots y - m_1 x - n_1 = 0 \text{ т. е. } Dy + Cx + G = 0,$$
$$q \ldots \alpha x + \beta y + \gamma = 0;$$

формулы преобразованія суть:

$$y - m_1 x - n_1 = hX,$$
$$\beta y + \alpha x + \gamma = kY,$$

гдѣ введены обозначенія:

$$h = \frac{\alpha + \beta m_1}{\sqrt{\alpha^2 + \beta^2 - 2\alpha\beta\cos\omega}} =$$
$$= \frac{HD - KC}{\sqrt{\left(HD - \frac{CG^2}{D}\right)^2 + (KD - G^2)^2 - 2\left(HD - \frac{CG^2}{D}\right)(KD - G^2)\cos\omega}},$$

$$k = \frac{\alpha + \beta m_1}{\sqrt{1 + m_1^2 + 2m_1\cos\omega}} = \frac{\beta(HD - KC)}{\sqrt{D^2 + C^2 - 2CD\cos\omega}}.$$

Преобразованное къ новой системѣ координатныхъ осей уравненіе (1) приметъ видъ

$$Y = -\frac{Dh^3}{k} X^3,$$

т. е.

$$Y = a_0 X^3, \tag{24}$$

гдѣ

$$a_0 = -\frac{D(HD - KC)^2\sqrt{C^2 + D^2 - 2DC\cos\omega}}{\sqrt[3]{\left\{\left(HD - \frac{CG^2}{D}\right)^2 + (KD - G^2)^2 - 2\left(HD - \frac{CG^2}{D}\right)(KD - G^2)\cos\omega\right\}^3}}.$$

Предыдущее преобразованіе не годится, если

$$\alpha + \beta m_1 = 0,$$

т. е. если

$$HD - KC = 0;$$

но тогда уравненіе (1) приводится вѣдь къ виду (2)

$$D(y - m_1 x - n_1)^3 + \beta(y - m_1 x) + \gamma = 0$$

и очевидно выражаетъ три прямыхъ параллельныхъ, съ угловымъ коэффиціентомъ m_1.

Замѣтимъ, что тотъ случай, когда всѣ три корня уравненія (6) равны безконечности, отвѣчаетъ предположенію

$$B = 0, \quad C = 0, \quad D = 0, \quad A \neq 0;$$

Digitized by Google

Посмотримъ теперь, возможно ли подобное преобразованіе, если всѣ три корня уравненія (6) равны другъ другу.

Пусть эти равные другъ другу корни обозначены черезъ m_1; уравненія (4) теперь замѣнятся такими:

$$-3G = D(n_1 + n_2 + n_3),$$
$$3F = Dm_1(n_1 + n_2 + n_3),$$
$$-3E = Dm_1^2(n_1 + n_2 + n_3);$$

эти уравненія совмѣстны при условіяхъ

$$F + Gm_1 = 0,$$
$$E + Fm_1 = 0,$$

(гдѣ

$$m_1 = -\frac{C}{D}),$$

иными словами, при условіяхъ

$$E + 2Fm_1 + Gm_1^2 = 0,$$
$$F + Gm_1 = 0.$$

Если эти условія соблюдены, то можно найти

$$n_1 + n_2 + n_3 = -\frac{3G}{D}.$$

Оказывается, что опредѣляется лишь сумма трехъ количествъ n_1, n_2, n_3; пользуясь произвольностью двухъ изъ нихъ, сочтемъ ихъ всѣ равными:

$$n_1 = n_2 = n_3 = -\frac{G}{D};$$

тогда изъ уравненій (5) получаются значенія:

$$\alpha = 3H - 3Cn_1^2 = 3H - 3\frac{CG^2}{D^2} = 3\left(H - \frac{CG^2}{D^2}\right),$$

$$\beta = 3K - 3Dn_1^2 = 3K - 3\frac{G^2}{D} = 3\left(K - \frac{G^2}{D}\right),$$

$$\gamma = L + Dn_1^3 = L - \frac{G^3}{D^2};$$

$$\left(\alpha + \beta m_1 = 3(H + Km_1) = \frac{3(HD - KC)}{D}\right);$$

Digitized by Google

примемъ за новыя оси Y-овъ и X-овъ прямыя

$$p \ldots y - m_1 x - n_1 = 0 \text{ т. е. } Dy + Cx + G = 0,$$
$$q \ldots \alpha x + \beta y + \gamma = 0;$$

формулы преобразованія суть:

$$y - m_1 x - n_1 = hX,$$
$$\beta y + \alpha x + \gamma = kY,$$

гдѣ введены обозначенія:

$$h = \frac{\alpha + \beta m_1}{\sqrt{\alpha^2 + \beta^2 - 2\alpha\beta\cos\omega}} =$$
$$= \frac{HD - KC}{\sqrt{\left(HD - \frac{CG^2}{D}\right)^2 + (KD - G^2)^2 - 2\left(HD - \frac{CG^2}{D}\right)(KD - G^2)\cos\omega}},$$

$$k = \frac{\alpha + \beta m_1}{\sqrt{1 + m_1^2 + 2m_1\cos\omega}} = \frac{3(HD - KC)}{\sqrt{D^2 + C^2 - 2CD\cos\omega}}.$$

Преобразованное къ новой системѣ координатныхъ осей уравненіе (1) приметъ видъ

$$Y = -\frac{Dh^3}{k} X^3,$$

т. е.

$$Y = a_0 X^3, \tag{24}$$

гдѣ

$$a_0 = -\frac{D(HD - KC)^2\sqrt{C^2 + D^2 - 2DC\cos\omega}}{3\sqrt{\left\{\left(HD - \frac{CG^2}{D}\right)^2 + (KD - G^2)^2 - 2\left(HD - \frac{CG^2}{D}\right)(KD - G^2)\cos\omega\right\}^3}}.$$

Предыдущее преобразованіе не годится, если

$$\alpha + \beta m_1 = 0,$$

т. е. если

$$HD - KC = 0;$$

но тогда уравненіе (1) приводится вѣдь къ виду (2)

$$D(y - m_1 x - n_1)^3 + \beta(y - m_1 x) + \gamma = 0$$

и очевидно выражаетъ три прямыхъ параллельныхъ, съ угловымъ коэффиціентомъ m_1.

Замѣтимъ, что тотъ случай, когда всѣ три корня уравненія (6) равны безконечности, отвѣчаетъ предположенію

$$B = 0, \quad C = 0, \quad D = 0, \quad A \neq 0;$$

Digitized by Google

временно измѣняя названіе осей координатъ, мы воспользуемся только что выведенными формулами [1]); такимъ образомъ, при неизмѣненныхъ названіяхъ старыхъ осей координатъ за новыя оси должно взять прямыя

$$Ax + E = 0,$$

$$3\left(H - \frac{E^2}{A}\right)x + 3Ky + L - \frac{E^3}{A^2} = 0;$$

коэффиціентъ a_0 равняется теперь:

$$a_0 = \frac{-A^4K^2}{3\sqrt{\{A^2K^2 + (AH - E^2)^2 - 2AK(AH - E^2)\cos\omega\}^3}}.$$

§ 11. На основаніи сказаннаго въ § 8 можно заключить, что преобразованіе уравненія (1) къ виду (2) не выполнимо, если кубическое уравненіе (6) имѣетъ два равныхъ корня

$$m_2 = m_3,$$

при чемъ

$$Gm_2^2 + 2Fm_2 + E \neq 0.$$

Если переписать уравненіе (2) такъ:

$$D(y - m_1x - n_1)[(y - m_2x - n_2)(y - m_3x - n_3) + \lambda] + \alpha'x + \beta'y + \gamma' = 0$$

и обратить вниманіе на то, что уравненіе

$$(y - m_2x - n_2)(y - m_3x - n_3) + \lambda = 0$$

есть уравненіе *центральной* кривой второго порядка, то естественно явится вопросъ о томъ, нельзя ли въ нашемъ случаѣ уравненіе (1) представить въ видѣ

$$D(y - m_1x - n_1)[(y - m_2x)^2 + \alpha x + \beta y] + \alpha'x + \beta'y + \gamma' = 0. \qquad (24')$$

при чемъ уравненіе

$$(y - m_2x)^2 + \alpha x + \beta y = 0$$

явится уравненіемъ *нецентральной* кривой второго порядка—параболы.

Для возможности вопроса должны удовлетворяться такія соотношенія:

$$\begin{aligned} A &= -Dm_1m_2^2, \\ 3B &= D(m_2^2 + 2m_1m_2), \\ 3C &= -D(2m_2 + m_1), \end{aligned} \qquad (25)$$

[1]) При этомъ, въ разсматриваемомъ случаѣ будетъ и $F = 0$, и $G = 0$.

Digitized by Google

$$3E = -D(n_1 m_2^2 + \alpha m_1).$$
$$6F = D(\alpha - \beta m_1 + 2n_1 m_2). \qquad (26)$$
$$3G = D(\beta - n_1).$$

$$3H = \alpha' - Dn_1 \alpha,$$
$$3K = \beta' - Dn_1 \beta, \qquad (27)$$
$$L = \gamma'.$$

Уравненія (25) показываютъ, что m_1 и m_2 суть корни кубическаго уравненія (6), при чемъ m_2 есть кратный корень.

Изъ уравненій (26) и (27) найдемъ:

$$n_1 = \frac{-3(E + 2Fm_1 + Gm_1^2)}{D(m_1 - m_2)^2},$$
$$\alpha = -\frac{3E}{Dm_1} - \frac{n_1 m_2^2}{m_1}\left(= \frac{6F}{D} + \frac{3Gm_1}{D} + n_1 m_1 - 2n_1 m_2\right),$$
$$\beta = \frac{3G}{D} + n_1;$$
$$\alpha' = 3H + Dn_1\alpha = 3H - Dn_1\left(\frac{3E}{Dm_1} + \frac{n_1 m_2^2}{m_1}\right),$$
$$\beta' = 3K + Dn_1\beta = 3K + Dn_1\left(\frac{3G}{D} + n_1\right).$$

Отсюда находимъ еще слѣдующія выраженія, которыя понадобятся ниже:

$$\alpha - \beta m_1 = \frac{-3E}{Dm_1} + \frac{3G}{D}m_1 - \frac{n_1 m_2^2}{m_1} + n_1 m_1 = \frac{6\{Gm_1 m_2 + F(m_1 + m_2) + E\}}{D(m_2 - m_1)},$$
$$\alpha + \beta m_2 = \frac{-3E}{Dm_1} + \frac{3G}{D}m_2 - \frac{n_1 m_2^2}{m_1} + n_1 m_2 = \frac{3(E + 2Fm_2 + Gm_2^2)}{D(m_2 - m_1)},$$
$$\alpha' + \beta' m_1 = 3(H + Km_1) + Dn_1(\alpha + \beta m_1) = 3(H + Km_1) + \frac{6n_1\{Gm_1 m_2 + F(m_1 + m_2) + E\}}{m_2 - m_1},$$
$$\alpha' + \beta' m_2 = 3(H + Km_2) + Dn_1(\alpha + \beta m_2) = 3(H + Km_2) + \frac{3n_1\{Gm_2^2 + 2Fm_2 + E\}}{m_2 - m_1}.$$

Примемъ за новыя оси Y-овъ и X-овъ прямыя:

$$p \ldots y - m_1 x - n_1 = 0,$$
$$q \ldots y - m_2 x - \frac{\alpha + \beta m_1}{2(m_2 - m_1)} = 0.$$

Digitized by Google

Формулы преобразованія координатъ будутъ:

$$y - m_1 x - n_1 = h X,$$

$$y - m_2 x - n_2 = k Y,$$

гдѣ обозначено:

$$n_2 = \frac{\alpha + \beta m_1}{2(m_2 - m_1)},$$

$$h = \frac{m_1 - m_2}{\sqrt{1 + m_2^2 + 2 m_2 \cos \omega}},$$

$$k = \frac{m_1 - m_2}{\sqrt{1 + m_1^2 + 2 m_1 \cos \omega}}.$$

Изъ этихъ уравненій найдемъ далѣе:

$$x = \frac{hX - kY}{m_2 - m_1} + \frac{n_1 - n_2}{m_2 - m_1},$$

$$y = \frac{h m_2 X - k m_1 Y}{m_2 - m_1} + \frac{n_1 m_2 - n_2 m_1}{m_2 - m_1}$$

и значитъ

$$\alpha x + \beta y = \frac{hX}{m_2 - m_1}(\alpha + \beta m_2) - \frac{kY}{m_2 - m_1}(\alpha + \beta m_1) +$$

$$+ \frac{n_1}{m_2 - m_1}(\alpha + \beta m_2) - \frac{n_2}{m_2 - m_1}(\alpha + \beta m_1),$$

$$\alpha' x + \beta' y + \gamma' = \frac{hX}{m_2 - m_1}(\alpha' + \beta' m_2) - \frac{kY}{m_2 - m_1}(\alpha' + \beta' m_1) +$$

$$+ \frac{n_1(\alpha' + \beta' m_2)}{m_2 - m_1} - \frac{n_2(\alpha' + \beta' m_1)}{m_2 - m_1} + L.$$

Послѣ этого уравненіе (1), при помощи (24′) перепишемъ въ новой системѣ координатныхъ осей такъ:

$$DhX\left\{k^2 Y^2 + \frac{hX}{m_2 - m_1}(\alpha + \beta m_2) + \frac{n_1(\alpha + \beta m_2)}{m_2 - m_1} - \frac{n_2(\alpha + \beta m_1)}{m_2 - m_1} + n_2^2\right\} +$$

$$+ \frac{hX}{m_2 - m_1}(\alpha' + \beta' m_2) - \frac{kY}{m_2 - m_1}(\alpha' + \beta' m_1) +$$

$$+ \frac{n_1(\alpha' + \beta' m_2)}{m_2 - m_1} - \frac{n_2(\alpha' + \beta' m_1)}{m_2 - m_1} + L = 0.$$

Digitized by Google

Получилось уравненіе типа:

$$XY^2+e_0\,Y=b_0\,X^2+c_0\,X+d_0,$$

гдѣ значенія коэффиціентовъ таковы:

$$c_0=-\left\{\frac{3(H+Km_1)}{D(m_2-m_1)^3}-\frac{18(E+2Fm_1+Gm_1^2)}{D^2(m_2-m_1)^6}\left[Gm_1m_2+\right.\right.$$

$$\left.\left.+F(m_1+m_2)+E\right]\right\}\sqrt{(1+m_1^2+2m_1\cos\omega)(1+m_2^2+2m_2\cos\omega)},$$

$$b_0=+\frac{3(E+2Fm_2+Gm_2^2)}{D(m_2-m_1)^3}\cdot\frac{(1+m_1^2+2m_1\cos\omega)}{\sqrt{1+m_2^2+2m_2\cos\omega}},$$

$$e_0=-\frac{1+m_1^2+2m_1\cos\omega}{D(m_2-m_1)^3}\left\{3(H+Km_2)-\right.$$

$$\left.-\frac{18(E+2Fm_1+Gm_1^2)(E+2Fm_2+Gm_2^2)}{D(m_2-m_1)^3}-\frac{9[Gm_1m_2+F(m_1+m_2)+E]^2}{D(m_2-m_1)^3}\right\},$$

$$d_0=-\left\{-L+\frac{9(H+Km_1)}{D(m_2-m_1)^3}\left[Gm_1m_2+F(m_1+m_2)+E\right]+\right.$$

$$+\frac{9(H+Km_2)}{D(m_2-m_1)^3}(Gm_1^2+2Fm_1+E)-$$

$$-\frac{27(E+2Fm_1+Gm_1^2)}{D^2(m_2-m_1)^6}\left[(E+2Fm_1+Gm_1^2)(E+2Fm_2+Gm_2^2)+\right.$$

$$\left.\left.+2[Gm_1m_2+F(m_1+m_2)+E]^2\right]\right\}\frac{(1+m_1^2+2m_1\cos\omega)\sqrt{1+m_2^2+2m_2\cos\omega}}{D(m_2-m_1)^3}.$$

Въ частномъ предположеніи, когда

$$E+2Fm_2+Gm_2^2=0,$$

предыдущія формулы даютъ, какъ легко убѣдиться,

$$n_1=\frac{-3(E+2Fm_1+Gm_1^2)}{D(m_1-m_2)^2}=-\frac{3}{D}\cdot\frac{G(m_1+m_2)+2F}{m_1-m_2},$$

$$n_2=\frac{\alpha+\beta m_1}{2(m_2-m_1)}=\frac{3[Gm_1m_2+F(m_1+m_2)+E]}{D(m_2-m_1)^2}=\frac{3(F+Gm_2)}{D(m_1-m_2)},$$

а значенія для коэффиціентовъ c_0, d_0, и e_0 совпадаютъ съ найденными въ § 8; b_0 теперь равно нулю.

§ 12. Формулы предыдущаго параграфа были выведены въ предположеніи, что D не нуль. Къ случаю, когда D равняется нулю, можно при помощи формулъ этого параграфа перейти слѣдующимъ образомъ.

Digitized by Google

Сперва будемъ предполагать, что

$$C \neq 0;$$

тогда имѣемъ рядъ равенствъ:

$$m_2 = m_3 = -\frac{B}{2C}, \quad m_1 = \infty,$$

$$(Dm_1)_{\substack{D=0\\ m_1=\infty}} = -3C,$$

$$(Dn_1)_{\substack{D=0\\ m_1=\infty}} = -3G,$$

$$n_2 = \left(\frac{3[Gm_1m_2+F(m_1+m_2)+E]}{D(m_2-m_1)^2}\right)_{\substack{D=0\\ m_1=\infty}} = \frac{-(Gm_2+F)}{C} = \frac{GB-2CF}{2C^2};$$

уравненія новыхъ осей координатъ суть:

$$p \ldots (Dy - Dm_1 x - Dn_1)_{\substack{D=0\\ m_1=\infty}} = 0, \text{ т. е. } Cx+G=0.$$

$$q \ldots 2Cy + Bx - \frac{BG}{C} + 2F = 0;$$

для коэффиціентовъ b_0, c_0, e_0 и d_0 безъ труда получаются слѣдующія значенія:

$$b_0 = \frac{(GB^2 - 4BCF + 4C^2E)}{2C^2\sqrt{B^2+4C^2-4BC\cos\omega}},$$

$$c_0 = \frac{(GB-2CF)^2}{4C^4} + \frac{KB-2CH}{2C^2} + \frac{G(4EC^2-4FBC+GB^2)}{2C^4},$$

$$e_0 = \frac{G(2CF-GB)-KC^2}{2C^4}\sqrt{B^2+4C^2-4BC\cos\omega},$$

$$d_0 = \left\{\frac{L}{6C^2} + \frac{(GB-2CF)^2G}{4C^6} + \frac{K(BG-CF)-HCG}{2C^4} + \right.$$

$$\left. + \frac{G^2(4EC^2-4FBC+GB^2)}{8C^6}\right\}\sqrt{B^2+4C^2-4BC\cos\omega}.$$

Если при условіи

$$D = 0$$

будетъ также и

$$C = 0,$$

Digitized by Google

то тогда B обязательно не нуль, ибо въ противномъ случаѣ уравненіе (6) имѣло бы три равныхъ (безконечности) корня; въ этомъ случаѣ перемѣнимъ въ уравненіи (1) названія осей x-овъ и y-овъ; тогда мы вернемся къ случаямъ § 11 и § 12 въ зависимости отъ того, будетъ ли A не равно нулю, или будетъ A равно нулю.

При помощи формулъ § 11 безъ труда находимъ, что въ предположеніи $A \neq 0$ за новыя оси Y-овъ и X-овъ должно взять прямыя (при неизмѣненныхъ названіяхъ старыхъ осей):

$$p \ldots Ax + 3By + \frac{9EB^2 - 6ABF + A^2G}{3B^2} = 0,$$

$$q \ldots 3B^2x - AG + 3BF = 0.$$

Коэффиціенты b_0, c_0, e_0 и d_0 являются теперь такими (если въ предыдущія формулы § 11 вмѣсто буквъ

$$A, B, C, D, E, F, G, K, H, L$$

вставить

$$O, O, B, A, G, F, E, H, K, L$$

и считать

$$m_1 = -\frac{3B}{A},$$

$$m_2 = 0,$$

$$n_1 = \frac{-9EB^2 + 6ABF - A^2G}{3AB^2},$$

$$n_2 = \frac{AG - 3BF}{3B^2}\Big),$$

$$b_0 = \frac{(A^2 + 9B^2 - 6AB\cos\omega)G}{9B^3}. \tag{28}$$

$$c_0 = \frac{(A^2+9B^2-6AB\cos\omega)}{27B^3}\Big\{-3K + \frac{6B^2EG - 6ABFG + A^2G^2 + 3B^2F^2}{B^3}\Big\},$$

$$d_0 = \frac{(A^2+9B^2-6AB\cos\omega)}{27B^3}\Big\{L -$$

$$- \frac{2A^2KG - 3ABHG - 9ABKF + 9B^2HF + 9KB^2E}{3B^3} +$$

$$+ \frac{(A^2G - 6ABF + 9EB^2)}{9B^6}(A^2G^2 + 3EGB^2 - 6ABGF + 6B^2F^2)\Big\},$$

Digitized by Google

$$e_0 = \left\{\frac{3BH - AK}{9B^3} + \right.$$

$$\left. + \frac{2(A^2G - 6ABF + 9EB^2)(AG - 3BF)}{81B^6}\right\} \sqrt{A^2 + 9B^2 - 6AB\cos\omega}.$$

При $A=0$ за новыя оси придется взять прямыя

$$p \ldots By + E = 0.$$
$$q \ldots Bx + F = 0.$$

для коэффиціентовъ b_0, c_0, d_0 и e_0 получаются значенія (по ф. § 12):

$$b_0 = \frac{G}{B},$$

$$c_0 = \frac{F^2 - BK + 2EG}{B^2},$$

$$e_0 = -\frac{2FE - HB}{B^2}, \qquad (29)$$

$$d_0 = \frac{L}{3B} + \frac{2F^2E}{B^3} - \frac{HF + KE}{B^2} + \frac{E^2G}{B^3}.$$

Какъ и слѣдовало ожидать, при условіи $A=0$ формулы (28) даютъ формулы (29), кромѣ того, въ предположеніи

$$G = 0$$

формулы (28) и (29) переходятъ въ формулы I′ и II″.

§ 13. Въ параграфѣ 10-мъ былъ разсмотрѣнъ случай, когда уравненіе (6) имѣетъ три равныхъ корня, при чемъ корень этотъ удовлетворяетъ уравненіямъ

$$E + 2Fm + Gm^2 = 0,$$
$$F + Gm = 0;$$

если эти условія не соблюдаются, то преобразованіе уравненія (1) къ виду (2) оказывается невозможнымъ.

Постараемся представить уравненіе (1) въ формѣ:

$$D(y - m_1x - n_1)^3 + b(y - m_1x - n_1)^2 + (y - m_1x - n_1)(\lambda x + \mu y + \nu) + d = 0.$$

Вопросъ сводится къ рѣшенію уравненій:

$$A = -Dm_1^3,$$
$$B = Dm_1^2,$$
$$C = -Dm_1, \quad \left(m_1 = -\frac{C}{D}\right),$$

Digitized by Google

$$3E = m_1^2(b - 3Dm_1) - \lambda m_1,$$

$$6F = -2m_1(b - 3Dm_1) + \lambda - \mu m_1,$$

$$3G = (b - 3Dm_1) + \mu,$$

$$3H = -m_1(3Dm_1^2 - 2bm_1 + \nu) - n_1\lambda,$$

$$3K = 3Dm_1^2 - 2bm_1 + \nu - n_1\mu,$$

$$L = d + bm_1^2 - n_1\nu - Dm_1^3.$$

Первая группа уравненій показываетъ, что m_1 есть трехкратный корень уравненія (6); вторая группа уравненій совмѣстна лишь при условіи

$$E + 2Fm_1 + Gm_1^2 = 0,$$

которое и будемъ предполагать выполненнымъ; при этомъ будемъ считать, что

$$F + Gm_1 \neq 0;$$

изъ этихъ уравненій и послѣднихъ трехъ найдемъ:

$$\lambda = -\frac{3E}{m_1} + m_1(b - 3Dm_1) = 3(2F + Gm_1) + m_1(b - 3Dm_1).$$

$$\mu = 3G - (b - 3Dm_1),$$

$$\lambda + \mu m_1 = 6(F + Gm_1), \quad 3(H + Km_1) = -n_1(\lambda + \mu m_1),$$

$$n_1 = \frac{-(H + Km_1)}{2(F + Gm_1)},$$

$$\nu = 3K - 3Dm_1^2 + 2bm_1 + 3Gm_1 - bm_1 + 3Dm_1^2 = 3K + (b + 3G)m_1 =$$

$$= 3K - (b + 3G)\frac{H + Km_1}{2(F + Gm_1)},$$

$$d = L - bm_1^2 + 3Kn_1 + (b + 3G)m_1^2 + Dm_1^3 = L + 3Kn_1 + (3G + Dm_1)m_1^2.$$

Такимъ образомъ оказывается, что b остается неопредѣленнымъ параметромъ, входящимъ въ выраженія для λ, μ и ν.

Примемъ теперь прямыя

$$p \ldots y - m_1 x - n_1 = 0,$$

$$q \ldots \lambda x + \mu y + \nu = \rho$$

за новыя оси Y-овъ и X-овъ.

Формулы преобразованія будутъ:

Digitized by Google

$$y - m_1 x - n_1 = hX,$$
$$\lambda x + \mu y + \nu = kY + \rho,$$

гдѣ введены такія обозначенія:

$$h = \frac{\lambda + \mu m_1}{\sqrt{\lambda^2 + \mu^2 - 2\lambda\mu \cos\omega}} = \frac{6(F + Gm_1)}{\sqrt{A^2 + \mu^2 - 2A\mu \cos\omega}},$$

$$k = \frac{6(F + Gm_1)}{\sqrt{1 + m_1^2 + 2m_1 \cos\omega}} = \frac{6(FD - GC)}{\sqrt{C^2 + D^2 - 2CD\cos\omega}},$$

и ρ есть произвольный параметръ.

Преобразованное къ новымъ осямъ координатъ уравненіе принимаетъ такую форму:

$$XY = a_0 X^3 + b_0 X^2 + c_0 X + d_0, \tag{30}$$

гдѣ коэффиціенты таковы:

$$a_0 = -\frac{Dh^2}{k},$$

$$b_0 = -\frac{bh}{k},$$

$$c_0 = -\frac{\rho}{k},$$

$$d_0 = -\frac{d}{hk}.$$

Пользуясь произвольностью параметровъ b и ρ, можно опредѣлить ихъ подъ условіемъ, чтобы правая часть послѣдняго преобразованнаго уравненія кривой обращалась въ полный кубъ; это случится, когда

$$b^3 = 27dD^2,$$
$$\rho = \frac{b^2}{3D};$$

для b всегда получается одно дѣйствительное значеніе, обращающееся въ нуль, если d равняется нулю.

Итакъ уравненіе (30) можетъ быть приведено къ виду:

$$XY = a_0(X - X_0)^3, \tag{31}$$

гдѣ

$$X_0 = -\frac{b}{3hD}.$$

Digitized by Google

Мы пока предполагали, что D отлично отъ нуля; тотъ случай, когда всѣ три корня уравненія (6) равны безконечности именно и отвѣчаетъ предположенію, что

$$D=0,\ C=0,\ B\quad 0,\ A\neq 0;$$

при этомъ условіе

$$E+2Fm_1+Gm_1^2=0$$

сводится къ обращенію въ нуль коэффиціента G; временно измѣняя названіе осей координатъ, можно воспользоваться выведенными только что формулами; такимъ образомъ оказывается, что при неизмѣненныхъ названіяхъ старыхъ осей за новыя оси должно взять прямыя:

$$p\ \ldots\ 2Fx+K=0;$$

$$q\ \ldots\ 6Fy+\left(3E-b-\frac{3AK}{2F}\right)x+3H-(b+3E)\frac{K}{2F}=\rho;$$

значенія коэффиціентовъ въ уравненіи (30) будутъ такія:

$$a_0=\frac{-6AF}{\left\{36F^2+\left(3E-b-\frac{3AK}{2F}\right)^2-12F\left(3E-b-\frac{3AK}{2F}\right)\cos\omega\right\}},$$

$$b_0=-\frac{-b}{\sqrt{36F^2+\left(3E-b-\frac{3AK}{2F}\right)^2-12F\left(3E-b-\frac{3AK}{2F}\right)\cos\omega}},$$

$$c_0=\frac{-\rho}{6F},$$

$$\left[-L+\frac{3HK}{2F}-\left(3E-\frac{AK}{2F}\right)\frac{K^2}{4F^2}\right]=\frac{d_0}{\sqrt{36F^2+\left(3E-b-\frac{3AK}{2F}\right)^2-12F\left(3E-b-\frac{3AK}{2F}\right)\cos\omega}}{36F^2}.$$

Для перехода отъ уравненія (30) къ уравненію (31) должно считать

$$b^3=27A^2\left\{L-\frac{3HK}{2F}+\left(3E-\frac{AK}{2F}\right)\frac{K^2}{4F^2}\right\},$$

$$\rho=\frac{\bar{b}^2}{3A},$$

$$X_0=\frac{-\bar{b}}{18AF\sqrt{36F^2+\left(3E-b-\frac{3AK}{2F}\right)^2-12F\left(3E-\bar{b}-\frac{3AK}{2F}\right)\cos\omega}}.$$

§ 14. Остается неразсмотрѣннымъ пока тотъ случай, когда всѣ три корня уравненія (6) равны

$$\left(m_1=-\frac{C}{D}\right),$$

Digitized by Google

и при томъ имѣетъ мѣсто неравенство

$$E + 2Fm_1 + Gm_1^2 \neq 0.$$

Въ этомъ случаѣ уравненіе кривой (1), какъ сейчасъ покажемъ, можно представить въ формѣ:

$$D(y - m_1x - n_1)^3 + b(y - m_1x - n_1)^2 + c(y - m_1x - n_1) + d - (\lambda x + \mu y + \nu)^2 = 0. \quad (32)$$

Должно рѣшить систему уравненій такихъ:

$$\begin{aligned} A &= -Dm_1^3, \\ B &= Dm_1^2, \\ C &= -Dm_1 \quad \left(m_1 = -\frac{C}{D}\right). \end{aligned} \quad (33)$$

$$\begin{aligned} 3E &= (b - 3Dn_1)m_1^2 - \lambda^2, \\ 6F &= -2(b - 3Dn_1)m_1 - 2\lambda\mu, \\ 3G &= b - 3Dn_1 - \mu^2, \end{aligned} \quad (34)$$

$$\begin{aligned} 3H &= -3Dn_1^2m_1 + 2bn_1m_1 - cm_1 - 2\lambda\nu, \\ 3K &= 3Dn_1^2 - 2bn_1 + c - 2\mu\nu, \\ L &= -Dn_1^3 + bn_1^2 - cn_1 + d - \nu^2. \end{aligned} \quad (35)$$

Уравненія (33) показываютъ, что m_1 есть трехкратный корень кубическаго уравненія (6); изъ уравненій (34) и (35) можно получить:

$$\begin{aligned} 3(E + 2Fm_1 + Gm_1^2) &= -(\lambda + \mu m_1)^2, \\ 3(H + Km_1) &= -2\nu(\lambda + \mu m_1), \\ 6(E + Fm_1) &= -2\lambda(\lambda + \mu m_1), \\ 6(F + Gm_1) &= -2\mu(\lambda + \mu m_1); \end{aligned}$$

значитъ:

$$\lambda = \frac{-3(E + Fm_1)}{\sqrt{-3(E + 2Fm_1 + Gm_1^2)}},$$

$$\mu = \frac{-3(F + Gm_1)}{\sqrt{-3(E + 2Fm_1 + Gm_1^2)}},$$

$$\nu = \frac{-3(H + Km_1)}{2\sqrt{-3(E + 2Fm_1 + Gm_1^2)}},$$

Digitized by Google

$$b = 3G + \mu^2 + 3Dn_1.$$

$$c = 3K + (6G + 2\mu^2 + 3Dn_1)n_1 + 2\mu\nu.$$

$$d = L + \nu^2 + (2\mu\nu + 3K)n_1 + (3G + \mu^2 + Dn_1)n_1^2.$$

Оказывается, что n_1 остается неопредѣленнымъ параметромъ въ выраженіяхъ для b, c и d.

Примемъ теперь прямыя

$$p \ldots y - m_1 x - n_1 = 0,$$

$$q \ldots (E + Fm_1)x + (F + Gm_1)y + \frac{1}{2}(H + Km_1) = 0$$

за новыя оси Y-овъ и X-овъ.

Тогда формулы преобразованія суть:

$$y - m_1 x - n_1 = hX,$$

$$(E + Fm_1)x + (F + Gm_1)y + \frac{1}{2}(H + Km_1) = kY,$$

гдѣ введены обозначенія:

$$h = \frac{-(E + 2Fm_1 + Gm_1^2)}{\sqrt{(E + Fm_1)^2 + (F + Gm_1)^2 - 2(E + Fm_1)(F + Gm_1)\cos\omega}}.$$

$$k = \frac{-(E + 2Fm_1 + Gm_1^2)}{\sqrt{1 + m_1^2 + 2m_1\cos\omega}}, \quad \left(m_1 = -\frac{C}{D}\right).$$

Преобразованное къ новымъ осямъ координатъ уравненіе (1), при помощи (32), оказывается типа:

$$Y^2 = a_0 X^3 + b_0 X^2 + c_0 X + d_0. \qquad (36)$$

гдѣ коэффиціенты имѣютъ слѣдующія значенія:

$$a_0 = -\frac{Dh^3}{3k^2}(E + 2Fm_1 + Gm_1^2),$$

$$b_0 = -\frac{bh^2}{3k^2}(E + 2Fm_1 + Gm_1^2),$$

$$c_0 = -\frac{ch}{3k^2}(E + 2Fm_1 + Gm_1^2),$$

$$d_0 = -\frac{d}{3k^2}(E + 2Fm_1 + Gm_1^2).$$

Digitized by Google

(Пользуясь произвольностью параметра n_1, можно было бы опредѣлить его такъ, чтобы въ уравненіи (36) коэффиціентъ b_0 обратился въ нуль; для этого должно быть

$$n_1 = -\left(\frac{3G + \mu^2}{3D}\right).$$

Когда всѣ три корня уравненія (6) обращаются въ ∞, то

$$D = 0, \quad C = 0, \quad B = 0. \quad A \neq 0.$$

Временно измѣняя названіе осей x и y можно воспользоваться предыдущими формулами; такимъ образомъ оказывается, что при неизмѣненныхъ названіяхъ старыхъ осей x и y за новыя оси придется взять прямыя:

$$p \ldots x - n_1 = 0,$$
$$q \ldots Gy + Fx + \frac{1}{2}K = 0;$$

кромѣ того получаются значенія коэффиціентовъ:

$$h = \frac{-G}{\sqrt{G^2 + F^2 - 2GF\cos\omega}},$$

$$k = -G,$$

$$3a_0 = \frac{AG^2}{\sqrt{(G^2 + F^2 - 2GF\cos\omega)^3}},$$

$$b_0 = \frac{(F^2 - EG - AGn_1)}{(G^2 + F^2 - 2GF\cos\omega)},$$

$$c_0 = \frac{\left(H - \frac{FK}{G}\right) + \left(2E - \frac{2F^2}{G} + An_1\right) n_1}{\sqrt{G^2 + F^2 - 2GF\cos\omega}},$$

$$3d_0 = -\frac{1}{G^2}\left\{LG^2 - \frac{3}{4}K^2 + 3(HG - FK)n_1 + (3EG + AGn_1 - 3F^2)n_1^2\right\}.$$

§ 15. Резюмируя изложенное въ предыдущихъ параграфахъ, приходимъ къ такихъ заключеніямъ: при преобразованіи общаго уравненія кривой третьяго порядка (1) къ простѣйшему виду могутъ представиться слѣдующіе шесть случаевъ.

I. Всѣ три корня уравненія (6) различны. Упрощенное уравненіе имѣетъ видъ

$$XY^2 + e_0 Y = a_0 X^3 + b_0 X^2 + c_0 X + d_0;$$

коэффиціентъ a_0 положителенъ, если корни уравненія (6) дѣйствительны, и отрицателенъ, если два корня мнимые сопряженные (§ 4).

Digitized by Google

II. Два корня уравненія (6) равны между собой: при этомъ кратный корень удовлетворяетъ уравненію

$$E + 2Fm + Gm^2 = 0.$$

Упрощенное уравненіе имѣетъ видъ (§ 8)

$$XY^2 + e_0 Y = c_0 X + d_0.$$

III. Три корня уравненія (6) равны между собой: при этомъ кратный корень удовлетворяетъ уравненіямъ

$$E + 2Fm + Gm^2 = 0,$$

$$F + Gm = 0.$$

Упрощенное уравненіе таково (§ 10)

$$Y = a_0 X^3.$$

IV. Два корня уравненія (6) равны между собой: при этомъ кратный корень не удовлетворяетъ уравненію:

$$E + 2Fm + Gm^2 = 0.$$

Упрощенное уравненіе есть (§ 11):

$$XY^2 + e_0 Y = b_0 X^2 + c_0 X + d_0.$$

V. Три корня уравненія (6) равны между собой: при этомъ кратный корень удовлетворяетъ уравненію

$$E + 2Fm + Gm^2 = 0,$$

но не удовлетворяетъ уравненію:

$$F + Gm = 0.$$

Упрощенное уравненіе есть (§ 13):

$$XY = a_0 X^3 + b_0 X^2 + c_0 X + d_0$$

или, еще проще,

$$XY = a_0 (X - X_0)^3.$$

Digitized by Google

VI. Три корня уравненія (6) равны между собой, при чемъ этотъ кратный корень не удовлетворяетъ уравненію (§ 14).

$$E + 2Fm + Gm^2 = 0.$$

Упрощенное уравненіе таково:

$$Y^2 = a_0X^3 + b_0X^2 + c_0X + d_0.$$

Кіевъ, 1906.
Іюня 4.

И. Бѣлянкинъ.

Digitized by Google

Интегралы и производныя особаго рода въ векторіальномъ полѣ.

Во многихъ отдѣлахъ физики, напр. въ ученіи объ электромагнитномъ полѣ, въ теоріи электроновъ и др., приходится имѣть дѣло съ особаго рода интегралами и производными въ перемѣнномъ векторіальномъ полѣ, причемъ производныя относятся къ геометрическимъ объектамъ опредѣленнаго типа, подвижнымъ внутри разсматриваемаго поля. Настоящая замѣтка имѣетъ своею цѣлью связать вмѣстѣ вышеупомянутыя разнообразныя операціи и дать имъ по возможности простую номенклатуру, притомъ не заимствованную отъ тѣхъ отдѣловъ физики и механики, въ которыхъ эти чисто кинематическія понятія имѣютъ приложенія.

1. Прежде всего припомнимъ рядъ опредѣленій и обозначеній, употребительныхъ въ теоріи векторовъ.

Любой векторъ A опредѣляется своими тремя проекціями A_x, A_y, A_z на ортогональныя декартовы оси.

Подъ *скалярнымъ произведеніемъ* двухъ векторовъ A и B разумѣется выраженіе $A \,.\, B.\ cos\ (A\ ,\ B)$; оно обозначается $(A \,.\, B)$, слѣдовательно

$$(A \,.\, B) = A_x B_x + A_y B_y + A_z B_z = (B \,.\, A) \qquad (1)$$

Подъ *векторіальнымъ произведеніемъ* двухъ векторовъ A и B разумѣется векторъ, перпендикулярный къ обоимъ даннымъ векторамъ, содержащій съ себѣ столько единицъ длины, сколько единицъ площади содержится въ площади параллелограмма, бока коего геометрически равны векторамъ A и B, и направленный относительно A и B, какъ Oz направлена относительно Ox и Oy. Векторіальное произведеніе будемъ

Digitized by Google

обозначать $[A\,.\,B]$; по сказанному, проекціи этого вектора на оси будутъ:

$$[A\,.\,B]_x = A_y B_z - A_z B_y;\ [A\,.\,B]_y = A_z B_x - A_x B_z;\ [A\,.\,B]_z = A_x B_y - A_y B_x. \quad (2)$$

Очевидно

$$[A\,.\,B] = -[B\,.\,A]. \quad (3)$$

Пусть изъ какой либо точки, какъ изъ начала, выходятъ три вектора A, B, C, расположенные другъ относительно друга какъ Ox относительно Oy и Oz; тогда нетрудно видѣть, что объемъ W параллелепипеда, построеннаго на этихъ трехъ векторахъ, какъ на ребрахъ, при указанныхъ выше обозначеніяхъ выразится такъ:

$$W = (A\,.\,[B\,.\,C]) = (B\,.\,[C\,.\,A]) = (C\,.\,[A\,.\,B]). \quad (4)$$

2. Предположимъ, что мы имѣемъ нѣкоторую поверхность S, расположенную внутри поля вектора A (A_x, A_y, A_z). Означимъ элементъ поверхности черезъ dS, а направленіе нормали къ поверхности черезъ n. Тогда мы назовемъ *S-интеграломъ* отъ вектора A слѣдующее выраженіе:

$$\iint \{A_x \cos(nx) + A_y \cos(ny) + A_z \cos(nz)\}\, dS,$$

гдѣ интегралъ распространенъ на поверхность S. Обозначать S-интегралъ будемъ черезъ $S(A)$, слѣдовательно

$$S(A) = \iint \{A_x \cos(nx) + A_y \cos(ny) + A_z \cos(nz)\}\, dS = \iint A_n\, dS, \quad (5)$$

если подъ A_n будемъ разумѣть проекцію вектора A на нормаль n.

Подобнымъ образомъ, пусть имѣемъ нѣкоторую кривую L въ полѣ вектора A; ея элементъ назовемъ dl (dx, dy, dz). Тогда подъ *L-интеграломъ* вектора A будемъ разумѣть такой линейный интегралъ:

$$\int (A_x\, dx + A_y\, dy + A_z\, dz),$$

распространенный на кривую L. Обозначать L-интегралъ будемъ символомъ $L(A)$, слѣдовательно

$$L(A) = \int (A_x\, dx + A_y\, dy + A_z\, dz) = \int A_l\, dl, \quad (6)$$

гдѣ подъ A_l разумѣется проекція вектора A на направленіе элемента dl.

Digitized by Google

3. Распредѣленіе векторовъ въ какомъ-либо полѣ, постоянномъ или перемѣнномъ все равно, характеризуется двумя количествами: скалярнымъ—*расходимостью* вектора и векторіальнымъ—*завитіемъ* вектора.

Расходимость вектора A, по обозначенію $div\,A$, связана съ его проекціями на оси слѣдующимъ образомъ:

$$div\,A = \frac{dA_x}{dx} + \frac{dA_y}{dy} + \frac{dA_z}{dz}. \tag{7}$$

Завитіе вектора, по обозначенію $rot\,A$, имѣетъ своими проекціями на координатныя оси слѣдующія выраженія:

$$rot_x A = \frac{dA_z}{dy} - \frac{dA_y}{dz};\quad rot_y A = \frac{dA_x}{dz} - \frac{dA_z}{dx};\quad rot_z A = \frac{dA_y}{dx} - \frac{dA_x}{dy}. \tag{8}$$

Пусть внутри поля вектора A имѣемъ нѣкоторый объемъ W, ограниченный замкнутою поверхностью S. Если къ этому объему и вектору A приложима теорема Грина, то при указанныхъ обозначеніяхъ ей можно дать форму:

$$S(A) = \iiint div\,A\,dw,$$

гдѣ интегралъ объемный распространенъ на объемъ W, S-интегралъ относится къ границѣ этого объема; n—направленіе *внѣшней* нормали.

Подобнымъ образомъ, пусть имѣемъ въ полѣ вектора A замкнутый контуръ L, затянутый поверхностью S. Если къ этимъ геометрическимъ протяженіямъ и къ вектору A приложима теорема Стокса, то при нашихъ обозначеніяхъ ей можно дать видъ:

$$L(A) = S\,(rot\,A).$$

Пользуясь приведенными выраженіями, можно иначе опредѣлить расходимость и завитіе. Такъ изъ теоремы Грина (9) вытекаетъ, что

$$div\,A = lim\left\{\frac{S(A)}{W}\right\}_{W=0}.$$

Поверхность S ограничиваетъ объемъ W, и предѣлъ берется въ томъ предположеніи, что поверхность S стягивается въ ту точку поля, для которой ищется значеніе $div\,A$.

Подобнымъ образомъ, проекція завитія вектора A на какое либо направленіе n, т. е. $rot_n A$, найдется какъ предѣлъ такого отношенія:

$$rot_n\,A = lim\left\{\frac{L(A)}{S_n}\right\}_{S_n=0}.$$

Digitized by Google

Здѣсь взята площадка, нормальная къ направленію n, площадь ея означена черезъ S_n, пограничный ея контуръ черезъ L. Площадка проходитъ черезъ разсматриваемую точку поля, и предѣлъ берется въ томъ предположеніи, что контуръ L стягивается въ разсматриваемую точку.

Когда расходимость вектора нуль, поле называется *соленоидальнымъ*; когда завитіе нуль, поле называется *ламеллярнымъ*. Въ послѣднемъ случаѣ проекціи вектора на координатныя оси могутъ быть представлены какъ частныя производныя по соотвѣтственнымъ координатамъ отъ нѣкоторой скалярной функціи φ:

$$A_x = \frac{\partial \varphi}{\partial x}; \quad A_y = \frac{\partial \varphi}{\partial y}; \quad A_z = \frac{\partial \varphi}{\partial z}.$$

Иначе, тогда говорятъ, что векторъ *градіентъ* функціи φ:

$$A = grad\ \varphi. \tag{11}$$

Равенство здѣсь геометрическое.

4. Разсмотримъ въ перемѣнномъ векторіальномъ полѣ, зависящемъ отъ независимой перемѣнной t, напр. времени, подвижную элементарную площадку ds. Для такой площадки S-интегралъ, $A_n\,ds$, будетъ измѣняться съ теченіемъ времени съ одной стороны потому, что поле само съ временемъ мѣняется, а съ другой стороны оттого, что сама площадка перемѣщается въ различныя точки поля. Условимся полное измѣненіе какой либо величины Ω, относимой къ подвижному объекту, означать знакомъ δ, измѣненіе Ω, зависящее отъ измѣнчивости поля, будемъ отмѣчать знакомъ δ', а измѣненіе, зависящее отъ подвижности самого объекта, черезъ δ''. Тогда

$$\delta\,\Omega = \delta'\,\Omega + \delta''\,\Omega. \tag{12}$$

Это равенство будетъ геометрическимъ, если Ω векторъ.

Мы будемъ называть *S-производною* отъ вектора A, по обозначенію $\dot{S}(A)$, такой векторъ, проекція котораго на произвольное направленіе n, $\dot{S}_n(A)$, выражается такимъ равенствомъ:

$$\dot{S}_n(A) = \frac{\delta(A_n ds)}{ds \cdot dt}. \tag{13}$$

Здѣсь ds элементарная подвижная площадка, нормальная къ n и движущаяся со скоростью w, δt — измѣненіе независимой перемѣнной (времени), соотвѣтствующее измѣненію S-интеграла, стоящему въ числителѣ. По (12)

$$\delta(A_n ds) = \delta'(A_n ds) + \delta''(A_n ds). \tag{14}$$

Digitized by Google

Но

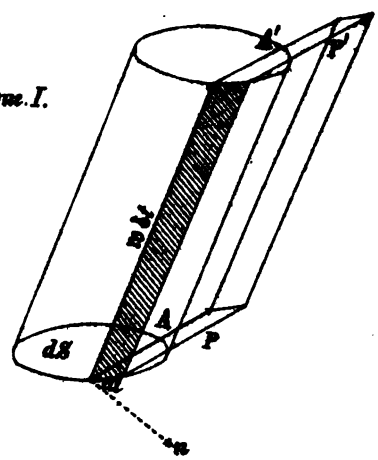
$$\delta'(A_n\, ds) = \delta A_n . ds. \tag{15}$$

гдѣ δA_n измѣненіе въ той точкѣ поля, которую мы разсматриваемъ.

Подсчетъ же измѣненія $\delta''(A_n\, ds)$ сдѣлаемъ слѣдующимъ образомъ. За промежутокъ времени δt, площадка ds (Фиг. I) опишетъ цилиндръ съ производящими, равными $w.\delta t$. Объемъ этого цилиндра будетъ $ds.w_n\,\delta t$. если w_n проекція скорости w на направленіе n. Прилагая къ этому объему теорему Грина (9), найдемъ:

$$S(A) = div\ A\ .\ ds\ .\ w_n\ \delta t \tag{16}$$

Фиг. I.



S-интегралъ, стоящій въ лѣвой части равенства, распадается на интегралъ по основаніямъ цилиндра, что въ настоящемъ случаѣ будетъ искомое измѣненіе $\delta''(A_n\, ds)$, и на S-интегралъ по боковой поверхности: $\bar{S}(A)$. Итакъ

$$S(A) = \delta''(A_n\, ds) + \bar{S}(A). \tag{17}$$

Означимъ черезъ dl элементъ пограничнаго контура площадки ds: тогда элементъ боковой поверхности можно представить такъ

$$dl\ .\ w\delta t\ .\ sin\ (dl,\ w)$$

и слѣдовательно

$$S(A) = \int dl\ .\ w\delta t\ .\ sin\ (dl,\ w).\ Acos\ (A,\ n), \tag{18}$$

если n направленіе внѣшней нормали къ боковой поверхности. Но выраженіе подъ знакомъ интеграла представляетъ собою объемъ безконечно-

Digitized by Google

малаго параллелепипеда $AA'P'P$ съ ребрами A, $w\delta t$ и dl, слѣд. по (4) этотъ объемъ можно выразить такъ

$$\delta t . (A . [dl . w]) = \delta t . (dl . [w . A]) = \delta t . dl . [w . A]_l ,$$

гдѣ значкомъ l отмѣчена проекція вектора $[w . A]$ на dl. Такимъ образомъ оказывается, что

$$\bar{S}(A) = \delta t . \int dl [w . A]_l = \delta t . L([w . A]).$$

Примѣняя къ этому интегралу по контуру теорему Стокса (10), находимъ

$$L([w . A]) = S(rot [w . A]),$$

причемъ S-интегралъ долженъ быть распространенъ на площадь ds и слѣд. равняется

$$rot_n [w . A] . ds .$$

Итакъ

$$S(A) = \delta t . rot_n [w . A] . ds . \tag{19}$$

Подставляя изъ (17) и (19) въ (16) и пользуясь равенствомъ (3), находимъ

$$\delta''(A_n ds) = div A . ds . w_n \delta t + rot_n [w . A) . ds . dt .$$

А отсюда и изъ (14) и (15) имѣемъ

$$\delta(A_n . ds) = \delta A_n . ds + div A . ds\, w_n \delta t + rot_n [w . A] . ds . dt .$$

Обращаясь теперь къ опредѣленію S-производной и помня, что

$$\frac{\delta A_n}{\delta t} = \dot{A}_n , \tag{20}$$

гдѣ $\dot{A}$ геометрическая производная по t отъ вектора A, такъ какъ направленіе n не зависитъ отъ t, находимъ

$$\dot{S}_n(A) = \dot{A}_n + div A . w_n + rot_n [w . A],$$

откуда

$$\dot{S}(A) = \dot{A} + div A . w + rot [w . A] . [1] \tag{21}$$

[1]) См. *H. A. Lorentz*, Maxwells Elektromagnetische Theorie. Encyklop. d. mathem. Wissensch. V. 13 § 4 (5) или (14).

Digitized by Google

Здѣсь сложеніе геометрическое. При $\mathfrak{w} = 0$, т. е. при неподвижности пластинки ds, S-производная совпадаетъ съ обыкновенною геометрическою производною.

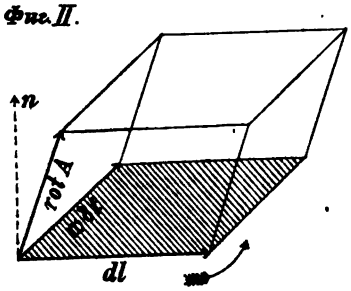
5. Подобнымъ образомъ, станемъ разсматривать въ перемѣнномъ векторіальномъ полѣ подвижной линейный элементъ dl. Назовемъ *L-производною* отъ вектора A, по обозначенію $\dot{L}(A)$, такой векторъ, проекція котораго на любое направленіе, опредѣляемое элементомъ dl, выражается равенствомъ

$$\dot{L}_l(A) = \frac{\delta(A_l\, dl)}{dl\,.\,\delta t} \tag{22}$$

И здѣсь полное измѣненіе δ элементарнаго L-интеграла $A_l\, dl$ распадается на два измѣненія: δ', относящееся къ измѣнчивости поля, и δ'', происходящее отъ подвижности элемента dl:

$$\delta(A_l\, dl) = \delta'(A_l\, dl) + \delta''(A_l\, dl). \tag{23}$$

Фиг. II.



Но, какъ и раньше,

$$\delta'(A_l\, dl) = \delta A_l\,.\,dl, \tag{24}$$

а $\delta''(A_l\, dl)$ найдемъ изъ слѣдующихъ соображеній. За промежутокъ времени δt элементъ dl, двигаясь со скоростью $\mathfrak{w}$ опишетъ (Фиг. II) параллелограммъ со сторонами dl и $\mathfrak{w}\, dt$. Площадь этого параллелограмма будетъ $dl\,.\,\mathfrak{w}\,\delta t\,.\,sin\,(dl, \mathfrak{w})$. Поэтому, примѣняя къ названному параллелограмму теорему Стокса (10) и направляя интегралъ по контуру параллельно пернатой стрѣлкѣ, а нормаль n такъ, какъ указано на чертежѣ, получаемъ

$$L(A) = dl\,.\,\mathfrak{w}\,\delta t\,.\,sin\,(dl, \mathfrak{w})\,.\,rot_n\, A.$$

Выраженіе въ правой части равенства представляетъ собою объемъ параллелепипеда съ ребрами $dl, \mathfrak{w}\,\delta t$ и $rot\, A$, поэтому согласно съ (4)

$$L(A) = \delta t\,.\,(rot\, A\,.\,[dl\,.\,\mathfrak{w}]) = \delta t\,.\,(dl\,.\,[\mathfrak{w}\,.\,rot\, A])$$

Digitized by Google

или по (3)

$$L(A) = -\delta t \,.\, (dl \,.\, [rot\, A \,.\, w]) = -\delta t \,.\, dl \,.\, [rot\, A \,.\, w]_l. \qquad (25)$$

Чтоже касается до L-интеграла, стоящаго въ лѣвой части равенства, то, помня направленіе интеграціи (по пернатой стрѣлкѣ), легко видимъ, что интеграція по элементамъ dl даетъ въ нашемъ случаѣ:—$\delta''(A_l dl)$, а интеграція по другимъ двумъ бокамъ параллелограмма: $\delta(Aw)$; слѣдовательно

$$L(A) = -\delta''(A_l dl) + \delta(Aw).$$

Подставляя отсюда въ (25), получаемъ:

$$\delta''(A_l dl) = \delta(Aw) + dl \,.\, [rot\, A \,.\, w]_l \,.\, \delta t.$$

Припоминая (22), (23), (24), а также равенство

$$\frac{\delta(Aw)}{dl} = grad_l\,(Aw),$$

находимъ

$$\dot{L}_l(A) = \dot{A}_l + grad_l(Aw) + [rot\, A \,.\, w]_l$$

и слѣдовательно

$$\dot{L}(A) = \dot{A} + grad\,(Aw) + [rot A \,.\, w]. \,^1) \qquad (26)$$

Суммированіе здѣсь, конечно, геометрическое. При неподвижности dl, L-производная сливается съ обыкновенною геометрическою производною.

6. Въ заключеніе укажемъ нѣсколько приложеній выведенныхъ формулъ.

Разсмотримъ векторъ $B = rot\, A$; тогда

$$div\, B = 0,$$

такъ какъ завитіе всегда распредѣлено соленоидально. Кромѣ того надо помнить, что по опредѣленію градіента какой либо функціи φ

$$rot\, grad\, \varphi = 0.$$

Возьмемъ завитіе L-производной отъ A, тогда по (26) имѣемъ

$$rot\, \dot{L}(A) = \dot{B} + rot\, [B \,.\, w].$$

---

[1]) См. Ibidem (6) или (15).

Digitized by Google

Сравнивая съ (21), выводимъ (27)

$$rot\,\dot{L}(A) = \dot{S}(rot\,A).\ ^{1})$$

Отсюда вытекаетъ слѣдствіе, что, если векторъ A былъ распредѣленъ по полю ламелларно, то таково-же распредѣленіе и L-производной отъ него.

Весьма просто получаются и такія соотношенія:

$$div\,\dot{S}(A) = div\,\dot{A} + div\,A\,.\,div\,\mathfrak{w} + (\mathfrak{w}\,.\,grad\,div\,A). \qquad (28)$$

$$div\,\dot{L}(A) = div\,\dot{A} + V^2(A\,.\,\mathfrak{w}) + div\,[rot\,A\,.\,\mathfrak{w}],$$

гдѣ V^2 символъ дифференціальнаго параметра второго порядка.

Изъ (28) вытекаетъ, что, если векторъ A распредѣленъ соленоидально, то таково же распредѣленіе и S-производной отъ него.

Юрьевъ. Іюнь 1906. **Проф. Г. Сусловъ.**

---

[1]) См. Ibidem (9) или (17).

Digitized by Google

Digitized by Google

Объ одной теоремѣ Hermite'a.

Въ настоящей замѣткѣ мы остановимся на слѣдующей теоремѣ Hermite'a:

Если корни уравненія:

$$F(x) = \prod_{i=1}^{n} (x - a_i - b_i i) = f(x) + i\psi(x) = 0,$$

будутъ всѣ мнимые, и всѣ b_i при этомъ дѣйствительныя количества одного и того же знака, то уравненія:

$$f(x) = 0, \quad \psi(x) = 0$$

не имѣютъ мнимыхъ корней и корни уравненія $f(x) = 0$ раздѣляютъ корни уравненія $\psi(x) = 0$.

Доказательство этой важной теоремы, дающей возможность получить цѣлый классъ алгебраическихъ уравненій, всѣ корни которыхъ дѣйствительны, было предложено Hermite'омъ въ Bulletin de la Societé mathematique de la France, t. VII, p. 128 и Bichler'омъ въ 79 томѣ журнала Crelle'я.

Теорема эта можетъ быть получена изъ нижеслѣдующихъ весьма простыхъ соображеній.

Складывая

$$F(x) = f(x) + i\psi(x) = \prod_{i=1}^{n} (x - a_i - b_i i),$$

$$F_1(x) = f(x) - i\psi(x) = \prod_{i=1}^{n}{}' (x - a_i + b_i i),$$

Digitized by Google

находимъ:

$$2f(x) = \prod_{i=1}^{n}(x - a_i - b_i\, i) + \prod_{i=1}^{n}{}'(x - a_i + b_i\, i) = 0.$$

Представленное въ такой формѣ уравненіе $f(x) = 0$ заставляетъ насъ признать, что оно не допускаетъ мнимыхъ корней, ибо послѣ подстановки вмѣсто $x = m + ni$, всегда будетъ справедливо неравенство:

$$mod\ \Pi \neq mod\ \Pi',$$

гдѣ

$$mod\ \Pi = \sqrt{\Pi_1[(m - a_i)^2 + (n - b_i)^2]},$$

$$mod\ \Pi' = \sqrt{\Pi'_1[(m - a_i)^2 + (n + b_i)^2]}.$$

Такимъ же образомъ покажемъ, что и уравненіе $\psi(x) = 0$ имѣетъ только дѣйствительные корни.

Покажемъ теперь, что корни уравненія $f(x) = 0$ раздѣляютъ корни уравненія $\psi(x) = 0$. Для этого необходимо, какъ извѣстно, убѣдиться въ томъ, что для любого корня α уравненія $f(x) = 0$ произведеніе $f'(\alpha)\psi(\alpha)$ сохраняетъ постоянный знакъ.

Замѣчая, что $f'(\alpha)\psi(\alpha)$ представляетъ собой коэффиціентъ у i въ произведеніи $F(x)F'(x)$ при $x = \alpha$, убѣдимся въ постоянствѣ знака этого коэффиціента.

$$F(x)F'(x)_{x=\alpha} = \sum_{i=1}^{n}\frac{[F(\alpha)]^2}{(\alpha - a_i - b_i\, i)} = -[\varphi(\alpha)]^2\sum_{i=1}^{n}\frac{(\alpha - a_i) + b_i^2\, i}{(\alpha - a_i)^2 + b_i^2}$$

Обращая вниманіе на коэффиціентъ при i въ этомъ выраженіи, замѣчаемъ, что въ силу дѣйствительности корня α и постоянства знака у количества b_i онъ сохраняетъ одинъ и тотъ же знакъ.

Такимъ образомъ теорема доказана. Не трудно убѣдиться въ справедливости и обратной теоремы. Изъ теоремы Hermite'a непосредственно вытекаютъ два слѣдствія, указанныя еще Laguerre'омъ (Oeuvres complètes t. I. p. 362).

I. Если корни уравненія

$$F(x) = f(x) + i\varphi(x) = 0$$

всѣ мнимые и расположены выше (или ниже) оси абсциссъ, то уравненіе

$$-pf(x) + q\varphi(x) = 0, \qquad (1)$$

Digitized by Google

гдѣ p и q произвольныя дѣйствительныя числа, не имѣетъ мнимыхъ корней.

Въ самомъ дѣлѣ, уравненіе (1) можетъ быть представлено такимъ образомъ:

$$\frac{\varphi(x)}{f(x)} = \sum \frac{\varphi(x)}{f'(x)} \frac{1}{x-a} = \frac{p}{q}.$$

При $x = m + ni$ получимъ

$$\sum \frac{\varphi(x)}{f'(a)} \frac{1}{(m-a)+ni} = \sum \frac{\varphi(a)}{f'(a)} \frac{(m-a)+ni}{(m-a)^2+n^2} = \frac{p}{q}.$$

Въ силу теоремы Hermite'a отношеніе $\varphi(a) : f'(a)$ сохраняетъ постоянный знакъ, тогда коеффиціентъ при i въ среднемъ членѣ вышенаписаннаго равенства можетъ обратиться въ нуль только при $n = 0$, что и указываетъ на дѣйствительность корней нашего уравненія.

II. Если $F(x) = 0$ имѣетъ только дѣйствительные корни, то, полагая $x = x + \omega i$, получимъ

$$F(x + \omega i) = f(x) + i\varphi(x).$$

Уравненіе

$$pf(x) + q\varphi(x) = 0.$$

не имѣетъ мнимыхъ корней.

Доказательство непосредственно вытекаетъ изъ предыдущаго.

Слѣдствіемъ теоремы Hermite'a является также теорема В. Маркова (изящно доказанная другимъ путемъ проф. Д. Граве въ статьѣ: О нѣкоторыхъ свойствахъ коваріанта Hesse).

Если корни уравненій

$$f(x) = 0, \quad \varphi(x) = 0$$

дѣйствительны и корни функціи $f(x)$ раздѣляютъ корни $\varphi(x)$, то корни $f'(x)$ раздѣляютъ корни $\varphi'(x)$; корни $f''(x)$ раздѣляютъ корни $\varphi''(x)$ и т. д.

Пишемъ уравненіе

$$f(x) + i\varphi(x) = F(x) = 0$$

Изъ условій дѣйствительности и перемежаемости корней функцій $f(x)$ и $\varphi(x)$ вытекаетъ на основаніи теоремы обратной теоремѣ Hermite'a, что всѣ корни $F(x)$ лежатъ по одну сторону оси x'овъ. Корни же производной $F'(x)$ находясь внутри контура, ограничивающаго корни функціи

Digitized by Google

$F(x)$, лежатъ также по одну сторону оси x'овъ, а въ такомъ случаѣ къ уравненію

$$F'(x) = f'(x) + i\varphi'(x)$$

приложима теорема Hermite'a, на основаніи которой мы можемъ заключить о дѣйствительности и перемежаемости корней функцій $f'(x)$ и $\varphi'(x)$. что въ свою очередь влечетъ опредѣленныя свойства корней функцій $F''(x)$ и т. д.

На основаніи той же теоремы легко можетъ быть доказана часть теоремы Hurwitz'a, къ которой онъ приходитъ въ своемъ мемуарѣ: „Объ условіяхъ, при которыхъ уравненіе допускаетъ только корни съ отрицательной частью“ (Mathematische Annalen. T. XLVI). Теорема гласитъ:

Условіе необходимое и достаточное для того, чтобы уравненіе съ дѣйствительными коеффиціентами:

$$F(x) = a_0 x^n + a_1 x^{n-1} + a_2 x^{n-2} + \cdots + a_{n-1} x + a_n = 0, \quad a_0 > 0 \quad (2)$$

допускало только корни, дѣйствительная часть которыхъ отрицательна, заключается въ томъ, чтобы величины опредѣлителей

$$\Delta_1 = a_1, \quad \Delta_2, \quad \Delta_3 \ldots \Delta_n,$$

гдѣ

$$\Delta_\lambda = \begin{vmatrix} a_1 & a_3 & a_5 & \ldots & a_{2\lambda-1} \\ a_0 & a_2 & a_4 & \ldots & a_{2\lambda-2} \\ 0 & a_1 & a_3 & \ldots & a_{2\lambda-3} \\ \ldots & \ldots & \ldots & \ldots & \ldots \\ \ldots & \ldots & \ldots & \ldots & \ldots \\ 0 & 0 & \ldots & \ldots & a_\lambda \end{vmatrix}$$

были положительны.

Необходимость этого условія вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній.

Полагая въ (2) $x = -ix$, получимъ:

$$i^n F(-ix) = f(x) - i\varphi(x).$$

Корни этой функціи мнимы, причемъ коеффиціентъ при i у каждаго корня положителенъ, а тогда по теоремѣ Hermite'a корни уравненія 1-ой степени $f(x) = 0$ всѣ дѣйствительны и произведеніе $f'(\alpha)\varphi(\alpha)$ всегда сохраняетъ постоянный знакъ. Въ такомъ случаѣ при образованіи ряда Штурма для уравненія $f(x) = 0$ мы въ состояніи взять въ качествѣ второй функціи

Digitized by Google

ряда функцію $\varphi(x)$. Обращая вниманіе на коеффиціенты при высшихъ степеняхъ x функцій ряда Штурма, которые представятся такимъ образомъ

$$a_0, \quad a_1 = \Delta_1, \quad \frac{\Delta_2}{\Delta_1}, \quad \frac{\Delta_3}{\Delta_2} \quad \text{и т. д.},$$

замѣчаемъ, что для положительности этихъ коеффиціентовъ необходима положительность всѣхъ опредѣленій Δ_λ.

Колгановка.
Май 1906 г.

Н. Крыловъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

III. ОТДѢЛЬНЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ.

1. *Софистъ*[1]). Подъ словомъ софистъ въ настоящее время обыкновенно подразумѣваютъ лжемудреца. Однако, въ древности оно ничѣмъ не отличалось отъ Σοφός и обозначало всякаго мудраго, умнаго, свѣдущаго, искуснаго человѣка. Геродотъ называетъ софистами Солона, Пиѳагора и вѣщателя Меламна[2]). У Пиндара слово софистъ означаетъ поэта[3]). Грамматикъ Аѳиней свидѣтельствуетъ, что въ древнее время софистами называли даже музыкантовъ[4]). Такое значеніе это слово не утратило еще и въ IV вѣкѣ до Р. Х., когда ему уже стали придавать презрительный смыслъ. Такъ, Ксенофонтъ называетъ софистомъ нѣкоего библіофила Евѳидема. Этимъ же словомъ онъ обзываетъ и тѣхъ философовъ, которые занимаются изслѣдованіемъ небесныхъ явленій[5]). Софистомъ называетъ Ксенофонтъ и ученика Сократа-Антисѳена[6]). Исократъ, извѣстный риторъ IV вѣка, употребляетъ это слово по отношенію къ учителю музыки Дамону и къ философу Анаксагору. Ораторъ Эсхилъ даже самого Сократа называетъ софистомъ. Такое же имя онъ даетъ и Демосѳену. Самъ Платонъ въ Менонѣ[7]) называетъ геометровъ—софистами.

---

[1]) Проф. А. Гиляровъ: Греческіе Софисты. М. 1888. Zeller: Die Filosoph. d. Griech I. Leipz. 1892.

[2]) Геродотъ, I. 29. IV. 95. II. 49.

[3]) Пиндаръ, Истм. IV. 34.

[4]) Аѳиней, XIV. 632.

[5]) Ксенофонтъ, Воспом., I, 1, 11.

[6]) Ксенофонтъ, Пиръ, IV, 1.

[7]) Платонъ, Менонъ 85 B.

Digitized by Google

Изъ всего этого мы видимъ, что первоначально слово софистъ не имѣло того отрицательнаго значенія, какое ему было усвоено позже. Въ первый разъ это слово, употребленное въ непріязненномъ смыслѣ, мы встрѣчаемъ у Эсхила, въ Скованномъ Прометеѣ.

Въ 61–62 ст. Гефестъ обращается къ Силѣ и говоритъ: „Пригвозди и эту руку накрѣпко, дабы онъ зналъ какой онъ ничтожный мудрецъ (σοφιστής) передъ Зевсомъ". Далѣе въ 946 ст. той же трагедіи Гермесъ говоритъ Прометею: „Къ тебѣ обращаюсь я, къ злостному, презлостному мудрецу, согрѣшившему передъ богомъ" и т. д. Въ томъ же отрицательномъ значеніи мы встрѣчаемъ это слово у Аристофана, въ его „Облакахъ", гдѣ въ 331 ст. Сократъ говоритъ, что облака питаютъ множество софистовъ и вѣщателей изъ фурій, врачей, бездѣльниковъ и пр. Въ 1306 ст. тѣхъ же „Облакъ" слово софистъ примѣнено къ Стрепсіаду, въ смыслѣ крючкотворца, обманывающаго помощью всякихъ ухищреній кредиторовъ. Однако, употребленіе этого слова въ такомъ непріязненномъ смыслѣ пока еще случайно. Окончательно утвердился враждебный смыслъ за словомъ софистъ, съ тѣхъ поръ какъ подъ этимъ именемъ въ половинѣ V в. до Р. Хр. стали выступать учителя греческаго юношества. При самыхъ поверхностныхъ знаніяхъ или даже при отсутствіи знаній, они брались обучать положительно всему, между прочимъ и добродѣтели. Нравственное достоинство ихъ ученія, имѣющаго цѣлью исключительно указать путь къ славѣ и различнымъ преимуществамъ, было весьма сомнительно. Если ко всему этому мы прибавимъ чванность и напыщенность этихъ учителей, то для насъ станутъ понятными та ненависть и презрѣніе, которыми было проникнуто отношеніе къ нимъ лучшей части Греческаго народа.

Образцомъ негодованія противъ софистовъ могутъ служить замѣчанія Ксенофонта въ его сочиненіи Объ охотѣ и разговоръ Анита съ Сократомъ въ діалогѣ Платона—Менонъ. Въ произведеніяхъ Платона мы встрѣчаемъ цѣлую галлерею различныхъ типовъ софистовъ, изображенныхъ такъ живо, охарактеризованныхъ такъ мѣтко, какъ это могъ сдѣлать лишь такой великій мастеръ, какимъ являлся Платонъ.

Ему мы главнымъ образомъ обязаны тѣмъ, что понимаемъ теперь, какимъ образомъ изъ такого, казалось, хорошаго значенія слова, какъ σοφιστής, образовалась нелестная кличка „софистъ"—лжемуд-

Digitized by Google

рецъ, которая въ такомъ большомъ ходу и у насъ въ послѣднемъ значеніемъ этого слова.

2. *Θеодоръ.* Θеодоръ, родомъ изъ Кирены, былъ выдающійся математикъ. Платонъ въ Θеэтетѣ [1]) характеризуетъ его, какъ свѣдущаго въ геометріи, астрономіи, практической ариѳметикѣ, музыкѣ и вообще во всемъ томъ, что относится къ дѣлу воспитанія. По разсказамъ древнихъ писателей (Діогена Лаертскаго и Апулея) Платонъ, когда былъ въ Киренахъ, будто бы даже учился у него математикѣ. По своимъ философскимъ убѣжденіямъ Θеодоръ долгое время былъ сенсуалистомъ, принадлежа къ ученикамъ Протагора. Платонъ, относившійся къ нему съ большимъ уваженіемъ, выводитъ его помимо настоящаго діалога еще въ Θеэтетѣ и Политикѣ. По складу своего ума, склоннаго къ математикѣ, Θеодоръ не былъ особенно способенъ къ диспутамъ и не охотно бралъ на себя роль противника въ разговорѣ. Въ данномъ діалогѣ онъ лишь молчаливый слушатель.

3. *Сократъ.* Личность второго собесѣдника діалога—Сократа слишкомъ извѣстна для того, чтобы на ней останавливаться.

4. *Странникъ изъ Элеи.* Свѣдѣній о лицѣ, выступающемъ подъ именемъ Элейскаго гостя, мы никакихъ не имѣемъ и вѣроятнѣе всего, что оно всецѣло вымышлено Платономъ. Послѣдній подчеркиваетъ лишь происхожденіе гостя, опредѣлющее его философское направленіе. Со странникомъ мы встрѣчаемся еще въ діалогѣ Политикъ, гдѣ ему отведена тоже главная роль. Родина гостя: Элея—греческая колонія на юго-западномъ берегу Италіи.

5. *Θеэтетъ.* Θеэтетъ, сынъ Эвфронія изъ Сунія, былъ даровитымъ, многообѣщающимъ юношей. Съ довольно подробною характеристикою его мы встрѣчаемся въ діалогѣ Θеэтетъ [2]). Тамъ Θеодоръ говоритъ о немъ, что не знаетъ никого другого, кто былъ бы одаренъ такими способностями, какъ Θеэтетъ. Онъ упоренъ въ своихъ стремленіяхъ къ познанію, учится легко, спокойно; отличается скромностью, отвагою, тѣлесною ловкостью, пріобрѣтенной упражненіями. Внѣшность его не блистала красотою и всего болѣе, какъ говоритъ Θеодоръ, походила на внѣшность Сократа. Позже

---

[1]) Θеэтетъ 145 А.
[2]) Θеэтетъ 142—145.

Digitized by Google

Θеэтетъ высказалъ себя также и писателемъ, о чемъ мы знаемъ изъ словаря Свида [1]).

Съ Θеэтетомъ мы встрѣчаемся въ діалогахъ Θехтетъ и Софистъ. Въ этихъ діалогахъ онъ принимаетъ дѣятельное участіе, съ большимъ вниманіемъ прислушиваясь къ тому, что́ говорятъ новаго его собесѣдники и стараясь усвоить всѣ ихъ мысли.

6. *Одного* изъ *сторонниковъ школы Парменида и Зенона.*

Парменидъ—великій греческій философъ, представитель Элейской философіи, родился около 515 г. до Р. Х. въ Элеѣ. Былъ ученикомъ Ксенофана. Ученіе его изложено въ поэмѣ: περὶ φύσεως, написанной около 470 г. до Р. Хр. и дошедшей до насъ въ отрывкахъ [2]).

Все ученіе покоится на двухъ логическихъ законахъ: тожества и противорѣчія. Главные тезисы этого ученія слѣдующіе: 1) несущаго нѣтъ, 2) есть только сущее. Послѣднее, по опредѣленію Парменида, едино, неизмѣнно, неподвижно, нераздѣльно, совершенно, ограничено въ самомъ себѣ. Съ именемъ Парменида мы встрѣчаемся у Платона нѣсколько разъ. Мы его находимъ ниже въ нашемъ діалогѣ, гдѣ помѣщена обширная критика его ученія о небытіи и бытіи, въ Θеэтетѣ и въ Парменидѣ, въ которомъ онъ главное дѣйствующее лицо.

Зенонъ, послѣдователь ученія Парменида, жилъ между 490—430 г. до Р. Хр. въ Элеѣ. Сочиненія его не дошли до насъ. Древніе называютъ Зенона отцомъ діалектики, такъ какъ есть основаніе думать, что его сочиненія были изложены въ формѣ діалоговъ. Все ученіе этого философа направлено на защиту положеній Элейской школы путемъ раскрытія противорѣчій въ ученіяхъ другихъ мыслителей, не придерживавшихся Элейской философіи. Главное вниманіе Зенона, судя по тому, что́ намъ сообщаютъ другіе писатели о немъ [3]), было направлено на раскрытіе противорѣчій въ

---

[1]) Θεαίτητος Ἀθηναῖος ἀστρολόγος, φιλόσοφος, μαθητὴς Σωκράτους, ἐδίδαξεν ἐν Ἡρακλείᾳ. Πρῶτος δὲ τὰ πέντε καλούμενα στερεὰ ἔγραψε. Свидъ называетъ его также ἀκροατὴς Πλάτωνος. Изъ діалога Θеэтетъ мы знаемъ, что математикѣ онъ учился у Θеодора. (145 С.—Д.).

[2]) H. Diels: Doxographi graeci. Berl. 1879. H. Riter et L. Preller: Historia philosopiae graecae. Got. 1900.

[3]) См. тамъ же.

Digitized by Google

понятіяхъ времени и пространства, въ которыя запутывается умъ при допущеніи иной, чѣмъ элейская философія. Аргументы его столь вѣски и остроумны, что съ ними приходится считаться и новѣйшей наукѣ. Съ именемъ Зенона мы встрѣчаемся у Платона еще въ діалогѣ Парменидъ, гдѣ онъ находится въ числѣ дѣйствующихъ лицъ. Упоминается о немъ мелькомъ и въ Федонѣ.

7. *Человѣка весьма любомудраго* (φιλόσοφος).

Въ первый разъ слово „философъ" (φιλόσοφος) мы встрѣчаемъ у Геродота. По преданію, однако, его ввелъ въ обиходъ Пиѳагоръ, учившій, что одни лишь боги мудры (σοφοί), человѣкъ же долженъ удовольствоваться названіемъ: любомудраго (φιλόσοφος) [1]).

8. *Говоря словами Гомера.*

У Гомера есть два мѣста, на которыя намекаетъ Сократъ:

1) Одиссея IX 270—271:

Мститъ за пришельцевъ отверженныхъ строго небесный Кроніонъ,

Богъ гостелюбецъ, священнаго странника вождь и заступникъ и 2) Одиссея XVIII, 485—487.

Боги, нерѣдко, облекшись въ образъ людей чужестранныхъ,
Входятъ въ земныя жилища, чтобъ видѣть своими очами,
Кто изъ людей беззаконствуетъ, кто наблюдаетъ ихъ правду [2]).

9. *Слѣдуетъ кто-то.... чтобы... обличать насъ...* Слово „обличать" получило историческое значеніе у Сократа. Послѣдній былъ убѣжденъ въ томъ, что люди по большей части не знаютъ ни своихъ познаній, ни своего незнанія и постоянно выдаютъ за знаніе то, что́ собственно есть отсутствіе знанія. Такую увѣренность въ знаніи, котораго на самомъ дѣлѣ не было, Сократъ считалъ за самое худшее безуміе и ставилъ задачей для своей дѣятельности обличать это заблужденіе у кого бы оно ни было. Обличеніе само состояло въ томъ, что онъ рядомъ искусно поставленныхъ вопросовъ впутывалъ собесѣдника въ цѣлую бездну противорѣчій относительно того, въ чемъ тотъ считалъ себя за вполнѣ свѣдущаго. Результатомъ обличенія являлось сознаніе у собесѣдника, если и невыраженное открыто, то во всякомъ случаѣ чувствуемое въ глубинѣ души, своего незнанія. Воспоминанія Ксенофонта даютъ цѣлый

[1]) Федръ 278 Д. Ср. Пиръ 203 Е. Ѳеэтетъ 176 В. Парменидъ 134 С.
[2]) Одиссея Гомера. Переводъ В. Жуковскаго С.-Пет. 1894 г.

Digitized by Google

рядъ примѣровъ такого обличенія. Ниже въ 17 главѣ мы встрѣчаемся съ подробнымъ указаніемъ на философское значеніе этого обличенія. Подобное же указаніе мы находимъ и въ діалогѣ Θеэтетъ [1]).

10. ...*Этотъ родъ различать немногимъ лишь легче.* Выраженіе подлинника „γένος", передаваемое нами словомъ „родъ", имѣетъ у Платона различное значеніе, принадлежа къ числу важнѣйшихъ понятій его философіи. Это выраженіе въ качествѣ философскаго термина употребляется Платономъ обыкновенно для обозначенія общей реальности, закона, опредѣлящаго все существующее, который для мыслящаго субъекта есть понятіе, общее опредѣленіе его духа. законъ, по которому человѣкъ строитъ свое понятіе о существующемъ. Это слово получаетъ различные оттѣнки, смотря потому, на что̀ именно хочетъ Платонъ обратить особое вниманіе: на онтологическое или же гносеологическое значеніе его. Въ послѣднемъ случаѣ важно еще, имѣетъ ли въ виду Платонъ самое содержаніе понятія или же объемъ.

Въ нашемъ діалогѣ въ первомъ смыслѣ γένος встрѣчается на 254, 255, 256, 257, 259, 260 стр. Во второмъ же—находимъ его въ настоящемъ мѣстѣ и во всѣхъ тѣхъ, гдѣ дѣло идетъ о раздѣленіи понятій.

Въ переводѣ γένος нами вездѣ передано словомъ „родъ", что вполнѣ соотвѣтствуетъ его подлинному непосредственному значенію въ греческомъ языкѣ.

11. *Считали ли тамъ....* Указывается на Элею, родину странника.

12. *Какъ это дѣлалъ Парменидъ.* Объ этомъ намекѣ на діалогъ Парменидъ нами уже было сказано во введеніи.

13. *Возьмемъ въ помощники вотъ этого Сократа.* Упоминаемый здѣсь Сократъ былъ ровесникъ Θеэтету и походилъ на него своими хорошими качествами. Въ діалогѣ Политикъ онъ заступаетъ утомившагося Θеэтета [2]).

14. *Всѣ искусства распадаются на два вида.* Словомъ „видъ" мы передаемъ греческое εἶδος. Это εἶδος, подобно γένος, принадлежитъ къ самымъ важнымъ терминамъ Платоновой философіи. Происходитъ

[1]) Θеэтетъ 148 Е—151 Д.

[2]) Политикъ 267 Д.

Digitized by Google

оно отъ одного и того же корня, какъ и слово ἰδέα [1]), съ которымъ оно вполнѣ равнозначуще по смыслу. Общее философское значеніе его будетъ то же, что и слова γένος, объясненнаго выше. Въ Софистѣ, произведеніи, преслѣдующемъ рѣшеніе гносеологическихъ задачъ, слово „понятіе“ въ большинствѣ случаевъ будетъ вполнѣ выражать сущность разбираемого Платоновскаго термина. При этомъ необходимо помнить, что на стр. 253—254, 257, 258, 259, 260 вниманіе обращается на содержаніе понятія, въ данномъ же мѣстѣ, какъ и въ другихъ, гдѣ дѣло идетъ о раздѣленіи понятій—на объемъ; на страницахъ 246 В С, 248, 249 Д и 252 А на то и другое вмѣстѣ. Здѣсь было бы удобнѣе передать его словомъ „идея“. Въ переводѣ, однако, εἶδος вездѣ передано черезъ „видъ“, что вполнѣ соотвѣтствуетъ обычному значенію этого слова у грековъ.

15. ***Рыбакъ, удящій рыбу***.... Отсюда начинается первая аналогія, къ помощи которой прибѣгнулъ элеецъ для опредѣленія софиста. Эта аналогія выбрана не нарочно. Тутъ сразу видно желаніе поиронизировать надъ софистами, составлявшими всегда предметъ насмѣшекъ Платона.

16. ...*Относительно всего, что прежде не существовало*... Съ подобными словами мы встрѣчаемся еще и ниже въ 265 В. Затѣмъ въ Пирѣ [2]) мы находимъ точно такое же опредѣленіе творчества (ποίησις).

17. ...*Мы должны... назвать охотою за животными*. Въ подлинникѣ стоитъ слово ζωοθηρικήν, не встрѣчающееся въ обыкновенной рѣчи грековъ. Это слово, равно какъ и множество другихъ, съ которыми мы знакомимся въ первой части діалога, напримѣръ, ἐνυγροθηρικόν (охота за живущими въ водѣ), νευστικόν (плаваніе) и пр. составлены по примѣру софистовъ самимъ Платономъ. Тѣ любили вводить новыя слова, чтобы блеснуть остроуміемъ, ученостью и другими качествами передъ обыкновенными слушателями.

18. ***Но та часть охоты,.. которая производится ночью***... Въ VII книгѣ Законовъ стр. 822 и сл. тоже упоминается объ этомъ родѣ охоты.

19. ***Найдено..., что мы... поставили... задачей***. Объ этомъ см. 218 Е.

---

[1]) См. введеніе.

[2]) Пиръ 250 В. С.

Digitized by Google

20. *VII глава.* Здѣсь дается опредѣленіе уженья. Опредѣленіе состоитъ изъ перечисленія многихъ признаковъ понятія этого искусства. Современная логика въ такихъ случаяхъ довольствуется опредѣленіемъ per genus et differentiam specificam. Для того чтобы весь ходъ разсужденія элейца былъ ясенъ, чтобы понятенъ былъ самый пріемъ дѣленія, приведшій къ опредѣленію рыбака, мы помѣщаемъ ниже полную таблицу раздѣленія понятія искусства пріобрѣтать, выбраннаго за исходную точку всего даннаго разсужденія о рыбакѣ [1]).

Искусство пріобрѣтать

обмѣнъ — подчиненіе

борьба — охота

охота за недушевленными — охота за одушевленными, т. е. за животными

охота за живущими на сушѣ — охота за плавающими

птицеловство — рыболовство

рыболовство помощью загражденія — рыболовство посредствомъ удара

рыболовство посредствомъ удара, совершаемое ночью — рыболовство посредствомъ крючка—дневное

рыболовство дневное посредстомъ гарпуна — рыболовство посредствомъ удочки.

Всѣ члены дѣленія, помѣщенные на правой сторонѣ схемы, входятъ въ опредѣленіе уженья.

Найдя опредѣленіе дѣятельности рыболова, элецъ отъ этого примѣра переходитъ къ прямой своей цѣли—опредѣлить, что̀ такое софистъ. Такъ какъ, по его мнѣнію, рыболовъ схожъ съ софистомъ, то для опредѣленія послѣдняго элеецъ беретъ за начало дѣленія охоту за животными, живущими на сушѣ, считая, что предыдущіе члены дѣленія того и другого понятія совпадаютъ. Лишь начиная съ охоты за одушевленными существами, говоритъ

[1]) Другое дѣленіе этого искусства мы приводимъ тоже графически нѣсколько ниже, соотвѣтственно ходу діалога.

Digitized by Google

онъ, рыбакъ и софистъ расходятся: одинъ идетъ къ озерамъ и рѣкамъ, другой къ землѣ и т. д. [1]).

21. ....*Первымъ предметомъ изслѣдованія.* Объ этомъ см. 219 А.

22. ....*Сочтемъ за истиннаго софиста*, т. е. софиста въ первоначальномъ значеніи этого слова.

23. ....*Сказавъ, что въ ней много видовъ*... именно въ 220 А.

24. .... *Согласно съ теперешнимъ... объясненіемъ*... мы снова можемъ наглядно представить здѣсь весь ходъ процесса дѣленія понятія пріобрѣтающаго искусство, къ которому принадлежитъ и дѣятельность софиста.

Охота за животными, обитающими на сушѣ [2])

охота за дикими животными | охота за ручными животными.

охота насиліемъ | охота убѣжденіемъ.

убѣжденіе, совершаемое всенародно | убѣжденіе, совершаемое частнымъ образомъ.

убѣжденіе, сопровождаемое требованіемъ даровъ | убѣжденіе, сопровождаемое требованіемъ наградъ.

подслащивающее искусство | софистика.

Члены дѣленія, помѣщенные на правой сторонѣ схемы, входятъ въ опредѣленіе софистики.

25. *Давай возьмемъ въ совокупности*... Мы уже говорили [3]), что дѣятельность софиста подчинена двумъ взаимноисключающимъ родовымъ понятіямъ: искусству пріобрѣтать насиліемъ и искусству пріобрѣтенія добровольнымъ соглашеніемъ. Быть можетъ, здѣсь мы видимъ или невольный промахъ самого автора, или же сознательное допущеніе логической ошибки съ цѣлью показать, что и само понятіе софиста заключаетъ въ себѣ логическую несообразность, противорѣчіе. Какъ бы то ни было, элеецъ подвергаетъ раздѣленію и понятіе искусства пріобрѣтать помощью добровольнаго соглашенія. Это дѣленіе мы снова представляемъ графически:

[1]) 222 А.

[2]) См. замѣчаніе подъ цифрою 19.

[3]) См. 32 стр.

Digitized by Google

Обмѣнъ

обмѣнъ подарками — торговля

торговля собственными произведеніями — мѣновая торговля, т. е. торговля чужими произведеніями

мелочная торговля — крупная торговля

торговля предметами, необходимыми тѣлу — торговля всѣмъ тѣмъ, что необходимо душѣ

выставка на показъ — торговля знаніями

товговля искусствами — торговля добродѣтелью, или софистика.

Въ опредѣленіе софистики опять положены всѣ члены дѣленія, изображенные на правой сторонѣ схемы.

26. ...*Нѣкоторою частью пріобрѣтающаго искусства*... См. 219 D.

27. ...*Такъ стало быть... софистъ и на этотъ разъ*... Находя вопросъ о софистѣ не достаточно еще выясненнымъ, элеецъ обращается теперь къ понятію борьбы, въ которомъ, по его мнѣнію, также кроется искусство софиста. Опредѣленіе получается путемъ такого раздѣленія:

Борьба

состязаніе — сраженіе

насиліе — препирательство

судебное преніе — противорѣчіе

противорѣчіе по обыденнымъ вопросамъ — споръ

споръ, истребляющій деньги, или болтовня — споръ, наживающій деньги, или софистика.

28. ...*Методу нашего изслѣдованія*... Методъ, о которомъ въ данномъ мѣстѣ говоритъ элеецъ, есть діалектическій методъ. О самой діалектикѣ и діалектическомъ методѣ будетъ сказано ниже, теперь надо лишь замѣтить, что въ Политикѣ, гдѣ есть ссылка на данный діалогъ въ этой его части [1]), элеецъ такой методъ называетъ методомъ, который всегда самъ по себѣ стремится къ истинѣ, не

[1]) Политикъ 266 D.

Digitized by Google

обращая вниманія: имѣетъ ли онъ дѣло съ чѣмъ-либо важнымъ или незначительнымъ, и который даже къ самому малому не относится съ презрѣніемъ въ виду великаго, т. е. въ виду истины. Выраженіе одинаковаго по смыслу значенія съ даннымъ кромѣ Политика встрѣчаются еще въ Софистѣ: 237 B и 253 B.

Словомъ „изслѣдованіе" передано выраженіе подлинника „λόγος" [1]). Послѣднее у Платона какъ и вообще у грековъ имѣетъ весьма важное и разнообразное значеніе. Оно употребляется въ значеніи: слово, рѣчь, предложеніе, сужденіе, наука, изслѣдованіе, теорія, знаніе, принципъ, разумная способность души, размышленіе, разумъ и т. п. Въ Софистѣ это слово и производныя отъ него прилагательныя встрѣчаются, главнымъ образомъ, въ слѣдующихъ значеніяхъ: изслѣдованіе, вопросъ [2]), слово [3]), рѣчь, сужденіе, предложеніе [4]), размышленіе [5]), разумъ, разумный [6]).

29. ***Не замѣчаешь ли ты, что въ душѣ...*** По Платону, душа состоитъ изъ двухъ частей—разумной и неразумной. Неразумная часть въ свою очередь распадается на двѣ части: на гнѣвную отвагу, находящуюся въ служеніи у разума, и на страсть. Познавательныя способности ума суть: съ одной стороны νόησις, имѣющая два вида: νοῦς и διάνοια, сообразно съ двоякими объектами умопостигаемаго: идеями и математическими фигурами съ числами и съ другой стороны—δόξα, имѣющая также два вида: πίστις и εἰκασία, сообразно съ двумя объектами видимаго міра: съ тѣлами и подобіями. Страстная часть души находится въ борьбѣ съ разумною, а потому δόξα борется съ ἐπιθυμία, θυμός съ ἡδοναί и λόγος съ λύπαι. Борьба эта изображена Платономъ въ Государствѣ [7]).

30. ***Всякая душа заблуждается во всемъ....*** Чтобы понять эти слова элейскаго гостя, надо припомнить нравственное ученіе Сократа. По Сократу высшее благо есть добродѣтель, а добродѣтель

---

[1]) См. исторію термина λόγος въ соч. кн. С. Н. Трубецкого: Ученіе о логосѣ. М. 1900 г. Стр. 13—14.

[2]) 227 A, 230 B, 231 C, 235 B, 237 B, 253 B, 259 E и др.

[3]) 231 E.

[4]) 234 C, 259 DE, 260 ABDE, 261 C, 262 E, 263 BE.

[5]) 230 A.

[6]) Или съ α привативой въ прилагательныхъ отъ λόγος съ отрицаніемъ этихъ качествъ, 239 AC, 248 A, 254 A, 258 E, 259 A.

[7]) Государство III и IV 387, 388, 439, 440.

Digitized by Google

есть знаніе. Такъ какъ всѣ люди стремятся ко благу, то очевидно, что никто по доброй волѣ не можетъ ни заблуждаться, ни быть злымъ. Платонъ останавливается на этой мысли неоднократно. Въ діалогѣ Протагоръ[1]) онъ устами Сократа заявляетъ: никто изъ мудрыхъ людей не думаетъ, что какой-нибудь человѣкъ ошибается по доброй волѣ, или же что онъ по доброй волѣ дѣлаетъ дурное и постыдное, но всѣ хорошо знаютъ, что тѣ, кто дѣлаетъ дурное и постыдное, дѣлаютъ это не добровольно. Въ Законахъ[2]) мы читаемъ, что всѣ дурные ни въ какомъ отношеніи не дурны по своей волѣ. Въ Тимеѣ[3]) Платонъ въ подтвержденіе этой мысли приводитъ тотъ доводъ, что всякое зло есть слѣдствіе общенія съ тѣломъ и дурного воспитанія. Никто не дуренъ по доброй волѣ, но дурной становится дурнымъ вслѣдствіе какого-нибудь худого состоянія тѣла и неправильной пищи; всякому эти вещи непріятны и случаются не по доброй волѣ. Въ свою очередь и душа становится дурною благодаря тѣлу.

31. ...*Онъ разспрашиваетъ о томъ*... Описывается обличеніе, о которомъ уже упоминалось выше.

32. ...*Былъ великимъ царемъ*... Подъ именемъ великаго царя у грековъ слылъ персидскій царь.

33. ...*Благородною.. софистикою*, т. е. мудростью. Подъ благородною софистикою элеецъ, очевидно, подразумѣваетъ обличеніе.

Снова представляемъ графически раздѣленіе искусства отдѣлять, приведшее къ новому опредѣленію софистики.

Искусство отдѣлять

отдѣленіе подобнаго отъ подобнаго же — отдѣленіе лучшаго отъ худшаго

отдѣленіе, относящееся къ области тѣла — отдѣленіе, относящееся къ области души

правосудіе — обученіе

обученіе ремесламъ — воспитаніе

вразумленіе — обличеніе, или софистика.

[1]) Протагоръ 345 E.

[2]) Законы 860 D. Срав. Законы 734 B., Государство 589 C., Гиппій Старшій 296 C.

[3]) Тимей 86 D слл.

Digitized by Google

34. ...*Справедлива пословица*... Эта пословица взята изъ обихода борцовъ, старающихся въ борьбѣ увернуться, чтобы не дать возможности противнику взяться за какую-нибудь часть тѣла. О ней Платонъ упоминаетъ въ Федрѣ [1]), Государствѣ [2]), Филебѣ [3]), Законахъ [4]).

Съ пословицами и поговорками въ Софистѣ мы встрѣчаемся еще на стр. 241 D, 252 C, 261 B [5]).

Всѣ они взяты непосредственно изъ обычнаго разговорнаго, народнаго языка.

35. ...*Замѣчаешь ли ты*... мѣсто крайне темное и мало понятное.

36. ...*Мы гдѣ-то признали*... См. 225 B.

37. *Когда обсуждается... вопросъ о бываніи и сущности*... Бываніе по Платону не есть истинное бытіе. Оно лишь переходъ, постоянное колебаніе отъ бытія къ небытію. Бываніе вызывается стремленіемъ, движеніемъ, смѣшеніемъ [6]). Оно имѣетъ происхожденіе, начало [7]); не есть нѣчто постоянное [8]); имѣетъ лишь относительный характеръ, не содержа ничего абсолютнаго [9]); составляетъ предметъ мнѣнія, а не настоящаго знанія, настоящей науки философіи [10]). Въ Филебѣ [11]) бываніе Платонъ называетъ стремленіемъ къ истинному бытію. Само бываніе принадлежитъ лишь внѣшнему міру, міру измѣняющихся вещей, имѣющихъ начало и конецъ или происхожденіе и прехожденіе. По ученію Платона происхожденіе вещей есть отнесеніе нами извѣстныхъ предикатовъ къ данному мѣсту. Прехожденіе же вещей бываетъ тогда, когда мы перестаемъ относить эти предикаты къ опредѣленному мѣсту.

---

[1]) Федръ 236 C.

[2]) Государство VIII 544 B

[3]) Филебъ 13 D.

[4]) Законы III 682 E.

[5]) Въ сравненіи съ другими Платоновыми діалогами, напримѣръ, съ Кратиломъ, Горгіемъ, Пиромъ, Федромъ, Государствомъ, въ Софистѣ видна скудость этого народнаго элемента, столь значительно усиливающаго мимическій характеръ перечисленныхъ діалоговъ. Ср. Германнъ Рейхъ: Der Mimus. I. Berl., стр. 388—399.

[6]) Ѳеэтетъ 152 D. E.

[7]) Федръ 247 D.

[8]) Ѳеэтетъ 153 E.

[9]) Пиръ 211 A. B.

[10]) Государство 485 B.

[11]) Филебъ 53 C—55 C.

Digitized by Google

Относительно понятія „сущности“ указать всѣ отдѣльныя значенія, соединяемыя Платономъ съ этимъ словомъ, не представляется возможнымъ вслѣдствіе неустойчивости этого термина въ платоновой философіи. Скажемъ только, что въ общемъ сущность (οὐσία) Платонъ понималъ то въ значеніи содержанія предикаціи или понятія, то въ значеніи особенныхъ главныхъ понятій, понятій наиболѣе общаго характера, то въ значеніи истины, то въ смыслѣ бытія, противополагаемаго явленію и бываніо, т. е. истиннаго бытія [1]), то какъ субстанцію, то какъ внутреннее выраженіе, внутренній смыслъ вещи, то какъ эмпирическое бытіе, обоснованное идеями, то вообще какъ бытіе, противополагаемаго небытію [2]).

38. ...*Ты имѣешь въ виду Протагорово сочиненіе о борьбѣ*... Протагоръ, самый замѣчательный изъ софистовъ, понимаемыхъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова родился около 480 г. до Р. Хр. въ Абдерахъ. Умеръ въ 411 г. Онъ одинъ изъ первыхъ сталъ объѣзжать города, берясь за плату дѣлать „слабѣйшую мысль сильною“ [3]). Сочиненія его не сохранились. По Протагору чувственное воспріятіе есть единственный источникъ познанія и вообще всей духовной жизни [4]). Изъ изреченій его до насъ дошло знаменитое: человѣкъ—мѣра всѣхъ вещей, существующихъ, какъ (что) онѣ существуютъ и не существующихъ, какъ (что) онѣ не существуютъ [5]). Платонъ въ общемъ съ большимъ уваженіемъ отзывается о Протагорѣ, хотя и приводитъ суровую критику его взглядовъ въ діалогахъ: Протагоръ, гдѣ знаменитому софисту отведена главная роль, въ Θеэтетѣ [5]), Кратилѣ [6]) и Законахъ [7]).

Относительно упоминаемаго здѣсь сочиненія Протагора мы ничего не знаемъ достовѣрнаго. Хотя Діогенъ Лаертскій [8]) и приводитъ его среди прочихъ произведеній Протагора, однако, есть основанія думать, что онъ самъ свѣдѣнія объ этомъ сочиненіи по-

[1]) Софистъ. 232 С. 246 В—С. 248 С. 250 С. 261 Е.
[2]) Софистъ. 239 В. 258 В.
[3]) Аристотель, Риторика II. 24. 1402 А. изд. Берл. Академіи.
[4]) Diels, Ritter et Preller—указан. сочин.
[5]) Платонъ—Θеэтетъ 152 А. Діогенъ Лаертскій XI 51.
[6]) Кратилъ 385 Е.
[7]) Законы IV 716 С.
[8]) Діогенъ Лаертскій XI 8.

Digitized by Google

черпнулъ изъ даннаго мѣста Софиста. Надо думать, что Протагоръ въ своихъ другихъ, безусловно имъ написанныхъ сочиненіяхъ вводилъ примѣры изъ области разныхъ искусствъ и между прочимъ изъ искусства борьбы или проводилъ аналогію между борьбою словесною и физическою. Эти разсужденія могли быть приняты за отдѣльное сочиненіе, Что Протагоръ вообще былъ опытенъ и свѣдущъ въ борьбѣ, это доказывается, какъ свѣдѣніями о его жизни, передаваемыми Діогеномъ Лаертскимъ [1]) и Геллiемъ [2]), такъ и изъ діалога Платона Эвѳидемъ [3]), гдѣ говорится о томъ, что Эвѳидемъ и Діонисодоръ, во всемъ подражавшіе своему учителю Протагору, были свѣдущи въ борьбѣ и даже преподавали искусство сражаться: ὁπλομαχία.

39. *И многія другія* (сочиненія)... Діогенъ Лаертскій [4]) приводитъ всѣ сочиненія Протагора: Τέχνη ἐριστικῶν, περὶ πάλης, περὶ τῶν μαθημάτων, περὶ πολιτείας, περὶ φιλοτιμίας, περὶ ἀρετῶν, περὶ τῆς ἐν ἀρχῇ καταστάσεως, περὶ τῶν ἐν ᾅδου, περὶ τῶν οὐκ ὀρθῶς τοῖς ἀνθρώποις πρασσομένων, προστακτικός, δίκη ὑπὲρ μισθοῦ, ἀντιλογιῶν δύο. Можетъ быть Протагоромъ написаны еще и καταβάλλοντες и ἀλήθεια

40. ...*Твои же слова*... 232 Д.

41. *Ты назвалъ многообъемлющій видъ*... см. 14 замѣчаніе.

42. *Нами рѣшено... разложить... искусство творить образы*... Въ данной, первой части діалога задача—помощью раздѣленія искусства творить образы дать опредѣленіе софиста, не выполняется. Ходъ разсужденій элейца прерывается вопросами отвлеченнаго, философскаго характера, которые заводятъ элейца далеко отъ поставленой цѣли.

43. *Схватить его по приказанію царскаго слова*... Элеецъ здѣсь намекаетъ на одинъ эпизодъ изъ грекоперсидскихъ войнъ, упоминаемый Платономъ также въ діалогахъ: Менексенъ [5]) и Законы [6]). Онъ заключается въ слѣдующемъ: персидскій царь Дарій приказалъ

[1]) Діогенъ Лаертскій IX 8. 4.
[2]) Геллій, Аттическія ночи A V. 3.
[3]) Эвѳидемъ 277.
[4]) Діогенъ Лаертскій IX 155.
[5]) Менексенъ 240 B. C.
[6]) Законы III 698 Д.

Digitized by Google

своему военоначальнику Датису, подъ угрозой лишить его жизни, привести Аѳинянъ и эритрійцевъ плѣнными. Прибывъ въ Эретрію, солдаты Датиса сошли съ кораблей и, взявшись за руки, прошли черезъ всю область, забирая всѣхъ жителей страны въ плѣнъ. Подобнымъ образомъ желаетъ поступить и элеецъ съ тою областью, въ которой находится софистъ.

44. ...*Въ какомъ же изъ 2-хъ видовъ находится... искомая идея...* Въ подлинникѣ послѣднее слово передано выраженіемъ ἰδέα, которое въ данномъ случаѣ равнозначущу съ „понятіемъ", такъ какъ здѣсь берется идея только въ ея *логическомъ* значеніи. О томъ, что такое вообще идея, нами уже говорилось во введеніи, а также нѣсколько выше и въ объясненіяхъ. Въ Софистѣ съ этимъ понятіемъ мы встрѣчаемся въ слѣдующихъ мѣстахъ: 235 А. (понятіе), 253 Д. (логическая категорія и вмѣстѣ съ тѣмъ одна изъ наиболѣе общихъ реальностей, наиболѣе общій законъ), 254 А. (понятіе), 255 Е, (категорія, наиболѣе общая реальность или общій законъ. Въ философіи терминъ ἰδέα впервые, насколько извѣстно, встрѣчается у Анаксагора для обозначенія внѣшняго вида его элементовъ, а также и у атомистовъ съ подобнымъ значеніемъ по отношенію къ атомамъ.

45. *Никогда не болтай, говоритъ онъ...* Принято чтеніе взамѣнъ: οὐ γὰρ μήποτε τοῦτο δ α μ ῇ ς,—οὐ γὰρ μήποτε τοῦτο λ α λ ῇ ς, дающее лучшій смыслъ.

46. ...*Не говори столь смѣло...* Эти слова составляютъ начало Софокловаго стиха [1]), смыслъ котораго таковъ: не радуйся, пока не увидишь его мертвымъ.

47. *Охватить мыслью несуществующія вещи...* Послѣдними словами мы передали выраженіе подлинника μὴ ὄντα, которое противополагается—μὴ ὄν несущее.

48. ...*Несуществующее само по себѣ...* Въ греческомъ текстѣ въ этомъ мѣстѣ употреблено выраженіе: τὸ μὴ ὂν αὐτὸ καθ' αὑτό; послѣднія три слова ровнозначущи нѣмецкому an und für sich. Ими указывается на вещь въ ея самобытномъ существованіи, не зависимомъ ни отъ чего. Съ ними мы встрѣчаемся у Платона часто; находимъ ихъ въ

[1]) Софоклъ. Отрывки изданія Вагнера, 614: μήπω μεγ' εἴπῃς, πρὶν τελευτήσαντ' ἰδῇς.

Digitized by Google

Менонѣ [1]), Θеэтетѣ [2]), Федонѣ [3]), Пирѣ [4]), Государствѣ [5]), Парменидѣ [6]) и Филебѣ [7]).

49. ...*Не заблуждался ли... я, считая недавно... трудностью...* См. 238 A.

50. *Ясно, что мы укажемъ...* Θеэтетъ не даетъ понятія образовъ и подобій, но лишь приводитъ примѣры и тѣхъ, и другихъ, на что слышитъ вполнѣ основательное замѣчаніе собесѣдника о неудобствѣ такихъ логическихъ пріемовъ, которыми не опредѣляется понятіе.

51. *О томъ, что́ обще....* Выраженіе: то, что́ обще всѣмъ даннымъ вещамъ или по гречески: τὸ διὰ τῶν πάντων, у Платона служитъ для обозначенія всего того, что есть общаго въ вещахъ опредѣленнаго вида, роды, группы родовъ и т. д., наконецъ, всѣхъ вещей и что въ человѣческомъ мышленіи есть понятіе. Ученіе объ „общемъ", заимствованное Платономъ отъ Сократа, играетъ огромную роль въ философіи Платона. Для послѣдняго истина, истинное знаніе лежитъ *именно въ этомъ общемъ*, т. е. въ понятіяхъ, внѣ которыхъ знаніе существовать не можетъ. Объ этомъ нами уже достаточно сказано во введеніи.

Выраженія, подобныя данному, мы встрѣчаемъ также въ Лахесѣ [8]) и Менонѣ [9]).

52. ...*Что же мы сказали бы есть отображеніе...* Выводъ опредѣлія „εἴδωλον" таковъ: призракъ или отображеніе не есть истина, а лишь похожее на нее, истина же есть дѣйствительно—существующее; не истина есть иное, чѣмъ истина, т. е. она есть несуществующее, отсюда, слѣдовательно „εἴδωλον", есть нѣчто, не имѣющее дѣйствительнаго существованія [10]).

---

[1]) Менонъ 100 B.
[2]) Θеэтетъ 205 C.
[3]) Федонъ 66 A, 78 D, 83 B.
[4]) Пиръ 211 B.
[5]) Государство II 385 B, V 476 B, VII 516 B, 524 D, IX 572 A.
[6]) Парменидъ 129 A—D, 133 A.
[7]) Филебъ 53 D.
[8]) Лахесъ 192 B.
[9]) Менонъ 73 D, 74 A.
[10]) Близкій къ Платону взглядъ на εἴδωλον мы находимъ у Гомера. У Гомера εἴδωλον означаетъ душу (ψυχή), выходящую изъ открытыхъ устъ уми-

Digitized by Google

53. ...*Не существуя въ дѣйствительности*... Здѣсь мы встрѣчаемъ нѣсколько темное мѣсто, богатое разночтеніями. Хотя Бекеръ, Германнъ, Штальбаумъ и др. приложили достаточно стараній для выясненія его, однако, и до сихъ поръ приходится лишь угадывать, что, собственно, хотѣлъ сказать Платонъ, руководствуясь при этомъ больше смысломъ и общими соображеніями. Вѣскимъ доказательствомъ правильности пониманія нами даннаго мѣста служатъ слова Θеэтета о томъ, что небытіе съ бытіемъ образовали сплетеніе. А сплетеніе существующаго и несуществующаго дѣйствительно составляетъ εἴδωλον, которое въ одно и тоже время и *есть*, если его брать само по себѣ, и *не есть*, если его брать по отношенію къ дѣйствительности, такъ какъ оно не есть сама вещь, а лишь кажется ею, лишь изображаетъ то, что *есть*.

54. ...*Несуществующее какимъ-то образомъ существуетъ*... Теперь мы можемъ ясно представить себѣ, что именно здѣсь называетъ элеецъ сплетеніемъ бытія съ небытіемъ или существующимъ несущимъ. Оно есть то бытіе, которое имѣетъ только относительный, условный характеръ: оно есть постолько, постолько *есть* другая вещь [1]).

55. *Разсмотрѣть ученіе отца Парменида*... Изъ послѣдующаго видно, что критика элейца коснулась не одного лишь Парменида; передъ нами проходятъ и другія ученія о сущемъ.

56. *Я недавно гдѣ-то сказалъ*... См. 236 E, 239 B.

57. ...*Существующее трояко*... Имѣется въ виду, вѣроятно, Ферекидъ, выставившій въ своемъ сочиненіи: О природѣ три принципа: Зевса, время и землю. Сюда же отнесены и древніе іонійскіе натурфилософы: Анаксимандръ и Анаксименъ.

58. *Другой называетъ двоякое сущее*... Указывается на ученика Анаксагора—Архелая, учившаго, по словамъ Діонисія Лаертскаго, что δύο εἶναι γενέσεως, θερμὸν καὶ ψυχρόν. Такого взгляда держались и многіе другіе изъ философствующихъ.

рающаго. Это εἴδωλον представляетъ изъ себя копію живого человѣка съ отсутствіемъ, однако, всякого дѣятельнаго начала, тѣнь прежняго человѣка, нѣчто, такъ же похожее на умершаго, какъ походитъ изображеніе въ водѣ и зеркалахъ на отображаемый предметъ. См. Psyche Erd. Rohde. Tib. 1898 г стр. 1—36.

[1]) Ср. Софистъ 225 C.

Digitized by Google

59. ...*Начиная съ Ксенофана и раньше*... Ученіе объ единомъ сущемъ Платонъ возводитъ въ до-Ксенофановское время, выражая этимъ уваженіе къ столь великому ученію, какъ бы не явившемуся вдругъ, но восходящему къ глубокой древности и обязанному своимъ происхожденіемъ, быть можетъ, даже Богу. Аналогичныя мѣста мы встрѣчаемъ у Платона въ Θеэтетѣ [1]), Филебѣ [2]) и Тимеѣ [3]).

Упоминаемый здѣсь Ксенофанъ, родоначальникъ элейской философіи, родился въ Колофонѣ, около 570 г. до Р. Хр. Умеръ, по преданію, около 470 г. Изъ его дидактическаго стихотворенія: „О природѣ", въ которомъ онъ излагалъ свои философскіе взгляды, къ намъ дошли лишь незначительные отрывки.

Дѣятельность Ксенофана заключалась, главнымъ образомъ, въ борьбѣ противъ антропоморфнаго политеизма. Онъ возставалъ противъ Гомера и Гезіода, приписывающихъ богамъ все, что́ было постыднаго и предосудительнаго у людей, возставалъ противъ мистерій. Изъ его изреченій наиболѣе замѣчательны: все едино и единое есть богъ [4]). Своимъ ученіемъ объ единствѣ бытія и о божественномъ сущемъ Ксенофанъ выразилъ основную мысль элейской школы, которую Парменидъ облекъ въ философскую форму.

60. ...*Нѣкоторыя іонійскія и сицилійскія музы*... Дѣло идетъ о философахъ Гераклитѣ и Эмпедоклѣ.

Гераклитъ, одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ философовъ древности, жилъ въ концѣ 6 и началѣ 5 в. Умеръ онъ около 470 г. Изъ сочиненія его: О природѣ, крайне труднаго для пониманія, до насъ дошли лишь небольшіе отрывки. Главное положеніе философіи Гераклита, составляющей полную противоположность элейской, это положеніе объ абсолютной и безостановочной измѣняемости всѣхъ вещей [5]). Верховный законъ сущаго есть измѣненіе. Основной законъ жизни—борьба. Все лишь становится; пребывающаго бытія нѣтъ, такъ какъ генезисъ никогда не прекращается. Все есть и не есть, все течетъ и ничто не пребываетъ. Вѣчное движеніе совершается, однако, въ опредѣленныхъ, всегда повторяющихся формахъ и въ

---

[1]) Θеэтетъ 152 C.
[2]) Филебъ 16 D.
[3]) Тимей 32 A.
[4]) См. упомин. выше Diels и Ritter et Preller.
[5]) См. тамъ-же.

Digitized by Google

противорѣчіяхъ, изъ которыхъ сложенъ міръ, царитъ внутреннее согласіе. Здѣсь мы въ самыхъ неясныхъ чертахъ видимъ указанія на законы природы, являющіеся у Гераклита то въ видѣ судьбы, то въ видѣ права, суда, то въ видѣ логоса, разума. За первоначало вещей Гераклитъ принималъ огонь, при чемъ надо думать, онъ принималъ его не какъ вещество, но какъ остающійся всегда себѣ тожественнымъ процессъ, въ которомъ возникаютъ и куда опять исчезаютъ всѣ вещи.

Элейская философія съ ея неподвижнымъ единымъ сущимъ и Гераклитъ съ его „все течетъ" были тѣми философскими системами, синтезъ которыхъ, несомнѣнно, представляетъ философія Платона. Съ нѣкоторыми свѣдѣніями объ ученіи Гераклита мы встрѣчаемся у Платона въ Гиппіи Старшемъ [1]), Ѳеэтетѣ [2]), Кратилѣ [3]), Пирѣ [4]), Государствѣ [5]). Въ Кратилѣ и Ѳеэтетѣ Платонъ знакомитъ насъ и съ учениками Гераклита.

Второй философъ, о которомъ упоминается въ данномъ мѣстѣ, это, какъ мы уже сказали,—Эмпедоклъ.

Послѣдній жилъ приблизительно между 490—430 г. до Р. Хр. Изъ его сочиненій: „О природѣ" и „Очищенія" до насъ дошло немного отрывковъ. По своему направленію Эмпедоклъ можетъ быть названъ примирителемъ элейской и гераклитовской философіи. Бытіе, училъ онъ, намъ уже дано въ видѣ четырехъ элементовъ или, какъ онъ назвалъ, корней всего [6]). Въ этомъ отношеніи, слѣдовательно, не можетъ быть происхожденія и возникновенія въ *собственномъ* смыслѣ. То, что́ мы называемъ этими словами, есть только смѣшеніе и раздѣленіе элементовъ. Будучи чистымъ и неизмѣннымъ бытіемъ, эти элементы не могутъ сами двигаться, но могутъ только быть двигаемы. Здѣсь Эмпедоклъ прибѣгаетъ къ помощи миѳа и поэзіи, дабы объяснить отношеніе между веществомъ, лишь движимымъ, и силою, двигающей. Эта сила, вызывающая смѣшеніе и раздѣленіе вещества, есть любовь и ненависть. По мнѣнію Эмпедокла, міръ переживаетъ четыре смѣняющихъ другъ друга состоянія: господство

---

[1]) Гиппій Старшій 289 A—B.
[2]) Ѳеэтетъ 152 E, 161 D.
[3]) Кратилъ 401 D, 402 A.
[4]) Пиръ 187 A.
[5]) Государство 498 A.
[6]) См. Diels, Ritter et Preller.

Digitized by Google

любви и объединеніе всѣхъ элементовъ, процессъ раздѣленія ихъ вслѣдствіе вторгшейся ненависти, абсолютное раздѣленіе и господство ненависти и, наконецъ, процессъ смѣшенія при усиливающемся перевѣсѣ любви. Объ Эмпедоклѣ у Платона мы встрѣчаемъ лишь краткіе намеки въ видѣ усвоенной имъ отъ Эмпедокла теоріи воспріятія, главнымъ образомъ воспріятія свѣта [1]).

61. ...*Болѣе строгія изъ музъ*, (собственно напряженныя) ...*болѣе уступчивыя*... Оба эпитета взяты изъ музыки и соотвѣтственно относятся къ Гераклиту и Эмпедоклу. Первый эпитетъ очень мѣтко характеризуетъ ученіе Гераклита, принимавшаго παλίντινον [2]) ἁρμονίαν. Аналогичное мѣсто мы находимъ въ Пирѣ [3]) Платона, гдѣ послѣдній передаетъ слова Гераклита, что все расходящееся сходится на подобіе гармоніи лука и лиры, т. е. противоположности примиряются.

Изъ сопоставленія самихъ эпитетовъ видно, что Платонъ какъ-будто отдаетъ предпочтеніе Гераклиту передъ Эмпедокломъ. Въ отношеніи къ Гераклитизму нельзя не видѣть здѣсь нѣкоторой перемѣны во взглядахъ Платона въ лучшую сторону сравнительно съ Кратиломъ и Θеэтетомъ [4]), гдѣ онъ говоритъ о гераклитовомъ „бываніи“ въ связи съ протагоровымъ.

62. ...*О многомъ... поговоримъ и послѣ этого*... Всѣхъ ученій о сущемъ, опредѣляемомъ съ количественной стороны, Платонъ, однако, не разсматриваетъ и объ этомъ у него элеецъ прямо говоритъ ниже: всѣхъ тѣхъ, кто съ возможною точностью изслѣдуетъ сущее и не сущее, мы не разсмотрѣли, тѣмъ не менѣе и этого достаточно [5]).

63. ...*У тѣхъ, кто считаетъ все единымъ*... Съ этого мѣста начинается критика ученія элейской школы о сущемъ, которое было единымъ, непричастнымъ никакому движенію и перемѣнамъ, никакому распаденію и внутренней множественности.

64. ...*И сущее, будучи именемъ единаго*... Мѣсто это крайне испорчено въ рукописяхъ. Среди разнообразныхъ поправокъ, предложенныхъ Германномъ, Штальбаумомъ, Шлейермахеромъ, Штейнгартомъ,

[1]) Объ этомъ см. ниже.
[2]) Παλίντινος — натянутый назадъ.
[3]) Пиръ 187 A.
[4]) Θеэтетъ 181 B - 183 C.
[5]) Софистъ 247 E.

Digitized by Google

Вагнеромъ и другими, нами выбрана поправка послѣдняго, согласно которой это мѣсто читается такъ: καὶ τὸ ὂν γε, ἑνὸς ὄνομα ὄν, καὶ τοῦτο ὀνόματος αὖ τὸ ὄνομα ὄν [1]). Такое чтеніе предложено нами и въ русскомъ переводѣ.

65. ...*Какъ и Парменидъ говоритъ*... Эти стихи Парменида мы находимъ и у Симплиція въ его физикѣ [2]). Первый стихъ отрывка у Платона опущенъ: Ἦ τ' ἄρ' ἔχει πείρας πύματον τετελεσμένον ἔστι,... т. е. бытіе обладаетъ высшимъ совершенствомъ.

66. ...*И если... сущее не цѣлое*... Вопросъ элейцемъ поставленъ такъ: есть ли сущее цѣлое изъ-за единаго или оно цѣлое само по себѣ? Въ первомъ случаѣ все было бы больше, чѣмъ единое, такъ какъ мы имѣли бы само сущее, да еще единое, передавшее свойство цѣлостности сущему, во второмъ, кромѣ одного сущаго надлежало бы принять еще и другое: цѣлое само по себѣ и тогда бы уже само сущее не было абсолютнымъ, всеобъемлющимъ, т. е. тогда ему недоставало бы себя же [3]). Въ послѣднихъ словахъ Наторпъ видитъ намекъ на стихи самого Парменида [4]).

67. ...*Всѣхъ, кто съ точностью изслѣдуетъ сущее*... Въ этомъ мѣстѣ противополагаются двѣ группы философовъ. Къ первой отнесены тѣ, кто говоритъ о бытіи, имѣя въ виду его количественную сторону: πόσα τὰ ὄντα ἔστι [5]). Ко второй—относятъ тѣ, кто обращалъ вниманіе на качественную сторону его: ποῖα τὰ ὄντα ἔστι. Тамъ, гдѣ количество, о немъ всегда можно выражаться весьма точнымъ и опредѣленнымъ образомъ. И дѣйствительно, всѣ философскія системы, о которыхъ шла рѣчь выше, высказывались весьма точно: бытіе—едино, говорили одни философы, бытіе—двояко, учили другіе и т. д. Вотъ почему ихъ элеецъ и называетъ—διακριβολογοῦμενοι [6]). Теперь онъ переходитъ ко второй группѣ, къ тѣмъ, кто изслѣдуетъ бытіе совсѣмъ иначе, съ другой точки зрѣнія: „ἄλλως", оставляя въ сторонѣ количественныя его опредѣленія. Эти соображенія не позволяютъ видѣть въ приведенныхъ выраженіяхъ какое-либо указаніе на по-

---

[1]) Вагнеръ: Platon's Sophist. Leipz. 1856 г., стр. 94—97.

[2]) Физика 31 V 14 6. 15 D.

[3]) Софистъ 245 D.

[4]) Парменидъ 8, 33, изданія Diels. См. Наторпъ: упомин. трудъ, стр. 279.

[5]) Софистъ 242 C.

[6]) Софистъ 245 E. Самый глаголъ διακριβολογέομαι значитъ говорить со всевозможною точностью.

Digitized by Google

хвалу и порицаніе по адресу какой-нибудь изъ философскихъ группъ, какъ это видятъ Дейксъ, Штальбаумъ, Суземиль и др. Элеецъ весьма объективно разсматриваетъ всѣ изложенныя имъ ученія и съ его точки зрѣнія истина не находится ни на одной, ни на другой сторонѣ [1]).

68. ...*Одни все влекутъ съ неба*... Вопросъ о томъ, кого надо подразумѣвать подъ выводимыми здѣсь философами, среди изслѣдователей Платона, породилъ разногласіе. Одни видятъ въ нихъ атомистовъ: Демокрита и его сторонниковъ, другіе—Аристиппа и, наконецъ, третьи принимаютъ ихъ за Антисѳена съ послѣдователями.

Первыхъ двухъ философовъ, какъ справедливо замѣчаетъ проф. А. Гиляровъ, Платонъ вовсе не имѣлъ въ виду въ данномъ мѣстѣ. „На взглядъ Демокрита, атомы незримы и носятся въ пустомъ пространствѣ, а Платоновы матеріалисты не допускаютъ ничего незримаго и неощутимаго. О своихъ атомахъ Демокритъ училъ между прочимъ какъ объ идеяхъ и потому противопоставленіе ему друзей идей было бы въ данномъ случаѣ неумѣстно... Наконецъ, о борьбѣ Демокрита съ какими бы то ни было друзьями идей, мы ровно ничего не слышимъ“ [2]).

Относительно Аристиппа и его школы у насъ еще менѣе основаній приписывать этому направленію подобные взгляды на бытіе, такъ какъ мы ничего не знаемъ о нихъ [3]). Центръ ученія Аристиппа вообще лежалъ въ этикѣ, къ которой Платонъ. несмотря на критику, относился довольно благосклонно [4]).

„Подъ матеріалистами, говоритъ Гиляровъ, нельзя подразумѣвать никого другого кромѣ Антисѳена и его сторонниковъ.“ Весь разсказъ о гигантомахіи оставляетъ впечатлѣніе, что Платонъ говоритъ по личному опыту, а между тѣмъ намъ неизвѣстно, чтобы онъ находился въ борьбѣ съ кѣмъ-либо кромѣ циниковъ. На матеріалистическое ученіе циниковъ указываютъ и ихъ номинализмъ, допускающій существованіе только единичныхъ вещей, и полное

[1]) Срав. Боницъ: Platonische Studien. Berlin, 1875 г., стр. 154.

[2]) Проф. А. Гиляровъ: Платонъ какъ историческій свидѣтель. I. Кіевъ, 1891 г., стр. 288.

[3]) См. Ritter et Preller, стр. 208—215.

[4]) См. Государство, Филебъ, Тимей.

Digitized by Google

согласіе изложеннаго Платономъ ученія съ матеріализмомъ стоиковъ, построившихъ свое міровоззрѣніе на почвѣ цинизма. Какъ стоики, такъ и матеріалисты у Платона даютъ одно и то же опредѣленіе тѣлу и сущности, и какъ Платоновы матеріалисты вынуждены признать безтѣлесное существованіе нѣкоторыхъ душевныхъ качествъ, точно также учили о безтѣлесности качествъ и стоики и т. д.[1]).

Эти соображенія заставляютъ признать болѣе вѣрнымъ тотъ взглядъ, согласно которому въ матеріалистахъ, упоминаемыхъ элейцемъ, скорѣе надо видѣть Антисѳена и его послѣдователей, чѣмъ кого бы то ни было другого.

69. ...*Вступающіе съ нимъ въ споръ*... Ученію матеріалистовъ элеецъ противополагаетъ идеалистическое,—сторонники котораго названы ниже[2]) „друзьями идей". И по поводу этихъ философовъ существуетъ нѣсколько противорѣчивыхъ взглядовъ. Проклъ и Маллэ считаютъ ихъ за пиѳагорейцевъ, Шлейермахеръ, Целлеръ, Фуллье—за мегариковъ, наконецъ, Зохеръ, Шаршмидтъ, Ибервегъ, Гротъ, Виндельбандъ, въ самое послѣднее время Редеръ за Платона и его послѣдователей. Первое мнѣніе падаетъ само собою, лишь только мы вспомнимъ, что пиѳагорейцы нигдѣ не говорили объ идеяхъ.

По поводу второго предположенія можно сказать, что Шлейермахеръ[3]) не приводитъ никакихъ положительныхъ данныхъ въ защиту высказаннаго мнѣнія. Сущность же доводовъ Целлера[4]) сводится къ слѣдующему: мегарики первые учили объ ἀσώματα εἴδη, о неизмѣнной сущности вещей; самое выраженіе элейца о раздробленіи тѣлъ и истины въ рѣчахъ[5]) подходятъ къ способу мегариковъ доказывать, уничтожая тѣло дробленіемъ на мельчайшія части, летучее явленіе тѣлеснаго существованія. „Однако, говоритъ проф. Гиляровъ, опровергая взглядъ Целлера, по единогласному свидѣтельству всей древности, родоначальникомъ ученія объ идеяхъ былъ Платонъ и объ идеалогіи мегариковъ никто изъ древнихъ не обмол-

[1]) Указанное выше сочиненіе, стр. 296—297.
[2]) Софистъ 248 A.
[3]) Шлейермахеръ: Platon's Werke II, 2 стр. 140 сл.
[4]) Целлеръ: Die Philosophie der Griechen. II 1, изд. 1889, стр. 252—255.
[5]) Софистъ 246 C.

Digitized by Google

вился ни однимъ словомъ [1]). Затѣмъ, „замѣчаніе о раздробленіи можетъ быть отнесено скорѣе къ методѣ всѣхъ остальныхъ послѣдователей Сократа, чѣмъ Мегарикамъ. Какимъ образомъ могли-бы они дробить тѣла и доказывать летучую подвижность явленія, когда они вовсе не признавали ни множества, ни движенія“ [2]).

Такимъ образомъ, первыя два мнѣнія приходится оставить за неимѣніемъ у насъ положительныхъ, объективныхъ данныхъ, въ пользу того или другого изъ нихъ.

Если мы теперь остановимся на такомъ пониманіи философіи Платона, согласно которому онъ вовсе не училъ объ идеяхъ, исключительно только какъ о самодовлѣющихъ сущностяхъ, какихъ-то духовныхъ вещахъ, духахъ, обитающихъ гдѣ-то внѣ нашего міра, и не имѣющихъ никакого отношенія къ послѣднему, то тогда, конечно, нечего и говорить о принадлежности даннаго ученія Платону. Эти взгляды идеалистовъ выведены здѣсь какъ вполнѣ чужіе и поставлены на одну доску съ прочими догматическими ученіями о сущемъ. Нѣтъ никакого основанія дѣлать для нихъ исключенія изъ всѣхъ представляемыхъ здѣсь системъ и приписывать самому Платону. Послѣдній даже предостерегаетъ противъ того пониманія сущаго, отнимающаго всякую возможность знанія, уничтожающаго философію, которое мы встрѣчаемъ у идеалистовъ. Какъ же мыслимо предположить, что Платонъ могъ въ своихъ діалогахъ учить *именно тому* пониманію сущаго, съ которымъ по его словамъ, надо всячески „бороться“ [3]).

Что Платонъ вообще на ряду съ критикою чужихъ воззрѣній способенъ подвергнуть ей и свои взгляды, это не подлежитъ никакому сомнѣнію, такъ какъ, по справедливому замѣчанію проф. Гилярова, Платонъ „не только нигдѣ не пользуется критикою для того, чтобы противопоставить чужое ученіе своему какъ ложное несомнѣнному, но никакое другое изъ разсматриваемыхъ имъ ученій не сокрушаетъ съ такою силою, какъ свое собственное [4]). Добросовѣстность Платона въ этомъ отношеніи вполнѣ убѣдительно

[1]) Проф. А. Гиляровъ: Обзоръ трудовъ по исторіи греческой философіи. Кіевъ 1896 г. стр. 9.

[2]) Тамъ-же стр. 11.

[3]) Софистъ 249 С.

[4]) Проф. А. Гиляровъ: Платонъ какъ историческій свидѣтель I стр. 358.

Digitized by Google

доказана въ упоминаемомъ здѣсь трудѣ проф. Гилярова. Вопросъ, слѣдовательно, въ концѣ концовъ долженъ быть поставленъ такъ: могли ли быть у Платона въ томъ періодѣ его философской дѣятельности или непосредственно предшествовавшемъ ему, когда слагался „Софистъ", тѣ возрѣнія, которыя выведены здѣсь принадлежащими „друзьямъ идей"? Мнѣ кажется, на этотъ вопросъ должно отвѣчать отрицательно.

Если представленіе объ идеяхъ, какъ о какихъ-то духовныхъ вещахъ, духовныхъ субстанціяхъ, образующихъ міръ истинно-сущаго, находящихся гдѣ-то внѣ вещей и т. д., если подобное воззрѣніе и было когда-либо у Платона, то только въ весьма далекомъ прошломъ.

Такіе діалоги какъ Федръ, Θеэтетъ, Федонъ, Государство, Парменидъ, предшествовавшіе Софисту[1]) не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что разбираемаго элейцемъ взгляда на идеи, котораго держались друзья ихъ, у Платона ни въ это время, ни въ ближайшее не могло быть. Всѣ основанія онтологіи и гносеологіи въ общемъ уже были созданы и лишь ждали философскаго синтеза, чтобы предстать въ стройной единой системѣ. Ни въ Софистѣ, ни въ послѣдующихъ Филебѣ и Тимеѣ, мы не встрѣчаемъ ничего такого, что шло бы въ разрѣзъ съ раньше сказаннымъ Платономъ, что не имѣло бы своихъ корней въ прошломъ и не представляло лишь дальнѣйшаго развитія основныхъ мыслей и положеній Платоновой философіи. Поэтому-то, мы не имѣемъ никакого права приписывать *Платону* ученіе объ идеяхъ въ томъ видѣ, въ какомъ элеецъ его передаетъ въ Софистѣ.

Болѣе вѣроятнымъ намъ кажетъ мнѣніе, что „друзья идей" — это ученики Платона, оставшіеся при поверхностномъ пониманіи идей[2]). Что такое пониманіе возможно было и среди учениковъ философа, уже ясно на примѣрѣ самого Аристотеля, въ главномъ

[1]) Что перечисленные діалоги должны вообще предшествовать Софисту, это очевидно прежде всего изъ того, что изложенное въ послѣднемъ ученіе требуетъ, чтобы теорія идей была уже достаточно выработана. Затѣмъ, въ Софистѣ мы встрѣчаемъ развитіе тѣхъ воззрѣній, которыя мимоходомъ въ неясной формѣ высказаны въ иныхъ изъ указанныхъ произведеніяхъ. Наконецъ, въ этомъ діалогѣ рарѣшены нѣсколько изъ тѣхъ вопросовъ, которые ясно поставлены въ названныхъ выше діалогахъ, но не разрѣшены въ нихъ. Ср. введеніе 24—28 стр.

[2]) Ср. Наторпъ: упомянутое сочиненіе стр. 284.

Digitized by Google

не понявшаго ученія Платона. Въ школѣ послѣдняго царилъ духъ свободнаго изслѣдованія и, какъ правильно замѣчаетъ Наторпъ, тамъ не клялись именемъ учителя; въ ней не было господства догматизма и той подавляющей власти авторитета учителя, при которой каждое слово его воспринималось-бы съ благоговѣніемъ и неприложностью, и которая исключала-бы всякую возможность полнаго уваженія и терпимости со стороны учителя къ мнѣніямъ своихъ же учениковъ, подобно тѣмъ какія мы встрѣчаемъ по отношенію къ друзьямъ идей въ Софистѣ. Платонъ не отличался высокомѣріемъ и педантизмомъ болѣе позднѣйшихъ руководителей различныхъ философскихъ школъ, не мнилъ себя пророкомъ, изрекающимъ истины, не допускающія возраженія, а былъ тѣмъ мятущимся и ищущимъ умомъ, для котораго, какъ и для Сократа, истину можно было находить вездѣ. Для этого человѣка и собственные ученики могли представлять не меньшую цѣну, чѣмъ какіе-либо сторонники иныхъ философскихъ направленій. И въ спорѣ съ ними, ведущемся согласно всѣмъ требованіямъ діалектики, можно было найти крупицу истины.

Такимъ образомъ, мы считаемъ, что подъ идеалистами необходимо признать учениковъ самого Платона или ложно понимавшихъ его ученіе, или остановившихся на томъ моментѣ въ развитіи Платоновой философіи, когда самъ философъ, возможно, держался подобнаго взгляда на идеи [1]).

71. *Признаютъ ли, что существуетъ смертная тварь*... Нѣкоторые изъ толкователей Платона утверждали, что главное возраженіе матеріалистамъ заключается не въ томъ, что въ силу своихъ взглядовъ они должны или отвергнуть всѣ такія понятія, какъ добродѣтель, порокъ, справедливость и пр., или же, принявъ ихъ, признать и иное бытіе, а въ томъ, что, согласно ихъ ученію, не должно было бы быть ничего живого, „ζῶον", одушевленнаго и, что самый фактъ жизни у нихъ оставался совершенно не объяснимымъ [2]).

[1]) За время долголѣтняго пребыванія учениковъ въ школѣ, (Аристотель, напримѣръ, 20 лѣтъ былъ ученикомъ Платона), глава школы могъ даже въ корнѣ измѣнить свои взгляды, а нѣкоторые ученики могли остановиться на любомъ пунктѣ, не слѣдуя далѣе за своимъ учителемъ.

[2]) Суземиль: Die Genetische Entwickelung der Platonischen Philosophie. Zeipz. 1855 г., I, стр. 298.

Digitized by Google

Однако, такое пониманіе критики элейца едва ли вѣрно. Суть возраженій послѣдняго сводится именно къ тому, что, разъ существуетъ добродѣтель, справедливость и т. д., необходимо признать помимо всего того, къ чему можно прикоснуться или что можно воспринимать чувствами, еще и нѣчто незримое, нетѣлесное. Тѣмъ, кто отрицалъ жизнь, душу, добродѣтель и т. д. или принималъ ихъ за нѣчто абсолютно-матеріальное, элеецъ, какъ уже мы говорили, возраженій не дѣлалъ. Самаго вопроса о жизни и живомъ онъ не затрогивалъ, такъ какъ и то, и другое матеріалисты уже признали и элеецъ лишь дѣлалъ выводы изъ ихъ же положеній.

72. ***Вслѣдствіе ея присутствія... каждая*** (душа) ***становится таковою-то...*** Ученіе о присутствіи идеи въ вещахъ, изложенное Платономъ главнымъ образомъ въ Федонѣ [1]) или, какъ въ другихъ мѣстахъ Платонъ говоритъ, объ участіи идеи въ вещахъ, общеніи ея съ ними, нуждается въ нѣкоторомъ разъясненіи.

Все существующее, какъ мы уже говорили не разъ, обусловливается извѣстными законами, которые опредѣляютъ также и нашъ духовный строй, вслѣдствіе чего все мышленіе совершается только подъ формою этихъ законовъ. Для познающаго субъекта, законы становятся правилами, по которымъ мы строимъ свое представленіе обо всемъ существующемъ, нормами, которыми мы должны руководствоваться при оцѣнкѣ дѣйствительности, для того чтобы создать знаніе, тожественное истинѣ. Опираясь на нихъ, мы строимъ опредѣленія для вещей и съ точки зрѣнія ихъ однихъ обсуждаемъ все содержаніе нашего опыта. Отсюда, если эмпирическій субъектъ, къ которому прилагаются предикаты: красивый, разумный и т. д. становится по мнѣнію Платона таковымъ не почему иному, какъ вслѣдствіе „участія въ томъ, что красиво само себѣ, разумно само по себѣ“ и т. д., вслѣдствіе „присутствія“ самой красоты, самаго разума, вслѣдствіе общенія съ ними и пр., то это, другими словами, значитъ, что красивый, разумный и пр. субъектъ обусловленъ закономъ красоты, закономъ разума и т. д. Мы признаемъ его красивымъ только черезъ то, что онъ выполняетъ всѣ тѣ условія, которыя соотвѣтствуютъ нашему опредѣленію красоты. А это опредѣленіе создано на базисѣ понятія красоты, т. е. онтологическаго

[1]) Федонъ 100 и сл.

Digitized by Google

закона красоты, переведеннаго въ область гносеологіи, гдѣ уже онъ предстоитъ намъ какъ логическая идея, понятіе красоты, законъ ея въ нашемъ духѣ живущій, норма красоты, которою мы руководствуемся въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Всѣ выраженія Платона: παρουσία, κοινωνία, μέθεξις и т. д. суть, конечно, метафоры, въ которыя философъ вкладывалъ опредѣленное, указанное нами содержаніе и потому понимать ихъ буквально, какъ иногда дѣлается, никакъ не возможно.

73. *Посѣянные и произведенные землею....* Словомъ „посѣянные" (σπαρτοί) назывались люди, рожденные изъ посѣянныхъ зубовъ убитаго Кадмомъ дракона. Часть этихъ людей послѣ взаимнаго сраженія была убита, часть же изъ нихъ: Эхіонъ, Удей, Хтоній, Гипереноръ и Пелоръ основали вмѣстѣ съ Кадмомъ—Кадмею, называвшуюся позже Ѳивами. Всѣ они были предками спартанцевъ, получившихъ отсюда свое имя.

„Произведенными землею" (αὐτόχθονες) обыкновенно назывались Аѳиняне, почитаемые за туземцевъ греческой земли.

Употребленіемъ обоихъ словъ элеецъ хочетъ указать на тѣхъ философовъ, которые не пошли дальше признанія дѣйствительности за чувственнымъ матеріальнымъ міромъ, и которые не могли подняться въ болѣе высокую область, чѣмъ все земное, такъ какъ сами были „земнородными". Ниже элеецъ такихъ мыслителей называетъ сынами земли „γηγενεῖς" [1]).

74. *Если пожелаютъ хотя самое малое... признать безтѣлесныхъ...* Критика элейцемъ матеріалистической системы философіи, вскрывшая ея противорѣчія, привела къ тому, что матеріалистамъ теперь приходится принять новое бытіе, которое должно совмѣстить въ себѣ какъ все тѣлесное, такъ и нетѣлесное.

75. *Сущее... есть... сила..* Съ понятіемъ силы, какъ способности дѣйствія и страданія, мы неоднократно встрѣчаемся у Платона, хотя лишь въ Софистѣ оно вводится какъ опредѣленіе бытія. Мы находимъ его въ Хармидѣ [2]), Федрѣ [3]), Ѳеэтетѣ [4]), Федонѣ [5]) и Госу-

---

[1]) Софистъ 248 С.
[2]) Хармидъ 168 Д, 169 А.
[3]) Федръ 270 Д.
[4]) Ѳеэтетъ 156 А.
[5]) Федонъ 194 С.

Digitized by Google

дарствѣ [1]). Само по себѣ представленіе о сущемъ какъ силѣ не должно было казаться матеріалистамъ особенно страннымъ. Динамическое воззрѣніе на природу даже, собственно говоря, навязывалось само имъ, составляя не нѣчто, прямо противоположное матеріализму, но лишь переходъ отъ грубаго матеріализма къ болѣе отвлеченному міровоззрѣнію, не выходящему, впрочемъ, изъ рамокъ матеріализма.

76. ...*Обратимся къ друзьямъ идей*... О томъ, кто такіе друзья идей, было уже сказано выше [2]).

77. ...*Благодаря тѣсному знакомству*... Здѣсь можно видѣть намекъ или на близость ученій элейцевъ и идеалистовъ, или же на личную симпатію элейца къ друзьямъ идей, что особенно вѣроятно, если признать послѣднихъ за учениковъ самаго автора діалога.

78. ...*Ясно, что ничто*... Изъ этого положенія вытекаетъ слѣдствіе, о которомъ упоминаетъ элеецъ въ 249 А.

79. ...*Что оно... возвышенное и святое, не имѣя разума,... стоитъ*... Нѣкоторые изслѣдователи [3]) относятъ слова греческаго текста: σεμνὸν καὶ ἅγιον къ νοῦν, въ качествѣ эпитетовъ послѣдняго, вслѣдствіе чего все это мѣсто читается такъ: „что оно (сущее), не имѣя возвышеннаго и святого (чистаго) разума, пребываетъ въ покоѣ“. Однако съ такимъ чтеніемъ едва ли можно согласиться. Употребленіемъ упомянутыхъ словъ, какъ эпитетовъ τὸ ὄν (сущаго), элеецъ хотѣлъ ясно показать тѣ противорѣчія, въ которыхъ запутывались идеалисты со своимъ бытіемъ, а также подчеркнуть всю немыслимость такого пониманія бытія, при которомъ оно, будучи святымъ и возвышеннымъ, какъ нѣчто нетѣлесно, болѣе высшее, чѣмъ все матеріальное, было бы въ то же время неразумнымъ, а такимъ оно было бы, если бы исключало всякую возможность знанія, познающаго, слѣдовательно, разума.

80. *А какимъ же инымъ образомъ*.. Рукописное чтеніе даетъ: Καὶ τίν' ἄν ἕτερον ἔχοι τρόπον; Возможно, что здѣсь въ рукописи вкралась ошибка и вмѣсто τρόπον, быть можетъ, слѣдовало бы читать τόπον, кажущееся болѣе умѣстнымъ. Тогда отвѣтъ Θеэтета звучалъ бы

---

[1]) Государство 477 В-С, 507 С.

[2]) См. замѣчаніе 68.

[3]) Беккеръ, Шлейермахеръ, Штальбаумъ.

Digitized by Google

такъ: въ какомъ же другомъ мѣстѣ оно могло бы имѣть ихъ? Смыслъ въ обоихъ случаяхъ, впрочемъ, почти одинъ и тотъ же [1]).

81. ...*Никто не можетъ имѣть познанія.* Словомъ познаніе нами передано -νοῦν подлинника. Такое значеніе этого слова подсказывается смысломъ всего настоящаго мѣста бесѣды, гдѣ дѣло идетъ о выясненіи коренныхъ и необходимыхъ условій и предпосылокъ *познанія.*

82 ...*Мы этимъ утвержденіемъ исключаемъ тоже самое...* Въ греческомъ текстѣ на мѣстѣ послѣдняго выраженія стоитъ ταὐτόν τοῦτο. Это ταὐτόν τοῦτο нѣкоторые переводчики Платона (напр. Мюллеръ) [2]) относятъ къ νοῦν, передавая данное мѣсто такъ: мы этимъ утвержденіемъ исключаемъ *его самаго* (т. е. познаніе) изъ области существующаго. Однако, такая передача врядъ-ли правильна, такъ какъ съ граматической точки зрѣнія трудно оправдать употребленіе средняго рода τοῦτο, если отнести это слово къ νοῦν.

83. ...*Кто признаетъ одну или много идей...* Въ первомъ случаѣ имѣется въ виду Парменидъ, во второмъ идеалисты. *А тѣхъ, кто напротивъ приписываетъ сущему движеніе...* указывается на Гераклита и его послѣдователей.

84. ...*Подражая желанію дѣтей...* Слова взяты изъ какой-то игры. Мѣсто сильно испорчено и всѣ толкованія его и исправленія не даютъ ничего положительнаго. помимо простыхъ догадокъ.

85. ...*Такимъ образомъ ...сущее есть нѣчто отличное отъ нихъ* (покоя и движенія),.. Для вящей ясности повторимъ вкратцѣ еще разъ весь ходъ разсужденій элейца о сущемъ, покоѣ и движеніи.

Предъ нами существующее, т. е. все, что есть, будь оно матеріальнаго или духовнаго качества. Задача элейца-- опредѣлить, что́ же лежитъ въ основаніи этого существующаго. Само существующее познаваемо, слѣдовательно прежде всего, по его мнѣнію, необходимо предположить за первооснову покой и движеніе, безъ которыхъ никакое познаніе невозможно. Они суть самыя первыя необходимыя условія познаваемости всего, а слѣдовательно, и существующаго. Но разъ покой и движеніе *есть*, наша мысль теперь непремѣнно останавливается на томъ, черезъ что́ *они есть*, т. е. на самомъ положеніи ихъ къ существованію, на самомъ понятіи существо-

[1]) См. Platons Sämmtliche Werke übertz. v. Müller mit Einleitungen v. Steinhart. Ш. Leipz. 1853 г. стр. 567.

[2]) Тамъ-же, стр. 521.

Digitized by Google

ванія. Такимъ образомъ, получаются три основныхъ понятія, лежащихъ въ основѣ всего нашего знанія, обусловливающихъ его и три основныхъ закона всего существующаго, опредѣляющихъ его: сущее, движеніе и покой. Существовать это значитъ прежде всего: *быть, двигаться* и *покоиться*,

86. ...*Этимъ приготовили юношамъ и поздно начавшимъ учиться*... Въ подлинникѣ выраженіе „поздно начавшимъ учиться“ передано словомъ „ὀψιμάθης“. Само это слово имѣетъ троякій смыслъ: во первыхъ, оно обозначаетъ человѣка, который началъ учиться въ позднемъ возрастѣ, во вторыхъ, того, кто медленно подвигается въ ученіи и въ третьихъ, человѣка вздорнаго, бранчливаго.

По вопросу: кого именно изъ философовъ имѣлъ въ виду въ данномъ мѣстѣ Платонъ, взгляды ученыхъ расходятся. Одни, со словъ Аристотеля [1]) думаютъ, что здѣсь дѣло идетъ объ Антисѳенѣ. Такого взгляда держатся, напримѣръ, Шлейермахеръ, Штейнгартъ, Целлеръ, Бониц, Фуллье и пр. Другіе же видятъ намекъ на софистовъ Евѳидема и Діонисодора. Такого мнѣнія, напримѣръ, Штальбаумъ, Вагнеръ, изъ русскихъ ученыхъ проф. Гиляровъ и др., наконецъ, Штейнъ думаетъ, что Платонъ вовсе не имѣлъ въ виду опредѣленнаго лица.

Кого же дѣйствительно надо подразумѣвать подъ выводимыми здѣсь философами? Уже нѣсколько выше мы пришли къ заключенію, что подъ матеріалистами, упоминаемыми Платономъ, необходимо понимать Антисѳена съ учениками. Такъ какъ въ данномъ мѣстѣ онъ вовсе не имѣетъ въ виду матеріалистическаго ученія, то нѣтъ основанія и предполагать здѣсь намекъ на представителей матеріализма. Самое выраженіе: „ὀψιμαθῆς“ не подходитъ къ Антисѳену ни въ одномъ изъ своихъ значеній. Платонъ говоритъ о жадныхъ до словопренія еристовъ, про Антисѳена же мы знаемъ [2]), что онъ велъ споры вовсе не изъ-за любви къ словопренію, а слѣдуя въ этомъ Сократу, въ цѣляхъ обличенія. Дальше, самое главное, ученіе Антисѳена мы имѣемъ изложеннымъ въ Ѳеэтетѣ [3]) и въ Метафизикѣ Аристотеля [4]) и оно не только не совпадаетъ съ тѣмъ, что мы встрѣчаемъ въ данномъ мѣстѣ Софиста, но даже

[1]) Аристотель, Метафизика, V, 29, 6 изд. Швеглера.
[2]) Ксенофонтъ, Киръ II, 10, III, 4, 6, IV, 2 и пр.
[3]) Ѳеэтетъ. 201, 202, 203.
[4]) Аристотель. Метафизика, VIII, 3. 14 и сл. изд. Швеглера.

Digitized by Google

являетъ противоположность ему. Наконецъ, съ ученіемъ Антисѳена о тожественныхъ сужденіяхъ не вяжутся дальнѣйшія слова Платона о томъ, что философы, отрицающіе соединяемость понятій, въ то же время „тянутъ рѣчь то туда, то сюда“ [1]), т. е. толкуютъ обо всемъ и всячески. „Напротивъ, говоритъ проф. Гиляровъ [2]), начерченный въ разсматриваемомъ мѣстѣ образъ тожественъ съ характеристикою Евѳидема и Діонисодора. Оба они γέροντες и при томъ ὀξυαθεῖς [3]); оба скудоумные, оба ревностные эристики, радующіеся всякой возможности поспорить и еще болѣе всякой побѣдѣ въ спорѣ, какъ бы она ни была достигнута; оба доказываютъ, что для всего существуетъ только свое слово и тѣмъ не менѣе говорятъ, что обо всемъ можно утверждать все [4])“. Весь діалогъ Евѳидемъ [5]) съ очевидною убѣдительностью можетъ подтвердить предположеніе о тожествѣ Евѳидема и Діонисодора съ тѣми философами, о которыхъ упоминаетъ въ данномъ мѣстѣ Платонъ.

Мнѣнія Штейна мы касаться не будемъ, такъ какъ оно лишь субъективная догадка.

87. ***Мы не поставляемъ въ связь...*** Излагаются три предположенія по вопросу о соединеніи и общеніи понятій (идей).

88. ***Быстро... рушилось... и у тѣхъ, кто все приводитъ въ движеніе...*** Имѣются въ виду соотвѣтственно Гераклитъ съ учениками, элейцы и идеалисты.

89. ***И... тѣ, кто то соединяетъ...*** Въ первомъ случаѣ подразумѣвается Гераклитъ съ его первоначаломъ—огнемъ, во второмъ—Эмпедоклъ съ его то соединяющимися, то разъединяющимися элементами.

90. ***Въ самомъ смѣшномъ видѣ... явились бы тѣ...*** Намекается снова на софистовъ: Евѳидема и Діонисодора, отвергавшихъ соединяемость понятій. См. замѣчаніе подъ № 81.

91. ***Они вынуждены... употреблять выраженія...*** Отвергая всякое соотношеніе между понятіями, не признавая соединенія ихъ, эристики въ то же время употребляютъ такія выраженія, которыя

---

[1]) Софистъ 259 В.

[2]) Пр. Гиляровъ: Платонъ, какъ историческій свидѣтель, стр. 308.

[3]) Евѳидемъ 272 В.

[4]) Евѳидемъ 283 Е, 285 Е, 303 Д и др.

[5]) Особенно страницы: 283, 285, 286, 287, 303 и пр.

Digitized by Google

именно и указываютъ на то и другое, какъ напримѣръ: *быть, есть* (то-то или то то есть; какое-либо понятіе соединяется съ понятіемъ сущаго), *иное* (подразумѣвается, чѣмъ что-либо; снова сопоставляются два понятія) и т. д.

92. ...*Имья въ домь врага*... Такое выраженіе было въ ходу у Грековъ для выраженія, что кто-либо былъ самъ причиною постигшаго его несчастья.

93. ...*Нося страннаго Евриклея*... Евриклей былъ древній чревовѣщатель, убѣждавшій легковѣрныхъ и суевѣрныхъ людей, будто онъ носитъ внутри себя бога, устами котораго и прорицаетъ. О немъ упоминаетъ Аристофанъ въ „Осахъ [1])“, гдѣ онъ сравниваетъ себя съ нимъ, находя сходство въ томъ, что самъ онъ выступилъ съ первою своею комедіей подъ чужимъ именемъ, т. е. прикрываясь именемъ другого, какъ Евриклей, прикрывавшійся именемъ бога.

Эпитетъ „ἄτοπος“, переданный нами словами: „странный“, скрываетъ, можетъ быть, нѣкоторую игру словъ, такъ какъ ἀ—τοπος значитъ и „не имѣющій мѣста“, „постоянно мѣняющій мѣсто“ и въ то же время и „странный“, „удивительный“ и т. п. Оба значенія подходятъ къ Евриклею.

94. ...*Не съ помощью ли нѣкотораго знанія надо отыскивать путь*... Съ этихъ словъ начинается изложеніе взглядовъ Платона на діалектику. Понятіе діалектики принадлежитъ къ числу наиболѣе неясныхъ понятій Платоновой философіи, остающееся и доселѣ таковымъ же, несмотря на то, что о діалектикѣ говорилъ всякій, кто затрагивалъ болѣе или менѣе обстоятельно философскія воззрѣнія Платона. Уже судя по тому, какъ опредѣляютъ діалектику, видно въ сколь неудовлетворительномъ положеніи находится вопросъ о ней.

Въ самомъ дѣлѣ Целлеръ [2]), напримѣръ, діалектику отожествляетъ съ ученіемъ объ идеяхъ; Фуллье [3]) съ логическимъ методомъ, ведущемъ къ истинному познанію Штейнъ [4]); и Боницъ [5]) съ философіей

---

[1]) Аристофанъ: Осы, 1014 стихъ и слѣд.

[2]) Э. Целлеръ: Die Philos. d. Griech. 1889 г. II. 1. 643.

[3]) Фуллье: La Philos. de Platon I. 6. вся первая глава

[4]) Штейнъ: Sieben Bücher zur Geschichte des Platonismus. I. Göttingen. 1862 г. стр. 227.

[5]) Боницъ: Platonische Studien, стр. 189.

Digitized by Google

вообще, Швеглеръ [1]), то съ логикой, то съ наукахъ объ идеяхъ; Виндельбандъ [2]) съ ученіемъ объ идеяхъ и т. п.

У самаго Платона ученіе о діалектикѣ не проведено вездѣ съ желаемою ясностью.

Платонъ усваивалъ діалектикѣ весьма разнородное содержаніе. Въ этой то разнородности и надо, главнымъ образомъ, видѣть причину различнаго пониманія учеными діалектики, такъ какъ каждый изъ нихъ принималъ во вниманіе только одну сторону ея, игнорируя прочія и согласно принятой сторонѣ опредѣлялъ цѣлое.

Что же такое на самомъ дѣлѣ діалектика?

Прежде всего она означаетъ бесѣду въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ. Такое опредѣленіе мы встрѣчаемъ въ Кратилѣ [3]). „Конечно, говоритъ Сократъ Ермогену, ты не иначе, какъ діалектикомъ—„διαλεκτικόν"—назовешь того, кто умѣетъ спрашивать и отвѣчать". Въ этомъ же духѣ мы находимъ опредѣленія ея въ Протагорѣ [4]), Федрѣ [5]), Θеэтетѣ [6]) и Филебѣ [7]).

Затѣмъ, второе ея значеніе—умственный процессъ, соотвѣтствующій этой бесѣдѣ. Въ Θеэтетѣ [8]), Сократъ опредѣляетъ мышленіе, какъ „бесѣду, которую душа ведетъ сама съ собою о томъ, что́ она изслѣдуетъ... Когда душа мыслитъ она ничего другого не дѣлаетъ, какъ только разговариваетъ—„διαλέγεσθαι"—съ собою, предлагая себѣ вопросы и отвѣчая на нихъ, утверждая и отрицая что-либо". Въ Софистѣ [9]) элеецъ называетъ мышленіемъ бесѣду—„διάλογος", происходящую внутри души ея самой съ собою же, бесѣду, не сопровождаемую звуками, но совершаемую безмолвно.

Согласно третьему значенію, діалектика есть ученіе о познаніи или гносеологія. Она учитъ насъ о природѣ и происхожденіи знанія

---

[1]) Швеглеръ: Geschichte der Philosophie. Leipzig, изд. Reklam, стр 95—96.

[2]) Виндельбандъ: Платонъ, переводъ Громбаха. Спб. 1900 г. стр. 68.

[3]) Кратилъ 390 С.

[4]) Протагоръ 336 А.

[5]) Федръ 269 В.

[6]) Θеэтетъ 161 Е, 167 Е

[7]) Филебъ 14 В.

[8]) Θеэтетъ 189 Е—190 А.

[9]) Софистъ 263 Е.

Digitized by Google

На такое значеніе ея указываютъ діалоги: Менонъ [1]), Θеэтетъ [2]), Федонъ [3]).

Затѣмъ, діалектика равнозначуща ученію о методѣ, ведущемъ къ познанію истинно-сущаго. Въ этомъ смыслѣ мы ее находимъ въ данномъ мѣстѣ діалога.

Наконецъ, она есть ученіе объ истинно-сущемъ или онтологія.

Приведемъ теперь, по возможности словами подлинника, нѣсколько мѣстъ изъ діалоговъ Платона, наиболѣе ясно характеризующихъ діалектику въ ея двухъ послѣднихъ значеніяхъ.

Въ Федрѣ Сократъ называетъ діалектикомъ—„διαλεκτικος“—того, „кто способенъ сводить къ одной идеи все многое, разсѣянное и здѣсь, и тамъ, дабы точнымъ опредѣленіемъ сдѣлать понятнымъ то, о чемъ, кто хочетъ учить“; затѣмъ,—того, „кто способенъ снова все это (т. е. одну идею) раздѣлять на отдѣльныя идеи... и видѣть то, что́ выростаетъ въ единое и многое [4])“ Въ другомъ мѣстѣ этого же діалога [5]), Сократъ діалектикомъ считаетъ такого человѣка, который въ состояніи все существующее раздѣлять по родамъ и каждое представлять подъ одною идеей [6]). Въ Государствѣ мы имѣемъ слѣдующія строки, характеризующія діалектику: „разумъ силою діалектическаго разсужденія—τοῦ διαλέγεσθαι δυνάμει касается истины, дѣлая предположенія не безусловныхъ началъ, но началъ въ дѣйствительности принимаемыхъ за ступени и опору, дабы, восходя къ непредполагаемому, къ началу всѣхъ вещей, взявшись за то, что́ соприкасается съ нимъ, дойти до конца, не пользуясь ничѣмъ чувственнымъ, но самими идеями, черезъ идеи, для идей и кончая идеями [7]).

Далѣе въ этомъ же Государствѣ читаемъ: „такимъ же образомъ, когда кто-либо занимается діалектикою „τῷ διαλέγεσθαι“, тотъ безъ всякой помощи чувствъ только посредствомъ разума стремится къ тому, что́ *есть* каждое само по себѣ и для себя, и такой человѣкъ, если онъ не остановится прежде, чѣмъ не постигнетъ мысль-

[1]) Менонъ 85 С—86 В, 98 А.
[2]) Θеэтетъ 150 Д.
[3]) Федонъ 73 В—76 Д.
[4]) Федръ 265 Д—Е, 266 С.
[5]) Федръ 273 Д.
[6]) ...μίᾳ ἰδέᾳ... καθ' ἓν ἕκαστον περιλαμβάνειν.
[7]) Государство 511 В.

Digitized by Google

того, что́ есть само благо, достигнетъ конца умопостигаемаго [1]). Еще нѣсколько ниже мы слышимъ про діалектику, что діалектическій методъ—„ἡ διαλεκτικὴ μέθοδος"—одинъ идетъ должнымъ путемъ къ истинѣ, возводя предположенія къ самому началу, дабы утвердить ихъ [2])".

„Діалектикомъ, говорится далѣе, называется тотъ, кто постигаетъ понятіе сущности каждой вещи" [3]). Еще ниже Сократъ какъ бы резюмируетъ все, что́ было сказано о діалектикѣ, такъ: „не считали ли мы, такимъ образомъ, что діалектика—„ἡ διαλεκτική"—лежитъ у насъ какъ бы послѣднимъ камнемъ вверху всей системы наукъ, и что никакая наука не можетъ по праву стоять выше ея. Мы здѣсь имѣемъ какъ бы завершеніе всѣхъ наукъ [4])".

Въ Софистѣ діалектика описывается еще, какъ методъ обличенія, способствующій отдѣлаться отъ ложныхъ сужденій и знаній [5])".

Въ Филебѣ Сократъ слѣдующими словами изображаетъ діалектику: „Какъ даръ боговъ людямъ, это искусство когда-то было черезъ нѣкоего Прометея брошено богами вмѣстѣ съ пресвѣтлымъ огнемъ. Древніе, которые были и лучше насъ, и стояли ближе къ богамъ, сообщили преданіе, будто все то, о чемъ говорятъ, что оно существуетъ, все то, состоитъ изъ единаго и многаго, заключая въ себѣ изначально присущими и придѣлъ, и безпредѣльность; поэтому мы должны, разъ все устроено вотъ такъ, искать, во всемъ предполагая всегда одну идею; она и будетъ обрѣтена находящейся тамъ. Если мы ее постигли, надо смотрѣть не найдемъ ли вслѣдъ за ней—двухъ, а не то и трехъ идей или иного какого-либо числа ихъ, и затѣмъ снова подобнымъ же образомъ надо поступать и относительно каждой изъ этихъ идей, какъ чего-то единаго, пока не станетъ извѣстнымъ, что первоначальное единое не только вообще и единое, и многое, и безграничное, но и сколь именно оно многое. Не слѣдуетъ при этомъ ставить въ связь идею безграничнаго со множествомъ, пока не сдѣлается извѣстнымъ все число

[1]) Государство 532 B.
[2]) Государство 533 C.
[3]) Государство 534 B.
[4]) Государство 534 E.
[5]) Софистъ 230 B.

Digitized by Google

которое находится между безграничнымъ и единымъ. Только послѣ этого можно допустить каждое изъ всего того множества затеряться въ безграничномъ. Вотъ такой способъ изслѣдованія передали намъ боги для того, чтобы пріобрѣтать познанія, учиться и учить другихъ... и это все діалектическій—„διαλεκτικῶς“—способъ изслѣдованія [1]). Въ другомъ мѣстѣ Филеба діалектика—„ἡ τοῦ διαλέγεσθαι δύναμις“—характеризуется какъ знаніе, имѣющее своимъ предметомъ „существующее и дѣйствительное и что по своей природѣ всегда одно и тоже“ [2]).

Упоминаніе въ Софистѣ о діалектикѣ и ея задачахъ, на ряду съ постояннымъ противопоставленіемъ ея софистикѣ, подало поводъ нѣкоторымъ изслѣдователямъ Платона думать, будто даже цѣль всего діалога состоитъ именно въ изображеніи различія между настоящей и ложной діалектикою [3]).

Однако, съ такимъ толкованіемъ согласиться совершенно невозможно. Прежде всего, въ настоящемъ діалогѣ изображены лишь тѣ задачи діалектики, которыя соотвѣтствовали самой цѣли діалога: выяснить условія возможности сужденій. Ими вовсе не исчерпывается истинная діалектика, понятіе которой значительно шире, какъ это видно изъ сказаннаго выше. Затѣмъ, Платонъ совсѣмъ не знаетъ „ложной діалектики“, какового названія мы нигдѣ въ его произведеніяхъ не встрѣчаемъ. Въ нѣкоторыхъ діалогахъ, напримѣръ: Протагорѣ, Менонѣ, Горгіи, Евѳидемѣ, мы находимъ изображеніе различія между Платоновской діалектикою и ерестикою, агонистикою, софистикою, но никакъ не *ложной* діалектикой [4]). Скорѣе можно было бы сказать, что цѣлью Софиста было указаніе различія между діалектикою и софистикою, если бы этому не препятствовала центральная, бо́льшая часть діалога, преслѣдующая свою опредѣленную ясно выраженную цѣль: разрѣшить вопросы, намѣченные въ Парменидѣ.

[1]) Филебъ 16 C—17 A.

[2]) Филебъ 58 A.

[3]) Штейнгартъ: Platon's Werke III. 426, 431. Суземиль: Die Genetische Entvickelung d. Platonischen Philosophie I. Leipz 1855 г. стр. 310.

[4]) Бониць: Platonische Studien. стр. 184—185.

Digitized by Google

Ученіе о діалектикѣ въ Софистѣ оказало рѣшительное вліяніе на такое же ученіе Плотина [1]). По мнѣнію послѣдняго діалектика есть наука „объ отличительныхъ и общихъ" свойствахъ каждаго предмета, о распредѣленіи предметовъ по областямъ, къ которымъ они дѣйствительно относятся и о различеніи истинно-существующаго отъ несущаго [2]). Въ этомъ опредѣленіи мы всецѣло узнаемъ слова элейца о діалектикѣ [3]).

90. *Кто, такимъ образомъ, въ состояніи выполнить это...* Для цѣлей философскаго синтеза необходимо точно знать соотношенія между понятіями, дабы мы могли, строя сужденія, идти все къ болѣе и болѣе общимъ понятіямъ, пока не дойдемъ до самаго общаго, т. е. блага. Желая указать нашему сознанію всю дорогу, по которой предстоитъ идти человѣческому познанію, Платонъ въ данномъ мѣстѣ Софиста въ общихъ чертахъ указываетъ на самый фактъ соотношенія и описываетъ въ общихъ чертахъ и самыя соотношенія, выливающіяся въ три опредѣленныя формы, изъ которыхъ послѣдняя, какъ понятіе, есть то, что́ на языкѣ позднѣйшихъ логиковъ и философовъ получило названіе категоріи.

95. *Философа мы... найдемъ... и позже...* Это мѣсто, какъ и нѣсколько ниже, гдѣ элеецъ говоритъ, что философа „мы скоро разсмотримъ яснѣе" [4]), указываетъ на намѣреніе Платона посвятить отдѣльное изслѣдованіе вопросу о философѣ [5]). Если сопоставить указанныя слова элейца съ словами Сократа, сказанными послѣднимъ въ началѣ діалога [6]), о желаніи узнать, „что такое софистъ, политикъ и философъ", и затѣмъ вспомнить, что первая часть программы Платономъ выполнена, то, окажется, что или изслѣдованіе о философѣ не дошло до насъ, или оно почему-либо не было написано. Отожествлять діалогъ Парменидъ съ произведеніемъ о философѣ, какъ это иногда дѣлается, нѣтъ основаній, такъ какъ при несомнѣнной общности и связи вопросовъ Софиста и Парменида

[1]) Ср. М. Владиславлевъ: Философія Плотина. С.-Пет. 1868 г., стр. 63.

[2]) Πλωτῖνος, изд. Крейцера и Мозера. Парижъ, 1855 г. Эннеада I. книга II. глава III.

[3]) Софистъ 253 B—E; особенно 253 D.

[4]) Софистъ 254 B.

[5]) Въ Политикѣ 257 A—Платонъ заявляетъ объ этомъ открыто.

[6]) Софистъ 216 D—217 A.

Digitized by Google

прежде всего само содержаніе послѣдняго не соотвѣтствуетъ темѣ: представить образъ философа, а затѣмъ невозможно сомнѣваться въ томъ, что діалогъ Софистъ написанъ послѣ Парменида.

97. *Главнѣйшіе роды, которые мы... обсуждаемъ...* Элеецъ сначала указываетъ лишь на три категоріи: сущее, движеніе, покой. прежде всего потому, что въ предыдущей части бесѣды шла уже рѣчь о нихъ, затѣмъ эти категоріи, какъ обладающія очевидною реальностью, были и болѣе понятны собесѣдникамъ и, наконецъ. тожество и различіе всего лучше познавались черезъ движеніе и покой.

99... *Оба... причастны... и тому же самому, и иному...* Движеніе и покой одновременно и тожественны (каждый самъ съ собой) и различны (между собою).

100... *Иное всегда иное относительно другого...* Вещь мы называемъ „отличной", „иной" въ силу ея соотношенія съ другой, такъ какъ сама по себѣ вещь тожественна съ собою.

101... *Одно было бы инымъ... не относительно другого...* Если бы сущее и иное было нѣчто одно, то все тогда стало бы инымъ по самой своей природѣ, а не черезъ соотношеніе другъ съ другомъ, такъ что каждая вещь, взятая сама по себѣ, внѣ всякаго отношенія къ другой, было бы иною, что совершенно не мыслимо [1]).

102... *Пятымъ среди понятій...* Въ дальнѣйшей исторіи древней философской мысли мы снова встрѣчаемся съ этими пятью Платоновскими категоріями: именно въ философіи Плотина, философіи. очевидно, опиравшейся въ этой части своей на Софиста. Для Плотина категоріи, въ противоположность Аристотелю, имѣли не только логическое значеніе, но и онтологическое. Творческое мышленіе. по ученію Плотина, развивается, идя отъ общаго къ болѣе частному. Оно создаетъ прежде всего разные роды или стороны бытія. названные философомъ категоріями. Какъ уже сказано, Плотинъ принимаетъ всѣ пять Платоновыхъ родовъ: сущность или сущее. движеніе, покой, тожество и различіе [2]). Умъ, который, по ученію Плотина, есть причина всякаго существованія, по своему бытію

[1]) Ср. Софистъ 255 E .. каждое отдѣльное является инымъ...

[2]) Плотинъ. Эннеада V, кн. I, гл. IV.

Γίγνεται οὖν τὰ πρῶτα νοῦς, ὄν, ἑτερότης.
ταυτότης. Δεῖ καὶ κίνησιν λαβεῖν καὶ στάσιν.

Digitized by Google

есть—сущность, по своей дѣятельности—тожественный и различный, движущійся и покоющійся.

103... *Коль скоро называемъ его тѣмъ же самимъ...*, т. е. движеніе и покой опредѣляются также и категоріей (или закономъ) тожества и категоріи (закономъ) различія.

104... *Движеніе есть... и несущее, и сущее...* Движеніе не тожественно сущему и оно—иное чѣмъ сущее, т. е. оно *не есть* само сущее и въ этомъ отношеніи оно для сущаго небытіе, несущее (сущее и *есть именно* само сущее). Но въ то же время, такъ какъ движеніе обусловливается сущимъ, такъ какъ оно *есть*, то оно въ то же время и сущее. Другими словами: движеніе существуетъ и въ этомъ отношеніи оно *есть* (оно—сущее), но такъ какъ движеніе не есть само сущее, то оно въ этомъ отношеніи *не есть* (оно—несущее). Въ послѣднемъ смыслѣ движеніе безконечное несущее [1]), о чемъ и замѣчаетъ элеецъ ниже [2]).

105... *Сочтемъ ли мы ее безымянной...* Элеецъ указываетъ этими словами на то, что отрицаніе исключаетъ изъ опредѣленнаго бытія—другое опредѣленное же въ его цѣломъ. Въ сужденіи: А не есть В, оба термина и А, и В одинаково существуютъ и представляютъ каждый для насъ ясно опредѣленное бытіе.

106... *Каждая часть его (иного)..., противопоставленная существующему...* Каждая вещь или каждое понятіе, сопоставленныя со множествомъ другихъ вещей и понятій, *не есть* эти послѣднія и потому по отношенію къ нимъ суть несущее. Но сопоставляются только одно существующее съ другимъ существующимъ же; того, чего абсолютно нѣтъ, (или, какъ говоритъ элеецъ, что противоположно сущему [3]), Платонъ, по собственному заявленію, не касается.

Въ Тимеѣ и Филебѣ несущее—μὴ ὄν носитъ нѣсколько иной характеръ, что представляетъ лишь дальнѣйшій выводъ изъ сказаннаго въ Софистѣ; выводъ, подчиненный, вѣроятно, вліянію пиѳагоризма. Небытіе въ указанныхъ діалогахъ есть пустое пространство, составляющее одно изъ условій чувственнаго міра. Будучи безпредѣльно, оно совершенно неопредѣленно, оно „στέρησις“ (отри-

[1]) Оно *не есть* ни покой, ни само различіе, ни само тожество, ни само сущее и пр. пр.

[2]) Софистъ 256 E, 257 A.

[3]) Софистъ 258 E.

Digitized by Google

цаніе), не познаваемое умомъ и чувствами, имѣющими дѣло съ оформленнымъ пространствомъ [1]).

Въ общемъ, небытіе Платона схоже съ Аристотельскою „δύναμις" (силою). Для Аристотеля все существующее есть отчасти актъ, отчасти потенція, и одно и то же относительно низшаго себя есть актъ, относительно высшаго потенція и т. д., т. е., тѣ же бытіе и небытіе, оба съ относительнымъ характеромъ, которыя мы имѣемъ и въ Софистѣ. Относительность небытія доказываетъ весь ходъ предыдущихъ разсужденій элейца; объ относительности же бытія элеецъ заявляетъ прямо: „одно изъ существующаго считается таковымъ само по себѣ, другое же лишь относительно" [2]).

То понятіе небытія, которое мы встрѣчаемъ въ Софистѣ, могло свободно получить въ дальнѣйшемъ такой характеръ, который изображенъ въ діалогахъ Тимей и Филебъ, такъ какъ въ нихъ сдѣланы только дальнѣйшіе выводы. Абсолютнаго небытія Платонъ не признавалъ; небытіе въ Софистѣ есть лишь отрицаніе за даннымъ бытіемъ *опредѣленнаго* бытія; если же мы за такимъ бытіемъ будемъ отрицать *всякое*, какое бы то ни было *опредѣленное* бытіе, отнимемъ у него всѣ предикаты, то въ результатѣ останется „нѣчто", что хотя и *есть*, но лишено всякихъ опредѣленій, т. е. небытіе Филеба и Тимея. Изъ этого-то небытія могутъ возникать всѣ вещи, стоитъ лишь ему придавать тѣ или иныя предикаты. Вещь, по Платону, и есть связь, совокупность опредѣленій, предикатовъ.

109... *О Софистѣ мы сказали* .. Объ этомъ говорилось на стр. 235 B- 236 C.

110... *О несущемъ никто не говоритъ*..., т. е. о несущемъ, какъ его понимаютъ софисты, ссылающіеся на него въ своихъ утвержденіяхъ о невозможности лгать и заблуждаться. Такое несущее абсолютнаго характера дѣйствительно исключаетъ всякую ложь. Теперь, однако, послѣ разсужденій элейца, софисты должны неминуемо признать иное небытіе, которое способно стать причиною и основаніемъ лжи и заблужденій. Разъ существуютъ ложь и заблужденіе, существуетъ, слѣдовательно, и ложное, мнимое знаніе, а это поло-

[1]) Тимей 47—52 и др. Въ Филебѣ μὴ ὄν преставляется въ видѣ ἄπειρον (безпредѣльнаго).

[2]) Софистъ 255 C—D.

Digitized by Google

женіе весьма гибельно для софистовъ, почему имъ теперь необходимо всячески отрицать хотя бы то, что рѣчь и мысль опредѣляются также и категоріей различія.

111. *Давай... разсмотримъ... слова...*

Въ греческомъ текстѣ въ послѣднемъ случаѣ стоитъ ὄνομα, переданное нами черезъ „слово". Это ὄνομα нѣсколько ниже [1]) употреблено элейцемъ въ иномъ смыслѣ, въ смыслѣ существительнаго.

Если внимательно прочесть 45 и 46 главы діалога, то станетъ вполнѣ яснымъ, что упоминаемыя здѣсь Элейцемъ имя существительное и глаголъ—ὄνομα—ῥῆμα, какъ справедливо замѣтилъ Штейнталь [2]), употребляются не въ грамматическомъ ихъ значеніи, а въ діалектическомъ [3]). Равно какъ и сочетаніе этихъ именъ—λόγος—разбирается не со стороны грамматической, а все съ той же, діалектической. Это сочетаніе есть сужденіе, т. е. соединеніе понятій и представленій (εἰδῶν). Понятія, по мнѣнію элейца, если ихъ брать какъ элементъ сужденія, бываютъ или тѣмъ, что дѣйствуетъ (πράττων, ὄν) или дѣйствіемъ (πρᾶξις, οὐσία). Для перваго у насъ есть обозначеніе, знакъ, именуемый существительнымъ (ὄνομα), для второго—глаголомъ (ῥῆμα). Такъ какъ существительное и глаголъ суть только знаки, подъ которыми мыслятся понятія, то отсюда ясно, что способность или неспособность ихъ сочетаться, т. е. возможность рѣчи, обусловливается тѣмъ же, чѣмъ обусловливается и соединяемость самихъ понятій: рѣчь сама по себѣ, въ смыслѣ сочетанія именъ существительныхъ и глаголовъ, какъ таковыхъ, не должно имѣть никакого значенія. Это значеніе она получаетъ только въ силу того, что, по словамъ элейца, она есть соединеніе понятій, соединеніе, совершаемое не безмолвно, а въ звукахъ. Отсюда, очевидно, что, когда дѣло идетъ о сочетаніи существительныхъ и глаголовъ, то здѣсь имѣется въ виду сужденіе, вообще мышленіе, почему и всѣ выраженія элейца: существительное, глаголъ, слово, рѣчь и пр. должны приниматься, какъ діалектическіе термины, а не какъ грамматическіе.

---

[1]) Софистъ 262 A

[2]) Штейнталь: Geschichte der Sprachwissenschaft bei den Griechen und R ner. I. Berlin, 1890 г., стр. 141.

[3]) Діалектика здѣсь понимается, какъ гносеологія.

Digitized by Google

Вышеизложенное имѣетъ значеніе не только для яснаго пониманія разсужденій элейца, но и, если и не для разрѣшенія, то по крайней мѣрѣ для правильной постановки вопроса, возбужденнаго еще въ древности Плутархомъ, признавалъ ли Платонъ только двѣ части рѣчи: имя существительное и глаголъ?

Самъ Плутархъ былъ того мнѣнія, что Платонъ принималъ и другія части рѣчи, считая за главныя существительное и глаголъ [1]). Съ этимъ мнѣніемъ соглашался и извѣстный изслѣдователь греческой исторической грамматики Классенъ, утверждавшій, что Платонъ признавалъ двѣ части рѣчи, считая остальныя лишь за части, соединяющія главныя [2]).

Изъ предыдущаго мы уже знаемъ, что Платонъ, упоминая о существительномъ и глаголѣ, вовсе не имѣлъ въ виду сдѣлать экскурсъ въ область грамматики, а оставался всецѣло на почвѣ діалектики. Вслѣдствіе того, что онъ все время имѣлъ дѣло съ сужденіями, или процессомъ мышленія, сущность котораго есть соединеніе и разъединеніе понятій, происходящія то безмолвно, то въ звукахъ, въ видѣ сочетанія знаковъ понятій, для него, съ этой точки зрѣнія, естественно, имѣли главное значеніе существительныя и глаголы—ὄνομα и ῥῆμα. Поэтому, другихъ частей рѣчи ему касаться было вовсе незачѣмъ. Дѣлать, на основаніи словъ элейца, какой-либо положительный выводъ о томъ, признавалъ ли Платонъ и другія части рѣчи и, какъ онъ ихъ признавалъ, нѣтъ возможности, для этого мы здѣсь не имѣемъ достаточнаго матеріала и данныхъ.

Если переносить діалектическое важное значеніе существительнаго и глагола и на почву грамматики, тогда окажется, что Платонъ неизбѣжно долженъ былъ рядомъ съ ними и вполнѣ равноправнымъ имъ признать и прилагательное, съ отнесеніемъ его къ ῥῆμα [3]). Ясно вѣдь, что въ огромномъ количествѣ нашихъ сужденій

[1]) Плутархъ: Quest. Plat. X. 1019.

[2]) Классенъ: De primordiis Grammaticae Graecae. Bonn. 1829 г., стр. 46

[3]) О такомъ взглядѣ Платона свидѣтельствуетъ, между прочимъ, стр. 198 В діалога Федръ, гдѣ Сократъ говоритъ, что какой слушатель не былъ бы пораженъ красотою „τῶν ὀνομάτων καὶ ῥημάτων“... Очевидно, что подъ ῥήματα трудно признать только глаголы, такъ какъ „красота глаголовъ“—выраженіе едва ли умѣстное. Скорѣе надо думать, что въ этомъ случаѣ Сократъ имѣлъ въ виду прилагательное: „красоту существительныхъ и прилагательныхъ“.

Digitized by Google

прилагательныя входятъ какъ одинъ изъ терминовъ сужденія, т. е. играютъ ту же роль, что и существительное съ глаголомъ.

Если остановиться на чисто грамматическихъ воззрѣніяхъ Платона посколько они выразились въ Софистѣ, то здѣсь необходимо отмѣтить: различеніе дѣйствительнаго и страдательнаго залоговъ [1]), различеніе всѣхъ трехъ чиселъ [2]), указаніе на различіе гласныхъ и негласныхъ звуковъ [3]), глаголовъ и именъ существительныхъ [4]). Вотъ и все, что мы находимъ въ Софистѣ изъ области грамматики. Въ этомъ отношеніи несравненно большое значеніе имѣетъ діалогъ Критилъ, въ которомъ грамматическіе взгляды Платона группируются около вопроса о правильности именъ (ὀρθότης τῶν ὀνομάτων) [5]).

112... *Принявши то, о чемъ я думалъ*... Θеэтетъ потому только и можетъ соглашаться со своимъ собесѣдникомъ, что тотъ сочетаетъ звуки, т. е. значки, облеченные въ звуки, подъ которыми (значками) мыслятся понятія [6]).

113. *О чемъ либо существующемъ, которое есть иное*... Вполнѣ справедливыя слова, указывающія на самую природу лжи въ томъ отношеніи, что какая бы ни была необузданная ложь или фантазія, какой угодно уродливый бредъ весь матеріалъ берутъ все же изъ дѣйствительности, лишь сочетая его инымъ образомъ.

114. *Мы утверждали, что относительно каждаго*... См. 256 E и 259 B.

115. *Если... о тебѣ говорится... несуществующее, какъ существующее*... Въ Кратилѣ [7]) Сократъ характеризуетъ истинную и ложную рѣчь подобнымъ же образомъ: „та рѣчь, которая высказываетъ о существующемъ, что (какъ) [8]) оно есть—истинна, та же, которая говоритъ, что (какъ) [8]) оно не есть—ложна.

[1]) Софистъ 219 B.
[2]) Тамъ же 237 D.
[3]) Тамъ же 253 A.
[4]) Тамъ же 259 E.
[5]) Штейнталь: упомянутое сочиненіе, стр. 79—127. Нѣсколько замѣчаній грамматическаго свойства находится и въ діалогѣ Θеэтетъ; впрочемъ, эти замѣчанія представлены, какъ и въ Софистѣ, въ свѣтѣ діалектики. Ср. указан. соч. стр. 137.
[6]) Ср. Софистъ 262 B.
[7]) Кратилъ 385 B.
[8]) Употребленъ союзъ ὡς.

Digitized by Google

116. ...*Не есть ли мысль и рѣчь одно и то же.* Въ нѣкоторыхъ другихъ діалогахъ Платона мы встрѣчаемся съ понятіемъ рѣчи, какъ копіи умственнаго процесса, копіи мышленія.

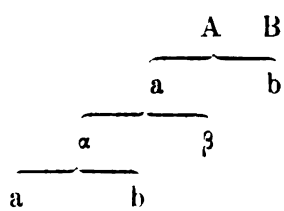
Въ Θеэтетѣ „рѣчь есть какъ-бы изображеніе мысли въ голосѣ“ [1]). Въ Государствѣ она есть „нѣкоторое подражаніе тому, что происходитъ въ душѣ, изображеніе (такого процесса), возникшее позже“ [2]). Въ Филебѣ рѣчь есть мышленіе, переданное въ голосѣ [3]).

Всѣ эти опредѣленія находятся въ соотвѣтствіи съ тѣмъ понятіемъ рѣчи, которое высказано устами элейца въ Софистѣ [4]).

Если рѣчь есть копія мышленія, если она отличается отъ него только тѣмъ, что въ одномъ случаѣ умственный процессъ протекаетъ въ звукахъ, а въ другомъ—безмолвно, то вполнѣ ясно, что всѣ законы мышленія суть въ то же время и законы языка; мы, слѣдовательно, говоримъ такъ, какъ мыслимъ [5]).

117. ...*Мы различили два вида...* См. 236 С.

118. ...*Попробуемъ снова, раздѣляя на двое...* Штейнгартъ, по поводу раздѣленія элейцемъ искусствъ, говоритъ, что элеецъ раздѣляя искусство на два главныхъ рода, каждый затѣмъ изъ нихъ дѣля снова на два отдѣла, каждый отдѣлъ раздѣляя опять на двое и т. д., такое дѣленіе производитъ отъ 14 до 15 разъ. Если два главныхъ рода искусства обозначимъ буквами A и B, первые отдѣлы—a и b, вторые чеуезъ α и β и т. д., то мы получимъ слѣдующую схему:



Если мы пожелали, слѣдуя этой схемы, не раздѣлять одинъ лишь родъ A искусства до конца, но оба, т. е. и A, и B, то тогда получили бы 16,000 подраздѣленій [6]).

[1]) Θеэтетъ 208 С.

[2]) Государство 382 С.

[3]) Филебъ 38 Е.

[4]) Не противорѣчитъ оно въ равной степени и тому мѣсту въ Θеэтетѣ (189 Е—190 А), гдѣ говорится о тожествѣ рѣчи и мышленія.

[5]) Впрочемъ, такой выводъ можно было-бы предугадать и руководствуясь общимъ духомъ Платоновой философіи: тожествомъ бытія и мышленія.

[6]) Штейнгартъ: указанное выше сочиненіе, стр. 568.

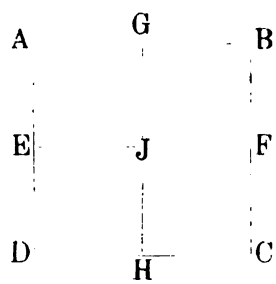
Digitized by Google

119. ...*Среди пріобрѣтающаго не явился ли онъ*... Всѣ тѣ различные роды и виды искусствъ, къ которымъ была раньше отнесена дѣятельность софиста, мы находимъ въ слѣдующихъ мѣстахъ первой части діалога: 223 B, 224 C, D, 225 E, 226 A, 231 A, D, E, 233 A, 234 E, 235 A.

120. *Творческое искусство, говорили мы*... Объ этомъ упоминалось въ 219 B.

121. *Вся природа выводится изъ какой-то случайности, неразумной причины*.. Быть можетъ какъ въ данномъ мѣстѣ, такъ и въ аналогичномъ—Филеба 28 D[1]) можно усмотрѣть, хотя отдаленный упрекъ Платона Демокриту, поставившему, по мнѣнію древнихъ[2]), весь міръ въ зависимости отъ случая. Тогда это были бы единственныя мѣста во всѣхъ твореніяхъ Платона, упоминавшія о Демокритѣ.

122. ...*Подобно тому, какъ ты... раздѣлилъ творческое искусство въ ширину*... Представимъ себѣ, говоритъ Вагнеръ, все творческое искусство въ видѣ четыреугольника:



Назовемъ его четыреугольникомъ ABCD. Раздѣливши его въ ширину, мы получимъ 2 четыреугольника: четыреугольникъ AGHD будетъ изображать божеское искусство, а четыреугольникъ GBCH—человѣческое. Раздѣливъ большой четыреугольникъ въ длину, мы будемъ имѣть □ AEFB и EFCD, въ каждомъ изъ нихъ будетъ по два меньшихъ четыреугольника, полученныхъ также благодаря предыдущему раздѣленію, именно четыреугольники: AGJE и EJHD съ одной стороны, и GBFJ и JFCH съ другой. Первая пара маленькихъ четыреугольниковъ тогда станетъ обозначать двѣ части божескаго творческаго искусства: созданіе вещей и созданіе изобра-

[1]) Скажемъ ли мы, что все устроено силой неразумной, слѣпой и случайной...

[2]) Аристотель: Физика II, 4 196 a.

Digitized by Google

женій послѣднихъ, вторая пара—двѣ части человѣческаго творчества: искусство творить вещи и творчество изображеній вещей [1]).

Штейнгартъ поясняетъ слова элейца другимъ образомъ и примѣромъ. Для этого онъ беретъ понятіе людей. Люди раздѣляются на мужчинъ и женщинъ: дѣленіе въ ширину; мужчины и женщины бываютъ дѣтьми и взрослыми: дѣленіе въ длинну Наглядно такое дѣленіе выразится слѣдующимъ образомъ:

Люди

мужчины женщины

дѣти, взрослые. дѣти, взрослые.

123. ...*Двойное изображеніе, когда свой... свѣтъ и чужой... порождаютъ изображеніе*... Въ данномъ мѣстѣ мы встрѣчаемся со взглядомъ, заимствованнымъ Платономъ у Эмпедокла. Послѣдній философъ создалъ особую теорію чувственнаго воспріятія, гипотетически принятой съ различными измѣненіями всей древностью [3]). Суть этого ученія въ томъ, что вещи имѣютъ поры и испускаютъ возліянія: послѣднія проникаютъ въ поры и, если вполнѣ подходятъ по своей величинѣ къ порамъ, возникаетъ то, что́ мы называемъ воспріятіемъ [4]). Платонъ излагаетъ эту теорію въ общихъ чертахъ въ Менонѣ [5]). Встрѣчаемся мы съ нею также въ Θеэтетѣ [6]), Государствѣ [7]), въ Тимеѣ [8]).

Выраженіе: „ощущеніе, противорѣчащее прежнему", надо считать относящимся къ отраженіямъ въ зеркалахъ, гдѣ правая сторона отражающагося предмета будетъ лѣвой и обратно.

124. ...*Такъ же и съ остальнымъ обстоитъ*... Здѣсь принятъ текстъ съ поправкою Гейндорфа и Штальбаума: Οὐκοῦν καὶ τἆλλα οὕτω... αὐτουργικῆς... εἰδωλοποιϊκῆς.

125. ...*Вѣдь очевидно, что это трудно*... Въ данномъ мѣстѣ въ греческомъ текстѣ принята поправка Шлейермахера—вмѣсто ἢ—ἢ. какъ болѣе отвѣчающая общему смыслу рѣчи элейца.

---

[1]) Вагнеръ: Platon's Sophist, стр. 190.
[2]) Штейнгартъ: упомин. соч, стр. 569.
[3]) Аристотель, впрочемъ оспаривалъ ее въ своей Психологіи.
[4]) Diels, Rit. et Prel.
[5]) Менонъ 76 C—D.
[6]) Θеэтетъ 156 C.
[7]) Государство 508 A.
[8]) Тимей 45 B—D; 67 D—E; 68 C.

Digitized by Google

126. ...*У прежнихъ философовъ готовъ былъ... укоръ... раздѣленію родовъ...* Какъ логическій процессъ—раздѣленіе впервые сознательно ввелъ въ научный обиходъ Сократъ. Относительно упрековъ по поводу раздѣленія можно сказать, что здѣсь, по всей вѣроятности, имѣлись въ виду Антисѳенъ и нѣкоторые софисты (Евѳидемъ и Діонисодоръ), если только такому объясненію не противорѣчитъ выраженіе элейца: „у прежнихъ философовъ", предполагающее нѣкоторый промежутокъ во времени, между тѣмъ какъ указанные философы по времени совпадаютъ съ Платономъ.

127. ...*Я.. понялъ, что его... должно назвать... подражателемъ мудрому.* Снова представляемъ графически весь процессъ раздѣленія искусства производить, или творить, приведшее къ окончательному опредѣленію софиста.

Производящее искусство.

Божеское творчество — человѣческое творчество

творчество вещей — творчество изображеній вещей — творчество вещей — творчество изображеній вещей, или изобразительное искусство

творчество образовъ — творчество призраковъ

творчество призраковъ посредствомъ орудій — творчество призраковъ посредствомъ собственнаго тѣла, или подражаніе

подражаніе знающихъ то, чему они подражаютъ, или научное подражаніе — подражніе незнающихъ того, чему они подражаютъ, или подражаніе кажущемуся

подражаніе тѣхъ, кто мнитъ, что знаетъ то, чтó ему кажется, или простое подражаніе — подражаніе незнающихъ того, чтó имъ кажется, или притворное подражаніе

притворство передъ толпою въ длинныхъ рѣчахъ, или народное ораторство — притворство передъ отдѣльными лицами въ бесѣдѣ діалектической формы, или *подражаніе мудрымъ — софистика.*

128. ...*Кто сочтетъ подражателя мудрому...* Платоновскому опредѣленію софиста, какъ мнимаго, ненастоящаго мудреца, слѣдуетъ

Digitized by Google

съ буквальною точностью и Аристотель. Въ своей Метафизикѣ онъ софистику называетъ кажущейся мудростью [1]). Затѣмъ въ другомъ произведеніи: Περὶ σοφιστικῶν ἐλέγχων онъ говоритъ, что „софистика есть кажущаяся мудрость, не настоящая и софистъ—это получающій выгоду отъ мнимой мудрости (кажущейся), а не отъ настоящей.

---

[1]) Аристотель: Метафизика IV. 2. 24 изд. Швеглера

[2]) Аристотель: περὶ σοφιστικῶν ἐλέγχων 1. 165. a. 21 изд. Берлинской Академіи. Интересны его и другія воззрѣнія на софистику. въ общемъ близкія къ вышеупомянутымъ. О нихъ см, напримѣръ, Метафизику IV. 2. 25. XI. 3 изд. Швеглера; Риторику I. 1. 1355. в. 17 и сл., Топику VIII. 11. 162 a. 15, IX. 11. 171. в. 7 изданіе Академіи.

Digitized by Google

Переводъ и объясненіе Платоновскаго діалога „Софистъ“ состоялись по мысли проф. А. Н. Гилярова.

Принципы, положенные въ объясненіе діалога, нѣсколько отступающіе отъ обычнаго пониманія, какъ самаго произведенія, такъ и вообще всей философіи Платона, въ своихъ основахъ во многихъ случаяхъ почерпнуты изъ спеціальнаго курса о Платонѣ, читаемаго проф. Гиляровымъ въ Кіевскомъ Университетѣ и затѣмъ изъ соч. проф. Наторпа: „Platos Ideenlehre“. При рѣшеніи частныхъ вопросовъ авторъ пользовался трудами писателей, признаваемыхъ наиболѣе авторитетными въ области Платоновской философіи и Платоновскаго текста. Часть изъ такихъ трудовъ указана въ самой книгѣ.

Авторъ считаетъ долгомъ принести искреннюю благодарность проф. А. Н. Гилярову за его указанія, которыми авторъ воспользовался при составленіи введенія въ діалогъ.

Кіевъ. 1 Августа 1907 г.

Digitized by Google

Digitized by Google

I.

Рукоп. кн. Вяземскаго, О. LXXIV, XVI—XVII в.

л. 61 об. Толкование ѿ потири соломанѣ. ||

л. 61 Есть в црнградѣ во свтѣ софии поти соломаня дѣла и есть кова на ти граны, ѿ драги камени и нарицаетсѧ певы, аха втори измарадъ трети сади, четвеrты ковамокулу, пяты люнит и инии мнози светли камение, сутже стих три
л. 62 об. написаны, а., а на пево гране, самаскй || в., на второ гране еврѣскй; г.; на трет гране грѣческй.

Стих Самарѣнскй. Чаша моя чаша прорицаяй донде же. звѣзда в пико будет, певцу ядяшу нощію;

Стих + в + грѣческй + И се княз и узрит ве соко славу его [1]) и двдъ црь посрѣдѣ ихъ [2]) +

Стих + в + Еврѣнскй +, сия навкушение, гдне сотво-
л. 63. рена, || древа и ного пи и упися веселием, возопи аллилуия.+

Стих. а [3]).

Таже и осем число написано; д; д; р о;

Толкование. Чаша есть пророчество и мудрость Соломана. азвѣзда прорицает рожество. Хво, а еже рече пико буд. гу певцу ядяшу нощию. певене есть Хъ а еже ядящи нощию

---

[1]) Вязь изъ трехъ буквъ; кресты въ рук. изъ точекъ.
[2]) Первоначально написано его, но затерто по свѣжимъ черниламъ.
[3]) Очевидно лишнее, по опискѣ; выше тоже 2-й и 3-й ст. перепутаны.

Digitized by Google

л. 63 об. бди бо в нощи в нюже вечерѧ || со ученики своим и приєм
хлѣбъ дааше учеником своим и глаголаше се есть тѣло мое и
прочаа еже. въ пиво буде гу прим чашу по вечери и дасть
учеником своим глаа пите ѿ неа вси се есть кров моа и про-
чаа и по сем предан бысть на распятие +

л. 64. Стих + в + а еже рече се навкушание гне. сотво || рена
древа иного. Толкование:: Древо ино есть крть а вкушени
о распяти глаголет яко вкуси раны и копием въ ребра прободен
бысть. и возопи слово уво. а еже пи на крьсте во оцет
со жлчию смѣшен. а еже упи положен быст. полежа убо во
гробе, яко пив и шумен бе ѿ вина а иже рече съ веселием возопи ||

л. 64 об. воскресе убо и веселися радость всѣх дарова. а еже возопи
алилуіа сирѣч похвалим истиннаго бга +

Стих + г + И се князь и узрит ве собою славу его.
Толкование; князь есть пилат а собою есть вес сонм [1]) жидовски и узрят во славу его. и возрят нань и ужаснутся. а

л. 65. иже рече двду црю || посреде нас сам гдь. Црь посреде нас плотию распятся. а число лѣт. глет. ѿ вънадесят лѣт црства.
соломаніа, до рождества хва, лѣт есть + иа + и д:: их же
стихов нитоже не мог протоковати. и [2]) не протокова тоже.
иже древле приходив въ рус. дідосов учити. владимера еликоже
имаа. кирил. аминь.

---

[1]) Первоначально: содом.

[2]) Й приписано позже на полѣ.

Digitized by Google

II.

Изъ рукоп. Кіевской Дух. Ак. № 27 (Аа 105), XIV вѣка.

л. 117 об. Слово с҃тго о҆ц҃а пахомїꙗ пооучаꙗ ѿ средѣ и ѿ пѧтницѣ.

Иже потаилъ врагъ таинꙋ. дабы и на҃м спнниꙗ не приꙗти. се бо о҆ц҃ь пахомеи повѣда на҃м. бы҃с ꙗко҃ молѧщꙋсѧ в кѣлие своеи, видѣ юношꙋ пришедшꙋ к немꙋ вельми свѣтла.
л. 118. имꙋщи в рꙋцѣ своеи овѣнѧ. а въ дрꙋзѣ ножь. при || имъ сосꙋ҃ и зарѣзавъ овѣнѧ. кровь е҃ источивъ в сосꙋ҃. и с҆сѧде҃с кровь ꙗко млеко.

Пахомеи҃ боꙗсѧ вельми. и въспросивъ гл҃ѧ. что г҃и видѣние се есть чюдное. ѿвѣщавъ к немꙋ оуноша. и ре҃ азъ есми аг҃глъ ѿ б҃га посланъ проꙗвити тебѣ да ты чл҃ко҃м проповѣдаеши. е҃ видѣлъ еси кровь млеко҃м претворила се. а чл҃ци мнози сего невѣдꙋщи ꙗдѧт млеко и ꙗица. въ средꙋ и в пѧтокъ въ истиннꙋ кровь ꙗдѧтъ ссѣдъдшꙋю. а въ иные дн҃и бл҃гвено ꙗсти б҃го҃м. се҃ видѣвъ и слышавъ. пꙋстивъ в миръ слово се. изрекъ аг҃глъ слово се. и невиди҃м бы҃. о҆ць же пахомѣи. оумилисѧ о се҃м видѣние. въздохнꙋвъ ѿ срдца прослези҃с. о неоудержанїе чл҃ческо҃м. и сѣдъ в тихости написа слово се на спе҃сние почитающи҃м. вы҃ чада и дрꙋзи
л. 118 об. и братиꙗ се слышавши не имен҃те || лакомьства. въ ср҃дꙋ и в пѧтокъ развѣе оучетныхъ дн҃еи. и си два дни въ аг҃глы претворѧтсѧ. помощьники вы и пре҃ б҃го҃м бꙋдета. и ѿ мꙋкъ избавѧтъ почетшаꙗ ею. пощение҃м и молитвою. и мл҃тнею. ѿ том҃же о҆ц҃ь пахомеи повѣдахꙋ. ꙗко приидет некога҃ не пꙋстыни. ега҃ потребы и дѣлѧ своеѧ. и видѣ мр҃тво тѣло несимо, понемъ же два аг҃гла идꙋща за о҆дромъ. и молѧщисѧ прп҃бный ѿ семъ б҃га. да проꙗвитъ в то҃м часѣ. аг҃гли приидоста к немꙋ. и рекоста чего ѿ наю чюдишасѧ. единъ среда есть а дрꙋги пѧтокъ. поне и҃ чл҃вкъ сии до исхода дн҃и своего. чт҃ь на҃м въздалъ пощение҃м. и чистотою. и мл҃тнею. зато

Digitized by Google

ємꙋ въслѣдꙋємъ. а дшꙋ єго въ цртко ведѣмѧ. сей глаше.
и невидима быста, и се оць пахомѣй повѣда на ползꙋ ||
л. 119. нам. вы ж братїє и сестры почтите дхвно средꙋ и пѧтокъ и
всѧ празники стыѧ. да здѣ поживъши добро. и онамо
цртко нбное подасть вы гь бгъ. ре ꙗко въ стль нареченны
брат бжии. молѧшис глѧ. ꙗви ми гси. что мзда постѧ-
щимсѧ въ средꙋ и в пѧтокъ. и приде емꙋ глъ глщи блжнъ
єсть тот члкъ творѧй тако. и єга ѿ временнаго се житїа
ѿидетъ и срѧташа дшꙋ тꙋ идꙋщꙋ на нбо два аггла.
среда и пѧтк. и цѣлꙋєта єю. радостно. глщи єи та. прекраснаѧ
дша радꙋисѧ много бо єси трꙋдилася постѧщи. и да-
ющїи млтыню. нн҃ѣ же ликꙋи. радостно веселис в породѣ.
тогда възрадꙋютсѧ о нею всѧ нбныѧ силы. тако веселѧщис
ведꙋтъ ю. въ присносꙋщнꙋю. и неизглнꙋю радость, то єсть мзда
постѧщимсѧ. въ средꙋ и в пѧтоко. славѧщи стꙋю трцꙋ.
оца. и сна. и стга. дха. и нн҃ѣ [1]).

III.

Рукоп. Моск. Публ. Музея, № 1244, малор. скороп. XVIII в.

Сказанія о двенадцати пятницахъ святого Климанда, папи Римскаго.

Поучает насъ и глаголеть, братіе: имѣйте въ году дванадять пятниць, молѣтеся и постѣте и въ чистотѣ пребивайте.

Пятница на первой неделѣ великаго поста, кто тую пятницу постить, и тотъ человѣкъ незапною смертію не умреть.

Пятница предъ Благовѣщениемъ Пресвятия Дѣвы Богородицѣ, кто тую пятницу постит, и тотъ человѣкъ предъ смертию своею увидить Пресвятую Богородицу.

---

[1]) О средѣ и пятницѣ ср. поуч. въ „*Златоустѣ*“ *К. Д. Ак*, *№ 4* (*Аа 176*) XVI вѣка, листъ 19 начало „Братиє приспѣ нн҃ѣ время добраго исповѣданиѧ“, но здѣсь ничего общаго съ предыдущимъ. Кромѣ того см слово Пахомія—въ Измарагдѣ К. Мих. Мон. *(2 ред.)* № 488 (1646) XV в. л. 114 об. 115.

Digitized by Google

Пятница предъ страстію Христа Господа и Бога нашего, кто тую пятницу постить, и тотъ человѣкъ отъ супостата своего сохраненъ будетъ.

Пятница предъ Вознесеніемъ Господа Бога нашего Іисуса Христа, кто тую пятницу поститъ, и тотъ человѣкъ отъ утопленія сохраненъ будетъ.

Пятница предъ Сошествіемъ Духа Святого, кто тую пятницу постить, тотъ человѣкъ от остра меча (л. 8 об.) сохраненъ будетъ.

Пятница пред Іоаномъ Предтечею, кто тую пятницу постить, и тотъ человѣкъ отъ печали сохраненъ будетъ.

Пятница предъ Успеніемъ Пресвятия Богородици, кто тую пятницу постить, и тотъ человѣкъ на пути отъ разбойника сохраненъ будетъ.

Пятница пред Михайломъ архангела Христова архистратига, кто тую пятницу постить, тотъ человѣкъ от скорботи сохраненъ будетъ.

Пятница пред Илиею пророкомъ, кто тую пятницу постить и тотъ человѣкъ отъ пожежи сохраненъ будетъ.

Пятница предъ Іоаномъ пророкомъ честния глави усѣкновенія (л 9) кто тую пятницу постить, и тотъ человѣкъ отъ звѣра сохраненъ будет.

Пятница предъ образенемъ Господа нашего Исуса Христа и Бога всѣхъ, кто тую пятницу поститъ, и тотъ человѣкъ какъ умреть, и пойде душа его на дванадцять митарствъ, и познаменуется у престола митаревого, и пойде до дому Давидоваго, и пред покрови матери нашей въ сѣхъ невидимихъ храмихъ и болнихъ пятница бережеть, не будетъ вамъ удоби твия вашимъ (?) *щерамъ* (sic) запности нѣякой, когда прииде тое вьремя, мракъ покрие сияюще солнце (л. 9 об).

Пятница честнаго креста Воздвижение, хто тую пятницу постить, и того человѣка не будеть трясовиця трясти, Варварѣ и Савѣ поклонитеся поклоновъ три три та по три (?) и всѣхъ деветь и Николай прииде, а ви до церкви идѣте Николая угодника и собѣ просите.

Пятница пред Рождествомъ Христовымъ, кто тую пятницу постить, и тотъ человѣкъ узрить Исуса Назарянина и тотъ (?) тогда зачнется дѣтище то будеть глухъ или нѣмъ или разбойникъ или блудникъ или святокрадецъ или пяница; любимия (?) неприлагайте между собою блудства не имейте, женихъ дѣвицу сестрою не називайте, а дѣвица жениха братомъ.

Digitized by Google

VI.

Въ дѣтствѣ я слышалъ и твердо запомнилъ двѣ легенды о причастіи: въ одной причастіе кладутъ въ улей, чтобы вылѣчить пчелъ, въ другой—оно является сомнѣвающемуся въ видѣ частей тѣла младенца. Послѣднюю легенду я слышалъ вторично еще разъ—въ гимназіи уже, изъ устъ нашего законоучителя, о. Іоанна Никитича Полисадова, въ свое время небезызвѣстнаго проповѣдника-публициста. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, занимаясь Великимъ Зерцаломъ, сборникомъ аскетическихъ и нравоучительныхъ повѣстей XVII в., я наткнулся на оригиналы упомянутыхъ выше легендъ. Сообщаемые ниже тексты двухъ легендъ взятыхъ изъ Великаго Зерцала, могутъ оказаться небезполезными при рѣшеніи вопроса о степени оригинальности нѣкоторыхъ русскихъ легендъ [1]).

1. (№ 56, л. 88 об). „О пресвятѣмъ пречистѣмъ тѣлѣ Господа нашего Иісуса Христа, его же жена нѣкая, зане пчелы ея мруще, во улій положи.

Жена нѣкая имуще много пчелъ и тои неплодни быша и всегда мруще, и о семъ жена велію печаль имуще и многи человѣки вопрошая, како бы сему помощи и нѣкій повѣдая ей сице: вложи въ нихъ тѣло Господа нашего Іисуса Христа то избаву смерти получатъ и многоплодни будутъ.

Сія слыша, жена нача готовитися къ пріятію пречистаго тела Спаса нашего и вшедши въ церковь приступи и причастися, и не поглонувъ удержа во устѣхъ пречистое тело, и вземъ принесе в домъ и положи во единомъ уліи, и дивная сила и дело божіе: червочки ти, то есть пчелы, Создателя своего познавши, от белыхъ и сладкихъ своихъ сотовъ пресладкому гостю теремецъ удивительный и недостижимый не токмо дѣла рукъ, ни уму человечю постижимъ сотвориша: стены, окна чюдная, входъ, кровъ и наверху крестъ такожде и чистицу (?) и все в подобіе церкве, ничим неотменно, точію премудро и прекрасно, и посреди терема престолъ тояже вещи создаша и пречистое тело Господа нашего на немъ положиша (рук.—ши); и некогда пріиде жена посетити пчелы и отверзоша оный

---

[1]) Изслѣдованіе о происхожденіи В. Зерц. см. у П. В. Владимирова, „Великое Зерцало, изъ истор. русск. пер. литер. XVII в." М. 1884, и „Къ изслѣдов. о В. З." Казань 1885, его же; наши цитаты по рук. кн. Вяз. О. XLVIII.

Digitized by Google

улій, узре неизреченное виденіе и услыша пчелъ поющихъ предивно, во страсе и трепете нача удивлятися, іерею исповѣдуяся и извѣстуя, како сотвори и что виде, иерей же собра вся парахіи своей людей и пріиде ко улію и узреша пчелы окрестъ чинно летающихъ, и неизреченно сладко поющихъ Создателю своему, такожь и теремецъ како премудро устроенъ и в подобіе церкве; вси со слезами благодареніе и славу Господеви воздаша и взяша пречистое Господне тѣло со хвалословіемъ въ церковь, и во святомъ томъ теремѣ постави іерей на престолъ. О, елико дивенъ Богъ во святыхъ своихъ, дивнейши же в малѣ сей твари своей показася".

2. (№ 55, л. 87). О еже како пречистое Господне тело неразумная тварь пчелы почтоша.

Нѣкій благонравный человѣкъ, живый предъ градомъ, имея ульевъ пчел, любляше ихъ и часто посещая и присматривая, и некогда приде к нимъ з заутрія, слышитъ сихъ необычно зѣло дивно поющихъ. И той нача с великимъ умиленіемъ слышати, и тако имъ поющимъ весь день той и по многи дни седмократно на день зело сладкогласно пояху, и никако никаяжде ихъ на полѣ в то время излетая. По семъ в нѣкую нощь возбнувшу ему и позрѣвшу, идѣже пчелы, видитъ надъ пчелы пресвѣтлую свѣтлость и предивное такожде отъ нихъ пеніе слыша, ужасеся убо о семъ и что есть недомышляяся, возвѣсти отцу своему и учителю (рук.—лу), и со оным идоша ко епископу, возвестиша все подробну. Епископъ же позна, яко пеніе совосходитъ (sic) чюдо, повелѣ созвати всѣхъ ту живущихъ, хоте при оныхъ видети, что есть. Пріиде же в чину уряду своего, и пришедъ со хвалословіемъ, повелѣ отверзти улей, надъ имъ же бысть пребольши и пчелъ множество окрестъ его, и егда открыша, обретоша во образъ чаши святыя изъ бѣлаго и чистаго воска, неизреченно пречюдно сотворено и премудро в самомъ версе улія, и в томъ премудромъ сотвореніи лежащь в виде хлѣба часть пречистаго тела Господа нашего Иисуса Христа, окрестъ же его лики пчелъ в подобіи ангелскихъ чиновъ со страхомъ обходящихъ и летающихъ, умильно поющих. Епископъ же со всеми людьми восплакашеся воплемъ крепкимъ, сокрушающе сердца своя, удивляющи же ся тому и вельми хвалословяще. И воздвиже на главу свою епископъ [чашу] во ономъ чюдѣ изъ воску отъ пчелъ здану (рук.—ни) пресвятое тело со страхомъ и тре-

Digitized by Google

петомъ во святую церковь проливая слезы отнесе и постави на святомъ престоле, а на ономъ месте домъ славный в честь Господа нашего Иисуса Христа созда в странноприятіе и больныхъ ради человѣкъ. Егда же великое сіе чюдо везде прославися, два некіе татіе известишася, яко во оной церкви бе ковчегъ сребряный, в немъ же храняся Агнецъ, украдоша и ковчегъ себѣ употребиша, а Спасителево тело во пчелы повергоша".

3. (№ 52, л. 84 об.). О величествѣ тайны ейвхаристіи, како виде отроча нѣкоего іерея при воздвиженіи тела Господня, зарѣзавши нѣкое дитя и раздробивша.

Священникъ нѣкій мнихъ благословенія ради обычай имѣя приходити в домъ нѣкоего честнаго и благочестиваго человѣка, и человѣкъ той имѣ сына, отроческа вѣку. Іерей же яко невиннаго (рук.— ное) любяй зело отрока, принося ему вещи, удобныя дѣтямъ, и отроча привыче к нему и нача за нимъ к церкви Божіи ходити, и во время божественныя литургіи вниде в церковь и видѣ явственно при вездвиженіи честнаго и животодательного тѣла Господа нашего, не виде хлѣба, но отроча младое в руку старца, его же зарѣза и раздроби и раздая людямъ. Сия виде, оно отроча воскричавъ вельми побѣже из церкви и скрыся въ притворѣ, бояся да не таяжде и онъ отъ старца постраждетъ, да не будет зарезанъ. И искавше обретоша его подъ лавкою, онъ же отъ мѣста не хотя изыйти и плача зельно. Старецъ же, егда литоргію совершивъ, изыйде самъ; егда же узрѣ отроча, нача вопити: помозите, помозите, и избавите мя отъ сего старца, хощетъ бо меня зарѣзать и снѣсти, яко і оно отроча: начатъ же тѣшити его и едва возмогоша уласкати его. И егда от плача утешися, и вопрошенъ како и что виде, и возвести подробну что виде на престоле.

4. (№ 53, л. 85). О пречистомъ Господни тѣлѣ недостовѣрующіи устнѣ (др. списки—женѣ):

Нѣкая добрыхъ обычаевъ жена пріиде ко святому Великому Григорію, егда ему служити, и на вся недели принося хлѣбы предложенія. Прилучи же ся той женѣ от самою честную руку святаго пріимати пречистыя тайны, и егда приступи и услыша, еже глаголется, пресвятое, пречистое тѣло Господа нашего Іисуса Христа и протчая, осклабися жена и Великій Григорій чашу от нее отнесе

Digitized by Google

и нача ю тазати и поношати, яко идѣже слезъ потреба, сокрушеніи же и благоговѣніи и страха, ты же, рече, смѣешися. И рече жена: великій отче, како ты хлѣбъ той, его же азъ пеку, глаголеши быти тѣло Господа нашего Иисуса Христа? Слыша сіе святый Григорій и хотя жену увѣрити, паде на землю и с великими слезами нача Господеви молитися, да покажетъ ей тайны своея силы; и егда воста от молитвы, часть пречистаго тѣла образом пальца человѣческія руки въ чаши обретъ и таковым чюдом жену увери и паки помолися, и плоть в хлебъ претворися и жене в нестерпимомъ страхе горко плачущей подаде".

Разсказъ о младенцѣ Христѣ, приносимомъ въ жертву во время литургіи, имѣлъ еще иной путь для проникновенія въ народную среду — черезъ сборникъ легендъ о чудесахъ Богородицы, „Небо Новое" Іоанникія Галятовскаго. Этотъ сборникъ выдержалъ не одно изданіе и написанный на малорусскомъ языкѣ—имѣлъ вліяніе на созданіе народныхъ обработокъ книжной легенды. Приводимъ здѣсь по изданію 1665 г. девятое чудо XIX-й главы.

„Амфилогъ, царъ Сарацинскій, поганинъ, въ Іерусалимъ пришолъ до церкви на службу Божію и въ той часъ видѣлъ Христа, яко дитятко малое, которое священникъ, на олтарѣ зарѣзалъ; для того поставилъ сторожу около того священника, жебы не утеклъ. Гды мовилъ священникъ: Пресвятую чистую и преблагословенную славную Владычицу нашу Богородицу и проч., въ той часъ пришло множество ангеловъ, которыи поднесши руки за ввесъ міръ христіянскій молилися Богу, а гды мовилъ священникъ: „Изряднѣе о пресвятой, чистой, преблагословенной, славной Владычицѣ нашей, Богородици и присно Дѣвѣ Маріи", на той часъ душамъ во тмѣ будучимъ двери отворилися. По службѣ божой священникъ цареви принеслъ просфору; мовилъ ему царъ: Видѣлемъ тебе, нещасливый человѣче жесь дитя зарѣзалъ, и тымъ еси служилъ. Отказалъ священникъ: Такого чуда ни святыи отцы Василій и Григорій не видѣли, якое ты, цару, видѣлъ". Почувши тое, царъ въ Христа оувѣрилъ и окрещенный отъ Патріархи Іерусалимского и в схиму облеченный потомъ ѣхалъ въ землю Сарацинскую, до брата своего на имя Кликаиця, и того до Христа навернулъ, и окрестилъ, которые обáдва почали Христа проповѣдати; для того Сарацини погане ихъ позабіяли".

Digitized by Google

V.

Въ рукоп. Кіево-Соф. Собора № 186 (302) на л. 245: Кругъ вмѣщающій въ себѣ восемь концентрическихъ круговъ, раздѣленныхъ 16-ю радіусами на части, въ которыхъ стоятъ славянскія цифры. На об. л. 295—объясненіе способа гаданія: подъ цифрами соотвѣтствующія предсказанія. (Титла въ нашемъ изданіи раскрыты).

ВОРОЖКА.

ѧ Не барзо иди, но пожди: будет ти, ꙗко же хощеши.
ѣ Скорбы имаши чѧвче, а напотом радост будеш мѣти.
ѓ Много враговъ имаши, но не ѡдолѣютъ тебе.
ѯ Надѣꙗ твоꙗ добра, ꙗвы тебѣ будет.
є Ꙁ студомъ будетъ тобѣ, человѣче, не посягай.
ѕ Человѣче, злый пакост тебѣ творит и прелщает тя, не вѣруй.
ꙁ Востанетъ на тя злобныкъ и оскоръбитъ тя.
ѝ Великою радостию полученъ будеш человѣче, тилько молис Богу.
ѳ Скоро совершится дѣло твое но не на пользу тебе буде.
ї Вѣруй всѣмъ сердцемъ Богу и исцѣлитъ тя.
ѩ̀ На радост и на веселіе и на доброе житіе, человѣче, будетъ тебѣ.
ѭ̀ Помислывъ еси много, не твори сего.
ѥ̀ Благодать пос[ѣти?]т тя и возвеселисся.
л. 276. ѕ̀ Яко изыйде Господь от Сыона, такъ и тебе изведет от злаго.
ꙁ̀ Услишитъ Богъ молитву твою, не бойся.
ѝ̀ Смутишыся, о человѣче, и потом возвеселишися.
ѳ̀ От печалы на радост пройдеш, человѣче, и на ползу будет.
ї̀ Нѣс ти дѣло, еже хощеши, не иди тамо.
ѯ̀ Яви тамо приходит дѣло твое, иди спѣшно.
ѧ̀ Моли Бога, человѣче, буде хотѣные твое воскорѣ.
ѣ̀ Возвратися, дѣло твое на другое, не твори сихъ.
ѓ̀ Всѣмъ сердцемъ молис Богу и услишан будеш днесь.
ѯ̀ Студом скончаешъ дѣло сіе, человѣче.
ѕ̀ Смятеніе и поношеніе много тебѣ кажет.

Digitized by Google

кє На добро и на богатство обратишися.
кѕ Богъ помощник твой, да не печешися ничимъ
кз Перестан того, да не изнидеш в напасть.
кѝ Будет ти, якоже хощеши, человѣче.
кѻ Моли Бога, еже получилъ еси, и ѡбращеши.
об. л Отъ болѣзни на здравіе, от печали на радост прійдешъ.
лк Не мутися, не будет того, его же боишися.
лѯ Не будет хотѣніе твое, человѣче, чого хощешъ.
лг Отъ печали на радост прійдеши и возвеселишися.
лд Трудъ твой вотще, без ползи тебѣ будет.
лє Не соблазнийся, да не постигнетъ тебе злоба.
лѕ Не пріймеши еже хощеши, инакше будетъ.
лз Дастъ тебѣ Богъ, откол не сподѣваешся.
лѝ Супернік востанетъ на тя и не одолѣетъ тя.
лѻ Не скорби ничимъ, будет ти, чого хощеши.
м Его же хощеши, не получишъ, человѣче.
мк Враговъ твоихъ небойся, Богъ спасетъ отъ нихъ.
мѯ Возрадуется сердце твое о дѣлѣ твоемъ, человѣче.
мг Изминитъ дѣло твое, другъ твой все лукавитъ.
мд От злих на добро и от скорби ко животу обратишися.
мє Добре мислишъ человѣче, Богъ поспѣшитъ тебѣ.
мѕ Яко посла Богъ радост Петрови, тако пошлет и тобѣ.
мз Не будетъ хотѣніе твое, человѣче, ни во вѣки.
л. 217. мѝ На доброту твою, человѣче, стоитъ сіе.
мѻ Сокровенное явлено будетъ тебѣ, человѣче.
н [1]) Помышленіе доброе имаши, а злій человѣкъ напаст.
нк [2]) Помислъ добрій маешъ, а злій человѣкъ пакост творит тебѣ.
нѯ Вся трудна, вся должна, ничтоже полезно.
нг Покой, здравіе и радост обрящеши.
нд Зѣло блюдися и трезвися, бо много зла творит.
нє Добро тебѣ будетъ, токмо моли Бога.
нѕ Хощешъ дикого еленя уловити, та далеко в пущу пошолъ.
нз Его же хощешь, нѣсть ти данно будетъ [3]).

---

[1]) Зачеркнута вся строка.
[2]) Начиная отсюда—позднѣйшій почеркъ XVIII в.
[3]) Далѣе только цифры 1-мъ почерком до ѯд.

Digitized by Google

VI.

Рук. Кіево-Соф. Собора № 449 (603) л. 471—472. Челобитная на праотца Адама, рукою конца XVIII в., безъ раздѣленія на стихи; титла раскрываемъ, дополненія въ скобкахъ [ ].

Вседержителю Боже нашъ и вселенской Творець,
Создатель всей твари и словесних Овець,
Позволь, владико, хвалу тебѣ воздать,
А на праотца Адама челобитну подать.
Внуши, Господи, приклони ухо твое ближе.
О чемъ наше прошеніе, тому слѣдует ниже.

1-е. Всемилостивейшей Боже, Адамъ виною всему,
Неправа и Ева, почто дала ему.
Ослабели они оба, в тот самой часъ
И напала слабост на всех насъ.
Согрѣшили ми в томъ человѣки,
И данъ их грехъ всем потомкамъ навеки.

2-е. Адамъ въ роскоши породил своих синовъ
И у младости к нимь не билъ суровъ,
Не умелъ ихъ учить и унимать,
Допустил их другъ друга убивать,
Размножил их завистніе сѣмена,
И зачалась от них по всемь свете война.

3-е. По Адаму мы стали страстни и завистни,
Ано какъ къ ближнимь своимь ненавистни,
По Евѣ всеми вещами прелестни,
В томъ тебѣ, Господи, все дела наши известни.
Завиствуемъ другъ у друга отличаемь (?),
Уже не по одномь, по тми братьевъ убиваемъ.

4-е. Женой Адамь на грех [былъ] прелщенъ,
За что онъ билъ Адамь (sic) поглащенъ;
Почтожъ велит намь бить женщинамъ послушнимъ
И противъ их бить слабимъ и малодушнимъ,
Пожеланіемъ их намъ угождать
И для их страчствуя [въ] трудахъ умирать.

Digitized by Google

5-е. Адамъ чрезъ жену лишился прямого рая,
Чрез тожъ лишени многія отеческаго края.
За грех Адамъ лопатой землю рил,
Для чего онъ намъ и къ вящшему следи открилъ:
Иминіе отнимат въ ближнего насилно
И за евожь добро убиват безвинно.

6-е. От Адама зависть в народе вселилась,
И для убивства война вкоренилась;
Изъ тщеславія одного края света збегаютъ
Нещадя себя и жизнь свою теряютъ.
А къ поощренію избранъ у насъ законно не знаемъ
По Адаме билъ Ка[ин]ъ [1]).

7-е. Адамъ о своих дѣтей неравно породилъ,
Такъ и потомковъ своихъ темже наградилъ.
У многихъ къ честолюбію да зависть страстно
Много страждутъ безвинно и гинут напрасно,
В чужихъ странахъ погибили и оставивши свою,
Ей, Господи, забили сію заповид твою.

8-е. Адамъ во аде трудно работалъ,
Почто онъ свои лопатки намъ отдал.
По смерти во адъ хотя и попался самъ,
А Каинову злост и завист оставил намъ.
До воскресенія жъ и сам рая получилъ,
А сует мирскихъ онъ народъ научилъ.

9-е. Нине жъ Адамъ съ Евою живет в раю,
А насъ оставили въ проклятомъ Кримскомъ краю.
Показал намъ дрова рубить косами
И збират в поле навозъ нашими руками.
День и ночь кизякъ на плечах носимъ;
В тоемъ, Господи, на праотца Адама просимъ.

10-е. Адамъ обращался нагой всегда в трудах,
Лишились чрезъ то ми сапоговъ и рубах,
Обносились въ Криму, и купит денегъ нет,
И такъ мучимся много летъ.

[1]) Неразобранное замарано черниломъ; послѣдніе стихи испорчены.

Digitized by Google

Трудно жить в Криму и сносить не можно,
Объявляемъ, Господи, нужду свою неложно.

11-е. Адамъ трудился и служилъ толко для одного Бога,
Для чего явилась у насъ земнихъ божковъ многа,
А каждой принужает себя кадить и почитат,
Да не знаемъ, отъ кого намъ милости ожидат.
Ми всякому поемъ, хвалимъ, и почитаемъ, и величаемъ,
Но толко награди заслужит не получаемъ.

12-е. Адамь хоть нагъ ходилъ и ездилъ,
Почему онъ насъ научилъ делат кизикъ.
Всему вышеписанному причиною Адамъ.
Почто все страсти въ наследство оставилъ намъ.
Симъ, Господи, просимъ, на небо взирая,
Еи, Адамъ достоинъ наказаніемъ рая.

л. 472. Всемилостивѣйшей Боже, страст и з висть истреби,
На васъ (?) честолюбіе съ тщеславіемъ погуби,
Внуши добродѣтел с правдою въ народи,
Еще можемъ послужить ми некіе годи.
Нет достатка. Служитъ полковъ у насъ много,
Чрезъ коихъ забиваемъ тебя, Творца и Бога.
Избави насъ Владико, многочисленнихъ палковъ,
Исторгни насъ от вреднихъ оковъ.
Защитникъ намъ Богъ и Спаситель,
Прибежище и покровъ, ти намъ избавитель,
Спаси от земнихъ Панновъ наших власти,
Не допусти в свирѣпость пасти!
О, Боже, сіе прошеніе наше милостію вонми,
Насъ от Крима число людей прійми.
А егда нет силъ болше трудовъ сносить,
Должни тебя Творца и Бога со слезами просить:
Всемилостивейшей Боже, сохрани от татаръ и суши (?)
насъ соблюди,
Повели взять дух (sic) в Россіи, Крима изведи.

[Въ пробѣлахъ между пунктами и подъ всей челобитной]:

К сей челобитной служащіе солдати,
Трудящіе комрати,

Digitized by Google

Въ Криму живучи,
Труди несучи,
Тужили и руку приложили,
Холодного месяца, морозяного числа года
Неурожай въ Кърниу денегъ.

— —

VII.

Изъ рукоп. собранія кн. Вяземскаго Q. № 77, (сборникъ виршъ и кантовъ половины XVIII столѣтія).

№ 4.

л. 8 об. Христа с небес вси стретайте,
Якъ гостя вдячне витайте 2.
Гость з далеких сторон правы,
Завитай к нам днес ласъкавы 2.
Все створеня ему радо,
Же Божіе с нами чадо 2.
А от радості безмерноі
Дають дары с працы верноі 2.
Земля сено, траву полну
Дають кринови удолну 2.
І к вертепу зготовляють,
Ахъ, любовъ свою зъявляютъ 2.
Же распятъ будет на древе,
Дають древа Господеви 2.
Ясли з древа составленны,
Во вертепе утвержденны 2.
Же людие спасетъ скоты
Дають скоты вне заботы 2.
На послугу двухъ жівотных
Место слугъ его безплотныхъ 2.
Небо от звездъ звезду нову
Нову воплощенну слову 2.
Посылаетъ створителя,
Звездочетцу учителя 2.
Пастырие своім гроном
Бегутъ к нему со поклономъ 2.

Digitized by Google

Якъ пастырие свіряютъ,
Во свирелихъ восклицаютъ 2.
Мы же что пріпесемъ Христу?
Сердце чісто і мысль чісту 2.
Приміте от убогихъ зато,
Чемъ пріпялъ от цареі злато 2.

№ 5.

л. 9 об. Неизреченная мудрость нам изъявися,
Бо предвечны от девы намъ народился,
Иж народился, изъявился, всему міру просветился,
Хрісте рожденны 2.

Которому то ангелі вдячне вспеваютъ,
Слава Богу, міръ человекомъ оповедаютъ.
Твое видимъ рожденіе. прими от насъ хваленіе,
Ангелскиі царю 2.

Волъ с осломъ рожденнаго зъ устъ огревають,
А обручникъ і хранитель на то взіраютъ
Предивное чюдо видящи во вертепе о полночі
Христосъ родіся 2.

Иосиве, во чистоте дѣвы последуі,
А о мудрості Божескои всуе не дряхлуй.
Богъ построитель всему миру справца,
Небесных і земныхъ то есть владца
Небесный Отецъ 2.

Царство твое, Христе Боже, царство всехъ вековъ.
Подалъ еси веселіе всемъ человѣкомъ,
Подалъ еси і намъ радость, спасеніе і всемъ сладость
Предвечны царю 2.

Страни персидскоі ко Христу волсви шествуютъ,
Ліванъ, смірну і злато ему даруютъ.
Витаемъ тя, царю нарожденны і воялехъ ныне положенны,
Мариі сыну 2.

Digitized by Google

№ 31

л. 29 об. 1 Пастушкове, пастушкове, новаго гостя знаите,
На хвалу вся збіраите 2.
2 Земля его і вся воды і що есть в морскоі тоне
Хваліті тя не бороне 2.
3 И звері тя в дікіхъ кнеяхъ не у гласъ занекане
На першее расказане 2.
4 Волченята з лисечкамі, медвѣди лѣнивві,
Тигрисы мурдотови (sic) 2.
5 Нуж курочкі с кочеткамі, чуіниі куготковѣ,
Вдячніві голубкове 2.
6 Пастушкове, пастушкове, звѣрята вся знамѣют
Іш такъ много успеютъ 2.
7 Будь же нашъ гостю славны на вѣкі, нехаи на наші вархі
Ніць подают літаргі 2.

л. 30. Грате тему на ліре, а щіре
Малаго велікаго уклон своеи кроны
весело отправуите,
Ісусу последуите.
І рыба рыбочка плотічка блескайся, плескаися
красненко, міленко

VIII.

К. Соф. Соб. рукоп. № 693 (489). Сборникъ сочиненій прозаическихъ и стихотворныхъ *Ивана Фальковскаго* проф. Кіевской Академіи, и его учениковъ. На л. 133 об., подъ 1792 годомъ—

ОДА

на пресвѣтлый день Воскресенія Христова.

1.

Ко пѣнію земныхъ блаженства
Желаетъ и стремится духъ;
Земныхъ которыхъ совершенства
Разятъ духовъ противныхъ слухъ:

Digitized by Google

Но слабый умъ изнемогаетъ
И скудость силы ощущаетъ
Воспѣть толики чудеса,
Которыми земля и воды,
Пустыни, горы и народы
Исполнились—и небеса.

2.

О Мудрость, коея уставы
Блаженство смертнымъ подаютъ,
Которой внемля сердцемъ правы
Въ путь добродѣтельный текутъ!
Къ тебѣ я нынѣ прибѣгаю,
Къ тебѣ молитву простираю,
Верховнѣйшее божество!
Къ тебѣ безсильный умъ стремится,
Да въ немъ способность возродится
Воспѣть преславно торжество.

3.

Въ огни Геенскомъ извиваясь,
Стигійскій мрачнѣйшій Драконъ,
Прельщеніемъ тѣхъ утѣшаясь,
Что данный имъ въ раѣ законъ
По любопытству нарушили
И тѣмъ потомство умертвили
Низведъ во адъ подъ власть его—
Своею силою гордился
И радостію ободрился,
Погибель міра зря всего.

4.

Внезапно вѣстникъ прилетаетъ
Къ виновнику всѣхъ золъ мірскихъ,
И злобну радость пресѣкаетъ
Стрѣлами словъ ужасныхъ сихъ:
„Твою, князь, волю исполняя,
„Съ конца въ конецъ земли лѣтая
„Для пагубы племенъ земныхъ,

Digitized by Google

„Узрѣлъ я, что имъ обѣщанный
„Мессія, прежде вѣкъ избранный,
„Къ спасенью узниковъ твоихъ,

5.

„Спешитъ къ темницамъ страшнымъ ада
„Попрать губительную смерть,
„Спѣшитъ, для мучимыхъ отрада,
„Главу твою и силу стерть.
„Но воспріявъ всю хитрость нынѣ,
„И поручивъ себя судьбинѣ,
„Свое ты царство защищай;
„Вели всѣмъ намъ вооружиться
„И, чтобъ ему не сокрушиться,
„Къ своимъ коварствамъ поспѣшай".

6.

Какъ кормчій корабля блѣднѣетъ
Отъ волнъ свирѣпыхъ на моряхъ
И весь отъ страха цепенѣетъ,
Что нѣтъ спасенія въ бѣдахъ:
Такъ князь геенны содрогнулся
И несказанно ужаснулся
Паденья царству своему.
Онъ спѣшно выю воздымаетъ
И всѣхъ духовъ къ себѣ сзываетъ,
Могущихъ дать совѣтъ ему.

7.

Но се внезапно свѣтъ блистаетъ
Средь мрачныхъ преисподнихъ мѣстъ!
Христосъ тьмы князя попираетъ,
Держа побѣдоносный крестъ.
Онъ кротко къ праотцамъ снисходитъ,
Рукою сильною изводитъ
Изъ ада всѣхъ въ небесный градъ:
Они исходятъ, воспѣвая
И гласомъ громкимъ величая
Виновника своихъ отрадъ.

Digitized by Google

8.

л. 134. Рыкая, адскій левъ мятется,
Зря побѣдителя—Христа,
Отъ силы Божіей трясется
Неизверженъ въ вѣчныхъ мукъ мѣста,
Крушится, сѣтуетъ, стенаетъ
И жизненный свѣтъ проклинаетъ,
Корысти издая изъ рукъ.
Онъ устремляетъ взоръ суровый
Во слѣдъ тѣхъ, кои черезъ Христовы
Страданья свободились мукъ.

9.

О день, всѣхъ бывшихъ дней блаженный,
Въ который князь тьмы истребленъ,
Въ который миръ по всей вселеннѣй
Межъ смертными возстановленъ!
Печали смертны удалились,
Прискорбны времена сокрылись,
Вездѣ ужъ процвѣтаетъ миръ.
Вездѣ свѣтъ радости блистаетъ,
Вездѣ спокойствіе сіяетъ,
И громки слышны гласы лиръ.

10.

Народы Росски, соберите
Возлюбленныхъ сограждан всѣхъ,
Побѣдной пѣснью восхвалите
Подателя земныхъ утѣхъ.
Воспойте, радуясь, въ тимпанѣхъ,
Прославте въ звучнѣйшихъ органѣхъ
Смерть упразднившаго и адъ.
Дубравы съ холмами, взыграйте,
Моря и рѣки, прославляйте,
Отверзшаго дверь въ горній градъ.

11.

О мудрый пастырь нашъ *Самуил!*
И неусыпный стражъ овецъ,

Digitized by Google

Которыхъ сильный Еммануилъ
Тебѣ вручилъ, о нашъ Отецъ!
Къ тебѣ они взоръ обращаютъ,
Тебя блаженствомъ поздравляютъ,
Весь нынѣ озарившимъ свѣтъ.
Молитвы льютъ къ Творцу усердно,
Да здравіе твое безвредно
Цвѣтетъ до самыхъ позднихъ лѣтъ.

12.

При семъ и музъ соборъ священныхъ
Тебѣ стремится изъявить
Сердецъ своихъ воспламененныхъ
Желанье въ вѣкъ Тебя хвалить.
Но силы ихъ ослабѣваютъ,
Когда заслуги представляютъ
Твои, *Самуилъ*, вѣрный стражъ!
Они, спокойствомъ наслаждаясь
И милостью твоей питаясь,
Гласятъ: „да здравствуетъ Фебъ нашъ“!

Сочинилъ студентъ Риторики

Яковъ Сіомашко [1]).

---

[1]) Объ этой одѣ, въ связи съ біографіей Кіевскаго митроп. Самуила Мислaвскаго, см. въ нашихъ „Изслѣдованіяхъ и матер.“, т. III, ч. 1, стр. 394 и сл.

Digitized by Google

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

		стр.
	Предисловіе. Научные пріемы описанія рукописей . . .	1
I.	Описаніе рукописей Архива Св. Синода, т. I, 1904 г. .	3
II.	Описаніе рукоп. кн. П. П. Вяземскаго, 1902 г.	17
III.	Описаніе рукоп. Кіево-Соф. собора, 1904 г.	28
IV.	Каталогъ рукоп. выставки Археолог. Съѣзда въ Харьковѣ 1904 г.	40
V.	Отчетъ Имп. Публ. библ. за 1899 г. СПБ. 1904 г. . .	44
VI.	Описаніе рукоп. П. Ѳ. Симсона, 1903 г.	46
VII.	Свѣдѣнія о рукоп. Имп. Академіи Наукъ за 1900—1903 гг.	50
VIII.	Архивъ Александро-Невской Лавры, т. I и Труды археогр. коммиссіи Импер. Моск. Археол. Общества.	61

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1.	„Толкованіе о потири Соломанѣ“—по рукоп. собранія кн. П. П. Вяземскаго О. № LXXIV	64
2.	„Сказаніе о двенадцяти пятницахъ святого Климанда папи Римскаго“—по рукоп. Московск. Публ. и Рум. Муз. № 1244.	66
3.	„Слово сѵ̃го отца Пахомия, поучая о средѣ и о пятницѣ“ по рукоп. Кіевской Дух. Академіи № 27 (Аа 105) . . .	67
4.	Легенды изъ „Великаго Зерцала“ о св. Причастіи—по рукоп. Собранія кн. Вяземскаго	69
5.	„Ворожка“—памятникъ гадательной литературы; по рукоп. Кіево-Соф. собора № 186 (302)	73
6.	„Челобитная на праотца Адама“—по рукоп. Кіево-Соф. собора № 149 (603)	75
7.	Изъ рукоп. собранія кн. Вяземскаго Q. № 77, (сборникъ виршъ и кантовъ половины XVIII столѣтія)	78
8.	„Ода на пресвѣтлый день Воскресенія Христова“—Я. Сіомашка, 1792 г., по рукоп. Кіево-Соф. собора № 693 (489)	80

Digitized by Google

Digitized by Google

Предлагаемыя ниже описи Евангелій составлены не археологами: это извлеченіе изъ описи имущества Межигорскаго монастыря, составленной въ 1776—1777 гг. и хранящейся въ Архивѣ св. Синода въ С.-Петербургѣ. Частью свѣдѣнія изъ этой описи были уже нами опубликованы въ „Археологической Лѣтописи Южной Россіи“ 1905 г. № 1—2, стр. 24 и сл. и 40, частью имѣютъ быть опубликованы въ работѣ о библіотекѣ Межигорскаго и приписныхъ къ нему монастырей.

Характерно, что въ ризницѣ, среди драгоцѣнностей монастырскихъ—нашли мѣсто упоминаемыя ниже Евангелія, часто совсѣмъ новыя; очевидно, главное вниманіе владѣльцевъ и описателей привлекали на себя не книги, а тщательно и подробно описанные переплеты и оклады. Нѣкоторые экземпляры интересны по своему происхожденію. Печатаемыя ниже описи находятся въ рукописи на лл. 81 об. и слѣд.

Digitized by Google

Digitized by Google

ЕВАНГЕЛІЯ.

1. Евтліе по обрѣзу золотом, большое, на болшой Алеѯандрійской бумагѣ, в болшую десть, печати московской, печатаное, 1689 года, в досках деревяных, поверху досокъ доревяных, доски сребраны гладкіи, сверху позолочены; на них накладки: чеканы сребраны бѣлыи скозныи травы, а кромѣ тѣхъ травъ, на верхней доски посерединѣ крт̃ъ сребраный гладкій позолоченый, на немъ распятъ Спаситель, литій чеканый; на четирех концах крт̃а особливіе накладніе сребраніи бѣліи чеканыи сквозныи травки; сверхъ оных травокъ на вишнем крт̃а концѣ тітла обикновенная, початковими писмены значащая „иг̃с. назарянинъ, царь іудейскій“; на бѣломъ сребрѣ писанная; верху тітлы на бѣлом же сребрѣ подпись: „азъ есмь лоза істинная“, кругом оного крт̃а на віноградной сребраной лозѣ ізображенія бѣлые сребраніе дванадесяти апостоловъ чеканые, около того же крт̃а, і дванадесяти апостоловъ окружіе сребраное, чеканое, травчато, сквозь позолоченное; по четирем углам ев̃лія ізображенія сребраны бѣліи чеканіе четирех евангелистовъ, да по бокам двоим: Рж̃тва Хр̃това, и Благовѣщенія пресвятія Бц̃ы в менших окружіях, сребраных же чеканых травчато і позолоченых, между тѣми шестію меншими окружіями, верху помянскихъ (помянениxъ?) сребраных бѣлых сквозных травокъ, особіи (особне?) шесть сребраніи чеканыи, скозь позолоченыи травы; с того ж числа двѣ верху і внизу с фруктами; на сподней доскѣ посередки подобіе древа, сребраное чеканое бѣлое, при корени того древа ізображенія праот̃ца Іессея, а на дванадесяти вѣткахъ тогож древа ізображенія дванадесяти святых пр°роковъ; на верхней посредѣ

Digitized by Google

прочих, вѣтви ізображеніе Бг҃оматере с превѣчным мл҃нцем, а верху Бг҃а о^т^ца позолоченое и Дх҃а ск҃таго бѣлое і подпись бѣлая ж, гладкая: „жезлъ о^т^корене Іессеева, і цвѣтъ о^т^него Хр҃тосъ“, около того древа, [изображенія] пророковъ, Бг҃а О^т^ца Ск҃таго Дх҃а і подпись; окружіе сребраное чеканое, сквозь позолоченное во всем подобное писанному наверхней доскѣ, по середки окружія, внѣ оного окружія по четырем еѵлія углам, і по обоим бокам ізображенія сребраныи бѣлыи, чеканыи, по углам четирех ск҃тителей: Епифанія, Григорія чудотворца, Василія, и Амвросія, а по бокам поклоненія волхвовъ, и Бг҃оявленія Гд҃ня, в менших сребраных же бѣлых чеканых позолоченых окружіях, по всему подобных писанным наверхней доскѣ, меншим шести окружіям, между коими окружіями шесть травокъ, сребраных же позолоченых, с коего числа двѣ с фруктами, по всему подобных писанным на верхней доскѣ таким травкам, верх всего в самих углах книги на обоих доскахъ по четырѣ аг҃глы литых сребраных ітого восѣм; лица оных бѣліи, а власы главныи і крила позолоченіи, с того числа крила одного не имѣется ни на еѵ҃ліи і нигде в особности; у коренѣ книги тож на сребраной гладкой позолоченой бляхѣ между девяти поперечных на гладких сребраных травчато чеканых і позолоченных поясков бѣлыи сребраныи чеканыи сквозныи накладныи ж травы, а посередкѣ тѣхъ бѣлых травокъ позолоченыи, чеканыи, круглыи подобіем репейковъ, числом восѣм, травки ж: защѣпки сребраныи позолоченыи гладкіи, широкіи, на ных накладки скозныи, чеканыи, сребраныи бѣлыи травки, к ним з другой стороны шпеники литыи, сребраныи, на которых накладаются защѣпки, от корене і сверху і снизу заворотки сребраныи чеканыи с позолоченими репейками; внутрь книги по листам подпись, что оное еѵ҃ліе жалова^т^ изволилъ в здѣшніи. кіево-межигорскій мн҃трь, блаженія памяти святѣйшій всероссійскій *патріархъ Іоакимъ*.

2. Евангеліе московской печаты, печатное, 1681 года, на алеѯандрійской бумагѣ в среднюю десть, по обрѣзу золото, верхняя доска сребраная гладкая, золоченая, с трубами сребраними гладкими, а на оной средина съ ізображеніем Воскресенія Гд҃ня і по углам четыри штучки сребраніе ж, чеканые накладніе четырех еѵлистовъ, на верхней доскѣ на срединѣ у Спасова образа, около главы в золотых гнѣздах лалъ красный да два яхонта лазоревых; по краям вкруг средная штучка обнизана средным жемчугом; над среднею штучкою на доскѣ золотая небольшая штучка, в ней в срединѣ в гнѣздах зо-

Digitized by Google

лотых же яхонтъ лазоревый, около его два яхонта да два лала красных да на спнях четыри жемчужины каѳѵмских; по краям четырѣ іскры яхонтовые да пять іскоръ бирюзъ, около средины и межи еѵ҃лістовъ двадцят восѣмъ запонковъ золотых, з финиѳем и яхонтами красными і лазоревими, в том числѣ два гнѣзда порожжіе. Ісподняя деревяная доска оболочена бархатом турецким золотным, по бархатѣ наложена сребраная травчатая сквозная доска; на той доски по середки наложена сребраная же гладкая позолоченая бляшка, а на оной бляшки рисованы ск҃тыи Іоаким і Анна з Бг҃оматерью, с младенствующею і на руку держимою, і верху Бгъ Оцъ; по углам сребраныи лощатыи четыри позолоченыи пуклы; поверху оных пуклей четыри сребраныи чеканыи репейки; промежь пуклей четыри агг҃лы с крилами; по краям сребраныи дорожники, і все оное помяненное позолоченое, корень обложен бѣлым сребром, на оном сребрѣ сѣм штучокъ сребраных чеканых сквозных позолоченых, а на оных штучках маленких сребраных бѣлых репейковъ сѣм же; агг҃ловъ маленких сребраных чеканых позолоченых одинадцят, в том числѣ у одного крила нѣтъ; защипки сребраныи чеканыи верхняя позолочена съ ізображеніем в середки Пресвятая Бца, а нижняя не золоченая, съ ізображеніем ск҃таго архангела Гавріила; да на верхней доскѣ по двом краям под дорожниками подпись „великій гпднъ ск҃тѣйшій *Іоаким* патріархъ московскій і всея Россіи положилъ сіе ск҃тое еѵліе въ пречестную обитель кіевомежигорскаго митря на обѣщаніе свое, лѣта 7190, ѳеѵраля въ 20 день“; у оного еѵлія репей с прокладками шолковими синей ленты, а в оном репеи камушковъ малых четыри синых, а три красных, да жемчужных крупных зерен четыри, средных шестнадцят і самым мѣлким жемчугом мѣстами понизано, точію во многих мѣстахъ, а оный мелкій жемчугъ высипался і осыпи нѣтъ.

3. Евангеліе печати московской, печатанное 1763 года, в среднюю десть, в досках деревяных; верху оных деревяных досокъ доски наложены сребраныи, гладкіи, позолоченыи; на оных сребраных досках по обрѣзу золотомъ мѣстами чеканыи пестро позолоченыи травы, в середках тых травъ штучки финиѳяніи с разными ізображеніями, на верхней доскѣ посредѣ Преображенія гпд҃ня по углам четырех еѵ҃лістовъ, по другим мѣстам, Бг҃а отца, Благовѣщенія пресвятія Бц҃ы, ск҃тых апостолъ Петра и Павла і ск҃таго Владиміра с Борисом и Глѣбом; да на двох маленких штучках финиѳяных же, в самом верху і в самом сподѣ, подпись такая: „1766 года, аѵгуста, здѣлано сіе еѵ҃ліе

Digitized by Google

с тавропигіалный кіевомежигорскій мн҃трь в церковь Преображенія гп҃дня, коштом тогоже кіевомежигорского мн҃тря экклесіархи *іеромонаха Василія Завадского*". На сподней доски в фи́ниѳах ізображенія ж: посредѣ сошествія св҃таго Дх҃а, а около Воскресенія Хр҃това, Рж҃тва, Везнесенія и Бг҃оявленія; пуклѣвъ по углам сребраных чеканых пестро позолоченных четыри, корень сребраный чеканый пестро позолоченый, защѣпки сребраныи чеканыи пестро позолоченыи, съ ізображечіями на ных св҃тых апостолъ Петра и Павла; репей при еѵ҃ліи с прокладками красной ленты, золотом шит; а на нем камушковъ маленких простых красныхъ два, да зеленоватых три, одно зерно средного жемчугу, і самым мѣлким жемчугом же мѣстами понизанъ.

4. Евангеліе московской печати, печатаное 1644 года, в досках деревяных, на верхней деревяной доски наложена сребраная чеканая доска, на ней по середки ізображеніе чеканое і позолоченое Преображенія гп҃дня, Спаситель з сіяніем в окружіи, а по бокам пророки, Моисей и Ілія в особых менших окружіях; под ними св҃тыи апостолы. Петръ, Іаковъ, Иоаннъ; по углам четыри штучки накладныи сребраныи чеканыи і позолоченыи, съ ізображеніями на ных четирех евангелистовъ, четирех херувімовъ, і гербовъ их, разных лицъ: человѣческаго, львова, телчаго, і орлаго; на вѣнцѣ Спасителевом три бѣлые простіе в сребраных гнѣздах хрусталики, да просто на досках в таких же гнѣздах четири хрусталики же, ісподняя доска обложена таусиным бархатом, а на ней по середки кр҃товидная сребраная бляшка на ней ізображенія св҃тых апостолъ, Петра и Павла, чеканы і вызолоченые; выше их облака чеканыи, позолоченыи, выше облаковъ знатно была нѣякая штучка, которой нѣтъ, а толко над тѣм мѣстом подпись „Іс Хс҃"; внѣ бляшки, в углах верху и внизу, четыри маліе аг҃глы сребраныи, чеканыи і позолоченыи, і по мѣстам чеканыи і позолоченыи травы; в углах четири пукли чеканіи прорѣзныи позолоченыи, корень обложенъ таусинным же бархатомъ, а по бархату прорѣзным мѣстами бѣлым, сребром наложен, а сверху прорѣзними травчатими четырма штучками позолоченими наложено; между тѣхъ аг҃гловъ одинъ цѣлъ, два по одному крилу, а одного знатно і совсѣм нѣт; на обоих досках дорожники вкругъ лощатыи позолоченыи, защѣпки сребраныи чеканіи позолоченіи, у кореня сребро мѣстами выломилось; внутри книги подписано „коштом мн҃трским справленное".

5. Евангеліе московской печати, печатанное 1644 года, в доскахъ деревяныхъ, обложено красным бархатом, по бархату наложены сре-

Digitized by Google

браныи бѣлыи прорѣзныя травчатыи доски; на верхней доски по обрѣзу золотомъ, на накладной по середкѣ позолоченой бляшкѣ, ізображеніе распятія Хр҃това с предстоящими Бгоматерью и Іоанномъ Богословомъ чеканое; около той бляшки в четырех менших позолоченихже і накладныхъ бляшках страстные орудія позолочены, по углам на накладных же позолоченых четырех бляшках ізображенія четырех евангелистовъ чеканыи позолоченіи наложены; между тѣми всѣми бляшками на доскѣ накладных сребраных маленких разных золоченых і незолоченых репейковъ двадцят четырѣ; на сподней доскѣ по середкѣ наложена крестообразная позолоченая бляшка; на той бляшкѣ еще наложена другая меншая позолоченая же бляшка, с рисованым на ней ізображеніем Преображенія Гдня; около оного ізображенія на сподней бляшкѣ чеканых сребраных прорѣзных позолоченых штучокъ болшенких четыри і менших четыри; верху того прорѣзу бѣлых сребраных маленких агг҃ловъ четырѣ, а менших еще восѣм; і звѣздокъ малѣнких же сѣмь, а одной нѣтъ; въ углах четири сребраніи лощатыи позолоченыи пукли, а верху ихъ бѣлыи прорѣзныи репейки; между пуклами одна вверху, другая внизу, гладкіи сребраныи позолоченыи бляшки маленкіе; на верхней подпись „сей есть сынъ мой возлюбленій, о нем же благоволых“, а на сподней гербъ бывшаго здѣшнего ігумена Варнавы. На коренѣ на бѣлых сребраных гладких пяти штучках пять же сребраніи чеканыи позолоченыи прорѣзныи штучки наложенны, а верху оных прорѣзных штучокъ, маленких сребраных бѣлых репейковъ двадцят наложено; да еще между помяненими штучками по обоим сторонам сребраныи жъ маленкіи чеканыи і позолоченыи травки, числом восѣм. Защипкѣ сребраніи чеканыи позолоченыи с рисованным на обоих ізображеніем Благовѣщенія пресвятія Бц҃ы, і с восемью сребраними бѣлими репейками; внутри по листам подписано: „укладу здешнего бывшаго ігумена *іеромонаха Варнавы Лебедевича*“.

6. Евангеліе московской печати, печатанное 1644 года, поверху деревяных досок обложено красным бархатом, по бархату наложены сребраныи бѣлыи прорѣзныи травчатіи доски; на верхней доски, на накладной по середки сребраной позолоченой бляшкѣ, накладное ізображеніе распятія Хр҃това с предстоящими Бгоматерью и Іоаномъ Богословом, сребраное чеканое і позолоченое; на угловых четырех накладных же бляшках накладніе ізображенія четырех евг҃лістовъ чеканые і позолоченіе, между бляшками четырѣ маліи позолоченіе репей-

Digitized by Google

ки, на сподней доскѣ по серединѣ на накладной сребряной позолоченой бляшкѣ рисовано ізображеніе сѣтых мученикъ Флора і Лавра; в углах четыри золоченыи пукли, на пуклях четырѣ сребраныи бѣлыи прорѣзныи репейки, і верху тѣхъ репейковъ другіе еще меншіи сребраніи золоченіи три репейки наложены. Между пуклями двѣ маленкіи сребраныи же бляшки і позолоченіи; на верхней рисовано ізображеніе Бѣоматере, на нижней подпись укладчици, дѣвичого флоролаврского кіевского мнѣтря *ігуменіи Агафіи Гуменицкой.* На доскѣ между срединою і пуклями сребраных позолоченых агѣловъ пять, в том числѣ одинъ болшенкій, і малих разных сребраных же бѣлых репейковъ пятнадцят, а два золоченых, корень по бѣлых сребраных бляшках сребраныи чеканыи прорѣзныи і позолоченыи болшенкіи і маленкіи девят штучокъ наложены, на коих штучках самих маленких сребраных агѣловъ двадцят одинъ, с ных одинъ по серединѣ болшенкій. Защѣпки сребраныи бѣлыи з сребраными ж накладними, чеканими, прорѣзними позолочеными штучками.

7. Евліе печати кіевской, печатаное 1697 года: поверху деревяных досок наложены доски сребраные под чернь, на оных досках штучки посредѣ і около рѣзные, с травами чеканими, позолоченые, в серединах тѣхъ позолоченых штучокъ сребраные бѣлые штучки же, с чеканими ізображеніями, на верхней доскѣ посрединѣ Преображенія Гдня, по углам четырех евангелістовъ, в самом верху Пресвятія Троицы, да между тѣм всѣм на маленких бѣлых же штучках Благовѣщенія пресвятія Бцы, Петра и Павла, Николая Чудотворца, Георгія Побѣдоносца, і сѣтых мученикъ Бориса і Глѣба; на сподней доскѣ посредѣ ізображеніе сѣтаго Кирилла патріарха александрійскаго и сѣтаго первомученика и архидіакона Стефана; по углам четырѣ пуклѣ пестро позолоченные, на коренѣ по бляхѣ позолоченой сѣм штучокъ сребраных прорѣзных чеканых накладных, защѣпки сребраные в сподѣ позолоченные; на ных штучки накладные сребраныи бѣлыи чеканыи: укладу кіевопечерскія лавры тупографа *іеромонаха Софоніи.*

8. Евліе московской печати, печатанное 1753 года; на деревяных досках, обложенных зеленым бархатом, на верхней в сребраных чеканых пестропозолоченых штучках, с чеканими около ея пестро позолоченымі травами ізображенія: средѣ сошествія сѣтаго Дха а по углам четирех евлістовъ, чеканыи і пестро позолоченыи; а между тѣми штучками на бархатѣ шесть звѣздъ сребраных пестро позолоченых; на сподней доскѣ посредѣ на сребраной чеканой бѣлой бляшкѣ с чека-

Digitized by Google

ними около ея сребраними ж травами ізображенія чеканыи позолоченыи сѣтых великомучениковъ Ѳеодора и Георгія; по углам четырѣ сребраныи пукли, на сребраных с чеканими травами бѣлими бляшках; внизу между нижними пуклями бляшка сребраная гладкая, с подписью укладчика, бг҃олюбца *Гріорія Ѳеодорова Лантуха* 1759 года: на коренѣ три штучки сребраныи пестро позолоченыи. Защѣпки сребраніи, на вызолоченых бляшках прорѣзніе бѣліе штучки сребраніе, с которих у одной защѣпки штучка нецѣла, болше половины нѣт; дорожники вкругъ сребраніи чеканыи съ обоих сторонъ.

9. Евангеліе на темнозеленом бархатѣ печати московской, печатаное 1763 года: на деревяных досках, обложенное, на верхнэй прорѣзных сребраных пестропозолоченых бляшок пять чеканых, съ ізображеніями чеканими, пестро позолоченими же, посредѣ Распятіе Гдне, с предстоящими, Бг҃оматерію и Іоанном Бг҃ословом, по углам четирех ѥглістовъ, і двѣ сребраніи, одна вверху, другая внизу, бѣлыи звѣзди, по бокам два сребраныи бѣлыи чеканыи дорожки, на сподней доски посредѣ на сребраной с чеканимі и кругом бѣлими травами бляшкѣ ізображеніе сѣтителя Николая золоченое, омофоръ бѣлый; внизу бляшка, сердцем здѣлана, сребраная с подписью укладчика, бголюбца *Филипа Ѳедорова*; по углам четири сребраныи пуклѣ с прорѣзними около их травами, на коренѣ чеканыи пестро позолоченыи три штучки, на защѣпках вызолоченых прорѣзныи чеканыи травы, на одной защепкѣ травка не цѣла.

10. Евангеліе кіевопечерской печати, печатанное 1733 года, в деревяных досках, обложеных зеленым бархатом; окладъ у него с обоих сторонъ однаковъ. На верхней доскѣ между сребраними чеканими і вызолоченими травами в пяти штучках ізображенія бѣлые сребраные чеканые: посредѣ Преображенія Гг҃дня, а по углам четирех ѥглістовъ; на сподней доскѣ ізображеніе сѣтых апостолъ Петра и Павла; по углам четыре пуклѣ сребраных позолоченых; между чеканем на обоих досках по четырѣ аг҃глы і по два херувіми; на коренѣ три штучки травчатых чеканых золоченых; на защѣпкахъ гладких, позолоченых, прорѣзныи і золоченыи травчатыи штучки наложены.

11. Евангеліе московской печати, печатанное 1644 года, въ досках деревяных, обложеных красным бархатом; на верхней сребраных і позолоченых чеканых болшенких бляшокъ пят, а маленких восѣм, на болшой средной ізображеніе Распятія і предстоящих Бг҃оматере и Іоанна Бг҃ослова, верху распятія по сторонам на той же бляшкѣ выче-

Digitized by Google

кано солнце і луну і позолочено, і подписи, чеканыи і позолоченыи „Іс. Хс. Ни. ка. мѳу, сл іоан". На угловых четырех бляшках четирех евглістовъ, а на маленких бляшках восми ізображены страсты Хѳтовы; на сподней доскѣ, на пяти болшенких бляшках, ізображенія: на середней Бгоматере сѣдящія на престолѣ с превѣчным Младенцем, і около пѳтола два анлы; на угловых болшенких бляшках, пророковъ Моусея, Аарона, Даніила, и Авакума, да на семи маленких бляшках других разных пророковъ; бляшки всѣ сребраныи чеканыи і позолоченыи; на коренѣ в три ряда на завѣсках штучокъ прорѣзных позолоченых по сребраной бѣлой бляхѣна кладных четирнадцят с половиною, на защѣпках; сребраных бѣлых, сребраныи чеканыи позолоченыи наложено травы; укладчикъ *полковникъ охочекомонный бѣлоцерковскій Семенъ Палѣй* 1709 года, іюня 27 дня; дорожники по обоим сторонам сребраныи золоченыи узенкіи.

12. Евангеліе московской печати, печатанное 1758 года, поверху деревяных досокъ наложены сребраныи гладкіи позолоченыи доски, на верхней в четырех углах накладныи сребраныи четыри бляшки золоченыи, съ ізображеніями на ных четырех евглістовъ в окружіях золоченых, а посредѣ Распятія Гдня і предстоящих Бгоматере и Іоанна Бгослова, безъ окружія; да на менших бляшках четырех страстей Христовых, на пятой Воскресенія Хѳтова, на шестой внизу подпись укладчика, бголюбца *Мартіна Силы Шкуринскаго* 1764 года; на сподней доскѣ посредѣ ізображеніе Благовѣщенія Пресвятія Бцы; по углам четырѣ пуклѣ травчатіи; помянутое ізображеніе; пуклѣ і около всего того травы, все сребраное і пестро позолоченное, дорожники кругом сверху травчатыи, з исподи горощатыи, пестрож позолоченыи наложены; промежъ распятіемч і около предстоящих травы позолоченыи накладныи, а на других мѣстах сребраныи бѣлыи, у коренѣ по мѣдной позолоченой бляхѣ сребраных прорѣзных штучокъ девят, і поясковъ узенких золоченых поперечных восѣм, защѣпки сребраныи гладкіи бѣліи, на ных ізображенія сѣтых апостолъ Петра и Павла чеканыи позолоченыи.

13. Евангеліе московской печати, печатанное 1758 года; поверху деревяных досок наложены сребраные золоченые бѣлыи сквозныи травы, посредѣ коих ізображенія чеканыи распятія і предстоящих Бгоматере и Іоанна Бгослова пестро позолоченыи, с травами особими позолоченими; по углам в помяненых сребраных бѣлых травах четыри евглісты чеканные пестро позолоченные, в окружіях травчатих позолоченых верху

Digitized by Google

на сребраной гладкой бляшкѣ сребраной троеуголной вѣнецъ под чернь, с надписаніем „о Θеос", і з сіяніем позолоченым; четыри бляшки около распятія маліе сребраные под чернь, съ ізображеніями на ных сѫтителей: Іакова. брата Гпдня, Василія Великого, Григорія Бгослова и Іоанна Златоустаго; внизу на широковатой позолоченой бляшкѣ подпись укладчика, *Василія Ивановича Золотаря* 1761 года; на сподней штучкѣ накладное ізображеніе на сребраном облакѣ стоящаго Спасителя, десницу простершого горѣ, в шуйцѣ держащаго свѣтъ,—одѣяніе споднее сребраное, а верхное, свѣтъ і вѣнецъ, сребраное позолоченое, с обоих сторонъ подписи накладныи на сребрѣ выбитіи „Ісъ. Хрсъ"; верху вѣнца Хртова, треугольный вѣнецъ позолоченый гладкій с променами позолочеными і бѣлими; по сторонам четырѣ аггелы, с позолочеными крилами і волосами, і двѣ звѣздки пестро позолоченыи; подорожники вкругъ сребраныи чеканыи пестро позолоченыи; по углам четыри пуклѣ позолоченыи гладко под верхъ, а верхи бѣлыи, с чеканиними на ных бѣлими звѣздками; у коренѣ на позолоченой сребраной бляхи девят прорѣзных чеканых сребраных бѣлых травчатых штучокъ; между травами восѣм поясковъ позолоченых; на защѣпках позолоченых сребраныи бѣлыи чеканыи травы; на одной защѣпкѣ штучка накладная не цѣла золоченая; на застѣжках репей нѣсколкими стеколками поосаженъ і мѣлким жемчугом повынизанъ, толко мѣстами повысипалось.

14. Евангеліе московской печати, печатаное 1762 года; на красном бархатѣ на верхней доскѣ посредѣ в пестросребраном окружіи ізображеніе Распятія Гпдня чеканое позолоченое, внизу крта земля бѣлая, с прорѣзними пестросребраними около окружія чеканими травами; по углам ізображенія чеканыи же четырех евглістовъ; около их кругом около евлія к краям разное чекане разных раковинъ і трав, сребраное і пестро позолоченое; на сподней доскѣ посредѣ чеканое ізображеніе Воскресенія Хртова, с чеканими около его сребраними разними раковинами і травами; в четирех углах четырѣ травчатыи пуклѣ, і кругом доски к краям обложено узенкими сребраними чеканими дорожниками, на защѣпках позолоченых штучки прорѣзныи бѣлыи сребраніи; у коренѣ по вызолоченой бляхи сребраних бѣлых шесть штучокъ. Надано бголюбцем *Стефаномъ Носом* 1769 года; репей шита шолком простая на застѣжках, в малую десть.

15. Евангеліе в среднюю десть печати московской, печатанное 1748 года; в деревяных досках, красным бархатом обложенных, нало-

Digitized by Google

жены сребраныи пестро позолоченыи штучки, съ ізображеніями на верхней доскѣ: посередкѣ Распятія Гдня чеканое пестро позолоченное, в окружіи золоченом, с чеканими кругом его разними прорѣзними сребраними бѣлыми травами, въ углах ізображенія четырех евглістовъ чеканыи пестро позолоченыи, с невеликими около сребраними бѣлими травами; дорожники не кругом, но толко мѣстами, сребраныи чеканыи бѣлыи; на сподней доскѣ на средѣ сребраная позолоченая бляшка, с чеканими бѣлыми сребраними травами; на ней ізображеніе Бгоматере з воплощеніем Гдным, сѣдящія на престолѣ, пестро позолеченое; по углам четыри чеканые травчатіе бѣлые пуклѣ; дорожники по краям вкругъ сребраныи чеканыи бѣлыи, на защѣпках сребраных бѣлых гладких бѣлыи прорѣзніи травчатіи штучки; на нижней защѣпкѣ штучка мало не цѣлая; укладчикъ бголюбецъ *Зѣновій Мартиновичъ*; репей с прокладками, шит на зеленом бархатѣ золотом і сребром, при красной узенкой бахрамѣ.

16. Евангеліе на красном бархатѣ печати печерской, печатанное 1697 года; на верхней доскѣ ізображеніе Сошествія Хрстова, во адъ, и по углам четырех евлістовъ, сребраные, чеканіе і позолоченіе, с чеканими около тѣхъ ізображеній разными сребраними ж і позолоченими травами; вверху і внизу между чеканьемъ по бархатѣ по одному херувіму і по двѣ звѣздкѣ сребраныи і позолоченыи. На сподней доскѣ пять бляшокъ гладких прорѣзных сребраных без всяких ізображеній, толко чеканыи, низенкіи на всѣхъ пятых пуклѣ; защѣпки на ременѣ, концѣ сребраніи, сверху позолоченыи, травчато рисованыи; надано *монахом кіевопечерскимъ Мартиріем*; оное евліе ветхое.

17. Евангеліе московской печати, печатаное 1657 года, обложено таусиним фіалковым бархатом; на верхней доскѣ пят сребраных гладких позолоченых бляшокъ, на ных рисованы ізображенія, на середней Распятія с предстоящими Бгоматерю и Іоанном Богословом, а по углам четырех евглістовъ; между бляшками на бархатѣ два херувіми і четыри звѣздки сребраныи позолоченыи, дорожники сребраныи позолоченыи прорѣзныи зубчатыи, не вкругъ, но толко между евглістами. На сподней доскѣ пять сребраных гладких позолоченых пуклевъ і четырѣ звѣздки: на защѣпках узенких сребраных чеканыи нѣякіи не дознателніи ізображенія; ветхое, надано бѣлоцерковскимъ *полковникомъ Семеномъ Палъемъ*.

18. Евангеліе львовской печати, печатанное 1644 года; на таусином фіалковом бархатѣ: на верхней доскѣ пят четвероуголных сре-

Digitized by Google

браных позолоченых бляшокъ з рисованими на ных ізображеніями Распяті Гпдняя і четирех евглістовъ; между бляшками четырѣ херувіми чеканыи в четыри звѣздки сребраніи позолоченыи. На сподней доскѣ пят же сребраных позолоченых бляшокъ съ ізображеніями на ных рисованими: посредѣ стоящія Бгоматере, держащія шуйцею превѣчнаго Младенца; по углам лицъ: телчого, львового, орлего, і человѣческого; между бляшками крестовидно наложены на бархатѣ четырѣ сребраныи позолоченіи звѣзды; у коренѣ на шесты сребраных бѣлых бляшках сребраных же прорѣзных чеканых позолоченых накладных штучокъ пять, на шестой половина, а половины нѣтъ. Защѣпки тож, на сребраных гладких бляшках чеканыи сребраныи же позолоченыи же прорѣзныи травы; оно есть ветхое: надано *гетманом Евстафіем Гоголем* 1679 года

Digitized by Google

Digitized by Google

Оглавленіе.

стр.

XXV. *Е. И. Соколовъ*, Библіотека Импер. Общ. Исторіи и Древн. Россійскихъ. Описаніе рукописей поступившихъ съ 1846 по 1902 г. 1

XXVI. Отчеты Импер. Публ. Библіотеки за 1900 и 1901 гг. 11

XXVII. *А. А. Титовъ*. Рукописи И. А. Вахрамѣева, вып. пятый 15

XXVIII. *М. Н. Сперанскій*, Рукописное собраніе Историко-филолог. Института кн. Безбородко въ г. Нѣжинѣ, пріобрѣтенія 1901—1905 гг. 21

XXIX. Краткое описаніе рукописей церк.-историческаго древлехранилища при братствѣ св. в. кн. Александра Невскаго, вып. 1-й 25

XXX. Труды по палеографіи *И. М. Каманина*, *Я. Трусевича*, ак. *А. И. Соболевскаго* и *В. В. Майкова* 32

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Описаніе Евангелій, принадлежавшихъ Межигорскому мон. по старинной описи 1776 г. 45

Digitized by Google

Digitized by Google

Observations faites à l'Observatoire Météorologique de l'Université de Kiew,

publiées par I. KOSSONOGOFF.

IUILLET, AOÛT, SEPTEMBRE 1906.

НАБЛЮДЕНІЯ

Метеорологической Обсерваторіи Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ,

издаваемыя І. І. КОСОНОГОВЫМЪ.

ІЮЛЬ, АВГУСТЪ, СЕНТЯБРЬ 1906 Г.

Широта сѣв.
Latitude nord. 50°27'.

Долгота вост. отъ Гринвича
Longitude á l'Est de Grenwich 30° 30'=2^h2^m0^s

Высота барометра надъ ур. моря.
Hauteur du baromètre au niveau de la mer 183^m. 1.

Высота термометровъ надъ ур. моря
Hauteur des thermomètres au niveau de la mer 178^m. 9.

Высота дождемѣра надъ поверхн. земли
Elévation du pluviomètre au dessus du sol 2^m.0.

Высота анемометра надъ пов. земли
Elévation de l'anémomètre au dessus du sol 31^m.6.

Высота воды въ эвапорометрѣ надъ поверхностью земли
Elévation de la surface de l'eau dans l'évapor. au dessus du sol 3^m.5.

КІЕВЪ,
типографія ИМПЕРАТОРСКАГО Университета св. Владиміра. Акціонер. Общ.
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул. № 6.
1907.

Digitized by Google

Сокращенныя обозначенія явленій:

● = Дождь.
✳ = Снѣгъ.
△ = Крупа.
○ = Ледяной дождь.
▲ = Градъ.
☰ = Туманъ.
⌓ = Роса.
⊔ = Иней.

V = Изморозь.
∽ = Гололедица.
⌐ = Ледяныя иглы
✢ = Метель.
⸝ = Сильный вѣтеръ.
⚡ = Гроза.
< = Молнія безъ грома или зарница.
T = Отдаленная гроза.

⌣ = Сѣверное сіяніе.
∩ = Радуга.
⊕ = Кругъ около солнца.
⦶ = Вѣнецъ около солнца
|-| = Столбы около солнца
⊕ = Кругъ около луны.
ω = Вѣнецъ около луны
∞ = Сухой туманъ.

Числа мѣсяца даны по новому стилю.
Toutes les dates sont données d'après le nouveau style.

Digitized by Google

Іюль
Juillet

Кіевъ
Kiew

1906

Date. Число	Барометръ. Baromètre. 700 +				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.			
	7	1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Сред. Moyen
1	43.8	44.2	44.0	44.0	20.9	26.8	21.5	23.1	28.0	19.2	13.6	15.5	14.6	14.6
2	44.3	45.3	45.1	44.9	16.6	19.8	18.6	18.3	26.6	16.4	13.6	14.9	14.5	14.3
3	45.1	45.0	45.3	45.1	18.8	24.6	18.4	20.6	26.1	16.4	14.5	17.0	15.3	15.6
4	45.2	45.0	45.2	45.1	18.2	22.0	18.4	19.5	23.5	17.2	14.8	15.7	15.6	15.4
5	44.6	43.8	41.6	43.3	17.3	23 2	19.5	20.0	25 6	17.2	14.5	17.3	15.7	15.8
6	41.9	41.6	40.4	41.3	20.0	27.5	21.0	22.8	28.1	17.7	15.5	16.2	17.3	16.3
7	40.4	40.5	40.9	40.6	21.2	27.5	20.7	23.1	29.6	19.3	17.0	16.7	16.1	16.6
8	41.9	41.5	42.1	41.8	22.0	29.2	19.7	23.6	29.6	18.4	16.7	15.9	16.4	16.3
9	40.7	40.4	39.8	40.3	19.6	27.6	18.2	21.8	28.7	18.1	16.8	19.0	15.4	17.1
10	38.4	37.9	37.9	38.1	19.8	26.1	19.6	21.8	27.3	18.2	16.5	16.2	16.5	16.4
11	37.7	38.8	38.6	38.4	19.2	21.8	20.4	20.5	23.7	18.8	16.1	16.8	16.6	16.5
12	38.5	38.3	39.0	38.6	20.0	25.7	21.2	22.3	27.2	18.8	16.6	17.4	15.5	16.5
13	39.9	40.0	39.7	39.9	21.1	26.9	21.1	23.0	28.6	19.2	16.9	15.7	16.4	16.3
14	39.5	39.3	37.7	38.8	21.7	20.6	21.1	21.1	27.3	18.7	17.2	16.2	16.9	16.8
15	37.6	37.3	38 3	37.7	20.2	25 9	20.1	22.1	27.8	18.6	15.8	16.2	15.2	15.7
16	39.6	40.1	40.7	40.1	18.3	21.7	16.8	18.9	23.7	17.0	12.7	10.8	11.5	11.7
17	41.9	43.9	45.0	43.6	17.8	22.3	15.3	18.5	22.6	14.3	12.6	9.4	10.7	10.9
18	45.6	46.5	48.3	46.8	16.6	22.3	14.8	17 9	23.1	13.5	11.9	10.7	10.3	11.0
19	49.1	48.1	46.2	47.8	15.7	24.8	19.0	19.8	26.6	11.3	10.6	11 8	12.0	11.5
20	45.4	43.9	42 3	43.9	19.6	29.7	21.9	23.7	30.6	14.8	12.1	13.1	11.5	12.3
21	41.0	40.7	40.8	40.8	21.5	28.0	19.6	23.0	28.7	18 9	12.7	15.0	13.1	13.6
22	40.2	40.9	41.9	41.0	13.8	15.6	14.1	14.5	19.7	13.5	11.5	11.1	9.4	10.7
23	43.4	43.1	43.7	43.4	13.6	17.3	13.4	14.7	19.3	10.7	9.2	8.8	9.1	9.0
24	42.6	41.5	41.4	41.8	13.4	19.9	13.2	15.5	22.1	9.4	8.7	7.7	9.5	8.6
25	40.0	39.1	36.7	38.6	13.4	18.6	15.0	15.7	20.7	10.3	9.6	9.9	12.6	10.7
26	36.8	37.4	37.7	37.3	17.0	22.8	16.9	18.9	24.2	14.8	13.7	14.5	14.2	14.1
27	39.7	40.3	40.7	40.2	16.2	24.2	19.0	19.8	25.7	15.6	13.6	15.1	14.0	14.2
28	39.7	39.0	39.3	39.3	17.3	23.7	15.5	18.8	24.5	14.8	12.0	13.1	11.6	12.2
29	38.1	38.0	38.0	38.0	15.4	21.7	16.6	17.9	23.0	11.6	11.2	11.5	11.9	11.5
30	38.1	38.7	40.5	39.1	16.6	21.8	16.3	18.2	23.2	13.3	13.2	12.9	12.8	13.0
31	42.1	43.6	45.7	43.8	16.3	20.6	17.4	18.1	23.2	15.3	12.8	13.0	11.5	12.4
Сред. Moyen	41.4	41.4	41.4	41.4	18.0	23.6	18.2	19.9	25.4	15.8	13.7	14.0	13.7	13.8

Digitized by Google

Іюль / Juillet **Кіевъ / Kiew** **1906**

Число Date.	Относит. влажн. Humid. relat. 7	1	9	Средн. Moyen	Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent 7	1	9	Наш.обл. Dir. des nuages. 1	Облачность. Nébulosité. 7	1	9
1	74	59	77	70	NNE_4	NNE_6	NNE_6	?	1Cu	OC,Cu	7SCu,Cu
2	97	87	91	92	NE_6	NE_3	NNW_4	NNE	10N	10SCu,S	9SCu
3	90	74	97	87	N_3	N_4	WNW_4	S(Ccu) NNE(Frs)	10SCu,FrS	7Cu,Ccu,FrS	10N
4	95	80	99	91	N_5	NNE_4	NNE_6	?	9SCu	9SCu,S	10N
5	99	82	93	91	N_4	NW_4	NNW_4	NE(Frs)	10N	9FrS,SCu	9CuN
6	90	59	94	81	ENE_4	SE_1	E_3	ESE	4C,FrS	9Scu	2FrCu,S
7	91	61	89	80	O	NE_2	NW_3	SE	10Scu	6Cu,CCu,CS	9S,SCu
8	85	53	96	78	WNW_2	NW_3	NW_3	S	4ACu,CCu,SCu	9Cu,CuN	10SCu
9	99	69	99	89	NNW_3	NNW_4	NNW_4	NNE^2	9SCu	5FrCu	10S,SCu
10	96	64	97	86	NNE_4	NE_5	NNE_5	?	9N	1Cu,CS	10S,SCu
11	97	87	93	92	NNE_4	NE_5	NNE_3	?	10S	9 AS,S,Scu	2Scu,C
12	95	71	83	83	N_4	NE_6	N_2	?	10S	3Cu	O
13	61	60	88	70	N_3	NE_4	ENE_3	?	9SCu	3SCu	4SCu,C
14	89	90	91	80	O	S_3	SE_5	?	9S,CS,SCu,ACu	10N	9SCu,
15	90	66	87	81	SW_2	W_4	NW_4	?	9SCu	2Cu,CS	9SCu,C
16	81	56	80	72	N_5	N_5	NNW_2	N	3Cu,FrS	8Cu,FrS,CS	5CS,C
17	83	48	83	71	NW_5	WSW_3	NNW_2	NNW	1CCu,C	3Cu,FrCu	O
18	84	54	83	74	WNW_4	NNW_6	NNW_3	NW	9SCu	7Cu,FrCu	O
19	80	51	74	68	NNW_3	W_4	W_4	?	O	OC	O
20	73	42	60	58	W_4	WSW_6	NE_2	?	3C,CS	2Cu	4CS,SC
21	67	54	78	66	W_5	NW_5	N_4	?	O	2Cu,FrCu	10CuN
22	98	84	79	87	NNW_5	NNW_5	NW_4	N	10N	10N	9S,SCu
23	80	60	80	73	N_4	NNW_7	NNW_3	NW	O	8Cu,CuN	5SCu
24	76	45	85	69	NNW_3	NNW_5	N_3	NNW	OCu	6Cu	3SCu
25	85	62	99	82	NW_3	NNW_5	NW_6	?	OCu	9S,SCu	10N
26	95	70	99	88	N_5	NNE_4	NW_4	N	9SCu	7Cu	9SCu
27	99	68	86	84	NW_4	NNW_7	N_3	?	10S	6Cu	5Scu,C
28	82	60	88	77	NW_1	SW_3	NNW_2	SW	10FrS	9Cu	O
29	86	61	84	77	W_4	WNW_5	NNW_3	WNW	9Cu	2Cu	2SCu
30	94	67	93	85	NNW_1	N_6	N_5	NNW	3C,Cu	6Cu	OCu
31	93	72	78	81	NNE_4	NE_5	NE_4	?	10S	10SCu	6ACu
Средн. Moyen	87	65	87	80	3.5	4.5	3.7		6.5	6.0	5.7

Digitized by Google

Киевъ.
Kiew

1906

Число. Date.	Осад. Précip. en mm. 7	Кол. испар. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце Soleil. (1 ч.)	Прод. солн. сіян. въ час.	Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
1	12.5	2.4	47.9	9.7	2	12.6	23.3	49.0	22.9	31.7	49.0	20.2
2	0.9	0.7	21.1	0.8	0	0.3	19.0	22.4	19.7	20.4	26.2	18.4
3	6.8	1.2	35 5	5.6	1	5.7	20.3	31.4	20.3	24.0	33.6	18.8
4	27.8	1.8	25.2	1.9	0	1.6	20.0	24.7	20.0	21.6	31.5	19.4
5	24.9	0.8	33.7	5.7	0	2.6	18.7	29.0	21.3	23.0	33.7	18.7
6	—	1.3	39.8	6.8	1	8.2	21.9	33.7	22.1	25.9	38.8	19.2
7	—	1.6	40.1	6.5	2	4.4	21.7	34.7	22.5	26.3	41.0	20.7
8	9.1	0.9	40.7	4.7	1	5.5	23.5	37.2	21.7	27.5	43.0	20.3
9	6.1	0.9	44.4	9.0	1	8.5	21.2	36.7	21.3	26.4	38.2	20.2
10	7.6	1.4	46.9	10.4	2	6.1	21.0	36.3	21.5	26.3	37.7	20.1
11	—	0.6	26.8	2.9	1	2.4	20.9	24.2	20.7	21.9	26.8	20.7
12	—	1.5	46.7	10.6	2	9.2	21.2	37.0	22.3	26.8	40.0	19.9
13	0.0	1.7	48.3	10.5	2	8.7	22.2	43.8	24.1	30.0	44.6	20.6
14	18.1	0.9	20.3	0.3	0	4.1	23.7	22.7	22.0	22.8	39.3	20.8
15	--	1.6	47.0	10.7	2	6.2	22.2	37.7	22.2	27.4	38.2	20.1
16	—	1.7	32.4	5.5	2	7.0	20.6	32 0	19.2	23.9	36.2	18.3
17	—	1.1	44.4	10.9	2	10.0	20.1	40 0	18.2	26.1	40.0	15.8
18	0.0	1.2	41.5	9.9	2	5.6	19.3	35.8	17.0	24.0	35.8	15.6
19	—	1.6	45.8	10.6	2	13.4	21.4	43.0	20.2	28.2	43.0	13.1
20	--	2.2	49.3	10 1	2	12.3	25.0	46.5	21.8	31.1	46.5	15 9
21	14.0	1.5	47.6	9.8	2	9.6	26.4	45.6	21.7	31.2	45.6	19.2
22	1.1	0.7	16.5	0.5	0	0.1	17.8	18.1	15.5	17.1	24.3	15.5
23	—	1.0	20.0	1.7	0	7.7	18.6	20.8	14.1	17.8	26.6	12.7
24	—	1.5	37.8	9.3	1	10.5	19.0	32.3	14.7	22.0	35.3	11.6
25	5.6	0.5	24.2	3.4	1	6.3	20.7	23.7	16.7	20.0	34.2	12.3
26	12.1	0.6	34.3	6.3	2	3.6	18.0	30.0	18.6	22.2	32.8	16.2
27	—	0.8	43.9	10.6	2	10.5	17.8	34.2	19.3	23.8	35.2	17.0
28	—	0.9	31.4	4.8	2	4.2	18.7	27.6	17.0	21.1	33.8	16.5
29	—	1.0	41.0	10.0	1	8.9	17.2	37.0	17.8	24.0	37.8	13.3
30	1.2	1.0	43.7	11.0	2	6 5	23.6	35.2	17.3	25.4	35.2	15.0
31	—	1.5	26.9	3,5	0	4.7	17.8	25.7	17.4	20.3	32.3	16.6
Средн. Moyen	147.8 1.4	1.2	36.9	6.9	1.3	6.7	20.7	33.1	19.7	24.5	36.7	17.5

Digitized by Google

Іюль **Киевъ** **1906**
Iuillet **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de:											
	0.00m				0.10m				0.20m			
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн Moyen	7	1	9	Сред Moye
1	23.3	52.0	23.1	32.8	22.0	26.3	25.0	24.4	22.1	22.7	23.8	22.9
2	18.7	22.3	19.4	20.1	21.8	22.1	22.0	22.0	22.3	21.8	21.8	22.0
3	20.2	31.0	20.2	23.8	20.8	23.3	22.6	22.2	21.0	21.4	22.3	21.6
4	19.7	24.4	19.6	21.2	21.0	22.7	21.8	21.8	21.3	21.5	21.7	21.5
5	18.4	29.1	20.8	22.8	20.4	21.9	22.7	21.7	20.9	20.9	22.0	21.3
6	22.3	34.1	21.7	26.0	20.9	24.3	23.3	22.8	21.2	21.7	22.6	21.8
7	21.8	37.5	22.6	27.3	21.8	25.7	24.5	24.0	21.8	22.4	23.6	22.6
8	23.5	41.3	21.8	28.9	22.4	25.8	23.3	23.8	22.4	22.9	23.1	22.8
9	21.2	35.5	21.7	26.1	21.8	27.6	24.7	24.7	22.1	22.9	24.1	23.0
10	20.8	35.5	21.2	25.8	22.3	26.1	24.5	24.3	22.7	23.1	24.1	23.3
11	20.7	33.7	20.3	21.6	22.7	22.7	22.7	22.7	22.9	22.5	22.6	22.7
12	20.8	38.3	22.0	27.0	21.7	25.5	24.5	23.9	22.0	22.5	23.8	22.8
13	22.4	48.0	23.8	31.4	22.7	26.9	25.8	25.1	22.7	23.3	24.8	23.6
14	24.4	22.7	21.5	22.9	23.3	24.2	22.7	23.4	23.5	23.5	23.5	23.5
15	22.2	36.7	22.0	27.0	22.3	25.7	24.9	24.3	22.7	23.0	24.2	23.3
16	21.1	34.1	19.3	24.8	22.5	25.0	23.3	23.6	23.0	23.1	23.3	23.1
17	20.9	44.3	18.3	27.8	21.1	24.5	22.8	22.8	21.9	22.2	22.9	22.3
18	19.4	38.7	17.0	25.0	20.7	22.6	21.7	21.7	21.6	21.5	22.0	21.7
19	21.3	47.5	20.2	29.7	19.5	23.9	22.9	22.1	20.7	21.2	22.5	21.5
20	24.8	50.3	22.3	32.5	20.6	25.1	23.7	23.1	21.3	21.9	23.1	22.1
21	26.0	53.7	22.8	34.2	21.7	26.0	24.0	23.9	22.1	22.6	23.4	22.7
22	16.1	18.8	15.5	16.8	21.0	21.2	20.3	20.8	22.0	21.4	21.1	21.5
23	18.0	21.2	14.7	18.0	18.7	20.7	19.7	19.7	19.9	20.1	20.2	20.1
24	18.7	38.2	16.2	24.4	17.8	20.9	20.0	19.6	19.2	19.5	20.2	19.6
25	21.2	26.7	16.7	21.5	17.7	20.1	19.1	19.0	18.1	19.3	19.5	19.0
26	17.8	28.6	18.6	21.7	18.6	20.9	20.3	19.9	19.0	19.4	20.1	19.5
27	17.7	33.2	19.3	23.4	19.3	21.2	21.0	20.5	19.4	19.7	20.5	19.9
28	18.5	27.0	17.3	20.9	19.7	21.0	20.5	20.4	19.9	19.9	20.5	20.1
29	17.2	37.3	18.8	24.4	18.3	21.1	20.7	20.0	19.5	19.7	20.5	19.9
30	21.0	35.2	17.8	24.7	19.0	21.0	20.3	20.1	19.4	19.5	20.2	19.7
31	17.8	26.2	18.0	20.7	19.3	23.0	20.1	19.9	19.6	19.6	20.0	19.7
Средн. Moyen	20.6	34.6	19.8	25.0	20.8	23.4	22.4	22.2	21.2	21.5	22.2	21.6

Digitized by Google

Іюль / Iuillet — **Кіевъ / Kiew** — **1906**

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ. Températ. de la terre à la profondeur de: 0.40m: 7	1	9	Сред. Moyen	0.80m: 1	1.60m: 1	3.20m: 1	Примѣчанія Remarques.
1	21.4	21.5	22.4	21.8	18.6	14.7	10.6	⏢n,1;◅(SSE)p.
2	21.7	21.3	21.3	21.4	18.8	—	—	⊤,●n;●°1;●a.
3	20.7	20.7	21.3	20.9	18.8	14.9	10.7	⊤,●p;●3.
4	20.8	20.8	21.0	20.9	18.8	—	—	●n;●°a;●p,3;⊤p.
5	20.5	20.4	21.0	20.6	18.8	15.1	10.8	◥,●n,1;●a,p;◥p;◅3.
6	20.7	20.9	21.5	21.0	18.9	—	—	◥,◅,●n;⏢²p,3;◅p(NE).
7	21.1	21.4	22.3	21.6	19.0	15.4	11.1	◅n(SE,S,SW).
8	21.7	21.9	22.1	21.9	19.2	—	—	⏢²n,1;⏢a;●,⊤p.
9	21.6	21.9	22.9	22.1	19.6	15.6	11.2	●n;●,⊤p.
10	22.1	22.2	22.9	22.4	19.6	—	—	●°1;◅(S)n;∩a(NNE);●,⊤p.
11	22.3	22.0	21.9	22.1	19.8	15.8	11.3	●n.
12	21.5	21.7	22.7	22.0	19.8	—	—	⏢p,3.
13	22.1	22.3	23.4	22.6	19.8	16.0	11.5	●°p;∩p(E).
14	22.8	22.7	22.7	22.7	20.1	—	—	⏢²n,1;●², ⊤a;●°2;●p.
15	22.3	22.3	23.1	22.6	20.3	16.2	11.7	—
16	22.5	22.4	22.6	22.5	20.3	—	—	⏢n,1.
17	21.7	21.7	22.2	21.9	20.2	15.4	11.8	⏢n,1,p,3.
18	21.4	21.1	21.5	21.3	20.1	—	—	●°a;⏢p,3.
19	20.7	20.7	21.6	21.0	19.8	16.6	11.9	⏢²n,1;⏢p,3.
20	21.0	21.1	21.9	21.3	19.7	—	—	⏢n,1.
21	21.5	21.7	22.3	21.8	19.8	16.6	12.1	≡°n;⏢²n,1;⏢°a;●°p.
22	21.7	21.2	20.9	21.3	19.9	—	—	●n,1,a 2;●°p.
23	20.1	20.0	20.1	20.1	19.6	16.7	12.2	⏢²n,1;⏢p,3.
24	19.4	19.4	19.8	19.5	19.3	—	—	⏢²n,1;⏢a;⏢p,3.
25	19.2	19.1	19.2	19.2	19.0	16.7	12.3	⏢²n,1;⏢a;●p,3.
26	18.9	19.0	19.5	19.1	18.7	—	—	●n;●², ◥²p.
27	19.3	19.3	19.8	19.5	18.6	16.6	12.5	⏢p,3.
28	19.6	19.5	19.9	19.7	18.6	—	—	⏢p,3.
29	19.3	19.2	19.7	19.4	18.6	16.5	12.5	⏢p,3.
30	19.3	19.2	19.6	19.4	18.6	—	—	⏢²n,1;●, ⊤a;⏢p,3.
31	19.3	19.3	19.5	19.4	18.5	16.4	12.7	⏢p,3.
Средн. Moyen	20.9	20.9	21.4	21.1	19.3	15.9	11.7	

Digitized by Google

Іюль
Iuillet

Кіевъ
Kiew

1906

Вѣтры. Vents.	Число. Nombre.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	2	—	—
N	16	65	4.1
NNE	11	52	4.7
NE	10	42	4.2
ENE	2	7	3.5
E	1	3	3.0
ESE	—	—	—
SE	2	6	3.0
SSE	—	—	—
S	1	3	3.0
SSW	—	—	—
SW	2	6	3.0
WSW	2	9	4.5
W	6	25	4.2
WNW	4	14	3.5
NW	13	48	3.7
NNW	21	82	3.9

Температура. Température.	Maximum.	30.[illegible]
	День. Date.	2[illegible]
	Minimum.	9.[illegible]
	День. Date.	2[illegible]
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	749.[illegible]
	День. Date.	1[illegible]
	Minimum.	736.[illegible]
	День. Date.	2[illegible]
Отн. влажн. Humid. relat.	Minimum.	4[illegible]
	День. Date.	2[illegible]
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки.	27.[illegible]
	День. Date.	[illegible]
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Précipitation.	1[illegible]
	●	1[illegible]
	*	-
	▲; ⊔	—;—
	△; ⌓	—;2
	≡; ⸝	1;—
	∽; ∨	—;—
	⊼; ✢	3;—
	Ясное небо. Ciel clair.	[illegible]
	Пасм. небо. Ciel couvert.	[illegible]
	Темпер. возд. Temp. de l'air Max. ≦0°	-
	Темпер. возд. Temp. de l'air Min. ≦0°	-
	Темп. пов. почвы. Tem. de la surf. de la terre Max ≦0°	-
	Темп. пов. почвы. Tem. de la surf. de la terre Min. ≦0°	-

Digitized by Google

Августъ
Août

Кіевъ
Kiew

1906

Date. Число	Барометръ. Baromètre. 700 +				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.			
	7	1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Сред. Moyen
1	47.4	48.5	49.2	48.4	15.0	21.6	15.5	17.4	22.6	13.2	10.6	9.4	10.1	10.0
2	49.5	48.6	46.2	48.1	15.1	22.2	17.7	18.3	23.1	10.8	10.7	9.5	11.3	10.5
3	44.9	44.4	44.8	44.7	17.4	24.4	19.2	20.3	27.1	14.3	12.2	14.0	12.9	13.0
4	44.9	44.7	44.7	44.8	18.5	27.6	22.2	22.8	28.8	15.7	14.1	13.7	14.9	14.2
5	42.7	41.9	42.7	42.4	21.4	22.2	16.6	20.1	26.4	16.6	14.7	16.0	13.8	14.8
6	41.2	39.7	37.9	39.6	14.6	19.8	14.1	16.2	21.4	13.1	11.0	10.0	10.2	10.4
7	36.6	37.3	36.7	36.9	13.0	16.7	12.3	14.0	18.2	11.9	8.0	7.3	9.0	8.1
8	34.4	37.0	40.2	37.2	11.1	12.9	11.0	11.7	20.2	10.4	8.6	9.5	8.4	8.8
9	41.6	42.3	42.8	42.2	12.2	19.6	12.8	14.9	21.6	9.0	8.7	10.2	9.8	9.6
10	42.3	42.0	40.8	41.7	14.0	21.7	16.9	17.5	24.6	10.7	9.8	10.0	9.3	9.7
11	39.9	40.1	40.0	40.0	15.2	18.2	14.5	16.0	19.0	14.3	12.4	12.5	11.7	12.2
12	39.4	39.3	39.8	39.5	13.1	21.3	15.4	16.6	21.6	12.6	11.0	13.2	12.9	12.4
13	41.3	42.8	44.0	42.7	13.9	19.6	14.4	16.0	21.2	13.3	11.5	9.9	8.7	10.0
14	45.6	46.4	47.1	46.4	12.6	18.6	14.4	15.2	20.4	10.7	9.6	10.6	10.7	10.3
15	46.9	47.5	48.6	47.7	14.1	21.4	17.8	17.8	22.7	12.0	10.2	12.3	13.0	11.8
16	49.7	49.9	49.3	49.6	16.6	25.3	20.2	20.7	25.8	13.8	13.0	13.1	12.0	12.7
17	48.5	48.0	46.3	47.6	18.1	25.5	18.5	20.7	27.1	16.0	12.7	13.0	11.4	12.4
18	45.1	44.1	42.7	44.0	17.2	26.5	21.0	21.6	28.2	14.5	11.5	10.9	11.5	11.3
19	43.2	44.4	44.9	44.2	18.4	22.9	16.3	19.2	24.2	16.2	12.2	14.3	13.5	13.3
20	43.0	42.1	43.3	42.8	16.3	24.8	16.1	19.1	25.9	15.6	13.1	13.9	13.2	13.4
21	44.2	44.5	45.4	44.7	14.3	20.4	15.0	16.6	21.2	14.2	11.6	12.5	11.7	11.9
22	46.7	46.5	47.3	46.8	13.2	22.4	15.7	17.1	23.2	11.7	10.1	10.8	11.3	10.7
23	48.5	47.4	44.6	46.8	12.2	21.5	17.1	16.9	23.7	10.2	9.8	9.2	10.6	9.9
24	41.8	41.3	45.1	42.7	16.6	24.2	13.9	18.2	24.7	13.9	9.8	12.9	7.7	10.1
25	48.1	48.5	46.9	47.8	10.3	18.6	14.1	14.3	20.0	8.3	7.9	7.1	8.2	7.7
26	40.6	37.6	36.3	38.2	15.6	22.4	14.9	17.6	23.5	11.3	8.1	12.3	11.1	10.5
27	34.4	35.7	36.0	35.4	13.3	13.6	11.0	12.6	16.3	10.8	9.3	7.8	9.5	8.9
28	38.3	41.5	44.6	41.5	9.4	10.8	8.4	9.5	13.4	8.3	8.7	7.0	7.1	7.6
29	47.3	48.9	50.4	48.9	8.7	13.6	9.6	10.6	14.7	6.4	7.6	5.9	7.8	7.1
30	50.9	51.5	51.5	51.3	9.1	15.9	12.5	12.5	18.7	7.9	8.5	8.4	9.4	8.8
31	49.4	46.9	48.5	48.3	15.0	22.5	15.9	17.8	23.3	12.4	11.6	12.0	10.3	11.3
Сред. Moyen	43.8	43.9	44.1	43.9	14.4	20.6	15.3	16.8	22.3	12.3	10.6	10.9	10.7	10.7

Digitized by Google

Августъ **Киевъ** **1906**
Août **Kiew**

Число Date	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent			Наш. обл. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité.		
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	1	7	1	9
1	84	49	77	70	N_4	NNE_4	N_3	N	0	3Cu	0
2	84	49	75	69	0	NNE_3	NE_2	?	1ACu	1Cu	2Scu
3	83	62	78	74	WNW_2	NW_4	NW_3	NW	3Cu	8ACu	9Scu,S
4	89	49	75	71	0	W_2	0	?	7S,CuN	1Cu	0
5	78	81	98	86	SW_1	W_3	NW_4	?	0	10Scu	5C
6	89	58	86	78	NNW_5	W_6	WNW_4	?	0Ccu	9FrCu,C	4FrCu,Sc
7	72	52	86	70	NNW_7	NW_7	W_5	WNW	9SCu	7Cu	9N
8	87	87	86	87	NW_6	NNW_6	NW_4	NW^2	10N	10FrS	9Scu
9	83	60	90	78	NNW_4	NW_4	S_6	WNW	0	9FrCu	0
10	82	52	65	66	WSW_2	S_6	SSW_3	SW	0	9C,Cs,FrCu	9S,Scu
11	97	80	96	91	SW_4	SE_4	S_3	?	10N	10N	4
12	98	70	99	89	SW_3	SSW_3	NW_3	SW(FrS)	10	9FrS,FrCu	10N
13	98	58	72	76	NW_5	NW_7	NW_5	NW	10FrS	4FrCu	4Scu
14	89	67	88	81	NW_7	NNW_7	NNW_4	NNW(FrCu)	3FrS,Scu	8Cu,FrCu	1Scu
15	86	65	86	79	NNW_3	NNE_5	N_5	ESE(Cs)	0	4C,Cs,Cu	0
16	93	55	68	72	NNE_3	NNE_3	NNE_2	?	0	2Cu	0
17	82	54	72	69	E_3	ESE_3	SE_3	?	0	2Cu	1Scu
18	79	42	63	61	SE_2	S_3	S_3	?	0	2Cu	3Scu
19	78	69	98	82	S_4	W_2	NE_3	SW	8ACu,Scu,CS	9Scu,S	10N
20	95	59	97	84	ENE_5	SE_4	NW_6	?	10Scu	9N	10S
21	96	70	92	86	NW_5	NW_5	NNW_3	N(FrCu)	10S	5FrCu,ACu	0
22	90	54	85	76	NNW_1	WNW_5	NNW_5	?	0	0FrCu	0
23	94	48	73	72	NW_2	WNW_2	SW_3	—	0	0	0
24	69	57	65	64	SW_5	NW_6	N_4	SW(C)	0C	5FrCu,C	0
25	85	45	68	66	NW_2	NW_4	NW_3	WSW	0	3FrCu	0
26	61	61	88	70	S_3	W_4	SW_6	SSW	9Cs,Scu	9Cu,CuN	9S,Scu
27	82	68	97	82	W_7	NW_6	WNW_2	NNW	10N	10Cu,FrCu	10N
28	99	72	87	86	NNW_5	NW_6	NW_5	NW	9FrS	9Cu,Scu	0
29	91	51	87	76	NW_7	NW_6	NW_2	WNW	3Acu,Scu	9Scu,Cu	10S,Scu
30	99	62	88	83	NNW_2	N_3	W_4	?	2Scu,C	4Cu	2Cu
31	91	60	77	76	W_5	NW_3	NW_5	NW	9ACu,Scu,S	3Cu,Ccu	1Cu
Средн. Moyen	87	60	83	77	3.9	4.7	3.6		4 3	5.9	3.9

Digitized by Google

Августъ **Киевъ** **1906**
Août **Kiew**

Число Date.	Осад. Précip. en mm 7	Кол. испар. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце Soleil. (1 ч.)	Прод. солн. сіян. въ час.	Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
1	—	1.8	45.3	11.8	1	13.7	20.7	41.4	17.1	26.4	41.4	14.5
2	—	1.5	42.6	10.4	2	13.3	20.0	41.0	18.5	26.5	41.0	13.1
3	3.5	1.3	30 0	3.4	1	9.4	19.7	31.8	20.9	24.1	31.8	15.2
4	0.4	1.0	47.1	10.3	2	11.7	21.0	39 1	21.7	27.3	39.1	17.0
5	6.4	0.4	24 9	1.9	0	4.6	21.5	25.3	18.2	21.7	25.3	17.6
6	0.5	1.4	35.4	8.0	1	10.2	16.0	30.1	15.8	20.6	31.7	15 1
7	2.6	1.3	29.7	6.7	0	7.8	14.5	28.3	14.8	19.2	31.7	12.7
8	—	0.6	15.2	1.3	0	0.3	13.3	15.7	12 3	13.8	20.2	12.0
9	2.6	0.9	32.5	6.8	1	10.6	12.0	29.0	14.8	18.6	33.3	10.2
10	1.2	1.4	29.0	4.3	1	11.2	14.2	26 3	17.0	19.2	31.7	12.4
11	4.3	0.3	21.3	2.2	0	—	15.9	20.3	15.5	17.2	20.8	15.5
12	14.6	0.4	38.0	8.8	2	1.5	15.3	29.5	17.0	20.6	30.2	14.2
13	—	1.4	39.1	9.5	2	8.5	16.0	29.5	15.0	20.2	30.4	14.4
14	—	1.1	27.3	4.3	0	9.0	13.0	23.5	15.0	17.2	28.7	11.5
15	—	1.3	42.7	9.6	2	10.9	13.9	35.5	18.0	22.5	35.5	12.0
16	—	0.5	48 1	10.2	2	13.2	16.4	41.5	19.8	25.9	41.5	14.4
17	—	1.1	43.7	8.3	2	13.1	17.9	39.0	19.0	25.3	40.6	15.8
18	—	2.0	41.0	6.7	1	11.9	17.0	37.0	20.3	24.8	40.5	14.9
19	8.2	1.0	28.0	3.1	0	1.3	19.7	27.4	18.3	21.8	30.9	16.8
20	—	0.4	30.8	3 4	1	3.0	17.9	26.8	18 0	20.9	30.6	16.9
21	—	0.8	40.6	10.2	1	3.5	16.4	30.1	16.8	21.1	31.3	16.1
22	—	0.7	44.1	9.8	2	12.9	14 0	37.5	16.8	22.8	37.5	12.8
23	—	1.1	45.4	10.6	2	12.9	13.7	41.5	16.4	23.9	46.5	12.1
24	—	1.9	42.3	8.1	1	11.1	15.8	39.8	14.0	23.2	43.7	14.2
25	—	1.0	42.0	10.0	2	12.1	11.2	40.1	13.6	21.6	42.7	10.0
26	4.4	1.0	23.4	1.1	0	2.0	16.0	23.4	15.0	18.1	38.3	12.0
27	20.3	0.8	18.3	2.2	0	2.9	14.5	17.0	12.0	14.5	25.0	12.0
28	—	0.9	13.1	1.2	0	5.3	11.9	14.0	9.5	11.8	20.6	9.4
29	0 0	0.9	25.4	5.7	1	6.4	9.0	20.0	11.5	13.5	23.0	8.5
30	—	0.8	23.6	3.3	2	8.9	10.2	21.9	13.4	15.2	31.3	9.2
31	1.2	1.5	33.7	5.7	1	7.1	15.2	28.9	15.0	19.7	33.0	13.1
Средн. Moyen.	70.2 13	1.0	33.7	6.4	1.1	8.1	15.6	30.1	16.2	21.6	33.2	13.4

Digitized by Google

Августъ
Août

Кіевъ
Kiew

1906

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de:											
	0.00m				0.10m				0.20m			
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн Moyen	7	1	9	Сре Moy
1	19.2	42.7	18.2	26.7	18.5	21.3	20.3	20.0	18.5	19.5	20.2	19.
2	18.8	43.7	19.5	27.3	18.2	21.3	20.5	20.0	19.1	19.3	20.1	19.
3	19.5	33.3	21.7	24.8	19.0	21.6	21.4	20.7	19.3	19.6	20.6	19.
4	20.8	38.5	22.3	27.2	19.9	25.3	23.5	22.9	19.9	20.7	22.3	21.
5	21.1	25.2	18 2	21.5	21.1	23.1	21.2	21.8	21.1	21 3	21.2	21.
6	15.7	29.0	16.2	20.3	18.9	22.6	20.5	20.7	19.9	20.3	20.8	20.
7	14.4	29.3	14.8	19.5	18.3	21.2	19.1	19.5	19.4	19.5	19.8	19.
8	13.2	15.3	12.5	13.7	17.1	17.5	17.1	17.2	18.5	18.1	18.1	18.
9	11.8	29.7	14.8	18.8	15.5	20.9	18.7	18.4	17.0	17.7	18.7	17.
10	14.1	25.7	17.3	19.0	16.7	20.3	19.5	18.8	17.6	18 1	19.1	18.
11	15.9	20.3	15.5	17 2	18.7	19.0	18.1	18.6	17.9	18.3	18.3	18.
12	15.3	28.8	17.0	20 4	17.1	19.3	18.6	18.3	17.7	17.9	18 5	18.
13	15.8	29.3	15.0	20.0	17.4	20.1	18.9	18.8	17.9	18.1	18.9	18.
14	12.9	24.3	15.3	17 5	16.5	18.7	18.3	17.8	17.6	17.7	18.3	17.
15	13.8	35.5	18.4	22.6	16.4	19.9	19.5	18.6	17.3	17.7	18.9	18.
16	16.4	42.8	20.3	26.5	17.8	22.2	20.9	20.3	18.1	18.8	20.1	19.
17	17.9	41.4	19.8	26.4	18.8	22.9	21.3	21.0	19.1	19.6	20.6	19.
18	17.0	39.9	21.0	26.0	18.7	23.1	21.4	21.1	19.3	19.7	20.7	19.
19	19.9	28.3	18.3	22.2	19.4	21.3	20.3	20.3	19.6	19.8	20.1	19.
20	17.8	26.3	17.9	20.7	19.0	21.5	20.3	20.3	19.3	19.7	20.0	19.
21	16.3	30.1	17.2	21.2	18.2	20.7	20.0	19.6	19.2	19.3	19.9	19.
22	14.2	39.2	17.5	23.6	17.7	21.5	19.9	19.7	18 7	19.0	19.7	19.
23	14.1	43.8	17.1	25.0	17.5	21.5	20.0	19.7	17.5	18.8	19.7	18.
24	15.8	44.0	14.8	24.9	17.9	21.6	19.7	19.7	18.6	19.0	19.6	19.
25	11.7	46.0	14.2	24.0	16.9	20.4	18.3	18.5	18.2	18.3	18.6	18.
26	16.2	24.3	15.0	18.5	16.7	18.9	17.7	17.8	17.6	17.7	17.9	17.
27	14.4	17.2	12.8	14.8	16.7	17.5	16.5	16.9	17.3	17.2	17.3	17.
28	12.0	14.1	9.5	11.9	15.3	15.9	15.1	15.4	15.4	16 2	16.1	15.
29	9.0	18.7	11.4	13.0	13.9	15.5	15.1	14.8	15.2	15.3	15.5	15.
30	10.3	22.4	13.6	15.4	14.2	16.9	16.4	15.8	15.0	15.3	16.2	15.
31	15.2	30.6	14.8	20 2	15.6	18.2	17.3	17.0	15.8	16.2	16.9	16.
Средн. Moyen	15.5	31.0	16.5	21.0	17.5	20.4	19.2	19.0	18.1	18.5	19.1	18.

Digitized by Google

густъ **Кіевъ** **1906**
ût **Kiew**

	Температура почвы на глубинѣ. Température de la terre à la profondeur de:							Примѣчанія Remarques.
	0.40m				0.80m	1.60m	3.20m	
	7	1	9	Сред. Moyen	1	1	1	
1	19.1	19.1	19.5	19.2	18.4	—	—	⌓²n,1;⌓°p,3.
2	19.0	19.0	19.6	19.2	18.4	16.4	12.7	⌓²n,1;⌓a;⌓p,3.
3	19.2	19.3	19.9	19.5	18.3	—	—	⌓n,1;⌓°a;●°p. [Лыб. p,3;⌓p,3.
4	19.7	19.9	21.1	20.2	18.4	16.3	12.8	⊤,⌒(WSW)n,1●n;●,⌒(SW)a;═въ дол.
5	20.6	20.7	20.7	20.7	18.7	—	—	⌓n,1;●a;●p.
6	20.0	19.9	20.3	20.1	18.8	16.3	12.8	⌓²n,1;⌓a;⌓°p,3;●p.
7	19.7	19.4	19.6	19.6	18.7	—	—	●p,3.
8	18.8	18.5	18.3	18.5	18.5	16.4	12.9	●n,1;⌓p,3.
9	17.5	17.6	18.3	17.8	18.0	—	—	⌓²n,1;⌓a;●°a,p.
0	17.8	17.9	18.6	18.1	17.8	16.4	12.1	⌓n,1;≡°p,3.
1	17.9	18.1	18.2	18.1	17.7	—	—	●n,a,2,p.
2	17.8	17.8	18.2	17.9	17.6	16.3	13.0	≡n,1;⊤p;≡,●p,3.
3	17.9	17.9	18.5	18.1	17.5	—	—	●n;⌓p,3.
4	17.8	17.7	18.0	17.8	17.5	16.1	13.1	⌓²n,1;⌓°p,3.
5	17.5	17.5	18.3	17.8	17.4	—	—	⌓²n,1;⌓p,3.
6	18.0	18.3	19.1	18.5	17.3	16.0	13.1	⌓²n,1;⌓a;⌓p,3.
7	18.7	18.9	19.6	19.1	17.5	—	—	⌓²n,1;⌓°a;⌓p,3.
8	19.0	19.1	19.7	19.3	17.7	15.9	13.1	⌓n,1;≡°p,3.
9	19.3	19.3	19.5	19.4	17.8	—	—	≡°n;●p,3.
0	19.0	19.1	19.4	19.2	17.9	16.0	13.1	●n;●°2,p;⊤a,2,p.
1	19.0	18.9	19.3	19.1	17.9	—	—	⌓p,3.
2	18.7	18.7	19.1	18.8	17.9	16.0	13.1	⌓²n,1;⌓a;⌓²p,3.
3	18.5	18.5	19.0	18.7	17.8	—	—	⌓²n,1;⌓a;⌓p,3.
4	18.4	18.5	18.9	18.6	17.8	16.0	13.2	⌓n,1;⌓°a;⌓p,3.
5	18.2	18.1	18.2	18.2	17.8	—	—	⌓²n,1;⌓a;⌓°,═°p,3.
6	17.7	17.5	17.6	17.6	17.4	15.9	13.2	●p.
7	17.3	17.2	17.1	17.2	17.2	—	—	●1,a,p,3.
8	15.6	16.4	16.3	16.1	17.0	15.8	13.2	●n;⌓²p,3.
9	15.9	15.5	15.6	15.7	16.6	—	—	⌓²n,1;●°p.
0	15.4	15.4	15.9	15.6	16.2	15.7	13.3	⌓²n,1;⌓p,3.
1	15.7	15.9	16.4	16.0	16.0	—	—	⌓n,1;●p.
Сред. Moyen	18.2	18.2	18.6	18.3	17.7	16.1	13.0	

Digitized by Google

Августъ
Août

Кіевъ
Kiew

1906

Вѣтры. Vents.	Число. Nombre.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	3	—	—
N	5	18	3.6
NNE	6	20	3.3
NE	2	7	3.5
ENE	1	5	5.0
E	1	3	3.0
ESE	1	3	3.0
SE	4	14	3.5
SSE	—	—	—
S	7	30	4.3
SSW	2	6	3.0
SW	6	21	3.5
WSW	1	2	2.0
W	9	37	4.1
WNW	5	17	3.4
NW	28	141	5.0
NNW	12	55	4.6

Температура. Température.	Maximum.	28.8
	День. Date.	4
	Minimum.	6.4
	День. Date.	29
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	751.5
	День. Date.	30
	Minimum.	734.4
	День. Date.	8 и 27
Отн. влажн. Humid. relat.	Minimum.	42
	День. Date.	18
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки.	20.3
	День. Date.	27
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Précipitation.	13
	●	13
	*	—
	▲; ⊔	—;—
	△; ⌓	—;24
	≡; ⸝	4;—
	∽; V	—;—
	⊼; ✢	—;—
	Ясное небо. Ciel clair.	10
	Пасм. небо. Ciel couvert.	7
	Темпер. возд. Temp. de l'air Max. ∠0°	—
	Темпер. возд. Temp. de l'air Min. ∠0°	—
	Темп. пов. почвы. Tem. de la surf. de la terre Max ≦0°	—
	Темп. пов. почвы. Tem. de la surf. de la terre Min. ≦0°	—

Digitized by Google

Сентябрь / September — **Kiew** — **1906**

Date. Число	Барометръ. Baromètre. 700 +				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность. Humid. absol.			
	7	1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Сред. Moyen
1	51.7	50.6	50.0	50.8	9.4	18.8	13.9	14.0	19.7	7.6	8.4	8.2	8.9	8.5
2	45.8	43.5	41.5	43.6	14.4	20.6	17.7	17.6	24.7	12.4	10.3	11.3	11.5	11.0
3	44.4	45.5	49.2	46.4	9.9	13.8	9.2	11.0	15.5	9.2	6.6	5.9	6.3	6.3
4	50.5	50.1	51.5	50.7	6.6	13.7	7.5	9.3	15.2	5.0	6.2	5.7	6.0	6.0
5	52.7	51.6	47.6	50.6	5.7	16.5	12.6	11.6	18.4	3.3	6.1	5.2	6.8	6.0
6	43.6	41.7	39.6	41.6	12.1	25.6	19.3	19.0	27.1	10.9	9.4	13.1	11.5	11.3
7	37.2	37.6	38.4	37.7	15.6	16.9	12.4	15.0	21.1	12.4	12.0	12.3	8.0	10.8
8	39.3	41.1	44.4	41.6	11.9	15.4	12.9	13.4	17.1	10.3	9.0	9.0	9.9	9.3
9	46.6	46.5	44.8	46.0	10.7	20.9	16.5	16.0	21.9	9.8	9.2	10.8	11.6	10.5
10	43.8	45.3	45.2	44.8	14.7	15.5	13.0	14.4	16.9	13.0	11.8	10.7	10.0	10 8
11	45.3	46.0	46.5	45.9	11.4	13.0	11.5	12.0	13.5	10.4	9.7	9.8	9.9	9.8
12	44.4	43.8	43.0	43.7	11.4	13.2	14.1	12.9	14.4	11.2	9.9	11.3	11.8	11.0
13	43.4	43.6	42.7	43.2	14.7	22.5	18.4	18.5	24.2	13.3	12.5	13.9	13.1	13.2
14	43.1	43.6	42.1	42.9	15.1	19.2	17.0	17.1	21.7	14.4	11.7	13.1	13.8	12.9
15	40.6	40.0	41.7	40.8	13.9	15 8	11.0	13.6	16.9	11.0	11.7	12.6	9.7	11.3
16	43.0	46.2	49.5	46.2	10.5	11.0	12.7	11.4	12.7	10.2	9.5	9.0	8.6	9.0
17	52.5	53.8	55.3	53.9	7.1	13.1	9.4	9.9	14.1	6.2	6.1	5.6	6.4	6.0
18	57.2	57.3	57.4	57.3	6.7	15.1	12.4	11.4	16.6	4.8	5.6	6.8	7.4	6.6
19	57.0	56.5	56.0	56.5	10.5	17.2	13.1	13.6	17.5	10.3	7.3	6 2	7.2	6.9
20	55.9	55.5	54 0	55.1	10.1	18.3	14.0	14.1	19.7	8.8	6.8	6.5	7.0	6 8
21	52.7	52.3	51.1	52.0	9.6	19.7	14.6	14.6	20.9	8.3	7.5	8.4	7.7	7.9
22	50.4	50.1	48.7	49.7	9.8	18.7	11.8	13.4	19.4	9.2	7.6	6.4	6.5	6.8
23	46.2	44.8	43.1	44.7	8.8	17.9	12.1	12.9	18.8	8.3	6.7	6 1	6.5	6.4
24	40.1	39.0	40.4	39.8	9.8	17.6	11.3	12.9	18.2	7.9	6.3	7.0	9.6	7.6
25	42.2	43.6	45.6	43.8	5.2	5.0	2.0	4.1	11.4	1.8	5.9	6.3	5.3	5.8
26	44.7	45.7	44.8	45.1	1.9	2.1	0.5	1.5	2.9	0.4	5.0	5.2	4.8	5.0
27	41.4	41.7	44.3	42.5	— 0.9	0.0	0.9	0.0	0.7	— 1.2	4.3	4.6	4.6	4.5
28	46.7	47.1	43.4	45.7	0.0	5.4	7.0	4.1	7.1	— 1.2	4.0	4.3	6.5	4.9
29	41.2	41.3	42.7	41.7	9.2	7.2	7.8	8.1	10.3	6.7	8.0	7.6	7.9	7.8
30	45.3	48.5	50.8	48.2	5.0	9.5	3.3	5.9	10.6	2.9	6.5	4.6	4.7	5.3
Ср. Mois	46.3	46 5	46.5	46.4	9.4	14 6	11.3	11.8	16.3	7.9	8.1	8.2	8.3	8.2

Digitized by Google

Сентябрь
Septembre

Кіевъ
Kiew

190

Число Date	Относит. влажн. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent			Наш. обл. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité.		
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	1	7	1	9
1	96	51	76	74	NE_3	NNW_2	NW_1	N	0	5C,Cs	9ACu,Sc
2	85	63	76	75	WSW_2	NW_7	NW_5	?	10N	9Scu	0
3	73	51	72	65	N_6	NNW_9	NNW_5	NNW^2	0	5FrCu	0
4	85	49	77	70	NW_4	NW_6	NNE_2	NNW^2	0	3FrCu	0
5	90	38	62	63	0	SSW_3	SSW_3	?	0C	2C	0
6	90	53	69	71	SW_3	SW_4	W_2	?	10°C,Cs	9°C	0
7	91	86	74	84	WNW_2	WNW_4	WNW_5	WSW	10Frs	4Cu	5Scu
8	87	69	90	82	NW_6	NW_6	NW_6	?	2FrCu	2FrCu	0
9	97	59	83	80	NW_4	NW_5	S_2	WNW	0	3cu	3Scu
10	94	82	90	89	0	NNE_2	NNE_1	Розн. слой	9Scu	10Scu	2Scu
11	97	89	98	95	E_1	NE_1	ENE_1	тоже	10S,Scu	10N	10S
12	99	100	99	99	ENE_5	E_4	E_4	тоже	10N	10N	6S,Scu
13	100	69	83	84	E_4	E_5	E_6	—	10	0C	0
14	91	79	96	89	SE_6	S_1	NE_2	SSE	8C,Cu,Scu	8Cu,FrCu	10N
15	99	94	99	97	NE_2	WNW_3	NW_1	?	10FrCu,Frs	10FrS	1FrCu
16	100	92	80	91	NNE_3	E_4	E_5	Розн. слой	10S	10N	10S
17	81	50	72	68	E_7	E_6	E_5	E^2	4ACu	4FrCu	0
18	77	53	69	66	E_3	E_5	E_1	?	0	2Cu,FrCu	10S
19	77	42	64	61	ENE_5	E_6	E_5	SSW(Cs)	10Scu	5ACu,Ccu	10S
20	73	42	59	58	E_3	SSE_5	0	?	9ACu,Scu	1ACu	0
21	84	50	62	65	SE_1	SE_5	SE_3	?	0	0Cs,Cu	0
22	84	40	64	63	SE_1	SE_4	SE_2	?	10C,Cs	10C,Cs	0
23	80	40	62	61	E_3	E_4	NE_3	?	9S,Cs,C	3C,Cs	0
24	69	47	97	71	N_1	NW_4	NNE_7	N	10S,Cs,C	3ACu,Cs	10S,Scu
25	89	97	100	95	NNE_5	N_3	NW_3	Розн. слой	10S	10N	10S
26	95	98	100	98	NW_2	N_5	N_1	тоже	10S	10N	10N
27	100	100	94	98	N_7	NNW_5	NNW_7	тоже	10N	10N	10
28	87	65	87	80	WNW_5	NW_7	NW_5	Розн. слой	8ACu,S,C	10S	9ACu,S
29	92	100	100	97	W_6	NE_5	WNW_3	Розн. слой	10S,FrS	10N	10N
30	100	51	82	78	NNW_5	NNW_7	W_1	?	7FrCu	3FrCu	3ACu
Средн. Moyen	89	67	81	79	3.5	4.8	3.4		6.9	6.0	4.6

Digitized by Google

Сентябрь **Киевъ**
Septembre **Kiew** **1906**

Число Date	Осад. Précip. en mm 7	Кол. испар. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце Soleil. (1 ч.)	Прод. солн. сіян. въ час.	Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
1	0.0	1.1	41.0	10.6	2	12.1	10.5	34.3	14.7	19.8	34.3	8.1
2	—	1.3	24.6	2.1	0	1.6	14.7	22.3	16.0	17.7	30.3	13.0
3	—	1.7	27.1	6.2	2	12.4	10.2	22.4	10.2	14.3	33.6	10.0
4	—	1.3	28.8	6.8	2	12.4	7.4	25 3	8.8	13.8	34.9	6.0
5	—	1.2	41.4	12.0	2	11.8	6.9	36 7	12 0	18.5	37.1	4.6
6	0.0	1.3	43.3	8.7	2	9.7	12.2	39 3	17.2	23.9	40.5	10 4
7	1.6	1.1	21.0	2.6	0	3.5	15.7	20.8	12.7	16.4	28.3	12.5
8	2.3	0.5	21.7	3.1	2	7.1	11.9	20.7	12.7	15.1	31.0	10.0
9	4.2	0.9	35.8	7 9	1	8.2	11.2	28.8	15.5	18.5	30.6	10.6
10	—	0.4	18.1	1.4	0	0.8	15.7	17.7	13.4	15.6	18.2	10.9
11	11.9	0.3	13.5	0.7	0	—	12.7	14.5	12 9	13.4	14.7	11.0
12	3.8	0.1	14.0	0.3	0		12.3	14.3	13.8	13.5	14.8	12.0
13	—	1.2	41.6	8.9	2	5.5	15.0	32.4	16.7	21.4	32.4	13.5
14	14.5	0.6	26.5	4.0	1	2.6	15.0	22.0	16.8	17.9	26.5	13.6
15	9.4	?	17.7	1.3	0	—	15.3	17.5	12.7	15.2	19.1	11.9
16	3.2	0.6	12.7	1.0	0	—	12.7	13.3	12.7	12.9	14.6	11.9
17	—	1.4	28.3	7.1	2	6.9	7.7	18 8	8.8	11.8	22.5	7.4
18	—	1.6	37.7	10.0	2	7.1	6.7	25.2	12.0	14.6	26.0	6.1
19	—	1.8	33.2	7.7	2	4.7	10.7	24.7	12.7	16.0	28.0	10.4
20	—	1.3	27.6	4 5	2	6.4	10.8	21.5	12.2	14.8	28.7	9 0
21	—	0.9	40.9	10.4	2	9.2	9.2	30.7	13.2	17.7	32.0	8.4
22	—	0.9	32.7	6.9	1	5.4	10.6	25.4	10.2	15.4	29.1	9.3
23	—	1.6	38.4	9.6	2	3.9	9.3	27.7	10.7	15.9	33.2	8.2
24	0.0	1.4	34.8	8.1	2	2.9	9.4	25.6	11.4	15.5	30.3	7.5
25	4.9	0.1	5.6	0.3	0	—	7.9	7.5	5.4	6.9	11.5	4.8
26	12.5	?	3.1	0.2	0	—	4.8	5.5	2.2	4.2	7.3	2.2
27	17.0	?	3.7	1.9	0	—	0.3	0.3	0.9	0.5	2.8	0.3
28	—	0.4	10.3	3.0	0	1.8	0.2	7.8	5.4	4.5	10.5	— 0.5
29	5 8	?	9 9	1.4	0	—	8.0	9.5	8.0	8.5	11.2	5.3
30	—	0.7	30.8	9.6	2	8 1	5.8	18.3	4.5	9.5	20.5	3.9
Средн. Moyen	91.1 / 12	0.9	25.5	5.3	1.1	4.8	10.0	21.0	11.2	14.1	24.5	8.4

Digitized by Google

Сентябрь **Киевъ** 1906
Septembre **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ: Température de la terre à la profondeur de: 0.00m				0.10m				0.20m			
	7	1	9	Средн. Moyen.	7	1	9	Средн Moyen	7	1	9	Сред Моуе
1	10.5	36.5	15.0	20.7	15.1	18.3	16.9	16.8	16.1	16.2	16.7	16 3
2	14.9	23.3	16.2	18.1	15.9	17.2	17.1	16.7	16.1	16.3	16.7	16.4
3	10.8	26.2	10.8	15.9	15.5	17.5	15.5	16.2	16.2	16.2	16.2	16.2
4	8.0	28.3	9.7	15.3	13.7	16.5	14.6	14.9	15.0	15.1	15.4	15.2
5	7.5	38.0	12.3	19.3	12.6	17.1	14.7	14.8	14.3	14 5	14.9	14.6
6	12.3	40.7	17 3	23.4	13.8	18.7	17.2	16.6	14.5	14.9	15.9	15.1
7	15.7	21.1	12.7	16.5	15.9	17.2	15.9	16.3	15.7	15.8	16.0	15 8
8	11.8	21.9	12.7	15.5	14.7	16.7	15.5	15.6	15.2	15.3	15.5	15.3
9	11.2	28.8	15.7	18.6	14.3	17.1	16.4	15.9	15.0	15.2	15.8	15 3
10	15.6	17.5	13.3	15.5	15.6	16.1	15.6	15.8	15.5	15.5	15.7	15 6
11	12.7	14.6	12.8	13.4	14.6	14.9	14.7	14.7	15.1	15.0	14.9	15.0
12	12.3	14.3	13.7	13.4	14.3	14.5	14.7	14.5	14.7	14.5	14 7	14.6
13	14.9	29.3	16.3	20.2	14.8	17.0	16.7	16.2	14.7	15.1	15.9	15.2
14	15.0	22.0	16.6	17.9	15.8	16.7	16.7	16.4	15.7	15.7	16.1	15
15	15.1	17.8	12.4	15.1	15.9	16.1	15.7	15.9	15.9	15.8	15.8	15
16	12.3	13.3	12 2	12.6	14.8	14.9	14.8	14.8	15.0	15.0	15.1	15
17	7.5	18.3	8.7	11.5	13.5	14.3	13.5	13.8	14.5	14.3	14.3	14
18	6.5	27.2	12.1	15.3	11.9	13.9	13.6	13.1	13.3	13.3	13.7	13
19	10.8	26.8	12.8	16.8	12.8	14.5	14 0	13.8	13.4	13.9	14.0	13
20	11.0	22.8	12.2	15.3	12 8	14.5	13.8	13.7	13.5	13.7	13.9	13
21	9.2	32.5	13.0	18.2	13.4	14.5	14.0	14.0	13.3	13.5	13.8	13
22	10.7	27.7	10.3	16.2	12.7	14.7	13.7	13.7	13.3	13.6	13 8	13
23	9.5	28.7	10.9	16.4	12.3	14.1	13.3	13.2	13.2	13.3	13.5	13
24	9.5	27.3	11.5	16.1	12.1	14.1	13.3	13.2	12.9	13 2	13.5	13
25	8.2	7.7	5.3	7.1	12.0	11.7	10.7	11.5	13.0	12.6	12.2	12
26	4.7	5.8	2 1	4.2	10.1	9.9	9.2	9.7	11.4	11.1	10.9	11
27	0.3	0.7	0.7	0.6	8.0	7.8	7.3	7.7	10.0	9.5	9.1	9
28	0.7	8.0	5.4	4.7	6.9	6.9	6.7	6.8	8.6	8.4	8.2	8
29	8.1	9.6	7.9	8.5	7.7	8.5	9.0	8.4	8.3	8.6	9.1	8
30	5.7	13.7	3.8	9.4	8.4	9.8	8.6	8.9	9.1	9.3	9.1	9
Средн. Moyen	10.1	21.8	11.2	14.4	13.1	14.5	13.8	13.8	13 8	13.8	14.0	13

Digitized by Google

Сентябрь **Kiевъ** **1906**
Septembre **Kiew**

Число. Date.	Температура почвы на глубинѣ. Température de la terre à la profondeur de: 0.10m				0.80m	1.60m	3.20m	Примѣчанія. Remarques
	7	1	9	Сред. Moyen	1	1	1	
1	16.0	16.0	16.3	16.1	16.0	—	—	⏢²n,1;⏢°a;⏢p,3.
2	16.0	16.0	16.3	16.1	16.0	15.5	13.3	●ᶜn,1;⏢°p,3.
3	16.1	16.0	16.0	16.0	16.0	—	—	⏢°n.
4	15.3	15.1	15.3	15.2	15.8	15.4	13.3	⏢n,1;⏢°a,p,3.
5	14.6	14.5	14.7	14.6	15.6	—	—	≡°n,1;⏢°p,3.
6	14.5	14.6	15.1	14.7	15.2	15.2	13.3	⏢p,3.
7	15.3	15.3	15.6	15.4	15.2	—	—	⊤.ᵥn;●a;≡°p,3.
8	15.2	15.2	15.1	15.2	15.2	15.1	13.3	⏢n,1;●a,p.
9	15.1	15.0	15.4	15.2	15.2	—	—	⏢n,1;⏢°a;⏢.◁(NNW)p,3.
10	15.3	15.3	15.4	15.3	15.2	14.8	13.2	●.⊤n;≡°n,1;≡°p,3.
11	15.2	15.0	14.9	15.0	15.2	—	—	≡n;≡°1;●a,2;●p.
12	14.8	14.7	14.7	14.7	15.1	14.7	13.2	●n,1,a,2;●°p;≡a,2,p,3.
13	14.7	14.8	15.3	14.9	15.0	—		≡n,1;≡°a.
14	15.4	15.4	15.7	15.5	15.0	14.6	13.2	⏢n,1;⊤.●a;◹°,●p,3.
15	15.6	15.6	15.6	15.6	15.1	—	—	≡°n,1;≡ᶜp,3;●n,a;◹n;⊤p.
16	15.2	15.1	15.0	15.1	15.2	14.5	13.1	≡(на гор.)n,1;●a,2,p.
17	14.8	14.5	14.3	14.5	15.0	—	—	—
18	13.7	13.6	13.7	13.7	14.8	14.6	13.1	⏢°n,1.
19	13.6	13.6	13.8	13.7	14.4	—	—	—
20	13.6	13.6	13.7	13.6	14.2	14.4	13.1	—
21	13.5	13.4	13.6	13.5	14.2	—	—	⏢²n,1;⏢a.
22	13.6	13.4	13.6	13.5	14.0	14.3	13.0	⏢n;⏢°1;⏢°p;⏢3.
23	13.3	13.2	13.4	13.3	13.9	—	—	⏢ n,1,p,3.
24	13.1	13.1	13.3	13.2	13.8	14.1	13.0	—
25	13.1	12.9	12.5	12.8	13.7	—	—	●ᶜn;●a,2,p
26	12.0	11.7	11.5	11.7	13.4	13.9	13.0	●n,a.2,p,3;✳°a;✳p,3.
27	10.8	10.5	10.1	10.5	13.0	—	—	✳n,1,a.2;p.
28	9.6	9.3	9.0	9.3	12.3	13.7	13.0	—
29	8.7	8.9	9.3	9.0	11.6	—	—	●a,2,p,3.
30	9.6	9.5	9.6	9.6	11.2	13.3	12.9	●n;⏢p,3.
Сред. Moyen	13.9	13.8	13.9	13.9	14.5	14.5	13.1	

Digitized by Google

Сентябрь
Septembre

Кіевъ
Kiew

1906

Вѣтры. Vents.	Число Nombr.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen
0	3	—	—
N	6	29	4.8
NNE	6	21	3 5
NE	6	16	2.7
ENE	3	11	3.7
E	19	81	4.3
ESE	—	—	—
SE	7	22	3.1
SSE	1	5	5.0
S	2	6	3.0
SSW	2	6	3.0
SW	2	7	3.5
WSW	1	2	2.0
W	3	9	3.0
WNW	6	21	3.5
NW	13	65	5.0
NNW	10	50	5.0

Температура. Température.	Maximum.	27.
	День. Date.	6
	Minimum.	— 1.2
	День. Date.	27 и 28
Барометръ. Barométre.	Maximum.	757.4
	День. Date.	18
	Minimum.	737.2
	День. Date.	7
Отн. влажн. Humid. relat.	Minimum.	38
	День. Date.	5
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки	17.0
	День. Date.	27
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадками. Précipitation.	12
	⊙	11
	*	2
	▲;⊔	—;—
	△;⌓	—;14
	≡;⸙	7;—
	∽;V	—;—
	⊼;+	2;—
	Ясное небо. Ciel clair.	[illegible]
	Пасм. небо. Ciel couvert.	1[illegible]
	Темпер. возд. Temp. de l'air Max. ≦0°	—
	Темпер возд. Temp. de l'air Min. ⊼0°	
	Темп. пов. почвы. Tem. de la surf. de la terre Max ≦0°	—
	Темп. пов. почвы. Tem. de la surf. de la terre Min. ≦0°	

Digitized by Google

Отклоненія среднихъ суточныхъ температуръ воздуха отъ таковыхъ же многолѣтнихъ.

Іюль 1906.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+3.6	−1.3	−0.1	−1.2	−0.6	+2.7	+3.4	+3.6	+1.3	+1.6	+0.7	+1.8	+2.6	−0.1	+0.3
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
−1.8	−1.8	−1.9	−0.8	+3.4	+3.0	−5.0	−4.7	−4.4	−4.5	−1.6	−1.3	−2.1	−2.4	−2.1	−2.9

Отклоненіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной = — 0.4

Августъ 1906.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
−3.3	−2.8	−0.5	+2.1	0.0	−3.5	−5.6	−7.7	−4.2	−2.1	−3.3	−2.9	−3.1	−4.2	−0.6
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
+2.2	+3.0	+2.9	+0.9	+0.3	−2.3	−1.1	-1.1	−0.3	−3.8	+0.2	−4.7	−7.7	−6.3	−4.8	+0.9

Отклоненіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной = —2.0

Сентябрь 1906.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
−2.5	+1.4	−5.4	−7.5	−5.4	+2.0	−1.7	−3.7	−0.1	−1.2	−3.1	−1.4	+4.4	+3.2	−0.3
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
−2.8	−3.5	−1.3	+0.9	+2.2	+2.6	+0.7	+2.1	+2.5	- 6.4	−9.0	−10.5	−7.0	−3 5	−6.1

Отклоненіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной = —2.0

Digitized by Google

Digitized by Google

Температура в

Température de l'a

Іюль, 19

Число Date.	1h	2h	3
1	21.9	20.8	19
2	18.2	17.8	17
3	16.8	16 8	16
4	17.3	17.1	17
5	17.6	17.3	17
6	17.6	17 7	17
7	20.4	19.9	19
8	18.9	18.9	18
9	18.4	18.1	18
10	18.4	18.4	18
11	19.3	18.9	18
12	19.5	19.4	18
13	19.4	19.1	19
14	18.9	18.7	18
15	19.7	19.4	19
16	18.1	17.8	17
17	14 6	14 6	14
18	13 5	13 6	13
19	12.6	12.2	11
20	16 9	16.2	15
21	19.9	19.6	20
22	15.0	14.5	14
23	12.3	11.8	11
24	10.7	9.9	9
25	10.8	10.8	10
26	15.2	15.0	15
27	15.7	15.5	15
28	16.6	16.4	16
29	12.8	12.5	11
30	13.9	13.5	13
31	16.0	16.2	16
Средн Moyen	16.7	16.4	16

Digitized by Google

906 г. Кіевъ. Температура воздуха по термографу Гасслера.

h	4h	5h	6h	7h	8h	9h	10h	11h	Полд. Midi.	1h	2h	3h	4h	5h	6
9.6	19.8	19.3	19.9	20.7	22.3	23.7	24.9	26.2	26.8	28.0	27.9	27.1	27 6	25.5	
7.3	17.1	17.1	17.2	16.5	16.8	18.0	18.4	18 8	19.5	19.9	20.3	21.3	21 0	20.3	
5 3	16.6	16.8	17.4	18.4	19.9	20.4	21.6	22.6	23.7	24.8	25.6	24.8	25 3	25.5	
7.2	17.0	17.0	17.3	17.8	19.1	19 6	22.6	22.6	22.2	21.8	22.5	22.1	21.4	21.2	
7 2	17.1	17.0	16.8	16.8	17.2	17.9	18.4	20.0	21 8	22 6	24.2	24 6	24.9	24.6	
7.5	17.6	17.6	18.2	19.2	21.1	23.1	24.4	26 1	27.8	27.1	26 8	27.3	26.3	24.9	
9.5	19.1	19.4	20.4	20.8	21.8	22 9	26.5	27.3	27.0	27.6	28 6	28.5	28.9	25 9	
3.3	18.4	18.5	19.9	22.1	23.4	25.3	26.7	26 8	27.2	29.4	23 8	21.8	20.4	20 9	
3.2	18.2	18.3	18.4	18.8	22.0	23.8	24 9	26.5	27.6	27.9	27.8	28.6	28 2	22.3	
3.5	18.2	18.4	19.0	19.5	20.0	21.3	22.9	24.2	25 6	26 4	26.7	27 0	23.7	22 8	
3.7	18.6	18.5	18.6	18.7	18.8	19.4	19 4	19.9	19.9	21.0	21.9	21.9	22.5	22.8	
3.8	18.7	18.5	18.7	19.4	20.8	22.0	24.5	24.9	24.4	25.6	26.8	26.2	25.2	25.2	
9.1	19.0	19.3	20.0	20 5	22.5	24.5	25.4	25.8	27.1	27.9	28.4	28.3	28.5	27.2	
3.8	19.0	19.0	19.6	20.5	22.4	24.6	25.7	27 0	23.6	21.0	22.1	22.7	24.0	25.8	
9.2	18.4	18.5	18.8	19.4	20 5	21 1	21.5	24.9	24 9	26 2	26.7	25.8	26 5	25.4	
7.6	17.4	17.2	17.4	18.0	18.3	20.3	21.5	22.5	22.9	23.1	21.6	22 4	21.8	21.9	
4 9	14.4	15.7	16.1	17.2	18.6	19.0	20.0	21.7	22.6	23.2	21.8	20.7	21 8	21.2	
5.8	13.6	14.1	15.0	16.3	17.1	18.4	18.9	19.4	21.8	22 3	22.4	21.4	21 3	21.0	
.9	11.4	11.5	12.7	14.9	18.1	21.2	23.0	24.1	25.4	25.6	26.1	26.4	25 8	25.6	
6.3	15.0	15.0	15.8	19.1	22.2	25.4	27.5	29 0	30.0	30.5	31 3	30.3	30.7	30.3	
9.0	19.6	19.4	18.8	21.0	22.7	25.0	26 2	27.5	27.0	28.7	28.1	28.5	25.8	23.4	
5.1	13 9	13.6	13.6	13.5	14.1	14.5	14.7	15 1	16.4	16 4	16.0	15.7	17.6	16.4	
1.1	10.8	10.7	11.5	13.1	15.2	17.7	18.8	18.7	18.0	17.6	17 5	18.1	17.1	17.6	
9.8	9.5	9.3	10.0	12.5	15.1	17.4	18.3	20.2	20.5	21.1	19.9	20.7	19.7	20.2	
9.4	10.3	10.4	10.7	12.9	15.2	18.2	19.6	20.2	19 9	18.9	18.9	17.6	15.7	14 4	
5.0	15.4	15.4	15.9	16.6	17.8	19.9	21.1	21.0	21.3	23.1	23.6	23.0	22.1	18.4	
5.4	15.4	15.4	15.5	15.8	16.5	17.8	19.6	20.2	22.1	23.7	23.5	24.3	24.3	24 0	
5.0	15.1	15.1	15.1	16.9	19.1	19.7	20.8	21.3	23.7	24.2	23.5	24.0	23.4	22.4	
.9	11.4	11.5	12.9	14.7	15.7	18.3	18.7	20,4	20.0	22.4	22 4	22.6	21.9	21.8	
5.2	13.3	13.2	14.3	16.0	19.1	20.5	21.0	19.3	20.2	22.1	22.7	21.3	20,8	19.4	
5.0	15.1	15.2	15.7	16.0	16.5	17.4	17.8	19.9	20.4	21.0	20.8	22.6	22.7	22.0	
.1	15.9	16.0	16.5	17.5	19.0	20.6	21.8	22.7	23 3	23.9	23.9	23.8	23.4	22.6	

Digitized by Google

Iuli 1906. Kiew.

8h	9	10h	11h	
22.8	22.1	21.4	21.1	
18 8	18. 1	18.2	18.0	
19.1	18.4	18.0	18.0	
18.6	18 1	18.1	17.9	
22.1	19.9	19.4	17.5	
22 2	21.1	21.4	21.6	
22.1	21.0	20.2	19.9	
20.0	19.7	19.3	18.8	
17.8	17.9	17.7	17.8	
18.9	19.3	19.6	20.0	
21.4	20.3	19.9	19.7	
22.8	21.8	20.8	20 0	
22 7	21.9	20.7	20.2	
21.3	20.8	20.4	19.9	
20 6	20.0	19.2	18.7	
19.1	17.5	16.7	15.6	
17.6	16.0	15.0	14.5	
17.3	15.6	14.5	13 8	
21.6	20.4	18.2	17.6	
21.0	22.7	21.8	20.4	
20.5	19.9	19.1	18.1	
15 0	14 2	14.0	13.3	
14.2	13.6	12.6	12.0	
15.5	13.7	13 6	12.3	
14 6	14 7	14.8	15.3	
17.0	16.7	16.4	15.8	
21.3	19.4	18.7	17.8	
17.3	16.1	14.9	14.1	
18.7	17.4	15.7	14.7	
16.8	16.2	16.0	16.0	
19.1	18.1	17.3	16.7	
19.7	18.5	17.9	17.3	

Digitized by Google

Digitized by Google

Температура в

Température de l'a

Августъ,

Число Date.	1h	2h	
1	15,1	14.4	
2	13.1	12,3	
3	15.8	16.4	1
4	17.7	17.8	1
5	19.8	19 6	
6	14 7	14.3	
7	13.9	13,3	
8	12,3	12.6	
9	10.8	10.4	1
10	12.2	11.7	
11	16.4	16.1	
12	13.8	13.3	
13	13.7	13.8	
14	12.1	11.7	
15	13.5	13.2	1
16	15.9	15.7	1
17	18.0	17.5	1
18	16.5	15 9	1
19	18.9	18.8	1
20	15 8	15.7	1
21	15.1	15.0	1
22	13 8	13.2	1
23	12 7	12.3	1
24	16.7	16.6	1
25	11.5	11.0	1
26	12.4	12.4	1
27	14.5	13.9	1
28	10.3	9.8	
29	7.3	8.1	
30	9.9	9.9	
31	13.3	13.0	1
Средн. Moyen	14.1	13.9	1

Digitized by Google

1906 г. Кіевъ. Температура воздуха по термографу Гасслера.

3h	4h	5h	6h	7h	8h	9h	10h	11h	Полд. Midi.	1h	2h	3h	4h	5h	6
13.8	13.8	13.4	13.3	14.6	16.2	18.6	19.7	20.3	22.0	21.7	22.3	21.7	20.9	20.9	
11.5	11.5	11.1	11.4	14.1	16.9	19.6	20.6	21.3	22.3	22.4	22.5	23.1	22.5	22.2	
15.5	15.2	14.6	14.8	16.6	19.2	22.0	24.7	25.6	26.8	24.8	26.0	25.3	25.6	23.6	
17.9	18.0	18.2	18.4	17.9	18.5	21.1	23.3	25.5	26.7	27.5	27.8	27.9	27.4	26.8	
19.1	18.6	19.2	19.3	20.6	22.5	24.5	25.2	24.6	23.1	22.7	21.7	21.6	18.1	17.5	
14.2	14.4	13.2	13.4	14.2	16.0	17.9	19.7	20.1	20.5	20.5	20.3	20.8	16.8	17.0	
13.6	13.8	13.6	12.6	13.3	13.6	14.8	15.7	16.6	17.3	17.1	16.7	16.5	16.7	15.4	
12.4	11.6	10.8	11.1	11.4	11.0	11.5	12.2	13.7	12.9	12.8	13.0	13.9	14.1	14.5	
9.8	9.4	9.4	10.0	11.6	14.0	16.8	18.8	19.6	18.8	20.6	20.6	16.9	16.6	17.5	
11.1	11.4	11.4	11.8	13.4	16.3	19.0	21.0	22.0	21.6	22.2	24.0	24.4	23.9	23.5	
16.5	15.9	15.5	15.2	15.1	15.5	16.2	17.0	16.8	17.8	18.3	15.8	15.0	15.1	15.6	
13.1	13.0	12.8	12.5	13.1	13.5	14.3	15.1	16.7	19.2	20.5	20.9	19.4	15.8	15.6	
13.7	13.5	13.3	13.1	13.7	13.8	14.6	15.7	17.0	18.6	19.6	20.7	20.2	19.8	18.9	
11.5	11.1	10.9	11.2	12.5	13.2	15.2	16.4	17.5	18.0	19.0	18.6	19.2	19.4	19.6	
12.7	12.6	12.3	12.2	13.7	15.7	17.9	19.1	19.8	19.9	20.9	21.7	21.8	22.1	22.1	
15.5	14.5	14.2	13.7	16.2	18.1	20.5	22.9	23.9	24.7	25.4	26.0	25.5	25.3	24.7	
17.1	16.3	16.2	16.4	17.5	19.7	22.4	24.2	25.3	25.8	26.4	26.6	26.2	25.4	24.6	
15.2	15.0	14.8	15.1	16.8	18.4	21.3	24.3	26.0	21.2	27.7	27.4	27.9	27.1	26.8	
18.1	17.4	16.8	17.0	18.3	19.4	20.9	22.6	23.3	22.5	23.0	23.3	22.6	21.5	20.3	
15.7	15.7	15.5	15.5	16.0	16.8	18.8	21.0	22.5	24.5	24.9	20.7	19.9	19.7	18.8	
15.0	15.1	14.3	14.1	14.0	14.3	14.6	16.8	16.7	19.5	20.3	20.3	20.2	19.6	19.0	
13.0	12.6	12.1	12.0	12.7	15.4	18.5	20.2	21.0	22.1	22.5	22.6	21.9	21.5	20.7	
12.1	11.2	10.6	10.4	11.8	15.4	18.6	20.6	21.2	22.0	22.5	23.3	23.3	23.1	22.9	
16.4	15.5	15.2	15.5	16.3	19.4	22.0	23.7	24.3	24.2	24.0	24.2	22.7	21.2	20.2	
10.6	9.6	9.3	9.2	10.2	13.3	16.1	17.4	17.7	18.2	19.6	18.9	19.5	19.6	18.6	
12.6	13.3	13.2	14.1	15.8	17.5	17.4	17.5	20.5	23.3	22.6	19.1	17.0	16.7	15.8	
13.6	13.9	13.4	13.5	13.3	11.5	12.1	13.0	13.8	13.3	14.5	14.9	15.5	15.8	15.2	
9.6	9.5	9.2	9.2	9.3	9.2	9.5	9.8	10.3	10.9	10.9	12.0	12.8	12.4	12.3	
8.4	7.8	8.3	7.8	8.4	10.3	11.5	11.2	13.2	13.2	13.6	14.1	13.9	13.9	13.3	
9.8	9.6	8.6	8.6	9.2	12.1	13.9	14.1	15.7	16.8	17.4	18.3	17.1	16.8	16.8	
13.1	13.3	13.5	13.7	14.5	16.2	18.6	19.0	21.1	21.5	22.5	22.6	18.6	20.3	21.2	
13.6	13.4	13.1	13.1	14.1	15.6	17.4	18.8	19.8	20.3	20.9	20.9	20.4	19.8	19.4	

Digitized by Google

Août 1906. Kiew.

8ª	9	10ª	11ª	12ª
17.7	16.4	15.3	14.4	13.
19 1	18.2	17.2	16.5	16.
20.0	19.5	18.9	17.6	16.
23.6	12.6	21.6	21.0	20
16.7	16 5	16.1	16.0	15.
15 6	14.5	14.2	13.7	13.
12 7	12.4	12.8	11.7	12.
12.4	11.5	11.8	11.6	11.
14.3	13.6	12 5	11.8	11.
18.2	17 5	16.8	16.5	16.
14.9	14.4	14.3	14.4	14.
15.2	15.2	14.7	14.1	13.
16.0	14.8	13.3	12.6	12
16.7	14.9	14.5	14.1	13.
17.9	17 6	17.5	17.0	16.
20.8	20.4	19 6	18.6	18.
20.4	19.5	18.0	17.4	17.
22.7	21.5	20.3	19.8	19.
16.7	16.2	15.8	15.7	15.
16.5	15.9	15.4	15.0	15.
16.2	15.3	14.5	14.3	14.
16 8	15.8	15.1	14.7	13.
18.5	17.6	16.8	16.2	15.
16.0	14.8	13.8	13.1	12
15.3	14 8	13.8	13.3	12.
15.1	14.9	15.0	14.6	14.
12.6	11.1	10.8	10.8	10
9.1	8.7	8.6	7.9	7.
10.6	10.3	9.9	9.5	9.
13.4	13.1	13.0	12.9	13
16.7	16.1	15.2	14.9	13.
16.4	15.7	15.1	14.6	14.

Digitized by Google

Digitized by Google

Температура

Température de

Сентябрь,

Число Date.	1h	2h
1	12.6	11.0
2	12.9	12.8
3	17.0	16.7
4	7.2	6.6
5	6.1	5 5
6	13.0	12 2
7	19.0	19.4
8	10.7	11.4
9	12.0	11.5
10	14.4	14.0
11	11.6	11.2
12	11.4	11.3
13	14.6	14.7
14	16.7	16.6
15	14.6	14.3
16	10.8	10.7
17	10.8	9.9
18	7.8	7.2
19	11.3	11.1
20	11.9	11.6
21	10.5	9.8
22	11 5	10.8
23	10.1	10.2
24	10.1	9.7
25	7.8	7.0
26	1.4	1.4
27	— 0.3	— 0.4
28	1.3	1.4
29	8.4	8.6
30	7.3	6.9
Средн. Moyen	10.5	10.2

Digitized by Google

1906 г. Кіевъ. Температура воздуха по термографу Гасслера.

3h	4h	5h	6h	7h	8h	9h	10h	11h	Полд. Midi.	1h	2h	3h	4h	5h	6h
9.7	8.8	8.4	7.8	8.8	12.2	14.9	16.8	17.4	18.3	18.6	19.6	19.4	19 2	18.5	
2.7	12.7	13.3	13.0	14.1	11 6	15.1	16.2	17 5	19.5	21.5	20.9	22.1	23.3	23.0	
7.0	14.5	12.8	11.2	10.5	11 2	12.4	13.3	13.8	14.8	15.1	14.9	15.1	14.6	14.3	
6.1	6.0	5 6	5.5	6.3	8.9	11 8	13.2	13.9	14.6	15.1	15.4	15.7	15.2	14.6	
4 5	3.9	4.0	3.8	5.0	9.6	13.1	15.0	15.7	17.0	17.5	18.5	18.6	18.5	17.9	
1.7	11.4	11.2	11.1	12.1	14.2	17.2	19.7	21 5	21.0	25.8	26.5	27.1	26.9	25.4	
9.4	17.8	16.8	15.7	15.2	16.5	16 0	17.5	18.4	16.8	17.3	18.9	19.7	18.6	18.1	
1.3	11.5	10.6	10.8	11 6	12.9	12.7	14.5	15 0	16.1	15.6	14.9	16.4	16.3	16.2	
1.6	10.8	10.1	9.7	10.4	12.6	15.4	17 4	18.6	19.4	20.3	21.5	21.2	21 9	21.2	
4 1	13.7	13.4	13.5	14.0	14 2	14.4	15.1	14.8	14.7	15.2	16.0	16 5	16.6	16 6	
0.7	11.8	10.6	10.7	11.3	12.6	12.0	12 5	12.6	13.0	13.0	13.0	12.6	12.2	12.4	
1.2	11.1	11.1	11.0	11.1	11.1	11.1	11.4	12.1	12.4	12.7	13.1	11.3	13.7	13.9	
4.6	14.1	14.1	14.1	14.2	14.3	14 9	17.1	18 9	20.6	22.0	23.9	24.1	23.6	23.6	
6.1	15 1	14.7	14.2	14.7	15.4	16.4	17.1	16 2	16.8	18.9	20.2	20.1	20.4	19.8	
3.7	13.8	13.4	13.1	13.3	13 7	13.6	14.0	14.3	15 0	15.3	13.4	13.9	14.6	13.8	
0.3	10.4	10.2	9.9	9.9	10.7	11.1	11.9	11.5	10.6	10 7	10.8	11.5	12.2	12.0	
9.1	8.3	6.8	6 3	7.3	8.9	10.6	12.1	12.8	13.6	13.1	14.3	13.7	13 7	13.7	
6.4	6.1	5.4	5.0	5.5	8 0	9.6	11.3	12.9	14.4	15.6	16.1	15.0	14.9	14.0	
1.2	10.8	10.5	10.5	10 7	11.4	12.2	14.1	16.5	17.5	18.2	17.8	17.3	16.8	16.4	
1.0	10.3	9.8	9.8	10.2	11.3	13.4	15.2	17.2	19.0	19.3	20.1	20.0	19.5	18.5	
0.1	9.2	9.0	8.7	9.1	11.0	14.0	16.0	17.8	19.6	20.2	20.8	20.7	20.3	19.3	
0.7	10.5	9.8	9.4	9.8	11.3	13.4	16.1	17.6	19.4	19.8	19.4	18.6	17.9	16.7	
0.0	9.5	8.9	8.8	8.8	9.9	10.9	12.7	14.7	16.5	18.5	19 1	17.5	17.7	16.7	
9.7	9.2	8.6	8.4	8.9	10.3	13.8	15.2	16.2	17.2	17.8	18.6	18.0	16.7	15.5	
6.3	6.3	5.9	5.5	5.1	5.2	5.3	4.9	5.2	5 2	4.7	4.5	4.0	3.5	2.9	
1.4	1.5	1.4	1.5	1.7	2.0	2.5	2 8	2.8	2.6	2.1	1.8	1.7	1.4	1.0	
0.7	— 0 7	— 0.9	— 1.0	— 1.1	— 1.2	— 1.0	— 0.6	— 0.2	— 0.1	— 0.2	— 0.2	— 0.2	— 0.2	— 0 2	
0.9	0.1	— 0.5	— 0.9	— 0.4	0.5	1.5	3.5	4.4	5.3	5.6	5.8	6.1	6.3	6.2	
8.6	8.5	8 6	8.8	9.0	9.3	9.5	9.6	9.8	8.2	6.6	7 9	8.6	8.4	8.1	
5.8	5.0	4.7	4.4	4.6	5.0	6.5	7.4	8.3	8.6	10.4	9.6	9.9	9.5	8.3	
9.8	9.4	8.9	8.7	9.1	10.3	11.5	12.8	13.6	14 3	14.9	15.2	15.2	15.1	14.6	

Digitized by Google

Septembre 1906. Kiew.

3h	9	10h	11h	12h	Среднее
14.4	14.3	14.1	13.4	13.1	1
18.1	17.9	18.9	18.2	17.1	1
11.0	10.1	8.9	8.0	7.8	1
10.0	8.8	7.7	7.4	7.2	1
13.0	13.0	12.8	13.3	13.4	1
20.3	19.6	19.7	19.6	19.2	1
13.6	12.8	11.8	10.7	10.4	1
13.3	12.9	13.0	12.7	11.9	1
17.0	16.5	16.7	14.4	14.1	1
13.7	13 2	12.5	12 6	12 0	1
11.3	11.4	11.4	11.4	11.5	1
13.6	13.6	14.1	13.8	14.0	1
20 9	18.3	17.6	16.9	16 6	1
17.1	16.4	15.7	15.3	15.3	1
11.4	10 3	10 5	10.8	10 7	1
11.5	12.5	12.3	12.2	11.8	1
10.0	9.6	8 9	8.3	8.0	1
12.2	12.4	12.2	12 0	11.8	1
14.0	13. 4	13.3	12.8	12.3	1
15.3	14.5	13.7	13.3	11.6	1
15.7	15.0	14.4	13.4	12.5	1
13.1	12.5	11.5	10.7	10.4	1
12.8	12.6	12.4	11.5	10.5	1
13.1	11.6	10.6	9.8	8.7	1
2.0	1 9	1.4	1.4	1.3	
0.8	0.3	0.2	0.1	— 0.1	
0.1	0.3	0.3	0.8	1 3	—
6.8	7.1	7.5	8.0	8.3	
7.2	7.4	7.4	7.4	7.4	
4.0	3.7	3.2	3.2	4.0	
.9	11.5	11 1	10.8	10.5	1

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Университетскія Извѣстія въ 1908 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, Екатерининская улица, № 4-й, и въ Кіевъ, Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.

Digitized by Google

Slav 20.7*

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XLVII. № 12 — ДЕКАБРЬ. 1907 годъ.

Часть I—оффиціальная.

I. Почетные члены Императорскаго универс. св. Владиміра.
II. Личный составъ Императорскаго универс. св. Владиміра. 1—120
III. Отчетъ о занятіяхъ во время заграничной командировки въ лѣтнее вакаціонное время 1907 г.—Проф. **В. Н. Перетца.** 1—22

Часть II—неоффиціальная.

I. Баркулабовская лѣтопись.—Проф. **М. В. Довнара-Запольскаго** . . . . . 1—12
II. Начальный періодъ народничества въ русской художественной литературѣ. Соч., удостоенное Ист.-Филологич. факульт. золотой медали.—Стипендіата **А. Богумила** . . . . . 425—440
III. Русское гражданское право.—Проф. **А. М. Гуляева** . . . 357—448
IV. Элементы математическаго анализа.—Проф. **М. Ѳ. Хандрикова** . . . . . 1391—1506
V. Законъ Weber-Fechner'a при раздраженіи кожи человѣка индукціонными токами.—Прив.-доц. **А. В. Леонтовича** . . 1—40

Критика и библіографія.

VI. Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣнію. Проф. **Т. Д. Флоринскаго**. . 139—174

Научная хроника.

VII. Отчетъ о дѣятельности Вилла-Франкской Зоологической станціи за 1905—1906 гг. (съ рис.).—Проф. **А. А. Коротнева** 1—84

Прибавленія.

I. Московскій уѣздъ по писцовымъ книгамъ XVI вѣка. Соч., удостоенное Ист.-Филолог. факульт. золотой медали (приложенія и карты).—**Е. Д. Сташевскаго** . . . . . I—XXXXIV
II Рисунки къ статьѣ „Электрическія явленія“ (№ 5).—Проф. **Э. И. Чирьева.**
III Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . . . . 1—7
IV Оглавленіе къ Университетскимъ Извѣстіямъ 1907 г. . . 1—5

КІЕВЪ
1907.

Digitized by Google

Digitized by Google

ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ

Императорскаго Университета Св. Владиміра.

а) *избранные ко дню пятидесятилѣтія Университета (въ засѣданіяхъ Совѣта 11, 25 и 31 мая 1884 года):*

Его **Императорское Величество** Государь Императоръ Николай Александровичъ.

Его Высочество Князь Черногоріи Николай I.

Членъ-корреспондентъ Импер. Акад. Наукъ, Графъ Левъ Николаевичъ Толстой.

Профессоръ классической филологіи въ Парижѣ Михаилъ Бреаль.

Профессоръ Оксфордскаго Университета Вильямъ Стебсъ.

Профессоръ исторіи во Флоренціи Іосифъ Виллари.

Профессоръ С.-Петербургскаго Университета Александръ Николаевичъ Коркинъ.

Ординарный Академикъ Импер. Академіи Наукъ Николай Николаевичъ Бекетовъ.

Профессоръ химіи и сенаторъ въ Римѣ Станиславъ Каницаро.

Бывшій профессоръ С.-Петербургскаго Университета, сенаторъ Семенъ Викентьевичъ Пахманъ.

Николай Стефановичъ Таганцевъ, сенаторъ.

Професс. Берлинскаго Университета Карлъ Вестфаль.

Ѳедоръ Мейнертъ.
Морицъ Бенедиктъ.
Германъ Нотнагель.
Карлъ Лангеръ.

} профессоры Вѣнскаго Университета.

Digitized by Google

Вильгельмъ Кюне, проф. Гейдельбергскаго Университета.

Феликсъ Гоппе-Зейлеръ, проф. Страсбургскаго Университета.

Карлъ фонъ-Войтъ, профессоръ Мюнхенскаго Университета.

Михаилъ Ивановичъ Сухомлиновъ, ординар. академикъ Императ. Академіи Наукъ.

Владиміръ Ивановичъ Ламанскій, заслужен. профес. Петербургскаго Университета.

Гуго фонъ-Цимссенъ, профессоръ клинической медицины въ Мюнхенѣ.

Джемсъ Листеръ, профессоръ Королевской медицинской коллегіи въ Лондонѣ.

б) *избранные разновременно:*

Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ (20 дек. 1896 г.).

Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Константиновичъ (25 окт. 1896 г.).

Его Императорское Высочество Великій Князь Михаилъ Николаевичъ (20 дек. 1896 г.).

Его Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій (20 дек. 1896 г.).

Профессоръ Эдинбургскаго Университета Петръ Тэтъ.

Ординарн. профес. Юрьевскаго Университета Фридрихъ Эрнестовичъ Бидеръ.

Профессоръ Королевскаго соединеннаго Фридрихова Университета въ Галле-Виттенбергѣ Эдгаръ Лёнингъ.

Профессоръ С.-Петербургскаго Университета Дмитрій Константиновичъ Бобылевъ (съ 1 марта 1896 г.)

Профессоръ Московскаго Университета Ѳеодоръ Евгеньевичъ Коршъ (съ 28 мая 1896 г.).

Помощникъ директора Пастеровскаго Института въ Парижѣ, докторъ Ру (Roux) (съ 27 февр. 1898 г.).

Бывшій профессоръ Новороссійскаго Университета, нынѣ завѣдующій микробіологическимъ отдѣленіемъ Пастеровскаго Института въ Парижѣ, Илья Ильичъ Мечниковъ (съ 27 февр. 1898 г.).

Digitized by Google

Заслуж. проф. Московскаго Университета Василій Яковлевичъ Цингеръ (съ 27 мая 1898 г.).

Профессоръ Берлинскаго Университета Генрихъ Дернбургъ (съ 20 дек. 1899 г.).

Профессоръ Вѣнскаго Университета Густавъ Чермакъ (съ 29 мая 1901 г.).

Профессоръ Амстердамскаго Университета Фанъ-деръ-Вальсъ съ 2 сентября 1902 г.).

Профессоръ Юрьевскаго Университета Иванъ Егоровичъ Энгельманъ (съ 12 декабря 1902 г.).

Заслуж. профессоръ Казанскаго Университета Александръ Михайловичъ Зайцевъ (съ 21 марта 1903 г.).

Профессоръ Іенскаго Ун-та Бертольдъ Дельбрюкъ (съ 8 ноября 1905 г.).

Профессоръ Лейпцигскаго Ун-та Карлъ Бругманъ (съ 8 ноября 1905 г.).

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Историко-филологическій Факультетъ	съ	2	по	20	стран.
Физико-математическій Факультетъ	»	20	»	42	»
Юридическій Факультетъ	»	42	»	54	»
Медицинскій Факультетъ	»	54	»	98	»
Совѣтъ Университета				98	»
Правленіе Университета	»	98	»	102	»
Библіотека Университета	»	102	»	106	»
Центральный Архивъ				106	»
Разныя должностныя лица	»	108	»	110	»
Редакціонный комитетъ				110	»
Библіотечная коммиссія				110	»
Алфавитный указатель	»	111	»	120	»
Почетные члены Университета	»	121	»	123	»

Digitized by Google

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

Св. Владиміра

къ 1 мая 1907 года.

Digitized by Google

Должность, классъ ея. чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образова ценз.
Ректоръ Университета (IV кл.), ординарный профессоръ по каѳедрѣ полицейскаго права, докторъ политической экономіи и статистики, Статскій Совѣтникъ Николай Мартиніановичъ Цытовичъ. По должн. ординар. проф. жалов. 2400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ По должн. Ректора содержанія . 1500 „ Квартир. . . . . 900 „ Итого . . 5400 р.	Правосл. 1861.	Унив. С Влад.
Проректоръ Университета (V кл.), заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ оперативной хирургіи, докторъ медицины, Дѣйствит. Стат. Совѣтн. Павелъ Ивановичъ Морозовъ. Пенсіи . . . . . 3000 р. Вознагражд. за чтен. лекцій . . 1200 „ „ „ обяз. проректора 1200 „ Итого . . 5400 р. Казенная квартира.	Правосл. 1846.	Харьк Унив
Профессоръ богословія, докторъ богословія, Протоіерей Павелъ Яковлевичъ Свѣтловъ. Жалов. . . . . 2400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3000 р.	Правосл. 1861.	Дух. А
I. Историко-Филол		
Деканъ, ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ всеобщей исторіи, докторъ всеобщей исторіи, Статскій Совѣтникъ Николай Михайловичъ Бубновъ. Жалов. . . . . 2400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ По должности декана . . . . 600 „ Итого . . 3600 р.	Правосл. 1858.	Спб. У

Digitized by Google

ъ службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
28 мая 1886 г.	28 мая 1886 г.	Орд. проф. 21 іюля 1899 г. — Ректора 6-го сент. 1905 г.	21 іюля 1899 г.	Орд. Св. Анны 2-й ст. 1 января 1905 г.	По окончаніи университетскаго курса, съ 4-го ноября 1883 г. по 4 ноября 1884 года оставленъ былъ при Ун-тѣ для приготовленія къ профессорскому званію.
декабря 1872 г.	15 декабря 1872 г.	Орд. проф. 20 сентяб. 1891 г. — Засл. проф. 1902 г. — Проректор. 11 ноября 1906 г.	1 января 1899 г.	Орд Св. Владиміра 3-й ст. 1 января 1906 г.	—
марта 1887 г.	16 марта 1889 г.	20 марта 1897 г.	—	Санъ Протоіерея 14-го мая 1901 г.	По окончаніи курса оставленъ былъ при Академіи профессорскимъ стипендіатомъ на годъ съ 15 августа 1886 г.

...ский Факультетъ.

сентяб. 1888 г.	28 сентяб. 1888 г.	25 апрѣля 1895 г. — Декан. 16 сентяб. 1905 г.	25 апрѣля 1895 г.	Орд. Св. Владиміра 4 ст. 1 января 1306 г.	Съ 1 февраля 1882 г. по 1-е января 1885 года состоялъ профессорскимъ стипендіатомъ.

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образова ценз.
Секретарь Факультета, ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ русскаго языка и словесности, докторъ русскаго языка и словесности, Статскій Совѣтникъ Владиміръ Николаевичъ Перетцъ. Жалов. . . . . 2400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ По долж. секрет. Факультета . 300 „ Итого . . 3300 р.	Правосл. 1870.	Спб. Ун
Заслуженный ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ русской исторіи, докторъ русской исторіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Владиміръ Степановичъ Иконниковъ (внѣштатный). Пенсіи . . . . . 3000 р. За испол. обяз. Глав. Редактора „Университеткихъ Извѣстій“ 800 р. Итого . . 3800 р.	Правосл. 1841	У. С.
Заслуженный ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ русской исторіи, докторъ русской исторіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Владиміръ Бонифатьевичъ Антоновичъ (внѣштатный). Пенсіи . . . . . 3000 р.	Правосл. 1834.	У. С.
Заслуженный ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ всеобщей исторіи, докторъ всеобщей исторіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Лучицкій (внѣштатный). Пенсіи . . . . . 3000 р.	Правосл. 1845.	У. С.
Заслуженный ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ исторіи западно-европейскихъ литературъ, докторъ всеобщей литературы, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Павловичъ Дашкевичъ (внѣштатный). Пенсіи. . . . . 3000 р.	Правосл. 1852.	У. С.

Digitized by Google

ъ службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
1 іюля 1896 г.	1 іюля 1896 г.	Орд. проф. 5 августа 1906 г. — Секр Ф-та 8 сентября 1905 г.	5 августа 1906 г.	Орд. Св. Анны 3 ст. 1 января 1907 г.	2 г. стипендіат. съ 1 ноября 1893 г. безъ содержанія.
3 іюля 1861 г.	7 октября 1866 г.	Орд. проф. 5 ноября 1871 г. — Засл. проф. 5 ноября 1892 г.	8 января 1882 г.	Орд. Св. Стан. 1 ст. 1 января 1890 г.	2 г. стипендіат. съ 5 октября 1865 г.
іюля 863 г.	16 мая 1870 г.	Орд. проф 29 мая 1878 г. — Засл. проф 29 мая 1895 г.	26 декабря 1891 г.	Орд. Св. Станисл. 1 степ. 1 января 1903 г.	—
марта 869 г.	15 марта 1869 г.	Орд. проф. 8 мая 1888 г. — Засл. проф. 27 ноября 1898 г.	1 января 1903 г.	Чинъ Дѣйствит. Стат. Сов. 1 янв. 1903 г.	2 г. стипендіат. съ 16 декабря 1866 г.
мая 877 г.	20 мая 1877 г.	Орд. проф. 3 іюля 1890 г. — Засл. проф. 20 мая 1902 г.	1 января 1905 г.	Чинъ Дѣйствит. Стат. Сов. 1 янв. 1905 г.	2 г. стипендіат. съ 7 ноября 1873 г.

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образова цензъ.
Заслуженный ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ классической филологіи, докторъ римской словесности, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Юліанъ Андреевичъ Кулаковскій (внѣштатный). Пенсіи . . . . . 3000 р. Вознагр. за чтен. лекцій . . . 1200 „ Итого . . 4200 р.	Правосл. 1855.	Москов Унив.
Заслуженный ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ славянской филологіи, докторъ славянской филологіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Тимоѳей Дмитріевичъ Флоринскій. Жалов. . . . . 2400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3000 р.	Правосл. 1854.	С. У.
Ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ философіи, докторъ философіи, Статскій Совѣтникъ Алексѣй Никитичъ Гиляровъ. Жалов. . . . . 2400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3000 р.	Правосл. 1855.	М. У
Ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ сравнительнаго языковѣдѣнія, докторъ сравнительнаго языковѣдѣнія, Статскій Совѣтникъ Ѳеодоръ Ивановичъ Кнауэръ. Жалов. . . . . 2400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3000 р.	Лютер. 1849.	Юрьев Унив

Digitized by Google

ъ службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
1 іюня 1876 г.	1 іюня 1876 г.	24 ноября 1888 г. — Засл. проф. 3 ноября 1906 г.	1 января 1902 г.	Орд. Св. Влад. 4 ст. 1905 г.	—
евраля 882 г.	4 февраля 1882 г.	Орд. проф. 5 мая 1888 г. — Засл. проф. 4 февраля 1907 г.	1 января 1900 г.	Орд. Св. Влад. 4 ст. 1 января 1904 г.	Стипендіат. съ 31 мая 1876 г. по 1 сентября 1879 г.
вгуста 880 г.	1 августа 1880 г.	5 сентября 1895 г.	5 сентября 1895 г.	Орд. Св. Влад. 4 ст. 1 января 1906 г.	2 года стипендіат. съ 20 декабря 1880 г. безъ содержанія и 2 года съ содержаніемъ съ 30 апрѣля 1883 г.
іюня 884 г.	7 іюня 1884 г.	1 января 1890 г.	26 февраля 1890 г.	Орд. Св. Влад. 4 ст. 1 января 1904 г.	2 года стипендіат. съ 1 сентября 1881 г.

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов. цена
Ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ церковной исторіи, докторъ церковной исторіи, Статскій Совѣтникъ Степанъ Тимоѳеевичъ Голубевъ. (Онъ же заслуженн. ордин. профессоръ Кіевской Духовной Академіи). Жалов. . . . . 2400 р. Столов. . . . . 300 „ Кварт. . . . . 300 „ Итого . . 3000 „	Правосл. 1848.	Дух. А
Ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ классической филологіи, докторъ греческой словесности, Статскій Совѣтникъ Адольфъ Израилевичъ Соннн. Жалов. . . . . 2400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3000 р.	Лютер. 1861.	Русск. Семин при Ле Ун-т
Ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ теоріи и исторіи искусствъ, докторъ теоріи и исторіи искусствъ, Статскій Совѣтникъ Григорій Григорьевичъ Павлуцкій. Жалов. . . . . 2400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3000 р.	Правосл. 1861.	У. С.
Ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ классической филологіи, докторъ классической филологіи, Статскій Совѣтникъ Іосифъ-Эрнестъ Андреевичъ Лецiусъ. Жалов. . . . . 2400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3000 р.	Лютер. 1860.	Лейпц. Семин и Дер Ун-т

Digitized by Google

. службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
нтября 74 г.	15 апрѣля 1885 г.	24 іюля 1900 г.	15 февраля 1892 г.	Орд. Св. Анны 2 ст. 6 мая 1902 г.	—
іюля 82 г.	1 мая 1886 г.	26 іюля 1897 г.	26 іюля 1897 г.	Орд. Св Анны 2 ст. 1 января 1904 г.	—
мая 88 г.	18 мая 1888 г.	6 іюля 1902 г.	6 марта 1902 г.	Орд. Св. Анны 2 ст. 1 января 1906 г.	На 2 года командир. за границу съ ученою цѣлью, въ 1889—1890 г.
враля 86 г.	16 февраля 1886 г.	26 февраля 1890 г.	26 февраля 1890 г.	Орд. Св. Анны 2 ст. 1 января 1890 г.	Въ Юрьевск. Унив. командир. съ 1 сентября 1880 г. по 1-е января 1883 г. Стипендіатъ съ 1 февраля 1885 г. по 15 февраля 1886 г.

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов цензъ
Ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ русской исторіи, докторъ русской исторіи, Статскій Совѣтникъ Митрофанъ Викторовичъ Заполь ск ій-Довнаръ. Жалов. . . . . 2400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3000 р. *)	Правосл. 1867.	У. С.
Экстраординарный профессоръ (VI кл.) по каѳедрѣ всеобщей исторіи (новой), докторъ всеобщей исторіи, Статскій Совѣтникъ Павелъ Николаевичъ Ардашевъ. Жолов. . . . . 1600 р. Столов. . . . . 200 „ Квартир. . . . . 200 „ Итого . . 2000 р.	Правосл. 1865.	М.
Испр. долж. экстраординарнаго профессора (VI кл.) по каѳедрѣ русскаго языка и словесности, магистръ русскаго языка и словесности, Коллежскій Совѣтникъ Андрей Митрофановичъ Лобода. Жалов. . . . . 1600 р. Столов. . . . . 200 „ Квартир. . . . . 200 „ Итого . . 2000 р.	Правосл. 1871.	У. С.

*) Этотъ пробѣлъ, какъ и пробѣлъ послѣ каждой категоріи должностныхъ лицъ, предназна для вписыванія вновь опредѣляемыхъ на должности, такъ какъ не предполагается перепечатывать списокъ до истеченія трехъ лѣтъ и даже болѣе.

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
ктября 95 г.	7 октября 1895 г.	0 апрѣля 1907 г.	6 іюня 1906 г.	—	—
екабря 98 г.	22 декабря 1898 г.	Юрьев. Ун. 29 октября 1901 г. — 29 августа 1903 г.	5 мая 1905 г.	Орд. Св. Анны 3 ст. 1 января 1907 г.	Съ 14 апрѣля 1890 г. оставленъ на 2 г. стипендіатомъ, но срокъ продолженъ до 1-го января 1895 г. Съ 1 февраля 1896 г. командированъ за границу и состоялъ по 1-е іюля 1898 г.
враля 97 г.	1 февраля 1897 г.	4 сентября 1904 г.	4 сентября 1904 г.	Орд. Св. Анны 3 ст. 1 января 1906 г.	На 2 г. стипендіат. съ 1 января 1895 г.

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов. цен.
Испр. долж. экстраординарнаго профессора (VI кл.) по каѳедрѣ всеобщей (новой) исторіи, магистръ всеобщей исторіи, н. ч. Алексѣй Ивановичъ Покровскій. Жалов. . . . . 1600 р. Столов. . . . . 200 „ Квартир. . . . . 200 „ Итого . . 2000 р.	Правосл. 1867 г.	С. У.
Лекторъ (VIII кл.) нѣмецкаго языка, Статскій Совѣтникъ Мартинъ Ивановичъ Бруненекъ. Жалов. . . . . 800 р. Столов. . . . . 100 „ Квартир. . . . . 100 „ Итого . . 1000 р.	Лютер. 1869 г.	М.
Лекторъ (VIII кл.) французскаго языка, магистръ всеобщей литературы, н. ч., графъ Фердинандъ Георгіевичъ Де-ла-Бартъ. (Онъ же приватъ-доцентъ по каѳедрѣ западно-европейскихъ литературъ). Жалов. . . . . 800 р. Столов. . . . . 100 „ Квартир. . . . . 100 „ Итого . . 1000 р.	Рим.-кат.	С.

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
мая 02 г.	18 мая 1892 г.	5 августа 1906 г.	—	Орд. Св. Стан. 3 ст. 1 января 1899 г,	Оставленъ стипендіатомъ съ 22 ноября 1889 г. и состоялъ по 1-е сентября 1892 г.
ября 2 г.	1 ноября 1882 г.	8 января 1899 г.	1 ноября 1904 г.	Орд. Св. Стан. 2 ст. 1 января 1906 г.	—
тября 3 г.	24 сентября 1898 г.	1 января 1901 г.	—	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образ... цен...
Лекторъ (VIII кл.) англійскаго языка, Статскій Совѣтникъ Константинъ Давидовичъ Раммать. Жалов. . . . . 800 р. Столов. . . . . 100 „ Квартир. . . . . 100 „ Итого . . 1000 р.	Лютеранск. 1867.	Юры... Ун...
Лекторъ итальянскаго языка (вакансія).		
ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТЫ:		
По предмету классической филологіи, докторъ римской словесности, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Вячеславъ Ивановичъ Петръ.	Правосл. 1848.	Пр... Ун...
По предмету классической филологіи, учитель 1-й гимназіи, Статскій Совѣтникъ Алексѣй Іосифовичъ Иоспишиль.	Правосл. 1851.	С...
По предмету исторіи славянскихъ литературъ, кандидатъ, Статскій Совѣтникъ Андроникъ Іоанникіевичъ Степовичъ.	Правосл. 1857.	У. (

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
августа 05 г.	25 августа 1895 г.	1 января 1907 г.	1 сентября 1902 г.	Орд. Св. Анны 3 ст. 1 января 1906 г.	—
іюля 3 г.	23 іюля 1873 г.	1 іюля 1885 г.	1 января 1901 г.	—	—
января 4 г.	28 января 1874 г.	15 января 1887 г.	28 января 1886 г.	—	—
августа 9 г.	28 августа 1879 г.	31 мая 1895 г.	28 августа 1891 г.	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образо цена
По предмету всеобщей исторіи, магистръ всеобщей исторіи, Статскій Совѣтникъ Владиміръ Георгіевичъ Лясковронскій.	Правосл. 1858.	У. С.
По предмету западно-европейскихъ литературъ, магистръ всеобщей литературы, Иванъ Васильевичъ Шаровольскій.	Правосл. 1876.	Ун. Св
По каѳедрѣ русскаго языка и словесности, магистрантъ Владиміръ Алексѣевичъ Розовъ.	Правосл. 1876.	Ун. Св
Оставленные при Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію.		
Окончившіе курсъ съ дипломомъ 1-й степени:		
Степанъ Андреевичъ Ананьинъ по каѳедрѣ философіи — на 2 года, съ 8 декабря 1905 года, безъ содержанія.	Правосл. 1875.	Ун. Св

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
екабря 884 г.	13 декабря 1884 г.	15 іюня 1905 г.	18 декабря 1897 г.	Орд. Св. Анны 2 ст. 1 января 1904 г.	2 г. стипендіат. съ 5 ноября 1882 г.
нваря 907 г.	5 января 1907 г.	5 января 1907 г.	—	—	Съ 17 ноября 1900 г. по 17-е ноября 1903 г. стипендіат.
екабря 906 г.	6 декабря 1906 г.	6 декабря 1906 г.	—	—	Съ 1 января 1903 г. по 1-е января 1906 г. стипендіат.

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов цензъ
Александръ Моисеевичъ Щ е р б и н а по каѳедрѣ философіи — на 2 года, съ 1 января 1906 года, съ содержаніемъ изъ суммъ Министерства.	Правосл. 1874.	Ун. Св.
Густавъ Ивановичъ-Болеславовичъ Ш п е т ъ по каѳедрѣ философіи – на 2 года, съ 1 іюня 1906 года, съ содержаніемъ изъ суммъ Министерства.	Евангел.-Лютер. 1879.	Ун. Св.
Александръ Брониславовичъ С е л и х а н о в и ч ъ по каѳедрѣ философіи—на 2 года, съ 13 февраля 1906 г., безъ содержанія.	Правосл. 1880.	Ун. Св.
Александръ Гиляріевичъ Б о г у м и л ъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности—на 2 года, съ 1 іюня 1906 г., безъ содержанія.	Правосл. 1875.	Ун. Св.
Георгій Андреевичъ М а к с и м о в и ч ъ по каѳедрѣ русской исторіи—на 2 года, съ 1 марта 1906 года, съ содержаніемъ изъ суммъ Министерства.	Правосл. 1877.	Ун. Св.

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов. цензъ
II. Физико-Мат		
Деканъ, ординарный проф. (V кл.) по каѳедрѣ минералогіи и геологіи, докторъ минералогіи и геологіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Петръ Яковлевичъ Армашевскій (сверхштатный). Жалованья . . . . . 2.400 р. Столовыхъ . . . . . 300 „ Квартирныхъ . . . . . 300 „ По должности декана . . . . 600 „ Итого . . 3.600 р.	Правосл. 1851.	Ун. Св
Секретарь Факультета, ординарный проф. (V кл.) по каѳедрѣ ботаники, докторъ ботаники, Статскій Совѣтникъ Константинъ Адріановичъ Пуріевичъ. Жалованья . . . . . 2.400 р. Столовыхъ . . . . . 300 „ Квартирныхъ . . . . . 300 „ По должности секретаря . . . 300 „ Итого . . 3.300 р.	Правосл. 1866.	У. С.
Заслуженный ординарный проф. (V кл.) по каѳедрѣ зоологіи, докторъ зоологіи, Тайный Совѣтникъ Николай Васильевичъ Бобрецкій (внѣштатный). Пенсіи . . . . . 3.000 р.	Правосл. 1843.	У. С
Заслуженный ординарный проф. (V кл.) по каѳедрѣ чистой математики, докторъ математическихъ наукъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Михаилъ Георгіевичъ Ващенко-Захарченко (внѣштатный). Пенсіи . . . . . 3.000 р.	Правосл. 1825.	У. С
Заслуженный ординарный проф. (V кл.) по каѳедрѣ астрономіи и геодезіи, докторъ астрономіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Митрофанъ Ѳеодоровичъ Хандриковъ (внѣштатный). Пенсіи . . . . . 3.000 р.	Правосл. 1837.	У. С

Digitized by Google

Службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
...ческій Факультетъ.					
...марта 1873 г.	23 марта 1873 г.	Орд. проф. 28 марта 1903 г. — Декан. 16 сентября 1905 г.	1 января 1905 г.	Чинъ Дѣйствит. Стат. Совѣтн. 1 января 1905 г.	—
...іюня 1893 г.	1 іюня 1893 г.	9 февраля 1902 г.	9 февраля 1902 г.	Орд. Св. Стан. 2 ст. 1 января 1906 г.	Оставленъ стипенд. съ 13 іюня 1890 г. и состоялъ по 1-е января 1893 г.
...екабря 1868 г.	24 декабря 1868 г.	Орд. проф. 23 октября 1885 г. — Засл. проф. 20 января 1901 г.	1 января 1905 г.	Чинъ Тайн. Совѣтн. 1 января 1905 г.	Оставленъ стипенд. съ 3 іюня 1866 г. и состоялъ по 1-е сентября 1868 г.
...вгуста 1855 г.	14 августа 1863 г.	Орд. проф. 10 августа 1868 г. — Засл. проф. 24 декалря 1888 г.	28 декабря 1873 г.	Орд. Св. Анны 1 ст. 1 января 1888 г.	—
...іюня 1863 г.	18 іюня 1863 г.	Орд. проф. 31 января 1870 г. — Засл. проф 18 іюня 1888 г.	8 января 1882 г.	Орд. Св. Стан. 1 ст. 14 мая 1896 г.	Оставленъ стипенд. съ 31 іюля 1858 г. и состоялъ по 31-е іюля 1861 г.

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образо ценая
Заслуженный ординарный проф. (V кл.) по каѳедрѣ технической химіи, докторъ химіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Андреевичъ Б у н г е (внѣштатный). Пенсіи . . . . . 3 000 р.	Ев.-Аугсб. 1842.	У. С.
Заслуженный ординарный проф. (V кл.) по каѳедрѣ чистой математики, докторъ математическихъ наукъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Василій Петровичъ Е р м а к о в ъ (внѣштатный). (Онъ же ординарный профессоръ Кіевскаго Политехническаго Института по каѳедрѣ математики). По Университету: пенсіи . . . 3.000 р.	Правосл. 1845.	У. С.
Ординарный профес. (V кл.) по каѳедрѣ механики, докторъ прикладной математики, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Гавріилъ Константиновичъ С у с л о в ъ. Жалованья . . . . . 2.400 р. Столовыхъ . . . . . 300 „ Квартирныхъ . . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1857.	С.
Ординарный проф. (V кл.) по каѳедрѣ зоологіи, докторъ зоологіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Алексѣй Алексѣевичъ К о р о т н е в ъ. Жалованья . . . . . 2.400 р. Столовыхъ . . . . . 300 „ Квартирныхъ . . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1852.	М.
Ординарный профес. (V кл.) по каѳедрѣ химіи, докторъ химіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Яковъ Николаевичъ Б а р з и л о в с к і й (внѣштатный). Пенсіи . . . . . 3.000 р.	Правосл. 1845.	С.

Digitized by Google

ъ службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
1 іюля 1870 г.	31 іюля 1870 г.	Орд. проф. 12 апрѣля 1874 г. — Засл. проф. 31 іюля 1895 г.	29 декабря 1882 г.	Орд. Св. Стан. 1 ст. 1 января 1893 г.	Оставленъ стипенд. съ 3 сентября 1868 г. и состоялъ по 1-е января 1868 г. Командированъ за границу съ ученой цѣлью и возвратился 15 іюля 1870 года.
февраля 1874 г.	22 февраля 1874 г.	Орд. проф. 18 февраля 1888 г. — Засл. проф. 8 марта 1899 г.	14 мая 1896 г.	Орд. Св. Влад. 3 ст. 1 января 1904 г.	Стипенд. съ 1 ноября 1868 г. по 1 ноября 1871. Состоялъ въ заграничной командировкѣ съ 1-го ноября 1871 г. по 1-е ноября 1873 г.
ноября 1882 г.	1 ноября 1882 г.	6 мая 1891 г.	10 октября 1905 г.	Чинъ Дѣйствит. Стат. Совѣтн. 10 октября 1905 г.	Состоялъ въ теченіе года стипендіатомъ съ 31-го мая 1880 года.
марта 1877 г.	11 іюля 1887 г.	30 ноября 1888 г.	1 января 1901 г.	Орд. Св Влад. 3 ст. 1 января 1906 г.	—
ноября 1870 г.	18 ноября 1870 г.	24 января 1897 г.	1 января 1905 г.	Чинъ Дѣйствит. Стат. Совѣтн. 1 января 1905 г.	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образо ценз
Ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ химіи, докторъ химіи, Статскій Совѣтникъ Сергѣй Николаевичъ Реформатскій. (Онъ же ординарный профессоръ Кіевскаго Политехническаго Института по каѳедрѣ химіи). Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1860.	Казан Уни
Ординарный проф. (V кл.) по каѳедрѣ ботаники, докторъ ботаники, Статскій Совѣтникъ Сергѣй Гавриловичъ Навашинъ. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1857.	М. У
Ординарный проф. (V кл.) по каѳедрѣ агрономіи, докторъ агрономіи Статскій Совѣтникъ Сергѣй Михайловичъ Богдановъ. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1859.	У. С.
Ординарный проф. (V кл.) по каѳедрѣ физики, докторъ физики, Статскій Совѣтникъ Георгій Георгіевичъ Де-Метцъ. (Онъ же ординарный профессоръ Кіевскаго Политехническаго Института по каѳедрѣ физики). Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1861.	Новоро Уни

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
ктября 82 г.	28 октября 1882 г.	1 августа 1894 г.	1 августа 1894 г.	Орд. Св. Влад. 4 ст. 1 января 1904 г.	—
евраля 83 г.	19 февраля 1883 г.	5 декабря 1896 г.	5 декабря 1896 г.	Орд. Св. Влад. 4 ст. 1 января 1906 г.	—
ября 5 г.	8 ноября 1885 г.	6 мая 1891 г.	6 мая 1891 г.	Орд. Св. Влад. 4 ст. 1 января 1906 г.	Командир. на 2 года съ 1 октября 1882 г. и еще на одинъ годъ по 1-е октября 1885 г.
тября 6 г.	22 сентября 1886 г.	16 января 1896 г.	1 января 1896 г.	Орд. Св. Анны 2 ст. 1 января 1904 г.	2 года стипендіат. съ 1 января 1886 г.

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образ. цена
Ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ чистой математики, докторъ математическихъ наукъ, Статскій Совѣтникъ Борисъ Яковлевичъ Б у к р ѣ е в ъ. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Кварт . . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1859.	У. С.
Ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ чистой математики, докторъ математическихъ наукъ, Статскій Совѣтникъ Димитрій Александровичъ Г р а в е. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов . . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1863.	С.
Ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи, докторъ зоологіи, Статскій Совѣтникъ Алексѣй Николаевичъ С ѣ в е р ц е в ъ. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1866.	М.
Ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ астрономіи и геодезіи, докторъ астрономіи, Статскій Совѣтникъ Робертъ Филипповичъ Ф о г е л ь. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Итого . . 2.700 р. и казенная квартира.	Лютер. 1859.	У. С.
Ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ минералогіи и геологіи, докторъ минералогіи и геогнозіи, не имѣющ. чина Николай Ивановичъ А н д р у с о в ъ. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1861.	Н.

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
декабря 1886 г.	24 декабря 1886 г.	26 февраля 1890 г.	26 февраля 1890 г.	Орд. Св. Влад. 4 ст. 1 января 1904 г.	2 года стипендіат. съ 31 мая 1882 г. и съ 1 января 1885 г. по 1 января 1887 г.
сентября 1889 г.	16 сентября 1889 г.	1 іюля 1899 г.	1 іюля 1899 г.	Орд. Св. Стан. 2 ст. 1 января 1904 г.	Оставленъ стипенд. съ 25 сентября 1885 г. и состоялъ по 1 іюня 1891 г.
мая 1890 г.	23 мая 1890 г.	28 августа 1903 г.	15 марта 1902 г.	Орд. Св. Стан. 2 ст. 1 января 1907 г.	Состоялъ стипенд. съ 23 мая 1890 г. по 1-е іюля 1894 г.
ноября 1891 г.	2 ноября 1891 г.	15 марти 1902 г.	15 февраля 1899 г.	Орд. Св. Анны 2 ст. 1 января 1906 г.	На 2 года стипенд съ 1 апрѣля 1887 г. и еще на годъ по 1-е апрѣля 1891 г.
апрѣля 1889 г.	1 апрѣля 1889 г.	Ю. У. 26 февраля 1901 г. — У. С. В. 4 октября 1904 г.	—	Орд. Св. Стан. 2 ст. 1 января 1905 г.	Состоялъ стипендіатомъ при С.-Пет. Ун-тѣ съ 6-го октября 1886 по 1-е марта 1889 г.

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образова ценз.
Ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ физики и физической географіи, докторъ физики, Статскій Совѣтникъ Іосифъ Іосифовичъ К о с о н о г о в ъ. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир . . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1866.	М. У.
Экстраординарный профессоръ (VI кл.) по каѳедрѣ механики теоретической и практической, докторъ прикладной математики, Коллежскій Совѣтникъ Петръ Васильевичъ В о р о н е ц ъ. Жалов. . . . . 1.600 р. Столов. . . . . 200 „ Кварт. . . . . 200 „ Итого . . 2.000 р.	Правосл. 1871.	У. С.
Исправляющій должность экстраординарнаго профессора (VI кл.) по каѳедрѣ зоологіи, магистръ зоологіи, Статскій Совѣтникъ Василій Карловичъ С о в и н с к і й. Жалов. . . . . 1.600 р. Столов. . . . . 200 „ Квартир. . . . . 200 „ Итого . . 2.000 р.	Правосл. 1853.	У. С.

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
октября 1889 г.	4 октября 1889 г.	1 іюля 1904 г.	1 іюля 1904 г.	Орд. Св. Стан. 2 ст. 1 января 1905 г.	-
марта 1898 г.	10 марта 1898 г.	И. д. 29 августа 1903 г. — 5 февраля 1907 г.	29 августа 1903 г.	Орд. Св. Анны 3 ст. 1 января 1907 г.	2 года стипендіат. съ 1 января 1897 г.
октября 1874 г.	19 октября 1874 г.	21 января 1905 г.	2 мая 1903 г.	Орд. Св. Анны 2 ст. 1 января 1904 г.	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов цензъ.
Исправляющій должность экстраординарнаго профессора (VI кл.) по каѳедрѣ технической химіи, магистръ технологіи и технической химіи, Коллежскій Совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Е г о р о в ъ. Жалов. . . . . 1.600 р. Столов. . . . . 200 „ Кварт. . . . . 200 „ Итого . . 2.000 р.	Правосл. 1876.	М. У.
Исправляющій должность экстраординарнаго профессора (VI кл.) по каѳедрѣ химіи (неорганической), магистръ химіи, Статскій Совѣтникъ Александръ Васильевичъ С п е р а н с к і й. Жалов. . . . . 1.600 р. Столов. . . . . 200 „ Кварт. . . . . 200 „ Итого . . 2.000 р.	Правосл. 1865.	Моск. У
ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТЫ:		
По предмету химіи, магистрантъ Владиміръ Александровичъ П л о т н и к о в ъ.	Правосл. 1873.	Мо
По предмету чистой математики, магистръ Георгъ-Фердинандъ Августовичъ-Вильгельмовичъ П ф е й ф ф е р ъ.	Лютер. 1872.	

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
ентября 894 г.	20 мая 1900 г.	29 іюня 1906 г.	29 іюня 1906 г.	Орд. Св. Стан. 3 ст. 14 апрѣля 1904 г.	2 года стипендіат. съ 11 декабря 1893 г.
апрѣля 891 г.	19 апрѣля 1891 г.	12 марта 1907 г.	23 ноября 1903 г.	Орденъ Св. Станислава 2 ст. 17 апрѣля 1905 г.	Оставленъ при Университетѣ на два года стипендіатомъ съ 21-го октября 1888 г. и командированъ съ ученою цѣлію за границу на два года съ 16 декабря 1889 года.
ктября 95 г.	27 октября 1895 г.	28 марта 1901 г.	—	—	—
мая 00 г.	20 мая 1900 г.	20 мая 1900 г.	—	—	2 года стипендіат. съ 9 января 1897 г.

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образ... цена
По предмету технической химіи, магистръ, Статскій Совѣтникъ Владиміръ Ѳеодоровичъ Тимоѳеевъ. (Онъ же и. д. экстраорд. профессора Кіевскаго Политехническаго Института).	Правосл. 1858.	Х. У
По предмету физіологіи, докторъ зоологіи. Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Владиміръ Николаевичъ Великій.	Правосл. 1851.	С. У
По предмету зоологіи, магистрантъ Михаилъ Михайловичъ Воскобойниковъ. (Онъ же сверхштатный лаборантъ зоотомической лабораторіи).	Правосл. 1873.	Моск.
По предмету зоологіи, магистрантъ Владиміръ Петровичъ Поспѣловъ.	Правосл. 1872.	М.
По предмету географіи и этнографіи, магистръ, Губернскій Секретарь Евгеній Сергѣевичъ Марковъ.	Правосл. 1865.	М.
По предмету ботаники, магистръ Николай Михайловичъ Гайдуковъ.	Правосл. 1874.	М.
По предмету петрографіи, магистрантъ Владиміръ Ивановичъ Лучицкій.	Правосл. 1877.	Ун. Св
По предмету чистой математики, Надворный Совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Бѣлянкинъ. (Онъ же преподаватель математики Кіевскаго Полит. Института).	Правосл. 1876.	У. С.
По предмету чистой математики, магистръ, Коллежскій Совѣтникъ Николай Николаевичъ Салтыковъ.	Правосл. 1866.	Х.
По предмету теоретической астрономіи Надворный Совѣтникъ Сергѣй Даниловичъ Черный.	Правосл. 1874.	У. С

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
17 мая г. по 00 г. — іюля 00 г.	26 октября 1903 г.	26 октября 1903 г.	8 іюля 1898 г.	—	—
оября 75 г.	23 ноября 1875 г.	3 февраля 1904 г.	1 января 1899 г.	Орд. Св. Влад. 4 ст. 1 января 1903 г.	—
нтября 96 г.	27 сентября 1896 г.	19 февраля 1904 г.	—	—	—
густа 96 г.	12 августа 1896 г.	1 іюля 1904 г.	9 марта 1904 г.	Орд. Св Анны 3 ст. 20 марта 1906 г.	—
нтября 96 г.	13 мая 1902 г.	13 мая 1902 г.	20 сентября 1900 г.	—	—
густа 04 г.	27 августа 1904 г.	27 августа 1904 г.	—	—	—
варя 06 г.	14 января 1906 г.	14 января 1906 г.	—	—	Оставленъ былъ при Ун-тѣ для приготовленія къ профес. званію на 2 года, съ 1 января 1900 г.
раля 04 г.	27 сентября 1904 г.	27 сентября 1904 г.	1 февраля 1901 г.	—	—
уста 01 г.	12 ноября 1904 г.	12 ноября 1904 г.	1 августа 1901 г.	—	Состоялъ стипендіатомъ при Харьк. Ун-тѣ 3 года, съ 1-го января 1896 г. по 1-е января 1899 г.
бря 07 г.	17 марта 1899 г.	30 декабря 1906 г.	20 ноября 1901 г.	Орд. Св. Анны 3-й ст. 1 января 1907 г.	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образо цена
СОСТОЯЩІЕ ПРИ ФАКУЛЬТЕТѢ:		
Астрономъ-наблюдатель (VII кл.), Статскій Совѣтникъ Михаилъ Петровичъ Диченко. Содержанія . . . . . 1.350 р. и казенная квартира.	Правосл. 1863.	Ун. Ст
Лаборантъ (VIII кл.) химической лабораторіи, кандидатъ естественныхъ наукъ, Коллежскій Совѣтникъ Николай Васильевичъ Молчановскій. Содержанія . . . . . 800 р. и казенная квартира.	Правосл. 1855.	Ун. Ст
Лаборантъ той же лабораторіи, магистръ фармаціи, Коллежскій Ассесоръ Григорій Владиміровичъ Даинъ. Содержанія . . . . . 800 р.	Правосл. 1867.	Провиз кур Ун. Ст
Лаборантъ той же лабораторіи, Титулярный Совѣтникъ Владиміръ Поликарповичъ Яворскій. Содержанія . . . . . 800 р.	Правосл. 1876.	Ун. Ст
Сверхштатный лаборантъ (VIII кл.) той же лабораторіи, Титулярный Совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Перье. (Органической химіи). Содержанія . . . . . 800 р.	Правосл. 1875.	Ун. Ст

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
ктября 91 г.	1 октября 1891 г.	20 ноября 1898 г.	30 іюня 1905 г.	Орд. Св. Стан. 3 ст. 1 января 1906 г.	—
ктября 82 г.	2 іюля 1883 г.	2 іюля 1883 г.	1 октября 1896 г.	Орд. Св. Стан. 2 ст. 1 января 1903 г.	—
нваря 99 г.	1 января 1901 г.	1 января 1891 г.	1 января 1902 г.	—	—
густа 94 г.	12 января 1905 г.	12 января 1905 г.	12 января 1905 г.	—	—
густа 99 г.	20 августа 1899 г.	24 іюля 1901 г.	24 іюля 1904 г.	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов. цензъ
Сверхштатный лаборантъ (VIII кл.) хим. лабораторіи Андрей Семеновичъ Кочубей. (Неорганической химіи). Содержанія . . . . . 600 р.	Правосл. 1878.	Ун. Св.
Лаборантъ (VIII кл.) при каѳедрѣ технич. химіи, Коллежскій Секретарь Михаилъ Эдмундовичъ Рейтлингеръ. Содержанія . . . . . 800 р.	Правосл. 1880.	Ун. Св
Сверхштатный лаборантъ зоотомической лабораторіи, магистрантъ Михаилъ Михайловичъ Воскобойниковъ. (Онъ же приватъ-доцентъ, см стр. 32). Содержанія . . . . . 800 р.	Правосл. 1873.	Моск.
Сверхштатный лаборантъ той же лабораторіи, Коллежскій Секретарь Александръ Тихоновичъ Васильевъ.	Правосл. 1875.	Ун. Св.
Сверхштатный лаборантъ при ботаническомъ садѣ, Коллежскій Секретарь Владиміръ Николаевичъ Хитрово.	Правосл. 1878.	Ун. Св.
Сверхштатный лаборантъ при агрономической лабораторіи Андрей Васильевичъ Краинскій.	Правосл. 1878.	Ун. Св.
Сверхштатный лаборантъ при ботанико-физіологической лабораторіи Михаилъ Николаевичъ Пантелѣевскій.	Правосл. 1880.	Ун. Св.
Сверхштатный лаборантъ при каѳедрѣ физики Коллежскій Ассесоръ Викторъ Іосифовичъ Орловскій.	Правосл. 1874.	Ун. Св.
Сверхштатный лаборантъ при каѳедрѣ органической химіи Анатолій Андреевичъ Агаѳоновъ.	Правосл.	Харьк.

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
августа 900 г.	20 августа 1900 г.	20 августа 1900 г.	—	—	Состоялъ два года стипендіатомъ для приготовленія къ профес. званію, съ 16 декабря 1903 г., безъ содержанія.
ноября 903 г.	25 ноября 1903 г.	25 ноября 1903 г.	25 ноября 1903 г.	—	—
нтября 96 г.	27 сентября 1896 г.	19 ноября 1899 г.	—	—	—
нваря 04 г.	20 января 1904 г.	20 января 1904 г.	20 января 1904 г.	—	2 года стипендіат. съ 17 декабря 1904 г.
враля 04 г.	20 февраля 1904 г.	0 февраля 1904 г.	20 февраля 1904 г.	—	—
тября 03 г.	28 октября 1903 г.	28 октября 1903 г.	—	—	—
враля 05 г.	14 февраля 1905 г.	14 февраля 1905 г.	—	—	—
варя 01 г.	1 іюля 1901 г.	1 сентября 1906 г.	1 іюля 1901 г.	—	—
тября 06 г.	24 октября 1906 г.	24 октября 1906 г.	—	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов цензъ
Хранитель (IX кл.) зоологическ. кабинета, кандидатъ, Надворный Совѣтникъ Юліанъ Николаевичъ Семенкевичъ. Содержанія . . . . . 500 р.	Правосл. 1859.	Ун. Св.
Хранитель (IX кл.) минералогическаго кабинета, Титулярный Совѣтникъ Леонидъ Андреевичъ Крыжановскій. Содержанія . . . . . 600 р.	Правосл. 1873.	Ун. Св.
Хранитель (IX кл.) ботаническаго кабинета Николай Григорьевичъ Холодный.	Правосл. 1882.	Ун. Св.
Сверхштатный консерваторъ (IX кл.) при ботаническомъ садѣ, Коллежскій Секретарь Владиміръ Вильгельмовичъ Финнъ. Содержанія . . . . . 600 р.	Правосл. 1878.	Ун. Св.
Сверхштатный ассистентъ (VIII кл.) при механическомъ кабинетѣ, Антонъ Дмитріевичъ Билимовичъ.	Правосл. 1879.	Ун. Св.
Лаборантъ (VIII кл.) при кабинетѣ физической географіи, Титулярный Совѣтникъ Михаилъ Александровичъ Страшкевичъ.	Правосл. 1862.	Ун. Св.
Сверхштатный лаборантъ при кабинетѣ физической географіи Борисъ Алексѣевичъ Фоломинъ.	Правосл. 1882.	Новор.
Исполняющій обязанности хранителя геологическаго кабинета (по найму), докторъ естественныхъ наукъ Женевскаго Университета, Модестъ Онисимовичъ Клеръ.	Правосл. 1879.	Женев Универ

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
мая 89 г.	22 мая 1889 г.	22 мая 1889 г.	31 мая 1899 г.	Орд. Св. Анны 3 ст. 1 января 1903 г.	—
вгуста 00 г.	20 августа 1900 г.	20 августа 1900 г.	20 августа 1903 г.	—	—
марта 07 г.	27 марта 1907 г.	27 марта 1907 г.	—	—	Исполнялъ обязанности хранителя изъ платы по найму съ 7 іюня 1906 г. по 27 марта 1907 г.
тября 03 г.	1 октября 1903 г.	1 октября 1903 г.	1 октября 1903 г.	—	—
ября 03 г.	25 ноября 1903 г.	25 ноября 1903 г.	—	—	—
ября 01 г.	20 ноября 1901 г.	20 ноября 1901 г.	20 ноября 1904 г.	—	2 года стипендіат. съ 16 марта 1899 г.
ября 06 г.	28 ноября 1906 г.	28 ноября 1906 г.	—	—	—
арта 07 г.	31 марта 1907 г.	31 марта 1907 г.	—	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образо цена
Препараторъ (XIV кл.) при каѳедрѣ физики Алексѣй Павловичъ Шереметьевъ. Содержанія . . . . . 400 р. казенная квартира.	Правосл. 1863.	Двухк учил
Садовникъ ботаническаго сада Эрнестъ Карловичъ Гонбаумъ. Содержанія . . . . . 600 р. казенная квартира.	Лютеран. 1854.	Гимн 4 к
Чучельникъ Алексѣй Дмитріевичъ Лубкинъ. Содержанія . . . . . 300 р. казенная квартира.	Правосл. 1888.	Вали двухк учил
Оставленные при Факультетѣ для приготовленія къ профессорскому званію.		
Окончившіе курсъ съ дипломомъ 1-й степени:		
Вадимъ Васильевичъ Совинскій — по каѳедрѣ зоологіи, на 2 года, съ 30 декабря 1906 года, съ содержаніемъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета.	Правосл. 1881.	Ун. С
Андрей Васильевичъ Краинскій — по каѳедрѣ агрономіи, на 2 года, съ 17 декабря 1906 года, безъ содержанія. (Онъ же лаборантъ см. 36 стр.).	Правосл. 1878.	Ун. С
Александръ Тихоновичъ Васильевъ—на 1 годъ, съ 17 декабря 1906 года, съ содержаніемъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета.	Правосл. 1875.	Ун. С

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
іюня 890 г.	8 іюня 1890 г.	8 іюня 1890 г.	—	—	—
78 г.	1 іюля 1881 г.	1 іюля 1881 г.	—	—	—
97 г.	00 марта 1900 г.	00 марта 1900 г.	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов цена

III. Юридическ

Деканъ, заслуженный ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ международнаго права, докторъ международнаго права, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Оттонъ Оттоновичъ Эйхельманъ. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ По должности декана . . . . 600 „ Итого . . 3.600 р.	Лютеран. 1854.	Юрьев Уни
Секретарь Факультета, ординарный проф. (V кл.) по каѳедрѣ торговаго права и судопроизводства, докторъ гражданскаго права, Статскій Совѣтникъ Всеволодъ Аристарховичъ Удинцевъ. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ По должности секретаря . . . 300 „ Итого . . 3300 р.	Правосл. 1865.	Дем. К

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.

культетъ.

арта 8 г.	18 марта 1878 г.	1 апрѣля 1883 г. — Декан. 16 сентября 1905 г. — Заслуж. проф. 9 апрѣля 1907 г.	1 января 1899 г.	Орд. Св. Влад. 3 ст. 1 января 1907 г.	—
густа 3 г.	16 августа 1893 г.	24 іюля 1900 г.	24 іюля 1900 г.	Орд. Св. Анны 3 ст. 1 января 1904 г.	2 года стипендіат. съ 21 декабря 1889 г.

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образ цен
Заслуженный ординарный проф. (V кл.) по каѳедрѣ гражданскаго права, докторъ гражданскаго права, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Василій Григорьевичъ Демченко (внѣштатный). Пенсіи . . . . . 3.000 р.	Правосл. 1831.	Ун. С
Заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ государственнаго права, докторъ государственнаго права, Тайный Совѣтникъ Александръ Васильевичъ Романовичъ-Славатинскій (внѣштатный). Пенсіи . . . . . 3.000 р.	Правосл. 1832.	Ун. С
Заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ исторіи русскаго права, докторъ русскаго права, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Михаилъ Флегонтовичъ Владимірскій-Будановъ (внѣштатный). Пенсіи . . . . . 3.000 р.	Правосл. 1839.	Ун. Св
Ординарный профессоръ по каѳедрѣ финансоваго права, докторъ политической экономіи и статистики, Статскій Совѣтникъ Николай Петровичъ Яснопольскій. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1846.	Ун. Св
Ординарный профессоръ по каѳедрѣ государственнаго права, докторъ государственнаго права, Статскій Совѣтникъ Соломонъ Адамовичъ Егіазаровъ. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Армяно-григор. 1852.	Моск.
Ординарный профес. (V кл.) по каѳедрѣ уголовнаго права, докторъ уголовнаго права, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Леонидъ Сергѣевичъ Бѣлогрицъ-Котляревскій. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3.000 „	Правосл. 1855.	Ун. Св

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
марта 56 г.	19 апрѣля 1857 г.	Орд. проф. 20 мая 1877 г. — Засл. проф. 1884 г.	26 декабря 1884 г.	Орд. Св. Стан. 1 ст. 1 января 1890 г.	—
варя 57 г.	6 января 1857 г.	Орд. проф. 1870 г. — Засл. проф. 21 августа 1884 г.	3 ноября 1906 г.	Чинъ Тайн. Совѣтн. 3 ноября 1906 г.	—
тября 64 г.	3 сентября 1864 г.	Орд. проф. 1 іюня 1874 г. — Засл. проф. 10 мая 1900 г.	27 декабря 1877 г.	Орд. Св. Стан. 1 ст. 1 января 1892 г.	Стипендіатомъ съ 18 декабря 1864 г. по 10-е сентября 1867 г.
ября 72 г.	16 ноября 1872 г.	9 іюля 1897 г.	9 іюля 1897 г.	Орд. Св. Анны 2 ст. 1 января 1904 г.	Стипендіатомъ съ 1 января 1871 г. по 16-е ноября 1872 г.
варя 81 г.	1 января 1881 г.	22 апрѣля 1894 г.	22 апрѣля 1894 г.	Орд. Св. Влад. 4 ст. 1 января 1904 г.	2 года стипендіат. съ 1 января 1881 г.
варя 83 г.	1 января 1883 г.	Орд. проф. Дем. Юр. Л. 4 февраля 1887 г. — Ун. Св. Вл. 6 апрѣля 1891 г.	1 января 1899 г.	Орд. Св. Влад. 3 ст. 1 января 1907 г.	2 года стипендіат. съ 4 марта 1877 г. по 1-е февраля 1881 г.

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образ. цен.
Ординарный проф. (V кл.) по каѳедрѣ полицейскаго права, докторъ политической экономіи и статистики, Статскій Совѣтникъ Николай Мартиніановичъ Цытовичъ. (Смотри стр. 2).	—	—
Ординарный проф. (V кл.) по каѳедрѣ гражданскаго права, докторъ римскаго права, Статскій Совѣтникъ Алексѣй Михайловичъ Гуляевъ. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1863.	Ун. С
Исправляющій должность экстраординарнаго проф. (VI кл.) по каѳедрѣ исторіи русскаго права, магистръ уголовнаго права, Статскій Совѣтникъ Михаилъ Никитичъ Ясинскій. Жалов. . . . . 1.600 р. Столов. . . . . 200 „ Квартир. . . . . 200 „ Итого . . 2.000 р.	Правосл. 1862 г.	Ун. С
Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ церковнаго права, магистръ церковнаго права, Статскій Совѣтникъ Платонъ Петровичъ Соколовъ. Жалов. . . . . 1.600 р. Столов. . . . . 200 „ Квартир. . . . . 200 „ Итого . . 2.000 р.	Правосл. 1863 г.	Спб.

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
—	—	21 іюля 1899 г.	—	—	—
августа 90 г.	12 августа 1890 г.	18 мая 1895 г.	18 мая 1895 г.	Орд. Св. Влад. 4 ст. 1 января 1906 г.	—
густа 89 г.	5 апрѣля 1893 г.	10 августа 1901 г.	10 августа 1905 г.	Орд. Св. Анны 3 ст. 1 января 1906 г.	2 года стипендіат. съ 15 октября 1888 г.
юля 5 г.	11 іюля 1895 г.	Дем. Юр. Л. 1 января 1899 г. — Ун. Св. Вл. 22 января 1901 г.	1 января 1903 г.	Орд. Св. Анны 3 ст. 1 января 1903 г.	2 года стипендіат. съ 1 января 1891 г.

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образо цена
Исправляющій должность экстраординарнаго проф. (VI кл.) по каѳедрѣ римскаго права, магистръ римскаго права Андрей Калинниковичъ М и т ю к о в ъ.	Правосл. 1871 г.	Ун. Са
Жалов. . . . . 1 600 р. Столов. . . . . 200 „ Квартир. . . . . 200 „ Итого . . 2.000 р.		
Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ римскаго права, магистръ римскаго права Михаилъ Меѳодьевичъ К а т к о в ъ.	Правосл. 1861 г.	Москов
Жалов. . . . . 1.600 р. Столов. . . . . 200 „ Квартир. . . . . 200 „ Итого . . 2.000 р.		
Исправляющій должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ энциклопедіи права и исторіи философіи права, магистръ уголовнаго права, Коллежскій Ассесоръ Григорій Васильевичъ Д е м ч е н к о.	Правосл 1869.	Ун. Са
Жалов. . . . . 1600 р. Столов. . . . . 200 „ Квартир. . . . . 200 „ Итого . . 2000 р.		

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
декабря 900 г.	11 декабря 1900 г.	5 августа 1906 г.	—	—	2 года стипендіат. съ 1 января 1897 г.
ктября 90 г.	20 октября 1890 г.	7 октября 1906 г.	—	—	2 года стипендіат. съ 18 августа 1887 г.
7 г.	1897 г.	17 февраля 1907 г.	—	Орденъ Св. Анны 3-й ст. 1 января 1907 г.	Состоялъ профессор. стипендіатомъ съ 1-го января 1892 г. по 1-е января 1895 г.

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов ценз
ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТЫ:		
По каѳедрѣ уголовнаго права, магистрантъ. Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Васильевичъ Самофаловъ.	Правосл. 1848.	Новор.
По предмету политической экономіи и статистики, магистръ, Статскій Совѣтникъ Сергѣй Николаевичъ Булгаковъ. (Онъ же экстраординарный профессоръ Кіевскаго Политехническаго Института).	Правосл. 1873 г.	Моск. У
По тому же предмету, магистрантъ Александръ Дмитріевичъ Билимовичъ.	Правосл. 1879 г.	Ун. Св.
По тому же предмету, магистрантъ Константинъ Григорьевичъ Воблый.	Правосл. 1876 г.	Ун. Св.
По тому же предмету, магистрантъ Алексѣй Филипповичъ Одарченко	Правосл. 1865.	Харьк.
По предмету государственнаго права, магистрантъ Александръ Алексѣевичъ Жилинъ.	Правосл. 1889 г.	Ун. Св.

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
ноября 872 г.	21 марта 1886 г.	21 марта 1886 г.	—	—	—
февраля 897 г.	3 октября 1902 г.	3 октября 1902 г.	15 февраля 1905 г.	—	2 года стипендіат. съ 1895 г.
іюля 904 г.	16 іюля 1904 г.	16 іюля 1904 г.	—	—	2 года стипендіат. съ 2 сентября 1900 г.
декабря 906 г.	30 декабря 1906 г.	30 декабря 1906 г.	—	—	2 года стипендіат. съ 11 января 1905 г.
января 907 г.	7 января 1907 г.	7 января 1907 г.	—	—	—
іюля 905 г.	4 іюля 1905 г.	4 іюля 1905 г.	—	—	2 года стипендіат. съ 1 января 1903 г.

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов ценз.
Оставленные при Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію.		
Окончившіе курсъ съ дипломомъ 1-й степени:		
Михаилъ Ивановичъ Митилино по каѳедрѣ гражданскаго права и процесса — на 2 года, съ 19 мая 1906 года, съ содержаніемъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета.	Правосл. 1875.	Ун. Св.
Иванъ Васильевичъ Оббаріусъ по каѳедрѣ исторіи русскаго права—на 2 года, съ 26 апрѣля 1906 г., съ содержаніемъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета.	Правосл. 1876.	Ун. Св.

Digitized by Google

Службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов цензт
IV. Медицинскій		
Деканъ, ординарный проф. (V кл.) по каѳедрѣ судебной медицины, докторъ медицины, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Александровичъ Оболонскій. Жалованья . . . . . 2.400 р. Столовыхъ . . . . . 300 „ Квартирныхъ . . . . . 300 „ По должности декана . . . . 600 „ Итого . . 3.600 р.	Правосл. 1856.	Харьк.
Секретарь Факультета, ординарный профессоръ по каѳедрѣ фармакологіи, докторъ медицины, Статскій Совѣтникъ Юлій Петровичъ Лауденбахъ. Жалованья . . . . . 2.400 р. Столовыхъ . . . . . 300 „ Квартирныхъ . . . . . 300 „ По должности секретаря . . . 300 „ Итого . . 3.300 р.	Лютер. 1863.	Ун. Св.
Заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ оперативной хирургіи, докторъ медицины, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Павелъ Ивановичъ Морозовъ (внѣштатный). (См. стр. 3).	—	—
Заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ фармакологіи, докторъ медицины, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Карлъ-Эмилій Георгіевичъ Гейбель (внѣштатный). Пенсіи . . . . . 3.000 р.	Лютер. 1839.	Юрьев.
Заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ терапевтической госпитальной клиники, докторъ медицины, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Карлъ Генриховичъ Тритшель (внѣштатный). Пенсіи . . . . . 3.000 р.	Лютер. 1842.	У. С.

Digitized by Google

ъ службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
Факультетъ.					
8 апрѣля 1881 г.	18 апрѣля 1881 г.	Орд. проф. 28 сентября 1893 г. — Декан. 15 іюня 1902 г.	1 января 1902 г.	Орд. Св. Влад. 4 ст. 1 января 1906 г.	—
8 января 1891 г.	28 января 1891 г.	1 февраля 1903 г. — Секр.Фак-та 8 сентября 1905 г.	1 іюня 1903 г.	Орд. Св. Анны 3 ст. 1 января 1904 г.	—
—	—		—	—	—
7 апрѣля 1865 г.	27 апрѣля 1865 г.	Орд. проф. 31 мая 1882 г. — Засл. проф. 27 апрѣля 1890 г.	1 января 1894 г.	Орд. Св. Стан. 1 ст. 1 января 1903 г.	—
0 марта 1868 г.	10 марта 1868 г.	Орд. проф. 27 мая 1885 г. — Засл. проф. 3 марта 1900 г.	26 декабря 1891 г.	Орд. Св. Стан. 1 ст. 6 декабря 1906 г.	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образо цензъ
Заслуженный ординарный проф. (V кл.) по каѳедрѣ оперативной хирургіи, докторъ медицины, Статскій Совѣтникъ Іосифъ Александровичъ Рустицкій (внѣштатный). Пенсіи . . . . . 3.000 р.	Правосл. 1839.	У. С.
Заслуженный ординарный профессоръ (V кл.) по каѳедрѣ физіологіи, докторъ медицины, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Сергѣй Ивановичъ Чирьевъ (внѣштатный). Пенсіи . . . . . 3.000 р.	Правосл. 1850.	М. Хир. — Спб. Ун
Ординарный проф. (V кл.). по каѳедрѣ систематическаго и клиническаго ученія о душевныхъ и нервныхъ болѣзняхъ, докторъ медицины, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Иванъ Алексѣевичъ Сикорскій (внѣштатный). Пенсіи . . . . . 3.000 р.	Правосл. 1842.	Ун. Св.
Ординарный профессоръ по каѳедрѣ патологической анатоміи, докторъ медицины, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Антонъ-Владиміръ Константиновичъ Высоковичъ. Жалованья . . . . . 2.400 р. Столовыхъ . . . . . 300 „ Квартирныхъ . . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Рим.-Кат. 1854.	Харьк. У
Ординарный профессоръ по каѳедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней съ клиникою, докторъ медицины, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Александровичъ Муратовъ. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1852.	Моск. У

Digitized by Google

...службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
...1 іюля 1863 г.	21 іюля 1863 г.	6 іюля 1897 г.	2 іюля 1883 г.	Орд. Св. Стан. 2 ст. 1 января 1905 г.	—
...враля 1876 г.	19 сентября 1881 г.	Орд. проф. 1 сентября 1884 г. — Засл. проф. 19 сентября 1906 г.	14 мая 1896 г.	Орденъ Св. Станислава 1 ст. 6 декабря 1904 г.	Стипендіатомъ съ 19 сентября 1881 г. по 1-е января 1884 г.
...враля 1873 г.	1 января 1885 г.	24 января 1889 г.	14 мая 1896 г.	Орд. Св. Влад. 3 ст. 1 января 1905 г.	3 года стипендіат. съ 19 декабря 1869 г.
...варя 1877 г.	31 іюля 1882 г.	27 іюня 1895 г.	1 января 1904 г.	Орд. Св. Влад. 3 ст. 21 мая 1905 г.	Съ 10 марта 1880 г. стипендіат. на 2 года.
...юля 1875 г.	1 октября 1886 г.	20 сентября 1903 г.	1 января 1907 г.	Чинъ Дѣйствит. Стат. Совѣтн. 1 января 1907 г.	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образо ценз
Ординарный проф. (V кл.) по каѳедрѣ дѣтскихъ болѣзней (съ клиникою), докторъ медицины, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Василій Егоровичъ Черновъ. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1852.	М. Хир
Ординарный профессоръ по каѳедрѣ хирургической факультетской клиники, докторъ медицины, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Левъ Александровичъ Малиновскій. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1854.	М. Хир
Ординарный профессоръ по каѳедрѣ накожныхъ и сифилитическихъ болѣзней, докторъ медицины, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Сергѣй Петровичъ Томашевскій. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов . . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1854.	М. Хир
Ординарный профессоръ по каѳедрѣ гигіены и медицинской полиціи, докторъ медицины, Статскій Совѣтникъ Владиміръ Дмитріевичъ Орловъ. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Кварт . . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1856.	Казан
Ординарный профессоръ по каѳедрѣ терапевтической факультетской клиники, докторъ медицины, Статскій Совѣтникъ Василій Парменовичъ Образцовъ. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1851.	М. Хи

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
евраля 77 г. — 1880 г. 1882 г.	2 іюня 1887 г	26 августа 1897 г.	1 января 1902 г.	Орд. Св. Влад. 3 ст. 1 января 1906 г.	—
евраля 77 г. 1882 г. — 1883 г. 1888 г.	5 мая 1889 г.	19 февраля 1901 г.	1 января 1904 г.	Чинъ Дѣйствит. Стат. Совѣтн. 1 января 1904 г.	—
кабря 76 г. 1890 г.	11 марта 1887 г.	3 декабря 1902 г.	1 января 1907 г.	Чинъ Дѣйствит. Стат. Совѣтн. 1 января 1907 г.	—
варя 79 г.	9 января 1879 г.	13 мая 1902 г.	9 января 1894 г.	Орд. Св. Влад. 4 ст. 1 января 1904 г.	—
тября г. по 10 1879 г. — 1 авгу- 1880 г. 0 мая 85 г.	26 января 1891 г.	13 мая 1902 г.	20 февраля 1897 г.	Орд. Св. Влад. 4 ст. 1 января 1906 г.	—

Digitized by Google

Должность. классъ ея, чинъ. имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов цен
Ординарный проф. (V кл.) по каѳедрѣ медицинской химіи, докторъ медицины, Статскій Совѣтникъ Алексѣй Андреевичъ Садовенъ. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1857.	Казан.
Ординарный профессоръ по каѳедрѣ хирургической патологіи, докторъ медицины, Статскій Совѣтникъ Александръ Дмитріевичъ Павловскій. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1857.	М. Хир
Ординарный профессоръ по каѳедрѣ терапевтической госпитальной клиники, докторъ медицины, Статскій Совѣтникъ Конрадъ Эдуардовичъ Вагнеръ. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Кварт. . . . . 300 „ Итого . . 2.000 р.	Рим.-Кат. 1862.	Вѣн. А Ака
Ординарный профессоръ по каѳедрѣ общей патологіи, докторъ медицины, Статскій Совѣтникъ Владиміръ Карловичъ Линдеманъ. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1868.	Моск.
Ординарный профессоръ по каѳедрѣ хирургической госпитальной клиники, докторъ медицины, Коллежскій Совѣтникъ Николай Маркіановичъ Волковичъ. Жалов. . . . . 2.400 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 300 „ Итого . . 3.000 р.	Правосл. 1858.	У. С.

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
іюля 2 г.	10 іюля 1882 г.	6 апрѣля 1900 г.	12 августа 1893 г.	Орд. Св. Анны 2 ст. 1 января 1904 г.	
нваря 2 г.	16 іюня 1889 г.	4 апрѣля 1897 г.	16 іюня 1893 г.	Орд. Св. Влад. 4 ст. съ мечами и бантомъ 9 октября 1904 г.	—
нваря 7 г. 883 г. — 889 г. 897 г.	14 октября 1897 г.	6 іюля 1902 г.	6 іюля 1902 г.	Орд. Св. Стан. 2 ст. 1 января 1904 г.	—
евраля 7 г.	15 февраля 1897 г.	26 марта 1905 г.	21 сентября 1905 г.	Орд. Св. Стан. 2 ст. 1 января 1907 г.	2 года стипендіат. съ 1 января 1895 г.
екабря 2 г. 885 г. — нваря г. по 4-е 1886 г. мая 9 г.	20 декабря 1882 г.	4 мая 1907 г.	24 мая 1903 г.	Орд. Св. Анны 3 ст. 1 января 1905 г.	2 года стипендіат. съ 20 декабря 1885 г. по 17 мая 1889 г.

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образ цена
Экстраординарный проф. (VI кл.) по каѳедрѣ фармаціи и фармакогнозіи, магистръ фармаціи, Статскій Совѣтникъ Тимоѳей Ивановичъ Лоначевскій-Петруняка. Жалов. . . . . 1.600 р. Столов. . . . . 200 „ Кварт. . . . . 200 „ Итого . . 2.000 р.	Правосл. 1837.	Ун. Ск
Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ гистологіи и эмбріологіи, докторъ медицины, Статскій Совѣтникъ Ѳеодоръ Ивановичъ Ломинскій. Жалов. . . . . 1.600 р. Столов. . . . . 200 „ Кварт. . . . . 200 „ Итого . . 2.000 р.	Правосл. 1856.	У. С
Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ офталмологіи съ клиникой, докторъ медицины Статскій Совѣтникъ Александръ Филипповичъ Шимановскій. Жалов. . . . . 1.600 р. Столов. . . . . 200 „ Кварт. . . . . 200 „ Итого . . 2.000 р.	Правосл. 1860.	У. С

Digitized by Google

...лужбѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
...ября ...8 г.	28 ноября 1858 г.	27 мая 1889 г.	27 мая 1889 г.	Орд. Св. Влад. 4 ст. 22 сентября 1897 г. по статут.	—
...бря ...3 г. ...0 мая ...9 г. — ...мая ...0 г.	29 января 1892 г.	17 декабря 1905 г.	24 января 1900 г.	Орд. Св. Станислава 6 января 1907 г.	1 годъ стипендіат. съ 4 ноября 1883 г.
...юля ...5 г. ...оября ...5 г. — ...абря ...5 г. ...е мая ...9 г. — ...юля ...0 г.	23 октября 1891 г.	7 августа 1904 г.	8 октября 1896 г.	Орд. Св. Анны 3 ст. 1 января 1907 г.	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образ... цен...
Экстраординарный проф. (VI кл.) по каѳедрѣ врачебной діагностики съ пропедевтической клиникою, докторъ медицины, Статскій Совѣтникъ Ѳеофилъ Гавріиловичъ Яновскій. Жалов. . . . . 1600 р. Столов. . . . . 200 „ Квартир. . . . . 200 „ Итого . . 2000 р.	Правосл. 1860.	Ун. С...
Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ анатоміи, докторъ медицины, Коллежскій Совѣтникъ Францъ-Викторъ-Гюго Адольфовичъ Стефанисъ. Жалов. . . . . 1600 р. Столов. . . . . 200 „ Квартир. . . . . 200 „ Итого . . 2000 р.	Лютеран. 1865.	У. С...
Экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ систематическаго и клиническаго ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ, докторъ медицины, Коллежскій Совѣтникъ Михаилъ Никитичъ Лапинскій. Жалов. . . . . 1600 р. Столов. . . . . 200 „ Квартир. . . . . 200 „ Итого . . 2000 р.	Правосл. 1862.	У. С...
Экстраординарный профессоръ (VI кл.) по каѳедрѣ частной патологіи и терапіи, докторъ медицины, Коллежскій Совѣтникъ Григорій Митрофановичъ Малковъ. Жалов. . . . . 1600 р. Столов. . . . . 200 „ Квартир. . . . . 200 „ Итого . . 2000 р.	Правосл. 1869.	В. ...

Digitized by Google

...службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
...апрѣля ...84 г. ...1 апрѣ- ...1887 г.	26 мая 1888 г.	17 августа 1904 г.	27 августа 1904 г.	Орд. Св. Стан. 2 ст. 1 января 1907 г.	...
...мая ...93 г.	26 мая 1893 г.	20 іюня 1903 г.	20 іюня 1903 г.	Орд. Св. Анны 3 ст. 1 января 1907 г.	—
...іюля ...93 г.	14 іюля 1893 г.	19 марта 1904 г.	19 марта 1904 г.	Орд. Св. Анны 3 ст. 1 января 1907 г.	Съ 14 іюля 1893 г. стипендіат. 2 года.
...кабря ...94 г.	7 апрѣля 1905 г.	7 апрѣля 1905 г.	7 апрѣля 1905 г.	Орд. Св. Стан. 2 ст. 1 января 1907 г.	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов цени
ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТЫ:		
По предмету акушерства и женскихъ болѣзней, докторъ медицины, Статскій Совѣтникъ Варнава Алексѣевичъ Добронравовъ.	Правосл. 1848.	Москов
По тому же предмету, докторъ медицины, Надворный Совѣтникъ Александръ Ивановичъ Ивановъ.	Правосл. 1848.	У. С.
По тому же предмету, докторъ медицины, Коллежскій Ассесоръ Николай Константиновичъ Нееловъ.	Правосл. 1861.	У. С.
По тому же предмету, докторъ медицины, Коллежскій Ассесоръ Александръ Петровичъ Яхонтовъ.	Правосл. 1861.	У. С.
По тому же предмету, докторъ медицины, Коллежскій Ассесоръ Петръ Георгіевичъ Бондаревъ.	Правосл. 1866.	У. С.
По тому же предмету, докторъ медицины Григорій Ѳеодоровичъ Писемскій.	Правосл. 1862.	У. С.
По предмету частной патологіи и терапіи, докторъ медицины, Статскій Совѣтникъ Владиміръ Ѳеодоровичъ Бушуевъ.	Правосл. 1858.	Воен. Ак

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
юня 71 г.	31 декабря 1885 г.	31 декабря 1885 г.	22 ноября 1891 г.	—	—
варя 3 г.	25 марта 1897 г.	25 марта 1897 г.	9 сентября 1878 г.	—	—
варя г. по 1 г.	30 ноября 1899 г.	30 ноября 1899 г.	23 января 1891 г.	—	—
рѣля г. по 2 г.	13 марта 1892 г.	13 марта 1892 г.	4 апрѣля 1891 г.	—	—
юля 5 г.	1 іюля 1895 г.	18 декабря 1901 г.	9 декабря 1897 г.	—	—
враля 9 г. 93 г. — февр. 5 г.	Съ 1889 г. по 1893 г. — Съ 17 февраля 1905 г.	17 февраля 1905 г.	—	—	—
абря 6 г.	13 августа 1892 г. по 26 мая 1897 г. — 6 ноября 1898 г.	6 ноября 1898 г.	21 января 1901 г.	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образо цен
По предмету частной патологіи и терапіи, докторъ медицины, Статскій Совѣтникъ Николай Николаевичъ Жукъ.	Правосл. 1845.	Ун. Св.
По тому же предмету, докторъ медицины, Коллежскій Совѣтникъ Константинъ Иларіоновичъ Коровицкій.	Правосл. 1860.	У. С.
По предмету частной патологіи и терапіи, докторъ медицины Антонъ Антоновичъ Тржецѣскій.	Рим.-Кат. 1867.	У. С.
По тому же предмету, докторъ медицины, Надворный Совѣтникъ Николай Александровичъ Свенсонъ.	Лютер. 1869.	У. С.
По предмету клинической терапіи, докторъ медицины Александръ Ипполитовичъ Косткевичъ.	Правосл. 1865.	У. С.
По предмету ушныхъ, носовыхъ и горловыхъ болѣзней, докторъ медицины Николай Николаевичъ Михайловъ.	Правосл. 1863.	У. С.
По тому же предмету, докторъ медицины, Надворный Совѣтникъ Николай Павловичъ Трофимовъ, старшій ординаторъ Кіев. Военнаго Госпиталя, завѣдывающій клиническимъ отдѣленіемъ по ушнымъ, носовымъ и горловымъ болѣзнямъ.	Правосл. 1861.	Спб. У Моск.
По предмету психіатріи и нервныхъ болѣзней, докторъ медицины, Коллежскій Совѣтникъ Владиміръ Евфимовичъ Ларіоновъ.	Правосл. 1857.	Каза
По тому же предмету, докторъ медицины, Статскій Совѣтникъ Павелъ Ивановичъ Нечай.	Правосл. 1859.	У. С.
По предмету нервныхъ и душевныхъ болѣзней, докторъ медицины, Статскій Совѣтникъ Владиміръ Георгіевичъ Кисилевъ.	Правосл. 1851.	М. Хи

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
августа 872 г. 1876 г. — 8 мая 885 г.	10 мая 1882 г.	10 мая 1882 г.	30 октября 1894 г.	Орд. Св. Стан. 2 ст. 1 января 1901 г,	—
іюня 884 г.	15 іюня 1902 г.	15 іюня 1902 г.	4 іюля 1895 г.	—	—
іюня 902 г.	11 іюня 1902 г.	11 іюня 1902 г.	—	—	—
ября 94 г. 898 г. — враля 04 г.	4 февраля 1904 г.	4 февраля 1904 г.	23 ноября 1905 г.	—	—
варя 05 г.	31 мая 1900 г.	31 мая 1900 г.	—	—	—
арта 06 г.	24 ноября 1901 г.	24 ноября 1901 г.	—	—	—
тября 98 г.	6 ноября 1901 г.	6 ноября 1901 г.	5 января 1896 г.	—	—
прѣля 02 г.	8 сентября 1902 г.	8 сентября 1902 г.	10 іюля 1893 г.	—	—
мая 98 г.	17 іюня 1892 г.	17 іюня 1892 г.	8 мая 1903 г.	—	—
тября 97 г.	6 апрѣля 1894 г.	6 апрѣля 1894 г.	15 сентября 1892 г.	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов цена
По предмету ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ, докторъ медицины, Коллежскій Совѣтникъ Константинъ Михайловичъ Леплинскій.	Правосл. 1857.	Ун. Св.
По то тому же предмету, докторъ медицины, Надворный Совѣтникъ Владиміръ Васильевичъ Селецкій.	Правосл. 1867.	Ун. Св.
По предмету патологической анатоміи, докторъ медицины, Надворный Совѣтникъ Владиміръ Николаевичъ Константиновичъ (онъ же помощникъ прозектора при той же каѳедрѣ, см. ниже, стр. 76).	Правосл. 1872.	Ун. Св.
По предмету хирургіи мочевыхъ путей, докторъ медицины Алексѣй Георгіевичъ Радаіевскій.	Правосл. 1864.	Ун. Св.
По предмету хирургической діагностики, докторъ медицины, Коллежскій Совѣтникъ Петръ Эразмовичъ Качковскій.	Правосл. 1863.	У. С.
По предмету эпидеміологіи съ медицинскою статистикою, докторъ медицины, Надворный Совѣтникъ Авксентій Васильевичъ Корчакъ-Чепурковскій.	Правосл. 1857.	Харьк
По предмету сифилидологіи и дерматологіи, докторъ медицины, коллежскій Совѣтникъ Александръ Андреевичъ Линдстремъ.	Правосл. 1858.	В. Ме
По тому же предмету, докторъ медицины, Надворный Совѣтникъ Василій Константиновичъ Боровскій.	Правосл. 1858.	У. С
По предмету хирургической патологіи и терапіи, докторъ медицины, Статскій Совѣтникъ Брониславъ-Юліанъ Станиславовичъ Козловскій.	Рим.-Кат. 1857 г.	У. С

Digitized by Google

...лужбѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
...іюня ...83 г. — ...апрѣля ...96 г.	2 мая 1894 г.	2 мая 1894 г.	2 іюня 1894 г.	--	—
...оября ...94 г. — ...ктября ...97 г.	29 октября 1901 г.	29 октября 1901 г.	23 ноября 1901 г.	—	—
...враля ...97 г.	5 февраля 1897 г.	5 февраля 1897 г.	5 февраля 1904 г.	—	Стипендіатъ на 2 года съ 25 мая 1898 г.
...тября ...02 г.	8 октября 1902 г.	8 октября 1902 г.	—	—	--
...мая ...92 г.	27 мая 1892 г.	31 мая 1900 г.	27 мая 1908 г.	—	—
...кабря ...93 г.	7 мая 1903 г.	7 мая 1903 г.	13 февраля 1891 г.	—	—
...варя ...95 г.	16 іюня 1894 г.	16 іюня 1894 г.	27 января 1896 г.	—	—
...густа ...г. по ...тября ...97 г. — ...враля ...98 г. — ...тября ...99 г.	16 іюня 1894 г.	16 іюня 1894 г.	14 марта 1894 г.	Орд. Св. Стан. 3 ст. 30 августа 1893 г.	—
...тября ...01 г.	21 іюня 1904 г.	21 іюня 1904 г.	2 августа 1900 г.	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов. цензъ
По предмету клинической хирургіи, докторъ медицины Александръ Алексѣевичъ Абражановъ.	Правосл. 1867.	Варш.
По предмету физіологіи, докторъ медицины, Коллежскій Совѣтникъ Александръ Васильевичъ Леонтовичъ (онъ же прозекторъ при той же каѳедрѣ. См. ниже, стр. 74).	Правосл. 1869.	У. С.
По предмету эпидеміологіи съ эпизоотіологіей, докторъ медицины, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Иринархъ Полихроніевичъ Скворцовъ.	Правосл. 1858.	Казан.
По предмету клиники внутреннихъ болѣзней, докторъ медицины, Коллежскій Ассесоръ Александръ Сергѣевичъ Своехотовъ.	Правосл. 1867.	У. С.
По тому же предмету, докторъ медицины Эдуардъ Адамовичъ Жебровскій.	Рим.-Кат. 1872.	И. В.-М

Digitized by Google

лужбѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
евраля 02 г.	11 октября 1902 г.	11 октября 1902 г.	—	—	—
арта 95 г.	8 марта 1895 г.	12 декабря 1904 г.	1 января 1905 г.	Орденъ Св. Анны 3 ст. 1 января 1906 г.	—
вгуста 71 г.	15 августа 1872 г.	15 мая 1906 г.	1 января 1899 г.	Орд. Св. Стан. 1 ст. 1 января 1905 г.	—
нтября 94 г. 900 г. — нваря 97 г.	7 сентября 1894 г. по 3 іюня 1895 г. — 15 окт. 1896 г.	29 января 1907 г.	7 сентября 1897 г.	Орденъ Св. Станисл. 3 ст. 1 октября 1905 г.	—
кабря 98 г.	1 сентября 1902 г.	15 іюня 1907 г.	—	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов. цензъ.
СОСТОЯЩІЕ ПРИ ФАКУЛЬТЕТѢ.		
Прозекторъ (VII кл.) при каѳедрѣ патологической анатоміи, докторъ медицины, Коллежскій Совѣтникъ Владиміръ Филаретовичъ Недѣльскій. Жалов. . . . . 1200 р. Столов. . . . . 150 „ Квартир. . . . . 150 „ Итого . . 1500 р.	Правосл. 1861.	Ун. Св.
Прозекторъ (VII кл.) при каѳедрѣ судебной медицины, докторъ медицины, Статскій Совѣтникъ Николай Николаевичъ Туфановъ. Жалов. . . . . 1200 р. Столов. . . . . 150 „ Квартир. . . . . 150 „ Итого . . 1500 р.	Правосл. 1858.	Юрьев. Унив.
Прозекторъ (VII кл.) при каѳедрѣ физіологіи, докторъ медицины, Коллежскій Совѣтникъ Александръ Васильевичъ Леонтовичъ. Жалов. . . . . 1200 р. Столов. . . . . 150 „ Квартир. . . . . 150 „ Итого . . 1500 р. (Онъ же приватъ-доцентъ по тому же предмету).	Правосл. 1869.	Ун. Св.
Исправ. должн. прозектора (VII кл.) при каѳедрѣ анатоміи, лекарь, Коллежскій Ассесоръ Михаилъ Яковлевичъ Радецкій. Жалов. . . . . 1200 р. Столов. . . . . 150 „ Кварт. . . . . 150 „ Итого . . 1500 р.	Правосл. 1860.	Ун. Св.

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
марта 88 г.	30 марта 1888 г.	1 мая 1901 г.	30 марта 1899 г.	Орд. Св. Стан 2 ст. 1 января 1906 г.	—
прѣля 8 г.	7 февраля 1894 г.	28 мая 1905 г.	11 апрѣля 1900 г.	Орд. Св. Анны 3 ст. 1 января 1907 г.	—
арта 5 г.	8 марта 1895 г.	1 января 1905 г.	1 января 1905 г.	Орд. Св. Анны 3 ст. 1 января 1906 г.	—
мая 3 г.	30 ноября 1898 г.	26 августа 1903 г.	30 ноября 1901 г.	Орд. Св. Анны 3 ст. 6 мая 1902 г.	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образо цена
Исправ. должн. прозектора (VII кл.) при каѳедрѣ оперативной хирургіи, лекарь, Коллежскій Ассесоръ Григорій Семеновичъ Иваницкій. Жалов. . . . . 1200 р. Столов. . . . . 150 „ Квартир. . . . . 150 „ Итого . . 1500 р.	Правосл. 1867.	Унив. Вл
Исправ. должн. прозектора (VII кл.) при каѳедрѣ гистологіи и эмбріологіи, лекарь, Коллежскій Совѣтникъ Александръ Григорьевичъ Черняховскій. Жалов. . . . . 1200 р. Столов. . . . . 150 „ Квартир. . . . . 150 „ Итого . . 1500 р.	Правосл. 1869.	У. С
Исполн. обязан. прозектора (VII кл.) при каѳедрѣ патологической анатоміи (при Кіевскомъ военномъ госпиталѣ), лекарь, Коллежскій Ассесоръ Николай Веніаминовичъ Шебаевъ.	Правосл. 1872.	У. С
Помощникъ прозектора (VIII кл.) при каѳедрѣ патологической анатоміи, докторъ медицины, Надворный Совѣтникъ Владиміръ Николаевичъ Константиновичъ. Содержанія . . . . . 500 р.	Правосл. 1872.	У. С
Сверхштатный помощникъ прозектора (VIII кл.) при той же каѳедрѣ, лекарь съ отличіемъ, Казиміръ-Эмиліанъ Юліановичъ Кулиговскій.	Рим.-Кат. 1872.	У. С

Digitized by Google

ужбѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
тября 6 г. 900 г. — 5 сент. 2 г.	25 сентября 1902 г.	25 сентября 1902 г.	1 октября 1899 г.	—	—
враля 5 г.	22 февраля 1895 г.	27 ноября 1906 г.	3 сентября 1906 г.	Орд. Св. Стан. 3 ст. 6 декабря 1906 г.	—
юня 0 г.	30 декабря 1906 г.	30 декабря 1906 г.	11 іюня 1903 г.	—	—
раля 7 г.	5 февраля 1897 г.	5 февраля 1897 г.	5 февраля 1904 г.	—	2 года стипендіат. съ 25 мая 1898 г.
рѣля 5 г.	8 апрѣля 1905 г.	8 апрѣля 1905 г.	—	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образо цена
Помощникъ прозектора (VIII кл.) при каѳедрѣ анатоміи, лекарь съ отличіемъ, Георгій Михайловичъ Варавка. Содержанія . . . . . 500 р.	Правосл. 1870.	Ун. Ст
Помощникъ прозектора (VIII кл.) при каѳедрѣ общей патологіи, лекарь Константинъ Рудольфовичъ Мирамъ. Содержанія . . . . . 500 р.	Правосл. 1874.	Ун. Ст
Помощникъ прозектора (VIII кл.) при каѳедрѣ описательной анатоміи, лекарь съ отличіемъ Романъ Ивановичъ Гельвигъ. Содержанія . . . . . 500 р.	Правосл. 1873.	Ун. Ст
Помощникъ прозектора (VIII кл.) при каѳедрѣ физіологіи, лекарь, баронъ Эрнестъ Эрнестовичъ Майдель. Содержанія . . . . . 500 р.	Лютер. 1878 г.	Ун. Ст
Сверхштатный помощникъ прозектора (VIII кл.) при каѳедрѣ судебной медицины, лекарь Николай Николаевичъ Шаровъ.	Правосл. 1872.	Ун. С
Сверхштатный помощникъ прозектора (VIII кл.) при каѳедрѣ нормальной анатоміи, лекарь Карапетъ Ильинъ Гозуловъ. Содержанія . . . . . 500 р.	Арм.-Григ. 1876 г.	Ун. С
Сверхштатный помощникъ прозектора (VIII кл.) при каѳедрѣ судебной медицины, лекарь съ отличіемъ Викторъ Васильевичъ Сербиновскій.	Правосл. 1877 г.	Ун. С

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
апрѣля 95 г. 1899 г. — 02 г.	29 марта 1902 г.	3 декабря 1903 г.	—	—	—
арта 03 г.	5 марта 1903 г.	5 марта 1903 г.	—	—	—
екабря 02 г.	31 декабря 1902 г.	31 декабря 1902 г.	—	—	—
варя 03 г.	22 января 1903 г.	22 января 1903 г.	—	—	—
варя 02 г.	11 января 1902 г.	11 января 1902 г.	—	—	—
прѣля 06 г.	19 апрѣля 1906 г.	19 апрѣля 1906 г.	—	—	—
варя 02 г.	11 января 1902 г.	11 января 1902 г.	—	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образо цен
Сверхштатный помощникъ прозектора (VIII кл.) при каѳедрѣ гистологіи, лекарь Ѳеодоръ Петровичъ Лукьяновъ. Содержанія . . . . . 500 р.	Правосл. 1869.	Ун. С
Лаборантъ (VIII кл.) фармацевтической лабораторіи, провизоръ, Надворный Совѣтникъ Николай Алексѣевичъ Галецкій. Содержанія . . . . . 800 р.	Правосл. 1861.	Прова кур Ун. С
Сверхштатный лаборантъ (VIII кл.) при каѳедрѣ фармакологіи, лекарь съ отличіемъ, Коллежскій Совѣтникъ Евгеній Георгіевичъ Гуринъ. Содержанія . . . . . 750 р.	Правосл. 1863.	Ун. С
Сверхштатный лаборантъ (VIII кл.) фармацевтической лабораторіи, провизоръ Александръ Петровичъ Дзѣгановскій.	Правосл. 1862.	Ун. С прова кур
Сверхштатный лаборантъ (VIII кл.) при каѳедрѣ хирургической патологіи, лекарь Митрофанъ Николаевичъ Москалевъ. Содержанія . . . . . 600 р.	Правосл. 1873.	Ун. С
Сверхштатный лаборантъ (VIII кл.) при каѳедрѣ медицинской химіи, лекарь Анатолій Григорьевичъ Ракочій. Содержанія . . . . . 800 р.	Правосл. 1867.	Ун. С
Сверхштатный лаборантъ (VIII кл.) при той же каѳедрѣ, лекарь, Надворный Совѣтникъ, князь Владиміръ Петровичъ Трубецкой.	Правосл. 1868.	Ун. С

Digitized by Google

ужбѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
мая 07 г.	8 мая 1907 г.	8 мая 1907 г.	—	—	По вольному найму.
мая 3 г.	26 мая 1893 г.	26 мая 1893 г.	26 мая 1903 г.	Орд. Св. Станисл. 3 степ. 1 января 1903 г.	—
мая 2 г.	27 мая 1892 г.	27 мая 1892 г.	1 іюня 1901 г.	Орд. Св. Стан. 2 ст. 1 января 1906 г.	2 года стипендіат. съ 1 іюля 1890 г.
абря 3 г.	2 декабря 1902 г.	2 декабря 1902 г.	—	—	—
варя 3 г.	22 января 1903 г.	22 января 1903 г.	—	—	—
бря г. 02 г. ноя6. 3 г.	19 ноября 1903 г.	19 ноября 1903 г.	—	—	—
раля г.	26 февраля 1897 г.	26 февраля 1897 г.	26 февраля 1904 г.	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образ цев
Сверхштатный ассистентъ (VIII кл.) при каѳедрѣ гигіены и медицинской полиціи, лекарь, Надворный Совѣтникъ Леонидъ Орестовичъ Дубицкій. Содержанія . . . . . 800 р.	Правосл. 1865.	Ун. С
Сверхштатный ассистентъ (VIII кл.) при акушерско-гинекологической клиникѣ, докторъ медицины Георгій Георгіевичъ Брюно.	Рим.-Кат. 1862 г.	—
Сверхштатный ассистентъ (VIII кл.) при гигіенической лабораторіи, лекарь, Коллежскій Ассесоръ Ярославъ Венцелевичъ Режабекъ.	Рим.-Кат. 1865 г.	Ун. С
Сверхштатный ассистентъ (VIII кл.) при клиническомъ отдѣленіи болѣзней уха, горла и носа при Военномъ Госпиталѣ, Надворный Совѣтникъ Алексѣй Васильевичъ Кружилинъ.	Правосл. 1868.	Ун. С

ОРДИНАТОРЫ И ФЕЛЬДШЕРЫ КЛИНИКЪ.

Факультетской терапевтической:

Штатный ординаторъ (VIII кл.) докторъ медицины Николай Дмитріевичъ Стражеско (съ 1 января 1905 г. на 3 года). Содержанія . . . . . 600 р.	Правосл. 1876.	Ун. С
Штатный ординаторъ (VIII кл.), лекарь съ отличіемъ Константинъ Александровичъ Юдинъ (на 3 года съ 1 января 1906 года). Содержанія . . . . . 600 р.	Правосл. 1877.	Ун.

Digitized by Google

ужбѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
тября 4 г.	7 сентября 1894 г.	7 сентября 1894 г.	7 сентября 1901 г.	Орд. Св. Стан. 3 ст. 1 января 1903 г.	—
варя 8 г. 891 г. — екабр. 8 г.	3 декабря 1903 г.	21 февраля 1904 г.	—	—	—
ая 8 г.	15 сентября 1906 г.	15 сентября 1906 г.	20 мая 1901 г.	—	—
уста 5 г.	6 марта 1907 г.	6 марта 1907 г.	20 іюня 1903 г.	Орд. Св. Анны 3-й ст. 11 ноября 1901 г.	—
ря г.	1 января 1905 г.	1 января 1905 г.	—	—	—
ря г.	1 января 1906 г.	1 января 1906 г.	—	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образо цен
Сверхштатный ординаторъ (VIII кл.), лекарь съ отличіемъ Александръ Зелиславовичъ-Станиславовичъ Былинъ (на 3 года съ 6 апрѣля 1905 г.).	Рим.-Кат.	Ун. С
Сверхштатный ординаторъ (VIII кл.) лекарь съ отличіемъ Александръ Васильевичъ Смирновъ (на 3 года съ 6 апрѣля 1905 г.).	Правосл. 1879.	Ун. С
Фельдшеръ, лекарскій помощникъ, Коллежскій Регистраторъ Гурій Никитичъ Прокопенко. Содержанія . . . . . 240 р.	Правосл. 1856.	Выде экза на з фель
И. д. фельдшера, лекарь Владиміръ Аѳанасьевичъ Софьинъ. Содержанія . . . . . 240 р.	Правосл. 1878.	Ун. С
Факультетской хирургической:		
Штатный ординаторъ (VIII кл.), лекарь Николай Николаевичъ Бибиновъ (на 4-й годъ по 3-е декабря 1907 года).	Правосл. 1872.	Ун. С
Штатный ординаторъ, лекарь съ отличіемъ Александръ Александровичъ Савичъ (на 3 года, съ 1 января 1907 г.).	Правосл. 1875.	Ун. С

Digitized by Google

...лужбѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
...рѣля ...5 г.	6 апрѣля 1905 г.	6 апрѣля 1905 г.	—	—	—
...рѣля ...5 г.	6 апрѣля 1905 г.	6 апрѣля 1905 г.	—	—	—
...ября ... г.	9 октября 1882 г.	9 октября 1882 г.	9 октября 1888 г.	—	—
...абря ...6 г.	1 октября 1896 г.	1 октября 1896 г.	—	—	—
...абря ...3 г.	3 декабря 1903 г.	3 декабря 1903 г.	—	—	—
...аря ... г.	1 января 1907 г.	1 января 1907 г.	—	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образо ценз
Фельдшеръ, лекарскій помощникъ, Коллежскій Регистраторъ Михаилъ Егоровичъ Студенковъ. Содержанія . . . . . 240 р.	Правосл. 1842.	Варш воен фельд школ
Факультетской глазной:		
Сверхштатный ординаторъ (VIII кл.), лекарь Николай Александровичъ Ерохинъ (на 1 годъ съ 23 сентября 1905 года). Содержанія . . . . . 600 р.	Правосл. 1874.	Ун. С
Сверхштатный ординаторъ, лекарь съ отличіемъ Пантелеимонъ Іосифовичъ Блонскій. Содержанія . . . . . 600 р.	Правосл. 1876.	Варш Ун
Фельдшеръ Даніилъ Лаврентьевичъ Панчеховъ. Содержанія . . . . . 240 р.	Правосл. 1855 г.	Им. фельд
Факультетской акушерской:		
Штатный ординаторъ (VIII кл.), лекарь съ отличіемъ Казиміръ-Викторъ Францевъ-Іосифовъ Бенецкій. Содержанія . . . . . 600 р.	Рим.-Кат. 1879.	Ун. С
Штатный ординаторъ (VIII кл.), лекарь Владиміръ Васильевичъ Корытко (на 3 года съ 31 августа 1905 г.). Содержанія . . . . . 600 р.	Правосл. 1876.	Ун. С
Сверхштатный ординаторъ (VIII кл.), лекарь Николай Наумовичъ Братковъ (по 30 августа 1907 года).	Правосл. 1874.	Ун. С

Digitized by Google

ужбѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
юня 9 г.	1 января 1865 г.	5 августа 1865 г.	30 сентября 1874 г.	—	—
тября 5 г.	23 сентября 1905 г.	23 сентября 1905 г.	—	—	—
рѣля 7 г.	11 апрѣля 1907 г.	11 апрѣля 1907 г.	—	—	—
тября 4 г.	30 сентября 1881 г.	30 сентября 1881 г.	—	—	—
тября г. по	17 октября 1905 г.	21 іюня 1907 г.	—	—	—
густа 5 г.	31 августа 1905 г.	31 августа 1905 г.	—	—	—
мая 03 г.	16 мая 1903 г.	16 мая 1903 г.	—	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов цензъ
И. д. повивальной бабки Ефросинія Константиновна Липковская. Содержанія . . . . . 400 р.	Правосл. 1867.	Удост зван повива бабк
Фельдшерица Анисія Константиновна Липковская. Содержанія . . . . . 240 р.	Правосл. 1852.	Удост зван повива баб въ 18
Фельдшерица Фотинія Николаевна Левицкая. Содержанія . . . . . 240 р.	Правосл.	Окон курсъ вальн школы акуш. Ун-т Св. В
Госпитальной терапевтической:		
Сверхштатный ординаторъ (VIII кл.), лекарь съ отличіемъ Борисъ Михайловичъ Златоверховниковъ (на 3 года съ 9 декабря 1904 года).	Правосл. 1880.	Ун. С
Сверхштатный ординаторъ (VIII кл.), лекарь Александръ Александровичъ Байбаковъ (на 4-й годъ по 21 апрѣля 1908 года).	Правосл. 1876.	Ун. С
Сверхштатный ординаторъ (VIII кл.), лекарь Оскаръ-Викторъ Францевичъ Гельсиніусъ (на 4-й годъ по 26 мая 1908 года).	Лютер. 1878.	Ун. С
Сверхштатный ординаторъ (VIII кл.), лекарь Владиміръ Ардаліоновичъ Хорошиловъ (на 3 года съ 26 мая 1904 г.).	Правосл. 1874.	Ун. С

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
нваря 6 г.	января 1896 г.	1 сентября 1906 г.	—	—	—
5 г.	1885 г.	1885 г.	—	—	—
тября 6 г.	1 сентября 1906 г.	1 сентября 1906 г.	—	—	—
густа 4 г.	9 декабря 1904 г.	9 декабря 1904 г.	—	—	—
рѣля 4 г.	21 апрѣля 1904 г.	21 апрѣля 1904 г.	—	—	—
мая 4 г.	26 мая 1904 г.	26 мая 1904 г.	—	—	—
мая 4 г.	26 мая 1904 г.	26 мая 1904 г.	—	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образо цензъ
Сверхштатный ординаторъ (VШ кл.), лекарь Петръ Григорьевичъ Коломойцевъ (на 3 года съ іюля 1907 г.).		
Сверхштатный ординаторъ (VШ кл.), лекарь Иванъ Брониславовичъ Студзинскій (на 3 года съ іюля 1907 г.).		
Сверхштатный ординаторъ (VШ кл.), лекарь Сигизмундъ Ѳомичъ Каминскій (на 3 года съ іюля 1907 г.).		
Госпитальной хирургической:		
Испр. должн. ассистента, лекарь съ отличіемъ Сергѣй Лукьяновичъ Тимоееевъ (съ 14 апрѣля 1904 г. на 3 года).	Правосл. 1875.	Ун. Св
Сверхштатный ординаторъ, лекарь съ отличіемъ Викторъ-Эдуардъ Густавовичъ Бергманъ (на 3 года съ 17 марта).	Лютер. 1880.	Ун. Св
Госпитальной дерматологической:		
Испр. долж. ассистента (VШ кл.), лекарь Павелъ Павловичъ Юдинъ, штатный ординаторъ госпиталя.	—	—
Сверхштатный ординаторъ (VШ кл.), лекарь Георгій-Фердинандъ Георгіевичъ Рейзе (на 3 года съ 21 апрѣля 1904 года).	Лютер. 1875.	Ун. Св
Сверхштатный ординаторъ (VШ кл.), лекарь Георгъ-Генрихъ Густавовичъ Бергманъ (на 3 года съ 21-го апрѣля 1904 года).	Лютер. 1875.	Ун. Св

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
нваря 03 г.	14 апрѣля 1904 г.	14 апрѣля 1904 г.	—	—	—
марта 06 г.	17 марта 1906 г.	17 марта 1906 г.			
—	—	—	—	—	—
прѣля 04 г.	21 апрѣля 1904 г.	21 апрѣля 1904 г.	—	—	—
прѣля 04 г.	21 апрѣля 1904 г.	21 апрѣля 1904 г.	—	—	—

Digitized by Google

Должность. классъ ея. чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образ. цен.
Пропедевтической клиники:		
Сверхштатный ординаторъ (VIII кл.), лекарь съ отличіемъ Василій Васильевичъ Виноградовъ (на 3 года, съ 31 августа 1905 года).	Правосл. 1871.	Ун. С.
Сверхштатный ординаторъ (VIII кл.), докторъ медицины Антонъ Ѳомичъ Каковскій (на 3 года со 2-го сентября 1906 года).	Правосл. 1871.	Ун. С.
Сверхштатный ординаторъ (VIII кл.), лекарь Владиміръ Александровичъ Полиновскій (на 3 года съ 1 января 1907 г.).	Правосл. 1877.	Ун. С.
Сверхштатный ординаторъ (VIII кл.), лекарь съ отличіемъ Владиміръ Арсеньевичъ Соколовъ (на 3 года съ 8 мая 1907 г.).	Правосл. 1877.	Ун. С.
Дѣтской клиники:		
Сверхштатный ординаторъ (VIII кл.), врачъ Марія Леонидовна Чижнакова (по 26 мая 1907 года).	Правосл. 1863.	СПБ. Мед.
Сверхштатный ординаторъ (VIII кл.), лекарь съ отличіемъ Василій Ивановичъ Соколовъ (на 3 года съ 18 февраля 1907 г.).	Правосл. 1877.	Ун.

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
густа 5 г.	31 августа 1905 г.	31 августа 1905 г.	—	—	—
тября 6 г.	2 сентября 1906 г.	2 сентября 1906 г.	—	—	—
варя 7 г.	1 января 1907 г.	1 января 1907 г.	—	—	—
мая 7 г.	8 мая 1907 г.	8 мая 1907 г.	—	—	—
мая 4 г.	26 мая 1904 г.	26 мая 1904 г.	—	—	—
враля 7 г.	18 февраля 1907 г.	18 февраля 1907 г.	—	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов ценз
При каѳедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней:		
Сверхштатный ординаторъ (VIII кл.), лекарь Михаилъ Митрофановичъ Козинцевъ (съ 17-го марта 1906 года—на 3 года)	Правосл. 1876.	Ун. Св.
Сверхштатный ординаторъ (VIII кл.), лекарь Антонъ-Іоганосъ Карловичъ Петерсонъ (на 3 года съ 6 апрѣля 1905 года).	Лютер. 1879.	Ун. Св.
Сверхштатный ординаторъ (VIII кл.), врачъ Ядвига Феликсовна Тулишковская (на 3 года съ 31 августа 1905 года).	Рим.-Кат.	Цюр. У и Хар.
Сверхштатный ординаторъ (VIII кл.), докторъ медицины, Статскій Совѣтникъ Сергѣй Ѳеодоровичъ Максимовъ (на 3 года съ 17 ноября 1905 года).	Правосл. 1852.	Медик Хирург Акаде
Сверхштатный ординаторъ (VIII кл.), лекарь съ отличіемъ Витольдъ-Ѳаддей-Августъ-Дженаро Ивановичъ Засѣдатель (на 3 года съ 27 апрѣля 1905 г.).	Рим.-Кат. 1878.	Ун. Св.

Digitized by Google

лужбѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
марта 04 г.	17 марта 1904 г.	17 марта 1904 г.	—	—	—
прѣля 05 г.	6 апрѣля 1905 г.	6 апрѣля 1905 г.	—	—	—
вгуста 05 г.	31 августа 1905 г.	31 августа 1905 г.	—	—	—
варя г.	17 ноября 1906 г.	17 ноября 1906 г.	26 марта 1895 г.	—	—
прѣля 05 г.	27 апрѣля 1905 г.	27 апрѣля 1905 г.	—	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов. цензъ
Оставленные при Университетѣ Св. Владиміра для приготовленія къ профессорскому званію.		
Лекарь съ отличіемъ Василій Васильевичъ Виноградовъ по каѳедрѣ пропедевтической клиники, на 2 года, съ 1 января 1907 года, съ содержаніемъ изъ суммъ Министерства.	Правосл. 1871.	Ун. Св.
Лекарь съ отличіемъ Герасимъ Егоровичъ Шумковъ по каѳедрѣ душевныхъ и нервныхъ болѣзней, на 1 годъ (3-й), съ 5 октября 1906 года, безъ содержанія.	Правосл. 1873.	Ун. Св.
Докторъ медицины Семенъ Константиновичъ Гогетидзе по каѳедрѣ дѣтскихъ болѣзней на 2 года съ 4 октября 1906 года, съ содержаніемъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета.	Правосл. 1872.	Ун. Св.
Лекарь Адріанъ Владиміровичъ Владимірскій по каѳедрѣ нервныхъ болѣзней на 2 года, съ 28 октября 1906 года, безъ содержанія.	Правосл. 1875.	Ун. Св.
Лекарь Григорій Алексѣевичъ Шепель — по каѳедрѣ судебной медицины на 2 года, съ 28 ноября 1906 г., съ содержаніемъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета.	Правосл. 1876.	Ун. Св.

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образова ценъ.
Совѣт		
Предсѣдатель—Ректоръ Университета, члены—всѣ профессоры Университета.		
Секретарь Совѣта (VIII кл.), Коллежскій Совѣтникъ Иванъ Петровичъ Исаевъ. Жалов. . . . . 1200 р. Столов. . . . . 300 „ Добавочныхъ % . . . . . 160 „ Итого . . 1660 р. и казенная квартира.	Правосл. 1840.	Дух. А
Правлені		
Предсѣдатель—Ректоръ Университета, члены: Проректоръ и Деканы Факультетовъ.		
Секретарь Правленія (VIII кл.), Надворный Совѣтникъ Эразмъ Роховичъ Свѣцинскій. Жалов. . . . . 800 р. Столов. . . . . 200 „ Добавочныхъ . . . . . 300 „ Итого . . 1300 р. и казенная квартира.	Правосл. 1843.	

Digitized by Google

лужбѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
ниверситета.					
ября 64 г.	27 октября 1890 г.	1 августа 1893 г.	24 апрѣля 1881 г.	Орд. Св. Анны 2 ст. 1 января 1894 г. — Орд. Св. Влад. 4 ст. 22 сентября 1902 г. по статуту.	—
ниверситета.					
мая 63 г.	1 мая 1863 г.	1 іюля 1902 г.	1 іюля 1902 г.	Орд. Св. Стан. 2 ст. 1 января 1907 г. — Орд. Св. Влад. 4 ст. 22 сентября 1901 г. по стат.	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов цензъ
Помощникъ секретаря Правленія (XII кл.), Губернскій Секретарь, Евгеній Петровичъ Митрохинъ. Содержанія . . . . . 400 р. Добавочн. % . . . . . 200 „ Итого . . 600 р.	Правосл. 1864.	Учит Семин
Казначей (IX кл.) Университета, Коллежскій Асессоръ Иванъ Гавриловичъ Пасхаловъ. Жалов. . . . . 800 р. Столов. . . . . 200 „ Прибав. % . . . . . 300 „ Итого . . 1.300 р. и казенная квартира.	Правосл. 1832.	Духо Семин
Бухгалтеръ (IX кл.), Титулярный Совѣтникъ Софронъ Кирилловичъ Ремезенко. Жалов. . . . . 800 р. Столов. . . . . 200 „ Итого . . 1.000 р. и казенная квартира.	Правосл. 1852.	Дома восп
Помощникъ бухгалтера (X кл.), Личный Почетный Гражданинъ, Василій Ивановичъ Чуданъ. Содержанія . . . . . 600 р. Добавочн. . . . . 100 „ Итого . . 700 р.	Правосл. 1858.	Горо учи

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
екабря 96 г.	1 декабря 1896 г.	1 декабря 1896 г.	28 апрѣля 1904 г.	—	—
нваря 64 г. 856 г. – марта 64 г.	7 декабря 1865 г.	13 іюня 1877 г.	13 іюня 1877 г.	Орд. Св. Стан. 2 ст. 1 января 1902 г. — Орд. Св. Влад. 4 ст. 22 сентября 1897 г. по статуту.	—
прѣля 0 г.	1 сентября 1898 г.	1 сентября 1898 г.	1 іюня 1903 г.	—	—
юля 7 г.	14 мая 1903 г.	9 іюля 1904 г.	—	—	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образо ценз
Секретарь по студенческимъ дѣламъ (VШ кл.). Губернскій Секретарь Левъ Львовичъ Полевой. Жалов. . . . . 600 р. Столов. . . . . 600 „ Итого . . 1.200 р. Казенная квартира.	Правосл 1864.	Город клас.
Библіоте		
Библіотекарь (VI кл.), Статскій Совѣтникъ Вениаминъ Александровичъ Кордтъ. Жалов. . . . . 1 300 р. Столов. . . . . 300 „ Квартир. . . . . 200 „ Итого . . 1.800 р.	Лютеран. 1861.	Юрь Ун

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
октября 1895 г.	16 октября 1895 г.	1 іюля 1904 г.	30 мая 1906 г.	—	—

Университета.

сентября 1885 г.	10 сентября 1885 г.	11 апрѣля 1894 г.	25 ноября 1905 г.	Орд. Св. Стан. 2 ст. 1 января 1905 г.	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образ. цена
Помощники библіотекаря (VIII кл.):		
Коллежскій Совѣтникъ Константинъ Никифоровичъ Щебровъ. Жалов. . . . . 480 р. Столов . . . . . 120 „ Пенсіи . . . . . 720 „ Итого . . 1.320 р. и казенная квартира.	Правосл. 1855.	Гимна
Коллежскій Совѣтникъ Михаилъ Михайловичъ Ващенко-Захарченко. Содержанія . . . . . 600 р.	Правосл. 1852.	Ун. Св.
Коллежскій Ассесоръ Григорій Севастіановичъ Дверницкій. Содержанія . . . . . 600 р.	Правосл. 1857.	Гимна
Коллежскій Секретарь Евгеній Константиновичъ Тимченко. Содержанія . . . . . 600 р.	Правосл. 1876.	Им. зва учит. у учил
Не имѣющій чина Эдуардъ-Максиміліанъ Ивановичъ Гейеръ. Содержанія . . . . . 600 р.	Лютеран. 1874.	Гимна
Титулярный Совѣтникъ Альбертъ Юльевичъ Ганзенъ (сверхштатный). Содержанія . . . . . 600 р.	Правосл. 1862 г.	Юнкер Учил
Коллежскій Совѣтникъ Викторъ Даніиловичъ Олешко (сверхштатный). Содержанія . . . . . 600 р.	Правосл. 1866 г.	Домаш воспи

Digitized by Google

ужбѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
варя 2 г.	10 января 1872 г.	18 февраля 1880 г.	10 января 1896 г.	Орд. Св. Анны 2 ст. 1 января 1904 г.	—
тября 5 г.	11 сентября 1887 г.	11 сентября 1887 г.	11 сентября 1901 г.	Орд. Св. Стан. 2 ст. 1 января 1905 г.	—
мая 1 г.	23 мая 1894 г.	11 октября 1891 г.	4 марта 1903 г.	Орд. Св. Станислава 2-й степени 1 января 1906 г.	—
рта 3 г.	30 марта 1898 г.	8 января 1899 г.	30 марта 1905 г.	—	—
оня 3 г. 06 г.	26 января 1907 г.	26 января 1907 г.	—	—	—
бря 2 г.	11 декабря 1899 г.	13 декабря 1903 г.	12 декабря 1903 г.	—	—
бря 0 г.	2 марта 1904 г.	24 февраля 1906 г.	6 января 1906 г.	Орд. Св. Стан. 3 ст. 6 декабря 1897 г.	—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образо цен
Исправляющій должность секретаря библіотеки (X кл.) Гильмаръ-Густавъ-Бернгардъ Карловичъ-Годфридовичъ Трейфельдтъ. Содержанія . . . . . 600 р. Квартирныхъ. . . . . 200 р. Итого. . . . 800 р.	Лютер. 1877.	Ун. С

Центральный Архивъ для древнихъ актовыхъ кни

Архиваріусъ (VI кл.), Статскій Совѣтникъ Иванъ Михайловичъ Каманинъ. Жалов. . . . . 800 р. Столов. . . . . 800 „ Квартир. . . . . 400 „ Итого . . 2.000 „	Правосл. 1850.	Ун. С
Помощникъ Архиваріуса (VII кл.), Надворный Совѣтникъ Евфимій Петровичъ Діаковскій. Содержанія . . . . . 1.200 р.	Правосл. 1875.	Кіев. Ак
Помощникъ архиваріуса (VII кл.), Коллежскій Секретарь Владиміръ Антоновичъ Абрамовичъ. Содержанія . . . . . 1.200 р.	Правосл. 1879.	Ун. С
Секретарь Центральнаго Архива (VIII кл.), Титулярный Совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Тарнопольскій. Содержанія . . . . . 1.000 р.	Правосл. 1836.	Дух.

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
ентября 1906 г.	2 сентября 1906 г.	2 сентября 1906 г.	—	—	По найму.

уберній: Кіевской, Подольской и Волынской.

іюня 1883 г.	2 іюня 1883 г.	1 января 1903 г.	2 іюня 1901 г.	Орд. Св. Анны 2 ст. 1 января 1906 г.	—
января 900 г.	16 октября 1904 г.	16 октября 1904 г.	25 января 1904 г.	—	—
апрѣля 904 г.	1 іюня 1907 г.	1 іюня 1907 г.	5 апрѣля 1906 г.	—	—
іюля 879 г.	13 іюля 1879 г.	24 января 1904 г.	1 января 1903 г.		—

Digitized by Google

Должность, классъ ея, чинъ, имя, отчество, фамилія и окладъ содержанія.	Исповѣданіе и годъ рожденія.	Образов пенз
Разныя должностныя лиц		
Врачъ при Университетѣ (VIII кл.), лекарь съ отличіемъ, Коллежскій Совѣтникъ Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ Рындовскій. Содержанія . . . . . 600 р.	Правосл. 1853.	Ун. Св.
Экзекуторъ (VIII кл.), Титулярный Совѣтникъ Владиміръ Эразмовичъ Свѣцинскій. Содержанія . . . . . 1.200 р. и казенная квартира.	Правосл. 1871.	Ун. Св
Архитекторъ (IX кл.), гражданскій инженеръ, Статскій Совѣтникъ Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ Эссенъ. Содержанія . . . . . 600 р.	Правосл. 1862.	Институт гражда инжене
Архиваріусъ Университетскаго архива (X кл.), потом дворянинъ Леонидъ Яковлевичъ Лукашевичъ. Содержанія . . . . . 500 р. Добавочн. . . . . 100 „ Итого . . 600 р.	Правосл. 1860.	Домаш воспит
Письмоводитель Медицинскаго Факультета (X кл.). Губернскій Секретарь Александръ Косьмичъ Румянцевъ. Содержанія . . . . . 400 р. Добавочн. . . . . 100 „ Итого . . 500 р.	Правосл. 1855.	Домаш воспит
Смотритель Университетскихъ клиникъ (XII кл.), Петръ Константиновичъ Корнѣевъ. Содержанія . . . . . 400 р. Разъѣздныхъ . . . . . 400 „ Итого . . 800 р. Казенная квартира.	Правосл. 1864.	Морехо класс
Діаконъ Университетской церкви Павелъ Ѳеодоровичъ Савинскій. Содержанія . . . . . 300 р. Казенная квартира.	Правосл. 1837.	Дом. об

Digitized by Google

службѣ.	Въ вѣдомствѣ Мин. Нар. Просв.	Въ настоящей должности.	Въ настоящ. чинѣ.	Послѣдняя награда.	Примѣчаніе.
при Университетѣ.					
апрѣля 879 г.	14 декабря 1895 г.	14 декабря 1895 г.	16 октября 1889 г.	Орд. Св. Стан. 3 ст. 1 января 1903 г.	—
марта 898 г.	1 октября 1899 г.	13 іюля 1902 г.	17 марта 1904 г.	—	—
августа 885 г.	13 декабря 1897 г.	13 декабря 1897 г.	15 августа 1903 г.	Орденъ Св. Станислава 2 ст. 14 мая 1896 г.	—
февраля 898 г.	16 іюля 1904 г.	16 іюля 1904 г.	—	Орд. Св. Стан. 3 ст. 9 апрѣля 1900 г.	—
іюля 885 г.	1 октября 1893 г.	1 октября 1893 г.	1 января 1903 г.	—	—
іюля 887 г.	1 сентября 1900 г.	1 сентября 1900 г.	—	—	—
мая 886 г.	6 мая 1866 г.	23 октября 1885 г.	—	—	—

Digitized by Google

Редакціонный комитетъ:

Главный редакторъ В. С. Икономиковъ.

Члены: Ю. А. Кулаковскій. Г. К. Сусловъ. О. О. Эйхельманъ.

Заступающіе мѣсто членовъ: Г. Г. Де-Метцъ. И. А. Сикорскій.

Библіотечная комиссія:

Предсѣдатель Н. П. Дашкевичъ.

Члены: Ѳ. И. Кнауэръ. Ю. А. Кулаковскій. П. Я. Армашевскій (курат. проф. лек.). Б. Я. Букрѣевъ. О. О. Эйхельманъ. Ю. П. Лауденбахъ. П. П. Морозовъ.

Digitized by Google

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

къ личному составу Университета Св. Владиміра.

СТРАНИЦЫ:

Абрамовичъ Владиміръ Антоновичъ 106
Абражановъ Александръ Александровичъ. 72
Аваньинъ Стефанъ Андреевичъ 16
Антоновичъ Владиміръ Бонифатьевичъ. 4
Андрусовъ Николай Ивановичъ. 26
Ардашевъ Павелъ Николаевичъ. 10
Армашевскій Петръ Яковлевичъ. . . . . 20—110

Байбаковъ Александръ Александровичъ 88
Барзиловскій Яковъ Николаевичъ. 22
Бенецкій Казиміръ Викторовичъ 86
Бергманъ Георгъ-Генрихъ Густавовичъ 90
Бергманъ Викторъ-Эдуардъ Густавовичъ 90
Бибиновъ Николай Николаевичъ 84
Билимовичъ Антонъ Дмитріевичъ 38
Билимовичъ Александръ Дмитріевичъ 50
Блонскій Пантелеймонъ Іосифовичъ 86
Бобрецкій Николай Васильевичъ 20
Богдановъ Сергѣй Михайловичъ. 24
Богумилъ Александръ Гиляріевичъ 18
Бондаревъ Петръ Георгіевичъ 66
Боровскій Василій Константиновичъ. 70
Бубновъ Николай Михайловичъ. 2
Бурѣевъ Борисъ Яковлевичъ . . . . . 26—110

Digitized by Google

СТРАН.

Булгаковъ Сергѣй Николаевичъ 50
Бунге Николай Андреевичъ 22
Бушуевъ Владиміръ Ѳедоровичъ 66
Братковъ Николай Наумовичъ 86
Бруненекъ Мартинъ Ивановичъ 12
Брюно Георгій Георгіевичъ 82
Былинъ Александръ Станиславовичъ 84
Бѣлянкинъ Иванъ Ивановичъ 32
Бѣлогрицъ-Котляревскій Леонидъ Сергѣевичъ 44

Вагнеръ Конрадъ Эдуардовичъ 60
Васильевъ Александръ Тихоновичъ . . . . . 36—40
Варавка Георгій Михайловичъ 78
Ващенко-Захарченко Михаилъ Георгіевичъ 20
Ващенко-Захарченко Михаилъ Михайловичъ 104
Великій Владиміръ Николаевичъ 32
Виноградовъ Василій Васильевичъ . . . . . 92—96
Владимірскій-Будановъ Михаилъ Флегонтовичъ 44
Владимірскій Адріанъ Васильевичъ 96
Воблый Константинъ Григорьевичъ 50
Волковичъ Николай Маркіановичъ 60
Воронецъ Петръ Васильевичъ 28
Воскобойниковъ Михаилъ Михайловичъ . . . . . 32—36
Высоковичъ Антонъ-Владиміръ Константиновичъ 56

Гайдуковъ Николай Михайловичъ 32
Галецкій Николай Алексѣевичъ 80
Ганзенъ Альбертъ Юльевичъ 104
Гельвигъ Романъ Ивановичъ 78
Гейбель Эмилій Георгіевичъ 54
Гейеръ Эдуардъ-Максимиліанъ Ивановичъ 104

Digitized by Google

стр.
Гельсиніусъ Оскаръ-Викторъ Францевичъ 88
Гиляровъ Александръ Никитичъ 6
Гогетидзе Семенъ Константиновичъ 96
Гозуловъ Карапетъ Ильичъ 78
Голубевъ Стефанъ Тимоѳеевичъ 8
Гонбаумъ Эрнестъ Карловичъ 40
Гуляевъ Алексѣй Михайловичъ 46
Гуринъ Евгеній Георіевичъ 80
Граве Димитрій Александровичъ 26

Дашкевичъ Николай Павловичъ . . . . . 4—110
Даинъ Григорій Владиміровичъ 34
Дверницкій Григорій Севастьяновичъ 104
Де-ла-Бартъ Фердинандъ Георгіевичъ 12
Де-Метцъ Георгій Георгіевичъ . . . . . 24—110
Демченко Василій Григорьевичъ 44
Демченко Григорій Васильевичъ 48
Дѣгановскій Александръ Петровичъ 80
Діаковскій Евфимъ Петровичъ 106
Диченко Михаилъ Петровичъ 34
Добронравовъ Варнава Алексѣевичъ 66
Дубицкій Леонидъ Орестовичъ 82

Егіазаровъ Соломонъ Адамовичъ 44
Егоровъ Иванъ Васильевичъ 30
Ермаковъ Василій Петровичъ 22
Ерохинъ Николай Александровичъ 86

Жебровскій Эдуардъ Адамовичъ 72
Жилинъ Александръ Алексѣевичъ 50
Жукъ Николай Николаевичъ 68

Digitized by Google

стр.
Запольскій-Довнаръ Митрофанъ Викторовичъ 10
Засѣдатель Витольдъ Ивановичъ 94
Златоверховниковъ Борисъ Михайловичъ 88

Ивановъ Александръ Ивановичъ 66
Иваницкій Григорій Семеновичъ 76
Иконниковъ Владиміръ Степановичъ . . . . . 4—110
Исаевъ Иванъ Петровичъ 98

Каковскій Антонъ Ѳомичъ 92
Каманинъ Иванъ Михайловичъ 106
Карницкій Андрей Осиповичъ 68
Каминскій Сигизмундъ Ѳомичъ 90
Катковъ Михаилъ Меѳодьевичъ 48
Качковскій Петръ Эразмовичъ 70
Кисилевъ Владиміръ Георгіевичъ 68
Клеръ Модестъ Онисимовичъ 38
Кнауэръ Ѳеодоръ Ивановичъ . . . . . 6—110
Козинцевъ Михаилъ Митрофановичъ 94
Козловскій Брониславъ-Юліанъ Станиславовичъ 70
Коломойцевъ Петръ Григорьевичъ 90
Константиновичъ Владиміръ Николаевичъ . . . . . 70—76
Кордтъ Веніаминъ Александровичъ 102
Корнѣевъ Петръ Константиновичъ 108
Коровицкій Константинъ Иларіоновичъ 68
Коротневъ Алексѣй Алексѣевичъ 22
Корчакъ-Чепурковскій Авксентій Васильевичъ 70
Корытко Владиміръ Васильевичъ 86
Косоноговъ Іосифъ Іосифовичъ 28
Косткевичъ Александръ Ипполитовичъ 68
Кочубей Андрей Семеновичъ 36
Краинскій Андрей Васильевичъ . . . . . 36—40
Кружилинъ Алексѣй Васильевичъ 82
Кулаковскій Юліанъ Андреевичъ . . . . . 6—110
Кулиговскій Казиміръ-Эмиліанъ Юліановичъ 76

Digitized by Google

стр.
Крыжановскій Леонидъ Андреевичъ 38

Лашинскій Михаилъ Никитичъ 64
Ларіоновъ Владиміръ Васильевичъ 68
Лауденбахъ Юлій Петровичъ . . . . . 54—110
Левицкая Фотинія Николаевна. 88
Леонтовичъ Александръ Васильевичъ . . . . . 72—74
Леплинскій Константинъ Михайловичъ. 70
Леціусъ Іосифъ Андреевичъ 8
Линдеманъ Владиміръ Карловичъ 60
Линдстремъ Александръ Андреевичъ. 70
Липковская Анисія Константиновна. 88
Липковская Ефросинья Константиновна 88
Лобода Андрей Митрофановичъ. 10
Лоначевскій-Петрунякъ Тимоѳей Ивановичъ. 62
Ломинскій Ѳеодоръ Ивановичъ 62
Лубкинъ Александръ Дмитріевичъ. 40
Лукашевичъ Леонидъ Яковлевичъ, ... 108
Лукьяновъ Ѳеодоръ Петровичъ 80
Лучицкій Иванъ Васильевичъ 4
Лучицкій Владиміръ Ивановичъ. 32
Ляскоронскій Владиміръ Григорьевичъ. 16

Майдель Эрнестъ Эрнестовичъ 78
Максимовъ Сергѣй Ѳеодоровичъ. 94
Максимовичъ Георгій Андреевичъ. 18
Малиновскій Левъ Александровичъ 58
Малковъ Григорій Митрофановичъ. 64
Марковъ Евгеній Сергѣевичъ. 32
Мирамъ Константинъ Рудольфовичъ. 78
Митилино Михаилъ Ивановичъ 52
Митрохинъ Евгеній Петровичъ 100
Митюковъ Андрей Калинниковичъ. 48
Михайловъ Николай Николаевичъ. 68
Молчановскій Николай Васильевичъ 34

Digitized by Google

стр.
Морозовъ Павелъ Ивановичъ . . . . . 2—54 и 110
Москалевъ Митрофанъ Николаевичъ 80
Муратовъ Александръ Александровичъ 56

Навашинъ Сергѣй Гавриловичъ 24
Недѣльскій Владиміръ Филаретовичъ 74
Нееловъ Николай Константиновичъ 66
Нечай Павелъ Ивановичъ 68

Оббаріусъ Иванъ Васильевичъ 52
Оболонскій Николай Александровичъ 54
Образцовъ Василій Парменовичъ 58
Одарченко Алексѣй Филипповичъ 50
Орловъ Владиміръ Дмитріевичъ 58
Орловскій Викторъ Іосифовичъ 36

Павловскій Александръ Дмитріевичъ 60
Павлуцкій Григорій Григорьевичъ 8
Пантелѣевскій Михаилъ Николаевичъ 36
Панчеховъ Даніилъ Лаврентьевичъ 86
Пасхаловъ Иванъ Гавриловичъ 100
Перетцъ Владиміръ Николаевичъ 4
Періе Михаилъ Ивановичъ 34
Петерсонъ Антонъ Карловичъ 94
Петръ Вячеславъ Ивановичъ 14
Писемскій Григорій Ѳеодоровичъ 66
Плотниковъ Владиміръ Александровичъ 30
Покровскій Алексѣй Ивановичъ 12
Полевой Левъ Ивановичъ 102
Полешко Викторъ Даніиловичъ 104
Полиновскій Владиміръ Александровичъ 92
Поспишиль Александръ Іосифовичъ 14
Поспѣловъ Владиміръ Петровичъ 32
Прокопенко Гурій Никитичъ 84
Пуріевичъ Константинъ Андріановичъ 20

Digitized by Google

стр.
Шфейфферъ Георгъ Августовичъ. 30

Радзіевскій Александръ Георгіевичъ 70
Радецкій Михаилъ Яковлевичъ 74
Ракочій Анатолій Григорьевичъ. 80
Раммать Константинъ Давидовичъ. 14
Рейзе Георгій-Фердинандъ Георгіевичъ 90
Рейтлингеръ Михаилъ Эдмундовичъ. 36
Режабекъ Ярославъ Венцелевичъ. 82
Ремезенко Сафронъ Кирилловичъ 100
Реформатскій Сергѣй Николаевичъ. 24
Розовъ Владиміръ Алексѣевичъ 16
Романовичъ-Славатинскій Александръ Васильевичъ. 44
Румянцевъ Александръ Косьмичъ 108
Рустицкій Іосифъ Александровичъ. 56
Рындовскій Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ. 108

Савинскій Павелъ Ѳеодоровичъ. 108
Савичъ Александръ Александровичъ. 84
Садовень Алексѣй Андреевичъ 60
Салтыковъ Николай Николаевичъ 32
Самофаловъ Николай Васильевичъ. 50
Свенсонъ Николай Александровичъ 68
Своехотовъ Александръ Сергѣевичъ 72
Свѣтловъ Павелъ Яковлевичъ. 2
Свѣцинскій Эразмъ Роховичъ. 98
Свѣцинскій Владиміръ Эразмовичъ. 108
Селецкій Александръ Васильевичъ. 70
Селихановичъ Александръ Брониславовичъ 18
Семенкевичъ Юліанъ Николаевичъ 38
Сербиновскій Викторъ Васильевичъ 78
Сикорскій Иванъ Алексѣевичъ . . . . . 56—110
Скворцовъ Иринархъ Полихроніевичъ 72
Смирновъ Александръ Васильевичъ 84
Совинскій Василій Карловичъ. 28

Digitized by Google

стр.
Совинскій Вадимъ Васильевичъ. 40
Сонни Адольфъ Израилевичъ. 8
Софьинъ Владиміръ Александровичъ. 84
Сперанскій Александръ Васильевичъ. 30
Соколовъ Платонъ Петровичъ. 46
Соколовъ Владиміръ Арсеньевичъ 92
Соколовъ Василій Ивановичъ. 92
Степовичъ Андроникъ Іоанникіевичъ. 14
Стефанисъ Францъ-Викторъ Адольфовичъ. 64
Страшкевичъ Михаилъ Александровичъ. 38
Стражеско Николай Дмитріевичъ 82
Студенковъ Михаилъ Егоровичъ. 86
Студзинскій Иванъ Брониславовичъ 90
Сусловъ Гавріилъ Константиновичъ . . . . . 22—110
Сѣверцевъ Александръ Николаевичъ. 26

Тарнопольскій Иванъ Васильевичъ. 106
Тимоѳеевъ Владиміръ Ѳеодоровичъ. 32
Тимоѳеевъ Сергѣй Лукьяновичъ. 90
Тимченко Евгеній Константиновичъ 104
Томашевскій Сергѣй Петровичъ. 58
Трейфельдъ Гильмаръ Оскаровичъ. 106
Тржецѣскій Антонъ Антоновичъ. 68
Тритшель Карлъ Генриховичъ. 54
Трофимовъ Николай Павловичъ. 68
Трубецкой князь Владиміръ Петровичъ. 80
Тулишковская Ядвига Феликсовна. 94
Туфановъ Николай Николаевичъ 74

Удинцевъ Всеволодъ Аристарховичъ. 42

Финнъ Владиміръ Вильгельмовичъ. 38
Флоринскій Тимоѳей Дмитріевичъ 6
Фогель Робертъ Филипповичъ. 26

Digitized by Google

стр.
Фоломинъ Борисъ Алексѣевичъ 38

Хандриковъ Митрофанъ Ѳеодоровичъ 20
Хитрово Владиміръ Николаевичъ 36
Холодный Николай Григорьевичъ 38
Хорошиловъ Владиміръ Ардаліоновичъ 88

Цытовичъ Николай Мартиніановичъ . . . . . 2—46

Черновъ Василій Егоровичъ 58
Черный Сергѣй Даниловичъ 32
Черняховскій Александръ Григорьевичъ 76
Чижнакова Марія Леонидовна 92
Чирьевъ Сергѣй Ивановичъ 56
Чуданъ Василій Ивановичъ 100

Шаровъ Николай Николаевичъ 78
Шаровольскій Иванъ Васильевичъ 16
Шебаевъ Николай Веніаминовичъ 76
Шепель Георгій Александровичъ . . . . . 78—96
Шереметьевъ Алексѣй Павловичъ 40
Шимановскій Александръ Филипповичъ 62
Шпетъ Густавъ Ивановичъ 18
Шумковъ Герасимъ Егоровичъ 96

Щебровъ Константинъ Никифоровичъ 104
Щербина Александръ Моисеевичъ 18

Эссенъ Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ 108
Эйхельманъ Отто Оттовичъ . . . . . 42—110

Digitized by Google

стр.
Юдинъ Константинъ Александровичъ 82
Юдинъ Павелъ Павловичъ 90

Яворскій Владиміръ Поликарповичъ 34
Яновскій Ѳеофилъ Гавриловичъ 64
Ясинскій Михаилъ Никитичъ 46
Яснопольскій Николай Петровичъ 44
Яхонтовъ Александръ Петровичъ 66

Digitized by Google

Отчетъ о занятіяхъ во время заграничной командировки въ лѣтнее вакаціонное время 1907 г.

Орд. проф. В. Н. Перетца.

I.

Первою и главною цѣлью испрошенной мною командировки было—на мѣстѣ, пользуясь услугами заграничныхъ польскихъ библіотекъ, собрать матеріалъ для продолженія и детальной обработки изслѣдованія по исторіи поэтическаго стиля въ русской изящной литературѣ самаго начала XVIII в. (см. отдѣльныя главы изъ этой работы въ Ж. М. Н. Пр. за 1906—1907 гг.); выяснилась также необходимость пополнить пробѣлы, явившіеся слѣдствіемъ бѣдности Кіевской университетской библіотеки старыми польскими авторами. Необходимость обращенія къ послѣднимъ опредѣлилась изъ хода предпринятой мною работы такимъ образомъ: испытавъ на себѣ вліяніе,—сначала со стороны произведеній украинской литературы XVII в., позже—со стороны нѣмецкой поэзіи, занесенной пріѣзжими нѣмцами, русская литература въ различныхъ своихъ областяхъ, въ лирикѣ, повѣсти и драмѣ выработала своеобразный стиль, дотолѣ въ русской поэтической литературѣ неизвѣстный. Для объясненія зарожденія его возможно предположить два вліянія, выше указанныя. Что до соотношеній съ западно-европейскими литературами, то они представляются болѣе или менѣе ясными. Произведенія украинской поэзіи шли къ намъ чрезъ насадителей школьнаго образованія, странствующихъ учениковъ Кіевской и другихъ школъ. Но какъ сложился стиль этихъ искусствен-

Digitized by Google

ныхъ продуктовъ школьной среды? Откуда взялись интересующія насъ черты стиля, поэтическая манера искусственныхъ украинскихъ пѣсенъ, большею частью анонимныхъ? Приходится искать связей съ Западомъ чрезъ Польшу, и вотъ, при посредствѣ польской литературы, начиная съ Я. Кохановскаго, подражавшаго итальянцамъ, является возможность установить роль украинской поэзіи, какъ передатчицы поэтическихъ пріемовъ и фразеологіи, свойственной поэзіи Запада въ XVI—XVII вв. Кіевъ не далъ матеріала для провѣрки и обоснованія сказанной гипотезы. Кромѣ юбилейнаго изданія сочиненій Я. Кохановскаго и старопечатнаго—«Nieprożnych próżnowań» Wesp. Kochowskiego, университетская библіотека не могла дать ничего, могущаго освѣтить поднятый мною вопросъ. Передъ поѣздкою заграницу я письменно снесся съ проф. Краковскаго университета, Я. Лосемъ, отъ котораго получилъ полезныя справки, а будучи во Львовѣ—обратился къ спеціалисту по древнепольской литературѣ, проф. университета В. Брухнальскому и, пользуясь его любезностью и содѣйствіемъ проф. М. Грушевскаго, получилъ возможность найти въ библіотекѣ Львовскаго университета и въ библ. Оссолинскихъ—все, что меня интересовало. Польскіе поэты эпохи Возрожденія и стиля barocco мною обслѣдованы со стороны стиля частью по старинным изданіямъ, частью по работамъ польскихъ и нѣмецкихъ ученыхъ. Къ сожалѣнію, закрытіе Краковскихъ библіотекъ сдѣлало излишнимъ и безполезнымъ путешествіе въ Краковъ, вслѣдствіе чего я не успѣлъ изучить стихотворныя произведенія Szlichtyngа, находящіяся въ рукописи, принадлежащей Краковской Академіи[1]). Все же мною изучены: Sęp-Szarzyński, A. i Zb. Morsztynowie, Dachnowski, Smolik и нѣсколько анонимовъ. Благодаря любезности администраціи названныхъ библіотекъ, я имѣлъ возможность брать на домъ работы Porębowicza, St. Windakiewicza, Th. Jaworskiego, J. Rzepeckiego, Nehringa, Małeckiego. Seredyńskiego, Krupskiego, Leitgebera и мн. др.

Нельзя не отмѣтить, что многіе изъ старыхъ поэтовъ не всегда съ достаточною внимательностью и полнотою были обслѣдованы со стороны стиля, тогда какъ даже такія изданія, какъ брошюры на свадьбы и похороны—принадлежащія перу Дахновскаго, не лишены иногда нѣкотораго литературнаго интереса. Въ виду того, что новые историки польской литературы обходятъ ихъ молчаніемъ, остановимся на тѣхъ брошюрахъ, какія намъ удалось найти въ Ossolineum'ѣ.

[1]) Въ „Wirydarzu" Trembeckiego, по любезному указанію проф. A. Brückner'a.

Digitized by Google

Въ свадебной брошюрѣ «Thalamodia nowym oblubieńcom J. M. P. P. Abrahamowi z Zapolic Zapolskiemu.... y J. M. P. P. Zolewskiey Na zacne wesele wydana przez *J. K. Dachnowskiego*... na ten czas pisarza Olkuskiego w Krakowie roku Pańskiego 1625» [1])—на первомъ планѣ соединенный гербъ молодоженовъ. Въ Przedmowie—масса классическихъ орнаментацій. Вступительная ода начинается такъ:

«Sliczna Cyprydo w złocistym zawoiu,
Na Jowiszowem mieszkaiąc pokoiu,
Każ konie zaprząc y Apollinowi,
Cney Menezyny pięknemu synowi.
Wy, z Helikonu czyste o Dziewice,
Bierzcie wczas na się cienkie iedwabnice,
Pieszczone członki omiycie w krynicy,
Dzis Himenea święto w cney łożnicy»...

Далѣе упоминается весь Олимпъ: Діана, Афродита, Купидонъ, даже герои классической саги—Язонъ и др. Даже Діана, стыдливая богиня, принимаетъ участіе въ торжествѣ—

«Czysta Lucina
Wyprawia z łuczkiem po coś Kupidyna»,

который говоритъ:

«Liliey siostry do ręku dawaycie,
Rożany wieniec prędko udziałaycie.
Będzie nowina, słuchaycie, iak miła—
Wenus się śmieie, znać coś ułowiła».

Куріозно повѣствуетъ Дахновскій о причинахъ грусти, сопровождающей человѣка даже въ счастливые часы его жизни: Юпитеръ, задумавши на высокомъ Олимпѣ вылѣпить человѣка изъ праха, пригласилъ боговъ на банкетъ, чтобы воспользоваться ихъ совѣтами. Боги давали разные совѣты и плакали, предвидя несчастія человѣческой жизни; а между тѣмъ—

«Stylbon, bożek ochotny, łzy one zbieraiąc,
A z popiołem nikczemnym na dłoni mięszaiąc,
Oddał tak Jowiszowi»—

изъ чего тотъ и сотворилъ перваго человѣка.

[1]) Bibl. Zakładu N. im. Ossolińskich, № 3154, 4°.

Digitized by Google

Рядомъ съ обильными до безвкусія классическими реминисценціями у Дахновскаго прорываются порою и свѣжія ноты, несомнѣнно, подъ вліяніемъ народной пѣсни. Въ разсматриваемой нами брошюрѣ имѣется на предпослѣднемъ мѣстѣ стихотвореніе «*Cynar*», которое привожу полностью:

Ogrodeczku moy zielony,
Fiołkami nasadzony,
Z ciebiem ia wieńce wiiała
I na głowie swey naszała.
Komusz cię tu iusz zostawię,
Ja się czym inszym zabawię,
Kwiateczki moie roskoszne,
Co roskwitacie na wiosnę.
Skoro iabłuszko doyźrzeie,
Zyto w polu popłowieie,
Jabłka z drzewa otrząsáią,
Zboże w kopy układaią.
Bo y owoce przestałe,
Popsuią wiatry zuchwałe;
Ziarno w kłosie wyniszczeie,
Kiedy Pułnocny wiatr wieie.
Radam ia to widywała,
Kiedy czeladka rabiała,
A Cererzyne podarki
Napełniały nam folwarki,
Nie sobie ziemia rozdaie
Rozmaite urodzaie.
Nie sobie się wino rodźi,
Co człowieka lecie chłodźi.
Owoc drzewa nie swoy maią,
Nie swoy woły pług dźwigaią.
Dla człowieka Bog to dáie,
Piękne ziemne urodzáie. ||
Ogrod, kwiatki gwoli człeku
Wydáie iescze od wieku.
Runo co w nim owca chodzi,
Człowiekowi się przygodzi.

Digitized by Google

Pszczołka prácuie nie sobie,
I ptaszęta wszytkie tobie.
Rodzicy Pannę chowaią,
Oblubieńcowi ią daią.
Dźiwna prze Bog Boska siła,
Wszytko to ludziom sprawiła.

Для начала пѣсни Дахновскій воспользовался широко распространеннымъ въ обрядовой свадебной пѣснѣ славянскихъ народовъ прощаніемъ дѣвушки съ вѣнцомъ («вѣнецъ дѣвства», «цвѣтъ дѣвства»=невинность); этотъ мотивъ прощанія встрѣчаемъ въ пѣсняхъ литовскихъ, польскихъ, великорусскихъ, малорусскихъ и бѣлорусскихъ. Въ остальной части стихотворенія авторъ пустился въ дидактическое разсужденіе на сюжетъ—«все на потребу человѣку», въ томъ числѣ и взрослая панна. Въ другихъ произведеніяхъ Дахновскаго, писанныхъ на разные случаи—не находимъ и того слабаго отголоска живой народности; всюду выступаетъ модный шаблонъ. Замѣтимъ, что цитированныя строки написаны Дахновскимъ въ 1625 г.—въ его молодости; другія брошюры аналогичнаго характера вышли въ свѣтъ спустя почти двадцать лѣтъ—въ 1643 и 1645 г.г. Остановимся нѣсколько и на нихъ.

«Chorągiew wieczney sławy Melchiora Weyhera.... od *J. C. Dachnowskiego* na szeroką Koronę Polską wystawiona, w Roku 1643» (Oss. № 3151). Планъ такой: гербъ и стихи на него, далѣе Treny, полные классическихъ образовъ, боговъ и героевъ: здѣсь Минерва, Парки, Харонъ, Ніобея, Фавны, Сатиры, Пегасъ, Олимпъ и пр. Характерны цитаты—изъ Петрарка на итальянскомъ языкѣ; довольно замысловато carmen ecchicum. Заключается брошюра серіей эпиграммъ на смерть Вейхера. Для сравненія съ украинскими панегирическими виршами на гербы приводимъ отсюда также десятистишіе, хотя и не блещущее поэтическими достоинствами:

«Rozwiązała Smierć te straszne okowy
Domu Weyherow nie szanuiąc głowy
Dzielnego Męża, ktory pod tym znakiem
Szedł za cnotliwym swiętych ludzi szlakiem.
Zyiesz iusz Bogu w śmiertelney osobie
Cny WOYEWODO Herb zakrywszy w grobie,
Ale płomieni cnot twoich do wieku
Zapalać będą animusz w człowieku.

Digitized by Google

I luboś umarł, a zasiadłeś w niebie.
Przecie wspominać miłe będziem ciebie».

Слѣдующая брошюра Дахновскаго, хранящаяся въ Ossolineum'ѣ подъ № 3152—«Pamiątka załobna przy pogrzebie.... Dźiałyńskiego, woiewody Pomorskiego.... od Jana Karla *Dachnowskiego* w Chełmie napisana R. 1643»—совершенно шаблонна: стихи на гербъ, элегія въ которой, между прочимъ, авторъ приглашаетъ Аполлона сбросить вѣнокъ и надѣть каптуръ; слѣдуетъ перечисленіе заслугъ усопшаго.

Въ 1654 г. нашъ авторъ выпустилъ свадебное поздравленіе подъ заглавіемъ: «Philomela swiętojańska Nowym oblubieńcom wielmożnym J. M. P. P. Janowi z Cygenbergu Zaleskiemu.... y J. M. P. P. Urszuli z Wybranowa Wybranowskiey... w stan małżeński w Warszawie dnia 21 czerwca R. 1654 wstępuiącym, od *J. K. Dachnowskiego* na Chełmińskiey napisana» [1]).—Здѣсь, какъ водится, гербы обоихъ и соотвѣтственные стихи. Przedmowa начинается очень характерно для той эпохи:

«Niosę wieniec, w Hesperskim Giardinie uwity,
Pisany w Helikonie Rytm niepospolity:
Co Apollo na głośney wyrznął Quintarze,
Przy Aońskiey Dolinie, Poślubioney Parze»....

Далѣе авторъ обращается за вдохновеніемъ къ Діанѣ и Афродитѣ. Въ текстѣ оды молодымъ—Jowisz, Афродита, Прозерпина, Марсъ. Гименъ—

«Słodkisz to Hymen nad wszytkie nektary,
Ktoremu wszyscy bogate ofiary
Oddawać zwykli, nie tylko chłopkowie,
Ale wysocy z Olympu Bogowie»...

Все это—перемѣшано съ цитатами изъ библіи, свидѣтельствующими о божіемъ благословеніи на бракъ людямъ. И вслѣдъ за благочестивыми цитатами—снова:

«Ni nektar, ani Boska Ambrozya,
Co z Boginiami straszny Jowisz piia:

[1]) Bibl. Ossol. № 3153.

Digitized by Google

Przez co bezsmiertny y pewny żywota,
Bog żywie nie szeżknąc (sic) żadnego kłopota.
Ale Małżeńska sama słodycz sączy,
Kiedy się dwoie ciała w iedno łączy»...

Намъ остается ознакомиться еще съ одною, похоронною брошюрою нашего автора. Это—«Wieczna Załoba po śmierci J. W. P. J. M. P. P. Jana z Grudowska Zawackiego.... dnia 8 m. stycznia Roku 1645 zmarłego a dnia 15 maia w Chełmnie u oo. franciszkanow pochowanego, od J. K. *Dachnowskiego* napisana». Здѣсь гербъ и стихи на него—восемь строкъ о рогахъ зубра и оленя. Стихотворное предисловіе интересно по нѣсколькимъ строкамъ о значеніи писателя и литературы, обращеннымъ къ живымъ родственникамъ покойнаго:

«Marmor się może skazić y kamenie.
Co ma początek, ma swoie zginienie.
Lecz pisma głośnym na wieki trębaczem:
Co y weseli, co czyniemy z płaczem—
Wiedzieć potomne zawsze będą wieki,
Poki swoy meat porzą w brzegach rzeki»...

Слѣдуетъ похвала въ стихахъ покойному, перечисленіе его заслугъ; затѣмъ—меланхолическія размышленія о смерти, неизбѣжное carmen ecchicum и др. стихи, многочисленные, но малосодержательные. Заключается брошюра эпитафіей и эпиграммами.

Не останавливаюсь на своихъ наблюденіяхъ надъ любовною лирикой другихъ польскихъ поэтовъ XVI—XVII вв., такъ какъ эти наблюденія войдутъ въ приготовляемое мною къ печати изслѣдованіе.

II.

Одновременно съ выполненіемъ главной своей задачи, я отдалъ дань вниманія нѣкоторымъ славяно-русскимъ рукописямъ Львовскихъ библіотекъ.

Львовъ богатъ рукописными собраніями, которыя хотя не всегда отличаются обиліемъ матеріала, но всеже порою даютъ кое что небезынтересное историку старинной русской и украинской литературы, не говоря уже о польской.

Digitized by Google

Самымъ богатымъ собраніемъ славянорусскихъ рукописей обладаетъ *Библіотека Народнаго Дома*; эти рукописи отчасти описаны др-мъ *И. Свенцицкимъ* въ Изв. отд. р. яз. и слов. Импер. Акад. Наукъ и въ Сборн. Гал. Р. Матицы (есть отд. оттиски), а часть рукописей коллекціи каноника Петрушевича описана имъ же въ 1-мъ томѣ «Украинскаго Архива», издаваемаго Товариществомъ им. Шевченка.

Нѣкоторымъ количествомъ славянскихъ и русскихъ рукописей владѣетъ *библіотека Львовскаго Университета*; есть кое что въ *библіотекѣ Товарищества им. Шевченка*, въ *Музеѣ Ставропіи*, въ *библіотекѣ Митрополитанскаго Дома*, гдѣ хранится еще не изученный въ отношеніи языка, прекрасный списокъ Пандектъ Антіоха 1307 г., сдѣланный гдѣ то въ южной Россіи, вѣроятнѣе всего въ Кіевѣ или Владимірѣ-Волынскомъ. Этотъ памятникъ подробно изслѣдуется въ настоящее время находящимся въ командировкѣ приватъ-доцентомъ нашего университета, В. А. Розовымъ.

Изъ польскихъ мѣстныхъ музеевъ и библіотекъ славянскія и русскія рукописи имѣются прежде всего въ *библ. Оссолинскихъ*, затѣмъ—понемного—въ *библ. Дзѣдушицкихъ* (грамоты XV в., поддѣльныя), *гр. Баворовскихъ* (6 слав. рукоп.) и *Павликовскихъ*.

Изъ названныхъ библіотекъ вслѣдствіе кратковременности моего пребыванія во Львовѣ я могъ болѣе или менѣе обстоятельно познакомиться съ библ. Народнаго Дома и—библ. Оссолинскихъ, да и то вслѣдствіе закрытія ихъ по случаю наступившихъ вакацій мои занятія прервались какъ разъ тогда, когда мой интересъ достигъ высшаго напряженія.

Библіотека Оссолинскихъ, имѣющая собраніе около 5 тысячъ рукописей, описана лишь отчасти dr. Кентржинскимъ; въ три тома его «Katalogu rękopisów Biblioteki zakładu Nar. im. Ossolińskich» (1881—1898 г.г.) вошло описаніе только первыхъ 1504 №№ собранія. Среди описанныхъ рукописей—часть на славянскомъ языкѣ, но большая часть славянскихъ рукописей еще не описана.

По содержанію славянскія рукописи довольно разнообразны, какъ это можно видѣть изъ прилагаемаго ниже списка рукописей.

1. Рукописи, вошедшія въ описаніе.

№ 29. Златоустъ съ добавочными статьями, поученіями и словами на праздники, XVII в. (I, стр. 16—19).

Digitized by Google

№ 35. Статуть коронный великого князства литовского, XVII в., списокъ съ печатн. изд. 1588 г. Есть запись 1663 г. съ цѣною «злотыхъ шестнадцать» (I, 23).

№ 37. Тетро-Евангеліе, списано въ 1597 г. въ Городкѣ Стефаномъ Галичаниномъ (I, 24).

№ 38. Минея-Четья за мартъ мѣсяцъ, XVII в., есть слова Гр. Цамблака, апокрифическое сказаніе Афродитіана; судя по записи—написана въ 1603 г. (I, 25—31) во Львовѣ.

№ 39. Толковое Евангеліе, XVIII в. (I, 31).

№ 41. Сборникъ со статьями Іустина философа, Григорія Нисскаго, Іоанна Злат., Мих. Синкелла, Анастасіевы отвѣты, Іоанна Домаскина, слово о пророцѣхъ Епифанія и Ипполитово—объ апостолѣхъ. XVII в. (I, 32).

№ 72. Номоканонъ—отрывокъ, по записи—написанъ въ Уневѣ нѣкимъ Димитріемъ при архіеп. Іонѣ, XVI в. (I, 86—87).

№ 92. Сборникъ (отрывокъ) со статьями: Ефрема Сирина о Преображеніи, Ипполита объ антихристѣ, Андрея Кесарійскаго объ Апокалипсисѣ, Апокалипсисъ Іоанна Богослова, XVI в. (I, 135).

№ 366. «Книга глаголемая Ефремъ», списокъ 1714 г., сдѣланный во Львовѣ (II, 431).

№ 367. «Mszał ruski», XVIII в. (II, 431).

№ 368 «Минеи рѫская» (sic!) за январъ — февраль XV в. (II, 432).

№ 369. Тетро-Евангеліе XIV (?) в. (II, 432).

№ 483. «Вѣдомѣсть о рѫскомъ языцѣ»—изслѣдованіе о рѹскомъ (украинскомъ?) языкѣ кс. Яна Мочельницкаго, уніатскаго каноника въ Перемышлѣ, 1829 г. (II, 541).

№ 514. «Собраніе по разнымъ предметамъ словъ россійскаго языка съ показаніемъ оныхъ на самоедскомъ» XIX в. (II, 579).

№ 827. Славяно-греко-латино-польскій сборникъ статей, писемъ, привѣтствій, нач. XVII в. (III, 273—275).

№ 1452. Лексіконъ латино-славенскій, XVIII в. (?) (III, 603).

2. Рукописи еще не вошедшія въ печатное описаніе, поименованныя только въ инвентарѣ.

№ 1893. Лѣчебникъ, XVIII в., обычнаго типа.

№ 2166. Добромильская лѣтопись Сим. Коросленскаго 1648—1708 г., XVIII в.

Digitized by Google

№ 2167. «Проводъ инокомъ», XVII в.

№ 2168. Лѣтопись Волыни и Украины (вѣкъ?).

№ 2172. Зерцало Богословія Кир. Транкв. Ставровецкаго, списокъ XVIII в.

№ 2175. Пересторога, списокъ кажется XIX в.

№ 2177. Книга нарицаемая Патерикъ (вѣкъ?).

№ 2178. Latopis Iwana Czernoryzca 1799 г. (?).

№ 2180. Завѣтъ духовный іером. Ѳеодосія и др., житіе преп. Іова (скитскаго), XVII в.

№ 2187. Исповѣданіе вѣры св. Аѳанасія Александрійскаго и Геннадія—патріарха (вѣкъ?).

№ 2188—2210. Исторія о листрійскомъ, т. е. о разбойническомъ феррарскомъ соборѣ (вѣкъ?).

№ 2189. Сборникъ повѣстей—о Магдонѣ царицѣ, о единой дѣвицѣ и пр.; казаня на Рожд. Христово, на Соборъ Пр. Богородицы и др.; вирши. XVIII в.

№ 2615. Слово о зачатіи пустыни.... св. Троицы (вѣкъ?).

№ 2616. Сборникъ; псальмы (вѣкъ?).

№ 2959. Симеона Нов. Богослова слова, XVIII в.

№ 3586. «Zbiór pieśni ruskich XVIII—XIX w.».

№ 3688. Ирмологій, XVII в.

№ 3693. Ирмологій (вѣкъ?).

№ 4633. Помянникъ XVIII в.

Изъ поименованныхъ рукописей мнѣ пришлось видѣть лишь очень немногія; еще изъ меньшаго числа удалось сдѣлать пригодныя для моихъ цѣлей извлеченія. Но и сравнительно бѣглый обзоръ нѣкоторыхъ изъ нихъ далъ мнѣ возможность дополнить иногда скудныя данныя описанія и внести поправки въ послѣднее.

Такъ, относительно Златоуста № 29, писаннаго подражательнымъ полууставомъ, можно утвердительно сказать, что онъ написанъ не въ XVII в., а въ XVIII в., можетъ быть—въ самомъ началѣ этого вѣка. На фонѣ среднеболгарскаго правописанія съ ѫ (выпѫ 16), впрочемъ употребляемымъ не послѣдовательно, замѣчены случаи замѣны ѫ чрезъ *е*; вм. ы—*и*: въ^{с}силаемыѫ 15 об.

Къ описанію Тетроевангелія № 37, 1597 г., могу добавить, что оно изобилуетъ ѫ и, хотя написано галичаниномъ въ Городкѣ—представляетъ типичную рукопись румынскаго стиля. На л. 19 об. миніа-

Digitized by Google

тюра въ краскахъ, изображающая евангелиста Матѳея и далѣе передъ началомъ каждаго евангелія—изображенія соотвѣтствующаго евангелиста, исполненныя иногда, не безъ вліянія западнаго искусства, съ живостью и выразительностью, напр. особенно ев. Лука. Въ началѣ рукописи—заставка, на л. 20 и др. по полямъ орнаментъ изъ крупныхъ цвѣтовъ—прекрасный и ранній образецъ этого стиля въ орнаментаціи славянорусскихъ рукописей.

Остановимся подробнѣе на № 38. Прежде всего приводимъ полностью заглавіе съ записью, почему то приплетенное въ концѣ рукописи и оказавшееся вмѣсто 1-го листа—на 555-мъ; оно цитируется въ каталогѣ въ двухъ отрывкахъ и не вполнѣ точно:

«Починаєтсѧ перваѧ часть. Житїѧ ст҃ыхь всѧ̂чески бг҃оу ѹгодивших. ѿ мѣсѧца септевриѧ даже до мсца марта.

На честь въ трôци славимомѹ. и вѣ́чной славѣ с҃тыхъ ѐго. на плъꙁоу и̂ исправленїє житѧ̀. бл҃гочстиваго хрстиѧнскаго народа.

Вы̀ братїе ѐже ѡ̂ хрстѣ дх҃овенства. с҃тїи ѿ҃ци читаючи и̂справлѧйте. а̂ ꙁа нас грѣшныхь б҃а млстиваго молѣте а не кленѣте.

А вы братїѧ ѿ простих ктоколвекь сїю книгоу читати боудеть на исправленїе и на с҃псенїе д҃шамь вашимь. так же ваших млстѐ покорне проше (sic!) простѣте а за нас млстиваг б҃а просѣте. Абы намь влдка г҃ь і҃с х҃с млстив бы̀вь въ д҃нь правдива́го соу́да своего:

В лѣто ѿ ржства г҃а б҃а и сп҃сителѧ на́шег
і҃с х҃а первой тисѧчи х҃ г҃
Докончасѧ сїѧ книга рекомый съборни́кь
въ бг҃омь спасаемымь граде Илвовѣ Мсца
ѡ̂ктоврїѧ. въ и҃ д҃нь. на прпдбныѧ
м҃тре нашеѧ Пелагїи. Слава тобѣ гси
і҃с х҃е б҃е нашь. даровавшемоу
съвершити сию кни-
гоу».

Digitized by Google

Почеркъ Сборника № 38 архаичный, характерный для XVI в., съ нѣкоторыми южно-русскими особенностями: *с* въ видѣ греческой Σ, довольно часты лигатуры—*тв* (твое^г, 17); съ листа 267 по 270 и съ 273 до конца, второй почеркъ, болѣе черный и мелкій; характерныя его буквы—ꙁ съ сильно отброшеннымъ вправо крючковатымъ хвостикомъ, є вытянувшее вправо всѣ три оконечности, т съ одной ножкой и только съ лѣвымъ плечемъ, неречеркнутымъ сверху внизъ; *о* горизонтально вытянутое, очное съ двумя точками; *а* имѣетъ форму *л* съ небольшимъ ромбомъ на лѣвой чертѣ, посрединѣ ея. Правописаніе обоихъ писцовъ среднеболгарское, съ ѫ, употребляющимся часто совсѣмъ некстати: кълѣнѫ 275 (= колѣну) и др. На общемъ фонѣ этого правописанія отмѣчаемъ: перьвѣе 16, соꙁижоу^т 16; где, ѿтолѧ, ведле—18; творꙋ 22; постры^ж си главꙋ 27, вратарꙋ 27, аꙁ есми 28 об., дерьжа 29 об., толико тръпение ѡтроковице тое 29 об; монастырꙋ 30; есмо 33 и т. д., преже 269: Деѡмытрїѧ—въ оглавленіи. Слѣдуетъ остерегаться и не особенно довѣрять передачѣ правописанія рукописей въ печатномъ каталогѣ. Такъ въ разсматриваемой рукописи по каталогу на л. 18 об. значится «влад*и*чици», на дѣлѣ же «влд^чци»; однако *и* вм. *ы* и наоборотъ въ другихъ случаяхъ въ рукописи встрѣчаются. *И* вм. *ѣ*—«обид*и*л ны ѡтроковицоу» 29. Историко-литературный интересъ представляетъ «Слово на Рождество Христово, сказанїе Афридина (= Афродитіана) о бывшемъ чоудеси въ пръстѣй земли» л. 458—461. Это одинъ изъ позднихъ списковъ перваго, старшаго перевода; жрецъ называется «Проупѣй», источникъ «Иаиринь»; когда кумиры склонившись упали ницъ, одинъ остался, «на не^мже ѡбрѣте^с поточень [с]ирѣчь црь^скїй вѣнець» л. 459; въ языкѣ этой статьи отмѣтимъ: старайшаго всѣхь чиновь, 459; поусты (= пустилъ) 459 об. Текстъ заслуживаетъ изданія: снабженъ глоссами и поправками на поляхъ. Изъ другихъ статей этого Сборника заслуживаютъ вниманія слова на праздники, написанныя не на церковнославянскомъ, а на литературномъ украинскомъ языкѣ XVI—XVII в. Изъ нихъ мы приведемъ начало слова на Рождество Христово, л. 454 об.—457 об.:

«Аг҃гл^скымь оу҆помина[н]ємь и҆ великою новиною ꙁбꙋжени, слоу҆ханѧмь спѣванѧ чи́нѡвь нб^сны^х оувеселени, слоушне сѧ всѧ вѣ^рнїи н҃нѣ ра^дують. Н҃нѣ тобѣ, народе ч҃лчїй, которїй сѧ ꙁ раю выпхненїй о длъгимь вы́гнаню ѿшествїѧ твоего волочиль и къторїй сѧ пре^з грѣ^х в поро^х и попель ѡбе^рташь, и҆ жа^днои есь на́дѣи къ сп҃сенїю нѣ́мѣлъ, дана ти есть моць пре^з наро^жнѧ с҃на б҃жїѧ, абы сѧ могль ве^рноути къ

Digitized by Google

творцꙋ твоемꙋ, же бы^с мѣль того ѿцемь, котрїй ти быль срокимь соудиѐю, а ꙁ нево^л^ника ѡбещникь ста́ти моглъ, и ѿродити^с во^л^нымь с҃но^м его. Народи^л^сѧ на^м иꙁбавите^л х҃с г҃ь, которого пе^р^вѣй пристойны^м выꙁнанѧ^м великою (д. б.—великои) соборной хр^с^тїѧ^н^скои вѣри привитаймо, а пото^м до вдѧ^ч^ности (л. 455) и пови^н^ности ꙁа такь вы́сокое добродѣйство ср^д^ца наши побоужаймы: не ѡбраꙁайсѧ слабаѧ вѣро малыми чло^н^ками, оуниженїе въ ѩсле^х лежащаго, и въбоги^х пелена^х, вꙁга^р^дою все найдено Господѣ, смотрѧчи на наше в нѣмь ч҃лчество. которое принѧ^л ꙁ мл^с^ти, смотрѣть на его бога^т^ство. которое мае^т ꙁ натоу^р, в ты^х ѩсле^х лежи^т. Ѡ дивное и неслыханїе чюдо, то ты, которїи оуве^с свѣть сътвори^л истинный б҃ъ ѿ б҃а прежде вѣ^к рожде^н^ный. исти^н^ный ч҃лкь н҃нѣ иꙁ дв҃цѣ нарожденный»...

Приводимъ изъ того же «слова» нѣсколько выраженій: «бы не былъ правдывый ч҃лкь, чемоу бы мови^л Михеа...» л. 455; на л. 456—поживлѣнѧ, с прирожѐнѧ, оуживаймо, чюймо. Еще нѣсколько словъ и выраженій изъ слова о Василіи Великомъ л. 468 и слѣд., на томъ же украинскомъ литературномъ языкѣ: до вѣри, стерегучи 469; «и выслаль проти^в него къ въсто^ч^нымь вратомь, то есть до броны, *крилики* своѧ и оупровадити Василїа каꙁаль до себе», л. 470 об.

Оживавшая въ концѣ XVI в. проповѣдь, переходящая отъ церковно-славянской высокой рѣчи къ дѣловому языку, представляетъ явленіе интересное и мало обслѣдованное. Считаемъ небезполезнымъ со временемъ изданіе «словъ», изъ которыхъ мы привели выше ничтожныя крупицы.

Сборникъ № 41, по моему мнѣнію, можетъ быть отнесенъ къ началу XVII в., если не къ концу XVI-го. Написанъ—русскимъ, но съ ѫ и ѧ (мѫчахѫ 198 об. и др.); л. 19 об. межюрѣчникѡ^м; въ словѣ Епифанія о ѕі пророкахъ, съ л. 193 и сл., слѣдующія слова и выраженія: «аще бо рече дѫбъ иже въ силоамѣ раꙁдѣлитсѧ са^м на ві квитей» 193; межю, дыша 193; слоужа 193 об. Противъ главы о пятомъ пророкѣ, Іонѣ, именно противъ зачеркнутаго мѣста о вдовицѣ, сынъ которой былъ воскрешенъ Иліею—на полѣ дважды написано «зде^с со^л^га»: свѣдите^л^ства 194, слышали есмо 195 об., дв҃цю ib., ѩко Алеѯандро Макидоньскій ib; межи двѣма горами 196; троужаасѧ, ꙁа Входоно́сора много м҃лисѧ (Даніилъ) 196 об. На оборотѣ л. 199 запись: «сїа книга кни́га оубо г҃нѧ ꙁаповѣдей Ісаїа скаꙁанїа прїима^т съприличнаѧ».

№ 72—отрывокъ Номоканона, гл. 38 и сл. (и оглавленіе), относящійся къ XVI в.; хорошій полууставъ среднеболгарскаго (молд.)

Digitized by Google

типа: евтоухїанскѫж 5 об., дръжавѫ 6, нѫ. врѣма ib.; но тамъ же—чюжа, на Аригена мамѳоуестїйскаго. Запись въ печатномъ каталогѣ передана не всегда точно: присвятїа—въ рук. пр^c^тыа; по дѣламъ—въ рук. подѣлѡ^м^. Судя по оглавленію, въ полной рукописи были статьи и русскихъ іерарховъ, Иліи Новгородскаго, Максима митрополита русскаго и др.

Сборникъ № 92 можетъ быть отнесенъ къ первой четверти, а м. б. и къ половинѣ XVII ст.; рядомъ съ такими особенностями орѳографіи: жаждѫ, бѫдемь 3, замѣтны слѣды мѣстнаго говора писца: хто 5 и др., рызы 3, нарыцати 4, часто—свѣдителствѫють, свѣдителѧ; въсхоженїа 7 об.; иногда *е* вм. *ѣ*—разрешиль 3 и т. п.

№ 367, какъ можно думать на основаніи записи на л. 2, написанъ до 1775 г. На заглавномъ листѣ рамка, сдѣланная перомъ; сверху Богородица съ ангелами въ видѣ амуровъ; по сторонамъ благословляющія фигуры въ саккосахъ и митрахъ. По содержанію—Служебникъ, начинающійся вечерней.

№ 368 «Минеи рѫскаѧ»—вовсе не русская рукопись, а типично молдавская съ употребленіемъ *ѕ*, *ж*, *ѣ*. О происхожденіи рукописи гласитъ и запись на л. 201 об.: «Изволенїемь ѡ҃ца и съпоспѣшенїемь с҃на и съврьшенїемь с҃тго д҃ха начатсѧ и писасѧ сїи минеи феврѫарь їѡ҃ ноуть ѡпѫ^л^ логофетѫ въ д҃ни бл҃гоче^c^тиваго [и б҃го] любиваго г^д^на нашего їѡанна стефана воевода с҃нъ богдана воевода а ръкоѫ мнѡгогрѣшноѫ исаїѧ тахате диа^к^ в лѣто ҂з». Въ печатномъ каталогѣ языкѣ записи подправленъ. Судя по ней, рукопись написана въ 1492 г., но. какъ часто наблюдается относительно молдавскихъ бумажныхъ рукописей—по почерку можно отнести ее къ XVII в., въ которомъ она снабжена была двумя приписками: на л. 201 об.—«и даде ѫ с҃таа мн^c^тир лѡ (?) кдѣ (?) идѣ^ж^ е^c^ храм҃ оуспенїеа б҃це т^c^ца ге^н^ва^р^ к҃о д҃нь рн»—послѣднія двѣ буквы обозначаютъ ҂зрн годъ, т. е. 1642; на переплетѣ еще приписка: «в лѣ^т^ ҂зрпд»=1676 г. Переплетъ старый, вѣроятно, не новѣе XVI в.

Подъ № 369—Тетроевангеліе молдавскаго письма, конечно не XIV в., въ чемъ усумнился и самъ составитель печатнаго каталога, а самое старшее—конца XV в. Крупный, красивый молдавскій полууставъ, *ч* крючкомъ, *т*—на трехъ ножкахъ; *ж* употребляется всегда, кое гдѣ замѣняясь чрезъ ѧ: съ множ, дрѣво 39; азъ г҃и идѫ. и нейде, сътвори (аог.) волѧ очѫ, пръвый, раскѕастеся, ре^ч^ г҃ь при^т^чѫ сїѫ 62;

Digitized by Google

аг҃гль г҃нь стож одеснѫѧ олтарѣ, 136 об.; мт҃ре своеж 137; не ѡбиноуѧсѧ гл҃аахь мирж 261 об.

Начало каждаго Евангелія украшено орнаментомъ изъ стилизованныхъ крупныхъ цвѣтовъ. Довольно грубо исполнены заставки изъ переплетающихся лентъ, по рисунку напоминающія позднѣйшія молдавскія рукописи XVI в. Въ мѣсяцесловѣ нѣтъ упоминанія о русскихъ святыхъ: нѣтъ сомнѣнія, однако, что рукопись была въ обращеніи на югѣ Россіи и на Украинѣ: на л. 12 об. почерками XVI и XVII вв. записаны имена. Нѣкоторыя изъ нихъ выписываю: рукою XVI в.— Хвекл҃ы, Хвекли, Ѡлены, Ѡлехвериѧ, Ѡгахии, Оудотии, Хедоти, Мотрѹни, Хедора, Палагии, Никытиѧ, Февдосии, Ѡлеѯеѧ, Ѡгахии, Ѡлюхны, Ѡгахвии; рукою XVII в.—Ѡстафиѧ, Ѡрины и др.

Въ № 827, написанномъ съ замѣчательнымъ изяществомъ, красными, зелеными, голубыми, желтыми и черными чернилами—много статей заслуживающихъ вниманія. Къ сожалѣнію, кое-гдѣ черное чернило растеклось и многія страницы—неудобочитаемы. По языку и содержанію особенно интересны письма и поученія. Выписываемъ для примѣра изъ одного поученія, л. 177: «Поꙁдоровлѣнїе братїѧмъ инокѹмъ... рокѹ ҂ахлѯ (? вѣроятно, послѣднюю цифру надо исправить «ꙁ») мѣсѧца ноемврыѧ кѳ҃ в сѹботѹ. Чловека нѣ единаго пред сконченїемъ жытїѧ быти щасливого, мудрецъ еденъ греческій, на имѧ Солонъ, повѣди[л], въꙁлюбленнїи мои о Хрысти братїѧ; мнѣ же абы годилосѧ беспечне ѿкрыти моего ѹма ꙁданїе, многые[с] человѣкъ предъ послѣднѣ[м] крѣсомъ живота своего щасливыми сѧ быти покаꙁѹютъ»... Заслуживаетъ изданія изъ этого сборника—«Поученіе пры погребѣ Софіеи кнѧгынї Чарторыской, чыненое ѿ с҃щенно іереѧ Лаврентїѧ Ꙁїꙁанїего, протопопы Корецкого» 1618 г.

Находящійся подъ № 1452 латино-славянскій словарь по записямъ («anno MDCLXXXVII Moskvae in Januario» см. печ. Каталогъ) и по почерку, напоминающему почеркъ Епифанія Славинецкаго (скоропись), долженъ быть отнесенъ къ концу XVII в. Для ознакомленія съ планомъ словаря и порядкомъ словъ приводимъ начало:

A, ab—ѿ.

Abacion—Тавлїа игралнаѧ и числителнаѧ, скрижаль.

Abaces—Хѹдіи сосѹди в них же честнѣйшіѧ вещи сохранѧютсѧ.

Abactores—Скотокрадцы, скотозаимателїе.

Abacus et Abactus—Заиманый, заѧ́тъ.

Abacus *subst.*—Столъ поваровъ.

Digitized by Google

Abaculus мно^ж Abaculi—Столикъ, камыки числителнїи.
Abagio—Притча.
Abalieno,—as—Отчюждаю, ѿдалѧю.

Далѣе привожу еще нѣсколько словъ, уже не по порядку:

Abaptistum—Свердликъ кровопустовъ.
Abarnama—Род сладкопитаній повечернихъ.
Abditum—Таплище, закровъ.
Abdomen—Чревное, чревотучіе.
Abellinae—Орѣхи лѣсковіи...

Заканчивается словарь буквою Z включительно; отсюда: Zona—поѧсъ, кружелецъ.

№ 2167 заключаетъ въ себѣ чины постриженія, относится м. б. даже къ началу XVII в. На оборотѣ обложки болѣе новымъ почеркомъ XVII в.—реестръ черницъ «Смѹльницкого монастира а҃х҃чд, септевриѩ в҃і: Наталиѩ, Ігуменѣѧ, Ѳеофа^нна намѣсница, Елена, А^нґелѣна, Σофїѧ, Алеѯа^ндра, Σерафїма, Маґдалена, Али^мпида, Елисавеѳа. Марта, Аѳанасиѧ, Анисїѧ (А передѣлано изъ ѡ), Марїна». Въ самомъ текстѣ—кое-гдѣ черты говора: расоносцѹ, хотѧщомѹ 4 стр., расѹ 5 стр., не ѹдолѣютъ 18 стр.

Означенными рукописями и ограничилось мое непосредственное знакомство съ славянскою частью собранія Оссолинскихъ. Въ заключеніе приведу извлеченныя изъ инвентаря справки о нѣкоторыхъ польскихъ рукописяхъ, важныхъ для историка русской литературы, вслѣдствіе содержащихся въ нихъ повѣстей и виршъ, необходимыхъ для освѣщенія судебъ русской изящной литературы конца XVII и начала XVIII столѣтій. Тѣмъ болѣе дороги эти остатки польской вульгарной литературы, что лишь въ послѣдніе годы имъ стали удѣлять вниманіе польскіе ученые, напр. St. Ptaszycki и L. Bernacki, ограничившіеся, впрочемъ, немногими прозаическими повѣстями. Я себѣ отмѣтилъ въ инвентарѣ слѣдующее: № 1605 Historya Kalloandra wiernego stylem polskim opisana przez niżey wyrażone rozdziały, r. p. 1746; № 4577—Kaloander wierny Leonidzie, XVIII в.—весьма популярный романъ Marini, еще въ самомъ началѣ XVIII в. попавшій въ русскую литературу и въ 1732 г. передѣланный въ драму (см. наши «Памятники р. драмы эпохи Петра В.»). Религіозныя пѣсни, также въ большомъ количествѣ усвоенныя русской литературой въ XVII и XVIII вв.,

Digitized by Google

имѣются въ рукоп. №№ 1746, XVIII—XIX в.; 2616, 2883, 3596, XVIII в., а также въ сборникахъ, обозначенныхъ въ инвентарѣ «Miscellanea», гдѣ попадаются ораціи, псальмы, свѣтскія стихотворенія. Вотъ ихъ нумера: 1747, 1853, 2140 (стих. А. Морштына и др.), 2439, 2442, 2450, 2457, 3020—3026, 3559, 3563, 3565, 3572, 3640, 3827, 3829, 3882, 4205, 4455, 4502, 4589, 4590; подобныхъ сборниковъ въ неописанной еще части собранія Оссолинскихъ гораздо больше,— я выписывалъ только тѣ рукописи, которыя относятся къ XVI—XVII и отчасти лишь къ XVIII в. Остальныя относятся, главнымъ образомъ, къ XVIII и XIX вв. Нелишнее упомянуть еще объ учебникахъ піитики и реторики: № 1712—«Summa poeseos cum variis notatis authore adm. rev. Stanislav Bronikowski» 1696 (генеалогія Брониковскихъ—въ рук. Ossol. № 576); № 3514—«Ars rhetorica» XVII в.; № 4350—«Lyra variis praeceptorum chordis instructa» 1696 г.

Изъ польскихъ рукописей собранія Оссолинскихъ для моихъ занятій наиболѣе важна была небольшая книжка in 8° № 1125, содержащая въ себѣ между прочими статьями драмы и интермедіи: драмы— «Homo lapsus» 1654 г. и «Dialogus de Nativitate Dei» 1661 г. и интермедіи—«Chłop piiany» и «Oszust», изъ коихъ послѣдняя имѣетъ отношеніе къ старинной украинской литературѣ. Но когда я принялся дѣлать копію съ «Діалога» и интерлюдій—то отъ библіотекаря, г. Л. Бернацкаго узналъ, что на это я не имѣю права до полученія разрѣшенія отъ администраціи Библіотеки; сверхъ того, право перваго пользованія уже принадлежитъ д-ру Krček'у, восемь лѣтъ тому назадъ списавшему интермедіи и собирающемуся приготовить ихъ къ изданію. Фактъ поучительный: желательно было бы знать, охраняютъ ли русскія публичныя библіотеки, хотя бы Импер. Публ. или Академіи Наукъ— интересы русскихъ ученыхъ, блюдя ихъ «пріоритетъ» и могъ-ли бы наткнуться на подобное запрещеніе польскій ученый, пріѣхавшій для занятій, рукописями а не только для обозрѣнія, въ Петербургъ, Москву, Кіевъ или иной пунктъ въ Россіи, гдѣ имѣются казенныя и общественныя ученыя учрежденія. Впрочемъ, изъ означенной рукописи, «законтрактованной» восемь лѣтъ тому назадъ д-ромъ Krček'омъ въ безраздѣльное пользованіе, мнѣ разрѣшили сдѣлать нѣсколько питатъ, которыми я надѣюсь воспользоваться при продолженіи своей работы о старинномъ польскомъ и русскомъ театрѣ, печатающейся въ «Извѣстіяхъ отдѣл. русск. яз. и словесности Импер. Академіи Наукъ».

Digitized by Google

III.

Тѣ же обстоятельства, которыя обычно служатъ помѣхою для занятія въ библіотекахъ въ вакаціонное время, не позволили мнѣ съ достаточною продуктивностью работать и въ библіотекѣ Народнаго Дома во Львовѣ, которая закрылась въ текущемъ году на день ранѣе 1-го іюля и уже 30 іюня нельзя было получить необходимыхъ рукописей вслѣдствіе отъѣзда г. библіотекаря, г. Свистуна, о чемъ я не мало жалѣлъ, намѣтивъ себѣ довольно интересный матеріалъ для занятій.

Мнѣ было интересно провѣрить показанія печатнаго описанія г. Свенцицкаго съ одной стороны, и съ другой — извлечь нѣкоторыя драматическія пьесы и вирши изъ рукописей собственно Народнаго Дома и изъ коллекціи Петрушевича. Первое казалось мнѣ необходимымъ въ виду нѣсколько странныхъ цитатъ и извлеченій г. Свенцицкаго, приводимыхъ въ его трудахъ для характеристики языка и содержанія рукописей. Дѣйствительно, печатное описаніе, какъ я убѣдился, требуетъ иногда провѣрки и поправки. Напр. № 166 (82) Нар. Дома—Тріодь цвѣтная XVI в. писанная съ подражаніемъ среднеболгарской орѳографіи (въскѫѧ, въ ꙗтробѣ, но: прїидоша 1; стягнꙋвь, сѫдищѫ 20: ѿ ѡбоѧдꙋ 32 об.; въ с҃тѫѧ великѫѧ 84)—ничего апокрифическаго объ Адамѣ на л. 84 и об., вопреки указанію г. Свенцицкаго, не заключаетъ. Въ № 19 (84) Нар. Д.—Апостолѣ полов. XVII в., пѣсенныя приписки сдѣланы рукою полов. XVIII в. и полностью приведены г. Свенцицкимъ; правописаніе рукописи съ ѫ. Довольно обстоятельно описанный Сборникъ литературнаго содержанія № 172 (164) Нар. Дома содержитъ часть пьесы на Благовѣщеніе—сюжетъ, послужившій темою для изслѣдованія г. Свенцицкаго «Архаггелови вѣщаниѫ Маріи і благовіщенська містерія» (Львів. 1907), но въ названной работѣ статья сборника № 164—не использована, даже не упомянута; такъ наскоро составлялось описаніе, что авторъ не имѣлъ времени даже ознакомиться съ описываемыми имъ статьями. Ничего апокрифическаго не нашелъ я и въ Словѣ на Р. Хр. въ Сборникѣ XVI в. (скорѣе, по моему—средины XVII в.) № 34 Петруш., л. 237.

Изъ рукописей коллекціи Петрушевича я успѣлъ извлечь пѣснь Адаму (изъ № 2, Сборникъ житій святыхъ XVI в.); пѣснь приписана на полѣ 89 л. об. рукою средины XVIII в.; она представляетъ интересъ лишь въ связи съ богатой литературой виршъ и духовныхъ сти-

Digitized by Google

ховъ объ Адамѣ, о которыхъ приготовляется мною особое изслѣдованіе.

Затѣмъ мною подробно разсмотрѣнъ въ палеографическомъ отношеніи Прологъ той же коллекціи № 71, по моему относящійся не къ концу XVI в., а скорѣе къ началу его. Почеркъ, которымъ написана эта рукопись, очень напоминаетъ описанный мною Сборникъ Симсона (Зап. Тов. ім. Шевченка, 1906 г.), тѣ же, въ особенности, — лигатуры: *всє* 4 и др.: *вс*; тамъ же лигатура *вр*, ѿвръгошасѧ 4; *вг*, вгорꙋ 6 об.; *пр*, прїймѣ^{м} 5; *се*, сего 6; *вн* и *де* въ словѣ вниде 10; *лѣ*, влѣто 12 об.; начальное *с* часто въ видѣ греческой Σ: Σептеврїа, Σе 12 об.; *аг*, члч каго 9 об.; *тв*. л. 255 об. Правописаніе — подражающее среднеболгарскому, случаи: оусръдно 19 об., стоащи радуасѫ, 7 об., еа 9, въ келїѫ 376, и т. п. обычны Выписываю рядъ словъ и выраженій, свидѣтельствующихъ о наслоеніи на церковнославянскій фонъ памятника особенностей говора писца (м. б., даже не одного): есма (dual.) 1, 6 об., прїймовати 6, 11; не снидꙋ на покармъ ни^{ж} на питїе 6 об.; ѿ аг҃гла пищꙋ ре^{к}ше поживанїе прїймовати 11; извѣщаа и҆ оу҆певнѧа є҆ѧ, ꙗко вжѐ г҃ь с нею бѣ 11; молящꙋсѧ еи (описка?) 9; з великою боѧзнїю 21; рядомъ свѣдѣтельствꙋеть об. и др., свѣдителствуеть 20 об. и др.: посѣщаючи 21 об., сѣчи дрова 28; оуеноу звѣра 376; въ сей дебры 377; при Игнатію патріарсѣ 381; ѿригаеть 18; перфирꙋ 13 и др. Въ отношеніи языка рукопись, какъ и многія другія XV и XVI в., заслуживаетъ болѣе подробнаго изученія.

Изъ этого Пролога № 71 мною извлечена статья о поклоненіи волхвовъ родившемуся Христу, или точнѣе — краткое извлеченіе изъ весьма распространеннаго въ древне-русской письменности «слова о звѣздѣ», въ свою очередь опирающагося на «сказаніе Афродитіана о чюдѣ Персьстѣй земли». Вотъ этотъ небольшой памятникъ полностью: (л 255).

«Въ то^{ж} д҃нь поклоненіе влъхвовъ, Малхїѡна, Валтасарѧ, Аспарѧ:

Въ пре^{ж}нѧа времена егда̀ ра́бъ б҃жїй Мѡйсїй ведѧше іи҃ль^{т}ескїѧ люди ѿ егѵпта сквозѣ пръскую землю, бѧше же нѣкто въ пръсе^{х} влъхвъ имене^{м} Валаа^{м}, и много влъхвоваше въ событїе. тѣмъ и҆ се прорече зрѧ на і҃лѧ, въсїаетъ ѕвѣзда ѿ Їакова и въстанетъ ч҃лкъ ѿ і҃илѧ, и съкрꙋши^{т} всѧ кнѧзѧ Моавлѧ, и плѣнитъ всѧ с҃ны Сифовы. и вписаша влъсви таковое пр҃рчество въ пръсе^{х} преж^{д}е рож^{д}ества Х҃ва, тисѧщꙋ и четыры ста̀ лѣтъ. По прїатїю^{ж} (л. 255 об.) вси оучахꙋсѧ пръстїи влъсви иже бѧхꙋ на^{д} всѣми влъхвы оу ц҃рѧ пръскаго

Digitized by Google

трїе сѹще, Малхїѡнъ Аспа^{р}, Валтасаръ, тїи смотрѧхѹ когда оуꙁрѧтъ таковѹю ꙁвѣꙁдѹ, ꙗко творѧше шествїе ѿ въстока на ꙁапа^{д}, но къ полѹдню. раꙁѹмѣша ꙗко рождество великаго ц҃ра, и҆ въ слѣ^{д} и҆дѧше по пѹти по ѕвѣꙁдѣ і обрѣтоша Х҃а Б҃а и па^{д}ше поклонишасѧ емѹ, и въдаша ꙁлато ливанъ и ꙁмѵрнѹ и тако повеленіе аг҃гла [пріемше?] въꙁвратишасѧ [съ] радостїю въ ꙁе^{м}лю свою:—

Кромѣ названныхъ выше рукописей, я имѣлъ случай, благодаря любезности д-ра Пачовскаго, ознакомиться еще съ тремя, не вошедшими въ печатное описаніе д-ра Свенцицкаго. Это, во-первыхъ, № 102, Сборникъ разнообразнѣйшихъ статей, писанныхъ разными руками начала, средины и конца XVIII в.; въ немъ среди другого матеріала—списокъ «Воскресенія мертвыхъ», драмы Г. Конисскаго и куріозная «пісьня козацька» про бандурку, не совсѣмъ скромнаго содержанія. Во-вторыхъ, въ № 187, также представляющемъ собою Сборникъ XVII—XVIII в., списокъ Задонщины западно-русской редакціи, съ раздѣленіемъ на главы (лл. 41 об.—66). Въ третьихъ, въ № 159 — Зерцало богословія Кир. Тр. Ставровецкаго, копія сдѣланная въ 1725 году дьякомъ Ив. Ханасовичемъ съ изданія 1618 г.

Изъ основной коллекціи рукописей Народнаго Дома я имѣлъ возможность пересмотрѣть болѣе или менѣе бѣгло №№ 19 (84) и 166 (82) и болѣе обстоятельно—№ 172 (164) изъ котораго извлекъ сохранившуюся часть мистеріи, интермедію, эпилогъ и прологъ на Рождество Христово (печатаются въ Изв. отд. р. яз. и слав. Имп. Акад. Наукъ; 1907 г. кн. 4), а также одну изъ «виршъ нищенскихъ». Эти вирши собраны въ рук. № 164, въ довольно большомъ количествѣ и представляютъ большой литературный интересъ, какъ образцы школьной юмористики начала XVIII в. (а м. б. и конца XVII?), къ которому я нахожу возможнымъ отнести рукопись № 164. Добавлю, что за чтеніе многихъ мѣстъ—едва-ли можно ручаться: рукопись сохранилась довольно плохо, мѣстами выцвѣла до неудобочитаемости. Для ознакомленія съ жанромъ этихъ «нищенскихъ виршъ» привожу одну изъ нихъ, находящуюся на л. 125 и обор.

«Вѣрши нище^{н}ские а смѣшние».

Грицю, брате мо^{й} мыли^{й}, ча^{с} и на^{м} на влови,
Ѡꙁмить по ти (?)[1]) иꙁ мѣшокъ житнои полови.

[1]) М. б., слѣдуетъ читать: „ѡзмишъ ко ти“?

Digitized by Google

Видѣлемъ, же летѣло ꙁ н҃ба пасокъ много,
И тилко не вловилемъ, мѣꙁерний, нѣчого
Пръдко барꙁо [1]) летѣли и на цминтар впали.
Люде ꙁараз [2]) коло них громадами стали.
Коли ж стали всѣ разомъ ѡние ловити ||
И ꙁасипъсıа бѣгъчи, не могълемъ мовити.
Ажъ прибѣгъ — жадноı вже не ꙁасталемъ,
Ходıачи по цвинтарь тилко ꙁасвисталемъ.
Где сıа тое подѣло, помислилемъ собѣ,
И ꙁотхнъвши поднеслемъ рьки въ н҃бо ѡбѣ.
Ѡ б҃же, дай же и мнѣ хоч ѡднъ поймати,
Пасхъ с перепѣчкою, нехай бъдь ꙁнати,
Що то н҃нѣ ꙁа манна иꙁ н҃ба ꙁстъпила,
Але мене, ıакъ бачъ, едного ѡкпила,
Щомъ жадноı не поймалъ, ıакъ кьпою впали.
И шереґомъ в цвинтарж поважне стоıали.
Ажъ глıанъ на ълицю до едноı хати,
Пıенкний мıа запах ꙁийшовъ, почавъ ıа вонхати.
Помишлю, чи не пасх тамъ то тепер идıат?
Прикрадъсıа, аж всѣ поꙁастоломъ сидıатъ,
А едина дитина на припѣчку сидить
Та еще нескъбенъ перепѣчкъ держить.
И тихенко скравшисıа мыслилемъ: вхвачъ [3]),
А ъхвативши хиже (?) полегенкъ втечъ.
Скоро ıа ъ дитины вхвативъ передпѣчьку...
. . . .

На этомъ обрывается вирша; на слѣдующемъ 126 листѣ продолженіе другой вирши. Кромѣ означенныхъ статей въ той-же рукоп. № 164—обширная декламація на Воскресеніе Христово въ стилѣ таких-же діалоговъ Памвы Беринды и другихъ авторовъ начала XVII в. Діалогъ также, на нашъ взглядъ, заслуживаетъ изданія.

[1]) Въ рукописи послѣ этого слова первоначально написано „ъпали" и затѣмъ зачеркнуто.

[2]) Въ рукоп. „гараз".

[3]) Было ранѣе написано „же втечъ", затѣмъ зачеркнуто и написано „вхвачъ"; передъ нимъ, м. б., слѣдуетъ добавить „же".

Digitized by Google

Таковы въ общихъ краткихъ чертахъ представляются мои занятія во время двухнедѣльной командировки. Считаю необходимымъ добавить, что многими полезными указаніями и совѣтами я обязанъ проф. Львовскаго университета М. С. Грушевскому, проф. В. Брухнальскому, д-ру И. Франку, д-ру Л. Бернацкому и о. Ф. Лабенскому, облегчавшимъ мнѣ занятія въ упомянутыхъ выше библіотекахъ.

Digitized by Google

Баркулабовская лѣтопись.

Баркулабовская лѣтопись находится въ сборникѣ Синодальной Библіотекѣ подъ № 790. Форматъ его—небольшая четверка, всѣхъ листовъ 174. Почерка два: до 70-хъ листовъ довольно тщательный западно-русскій почеркъ половины или даже конца XVI в. Почеркъ остальной рукописи тоже западно-русскій, производитъ впечатлѣніе болѣе поздняго—до половины XVII в. Нумерація новѣйшая. Содержаніе сборника разнообразно: на ряду съ замѣтками лѣтописнаго характера въ ней находится много вставочныхъ статей различнаго содержанія: описаніе Турецкой имперіи, коротенькая хроника о князьяхъ русскихъ, кончающаяся повѣстью рязанца Софронія, два извода Литовской лѣтописи и мн. др. статей.

Въ этомъ сборникѣ и находится т. н. Баркулабовская лѣтопись [1]). Она начинается на 136 листѣ и продолжается до конца сборника. Къ ней мы прежде всего и обратимся. Лѣтописью немало пользовались историки, но характеръ ея и ея авторъ до сихъ поръ невыяснены. Она начинается весьма любопытнымъ описаніемъ Берестейскаго сейма 1544 г. (въ лѣтописи помѣченъ 1545 г.). Это описаніе сейма—наиболѣе подробное извѣстіе о той обстановкѣ, при которой собирались литовскіе сеймы.

---

[1]) Впервые лѣтопись напечатана Кулишемъ въ его „Матеріалахъ по исторіи Западной Руси", затѣмъ напечатана болѣе исправно мною въ Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ, а съ моего изданія перепечатана г. Романовымъ въ его сборникѣ матеріаловъ, вышедшемъ въ Могилевѣ на Днѣпрѣ.

Digitized by Google

Оказывается, что на западно-русскіе сеймы съѣзжались не только высшіе вряды и посольства отъ шляхты, но и много постороннихъ лицъ—„вся шляхта“ и иностранныя посольства. Эта обстановка сейма соотвѣтствуетъ тому, что мы знаемъ о польскихъ сеймахъ того времени, по дневникамъ которыхъ видно, что даже въ избѣ присутствовало много посторонней публики.

Съ разсказа о сеймѣ 1544 г. разсматриваемая лѣтопись все болѣе и болѣе съуживаетъ районъ своихъ наблюденій, но за то извѣстія становятся подробнѣе. Такъ какъ лѣтопись написана въ мѣстности близъ Орши, то дальнѣйшій разсказъ ея главнымъ образомъ и касается Могилева, Орши и сосѣднихъ волостей. На л. 137 об. встрѣчаемъ запись народнаго преданія о происхожденіи города Могилева: мѣсто Могилевъ засѣли прихожіе люди изъ Вохчича, Сухочъ, Княжичъ, Головщины и др. селъ и изъ Смоленска; Могилевъ „зарабленъ“ на горѣ Могилѣ.

Отмѣчая это преданіе, нельзя не указать его живучесть въ народной средѣ: разные варьянты его можно и теперь услышать въ народѣ [1]). Далѣе слѣдуютъ замѣтки объ основаніи Баркулабова, разсказъ о нападеніи Москвы на Могилевъ въ 1580 г. и пораженіе ея Чарторыйскимъ, о приступѣ войска пана Гудовскаго подъ Смоленскъ въ 1579 г. и нѣк. др. (л. 138—140).

Изъ извѣстій болѣе или менѣе общаго характера слѣдуетъ отмѣтить весьма интересное описаніе Берестейскаго синода 1596 г. Оно ведется отъ перваго лица (л. 146 об.—151 об.). На листѣ 153 об. разсказывается о нападеніи Наливайки на Могилевъ: онъ выжегъ здѣсь 560 домовъ и 400 лавокъ; битва Наливайки съ Литвою на Буйницкомъ полѣ описана весьма подробно. О казакахъ есть и еще кое-какія извѣстія: на л. 161 об. подъ 1600 г. разсказывается о дѣйствіяхъ казаковъ въ Швеціи, тоже на л. 163 об., л. 166, на л. 167, о гетманѣ Иванѣ Кунцовичѣ. На л. 158—161 об. приведено любопытное письмо какого-то неизвѣстнаго о Сендомирскомъ рокошѣ 1607 г. съ приведеніемъ универсаловъ. На л. 143 любопытное извѣстіе о Варшавскомъ сеймѣ 1587 г.: на немъ было убито во время ссоры 700 человѣкъ. Любопытными подробностями о появленіи второго самозванца оканчивается лѣтопись.

---

[1]) Безъ—Корниловичъ, Историч. свѣдѣнія о примѣчат. мѣстахъ въ Бѣлоруссіи. 1855, р. 152. Ср. Записки игумена Ореста, Археогр. Сборн., Вил., т. II.

Digitized by Google

Я отмѣтилъ выше тѣ извѣстія лѣтописи, которыя имѣютъ болѣе или менѣе общій интересъ. Но самая важная особенность памятника—мелкія мѣстныя замѣтки. Это лѣтопись будничной сельской жизни тѣхъ мѣстностей, которыя окружали Баркулабово и Оршу. Если я не ошибаюсь, до сихъ поръ мы не знаемъ такого памятника, который-бы такъ подробно, съ такой любовью къ окружающему и съ такимъ литературнымъ талантомъ описывалъ на протяженіи полустолѣтія радость и горе обыкновенной сѣренькой жизни села, не говоря уже о томъ, что мы имѣемъ дѣло съ памятникомъ XVI в. Таково, напримѣръ, описаніе голодовокъ 1601—1603 годовъ. „Великие болести, хоробы, также войны великие, голодъ, неврожай силный, было поветрее, албо моръ на людей перехожихъ, множество на низъ идучихъ,—около тысящъ 4 з голоду мужей и жонъ, детей пошло так, иж страшно было видети, иж на улицах, по дорогахъ, по гумнахъ, у ровехъ псы мертвыхъ многихъ тела ели. Рокъ 1601. Тотъ былъ неуставичный, то ест почали жито на хлебъ жати голодные люди пред Усѣкновениемъ главы светого Іоанна Предтечи, а в копы почали жито жати на светого Симеона Столпника—и то были зерня велми мелко. А дожали жито перед Покровомъ за 2 недели, бо дождъ уставичне шелъ недель 12; яр почала высыпатися о светом Петре а по светыи Покрове за две недели почали яръ жати и то было зелено“.

Особенно замѣчательно по бытовому колориту описаніе холодной осени 1601 года, когда во время полевыхъ работъ выпалъ снѣгъ и сталъ Днѣпръ. „Страшно и жалосно было гледѣти, разсказываетъ авторъ: три—два человека на денъ ледво сноповъ 40 нажнут овса, або ярицы, бо велми къ земли припали; люди убогіе яръ на весне жали,—горевали, але вже толко для статку, а того много статками на весне сами господари свое сбоже травили: маки, горохи, бобы, проса, репа,—то все згола погинуло. А которые молотили ярь,—зерна толко знакъ; а коли змесит, спечет, то у печи испечется, а з лопаты у печ неизложити, с печи аж ополоникомъ выберетъ. Также и жито было вельми не умолотно. А коли муку житную у хлеба спекут, то тесто печеное солодко, а за скоринку хотя ложки клади, а в печи непечется“.

Въ результатѣ начался голодъ и масса населенія двинулась въ южное Поднѣпровье. Отъ скопленія голодныхъ людей, переходившихъ въ 1602 г. на низъ, получилась картина ужасная. Пере-

Digitized by Google

хожіе люди голодали, просили хлѣба: „А коли тот народъ у ворот, албо в дому у кого стоячи хлеба просили, отець з сыномъ, сынъ с отцемъ, матки з дочкою, дочки з маткою, брат з братомъ, сестра с сестрою, муж з женою,—тыми словы мовили, силне слезне, горко мовили так: „Матулько, зезюлько, утухно, панюшко, сподариня, слонце, месяцъ, звездухно, дай крошку хлеба. Тут же поле ворот будет стояти зраня до обѣда и до полудня, такто просячи, тамже другій под плотом и умрет“... „А коли варива просили, тые словы мовили: „Сподариня, перепелочко, зорухно, зернетко, солнушко! дай ложку дитятку варивця сырого“.

Указанное мѣсто настолько опредѣленно характеризуетъ отношеніе лѣтописца къ окружающей народной средѣ, что намъ незачѣмъ на немъ подробно останавливаться. Можно лишь подчеркнуть, что лѣтопись написана человѣкомъ, не только знающимъ народную среду, но и любящимъ народъ. Въ литературномъ отношеніи какъ это мѣсто, такъ и многія другія любопытны въ томъ отношеніи, что авторъ, не стѣсняясь формами и лексикономъ тогдашняго книжнаго языка, весьма удачно и смѣло обращается къ языку народному. Вслѣдствіе этого описанія его отличаются живостью, картинностью. И въ предложенномъ отрывкѣ можно найти массу отдѣльныхъ реченій и стилистическихъ оборотовъ, свойственныхъ живому бѣлорусскому нарѣчію.

Этотъ разсказъ очевидца имѣетъ еще и другой интересъ. Разсказъ наглядно рисуетъ намъ тѣ условія, при которыхъ заселялась южно-русская украина. Достаточно было какого-нибудь народнаго несчастія, въ особенности голода, чтобы населеніе отдаленныхъ областей цѣлыми массами двинулось на югъ искать счастья. Но не всѣ тамъ осаживались: надежда на лучшія времена влекла часть выходцевъ на давно насиженныя мѣста. Съ другой стороны, если цѣлыя тысячи крестьянъ могли свободно оставлять свои деревни и уходить на югъ, то очевидно, еще на переломѣ XVI и XVII в. было немало перехожаго крестьянства. Этотъ разсказъ свидѣтельствуетъ, наконецъ, о сравнительной подвижности западно-русскаго крестьянства.

Можно извлечь изъ разбираемаго памятника еще одинъ рядъ извѣстій, которыхъ тщетно было-бы искать въ другихъ источникахъ. Авторъ сообщаетъ цѣлый рядъ извѣстій о цѣнахъ на хлѣбъ за 20 лѣтъ подрядъ съ отмѣтками объ урожаѣ. Для исторіи хлѣб-

Digitized by Google

ной торговли, для исторіи цѣнъ—это единственный по своей компактности матеріалъ. Я не опредѣлилъ еще могилевской мѣры, цѣны которой передаетъ лѣтопись, но само по себѣ колебаніе цѣнъ въ одной мѣстности уже представляетъ интересъ.

Ниже я привожу въ одной общей таблицѣ извлеченныя мною изъ лѣтописи данныя о хлѣбныхъ цѣнахъ съ отмѣтками объ урожаѣ (табл. на слѣд. стр.).

Независимо отъ относительной цѣнности хлѣбныхъ продуктовъ, выше приведенная табличка наглядно показываетъ, какимъ случайностямъ было подвержено сельское хозяйство, а вмѣстѣ съ нимъ и земледѣльческій классъ населенія. Въ теченіи какихъ-нибудь 20 лѣтъ цѣна на рожь, напр., подымается отъ $3^1/_2$ гр. за четверть до 60 гр., т. е. въ $17^1/_2$ разъ, цѣны на ячмень и пшеницу колеблются между 6 гр. и 70 гр. за ту же четверть и т. д.

Охарактеризовавъ лѣтопись, перейдемъ къ вопросу о ея авторѣ.

Вопросъ рѣшается довольно удовлетворительно. Среди лѣтописныхъ извѣстій обращаютъ на себя вниманіе тѣ, которые говорятъ о священникѣ Федорѣ Филипповичѣ. Онъ получилъ приходъ въ селѣ Вендорожѣ въ 1586 году какъ только здѣсь была сооружена церковь княземъ Богданомъ Соломерецкимъ. Федоръ Филипповичъ названъ при этомъ „могилевцемъ“, а отецъ его Алексѣй Гавриловичъ „мстиславцемъ“ (л. 138 об.): послѣднее, указываетъ на происхожденіе Филипповичей, а первое—на пребываніе Федора Филипповича въ Могилевѣ, можетъ быть уже въ санѣ священника, потому что новая церковь отдана „попу“ Федору. Повидимому, упоминаемый позже священникъ Георгіевской церкви Тимофей Алексѣевичъ (л. 153) можетъ быть братомъ Федора. Впослѣдствіе Федоръ вездѣ называется Баркулабовскимъ священникомъ; слѣдовательно изъ села Вендорожа онъ перешелъ въ Баркулабово, гдѣ былъ замокъ князей Соломерецкихъ.

Священникъ Федоръ Филипповичъ пользовался почетомъ: онъ, съ благословенія владыки, посвящаетъ церкви въ имѣніяхъ Соломерецкихъ (л. 153, 143 об.); князь Богданъ Соломерецкій въ 1592 году посылалъ его на церковный соборъ въ Берестье (л. 143). Этотъ Баркулабовскій священникъ былъ духовникомъ князей Соломерецкихъ (л. 156).

Есть рядъ указаній, позволяющихъ видѣть въ священникѣ Федорѣ и автора лѣтописи. Въ самомъ дѣлѣ, авторъ лѣтописи находился

Digitized by Google

Годъ.	Жито.		Овесъ.		Ярица.		Пшеница.		Ячмень.		Гречиха.		Конопля, четверть.	Горохъ, четверть.	Ведро капусты.	Характеристика урожая въ лѣтописи.
	Мѣра.	Четверть.	Мѣра.	Четверть.	Мѣра.	Четверть.	Мѣра.	Четверть.	Мѣра.	Четверть.	Мѣра.	Четверть.				
1584	14 гр.	3½ гр.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Хорошій урожай.
1592	20 гр.	5 гр.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Цѣны „таней" обыкновеннаго годъ урожайный.
1595	—	12 гр.	—	5 гр.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Не особенно хорошій годъ: воды много, умолотъ средній.
1599	108 гр.	1 талеръ.	16 гр.	4 гр.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Голодный.
1600 [1])	40 гр.	15 гр.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	„На всемъ добрый", ур. очень хорошій.
1601	—	35 гр.	—	40 гр.	—	40 гр.	—	40 гр.	—	—	—	—	20 гр.	20 гр.	—	Страшн. голодъ, цѣны лѣтнія.
1602	—	40 гр.	—	38 гр.	—	—	—	50 гр.	—	70 гр.	—	40 гр.	50 гр.	40 гр.	3 гр.	Тоже.
	—	60 гр.	—	—	—	—	—	70 гр.	—	70 гр.	—	—	—	—	—	
1603 / 1604	60 гр.	—	60 гр.	—	50 гр.	—	—	—	—	—	60 гр.	—	—	—	—	Очень хорошій.
1605	—	8 гр.	—	4 гр.	—	—	—	16 гр.	—	—	—	—	6 гр.	—	—	Порядочный.
1606	24 гр.	—	14 гр.	—	—	—	—	—	20 гр.	—	20 гр.	—	—	—	—	Хорошій годъ.
1067	—	8 гр.	—	5 гр.	—	—	—	6 гр.	—	6 гр.	—	5 гр.	—	—	—	Средній урожай.

[1]) Въ рукописи помѣщенъ 1599 г.,—очевидно, описка

Digitized by Google

въ столь близкихъ отношеніяхъ къ дому Соломерецкихъ, которымъ тогда принадлежало Баркулабово, въ какихъ можно себѣ представить придворнаго панскаго священника. Въ самомъ дѣлѣ, въ лѣтописи мы не только встрѣчаемъ извѣстія о крупныхъ событіяхъ, въ которыхъ принимали участіе Соломерецкіе, какъ разсказъ о военныхъ дѣйствіяхъ Богдана Соломерецкаго (л. 140), но и мелкія свѣдѣнія о чисто семейной жизни князя. На л. 144 об. отмѣченъ день рожденія сына у кн. Евдокіи Соломерецкой. На томъ же листѣ замѣтка о покупкѣ кн. Богданомъ Соломерецкимъ у разныхъ владѣльцевъ селъ Буйничъ и Чайки и о помѣрѣ ихъ на волоки въ 1592 г. На л. 156 замѣтка о томъ, что кн. Исакій Соломерецкій, сынъ Богдана, началъ учиться русской грамотѣ, и нѣкот. др. Однимъ словомъ, лицо писавшее разсматриваемую лѣтопись, весьма близко стояло къ дому князей Соломерецкихъ.

Авторъ лѣтописи знаетъ время кончины членовъ дома Соломерецкихъ, вообще сообщаетъ рядъ подробностей объ ихъ семейной жизни. Но наиболѣе вѣсскими показаніями служатъ два разсказа лѣтописи. Разсказъ о кончинѣ княгини Полоніи Соломерецкой описанъ съ такими подробностями, какія только и могъ сообщить духовникъ, на рукахъ котораго скончалась княгиня (л. 153 об.). Разсказъ о крещеніи еврейки Стирки Баркулабовскимъ попомъ Федоромъ описанъ такъ, какъ могъ быть записанъ этотъ фактъ лицомъ, ведшимъ переговоры съ желавшей креститься и съ ея родителями. И такъ лицо, дѣйствовавшее во всѣхъ подобныхъ случаяхъ и является авторомъ лѣтописи.

И такъ въ авторствѣ священника Федора Филипповича сомнѣваться нельзя.

Теперь надо выяснить вопросъ о томъ, когда была написана лѣтопись. Послѣднія извѣстія въ ней относятся къ 1608 году, первая—къ 1544-му; но это послѣднее обстоятельство, запись о сеймѣ 1544 года, не имѣетъ значенія для вопроса о началѣ лѣтописи, такъ какъ разсказъ о сеймѣ и слѣдующія статьи о Баркулабовѣ и Могилевѣ носятъ вводный характеръ. Характеръ лѣтописи сочиненіе пріобрѣтаетъ съ 1570 года. Но замѣтки съ 1570 года по 1592 годъ имѣютъ рядъ особенностей сравнительно съ позднѣйшимъ разсказомъ. Эти первыя замѣтки—сухи, кратки, яркость и образность изложенія, столь присущія концу девяностыхъ и дальнѣйшимъ годамъ, въ нихъ отсутствуютъ. Авторъ путаетъ хронологическія даты:

Digitized by Google

смерть епископа Полоцкаго Варсонофія отнесена къ 1570 году (л. 138 об.), а онъ умеръ въ 1576 году (Сапуновъ, Витебская Старина, т. V); авторъ по два раза записываетъ одно и то же извѣстіе (напримѣръ объ избраніи Сигизмунда III); говоря о болѣе раннихъ событіяхъ, по случаю вспоминаетъ послѣдовавшія гораздо позже, напримѣръ, объ уніи онъ уже упоминаетъ подъ 1588 годомъ (л. 143 об.), о введеніи новаго календаря встрѣчается случайное упоминаніе подъ 1576 годомъ (л. 138 об.). Среди записей 1592 г. вставлено описаніе Берестейскаго Собора 1596 года; но уже послѣ 1592 года записи идутъ въ строгой хронологической послѣдовательности.

И такъ составитель лѣтописи приступилъ къ своей работѣ послѣ 1592 года, но не позже 1595—1596 г.г., судя по характеру, послѣдовательности записей и живости описаній.

Этотъ фактъ имѣетъ важное значеніе въ связи съ вопросомъ о составленіи всего сборника. Въ сборникѣ есть еще два отдѣльныя произведенія: въ самомъ началѣ сборника на листахъ 14 об.—16 об. помѣщено описаніе Берестейскаго собора 1594 года, на которомъ былъ преданъ анафемѣ Гедеонъ Балабанъ; въ серединѣ лѣтописи, среди записей 1592 года находится описаніе Берестейскаго собора 1596 года. Послѣднее описаніе извѣстно и въ отдѣльныхъ спискахъ, современныхъ эпохѣ (А. З. Р., томъ IV). Оба описанія составлены участникомъ соборовъ. Конечно анонимный составитель сборника могъ всѣ эти произведенія, лѣтопись и оба соборныя описанія, соединить въ своемъ сборникѣ. Но стиль обоихъ описаній Берестейскаго собора имѣетъ поразительное сходство со стилемъ лѣтописи. Кромѣ того самъ лѣтописецъ говоритъ, что онъ былъ посылаемъ княземъ Богданомъ Соломерецкимъ на соборъ 1590 года. Вполнѣ естественно, что тотъ же священникъ Федоръ Филипповичъ могъ быть и на соборѣ 1594 года. Князь Богданъ Соломерецкій, проявлявшій большое усердіе къ православію, начавши слѣдить за Берестейскими соборами съ 1590 года, могъ сохранить свой интересъ и къ соборамъ послѣдующихъ годовъ.

Но особенно характернымъ является одно мѣсто въ описаніи собора 1594 года. Послѣ произнесенія анафемы Балабану, разсказчикъ передаетъ, что митрополитъ Михаилъ Рагоза тутъ же въ соборѣ показывалъ присутствовавшимъ посланіе къ нему князя Соломерецкаго, присланное чрезъ спеціальнаго посланца: „тутъ же

Digitized by Google

сѣдячи отецъ Михайло митрополитъ показовалъ листъ, писаный отъ велможного княжати Соломерецкого черезъ посланца его". И такъ посланецъ князя Богдана былъ на соборѣ, но кто могъ интересоваться этой мелкой подробностью? Митрополитъ конечно получилъ на соборѣ не одно письмо. Эту подробность естественно могъ записать самъ посланецъ князя Соломерецкаго, для котораго эта подробность имѣла большой интересъ, и такимъ посланцомъ только и могъ быть довѣренный духовникъ князя священникъ Федоръ Филипповичъ.

И такъ, едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что Федоръ Филипповичъ былъ на соборѣ и составилъ его описаніе, занесенное въ сборникъ.

Гораздо меньше указаній на его же авторство соборнаго оппозиція 1596 года. Но и въ послѣднемъ есть характерное мѣсто. Когда оппозиція православія выяснилась, за авторомъ описанія („до мене") присылаетъ панъ подскарбій и начинаетъ его склонять къ уніи; тотъ отказывается. Тогда подскарбій ему сказалъ: „ваша милость не смеешъ воеводы Смоленского.—И на то заплатилъ (говоритъ авторъ описанія), же не отъ его милости приехалъ, але самъ отъ себе". Воеводой Смоленскимъ (номинальнымъ) былъ въ то время Янъ Адамовичъ (по Вольфу),—лицо мало извѣстное, но судя по имени полякъ. Такъ, авторъ соборнаго описанія 1596 года былъ изъ мѣстности, которая лежала въ Смоленскомъ воеводствѣ, что какъ разъ подходитъ къ староству Оршанскому, гдѣ былъ Баркулабовъ. Составитель описанія отвѣтилъ подскарбію, что онъ пріѣхалъ на соборъ „самъ отъ себе". Такъ какъ король былъ явно на сторонѣ уніи, то Федоръ Филипповичъ могъ изъ чисто дипломатическихъ соображеній не назвать своего патрона князя Богдана, пославшаго его на соборъ. Можетъ быть и въ семьѣ Соломерецкихъ произошло охлажденіе къ православію, что такъ часто тогда случалось въ семьяхъ вельможной аристократіи. На такое охлажденіе есть нѣкоторые намеки въ лѣтописи. Въ 1594 году умерла на рукахъ своего духовника княгиня Полонея Соломерецкая, можетъ быть наиболѣе ревностно поддержавшая въ семьѣ православіе. Въ 1597 году сынъ Соломерецкихъ, девятилѣтній князь Богданъ, началъ еще учиться грамотѣ славянской и греческой, но черезъ три года онъ уже отданъ былъ въ латинскую науку. Такимъ образомъ, можетъ быть дѣйствительно на этотъ разъ священникъ Федоръ уже самостоя-

Digitized by Google

тельно отправился на соборъ. Замѣтимъ еще, что въ спискахъ Эктезиса имени Федора Филипповича не находится; но это не служитъ объясненіемъ его отсутствія потому, что по заявленію автора Эктезиса сверхъ списка на соборѣ было еще болѣе 200 священниковъ. Замѣтимъ еще, что существованіе отдѣльныхъ списковъ соборнаго описанія 1596 года не можетъ служить опроверженіемъ мысли объ авторствѣ Филипповича.

Мы привели все то, что можно въ настоящее время сказать о предполагаемой принадлежности соборнаго описанія 1596 года Филипповичу. Но нельзя не признаться, что этотъ вопросъ еще является болѣе или менѣе спорнымъ.

Если теперь мы вспомнимъ время, съ какого Баркулабовская лѣтопись получаетъ характеръ послѣдовательной хроники, то поневолѣ напрашивается соображеніе: посѣщеніе соборовъ вызвало въ авторѣ желаніе записать событія, очевидцемъ которыхъ онъ былъ: оживленіе въ церковной жизни всей Западной Руси вызвало и въ священникѣ глухой провинціи стремленіе къ литературной дѣятельности, желаніе сохранить для потомства дѣла, очевидцемъ которыхъ онъ былъ.

Но возвращаясь съ соборовъ, авторъ попадалъ въ глухую провинцію съ ея мелкою повседневною жизнью. Кругозоръ его былъ сильно съуженъ и онъ главное свое вниманіе посвящаетъ мѣстной жизни, внося однако все, что доходило до него по слухамъ изъ обще-литовскихъ и московскихъ событій.

Выяснивъ личность автора и соборныхъ описаній, можно добавить нѣсколько словъ для характеристики его міросозерцанія.

Напомнимъ, что онъ весьма интересуется событіями московской жизни,—пытается даже объединить эти событія. Въ этомъ фактѣ нельзя не видѣть симпатій автора къ Москвѣ. Далѣе, Ф. Филипповичъ—усердный дѣятель на поприщѣ православія. Въ имѣніяхъ князей Соломерецкихъ воздвигнуто нѣсколько церквей и монастырь. При закладкѣ ихъ присутствуетъ Филипповичъ, очевидно благословляетъ закладку; онъ же освящаетъ церкви. Очень можетъ быть, что эта церковно-строительная дѣятельность князей Соломерецкихъ совершается надъ вліяніемъ ихъ духовника и навѣрное при его содѣйствіи.

Авторъ лѣтописи—вообще крѣпкій православный. Онъ нѣсколько разъ и весьма враждебно говоритъ о введеніи новаго ка-

Digitized by Google

лендаря. Его отношеніе къ католицизму и къ уніи, поскольку оно выразилось въ его соборныхъ описаніяхъ, также характеризуетъ эту сторону міровоззрѣнія автора. Но Филипповичъ—не теологъ: онъ не касается богословскихъ вопросовъ, видимо для него не вполнѣ ясныхъ. Мало того, провинціализмъ его сказывается даже въ непониманіи нѣкоторыхъ сторонъ тогдашняго религіознаго движенія. Для него неясна идея церковнаго братства („якоесь" братство основано въ Вильнѣ), его приводятъ въ недоумѣніе братскіе крестные ходы: въ этомъ виденъ человѣкъ, наблюдающій жизнь въ глухой провинціи, далекій отъ городскихъ интересовъ.

Вотъ все, что можно сказать о лѣтописи и ея составителѣ.

Въ заключеніи, я считаю умѣстнымъ сказать нѣсколько словъ о томъ, какое мѣсто въ ряду историко-литературныхъ источниковъ занимаетъ нашъ памятникъ.

Въ настоящее время изслѣдователи дѣлятъ лѣтописаніе въ западно-русскихъ областяхъ на три большіе періода: древнѣйшій періодъ, оканчивающійся Волынскою лѣтописью, второй, который называется періодомъ собственно литовско-русскихъ лѣтописей (изводы лѣтописи великихъ князей литовскихъ и т. наз. Быховца) и, наконецъ, третій—лѣтописи малорусскія и казацкія, заканчивающіяся въ XVIII в. (Шараневичъ).

Такое дѣленіе требуетъ, думается мнѣ, поправки. Тѣ, кто его принимаетъ, упускаютъ изъ виду лѣтописаніе Сѣверо-Западнаго края, т. е. собственно бѣлорусское. Правда, бѣлорусскія или западно-русскія лѣтописи до послѣдняго времени намъ почти неизвѣстны. Но къ нимъ слѣдуетъ отнести сравнительно недавно появившуюся въ печати, въ изданіяхъ г.г. Антоновича и Сапунова, Витебскую лѣтопись Аверки, т. наз. лѣтопись Трубницкаго, хранящуюся въ И. Бубличной Библіотекѣ, кое-какія свѣдѣнія о которой проникали уже раньше въ печати; съ теченіемъ времени найдутся, конечно, и другія изводы западно-русскихъ лѣтописей. Къ только что названному разряду лѣтописей слѣдуетъ отнести и разсмотрѣнную нами лѣтопись Ѳедора Филипповича.

Западно-русскія лѣтописи, подобно малорусскимъ, лѣтописи—мѣстныя: какъ въ Витебской лѣтописи, такъ и въ изводахъ могилевскихъ преобладаютъ мѣстныя извѣстія и изъ общегосударственныхъ сообщается весьма немногое. Но есть и весьма любопытная особенность западно-русскихъ лѣтописей—лѣтописаніе въ Бѣло-

Digitized by Google

руссіи продолжалось дольше, чѣмъ въ Малороссіи: тогда какъ въ послѣдней лѣтописаніе прекратилось въ XVIII в., въ Бѣлоруссіи оно продолжалось до половины XIX столѣтія; такъ лѣтопись Трубницкаго прерывается на 1856 г. и есть запись даже 1864 года.

Выше была указана связь разсмотрѣнной лѣтописи Филипповича съ ея западно-русскими собратьями. Но если между послѣднимъ памятникомъ и лѣтописями Трубницкаго и Аверки существуетъ генетическая связь, то со стороны богатства содержанія, изложенія и древности наша лѣтопись представляетъ громадныя преимущества и заслуживаетъ самаго внимательнаго отношенія со стороны науки.

М. Довнаръ-Запольскій.

Digitized by Google

Начальный періодъ народничества въ русской художествен. ной литературѣ.

XVI.

Ни одна изъ коренныхъ реформъ, которыя были задуманы Александромъ I и къ которымъ вполнѣ сочувственно относилось прогрессивное меньшинство общества, такимъ образомъ, выполнена не была. Но при всемъ томъ, во все почти продолженіе царствованія правительствомъ принимались многія мѣры, изъ которыхъ нѣкоторыя, клонившіяся къ искорененію разныхъ золъ и поддерживавшія энергію прогрессивной мысли въ обществѣ, имѣли особенно большое общественное значеніе.

Литература получила значительное облегченіе, открыты частныя типографіи, возстановлена Екатерининская грамота, данная городамъ; основаны губернскія гимназіи и пять новыхъ университетовъ, уничтожена судебная пытка, превозглашенъ принципъ вѣротерпимости, значительно смягчена прежняя суровая военная дисциплина, введенъ кое-какой порядокъ въ управленіе финансами и т. д. Прогрессивная часть общества относилась ко всему этому съ самымъ дѣятельнымъ сочувствіемъ, которое выразилось, напр., въ небывалыхъ до той поры пожертвованіяхъ частныхъ лицъ на дѣло народнаго образованія.

Нашествіе французовъ и заграничные походы слѣдующихъ годовъ произвели небывалое возбужденіе либеральной мысли, положивъ начало интенсивной прививкѣ западныхъ правовыхъ и революціонныхъ понятій въ русской жизни. Рабство крестьянъ возбуждало къ себѣ все болѣе и болѣе отвращенія въ порядочныхъ людяхъ и лучшіе изъ нихъ начали уже сознавать необходимость освобожденія крестьянъ съ землею. Сами крестьяне ждали свободы, какъ награды за свои подвиги при изгнаніе врага. На просвѣщеніе

Digitized by Google

народа было обращено особенное вниманіе и правительствомъ, и обществомъ. Началось широкое устройство школъ. Молодежь безкорыстно увлекалась гуманизирующею и просвѣтительною дѣятельностью. „Эти благородныя души,—говоритъ Тургеневъ,—которыя впослѣдствіи хотѣли цѣною всѣхъ жертвъ пробудить свое несчастное отечество отъ закоснѣнія, въ какомъ оно было погружено!.. Ревностно заботились они о томъ, чтобы найти средство стереть весь позоръ, прекратить бѣдствія своего отечества; ихъ первыя размышленія кончались проклятіями и противъ рабства крестьянъ и противъ жестокостей военной дисциплины". И вотъ, одни поступали на незначительныя гражданскія должности, съ цѣлью служить примѣромъ безкорыстія и справедливости (Пущинъ и Рылѣевъ), другіе посвящали всѣ свои заботы, все свое время улучшенію крестьянскаго быта (Н. Тургеневъ, Якушкинъ)...

Пробудившаяся общественная мысль увлекала всѣхъ. Къ создавшемуся „Союзу Благоденствія" принадлежали, такъ или иначе, всѣ образованные и всѣ необразованные, состоявшіе подъ вліяніемъ первыхъ. Свободное выраженіе мыслей было принадлежностью не только всякаго порядочнаго человѣка, но и всякаго, кто желалъ казаться порядочнымъ человѣкомъ...

„Союзъ Благоденствія" скоро закрылся самъ собою, какъ не достигающій цѣлей; но большинство входившихъ въ него членовъ не оставило своихъ плановъ, только въ ихъ дѣятельности произошелъ переломъ. Безотрадная дѣйствительность разочаровала ихъ: они ясно видѣли, что дѣйствовать открыто въ пользу своихъ идей нѣтъ никакой возможности; они были лишены даже послѣдняго утѣшенія—возможности высказываться печатно. Имъ предстояло или отказаться навсегда отъ своихъ убѣжденій, чувствованій, надеждъ, отъ самихъ себя, переломить свою нравственную природу, перевоспитать ее въ другомъ духѣ, или же обособиться отъ общества и жить своею жизнью. Дѣйствительность, голая, русская дѣйствительность все болѣе и болѣе волновала ихъ чувство, возбуждала непріязнь, отнимала всякую надежду на улучшеніе жизни обыкновенными способами, и мирные патріоты превратились въ революціонеровъ. Создавалась оппозиція всему существующему строю съ крѣпостнымъ правомъ во главѣ.

Такимъ образомъ, вліяніе европейской мысли давало либеральное направленіе нашей молодежи, а безотрадная дѣйствитель-

Digitized by Google

ность и вліяніе революціонныхъ движеній, вызванныхъ въ Европѣ неистовствовали реакціи, направляли это движеніе на путь враждебный существующимъ порядкомъ. Со своими идеями, чувствами, надеждами, со своими независимыми характерами, со всѣмъ своимъ нравственнымъ и умственнымъ развитіемъ, шедшимъ рѣшительно въ разрѣзъ съ дѣствительною, люди, входившіе въ составъ обществъ мало-по-малу вырабатывали въ себѣ болѣе или менѣе революціонный характеръ, закончившійся трагедій 14-го декабря.

14-го Декабря 1825 г. закончилась Александровская эпоха.

Отъ начала до конца дышетъ она трагизмомъ. Трагична жизь Радищева, Сперанскаго, Пестеля, Н. М. Муравьева, Рылѣева и другихъ замѣчательныхъ дѣятелей того времени; не менѣе, однако, трагична и жизнь самого Александра I, этого симпатичнѣйшаго изъ государей XIX вѣка. Исполненный гуманныхъ намѣреній, мечтавшій облагодѣтельствовать свой народъ, онъ умираетъ съ разбитымъ сердцемъ, не бывъ тѣмъ, чѣмъ хотѣлъ быть.

Вслѣдъ за государемъ, стоявшимъ сначала во главѣ прогрессивнаго движенія, удаляется изъ общественной жизни или совершенно стушевывается въ ней цѣлое поколѣніе, воспитанное тѣми же идеями, которыми былъ проникнутъ и государь, служившее тому же дѣлу, которое онъ считалъ цѣлью своей жизни,—дѣлу общественнаго развитія.

Борьба принциповъ кончилась полной побѣдой консервативной стороны и, овладѣвъ ходомъ дѣлъ, она такъ стѣснила свободное и открытое развитіе народившейся прогрессивной силы, что должна была пойти по пути совсѣмъ нежелательному не только для ея противниковъ, но и ея сторонниковъ, какъ и для самыхъ участниковъ.

Неестественность соціальныхъ условій привела людей, полныхъ идеалистическихъ надеждъ и упованій на реформы, беззавѣтно приносившихъ на поприще общественной дѣятельности всю свою жизнь, къ развязкѣ совершенно неожиданной. Вмѣсто осуществленія задушевныхъ идей государя и его друзей-реформаторовъ въ исторіи общественнаго развитія насталъ тридцатилѣтній перерывъ, по окончаніи котораго, впрочемъ, идеи двадцатыхъ годовъ—о свободѣ крестьянъ, о гласномъ судѣ и т. д. воскресли съ новою силой и немедленно начали переходить въ житейскую практику. Ихъ осу-

Digitized by Google

ществленіе было только отстрочено, не смотря на всѣ усилія искоренить ихъ. Идеи, которыя подвергались тогда всевозможнымъ гоненіямъ, до того развились и усилились, что получили оффиціальную санкцію. Александровская эпоха и создавшее ее поколѣніе все-таки (хотя въ теоріи) сдѣлали свое дѣло—намѣтивъ и открывъ собою новый періодъ общественнаго развитія, еще не завершившійся и теперь.

Digitized by Google

XVII.

Если въ царствованіи Екатерины II количество доступныхъ публикѣ произведеній, посвященныхъ вопросу объ измѣненіи быта крѣпостныхъ крестьянъ, было незначительно, то и въ царствованіе Императора Александра I представителямъ литературы и науки, желавшимъ затронуть въ печати этую мрачную сторону русской жизни, приходилось бороться съ серьезными цензурными препятствіями, но, тѣмъ не менѣе, общее количество печатныхъ произведеній этой эпохи, всецѣло или отчасти посвященныхъ крестьянскому вопросу, всетаки, нѣсколько болѣе, чѣмъ при Екатеринѣ II.

Разсматривая журнальныя статьи Александровскаго времени мы находимъ въ ней гораздо меньше статей по крестьянскому вопросу, чѣмъ сколько можно было бы ожидать въ виду того вниманія, которое участь крѣпостныхъ возбуждала въ то время у правительства и общества. Особенно скудны въ этомъ отношеніи журналы перваго десятилѣтія XIX вѣка, и тутъ мы можемъ отмѣтить лишь нѣсколько довольно слабыхъ замѣтокъ по крестьянскому вопросу. Между тѣмъ какъ правительство носилось въ это время съ освободительными идеями и до извѣстной степени проявляло свое либеральное настроеніе не только въ законодательствѣ, но допускало затрагивать злоупотребленія крѣпостнымъ правомъ даже въ оффиціальномъ изданіи, цензура въ тоже время преслѣдовала очень умѣренныя произведенія, какъ книга Пнина „Опытъ о просвѣщеніи“ (извѣстная къ тому же съ хорошей стороны самому государю), такъ что писатели, горячо желавшіе уничтоженія крѣпостного права, лишь съ трудомъ могли проводить въ печати свои взгляды.

Digitized by Google

Неопредѣленность правительственной программы въ цензурномъ вопросѣ, постоянное столкновеніе между требованіями правительственной опеки и свободой общественнаго развитія, уже заявившаго свои права; условность пониманія разными лицами „свободы печати, возвышающей успѣхи просвѣщенія", наконецъ неизбѣжное свойство предварительной цензуры, легко выдоизмѣняющейся, при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, въ стѣснительную преграду для свободы печати,—все это сказалось полно и наглядно на печати.

Но какъ бы то ни было, а журналовъ во время Александра I появилось множество и въ нихъ первые, хотя часто въ зародышевомъ состояніи, выразилось нѣчто въ родѣ политическихъ направленій. Такъ представителями реакціоннаго и націоналистическо-патріотическаго направленія, громившими французскія идеи, которымъ поклонялось общество, и подраженіе Европѣ во имя сохраненія основныхъ началъ русской жизни, самодержавія и православія, были „Демокритъ" А. Кропотова, „Русскій Вѣстникъ" С. Глинки и „Сынъ Отечества" Греча. Умѣренный, постепенный либерализмъ съ консервативнымъ оттѣнкомъ представлялъ собою „Вѣстникъ Европы" Карамзина; „Сѣверный Вѣстникъ" Мартынова со своимъ поклоненіемъ англійской конституціи занималъ лѣвый центръ либерализма; „Журналъ Россійской Словесности" Н. Брусилова, газета „Геній Временъ" О. Шредера и Ив. Дераксоа и „Духъ Журналовъ" Яценкова выражали то крайнее либеральное направленіе, какое въ то время было возможно.

Изъ журнальныхъ дѣятелей конца XVIII и начала XIX вѣка на первомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ на ряду съ Новиковымъ, Радищевымъ, другъ послѣдняго—Иванъ Петровичъ Пнинъ (1773—1805),

Его имя не блеститъ въ ряду славныхъ именъ знакомыхъ намъ съ дѣтства изъ различныхъ хрестоматій и безцвѣтныхъ курсовъ русской литературы; его благородная дѣятельность на пользу просвѣщенія и общественнаго развитія не особенно какъ-то извѣстна.

Литературная дѣятельность его была непродолжительна, но за то отмѣчена характеромъ безупречной честности и послѣдовательности въ проведеніи своихъ мыслей. Являясь сторонникомъ философіи XVIII вѣка, онъ служилъ ей искренно, преданно и притомъ не только въ литературѣ, но и въ жизни.

Digitized by Google

Въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ, въ оригинальныхъ статьяхъ, въ переводахъ, даже въ стихахъ—Пнинъ высказывалъ занимавшія его мысли о наилучшемъ политическомъ устройствѣ и, насколько позволяли внѣшнія препятствія, дѣлалъ болѣе или менѣе прозрачные намеки на современное ему положеніе Россіи. Отрицая совершенно крѣпостное право, Пнинъ („Опытъ о просвѣщеніи“) касался этого вопроса неоднократно.

Вотъ образчикъ его отпора унизительнымъ взглядамъ на право мыслящей личности изъ оды „Человѣкъ“ [1]).

Авторъ обращаясь къ человѣку говоритъ:

„Какой умъ слабый, униженный,
Тебѣ дать имя *червя* смѣлъ?
То рабъ несчастный, заключенный,
Который чувства не имѣлъ,
Въ оковахъ тяжкихъ пресмыкаясь,
И съ червемъ подлинно равняясь,
Давимый сильною рукой,
Сначала въ горести признался,
Потомъ въ сихъ мысляхъ вѣкъ остался,
Что человѣкъ есть червь земной.
Прочь мысль презрѣнная! ты сродна
Душамъ преподлыхъ лишь рабовъ,
У коихъ вѣка мысль благородна
Не озаряла мракъ умовъ...
. . . . . .
Въ какомъ пространствѣ зрю ужасномъ
Раба отъ человѣка я,
Одинъ, какъ солнце въ небѣ ясномъ,
Другой такъ мраченъ, какъ земля.
Одинъ есть все, другое—ничтожность.
Когда бъ позналъ свою рабъ должность,
Спросилъ природу, разсмотрѣлъ:
Кто бѣдствій всѣхъ его виною?
Тогда бы тою же рукою
Сорвалъ онъ цѣпи, что надѣлъ.“

[1]) Напечатана въ „Журналѣ Россійской Словесности“ (1805 г. кн. I, 38—48), цит. по книгѣ А. Пятковскаго: Изъ исторіи нашего литературнаго и общественнаго развитія. С.-Пб. 1876, т. II, стр. 170.

Digitized by Google

Въ томъ же журналѣ помѣщена и его ода на „Правосудіе“ [1], которое одинаково караетъ „рабовъ и вельможъ“.

„Гдѣ ты, тамъ вопль не раздается
Несчастныхъ, брошенныхъ сиротъ:
Всѣмъ нужна помощь подается
Не рабольпствуетъ народъ;
Тамъ земледѣлецъ не страшится,
Чтобы насильствомъ могъ лишиться
Имъ въ потъ собранныхъ плодовъ.
Любуется, смотря на ниву,
Въ ней видя жизнь свою счастливу,
Благословляетъ свой покровъ.

. . . . . .

Тамъ духъ зиждительной свободы,
Проникнувъ таинства природы,
Сторичный собираетъ плодъ.“

Наоборотъ, гдѣ нѣтъ правосудія:

„Тамъ всѣ несчастны,
Отъ земледѣльца до царя;
Законы дремлютъ и безгласны,
Тамъ всякъ живетъ лишь для себя.“

Въ виду цензурныхъ строгостей журналамъ часто приходилось говорить лишь намеками о желательномъ рѣшеніи крестьянскаго вопроса и журналы прибѣгали къ эзоповскому языку. Таковы статьи „Сѣвернаго Вѣстника“, „С.-Петербургскаго журнала“. Часто повторяются и другіе пріемы журналистики XVIII вѣка. Такъ „Вѣстникъ Европы“ 1807 г. (Каченовскаго) вкладываетъ въ либеральную статью „Добрый помѣщикъ“ уже знакомыя намъ разсужденія въ уста своего идеальнаго помѣщика о человѣчности. Жуковскій затрагиваетъ въ томъ же журналѣ другую важную сторону быта крестьянъ — вопросъ о тяжеломъ положеніи образованныхъ крестьянъ.

„Русскій Вѣстникъ“ задавшись цѣлью содѣйствовать смягченію крѣпостного права выставленіемъ добродѣтельныхъ помѣщиковъ, хорошо обращающихся со своими крестьянами, даетъ ихъ цѣлую галлерею.

---

[1]) „Журналъ Россійской Словесности“ 1805 г. книга X. 69. Цит. ibid.

Digitized by Google

„Духъ Журналовъ" напечаталъ, съ своей стороны, не мало статей о положеніи крестьянъ въ Россіи и заграницей, по большей части консервативнаго направленія. Статьи эти несмотря на нѣкоторую иногда идеализацію крѣпостнаго права, имѣли не мало значенія, въ особенности благодаря частому повторенію въ нихъ мысли о вредѣ безземельнаго освобожденія крестьянъ и необходимости улучшенія быта крѣпостныхъ. Статьи „Духа Журналовъ" вызвали полемику окончившуюся совершеннымъ прекращеніемъ печатанія статей по крестьянскому вопросу сначала въ этомъ журналѣ, а черезъ два года и въ другихъ.

Какъ трудно было при Александрѣ I касаться крестьянскаго вопроса, наглядно и показываютъ поводы къ запрещенію.

„Духъ Журналовъ" въ 1818 г. напечаталъ рѣчь малороссійскаго губернатора Н. Г. Репнина, произнесенную имъ въ Полтавѣ и Черниговѣ передъ дворянскими выборами того-же года, въ которой Репнинъ убѣждалъ дворянъ принять мѣры для улучшенія благосостоянія крестьянъ, и чтобы дворянство собственною властью ограничило крѣпостное право точно опредѣливъ повинности крестьянъ. Несмотря на всю умѣренность рѣчи Репнина, напечатаніе ея вызвало неудовольствіе администраціи и Министръ Народнаго Просвѣщенія предложилъ:

> „обратить вниманіе на издаваемые журналы и другія сочиненія, дабы въ нихъ *ни подъ какимъ видомъ не было напечатано ни въ защищеніе, ни въ опроверженіе вольности или рабства крестьянъ, не только здѣшнихъ, но и иностранныхъ*, ни вообще матерій касающихся до распоряженій правительства" [1]).

Ближайшія власти послѣ этого случая не одобряли печатнаго обсужденія щекотливаго вопроса и пользовались всякимъ случаемъ стѣснить его или устранить совсѣмъ.

Удобный случай къ совершенному прекращенію статей по вопросу объ освобожденіи крестьянъ вскорѣ представился послѣ цѣлаго рядъ смутъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ и въ особенности у Кочубеевскихъ крестьянъ. Помѣщикъ Кочубей продалъ своихъ крестьянъ помѣщику Кирьякову, который перевелъ ихъ изъ Полтавской губерніи въ Херсонскую. Крестьяне не хотѣли повиноваться

[1]) Сухомлиновъ, Скабичевскій, Семевскій.

Digitized by Google

и не покорились даже и тогда, когда покупщикъ отъ нихъ отказался, и они остались за прежнимъ владѣльцемъ. Приказано было наказать виновныхъ и подтвердить, что малѣйшее неповиновеніе помѣщичьей власти повлечетъ строгое наказаніе, которое, не ограничиваясь зачинщиками, будетъ простираться и на ихъ семейства. Но всѣ крестьяне обоего пола, даже малолѣтніе, остались непреклонными. Напрасны были увѣщанія чиновниковъ, представлявшихъ крестьянамъ ихъ ужасное положеніе, въ которое ввели они себя своимъ упорствомъ: дома стояли безъ крышъ, безъ оконъ и даже безъ дверей; хлѣба они вовсе не имѣли; во дворахъ не было ни скота, ни домашней птицы. При самомъ совершеніи наказанія, когда палачъ грозилъ всему обществу тою же участью, никто не обнаружилъ ни смущенія, ни робости. Крестьяне сохранили совершенное спокойствіе и не обнаружили ни малѣйшаго сопротивленія и дерзости; когда же уполномоченный отъ помѣщика предложилъ имъ хлѣбъ и другія вспомоществованія, то они отъ всего отказались, заявивъ, что, полагаются на волю Божію и на свою судьбу. Оказали неповиновеніе крестьяне Кочубея, проданные и двумъ другимъ лицамъ.

Изъ этого поступка крестьянъ крѣпостники сочинили пугало: военный губернаторъ Малороссіи высказалъ мысль, что поводъ къ этому былъ поданъ статьею въ „Историческомъ, статистическомъ и географическомъ журналѣ“, выходившемъ въ Москвѣ. (Какъ книжка спеціальная, мало читаемаго журнала могла попасть въ хаты полтавскихъ крестьянъ и произвести тамъ то впечатлѣніе, на которое указывалъ губернаторъ—къ сожалѣнію, губернаторъ не выяснилъ). Рѣчь шла о статьѣ переведенной съ нѣмецкаго подъ названіемъ: „Взгляды на успѣхи земледѣлія и благосостоянія въ Россійскомъ государствѣ“ [1]). Статья эта, сама по себѣ, представляетъ очень скромное и сдержанное разсужденіе на тему „постепенной“ отмѣны рабства въ Россіи въ духѣ статей не разъ уже печатавшихся въ русскихъ журналахъ и по своему умѣренному характеру врядъ-ли бывшая въ состояніи воспламенить пылкія и преувеличенныя надежды. Главнымъ залогомъ благосостоянія Россіи авторъ полагаетъ открытіе училищъ и освобожденіе крестьянъ.

[1]) „Ист.-стат. журналъ“ 1820 г. ч. II. кн I, стр. 18—30.

Digitized by Google

„Въ царствованіе Императора Александра I.—замѣчаетъ авторъ,—учреждено пять университетовъ, пятьдесятъ восемъ гимназій и 100 уѣздныхъ училищъ, кромѣ множества народныхъ школъ и другихъ учебныхъ заведеній. Главное средство къ возведенію Русскаго государства въ высшую степень просвѣщенія и благосостоянія заключается въ томъ, чтобы исподволь и съ благоразумiемъ доставить крестьянамъ большую свободу и даровать имъ въ полной мѣрѣ права приличнымъ имъ, какъ людямъ и существамъ разумнымъ. Въ 1800 городахъ живетъ въ Россіи шесть милліоновъ гражданъ, наслаждающихся полною гражданскою свободою; постепенное уничтоженіе крѣпостного права начато уже на окраинахъ государства, откуда исподволь можетъ распространиться и во внутренніе предѣлы страны“ [1]).

За эту скромную статью,—которая только указывала назначеніе правительственной мѣры, уже принятой въ остзейскомъ краю и нигдѣ не взбунтовавшей крестьянъ,—профессоръ Черепановъ былъ удаленъ отъ званія цензора за пропускъ статьи, заключающей въ себѣ неприличныя разсужденія о видахъ правительства и къ тому же, обвиненъ въ неповиновеніи волѣ начальства, а такъ какъ по уставу, оно соединялось съ должностью декана, то запрещено было выбирать Черепанова и въ деканы.

Еще болѣе грозный характеръ былъ приданъ въ высшихъ сферахъ книгѣ Стройновскаго „объ условіяхъ помѣщика съ крестьянами“, переведенной съ польскаго Анастевичемъ и предпославшаго этому переводу предисловіе съ слѣдующимъ заключеніемъ: „Знающій отечественную исторію удобно припомнуть, что желаніе свободы крестьянамъ въ Россіи, если бы когда-либо исполнилось, было бы только возвращеніемъ имъ того блага, которымъ они наслаждались не въ слишкомъ давнія времена, т. е. менѣе двухсотъ лѣтъ.“

Общій цензурный терроръ относительно книгъ и статей по крестьянскому вопросу имѣлъ самое вредное вліяніе и на такія учрежденія, которыя имѣли возможность печатать свои изданія подъ собственной цензурою. Такъ отвѣтъ Н. Зубова на задачу Вольнаго Экономическаго Общества объ уничтоженіи чрезполосицаго зе-

[1]) Пятковскій. Изъ исторіи наш. лит. и общ. развитія. Спб. 1876 г, т. II.

Digitized by Google

млевладѣнія у крестьянъ, напечатанный въ 1821 г., подвергся преслѣдованію со стороны самого же Общества.

Такъ постепенно, въ едва ли не самое благопріятное для развитія русской мысли время, во время упованій и надеждъ, болѣе или менѣе основательныхъ, болѣе или менѣе осуществлявшихся въ дѣйствительной жизни, либеральные журналы, не только съ дозволенія правительства, но даже при денежномъ пособіи отъ него („Сѣверный Вѣстникъ"), проводившіе въ публику новыя идеи о политическомъ устройствѣ, о свободѣ личности, о высокомъ значеніи науки и литературы, вынуждены были отказаться совершенно отъ обсужденія вопроса о крѣпостномъ правѣ. Цензура, созданная не для стѣсненія, но для покровительства и защиты мысли (по первоначальному смыслу устава), постепенно сочла нужнымъ накладывать свою руку на всякое проявленіе того образа мыслей, который позже было охарактеризовано именемъ „вольнодумства". Цензура не препятствовавшая вначалѣ обсужденію въ печати основныхъ государственныхъ вопросовъ, и дозволявшая даже критически относиться къ самому принципу своего существованія, закончила путемъ прижимокъ, мелкаго давленія и систематической организованной вражды къ смѣлому печатному слову—терроромъ въ своей области.

Такое колебаніе по отношенію къ крестьянскому вопросу въ связи съ общегосударственными реформами не всегда оканчивалось только областью литературныхъ запрещеній, но авторы подвергались заключенію (Тургеневъ), исключенію со службы (Анастасевичъ), лишенію возможности продолжать въ Россіи свою научную дѣятельность (профессора; Арсеньевъ, Раупахъ, Якобъ), но и болѣе трагически, какъ это было съ Радищевымъ.

Опредѣленный Александромъ I въ Коммиссію составленія законовъ, Радищевъ горячо принялся за возложенныя на него обязанности, удивляя въ Коммиссіи „молодостью своихъ сѣдинъ." Постоянно вступаясь за угнетенную личность, Радищевъ занимался, однако, не только частными случаями, представлявшимися его разбору,—онъ составлялъ и общіе проекты государственнаго переустройства[1]). Такъ, по словамъ Павла Радищева, отецъ его представилъ Коммиссіи въ своемъ проектѣ такія мнѣнія:

[1]) Составленный имъ планъ въ подлинникѣ не дошелъ до насъ, но онъ извѣстенъ намъ по краткому изложенію, которое сдѣлалъ сынъ Радищева.

Digitized by Google

1) Всѣ состоянія должны быть равны передъ закономъ, а потому и тѣлесное наказаніе должно быть отмѣнено;

2) Табель о рангахъ уничтожить;

3) Въ уголовныхъ дѣлахъ отмѣнить пристрастные допросы, ввести публичное судопроизводство и судъ присяжныхъ, иначе не можетъ быть правосудія;

4) Вѣротерпимость должна быть совершенная и устранено все то, что̀ стѣсняетъ свободу совѣсти;

5) Ввести свободу книгопечатанія, съ ограниченіями и яснымъ толкованіемъ о степени отвѣтственности;

6) Освободить крѣпостныхъ господскихъ крестьянъ, а съ тѣмъ прекратить и продажу людей въ рекруты;

7) Позземельную подать ввести вмѣсто подушной;

8) Установить свободу торговли;

9) Отмѣнить строгіе законы противъ ростовщиковъ и несостоятельныхъ должниковъ—нѣчто въ родѣ „Habeas corpus."

Этотъ проектъ, заключавшій въ себѣ указанія на необходимыя реформы, которыми только и можно было гарантировать осуществленіе политическаго идеала, столь любезнаго сердцу тогдашнихъ либеральныхъ идеалистовъ, показался гр. Завадовскому, старинному екатерининскому вельможѣ, предсѣдателю Коммиссіи по составленію законовъ, такой необузданной демагогической мечтой, что онъ счелъ своимъ долгомъ отечески напомнить Радищеву объ Илимскомъ острогѣ, откуда послѣдній недавно только возвратился по милости государя. Разговоръ съ Завадовскимъ такъ подѣйствовалъ на болѣзненнаго и нервно-разстроеннаго Радищева, что онъ, пріѣдя домой, выпилъ стаканъ царской водки.

Это было утромъ 11-го сентября 1802 г. Несмотря на оказанную медицинскую помощь, Радищевъ скончался въ жестокихъ мученіяхъ въ первомъ часу утра 12-го сентября. Когда Александръ I узналъ о положеніи Радищева, онъ былъ взволнованъ, огорченъ;

Въ литературѣ относительно этого проекта высказано было не разъ сомнѣніе въ достовѣрности этой передачи; но мы не имѣемъ достаточныхъ основаній сомнѣваться въ ней, какъ потому, что вообще разсказы Павла Радищева не возбуждаютъ подозрѣній относительно достовѣрности, такъ и потому, что Павлу Радищеву было уже около 20 лѣтъ, когда умеръ его отецъ и онъ хорошо могъ знать проектъ, составленный его отцомъ; наконецъ,—и это главное, проектъ этотъ вполнѣ согласуется съ сочиненіями Радищева, вполнѣ совпадаетъ съ его убѣжденіями и настроеніемъ.

Digitized by Google

онъ надѣялся еще сохранить для Россіи эту дорогую ей жизнь и послалъ къ больному своего лейбъ-медика. Но было уже поздно: умное и честное слово страдальца-гражданина не раздавалось больше въ законодательной Коммиссіи; а послѣ него ни у кого не хватило на столько логики и смѣлости, чтобы принять и защищать программу, твердо выставлявшую свои основныя начала, безъ всякой утайки и недобросовѣстныхъ уступокъ.

Въ литературѣ трагическая картина Радищева была отмѣчена. Молодой литераторъ Борнъ помѣстилъ въ „Свиткѣ Музъ“ статью, посвященную памяти Александра Николаевича. Борнъ начинаетъ стихами:

„И у насъ имѣетъ правда, добродѣтель
Своихъ страдальцевъ, тамъ Сократъ,
Мудрецъ и смертныхъ благодѣтель
Казненъ; и въ ссылкѣ стократъ
Пьютъ патріоты смерти чашу:
На что же добродѣтель намъ?“

„Друзья“—продолжаетъ Борнъ—посвятимъ слезу сердечную памяти Радищева. Онъ любилъ истину и добродѣтель. Пламенное человѣколюбіе жаждало озарить всѣхъ своихъ собратій симъ немерцающимъ лучемъ вѣчности; жаждало видѣть памятникъ достойный его!“

Но особенно трогательное и задушевное стихотвореніе было написано его другомъ—Нинымъ:

„Итакъ Радищева не стало!
Мой другъ, уже во гробѣ онъ...
То сердце, что́ добромъ дышало,
Постигъ ничтожества законъ.
Уста, что́ истину вѣщали—
Уста на вѣки замолчали,—
И пламенникъ ума погасъ...
Кто къ счастью велъ путемъ свободы
Навѣкъ, навѣкъ оставилъ насъ.
Оставилъ и пришелъ къ покою...
Благословимъ его мы прахъ,
Кто столько жертвовалъ собою
Не для своихъ, но общихъ благъ,
Кто былъ отечеству сынъ вѣрный,

Digitized by Google

Былъ гражданинъ, отецъ примѣрный,
И смѣло правду говорилъ,
Кто ни передъ кѣмъ не изгибался,
До гроба лестію гнушался—
Я чаю, тотъ довольно жилъ!" [1])

Кромѣ элегіи Борна, стихотворенія Нѣина, память Радищева почтило рѣчами петербургское Вольное Общество Словесности, Наукъ и Художествъ. Высказалъ свою глубокую симпатію къ западнику-вольнодумцу за его искреннюю любовь къ русскому дѣлу—и такой узкій убѣжденный патріотъ и націоналистъ, какъ извѣстный Сергѣй Николаевичъ Глинка.

Эти проявленія сочувствія, исходившія изъ противоположныхъ лагерей особенно важны, какъ невольное признаніе глубокой связи радищевскаго европеизма съ сознаніемъ великихъ обязанностей по отношенію къ родной землѣ.

Говоря о Радищевѣ намъ необходимо упомянуть о статьѣ его „Описаніе моего владѣнія", напечатанной въ посмертномъ изданіи „Собраніе оставшихся сочиненій покойнаго А. Н. Радищева" [2]). Статья посвящена изображанію тяжелаго быта помѣщичьихъ крестьянъ, написана она съ обычнымъ для Радищева горячимъ сочувствіемъ къ обездоленнымъ крестьянамъ и считается г. Семевскимъ [3]) едва ли не самой сильной вылазкой въ печати противъ крѣпостнаго права во все царствованіе императора Александра I.

Въ ней отразилось то состояніе нравственной пытки, которое испытывалъ вернувшійся изгнанникъ, бродя по полямъ своего Нѣмцова во время работъ и со стыдомъ размышляя о томъ, какъ всѣ эти изнуренные жаромъ жнецы и косцы напрягаютъ всѣ силы свои для поддержанія зажиточной жизни его одного, не могущаго въ то же время освободить ихъ въ силу неимѣнія на то права. (Указъ 23 ноября 1796 г. возвратилъ ему только половинныя права).

Направленіе созданное Радищевымъ, однако, не погибло: у его послѣдователя—сентименталиста Покровскаго, одного изъ тѣхъ немногихъ интеллигентовъ, который и въ мрачные годы реакціи

[1]) Русскій Вѣстникъ 1858. стр. 23.

[2]) Москва 1811 г., 6 томовъ, безъ „Путешествія".

[3]) В. Семевскій. Крестьянскій вопросъ въ XVIII в. и въ перв. чет. XIX вѣка. т. I.

Digitized by Google

Павловскаго времени, повторялъ, насколько это было возможно, радищевскій мотивъ о правосудіи, мы встрѣчаемъ знакомые уже намъ разсужденія и картины, навѣянныя „Путешествіемъ“ [1]).

Трезвое чувство дѣйствительности не позволяетъ автору предаваться безпредметнымъ мечтаніямъ романтиковъ и самодовольно растравлять въ себѣ „священную меланхолію“. Пріятный закатъ солнца, лунныя мечтанія возбуждаютъ у Покровскаго одни только чувства состраданія къ бѣдствіямъ человѣческимъ. Въ темномъ лѣсу мечтатель встрѣчаетъ нищаго крестьянина, который „жилъ спокойно въ нѣдрѣ своего семейства до тѣхъ поръ, пока плачевный слухъ, ужаснѣйшій громоваго удара, поразилъ всѣхъ крестьянъ той деревни. Всѣ говорили съ непзъяснимымъ сокрушеніемъ (продолжаетъ разсказывать нищій), что ихъ продали на вывозъ,—ихъ выведутъ на поселеніе въ дикія пустыя степи—въ мѣста, ихъ прадѣдами неслыханныя—куда хищный врапъ утлыхъ костей человѣческихъ никогда не запашивалъ! Ахъ! можно-ли изобразить тогдашнее смятеніе ихъ деревни! Когда уже время приближалось къ глубокой осени—когда по опредѣленію злобнаго рока должно было оставить свое жилище; тогда всѣ съ неописаннымъ воплемъ—съ унынісмъ, удручающимъ душу и сердце—всѣ какъ будто преступники, осужденные къ смертной казни, отправились въ путь“. Тронутый разсказомъ крестьянина, потерявшаго на войнѣ руку и обѣ ноги, мечтатель восклицаетъ: „Человѣки; существа благотворительныя! Съ какимъ чувствованіемъ вы взираете на слезы, вздохи, мученія подобнаго вамъ существа, возсылающаго съ нимъ свою жалобу Вездѣсущему и Всевѣдующему?.. Загляните внутрь сердца вашего: съ какимъ такимъ тайнымъ удовольствіемъ Онъ возбуждаетъ васъ къ священнѣйшей должности—любить. Разсматривайте натуру, сію милостивую мать вашу, и учитесь у пея благотворить. Сія почь, сіи ароматы, сія роса, сей санъ (ахъ! можно ли все исчислить!) суть очевидные знаки ея милосердія, которыми она васъ благословляетъ“ [2]).

---

[1]) Картины навѣянныя „сномъ“ Радищева встрѣчаются и у Крылова („Каибъ“ 1792 г.) и у Челищева („Путешествіе по Сѣверу Россіи 1791 г.): проводникомъ взгляд въ Радищева является „Свитокъ Музъ“ и „Сѣверный Вѣстникъ“—журналы „Вольнаго общества любителей словесности, наукъ и художествъ“, цѣликомъ воспринявшаго идеи Радищева.

[2]) „Темной лѣсъ или чувство бѣдствій человѣческихъ и благотворенія“. Пріятн. и полезн. препрожд. времени, XII, 3—14.

Digitized by Google

Русское Гражданское право.

Семейственное право.

Семья явленіе естественное, обусловливаемое физической и нравственной природой человѣка. Семейственное право [1]) есть совокупность нормъ опредѣляющихъ положеніе субъекта въ семейномъ союзѣ. Союзъ семейный вытекаетъ изъ *брака*, союза мужчины съ женщиной, признаваемаго объективнымъ правомъ. Бракъ порождаетъ *отношенія личныя и имущественныя между супругами*, и такія же *отношенія между родителями и дѣтьми*; для попеченія о лицѣ и имуществѣ недѣеспособныхъ, лишенныхъ естественнаго попеченія родителей, учреждается *опека*. Указанными темами исчерпывается кругъ нормъ, составляющихъ содержаніе семейственнаго права.

Бракъ.

Не входя въ опредѣленіе понятія брака и дѣйствующій законъ и Проектъ говорятъ о формахъ заключенія брачнаго союза и объ условіяхъ необходимыхъ для дѣйствительности брака.

Такъ какъ бракъ совершается въ формѣ церковнаго вѣнчанія [2]), вообще по правиламъ вѣроученія [3]), то гражданскій законъ даетъ отдѣльныя правила объ условіяхъ вступленія въ бракъ христіанъ [4]) и нехристіанъ [5]), и относительно христіанъ—о бракахъ

---

[1]) Кн. I ч. 1 т. X Св. З. (ст. 1—381) озаглавлена „о правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ." Ей соотвѣтствуетъ въ Проектѣ кн. II (ст. 131—739) „семейственное право."—*А. И. Загоровскій* Курсъ семейнаго права 1902 г.

[2]) Ст. 31, 61, 87 ч. 1 т. X; Пр. 183.

[3]) Ст. 90, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1—78 ч. 1 т. X; Пр. 143—163.

[5]) Ст. 79—99 ч. 1, т. X; Пр. 166—175.

Digitized by Google

между православными [1]) и инославными [2]). Впрочемъ, Проектъ даетъ обобщенныя правила для лицъ всѣхъ исповѣданій [3]).

Не всякій союзъ мужчины съ женщиной считается бракомъ, а только такой, который совершенъ по правиламъ вѣроученія и которому не препятствуютъ указанныя въ законѣ запрещенія. Указываемыя въ законѣ препятствія къ браку сводятся къ двумъ категоріямъ—это или impedimenta dirimentia, дѣлающія вопреки симъ препятствіямъ заключенный бракъ—недѣйствительнымъ, или impedimenta impedientia tantum—несоблюденіе коихъ не уничтожаетъ дѣйствительности уже совершеннаго брака.

I. Бракъ недопустимъ подъ угрозой его недѣйствительности:

1) При отсутствіи согласія брачущихся [4]).

2) При безуміи и сумасшествіи брачущихся [5]).

3) При близкомъ родствѣ брачущихся: принимаются въ соображеніе степени родства и свойства церковными законами возбраненныя [6]). Проектъ въ этомъ отношеніи не такъ строгъ, какъ дѣйствующій законъ: онъ запрещаетъ бракъ а) между родственниками въ прямой линіи и между роднымъ братомъ и сестрою (полнородными, единокровными и единоутробными), б) между лицомъ, состоявшимъ въ бракѣ, и родственникомъ бывшаго его супруга въ прямой линіи и в) между усыновителемъ и усыновленнымъ лицомъ; препятствіемъ къ браку между лицами, поименованными въ пунктѣ *а*, служитъ не только законное, но и внѣбрачное родство [7]).

4) При существованіи законнаго брака, не прекратившагося и законно не расторгнутаго [8]); это не касается лицъ, вѣроученіе которыхъ не запрещаетъ многоженства.

5) При недостиженіи брачущимися брачнаго совершеннолѣтія. Таковое полагается для мужчинъ съ достиженіемъ 18, для женщинъ—16 лѣтъ (въ Закавказьѣ для природныхъ жителей 15 и 13

[1]) Ст. 1—56 ч. 1, т. X; Пр. 143—146.
[2]) Ст. 61—78 ч. 1, т. X; Пр. 147—165.
[3]) Пр. 131—142.
[4]) Ст. 12, 62 ч. 1, т. X; Пр. 131.
[5]) Ст. 5, 62 п. 1 ч. 1, т. X; Пр. 138.
[6]) Ст. 23, 64 ч. 1, т. X.
[7]) Пр. 139—144.
[8]) Ст. 20, 37 п. 3, 62 п. 3 ч. 1, т. X.; Пр. 140.

Digitized by Google

лѣтъ); впрочемъ епархіальнымъ архіереямъ предоставляется разрѣшать вѣнчаніе браковъ, когда жениху и невѣстѣ не достаетъ не болѣе какъ полугода до узаконеннаго возраста [1]). Малолѣтніе супруги разлучаются отъ дальнѣйшаго сожительства [2]); и если бы по достиженіи брачнаго совершеннолѣтія они пожелали продолжать сожительство, то союзъ ихъ подтверждается въ церкви по установленному для того чинополоненію [3]). Равнымъ образомъ недѣйствительными признаются брачныя сопряженія лицъ, имѣющихъ болѣе 80 лѣтъ отъ роду [4]).

6) Монашествующіе или вступившіе въ іерейскій или діаконскій санъ не могутъ вступать въ бракъ [5]).

7) Запрещаются браки православныхъ и лицъ римско-католическаго исповѣданія съ нехристіанами [6]), а лицамъ протестантскаго исповѣданія запрещаются браки съ язычниками [7]). Требованіе закона, чтобы при бракахъ православныхъ со старообрядцами послѣдніе переходили въ православіе, отмѣнено закономъ 17 апрѣля 1905 г. [8]).

8) Православнымъ запрещается вступленіе въ четвертый бракъ [9]).

II. Препятствія мѣшающія вступленію въ бракъ, но не дѣлающія брачное сопряженіе недѣйствительнымъ если бракъ совершенъ, суть: 1) отсутствіе согласія родителей: запрещается вступать въ бракъ безъ дозволенію родителей, опекуновъ или попечителей [10]); 2) отсутствіе разрѣшенія служебнаго начальства: запрещается лицамъ состоящимъ въ службѣ, какъ военной, такъ и гражданской, вступать въ бракъ безъ дозволенія ихъ начальствъ удостовѣреннаго письменнымъ свидѣтельствомъ [11]).

---

[1]) Ст. 3, 63 ч. 1, т. X.; Пр. 132.
[2]) Ст. 38 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 39 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 4, 37 п. 5 ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 2, 37 п. 6, ч. 1, т. X; Пр. 143.
[6]) Ст. 37 п. 7, ч. 1, т. X; Пр. 143.
[7]) Ст. 85 ч. 1, т. X; Пр. 141.
[8]) Ст. 33 ч. 1, т. X; Высоч. утв. 17 апр. 1905 г. Пол. Ком. Мин.
[9]) Ст. 21, ст. 37 п. 5 ч. 1, т. X; Пр. 146.
[10]) Ст. 6 ч. 1, т. X; Пр. 133—136.
[11]) Ст. 9 ч. 1, т. X; Пр. 137.

Digitized by Google

Форма совершенія брака—церковное вѣнчаніе по правиламъ того или иного вѣроисповѣданія [1]). Относительно смѣшанныхъ браковъ, т. е. браковъ лицъ, принадлежащихъ къ разнымъ вѣроисповѣданіямъ, законъ устанавливаетъ правило, что бракосочетаніе совершается священнослужителемъ одного изъ двухъ вѣроисповѣданій, къ коему принадлежатъ брачущіеся; впрочемъ, за отсутствіемъ всякихъ иныхъ христіанскихъ священнослужителей, совершеніе брака можетъ быть произведено православнымъ священникомъ [2]); браки православныхъ съ католиками, совершенные одними католическими священниками, не признаются дѣйствительными, доколѣ тотъ же бракъ не обвѣнчанъ православнымъ священникомъ [3]). Въ 9 западныхъ губерніяхъ браки между лицами разныхъ христіанскихъ исповѣданій (кромѣ православнаго) совершаются священникомъ той вѣры, къ которой принадлежитъ невѣста; если бы католическій священникъ не согласился благословить такой бракъ, то вѣнчаніе можетъ быть предоставлено священнику другого исповѣданія [4]).

Браки нехристіанъ совершаются также по правиламъ вѣроученія брачущихся [5]).

Такимъ образомъ гражданская форма совершенія брака не признается ни дѣйствующимъ закономъ, ни Проектомъ, за исключеніемъ лишь браковъ старообрядцевъ, браки которыхъ, по закону 19 апрѣля 1874 г., признаются дѣйствительными по внесеніи записи въ полицейскія метрическія книги [6]); впрочемъ въ настоящее время по закону 17 апрѣля 1905 г. гражданская форма совершенія браковъ у старообрядцевъ должна уступить мѣсто церковному вѣнчанію, такъ какъ веденіе метрическихъ книгъ для записей рожденій, браковъ и смерти старообрядцевъ и сектантовъ повелѣно возложить на ихъ духовныхъ лицъ подъ наблюденіемъ подлежащихъ правительственныхъ или общественныхъ учрежденій, по осо-

[1]) Ст. 31, 61 ч. 1, т. X. Пр. 183.
[2]) Ст. 65 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 72 ч. 1, т. X.
[4]) Ст 75 ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 90 ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 78 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

быми правилами, имѣющими быть составленными примѣнительно къ нынѣ по сему предмету дѣйствующимъ [1]).

Главнымъ доказательствомъ брачнаго союза признаются приходскія (метрическія) книги [2]).

Въ подкрѣпленіе этого доказательства, въ случаѣ возникшихъ о метрическихъ актахъ сомнѣній, а равнымъ образомъ если бракъ въ нихъ не записанъ, событіе брака можетъ быть доказываемо: 1) обыскною книгой, 2) исповѣдными росписями, 3) гражданскими документами, если изъ оныхъ видно, что именующійся или именуемые супругами признавались таковыми въ присутственныхъ мѣстахъ и безспорно пользовались гражданскими правами и преимуществами, зависящими отъ законнаго супружества, и 4) слѣдствіемъ, которое должно заключать въ себѣ показанія причта, который вѣнчалъ бракъ, бывшихъ при бракѣ свидѣтелей и вообще знающихъ о достовѣрности событія брака [3]). Вопросъ о законности брачнаго сопряженія разрѣшается судомъ духовнымъ, и потому производство дѣлъ о сопряженныхъ съ существованіемъ законнаго брака гражданскихъ личныхъ и по имуществу правахъ въ гражданскомъ судѣ пріостанавливается до разрѣшенія возникшаго вопроса о законности брачнаго сопряженія въ судѣ духовномъ [4]). Только относительно браковъ раскольниковъ (старообрядцевъ) компетентнымъ по всѣмъ вопросамъ о союзѣ брачномъ является судъ гражданскій [5]).

Бракъ есть союзъ постоянный, и прекращается только смертью одного изъ супруговъ [6]).

Но законно совершенный бракъ можетъ быть расторгнутъ духовнымъ судомъ, по просьбѣ одного изъ супруговъ, въ слѣдующихъ случаяхъ: а) въ случаѣ доказаннаго прелюбодѣянія другого супруга, б) въ случаѣ неспособности къ брачному сожитію, в) въ случаѣ когда одинъ изъ супруговъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянію, или же сосланъ

---

[1]) Высоч. утв. 17 апр. 1905 г. Пол. Ком. М. II, 12.
[2]) Ст. 34 ч. 1, т. X.; „объ общихъ актахъ состояній“ ст. 859–955 т. IX.
[3]) Ст. 35—36 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1337—1338 Уст. гражд. суд.
[5]) Ст. 1356^{-1}—1356^{-6} Уст. гражд. суд.
[6]) Ст. 43 ч. 1 т. X; Пр. 142.

Digitized by Google

на житье въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и г) въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія другого супруга [1]). Проектъ дополняетъ этотъ рядъ основаній къ расторженію браковъ православныхъ лицъ еще однимъ: расторженіе брака допускается въ случаѣ посягательства одного супруга на жизнь другого или жестокаго, опасного для жизни и здоровья обращенія одного супруга съ другимъ [2]). Расторженіе брака лицъ римско-католическаго исповѣданія вовсе не допускается. Для лицъ протестантскаго исповѣданія и исповѣданій нехристіанскихъ Проектъ устанавливаетъ слѣдующіе законные поводы къ расторженію брачнаго сожительства: а) злонамѣренное оставленіе однимъ супругомъ другого; б) неизлѣчимая прилипчивая или крайне отвратительная болѣзнь одного изъ супруговъ, которою онъ не страдалъ или которую онъ скрывалъ до вступленія въ бракъ; в) неизлѣчимая душевная болѣзнь супруга, продолжающаяся во время брака непрерывно въ теченіе одного года; г) развратная или позорная жизнь одного изъ супруговъ, постоянное его пьянство или безразсудное и разорительное для семьи мотовство, и д) нанесеніе однимъ супругомъ другому тяжкихъ оскорбленій [3])—для протестантовъ; а) бездѣтность брака въ теченіе девяти лѣтъ со времени его совершенія, б) неизлѣчимая прилипчивая или крайне отвратительная болѣзнь другого супруга, в) нанесеніе однимъ супругомъ другому тяжкихъ оскорбленій и г) принужденіе однимъ супругомъ другого къ совершенію преступныхъ или безнравственныхъ дѣяній [4])—для евреевъ и караимовъ; а) неизлѣчимая прилипчивая или крайне отвратительная болѣзнь другого супруга и б) неизлѣчимая душевная болѣзнь другого супруга, продолжающаяся во время брака непрерывно въ теченіе одного года — для магометанъ [5]). Эти всѣ поводы являются дополнительными къ тѣмъ, какіе установлены для расторженія браковъ православныхъ.

Относительно прелюбодѣянія и неспособности къ брачному сожительству законъ постановляетъ, что собственное признаніе въ нарушеніи святости брака не принимается за доказательство

---

[1]) Ст. 46 ч. 1, т. X.
[2]) Пр. 284 п. 3.
[3]) Пр. 307.
[4]) Пр. 311.
[5]) Пр. 314.

Digitized by Google

прелюбодѣянія [1]), если это показаніе не согласуется съ другими обстоятельствами дѣла; и что дѣло о расторженіи брака вслѣдствіе неспособности къ брачному сожительству можетъ быть возбуждено только чрезъ три года послѣ совершенія брака и въ такомъ лишь случаѣ, если неспособность есть природная и началась еще до брака [2]).

Во всѣхъ случаяхъ для расторженія законнаго брака требуется опредѣленіе духовнаго суда [3]).

Отношенія между супругами.

Бракомъ, какъ постояннымъ союзомъ мужа и жены, порождаются между супругами отношенія двоякаго порядка — личныя и имущественныя.

Юридически, преимущественное положеніе въ семьѣ занимаетъ мужъ: по званію мужа именуется жена, и званіе это сохраняется за женою и въ томъ случаѣ, когда мужъ за преступленія лишенъ будетъ правъ состоянія [4]). Если жена высшаго состоянія, то, не сообщая правъ этого состоянія мужу и дѣтямъ, она сохраняетъ ихъ для себя [5]); женѣ низшаго состоянія мужъ сообщаетъ всѣ права и преимущества, сопряженныя съ его состояніемъ, чиномъ и званіемъ [6]).

Регламентація личныхъ отношеній между супругами представляется въ законѣ неумѣстной, потому что если между супругами существуетъ ладъ, то не въ силу предписаній закона; если же въ семьѣ царитъ разладъ, то мѣрами юридическими не могутъ быть возстановлены нормальныя отношенія между супругами. Тѣмъ не менѣе, законъ говоритъ, что „мужъ обязанъ любить свою жену, какъ собственное свое тѣло, жить съ нею въ согласіи; уважать, защищать, извинять ея недостатки и облегчать ея немощи“ [7]), а „жена обязана повиноваться мужу своему, какъ главѣ семейства, пребывать къ нему въ любви, почтеніи и въ неограниченномъ по-

[1]) Ст. 47 ч. 1, т. X; Пр. 300.
[2]) Ст. 48—49 ч. 1, т. X; Пр. 301.
[3]) Ст. 46 ч. 1. т. X; Пр. 280.
[4]) Ст. 101 ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 3 т. IX; Пр. 233.
[6]) Ст. 100 ч. 1, т. X.
[7]) Ст. 106 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

слушанія, оказывать ему всякое угожденіе и привязанность, какъ хозяйка дома" [1]). Эту характеристику отношеній изъ дѣйствующаго закона заимствуетъ и Проектъ [2]), хотя возможно было бы ограничиться, что касается личныхъ отношеній между супругами, тѣмъ общимъ положеніемъ, что „бракъ создаетъ для мужа и жены обязанность супружеской вѣрности, взаимнаго попеченія и помощи другъ другу" [3]).

Вытекающія изъ брака обязанности юридическаго характера— это обязанность совмѣстнаго жительства и обязанность доставлять алименты.

I. „Супруги обязаны жить вмѣстѣ. Посему: 1) строго воспрещаются всякіе акты, клоняціеся къ самовольному разлученію супруговъ; 2) при переселеніи, при поступленіи на службу, или при иной перемѣнѣ постояннаго жительства мужа, жена должна слѣдовать за нимъ" [4]). Такъ какъ мужу принадлежитъ рѣшительный голосъ въ семейной жизни [5]), и мѣсто жительства избирается мужемъ, а не женою, то мужъ можетъ требовать водворенія въ свой домъ жены, но не наоборотъ.

Самовольное установленіе раздѣльнаго жительства супруговъ не допускается, и запрещаются всякаго рода акты, направленные къ установленію раздѣльной жизни супруговъ [6]); но фактически установившееся уже раздѣльное жительство супруговъ не прекращается, если будетъ доказано, что совмѣстная жизнь представляется немыслимою. Юридически бракъ остается въ силѣ и вытекающее изъ брака алиментарное обязательство мужа подлежитъ осуществленію, хотя бы фактически совмѣстнаго жительства супруговъ и не было на лицо. Право на раздѣльное жительство супруговъ регламентируется Проектомъ. Это право сводится къ тому, что бракъ остается въ силѣ, какъ бракъ законно не расторгнутый, и изъ него вытекаютъ всѣ юридическія послѣдствія, кромѣ обязательства совмѣстнаго жительства. Въ частности, установле-

[1]) Ст. 107 ч. 1, т. X.
[2]) Пр. 231—232.
[3]) Пр. 230.
[4]) Ст. 103 ч. 1, т. X; ст. 46 ч. 1, т. X; Пр. 234.
[5]) Пр. 231.
[6]) Ст. 46—1569 ч. I, т. X.

Digitized by Google

ніемъ раздѣльнаго жительства не прекращается вытекающая изъ брака.

II. обязанность доставлять содержаніе. По дѣйствующему закону эта обязанность падаетъ на мужа въ отношеніи къ женѣ: мужъ „обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе по состоянію и возможности своей“ [1]). По Проекту обязанность доставлять алименты оказывается взаимной. Проектъ не только воспроизводитъ дѣйствующее правило, что „мужъ обязанъ доставлять женѣ содержаніе соотвѣтственно своему общественному положенію и своимъ средствамъ“, но и говоритъ, что „жена обязана доставлять мужу содержаніе лишь въ томъ случаѣ, когда мужъ находится въ нуждѣ и не имѣетъ возможности содержать себя своимъ трудомъ; содержаніе должно быть доставляемо мужу соотвѣтственно его общественному положенію и средствамъ жены; но если супруги живутъ раздѣльно по винѣ мужа, то жена обязана доставлять мужу лишь насущное содержаніе“ [2]). Это положеніе Проекта представляется тѣмъ менѣе понятнымъ, что обязанность нести издержки супружеской жизни Проектъ принципіально возлагаетъ на мужа, упоминая впрочемъ, что жена принимаетъ участіе въ этихъ издержкахъ лишь сообразно доходамъ съ принадлежащаго ей имущества [3]). Взаимное обязательство доставлять алименты другъ другу въ размѣрѣ „насущнаго содержанія“ представляется по Проекту безусловнымъ, ибо „если жена живетъ отдѣльно отъ мужа по своей винѣ, то мужъ обязанъ доставлять женѣ содержаніе только въ томъ случаѣ, когда она находится въ нуждѣ и не имѣетъ возможности содержать себя своимъ трудомъ, и притомъ обязанъ доставлять содержаніе лишь въ размѣрѣ, необходимомъ для удовлетворенія насущныхъ потребностей (насущное содержаніе“ [4]).

Обязанность доставлять содержаніе остается, по Проекту, въ силѣ и въ томъ случаѣ, когда, по опредѣленію суда допущено будетъ раздѣльное жительство супруговъ.

Раздѣльное жительство супруговъ можетъ возникнуть, по Проекту, съ разрѣшенія подлежащаго суда. Разрѣшеніе это, по хо-

---

[1]) Ст. 109 ч. 1. т. X.
[2]) Пр. 237.
[3]) Пр. 235.
[4]) Пр. 236.

Digitized by Google

датайству одного изъ супруговъ, дается судомъ при наличности тѣхъ основаній, въ виду коихъ бракъ можетъ быть и расторгнутъ, а именно: если совмѣстная супружеская жизнь представляется для просителя невыносимой вслѣдствіе жестокаго съ нимъ или дѣтьми обращенія другого супруга, нанесенія просителю тяжкихъ оскорбленій, сифилитической или иной прилипчивой отвратительной болѣзни другого супруга, развратной или позорной его жизни, постояннаго пьянства или безразсуднаго и разорительнаго для семьи мотовства, а равно такой болѣзни жены, при которой продолженіе супружескаго сожитія представляется опаснымъ для ея жизни и здоровья [1]). Кромѣ того поводомъ къ разрѣшенію раздѣльнаго жительства супруговъ можетъ быть злонамѣренное оставленіе одного супруга другимъ, если оно продолжалось не менѣе года, и совмѣстная жизнь супруговъ не была возстановлена по винѣ отвѣтчика въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со времени предъявленія къ нему о томъ требованія, и неимѣніе мужемъ осѣдлости, уклоненіе его отъ выдачи женѣ и дѣтямъ содержанія, чинимыя имъ женѣ препятствія къ снисканію средствъ къ жизни собственными ея трудами [2]). При наличности такихъ поводовъ судъ разрѣшаетъ раздѣльное жительство супруговъ на срокъ отъ одного до трехъ лѣтъ или на неопредѣленное время; съ устраненіемъ повода къ раздѣльному жительству можетъ быть возбуждено ходатайство объ отмѣнѣ постановленія о раздѣльности жительства супруговъ [3]). Во всякомъ случаѣ, раздѣльное жительство супруговъ можетъ возникнуть законномѣрно не иначе какъ вслѣдствіе судебнаго опредѣленія, при наличности указанныхъ въ законѣ поводовъ, но отнюдь не по взаимному соглашенію супруговъ [4]).

Раздѣльное жительство не освобождаетъ супруговъ отъ взаимной обязанности доставлять содержаніе [5]). При комъ изъ родителей, при ихъ раздѣльномъ жительствѣ, останутся дѣти—этотъ вопросъ рѣшается соглашеніемъ родителей, а при отсутствіи таковаго—опредѣленіемъ подлежащаго опекунскаго установленія [6]); причемъ

---

[1]) Пр. 261.
[2]) Пр. 262—263.
[3]) Пр. 264, 273, 274.
[4]) Пр. 265.
[5]) Пр. 267.
[6]) Пр. 268.

Digitized by Google

родительская власть принадлежитъ тому изъ супруговъ, при которомъ находятся дѣти, а обязанность доставлять содержаніе дѣтямъ лежитъ на обоихъ родителяхъ [1]). Эти правила Проекта новы какъ формулированныя нормы; но они не являются совсѣмъ новыми для судебной практики, которая и при дѣйствующемъ законѣ проявляетъ тенденцію къ смягченію строгости требованія о совмѣстномъ жительствѣ супруговъ, и не отказываетъ въ удовлетвореніи ходатайствъ о выдачѣ содержанія мужемъ женѣ, если раздѣльная жизнь возникла не по винѣ жены.

Бракъ какъ постоянный союзъ мужа и жены, объединяющій ихъ жизнь во всѣхъ отношеніяхъ, не можетъ не отразиться на правахъ ихъ по имуществамъ. Вопросъ о степени вліянія брака на имущественныя отношенія супруговъ разрѣшается различными законодательствами далеко не одинаково; но ни одно изъ законодательствъ не отрицаетъ вліянія брака на имущественныя отношенія супруговъ. Исключеніе въ этомъ случаѣ составляетъ нашъ дѣйствующій законъ, провозглашающій полную раздѣльность супружескихъ имуществъ, и отрицающій какое-бы то ни было вліяніе брака на принадлежащія каждому изъ супруговъ имущества. „Бракомъ не составляется общаго владѣнія въ имуществѣ супруговъ; каждый изъ нихъ можетъ имѣть и вновь пріобрѣтать отдѣльную свою собственность“ [2]).

„Супругамъ дозволяется продавать, закладывать и иначе распоряжаться собственнымъ своимъ имѣніемъ, прямо отъ своего имени, независимо другъ отъ друга, и не испрашивая на то взаимно ни дозволительныхъ ни вѣрющихъ писемъ“ [3]). Эти положенія закона показываютъ, что въ имущественномъ отношеніи супруги являются одинъ для другого лицами посторонними. Слѣдовательно, и безъ спеціальнаго указанія на то, что „запрещается мужу поступаться имѣніемъ жены или женѣ имѣніемъ мужа иначе, какъ по законной на сіе довѣренности“ [4]), это послѣднее положеніе

---

[1]) Пр. 269—270.

[2]) Рѣш. Гр. К. Г. 1872 № 407, 1874 № 689, 1875 № 291, 1876 № 41, 1880 № 161, 1886 № 29, 1890 № 18.

[3]) Ст. 109 ч. 1. т. X.

[4]) Ст. 141 ч. 1 т. X.

[5]) Ст. 115 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

вытекало-бы изъ общаго понятія о независимости супружескихъ имущественныхъ массъ. Но законъ иллюстрируетъ положеніе о раздѣльности супружескихъ имуществъ еще и указаніемъ на тѣ акты совершеніе которыхъ не возбраняется супругамъ: „супругамъ не возбраняется взаимно перекрѣплять между собою собственное ихъ имѣніе посредствомъ продажи или дара, на общемъ законномъ основаніи“ [1]); „не воспрещается равномѣрно супругамъ совершать взаимно закладныя на принадлежащее каждому изъ нихъ имѣніе и вступать въ другія законныя между собою обязательства“ [2]). Все что супруги приносятъ съ собою въ бракъ и что они пріобрѣтаютъ во время брака — все это каждый изъ нихъ имѣетъ для себя. Въ отношеніи къ женѣ это положеніе засвидѣтельствовано закономъ: „приданое жены, равно какъ имѣніе пріобрѣтенное ею или на ея имя во время замужества чрезъ куплю, даръ, наслѣдство или инымъ законнымъ способомъ, признается ея отдѣльною собственностью“ [3]). Терминъ „приданое“ не долженъ вызывать тѣхъ представленій, какія связываются съ римской *dos*. Приданымъ называется то имущество, которое поступаетъ къ дочерямъ и родственницамъ, по случаю выхода ихъ въ замужество, какъ выдѣлъ [4]); законъ говоритъ о приданомъ не какъ о такомъ имуществѣ, которое составляло бы фондъ для удовлетворенія потребностей семейной жизни, а имѣетъ въ виду лишь самый поводъ къ пріобрѣтенію права выходящей замужъ особы на выдѣляемое ей имущество и способъ совершенія этого выдѣла въ формѣ *рядной записи* [5]).

Хотя приданое и назначается въ виду брака, но бракъ не оказываетъ никакого вліянія на судьбу приданаго, которое остается такимъ-же неприкосновеннымъ для мужа имуществомъ, какъ и всякое иное имущество жены. Только въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской приданое жены, хотя и почитается отдѣльною ея собственностью, но состоитъ въ общемъ владѣніи и пользованіи супруговъ, и жена во время брачнаго съ супругомъ сожительства не можетъ безъ согласія его дѣлать никакихъ распоряженій въ нарушеніе или ограниченіе правъ мужа на общее съ нею пользо-

[1]) Ст. 116 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 117 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 110 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1001 ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 1006—1007 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

ваніе ея приданымъ [1]). Соотвѣтственно сему и недвижимое имущество мужа, на коемъ обезпечено приданое жены, не можетъ быть отчуждаемо, или обременяемо долгами безъ ея согласія.

Настаивая на раздѣльности супружескихъ имуществъ законъ тѣмъ не менѣе не можетъ выдержать положеніе объ отсутствіи всякаго вліянія брака на имущественныя отношенія супруговъ. Такъ, руководствуясь соображеніями о взаимныхъ отношеніяхъ между супругами, законъ отступаетъ отъ того положенія, что родовыя имущества не подлежатъ завѣщательнымъ распоряженіямъ: родовое имущество можетъ быть завѣщано въ пожизненное владѣніе пережившему супругу [2]). Не давая супругу при существованіи брака правъ на имущество другого супруга, законъ предоставляетъ пережившему супругу право на указную часть въ имуществѣ умершаго супруга [3]). Но, при жизни обоихъ супруговъ законъ не можетъ отрицать воздѣйствіе брака на права ихъ по имуществамъ. При раздѣльности супружескихъ имуществъ представляется понятнымъ, что ни одинъ супругъ не отвѣчаетъ за долги другого, и что изъ конкурсной массы супруга, объявленнаго несостоятельнымъ, подлежатъ исключенію тѣ имущества, которыя окажутся принадлежащими другому супругу; но при этомъ относительно принадлежащихъ супругу несостоятельнаго имуществъ, о которыхъ нѣтъ доказательствъ, чтобы таковыя достались виндиканту отъ лицъ постороннихъ, дѣйствуетъ предположеніе, что они достались отъ супруга (несостоятельнаго), и если они достались менѣе чѣмъ за десять лѣтъ до объявленія его несостоятельнымъ, то имущества эти обращаются въ конкурсную массу [4]). Признаются неприкосновенною собственностью жены: 1) женскіе платья и бѣлье; 2) половина мебелей, находящихся въ домѣ общаго ея съ мужемъ жительства, и половина всей служащей въ хозяйствѣ посуды; 3) половина столового серебра, хотя бы оно все было означено однимъ гербомъ или именемъ мужа; 4) половина экипажей, лошадей и упряжи [5]). Это правило показываетъ, что до извѣстной степени дѣйствующему

---

[1]) Ст. 111 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 116, 1070 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1448—1153 ч. 1, т. X;
[4]) Ст. 413—418 Полож. взыск. гр.
[5]) Ст. 419 Полож. выск. гр.; ст. 465 Уст. суд. торг.; ср. ст. 976 Уст. гр. суд.

Digitized by Google

закону не чуждъ взглядъ на имущество супруговъ какъ на предметъ общей ихъ собственности, чѣмъ отрицается основное положеніе, что бракомъ не составляется общаго владѣнія въ имуществѣ супруговъ.

Проектъ, однако, не отказывается отъ основной точки зрѣнія дѣйствующаго закона и по прежнему учитъ, что бракъ не установляетъ общности имущества супруговъ, что супругъ не въ правѣ распоряжаться имуществомъ другого супруга безъ его на то позволенія, что супругъ не отвѣчаетъ по обязательствамъ другого, что супруги могутъ отчуждать другъ другу принадлежащее имъ имущество [1]); новыми являются правила Проекта о правѣ пережившаго супруга отмѣнить дареніе, если отъ брака не осталось дѣтей и нисходящихъ, о степени рачительности супруга, завѣдующаго дѣлами другого супруга, и объ отсутствіи у супруга права требовать отчета въ полученныхъ завѣдующимъ его дѣлами супругомъ во время брака доходахъ [2]).

Равнымъ образомъ Проектъ не устанавливаетъ какихъ либо новыхъ положеній относительно права обоихъ супруговъ на приданое. Приданое и по Проекту есть имущество надѣленное выходящимъ замужъ особамъ родными или посторонними лицами, съ указаніемъ, что это имущество составляетъ приданое [3]). Ново лишь правило Проекта о томъ, что въ случаѣ установленія для мужа пользовладѣнія на приданомъ, мужъ несетъ, въ предѣлахъ получаемаго имъ съ приданаго дохода, издержки по исполненію лежащей на женѣ въ силу закона обязанности содержать нуждающихся ея родственниковъ, насколько для исполненія женою этой обязанности недостаточно имѣющихся въ распоряженіи ея самой доходовъ съ другого имущества [4]).

Право собственности на приданое принадлежитъ женѣ [5]); и жена можетъ потребовать лишенія мужа предоставленнаго ему пользовладѣнія или управленія приданымъ: 1) когда онъ не исполняетъ сопряженныхъ съ пользовладѣніемъ или управленіемъ обя-

[1]) Пр. 238, 241.
[2]) Пр. 242—244.
[3]) Пр. 245.
[4]) Пр. 257.
[5]) Пр. 252.

Digitized by Google

занностей; 2) когда дальнѣйшее оставленіе имущества жены въ его пользовладѣніи либо управленіи угрожаетъ утратою имущества или значительными убытками, и 3) когда мужъ не исполняетъ своей обязанности относительно содержанія жены и дѣтей[1]). Независимо отъ требованія жены пользовладѣніе мужа прекращается: 1) вслѣдствіе объявленія недѣеспособнымъ или несостоятельнымъ; 2) вслѣдствіе смерти одного изъ супруговъ или присужденія его къ каторгѣ или ссылкѣ на поселеніе; 3) вслѣдствіе признанія брака недѣйствительнымъ или расторженія его, и 4) вслѣдствіе разрѣшенія супругамъ раздѣльнаго жительства на неопредѣленное время[2]).

Союзъ родителей и дѣтей.

Дѣти, происшедшія отъ признаваемаго объективнымъ правомъ брачнаго сопряженія, именуются *законными*, въ противоположность дѣтямъ, рожденнымъ внѣ брака, которыя по Своду Зак. Гражд. называются незаконными, а по Высочайше утвержденному 3 іюня 1902 года мнѣнію Государственнаго Совѣта именуются *внѣбрачными*. Между родителями и дѣтьми, будутъ-ли то дѣти законныя или внѣбрачныя, возникаютъ юридическія отношенія личныя и имущественныя. Такія же отношенія могутъ возникнуть чрезъ искусственное установленіе связи, аналогичной той, какая существуетъ, вслѣдствіе естественнаго рожденія, между родителями и дѣтьми: это искусственное установленіе связи именуется *усыновленіемъ*.

„Всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы они родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія; 2) по прекращеніи или расторженіи брака, если только между днемъ рожденія и днемъ смерти отца или расторженія брака прошло не болѣе трехсотъ шести дней“[3]). Слишкомъ раннее по естественному порядку рожденіе считается въ томъ случаѣ, если отъ бракосочетанія матери до рожденія младенца про-

[1]) Пр. 259
[2]) Пр. 260.
[3]) Ст. 119 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

шло менѣе 180 дней [1]). Эти предѣлы—180 и 306 дней—принимаются и Проектомъ [2]).

Доказательствомъ законности происхожденія являются метрическія свидѣтельства, удостовѣряющія фактъ рожденія при существованіи законнаго брака [3]). Несоотвѣтствіе между записью въ метрическихъ книгахъ и фактическими обстоятельствами даетъ поводъ къ предъявленію исковъ двоякаго рода: именно, возможенъ искъ 1) о признаніи законности рожденія, и 2) искъ о признаніи записаннаго по книгамъ законно-рожденнымъ—незаконнымъ (внѣбрачнымъ). Искъ о признаніи законности рожденія не прекращается никакою давностью [4]). Для признанія законности рожденія должны быть установлены два момента: дѣйствительность и законность брака, отъ коего рожденъ доказывающій, и самое рожденіе его отъ сего брака [5]). Истецъ—доказывающій законность своего рожденія: отвѣтная сторона—мужъ матери или прокуроръ [6]).

Споръ противъ законности рожденія поставленъ въ очень узкія рамки. Оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, въ правѣ только мужъ матери младенца [7]); не можетъ быть истцомъ никто другой — ни самъ младенецъ, въ лицѣ опекуна, ни его мать [8]). Такъ какъ споръ о законности рожденія касается интересовъ младенца и его матери, то отвѣтною стороной должны быть и младенецъ, въ лицѣ своего опекуна, и его мать. Истецъ обязанъ доказать, что находился въ разлукѣ съ своею женою въ теченіе всего того времени, къ которому можно отнести зачатіе младенца [9]).

Но споръ противъ законности рожденія младенца не допускается, т. е. искъ мужа матери не подлежитъ удовлетворенію.

---

[1]) Ст. 125 ч. 1, т. X.
[2]) Пр. 379.
[3]) Ст 246, Уст. гражд. суд.; впрочемъ, ср. ст. 1355 и 1356.
[4]) Ст. 1347 Уст. гражд. суд.
[5]) Ст. 120 ч. 1. т. X.
[6]) Рѣш. Гр. К. Д. 1900 г. № 35.
[7]) Ст. 1348 Уст. гр. суд.
[8]) Рѣш. Гр. К. Д. 1901 № 4.
[9]) Ст. 1348 Уст. гр. суд.

Digitized by Google

1) если младенецъ записанъ въ метрической книгѣ законнорожденнымъ и при сей записи расписался мужъ матери младенца, или кто либо другой, по его просьбѣ, 2) если искъ возбужденъ по истеченіи установленной на сей случай краткой давности [1]). Срокъ для предъявленія иска годовой со времени рожденія младенца, если во время рожденія мужъ находился въ предѣлахъ государства, и двухгодовой если мужъ находился за предѣлами государства [2]). Начало давностнаго срока отодвигается до того дня, въ который мужъ узналъ о рожденіи младенца, рожденіе котораго жена нашла средство скрывать отъ мужа [3]). Наслѣдники мужа, послѣ его смерти, въ томъ случаѣ, если мужъ не объявлялъ, что признаетъ младенца законнымъ, въ предѣлахъ давности предоставляемой мужу, но не позднѣе какъ по истеченіи трехъ мѣсяцевъ со дня смерти мужа матери или рожденія младенца, могутъ возбудить споръ о его законности [4]). Эти правила дѣйствующаго закона воспроизводятся и Проектомъ [5]).

Законными признаются внѣбрачныя дѣти, узаконенныя бракомъ ихъ родителей. Дѣйствующія правила объ узаконеніи опредѣляются двумя законами: закономъ 12 марта 1891 г. и закономъ 3 іюня 1902 г.; послѣднимъ закономъ въ значительной мѣрѣ смягчена строгость правилъ объ узаконеніи предшествующихъ законовъ.

По закону 12 марта 1891 г. правила объ узаконеніи для лицъ христіанскихъ исповѣданій сводятся къ тому, что дѣти, рожденныя внѣ брака, кромѣ происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, узаконяются бракомъ ихъ родителей [6]). Посему, при постановленіи судебнаго опредѣленія объ узаконеніи обращалось вниманіе на время рожденія узаконяемаго и на соотношеніе этого момента къ моменту смерти одного изъ супруговъ, овдовѣвшій послѣ котораго вступилъ въ новый бракъ, служащій основаніемъ къ узаконенію; если оказывалось, что узаконяемый родился при существованіи прежняго брака, то ходатайство объ узаконеніи оставлялось безъ удовлетворенія.

---

[1]) Ст. 134—1350 Уст. гр. суд.
[2]) Ст. 1350 Уст. гр. суд.
[3]) Ст. 1351 Уст. гр. суд.
[4]) Ст. 1352 1353 Уст. гр. суд.
[5]) Пр. 379—400.
[6]) Ст. 144-[1] ч. 1, т. X.

Digitized by Google

По позднѣйшему закону ограниченіе касающееся дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, отпало и слѣдовательно, родился ли узаконяемый при существованіи прежняго брака одного изъ узаконяющихъ супруговъ—этотъ вопросъ для удовлетворенія ходатайства объ узаконеніи не имѣетъ никакого значенія.

Порядокъ узаконенія заключается въ томъ, что узаконяющіе своего внѣбрачнаго ребенка супруги подаютъ въ окружный судъ прошеніе въ которомъ изложено ходатайство объ узаконеніи внѣ брака прижитого ребенка, представляя при прошеніи метрическое свидѣтельство о своемъ бракѣ и метрическое свидѣтельство о рожденіи узаконяемаго; узаконяющіе должны подать заявленіе о томъ, что узаконяемый происходитъ отъ нихъ. Если просьба подается въ судъ по истеченіи одного года со времени совершенія бракосочетанія, то должны быть объяснены причины, оправдывающія такое промедленіе. Дѣла объ узаконеніи производятся въ порядкѣ охранительномъ. Судъ долженъ удостовѣриться въ возможности происхожденія ребенка отъ признающихъ себя его родителями и въ тождествѣ признающей себя матерью ребенка съ тою, которая означена въ метрическомъ свидѣтельствѣ о его рожденіи, въ существованіи законнаго брака между родителями, въ отсутствіи законныхъ препятствій къ узаконенію ребенка и въ уважительности причины приводимой просителями въ оправданіе ихъ промедленія. Опредѣленіе суда объ узаконеніи оставляетъ по себѣ слѣдъ не только въ судебныхъ дѣлахъ, но и въ метрическихъ книгахъ, такъ какъ, вмѣсто представленнаго метрическаго свидѣтельства, просителямъ выдается изъ суда новое о рожденіи узаконеннаго свидѣтельство, а на метрическомъ свидѣтельствѣ дѣлается надпись о состоявшемся опредѣленіи и сообщается объ этомъ въ подлежащую духовную консисторію для соотвѣтствующей отмѣтки въ метрической книгѣ о рожденіяхъ [1]).

Узаконенныя дѣти почитаются законными со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ, а не съ момента узаконенія, и тѣмъ болѣе не съ момента рожденія, и съ этого времени пользуются всѣми правами законныхъ дѣтей, отъ сего брака рожденныхъ [2]). Казун-

[1]) Ст. 1460[1], 1460[4] Уст. гр. суд.
[2]) Ст. 144[1] п. 3, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

стика узаконеній (и усыновленій) подробно разработана въ практикѣ Сената [1]).

Узаконеніе чрезъ послѣдующій бракъ родителей есть способъ усвоенія правъ законныхъ дѣтей тѣмъ, которыя родились отъ сожительства, не облеченнаго въ юридическую форму брака. Но установленіе отношеній между родителями и дѣтьми возможно и помимо естественнаго происхожденія дѣтей отъ ихъ родителей,—чрезъ *усыновленіе*. Этимъ способомъ создаются между лицами, и вовсе не связанными единствомъ крови, такія же отношенія, какія возникаютъ между родителями и дѣтьми. На основаніи тѣхъ-же законовъ 12 марта 1891 г. и 3 іюня 1902 г. относительно усыновленія дѣйствуютъ слѣдующія правила: лицамъ всѣхъ состояній безъ различія пола (кромѣ тѣхъ, кои по сану своему обречены на безбрачіе) если они не имѣютъ собственныхъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей, дозволяется усыновлять своихъ воспитанниковъ, пріемышей и чужихъ дѣтей; но внѣбрачныя могутъ быть усыновляемы и при наличности у усыновителя законныхъ дѣтей.

Усыновленіе построено на началѣ adoptio imitatur naturam: поэтому усыновитель долженъ быть по крайней мѣрѣ на восемнадцать лѣтъ старше усыновляемаго [2]). Требованіе того-же закона о томъ, чтобы усыновитель имѣлъ не менѣе тридцати лѣтъ отъ роду, не выдерживается относительно лицъ, усыновляющихъ своихъ внѣбрачныхъ дѣтей: въ этомъ случаѣ усыновленіе можетъ быть совершено и недостигшими тридцатилѣтняго возраста, не соблюдается и требованіе разницы въ возрастѣ на восемнадцать лѣтъ.

Никто не можетъ быть въ усыновленіи въ одно и то-же время у двухъ лицъ, кромѣ случая усыновленія супругами [3]). Но усыновленіе можетъ быть произведено и однимъ изъ супруговъ; въ такомъ случаѣ требуется согласіе другого [4]). Препятствіемъ къ усыновленію является разница вѣроисповѣданій: христіане не могутъ быть усыновляемы нехристіанами и наоборотъ [5]).

---

[1]) Рѣш. Гр. К. Д. 1898 № 32
[2]) Ст. 146, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 147, ч. I, т. X.
[4]) Ст 150, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 148, ч. 1, т. X

Digitized by Google

Для усыновленія требуется согласіе родителей усыновляемаго, или его опекуновъ и попечителей, а также его самого, если онъ достигъ четырнадцатилѣтняго возраста [1]).

Разрѣшеніе на усыновленіе требуется для священнослужителей и церковныхъ причетниковъ; это разрѣшеніе дается епархіальнымъ архіереемъ [2]). Нижніе воинскіе чины всѣхъ вѣдомствъ могутъ усыновлять не иначе какъ съ разрѣшенія подлежащаго начальства [3]).

По общему правилу усыновленіе совершается въ формѣ судебнаго опредѣленія, постановляемаго въ порядкѣ охранительнаго производства окружнымъ судомъ [4]); но усыновленіе мѣщанами и сельскими обывателями совершается приписку усыновляемаго къ семейству усыновителя [5]), съ вѣдома подлежащихъ обществъ, но безъ требованія согласія со стороны этихъ обществъ; впрочемъ, усыновленіе мѣщанами, въ видѣ приписки, производится съ утвержденія казенныхъ палатъ [6]).

Законъ не предусматриваетъ возможности прекращенія усыновленія, совершенія усыновленія на срокъ или подъ условіемъ. Усыновленный однажды остается таковымъ навсегда. Но по Проекту, который въ правилахъ объ узаконеніи и усыновленіи воспроизводитъ правила дѣйствующихъ законовъ [7]) по этимъ вопросамъ, усыновленіе можетъ быть и отмѣнено по соглашенію достигшаго совершеннолѣтія усыновленнаго съ усыновителемъ; это правило Проекта не распространяется только на случаи усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей [8]).

Усыновленіе создаетъ аналогичныя, но не тождественныя, отношенія между усыновленнымъ и усыновителемъ тѣмъ отношеніямъ, какія существуютъ между родителями и ихъ родными дѣтьми. Эта разница обнаруживается, впрочемъ, послѣ смерти усыновителя, а

---

[1]) Ст. 149, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 151, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 160 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1460[3], Уст. гр. суд.
[5]) Ст. 155, ч. 1. т. X,
[6]) Ст. 157, ч. 1, т. X.
[7]) Пр. 446—453; 459—474.
[8]) Пр. 474.

Digitized by Google

не при жизни его. „Усыновленный вступаетъ по отношенію къ усыновителю во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей“ [1])—эта формула оказывается слишкомъ широкой и не соотвѣтствуетъ опредѣленіямъ закона о юридическомъ положеніи усыновленнаго.

Какъ бы ни возникла связь родителей съ дѣтьми—рожденіемъ послѣднихъ въ бракѣ, внѣ брака, чрезъ усыновленіе—между родителями и дѣтьми возникаютъ отношенія двоякаго порядка: отношенія личныя и по имуществамъ. Законъ характеризуетъ эти отношенія какъ проявленіе „власти родительской“ [2]). Родительскую власть отнюдь не слѣдуетъ отождествлять съ всеобъемлющей patria potestas. Этотъ чисто римскій институтъ и вытекающія изъ него представленія совсѣмъ не соотвѣтствуютъ взглядамъ нашего законодательства.

Хотя законъ и разсматриваетъ отдѣльно права родителей и обязанности родителей въ отношеніяхъ личныхъ, но въ сущности „права родителей“ исчерпываются правомъ „употреблять домашнія исправительныя мѣры для исправленія дѣтей строптивыхъ и неповинующихся; въ случаѣ же безуспѣшности сихъ средствъ, родители властны: 1) дѣтей обоего пола, не состоящихъ въ государственной службѣ, за упорное неповиновеніе родительской власти, развратную жизнь и другіе явные пороки, заключать въ тюрьму, по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 1592 Уложенія о наказаніяхъ, 2) приносить на нихъ жалобы въ судебныя установленія“ [3]). Соотвѣтствующія этимъ правамъ родителей обязанности дѣтей формулированы въ законѣ такъ: „дѣти должны оказывать родителямъ чистосердечное почтеніе, послушаніе, покорность и любовь; служить имъ на самомъ дѣлѣ, отзываться объ нихъ съ почтеніемъ, и сносить родительскія увѣщанія и исправленія терпѣливо и безъ ропота. Почтеніе дѣтей къ памяти родителей должно продолжаться и по кончинѣ родителей“ [4]). Затѣмъ среди статей о правахъ родителей законъ говоритъ о томъ, какія права родителямъ не принадлежатъ: родители не имѣютъ права на жизнь дѣтей, и за убійство

[1]) Ст. 156[1], ч. 1, т. X; Пр. 471.

[2]) „О власти родительской въ личныхъ отношеніяхъ“ ст. 164—179, „о власти родительской по имуществу“ ст. 180—190, ч. 1 т. X. Проектъ говоритъ о „правахъ и обязанностяхъ родителей и дѣтей“ 401—430.

[3]) Ст. 165. ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 173, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

ихъ судятся и наказываются по уголовнымъ законамъ [1]); родители не могутъ принуждать своихъ дѣтей къ совершенію дѣяній противозаконныхъ или къ соучастію въ оныхъ; дѣти освобождаются въ семъ случаѣ отъ обязанностей повиноваться имъ противъ своей совѣсти, особливо въ томъ, что требуетъ собственнаго ихъ разсужденія и воли [2]). Хотя въ личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ отъ дѣтей на родителей не пріемлется никакого иска, ни гражданскимъ ни уголовнымъ порядкомъ, но если родители въ отношеніи къ лицу дѣтей своихъ покушаются на такія дѣянія, которыя по общимъ законамъ подлежатъ наказанію уголовному, то въ сихъ случаяхъ притѣсняемымъ дѣтямъ оказывается нужная защита по общимъ уголовнымъ законамъ [3]).

Когда рѣчь идетъ о правахъ родителей, то странно говорить, какъ это дѣлаетъ законъ, о правѣ родителей отречься отъ дѣтей. Такое право въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской предоставляется родителямъ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если дѣти, забывъ страхъ Божій, дерзнули поднять на родителей руку, или толкнули ихъ въ гнѣвѣ; 2) когда они по злобѣ, а не для государственной пользы, свидѣтельствовали противъ родителей въ дѣлахъ уголовныхъ; 3) если они отказались въ уголовномъ дѣлѣ взять родителей на поручительство; 4) когда дочь предалась распутной жизни; 5) если они покусились у родителей отнять принадлежащее симъ послѣднимъ имущество; 6) когда они отказали престарѣлымъ родителямъ въ необходимомъ содержаніи; 7) если они, пользуясь родительскимъ имуществомъ, не дали имъ помощи въ бѣдственныхъ обстоятельствахъ [4]). Если законъ предоставляетъ родителямъ право отречься отъ дѣтей, то это значитъ, что родители освобождаются отъ исполненія своихъ обязанностей въ отношеніи дѣтей, потому что отреченіе отъ своихъ правъ не требуетъ особаго разрѣшенія закона.

Дѣйствующій законъ не говоритъ о правѣ родителей опредѣлять мѣсто жительства и родъ жизни дѣтей. Это право опредѣленно выражено въ Проектѣ: „несовершеннолѣтній не въ правѣ безъ по-

[1]) Ст. 170, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 169, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 168, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 167, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

зволенія родителей удаляться изъ родительскаго дома или изъ назначеннаго ему родителями мѣста пребыванія; для возвращенія несовершеннолѣтняго, самовольно удалившагося изъ родительскаго дома или изъ назначеннаго ему родителями мѣста пребыванія, каждый изъ родителей въ правѣ обратиться къ содѣйствію полиціи, а также требовать по суду выдачи несовершеннолѣтняго отъ лица, незаконнымъ образомъ его удерживающаго" [1]). Къ правамъ родителей принадлежитъ въ случаѣ личной обиды, несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ нанесенной, право вступаться за нихъ и производить искъ узаконеннымъ порядкомъ [2]).

Родительская власть—это власть обоихъ родителей, а не одного только отца. Точно такъ-же и обязанности родителей въ отношеніи къ дѣтямъ падаютъ какъ на отца, такъ и на мать. Эти обязанности по дѣйствующему закону выражаются въ слѣдующемъ: 1) родители обязаны давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, доброе и честное, по своему состоянію [3]); 2) родители должны обращать все свое вниманіе на нравственное образованіе своихъ дѣтей и стараться домашнимъ воспитаніемъ приготовить нравы ихъ и содѣйствовать видамъ правительства; впрочемъ родителямъ предоставляется на волю воспитывать дѣтей своихъ дома или отдавать ихъ въ общественныя заведенія, отъ правительства или частныхъ лицъ учрежденныя [4]); 3) по достиженіи дѣтьми надлежащаго возраста, родители пекутся о опредѣленіи сыновей въ службу или въ промыселъ, соотвѣтственно ихъ состоянію, и объ отдачѣ дочерей въ замужество [5]). Такимъ образомъ дѣтямъ принадлежитъ право на содержаніе и воспитаніе. Мѣра того и другого—состояніе родителей. Обязанность родителей доставлять дѣтямъ содержаніе и воспитаніе существуетъ независимо отъ того, будутъ ли то дѣти законныя, усыновленныя или даже внѣбрачныя. Относительно послѣднихъ Проектъ, согласно съ дѣйствующимъ закономъ, постановляетъ, что родительская власть принадлежитъ надъ ними одной только матери, которая, слѣдовательно, и несетъ въ

---

[1]) Пр. 411.
[2]) Ст. 175, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 172, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 173, ч. 1 т. X.
[5]) Ст. 174, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

отношеніи къ дѣтямъ тѣ-же обязанности, что и въ отношеніи законныхъ дѣтей [1]); но въ то-же время и отецъ внѣбрачнаго ребенка обязанъ, сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ и общественному положенію матери ребенка, нести издержки на его содержаніе, если онъ въ томъ нуждается, до его совершеннолѣтія [2]).

Право на алименты есть взаимное право дѣтей и родителей: если родители находятся въ бѣдности, дряхлости или немощахъ, то дѣти обязаны доставлять имъ пропитаніе и содержаніе по самую смерть ихъ [3]).

Отношеніе между родителями и дѣтьми, или, какъ выражается законъ, личная родительская власть прекращается единственно смертью естественною, или лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, когда въ послѣднемъ случаѣ дѣти не послѣдуютъ въ ссылку за своими родителями [4]). Эти отношенія не прекращаются, но ослабляются („власть родительска ограничивается"): „1) поступленіемъ дѣтей въ общественное училище, начальство коего заступаетъ тогда по ихъ воспитанію мѣсто родителей; 2) опредѣленіемъ дѣтей въ службу, когда, вступая въ новыя отношенія и получая чрезъ то новыя обязанности, они не могутъ уже оставаться въ прежней непосредственной отъ родителей зависимости; 3) вступленіемъ дочерей въ замужество, поелику одно лицо двумъ неограниченнымъ властямъ, каковы родительская и супружняя, совершенно удовлетворить не въ состояніи, и дочь, оставившая домъ свой и прилѣпившаяся къ мужу, не можетъ быть подвержена повиновенію родителей въ той-же мѣрѣ, какъ другія, находящіяся при нихъ дѣти" [5]).

Говоря объ обязанностяхъ родителей, законъ не останавливается на вопросѣ о правѣ дѣтей на именованіе фамиліей родителей и на принадлежащія послѣднимъ права состоянія: эти права опредѣляются законами о состояніяхъ [6]), а не Сводомъ Законовъ Гражданскихъ, гдѣ однако же существованіе этихъ правъ предполагается. Усвоеніе фамиліи и правъ состоянія отца, пользующагося

[1]) Пр. 435.
[2]) Пр. 437.
[3]) Ст. 199, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 178, ч. 1 т. X.
[5]) Ст. 179 ч. 1 т. X.
[6]) Ст. 37—41 ч. 1, т. X: Пр. 401.

Digitized by Google

потомственными правами состоянія (потомственнаго дворянства, потомственнаго почетнаго гражданства) разсчитано на законныхъ и узаконенныхъ дѣтей. Дѣти внѣбрачныя именуются фамиліей одинаковой съ отчествомъ, но съ согласія матери и ея отца, если онъ находится въ живыхъ, могутъ именоваться фамиліею матери, принадлежащею ей по рожденію [1]). Но относительно усыновленныхъ дѣйствуютъ особыя правила, а именно: усыновитель можетъ передать усыновленному свою фамилію, если усыновленный не пользуется большими правами состоянія, сравнительно съ усыновителемъ; передача усыновленному фамиліи усыновителя потомственнаго дворянина происходитъ не иначе какъ съ Высочайшаго соизволенія [2]). Усыновленный, пользующійся правами состоянія большими чѣмъ усыновитель, сохраняетъ эти права и по усыновленіи [3]); усыновляемые дворянами и потомственными почетными гражданами, если имѣютъ меньшія права состоянія, пріобрѣтаютъ усыновленіемъ личное почетное гражданство [4]).

Хотя въ законѣ и имѣется рядъ статей [5]), озаглавленныхъ „о власти родительской по имуществу", но это оглавленіе совсѣмъ не соотвѣтствуетъ содержанію указанныхъ статей, такъ какъ, подобно тому какъ бракъ не оказываетъ вліянія на отношенія по имуществамъ между супругами, такъ же точно и власть родительская не даетъ родителямъ никакихъ правъ на имущество дѣтей и дѣти не имѣютъ никакого права на имущество родителей при ихъ жизни. Родители и дѣти, въ имущественномъ отношеніи, лица другъ для друга совершенно постороннія. Законъ тѣмъ не менѣе различаетъ, что касается власти родительской по имуществамъ, дѣтей неотдѣленныхъ и дѣтей отдѣленныхъ. Неотдѣленными признаются тѣ, которымъ изъ родительскаго имѣнія не выдѣлено еще никакой части [6]); отдѣленными считаются тѣ дѣти, коимъ выдѣлена будетъ законная или какая либо другая часть изъ родительскаго имущества [7]). Какъ неотдѣленныя такъ и отдѣленныя дѣти могутъ имѣть свое иму-

[1]) Пр. 434.
[2]) Ст. 152 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 154 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 153 ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 180—194 ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 182 ч. 1, т. X.
[7]) Ст. 190 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

щество, пріобрѣвъ таковое законными способами и не отъ родителей [1]). Но во всякомъ случаѣ на принадлежащее дѣтямъ имущество родители никакого права не имѣютъ, какъ и дѣти не имѣютъ права на имущество родителей [2]). Если законъ возлагаетъ на родителей и дѣтей взаимную обязанность доставлять содержаніе [3]), то отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы дѣтямъ принадлежало какое-либо право на имущество родителей, а родителямъ—на имущество дѣтей; право на взаимное предоставленіе алиментовъ есть только вытекающее изъ личныхъ отношеній личное-же право обѣихъ сторонъ. Если „во время несовершеннолѣтія дѣтей родители управляютъ имуществомъ, собственно дѣтямъ принадлежащимъ, на правѣ опекунскомъ“ [4]), то въ этомъ случаѣ не проявляется право родителей на принадлежащее дѣтямъ имущество; это лишь предоставленное родителямъ по закону право быть опекунами своихъ дѣтей [5]). Однимъ словомъ, всѣ статьи закона, касающіяся „власти родительской по имуществу“ въ сущности отрицаютъ какую бы то ни было власть родителей надъ имуществомъ дѣтей и какое бы то ни было право дѣтей на имущество родителей: такъ, законъ говоритъ, что неотдѣленныя дѣти не могутъ ни продавать, ни закладывать родительскаго имѣнія [6]); что по заемнымъ письмамъ и вообще по всякимъ долговымъ актамъ неотдѣленныхъ дѣтей родители не отвѣтствуютъ, если сіи письма и акты даны безъ ихъ согласія и уполномочія [7]); что по выданнымъ безъ согласія родителей долговымъ документамъ дѣти отвѣчаютъ собственнымъ своимъ имуществомъ [8]). Точно такъ-же и родители могутъ распоряжаться принадлежащимъ ихъ дѣтямъ имуществомъ не иначе, какъ съ согласія и уполномочія дѣтей своихъ [9]).

Проектъ въ вопросѣ объ имущественныхъ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми стоитъ всецѣло на точкѣ зрѣнія дѣйствую-

---

[1]) Ст. 192 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 193 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 173—194 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 193 ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 226, 229, 230 ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 183 ч. 1, т. X.
[7]) Ст. 184 ч. 1. X.
[8]) Ст. 188 ч. 1, т. X.
[9]) Ст. 193 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

щаго законодательства, признавая принципіально полную раздѣльность родительскихъ и дѣтскихъ имуществъ, и даже проводя ее дальше: „если у дѣтей есть собственное имущество, то издержки по ихъ содержанію покрываются изъ доходовъ съ сего имущества; при недостаточности доходовъ съ имущества дѣтей и при неимѣніи у родителей собственныхъ средствъ, для покрытія издержекъ можетъ быть, съ разрѣшенія подлежащаго опекунскаго установленія, употреблена соотвѣтственная часть имущества дѣтей“ [1]). Только въ вопросѣ о порядкѣ отчетности отца по управленію принадлежащимъ его дѣтямъ имуществамъ Проектъ допускаетъ одно отступленіе отъ дѣйствующаго закона: „отецъ освобождается отъ помѣщенія въ отчетѣ свѣдѣній о воспитаніи и обученіи дѣтей и о расходахъ лично на нихъ, но обязанъ указать лишь общую цифру этихъ расходовъ“ [2]).

Опека и попечительство.

На родителяхъ лежитъ естественная обязанность заботиться о своихъ дѣтяхъ. Заботы о дѣтяхъ должны проявляться, по закону, въ двоякомъ направленіи—относительно личности дѣтей и относительно ихъ имущественныхъ интересовъ. Несовершеннолѣтніе нуждаются въ этихъ заботахъ по незрѣлости ихъ воли. Разрѣшеніе вопроса объ организаціи попеченія надъ личностью и имуществомъ несовершеннолѣтняго дается законами объ опекунскихъ установленіяхъ [3]), о правахъ и обязанностяхъ опекуновъ и попечителей [4]).

Опекуны осуществляютъ свои обязанности подъ контролемъ опекунскихъ установленій. Установленія эти различны въ зависимости отъ того, къ какому сословію принадлежитъ подопечный субъектъ. Сословная организація опекунскихъ установленій составляетъ ихъ недостатокъ. Въ теченіе XIX в. было выработано у насъ нѣсколько проектовъ реформы опекунской части. Послѣдній проектъ устава объ опекахъ составленъ былъ Редакціонной Комиссіей по составленію гражданскаго уложенія въ 1891 г. Но дальше проек-

---

[1]) Пр. 406.
[2]) Пр. 417.
[3]) Ст. 1152—1198 Общ. учр. губ.
[4]) Ст. 212—248 ч. 1, т. X; Пр. 519—652, 661—694.

Digitized by Google

товъ дѣло не пошло. Проектъ гражданскаго уложенія воспринялъ положенія проекта уставовъ объ опекахъ.

Въ дѣйствующемъ законѣ указаны слѣдующія опекунскія установленія: Дворянская Опека для потомственныхъ дворянъ [1]); Сиротскій Судъ—для призрѣнія малолѣтнихъ сиротъ городскихъ обывателей того города и уѣзда, въ которомъ это опекунское установленіе учреждено [2]); дѣла объ опекѣ надъ малолѣтними сиротами православнаго духовенства,—если они не принадлежатъ къ потомственному дворянству [3])—вѣдаются духовными опеками по правиламъ Устава Духовныхъ Консисторій и Положенія объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомства [4]); правила о призрѣніи малолѣтнихъ дѣтей духовенства протестантскаго и армяно-григоріанскаго опредѣлены въ Уставахъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій [5]); малолѣтніе сельскіе обыватели подлежатъ вѣдѣнію сельскихъ или волостныхъ обществъ, но также и Сиротскаго Суда, въ зависимости отъ мѣста жительства или нахожденія недвижимаго имущества [6]); опека надъ малолѣтними дѣтьми россійскихъ подданныхъ заграницей возлагается, временно, на россійскихъ консуловъ [7]).

Гражданскій законъ говоритъ преимущественно о Дворянской Опекѣ и о Сиротскомъ Судѣ, какъ объ учрежденіяхъ, осуществляющихъ надзоръ надъ опекунами. Сами по себѣ опекунскія установленія не дѣйствуютъ въ интересахъ опекаемыхъ сиротъ, но принимаютъ мѣры къ тому, чтобы къ сиротамъ опредѣлены были призванные дѣйствовать вмѣсто нихъ опекуны.

Впрочемъ, законъ говоритъ, что Дворянская Опека и Сиротскій Судъ вступаютъ въ вѣдѣніе и управленіе сиротскихъ дѣлъ: 1) по увѣдомленію Дворянскаго Предводителя или городского головы, объ осиротѣвшихъ малолѣтнихъ дѣтяхъ ихъ вѣдомства, остающихся послѣ родителей безъ призрѣнія; 2) по увѣдомленію ближнихъ родственниковъ, либо свойственниковъ малолѣтняго, или по

---

[1]) Ст. 233 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 238 ч. 1, т. X; ст. 1183 Общ. Учр. Губ.
[3]) Ст. 239 ч. 1, т X.
[4]) Ст. 252 ч 1 т. X.
[5]) Ст. 745, 1141, 1250-1260 ч. 1, т. XI.
[6]) Ст. 241 ч. 1, т. X; ст. 1, прим. 1, кн. I Пол. сельск. сост.
[7]) Ст. 249 ч 1, т. X; ст. 2. 12, 77 Уст. конс.

Digitized by Google

свидѣтельству двухъ постороннихъ лицъ и приходского священника; 3) по увѣдомленію высшаго или равнаго имъ присутственнаго мѣста [1]). Вѣдѣніе и управленіе сиротскими дѣлами заключается въ томъ, что Дворянская Опека и Сиротскій Судъ обязаны: 1) освѣдомиться о имѣніи малолѣтняго; 2) опредѣлить къ лицу его и имѣнію опекуна, въ завѣщаніи родителей назначеннаго, или, если сего не сдѣлано, то избрать самимъ опекуна; 3) когда имѣнія не осталось, то стараться помѣстить малолѣтняго, соотвѣтственно его состоянію и возрасту, въ общественное училище или въ сиротскіе домы, или въ государственную службу, или пристроить къ доброхотнымъ людямъ для обученію промыслу или ремеслу [2]). Изъ текста закона слѣдуетъ какъ будто-бы, что въ иныхъ случаяхъ опекуны могутъ и не быть назначены; однако, по Высочайше утвержденному 27 февраля 1861 г. положенію Комитета министровъ, „опекуны опредѣляются на законномъ основаніи ко всѣмъ малолѣтнимъ безъ различія числится или не числится за ними какое либо имущество".

Въ порядкѣ инстанціонномъ Дворянскія Опеки и Сиротскіе Суды подвѣдомственны Окружному Суду [3]), а затѣмъ Судебной Палатѣ [4]).

Подъ контролемъ опекунскихъ установленій дѣйствуютъ опекуны. Законъ указываетъ три основанія, по которымъ могутъ быть опредѣлены опекуны: а) *по закону* (tutela legitima) опека принадлежитъ оставшемуся въ живыхъ отцу или матери, если въ завѣщаніи не назначено особыхъ опекуновъ къ дошедшему малолѣтнимъ дѣтямъ имуществу; родители должны удовлетворять общимъ требованіямъ закона относительно качествъ лица, призываемаго къ исполненію опекунскихъ обязанностей [5]); б) *по завѣщанію* (t. testamentaria) какъ родителей [6]), такъ и постороннихъ лицъ [7]), могутъ быть назначены опекуны надъ завѣщаннымъ малолѣтнему имуществомъ, чѣмъ не устраняется законное право родителей быть опекунами надъ личностью малолѣтнихъ дѣтей; опекуны назначенные по за-

[1]) Ст. 250 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 251 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1160, 1183 Общ. учр. губ.
[4]) Ст. 1163, Общ. учр. губ.
[5]) Ст. 226, 229, 230 ч. 1, т. X; рѣш. Гр. К. Д. 1873 № 1239.
[6]) Ст. 227 ч. 1, т. X.
[7]) Рѣш. Гр. К. Д. 1890 № 29.

Digitized by Google

вѣщанію вступаютъ въ исполненіе своихъ обязанностей лишь по утвержденіи ихъ опекунскимъ учрежденіемъ и подчиняются общимъ правиламъ объ опекунахъ [1]); в) *по назначенію* опекунскихъ установленій (t. dativa) призываются къ исполненію опекунскихъ обязанностей опекуны въ томъ случаѣ, когда въ завѣщаніи опекуна не назначено, а оставшійся въ живыхъ отецъ или мать сей обязанности на себя не примутъ [2]). Это правила общія. Но по исключенію, для губерній Черниговской и Полтавской, дѣйствуютъ особыя правила, какъ относительно законной, такъ и завѣщательной опеки: здѣсь назначить опекуна по завѣщанію въ правѣ только отецъ; по закону къ опекѣ призывается отецъ, за смертью его мать, исполняющая опекунскія обязанности вмѣстѣ съ старшими родственниками, преимущественно съ отцовой стороны; за смертью обоихъ родителей къ несенію опекунскихъ обязанностей призываются родственники въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) родные старшіе братья; 2) дяди и другіе родственники съ отцовской стороны: 3) таковыя же лица со стороны матери; 4) замужнія родственницы по мужескому колѣну; 5) такія же по женскому; замужнія родственницы не иначе допускаются къ опекѣ, какъ вмѣстѣ съ мужьями и подъ общею ихъ отвѣтственностью [3]).

При назначеніи опекуновъ опекунскимъ установленіемъ выборъ ихъ производится не только изъ родственниковъ и свойственниковъ малолѣтняго, но и изъ лицъ постороннихъ [4]). Во всякомъ случаѣ, выборъ въ опекуны долженъ быть обращаемъ на такихъ людей, кои нравственными качествами даютъ надежду къ призрѣнію малолѣтняго въ здравіи, добронравномъ воспитаніи и достаточномъ по его состоянію содержаніи, и отъ которыхъ ожидать можно отеческаго къ малолѣтнему попеченія: поэтому запрещается опредѣлять опекунами: 1) расточившихъ собственное и родительское имѣніе; 2) имѣющихъ явные и гласные пороки, или же лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично такъ и по состоянію имъ присвоенныхъ, или же нѣкоторыхъ, по ст. 50 Улож. о нак., личныхъ правъ

[1]) Ст. 2134, ч. 1, т. X; рѣш. Гр. К. Д. 1873 № 1156, 1878 № 263.
[2]) Ст. 231 ч. 1. т. X.
[3]) Ст. 232 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 254 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

и преимуществъ; 3) извѣстныхъ суровыми своими поступками; 4) имѣвшихъ ссору съ родителями малолѣтняго [1]).

Изъ круга лицъ, удовлетворяющихъ перечисленнымъ требованіямъ, можетъ быть назначенъ одинъ или нѣсколько опекуновъ: „положительнаго числа опекуновъ не опредѣляется; можетъ быть назначенъ и одинъ опекунъ къ имѣнію, лежащему въ разныхъ уѣздахъ“ [4]); можетъ быть и такъ, что одинъ опекунъ завѣдуетъ попеченіемъ о личности, а другой несетъ обязанности по завѣдыванію имущественными дѣлами малолѣтняго.

Опекуны состоятъ въ непосредственной подчиненности тѣхъ мѣстъ, отъ которыхъ каждый изъ нихъ опредѣленъ [2]).

Такъ какъ опекуны заступаютъ мѣсто родителей, то и обязанности ихъ заключаются: а) въ попеченіи объ особѣ малолѣтняго, и б) въ управленіи его имуществомъ [3]).

Попеченіе объ особѣ малолѣтняго въ законѣ описано такъ: „опекунъ долженъ пещись объ особѣ и здравіи малолѣтняго. Онъ старается, чтобы малолѣтній воспитанъ былъ въ страхѣ Божьемъ, въ познаніи той вѣры, въ которой онъ родился, въ правилахъ добронравія и удаленія отъ злыхъ примѣровъ; для сего, ежели малолѣтній не отданъ въ общественное училище, опекунъ обязанъ, смотря по роду его и состоянію, отдать его на воспитаніе и для изученія приличныхъ ему знаній людямъ добродѣтельнымъ, или избрать учителей, кои имѣли бы въ своихъ познаніяхъ и поведеніи опредѣленное законами свидѣтельство; для служенія же опредѣлить къ малолѣтнему необходимо только нужныхъ служителей добраго и непорочнаго поведенія. Вообще опекунъ обязанъ приготовить малолѣтняго къ жизни, сообразной его состоянію, но всегда трудолюбивой, умѣренной и безмятежной“ [4]).

Въ осуществленіи обязанностей своихъ относительно попеченія о личности малолѣтняго опекуны находятся въ такомъ же положеніи, какъ и родители. Законъ не упоминаетъ объ обязанности опекуновъ заботиться о опредѣленіи опекаемыхъ въ службу или

---

[1]) Ст. 256 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 253 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 259 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 262 ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 263 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

промыселъ и объ отдачѣ опекаемыхъ дѣвицъ въ замужество. Родители заинтересованы въ возможно лучшемъ устройствѣ судьбы своихъ дѣтей; для опекуновъ-же вопросъ о томъ, какъ сложится судьба ихъ опекаемыхъ, въ особенности если это лицо для нихъ постороннее, интереса не представляетъ. Этотъ вопросъ ближайшимъ образомъ интересуетъ родственниковъ опекаемаго, почему родственникамъ и слѣдуетъ предоставить возможность оказывать вліяніе на разрѣшеніе тѣхъ вопросовъ въ судьбѣ малолѣтняго, которые могли бы быть разрѣшены его родителями. По дѣйствующему закону вмѣшательство родственниковъ въ заботы опекуна о личности малолѣтняго не представляется организованнымъ. Родственникамъ, какъ впрочемъ и всякому постороннему лицу, заинтересованному почему либо въ судьбѣ опекаемаго, открывается возможность обращать вниманіе начальниковъ губерній на нежелательное отношеніе опекуна къ исполненію своихъ обязанностей въ попеченіи о личности малолѣтняго, и губернаторы „по долгу своему доставлять всѣмъ безпомощнымъ и страждущимъ надлежащее по возможности призрѣніе и вспомоществованіе“ [1]), могутъ принять мѣры къ понужденію опекуна проявлять надлежащую заботливость объ интересахъ малолѣтняго. По Проекту, участіе родственниковъ въ опекѣ надъ малолѣтнимъ пріобрѣтаетъ организованную форму въ видѣ учрежденія семейнаго совѣта [2]) подъ предсѣдательствомъ опекунскаго начальника, или, и безъ учрежденія совѣта, въ привлеченіи опекунскимъ начальникомъ извѣстныхъ ему родственниковъ и свойственниковъ несовершеннолѣтняго для совѣщанія по вопросамъ, касающимся интересовъ подопечнаго [3]).

Опекунъ, подобно родителямъ, имѣетъ право отыскивать законное удовлетвореніе въ личной обидѣ, малолѣтнему нанесенной [4]). Равнымъ образомъ опекунъ является законнымъ представителемъ малолѣтняго по искамъ, предъявляемымъ къ нему и отъ его имени [5]).

Если въ вопросахъ о попеченіи надъ личностью малолѣтняго опекунъ, замѣщая родителей, не можетъ ихъ замѣнить, то, что ка-

[1]) Ст. 336 Общ. учр. губ.
[2]) Пр. 662—646.
[3]) Пр. 647—652.
[4]) Ст. 265 ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 19 Уст. гражд. суд.

Digitized by Google

сается имущественныхъ интересовъ малолѣтняго, опекунъ, по своимъ правамъ и обязанностямъ, не отличается отъ родителей, которые во время несовершеннолѣтія дѣтей управляютъ имуществомъ собственно дѣтямъ принадлежащимъ на правѣ опекунскомъ [1]).

Приступая къ управленію имуществомъ малолѣтняго опекунъ принимаетъ все движимое и недвижимое имущество его въ смотрѣніе свое и вѣдомство по описи, одинъ экземпляръ которой представляется въ опекунское установленіе, а другой остается у опекуна [2]). Эта опись будетъ имѣть значеніе при ревизіи опекунскихъ отчетовъ [3]) опекунскими установленіями и по прекращеніи опеки въ дѣлахъ о претензіяхъ бывшаго подопечнаго къ опекуну.

Порядокъ управленія имуществомъ малолѣтняго изображенъ въ законѣ перечнемъ казуистическихъ подробностей. Относительно имуществъ движимыхъ постановлено, что опекунъ долженъ хранить документы въ мѣстахъ удобныхъ и безопасныхъ, капиталы-же помѣщать въ частныя руки подъ вѣрныя обезпеченія, или подъ векселя, или обращать въ торговыя предпріятія, или помѣщать въ государственный банкъ или же обращать на пріобрѣтеніе процентныхъ бумагъ [4]).

Недвижимое имѣніе малолѣтняго опекунъ содержитъ или приводитъ въ такое состояніе, чтобы надлежащіе съ онаго доходы получались сполна, а государственные сборы были выплачиваемы въ свое время бездоимочно [5]). Эти общія требованія иллюстрируются приведенными въ законѣ примѣрами: „опекунъ прилагаетъ попеченіе, 1) чтобы хлѣбопашество, скотоводство и другія невоспрещенныя законами статьи доходовъ распространяемы были по мѣрѣ мѣстной удобности; 2) чтобы нужныя и полезныя строенія не были допущены до разоренія, для чего исправляетъ оныя въ удобное время; 3) чтобы неупустительно исправляемы были всѣ по имѣнію общественныя повинности; 4) чтобы торги, промыслы и прочія дѣла и заведенія малолѣтняго приведены были по возможности въ лучшее положеніе“ [6]). Такая-же примѣрная регламентація дѣятельности

---

[1]) Ст. 180 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 266 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1158, 1182, п. 4 Общ. учр. губ.
[4]) Ст. 268 ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 269 ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 270 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

опекуна по управленію имуществомъ приводится въ законѣ и относительно распоряженія доходами и расходами: „опекунъ старается, чтобы доходы малолѣтняго собираемы были въ надлежащее время, а расходы производились безъ излишества: для сего онъ отрѣшаетъ всѣ излишнія и роскошныя прихоти въ издержкахъ, употребляемыхъ на содержаніе малолѣтняго и опредѣленныхъ къ нему для воспитанія и услуженія людей, и ведетъ доходамъ и расходамъ вѣрныя погодныя книги“ [1]).

Управленіе дѣлами опекаемаго производится опекунами подъ контролемъ опекунскихъ установленій, куда опекуны обязаны представлять ежегодно, непремѣнно въ январѣ мѣсяцѣ, годовой отчетъ и обращаться во всѣхъ нужныхъ и сомнительныхъ случаяхъ [2]). Провѣряя представленные отчеты опекунскія установленія входятъ въ повѣрку изложенныхъ въ нихъ данныхъ, наблюдая при этомъ, „чтобы имѣніе малолѣтняго было управляемо какъ слѣдуетъ, чтобы онъ получалъ пристойное воспитаніе и содержаніе, вмѣстѣ съ тѣми людьми, коихъ по необходимости надлежитъ къ нему приставить, и чтобы вообще опека во всѣхъ частяхъ устроена была такъ, чтобы для особы и имѣнія малолѣтняго послѣдовала изъ того дѣйствительная польза, а не погибель и разореніе“ [3]).

Погибель и разореніе легко могли бы оказаться для малолѣтняго послѣдствіемъ распоряженій опекуна, если бы опекунамъ предоставлено было право совершать сдѣлки отчужденія принадлежащаго малолѣтнему имущества. Сдѣлки этого рода, что касается недвижимыхъ имуществъ, поставлены подъ контроль власти не только послѣдующій—при ревизіи отчета,—но и предварительный—выражающійся въ необходимости разрѣшенія со стороны Сената. „Продажа имѣній недвижимыхъ, принадлежащихъ малолѣтнимъ допускается: а) при раздѣлѣ между наслѣдниками совершеннолѣтними и малолѣтними; б) для платежа доставшихся малолѣтнему вмѣстѣ съ наслѣдственнымъ имѣніемъ долговъ; в) по совершенной ветхости строенія, или когда на содержаніе имѣнія потребно болѣе, нежели получается съ него доходовъ. Во всѣхъ случаяхъ о необходимости продажи имѣнія малолѣтнихъ опекунъ представляетъ Дво-

[1]) Ст. 273 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 286 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 287 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

рянской Опекѣ или Сиротскому Суду, которые доносятъ о томъ губернатору, а сей послѣдній вноситъ дѣло съ своимъ заключеніемъ въ Правительствующій Сенатъ“ [1]). Такъ-же точно и закладывать имѣнія малолѣтнихъ въ кредитныхъ установленіяхъ или у частныхъ лицъ, „если бы потребовала того польза и благосостояніе малолѣтняго“, опекунъ можетъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Сената [2]). Требованіе разрѣшенія Сената представляется безусловнымъ: продажа имѣнія, учиненная безъ разрѣшенія Сената, уничтожается; убытки же, понесенные покупщикомъ, остаются на отвѣтственности присутственнаго мѣста, допустившаго совершеніе купчей крѣпости [3]). Разрѣшеніе Сената на продажу имѣнія малолѣтняго не требуется, когда совершается принудительная продажа въ исполненіе судебныхъ рѣшеній [4]) или по просрочкѣ платежей по залогу имѣнія въ кредитномъ установленіи [5]).

Продажа движимыхъ имуществъ малолѣтняго не требуетъ предварительнаго разрѣшенія ни Сената, ни опекунскихъ установленій: жизненные припасы и вещи, скорому гніенію и другимъ тратамъ подверженныя, предоставляется опекунамъ продавать безъ особаго разрѣшенія, съ тѣмъ, что они обязаны, при отдачѣ въ Дворянскія Опеки и Сиротскіе Суды годовыхъ отчетовъ, давать отчеты и о самыхъ сихъ продажахъ; но продажа вещей, гніенію не подверженныхъ, какъ то серебра, золота и всякаго рода драгоцѣнныхъ камней, допускается въ слѣдующихъ только случаяхъ: а) если сіе необходимо для уплаты долговъ, на наслѣдствѣ малолѣтняго лежащихъ, или для его содержанія; б) если означенныя вещи составляли товаръ того лица, отъ котораго перешли къ малолѣтнему. Продажа сихъ вещей производится порядкомъ, для недвижимыхъ имѣній установленнымъ“ [6]).

Управленіе имѣніемъ малолѣтняго со стороны опекуна вовсе не проявленіе благотворительности, а дѣятельность, въ успѣшномъ разрѣшеніи которой опекунъ заинтересованъ непосредственно, такъ

---

[1]) Ст. 277 п. 3 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 280 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 277 п. 3 ч. 1, т. X.
[4]) Рѣш. Гр. К. Д. 1874 № 242, 1881 № 35.
[5]) Рѣш. Гр. К. Д. 1878 г. № 184.
[6]) Ст. 277 п. 1, 2 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

какъ „за труды свои опекуны получаютъ изъ доходовъ малолѣтняго всѣ вмѣстѣ пять процентовъ ежегодно", а въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской вознагражденіе опекуновъ составляетъ 10% дѣйствительно собраннаго дохода [1]); по Проекту размѣры вознагражденія опекуна полагается въ 5% съ чистаго дохода, хотя, впрочемъ, лицо, предоставившее несовершеннолѣтнему имущество, можетъ назначить опекуну вознагражденіе и свыше указаннаго размѣра [2]).

За нарушеніе своихъ обязанностей, въ случаѣ нерадѣнія или умысла въ упущеніи интересовъ малолѣтняго, опекуны отвѣчаютъ собственнымъ своимъ имѣніемъ, въ частности и въ томъ случаѣ, если отдадутъ капиталы малолѣтняго такому лицу, которое впослѣдствіи станетъ несостоятельнымъ: опекунъ отвѣчаетъ за неполученное малолѣтнимъ по конкурсу удовлетвореніе; если же самъ опекунъ, употребивъ по своимъ дѣламъ капиталы или имущество, попеченію его ввѣренные, станетъ несостоятельнымъ, то эти имущества не поступаютъ въ массу, но сохраняются малолѣтнему съ причитающимися процентами по день открытія несостоятельности [4]).

Опека прекращается: а) съ достиженіемъ опекаемымъ семнадцатилѣтняго возраста; отъ 14 до 17 лѣтъ опека замѣняется попечительствомъ—но только по названію, а не по существу, ибо въ этотъ періодъ жизни подопечнаго попечитель дѣйствуетъ въ качествѣ опекуна [4]); б) смерть опекаемаго прекращаетъ равнымъ образомъ опеку. Это объективныя основанія прекращенія опеки. Но независимо отъ сего, опека надъ малолѣтнимъ можетъ и оставаться, а прекращается отношеніе даннаго лица къ опекѣ,—опекунъ перестаетъ быть таковымъ,—или по собственной его волѣ, или по распоряженію власти, опредѣлившей его къ исполненію опекунскихъ обязанностей, или въ случаѣ смерти опекуна [5]).

Какъ уже сказано было выше [7]), опекунъ всецѣло замѣняетъ собою подопечнаго во всѣхъ имущественныхъ сдѣлкахъ. Попечителю далеко не принадлежитъ такая полнота представительства:

---

[1]) Ст. 284, 285, 294 ч. 1, т. X.
[2]) Пр. 598.
[3]) Ст. 290—292 ч. 1. т. X.
[4]) Ст. 219 ч. 1, т. X.
[5]) Пр. 610—617
[6]) Ст. 220 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

онъ восполняетъ только недостаточно зрѣлую волю несовершеннолѣтняго своимъ согласіемъ на совершеніе сдѣлки. Попечители опредѣляются также опекунскими установленіями; основанія къ прекращенію попечительства—тѣ же, что и къ прекращенію опеки [1]). Впрочемъ, законъ упоминаетъ о попечительствѣ только вскользь, не развивая правилъ о попечительствѣ съ тѣми казуистическими деталями, какими полны правила объ опекѣ.

Правила объ опекѣ и попечительствѣ, установленныя относительно малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, распространяются и на случаи опеки и попечительства надъ безумными и сумасшедшими [2]), глухими и глухонѣмыми [3]).

Возможно еще учрежденіе опеки по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ. Къ этимъ случаямъ опеки общія правила гражданскаго закона примѣняются лишь въ той мѣрѣ, въ какой данная опека, въ силу спеціальнаго закона, отъ дѣйствія общаго закона не изъята [4]).

---

[1]) Пр. 661—672.
[2]) Ст. 377, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 381 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 296 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

Наслѣдственное право.

Со смертью субъекта *фактически* прекращаются тѣ отношенія, которыя связывали его съ другими лицами по поводу имущества, равно и отношенія его къ имуществу. Но *юридически* отношенія эти не прекращаются: они продолжаютъ существовать, съ тою разницею, что на мѣсто выбывшаго субъекта становится его правопреемникъ. Кто этотъ правопреемникъ и въ силу какихъ основаній преемникъ становится на мѣсто умершаго, и какія отношенія возникаютъ для преемника умершаго лица,—это основные вопросы, отвѣты на которые даетъ „наслѣдственное право."

Наслѣдственное право въ объективномъ смыслѣ есть совокупность нормъ, опредѣляющихъ права и обязанности преемника (наслѣдника) умершаго лица (наслѣдодателя). Наслѣдственное право въ субъективномъ смыслѣ—правомочія предоставляемыя наслѣднику, какъ преемнику правъ наслѣдодателя. Наслѣдство—есть совокупность имуществъ, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго. Наслѣдованіе—самое преемство въ правахъ и обязанностяхъ умершаго [1]).

Предположенія права наслѣдованія.

Наслѣдственное усвоеніе имущества, правъ и обязательствъ предполагаетъ открытіе наслѣдства. Таковое наступаетъ: вслѣдствіе смерти наслѣдодателя [2]), лишенія его всѣхъ правъ состоянія [3]) и поступленія въ монашество [4]).

---

[1]) *В. Г. Демченко.* Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію по русскому праву 1877.

[2]) Ст. 1010, 1104, 1222 ч. 1, т. X; Пр. 1342.

[3]) Ст. 1222 п. 2 ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1223 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

а) Смерть лица удостовѣряется метрическимъ о смерти свидѣтельствомъ [1]). Безвѣстное отсутствіе приравнивается къ смерти, и законъ говоритъ о наслѣдникахъ безвѣстно отсутствующаго, т. е. о тѣхъ лицахъ, которыя оказались бы наслѣдниками, если бы безвѣстно отсутствующій и на самомъ дѣлѣ умеръ [2])

б) Лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія открывается наслѣдованіе родственниковъ осужденнаго: „вслѣдствіе потери правъ собственности, все прежнее имущество осужденнаго въ каторжную работу или ссылку на поселеніе, со дня обращенія окончательнаго о томъ приговора къ исполненію, поступаетъ къ его законнымъ наслѣдникамъ, точно такъ-же, какъ поступило бы вслѣдствіе естественной его смерти. Къ нимъ также, по праву представленія, поступаетъ и всякое имущество, которое могло бы достаться виновнику по наслѣдству послѣ его осужденія“ [3]).

в) Поступленіе въ монашество открываетъ для законныхъ наслѣдниковъ право на остающееся послѣ лица отрекшагося отъ міра имущество: „монашествующимъ запрещается удерживать за собою ихъ имущество, хотя бы оно пріобрѣтено ими было и до вступленія въ сіе званіе; посему вступающій въ монашество, изъ какого бы то ни было званія, обязанъ до постриженія отдать родовое свое имущество законнымъ наслѣдникамъ, благопріобрѣтеннымъ-же имѣніемъ долженъ распорядить въ чью либо пользу по своему усмотрѣнію; въ недостаткѣ такого распоряженія, имущество въ обоихъ случаяхъ обращается къ законнымъ наслѣдникамъ, безвозмездно, по распоряженію правительства“ [4]). Впрочемъ монашествующія власти [5]) могутъ совершать завѣщаніе относительно движимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ ими уже послѣ постриженія; остающееся послѣ монашествующихъ властей, исключая настоятелей монастырей, движимое имущество переходитъ къ ихъ наслѣдникамъ (но имущество монашествующихъ низшихъ степеней и настоятелей и настоятельницъ монастырей признается собственностью монастыря) [6]).

---

[1]) Ст. 860 п. 3 ч. 1, т. IX; Пр. 730.
[2]) Ст. 1455 Уст. гр. суд.
[3]) Ст. 1159 ч. 1 т. X; ст. 28 Улож. о нак.; ст. 29 Угол. улож.; Пр. 1343.
[4]) Ст. 1223 ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 1225 ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 1186, 1187 ч. 1, т X.

Digitized by Google

Открывшееся въ силу одного изъ указанныхъ основаній наслѣдство достается тому, кто призывается къ наслѣдованію. Призваніе же къ наслѣдованію совершается велѣніемъ закона (наслѣдованіе по закону) или распоряженіемъ частной воли (наслѣдованіе по завѣщанію) [1]). Между обоими способами призванія нѣтъ того отношенія, какое формулируется римскимъ правомъ—nemo pro parte testatus, pro parte intestatus decedere potest. Относительно оставшейся послѣ смерти наслѣдодателя имущественной массы могутъ одновременно дѣйствовать оба способа призванія, такъ что одни объекты переходятъ къ лицамъ призываемымъ къ наслѣдованію силою закона, а другіе—въ силу завѣщательнаго распоряженія; одному и тому-жъ лицу наслѣдство можетъ достаться и по закону и по завѣщанію.

Ни дѣйствующему закону, ни Проекту не извѣстенъ третій способъ призванія—договоръ о наслѣдованіи.

Призывается къ наслѣдованію только тотъ, кто уже родился или только зачатъ и находится еще въ утробѣ матери (natus и nasciturus) [2]). Ни въ законѣ, ни въ Проектѣ требованіе сосуществованія наслѣдника и наслѣдодателя не выставляется относительно завѣщательнаго преемства. Не могутъ наслѣдовать лишенные всѣхъ правъ и монашествующіе [3]).

Наличность актива не является условіемъ для открытія наслѣдства и призванія къ наслѣдованію.

Наслѣдованіе по закону.

Призваніе къ наслѣдованію по закону имѣетъ значеніе дополнительнаго основанія къ переходу оставшейся послѣ смерти субъекта имущественной массы. Законъ дѣйствуетъ въ той мѣрѣ, насколько не распорядился своимъ имуществомъ, по той или иной причинѣ, наслѣдодатель. Въ этихъ случаяхъ къ усвоенію наслѣдства призываются въ опредѣленномъ порядкѣ лица связанныя кровнымъ родствомъ съ наслѣдодателемъ [4]). Всѣ эти лица составляютъ

[1]) Ст. 1110, 1104 ч. 1, т. X; Пр. 1345.
[2]) Ст. 1106 ч. 1, т. X; Пр. 1353.
[3]) Ст. 1107, 1109 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1111 ч. 1, т. X.; Пр. 483 1355.

Digitized by Google

„союзъ родственный“ [1]): „родъ есть связь всѣхъ членовъ семьи, мужескаго и женскаго пола, отъ одного общаго родоначальника происходящихъ, хотя бы и не всѣ изъ нихъ носили его имя или прозваніе“ [2]). Близость родства опредѣляется *линіями* и *степенями*: степенью называется связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія; линію составляетъ связь степеней, непрерывно продолжающихся. Степень отъ которой происходятъ двѣ или болѣе линій называется въ отношеніи къ нимъ *колѣномъ*, а линіи въ отношеніи къ своему колѣну отраслями или поколѣніями. Существуютъ линіи трехъ родовъ: а) *нисходящая* линія составляется изъ степеней или рожденій, простирающихся отъ даннаго лица къ его сыну, внуку, правнуку и т. д., къ его потомству; б) *восходящая* линія составляется изъ степеней, идущихъ отъ даннаго лица къ его отцу, дѣду, прадѣду и т. д., къ его предкамъ; в) боковую линію составляетъ связь степеней, соединяющихъ данное лицо съ другимъ чрезъ посредство общаго родоначальника. Счетъ степенямъ производится по числу рожденій, какъ въ прямой—нисходящей и восходящей—линіи, такъ и въ линіяхъ боковыхъ. Боковыя линіи называются первой, второй, третьей и т. д., въ зависимости отъ того, отъ какой восходящей для даннаго лица степени ведетъ свое начало боковая линія [3]). Въ боковыхъ линіяхъ родственная связь можетъ вытекать изъ рожденій отъ одной и той-же пары—родство полнородное—или отъ одного и того-жо отца, но разныхъ матерей, или отъ одной и той-же матери, но разныхъ отцовъ—родство единокровное и единоутробное.

Впрочемъ о единокровныхъ и единоутробныхъ говорится только въ примѣненіи къ братьямъ и сестрамъ [4]).

Кровное родство, дающее право наслѣдованія, должно быть родствомъ законнымъ [5]). Свойство, т. е. отношеніе одного супруга и его родственниковъ къ родственникамъ другого супруга, не даетъ права наслѣдованія по закону [6]).

---

[1]) Ст. 196—211 ч. 1 т. X; Пр. 478—484
[2]) Ст. 196 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 205—208 ч. 1. т. X; Пр. 482
[4]) Ст. 1140, ч. 1 т. X; Пр. 1357.
[5]) Ст. 1113 ч. 1, т. X; Пр. 1355.
[6]) Ст. 1120, ч. 1, т. X; Пр. 1355.

Digitized by Google

По дѣйствующему закону къ наслѣдованію призываются, въ опредѣленномъ порядкѣ, всѣ члены рода, одно кровное родство составляющіе до совершеннаго прекращенія онаго, не токмо въ мужескомъ но и женскомъ поколѣніи [1]). Проектъ ограничиваетъ кругъ родственниковъ, призываемыхъ къ наслѣдованію потомствомъ прапрадѣда и прапрабабки [2]).

Кровные родственники въ призваніи къ наслѣдованію по дѣйствующему закону дѣлятся на два разряда—на нисходящихъ и боковыхъ; вмѣстѣ съ тѣми и другими допускается къ усвоенію опредѣленной части имущества наслѣдодателя—пережившій супругъ, а при наслѣдованіи боковыхъ еще и восходящіе наслѣдодателя по прямой линіи [3]).

Опредѣленія закона относительно наслѣдованія кровныхъ родственниковъ представляются въ такомъ видѣ: 1) Въ каждой линіи ближайшая степень исключаетъ дальнѣйшую; 2) Если при открытіи наслѣдства лицо ближайшее или равное другимъ по степени родства не находится уже въ живыхъ, то мѣсто его занимаютъ и въ степень его вступаютъ его дѣти, а за смертью оныхъ, внуки и другіе ихъ нисходящіе, по порядку степеней: сіе называется *правомъ представленія* [4]). При такомъ опредѣленіи права представленія само собою разумѣется, что восходящіе родственники не имѣютъ права представленія [5]), прежде всего потому что восходящіе не наслѣдуютъ, и затѣмъ въ силу того что нисходящіе восходящаго являются боковыми, которые имѣютъ самостоятельное наслѣдственное право. При наслѣдованіи по праву представленія наслѣдство дѣлится поколѣнно и каждая часть поступаетъ въ равно близкія линіи, гдѣ степень ближайшая исключаетъ дальнѣйшую; правомъ представленія пользуются и женщины.

Прежде всѣхъ призываются къ наслѣдованію *нисходящіе*—сыновья, а за смертью ихъ, по праву представленія—внуки, за смертью послѣднихъ—правнуки и т. д. Наслѣдственныя права дочерей и ихъ нисходящихъ опредѣляются въ размѣрѣ одной четырнадцатой ча-

---

[1]) Ст. 1111 ч. 1, т. X.
[2]) Пр. 1357 in f.
[3]) Ст. 1121 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1122. 1123 ч. 1, т. X;
[5]) Ст. 1224 ч. 1. т. X.

Digitized by Google

сти недвижимаго и одной восьмой части движимаго имущества. Но если послѣ умершаго владѣльца останется столько дочерей, что по назначеніи каждой изъ нихъ указной части, какъ изъ недвижимаго, такъ и изъ движимаго имѣнія, сыновнія части будутъ менѣе дочернихъ, то, по выдѣлѣ пережившему супругу указной части, остальное раздѣляется между сыновьями и дочерьми поровну; и только въ томъ случаѣ, когда сыновей и ихъ нисходящихъ не останется, то въ наслѣдство вступаютъ дочери и ихъ нисходящіе и дѣлятъ наслѣдство между собою по тѣмъ же правиламъ, какъ и сыновья [1]).

Такъ какъ въ основу призванія наслѣдованія положено кровное родство между наслѣдодателемъ и наслѣдникомъ, то сводныя дѣти, т. е. принадлежащія одному изъ супруговъ, наслѣдуютъ только послѣ своихъ родителей, но не наслѣдуютъ послѣ вотчима или мачихи [2]).

Ограниченіе дочерей въ правѣ наслѣдованія по закону для губерній Черниговской и Полтавской идетъ еще далѣе: въ имуществѣ, оставшемся послѣ отца, дочери при сыновьяхъ вовсе не наслѣдуютъ, но получаютъ приданое изъ четвертой части отцовскаго имущества; только имущество матери дѣлится между всѣми дѣтьми поровну [3]).

Наслѣдованіе внѣбрачныхъ и усыновленныхъ дѣтей имѣетъ свои особенности. Внѣбрачные, будучи узаконены бракомъ ихъ родителей, наслѣдуютъ какъ и законныя дѣти, потому что узаконенныя дѣти почитаются законными со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ и пользуются съ этого времени всѣми правами законныхъ дѣтей отъ сего брака рожденныхъ [4]). Даже дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ [5]). Наслѣдственныя права могутъ существовать для внѣбрачныхъ только по отношенію къ ихъ матери: „внѣбрачныя дѣти и законные ихъ нисходящіе наслѣдуютъ по закону лишь въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ матери на основаніяхъ установленныхъ

---

[1]) Ст. 1127, 1128, 1130—1132 ч. I, т. X.
[2]) Ст 1129 ч. 1, т. X.
[3]) Ст 1133 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 144—1 п. 3 ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 131—1 ч 1, т. X.

Digitized by Google

для дѣтей законныхъ, съ тѣмъ, однако, что наслѣдуемое имущество матери, не имѣющей законныхъ сыновей, но имѣющей лишь законныхъ дочерей, дѣлится между сими послѣдними и внѣбрачными дѣтьми по равнымъ между всѣми сонаслѣдниками долямъ. На законное наслѣдованіе въ имуществѣ отца и его родственниковъ, а также родственниковъ матери, равно какъ на наслѣдованіе въ родовомъ ея имѣніи внѣбрачныя дѣти правъ не имѣютъ“ [1]).

Подобнымъ же образомъ еще по закону 12 марта 1891 г. опредѣлены были наслѣдственныя права усыновленныхъ: усыновленный пріобрѣтаетъ право наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя, съ тѣмъ однако, что наслѣдуемое имѣніе усыновителя, не имѣющаго родныхъ сыновей, а имѣющаго лишь дочерей, дѣлится между сими послѣдними и усыновленными поровну [2]).

Вмѣстѣ съ нисходящими призывается къ усвоенію указной части пережившій супругъ; размѣръ этой части при всякихъ наслѣдникахъ разъ на всегда опредѣленъ въ законѣ—седьмая часть недвижимаго и четвертая движимаго имущества [3]).

За отсутствіемъ нисходящихъ право наслѣдованія переходитъ въ боковыя линіи, относительно которыхъ дѣйствуетъ правило, что сестры при братьяхъ и ихъ потомствѣ, какъ въ первой, такъ и во всѣхъ слѣдующихъ боковыхъ линіяхъ, не имѣютъ права на наслѣдство [4]); за отсутствіемъ братьевъ, сестры и ихъ потомство наслѣдуютъ. Въ законѣ порядокъ призванія боковыхъ иллюстрируется такъ: „ближайшее право къ наслѣдству въ боковыхъ линіяхъ имѣютъ братья и ихъ нисходящіе; въ недостаткѣ же оныхъ наслѣдуютъ сестры какъ незамужнія такъ и замужнія съ ихъ нисходящими; когда же и сихъ нѣтъ, то наслѣдуютъ родные дяди или тетки съ ихъ нисходящими, и такъ далѣе“ [5]). Такъ какъ право наслѣдованія открывается для кровныхъ родственниковъ, то имущество, полученное наслѣдодателемъ отъ отца (отцовское) пойдетъ въ родъ отца, а доставшееся наслѣдодателю отъ матери (материн-

[1]) Ст 132-[12] ч, 1, т. X.
[2]) Ст 156-[1] ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1148, 1153 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1134, 1135, примѣч. ч. 1, т. X.
[5]) Ст 1137 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

ское) будетъ обращено въ родъ матери. Имущество, пріобрѣтенное самимъ бездѣтнымъ владѣльцемъ, не дѣлится между родомъ отца и родомъ матери, а обращается въ родъ отца [1]); при отсутствіи родныхъ братьевъ и сестеръ и ихъ потомства благопріобрѣтенное имущество бездѣтно умершаго, не оставившаго завѣщанія, поступаетъ къ братьямъ единокровнымъ и единоутробнымъ; а когда нѣтъ и братьевъ единокровныхъ и единоутробныхъ и ихъ потомства, то призываются къ наслѣдованію единокровныя и единоутробныя сестры и ихъ потомство [2]). Вмѣстѣ съ боковыми къ наслѣдованію въ указной части призывается и пережившій супругъ.

---

[1]) Ст. 1138 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1140 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

Digitized by Google

Нисходящими и боковыми, безъ ограниченія линій и степеней, исчерпывается кругъ наслѣдниковъ по закону. Хотя въ законѣ и имѣется рядъ статей, озаглавленныхъ „о порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей“ [1]), но первая же изъ сихъ статей гласитъ, что „родители не наслѣдуютъ послѣ дѣтей въ пріобрѣтенномъ сими послѣдними имуществѣ“ [2]), а слѣдующая статья говоритъ о судьбѣ имущества доставшагося сыну или дочери отъ родителей при жизни ихъ: „но когда имущество не самими дѣтьми пріобрѣтено, но уступлено сыну или дочери родителями при жизни сихъ послѣднихъ въ видѣ дара, и когда при томъ послѣ умершаго сына или дочери не осталось дѣтей, но токмо наслѣдники въ побочныхъ линіяхъ, то имущество такое *не въ видѣ наслѣдства*, а яко даръ, возвращается къ родителямъ, каждому то, что отъ кого было получено“ [3]).

Восходящіе вообще не наслѣдуютъ. Родители, только отецъ и мать, но не дѣдъ и бабка, не прадѣдъ и прабабка и т. д., получаютъ право пожизненнаго владѣнія благопріобрѣтеннымъ недвижимымъ имѣніемъ своихъ бездѣтно-умершихъ дѣтей и ихъ капиталами, помѣщенными въ кредитныхъ установленіяхъ, если не будетъ установлено, что эти недвижимыя имѣнія или капиталы достались дѣтямъ отъ самихъ родителей: въ послѣднемъ случаѣ такія имущества возвращаются къ родителямъ [4]), но не въ ка-

[1]) Ст. 1141—1147 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1141 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1142 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1141, 1144, 1145 ч. 1 т. X.

Digitized by Google

чествѣ наслѣдства. Значитъ, изъ восходящихъ одни только родители получаютъ пожизненное владѣніе на благопріобрѣтенное имущество своихъ бездѣтно умершихъ дѣтей, тогда какъ наслѣдниками къ этому имуществу окажутся боковые родственники, за выдѣломъ указной части пережившему супругу. Такое право принадлежитъ и матери внѣбрачныхъ [1]) и усыновителю по отношенію къ усыновленнымъ [2]).

Наслѣдственное право *пережившаго супруга* [3]) есть право на опредѣленную долю имущества ранѣе умершаго супруга—именно на одну седьмую недвижимаго и одну четвертую движимаго имущества. Отступленіе отъ этого правила касается только доли призового вознагражденія, которое, за отсутствіемъ прямыхъ нисходящихъ, выдается полностью вдовѣ [4]). Право пережившаго супруга на указную часть не зависитъ ни отъ происхожденія имущества (родовое-ли оно или благопріобрѣтенное) ни отъ того, остались-ли послѣ ранѣе умершаго супруга дѣти, или онъ умеръ бездѣтнымъ. Переживший супругъ имѣетъ право на указную часть и при наслѣдованіи нисходящихъ, и при наслѣдованіи боковыхъ, и въ томъ случаѣ, когда имущество ранѣе умершаго супруга оказывается выморочнымъ.

Отправною точкою въ ученіи о наслѣдственномъ правѣ пережившаго супруга являются права вдовы; права вдовца построены по аналогіи съ правами пережившей жены [5]).

При раздѣльности супружескихъ имуществъ съ одной стороны и при лежащемъ въ основѣ наслѣдованія по закону началѣ кровнаго родства — съ другой, наслѣдственное право пережившаго супруга представляется неожиданнымъ и непонятнымъ. Оно получаетъ свое объясненіе не въ общихъ основаніяхъ наслѣдственнаго права, а въ идеѣ обезпеченія, доставлять которое обязанъ мужъ своей женѣ. Право пережившаго мужа на указную часть изъ имущества умершей жены—есть только аналогичное примѣненіе идеи

---

[1]) Ст. 132–[13] ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 156–[6] ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1148—1161 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1148 [2] ч. 1, т. X;
[5]) Ст. 1153 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

обезпеченія, хотя при жизни супруговъ жена не обязана доставлять содержаніе своему мужу.

Идея обезпеченія въ наслѣдственномъ правѣ пережившаго супруга обнаруживается въ томъ, что „супругъ, которому предоставлено право на пожизненное владѣніе родовымъ имѣніемъ другого супруга, чрезъ то самое лишается указной слѣдующей ему, по общимъ законамъ, части изъ сего имущества; но онъ можетъ, по желанію, не вступая въ предоставленное ему пожизненное владѣніе, отречься отъ него и вмѣсто того требовать себѣ въ собственность указную часть изъ всего имѣнія“ [1]).

Идея обезпеченія пережившаго супруга была бы выдержана до конца, если бы супругу предоставлялось безусловное право на часть имущества ранѣе умершаго супруга; но „право на указную часть не ограничиваетъ владѣльцевъ въ свободномъ распоряженіи благопріобрѣтенными имѣніями и въ завѣщаніи оныхъ; когда осталось послѣ умершаго завѣщаніе, то оставшемуся въ живыхъ супругу опредѣляются одному послѣ другого указныя доли изъ той только части сего рода имѣнія, о которомъ не сдѣлано распоряженія въ завѣщаніи“ [2]).

Не смотря на право на указную часть супруги не лишаются права распоряжаться при жизни своими имуществами. Объектомъ права пережившаго супруга оказывается то имущество, которое въ день смерти ранѣе умершаго супруга принадлежитъ ему, какъ имущество наличное или какъ причитавшееся къ поступленію въ его имущественную массу: „вдова не лишается указной части изъ того имущества, которое слѣдовало бы мужу ея, если бы при открытіи наслѣдства послѣ отца его онъ въ живыхъ находился“ [3]). Само собою разумѣется, что указная часть выдѣляется только изъ имущества, принадлежавшаго ранѣе умершему супругу, и потому излишнимъ является слѣдующее постановленіе закона: „приданое и собственное имѣніе жены, какъ принадлежавшее ей до брака, такъ и пріобрѣтенное ею по вступленіи въ оный, въ указную ея часть не зачитается“ [4]).

---

[1]) Прим. ст 1148 ч. 1 т. X.
[2]) Ст. 1148 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1149 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1150 ч 1, т. X.

Digitized by Google

Съ особенной рельефностью идея обезпеченія вдовы проявляется въ правѣ ея на часть имущества свекра при жизни послѣдняго. Не смотря на то, что и дѣти не имѣютъ права требовать себѣ выдѣла изъ родительскаго имущества при жизни родителей [1]), женѣ умершаго сына предоставляется право требовать при жизни свекра свою указную часть, при наличности того условія, что собственнаго недвижимаго имущества послѣ мужа ея не осталось; это право простирается только на недвижимое имущество свекра, на движимое же свекра, при жизни его, вдова сына не имѣетъ права. Право требовать выдѣла указной части изъ имущества свекра не погашается для вдовы десятилѣтнею давностью, какъ не погашается и выходомъ вдовы въ новое замужество; но на наслѣдниковъ вдовы это право переходитъ лишь въ томъ случаѣ, когда при жизни вдовы искъ о выдѣлѣ былъ предъявленъ,—если же вдова иска не предъявила, то къ наслѣдникамъ ея право требовать выдѣла указной доли не переходитъ [2]); не переходитъ равнымъ образомъ послѣ смерти пережившаго супруга право требовать выдѣла и къ конкурсу, если при жизни имѣвшаго право на выдѣлъ не было заявлено соотвѣтствующее требованіе [3]).

Право супруги на указную часть есть право наслѣдственное, и потому „ни мужъ при живой женѣ, ни жена при живомъ мужѣ не могутъ требовать выдѣла указной части“ [4]); такое право супруга можетъ быть осуществлено при жизни другого только въ случаѣ лишенія послѣдняго всѣхъ правъ состоянія.

Проектъ наиболѣе отступаетъ отъ дѣйствующаго законодательства въ области права наслѣдованія. Неравенство правъ мужчинъ и женщинъ въ Проектѣ упразднено, права восходящихъ и пережившаго супруга получаютъ бо́льшій объемъ и прочность. Наслѣдники дѣлятся на пять разрядовъ и призываются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Первый разрядъ составляютъ сыновья и дочери наслѣдодателя и ихъ исходящіе;

---

[1]) Ст. 995, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1552, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1155, ч. 1. т. X.
[4]) Ст. 1159, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

второй разрядъ—отецъ и мать наслѣдодателя и ихъ нисходящіе;

третій разрядъ—дѣды и бабки и ихъ нисходящіе;

четвертый разрядъ—прадѣды и прабабки и ихъ нисходящіе;

пятый разрядъ—прапрадѣды и прапрабабки и ихъ нисходящіе.

Родственники предыдущаго разряда исключаютъ родственниковъ послѣдующаго разряда. Родственники, не принадлежащіе ни къ одному изъ перечисленныхъ разрядовъ, не имѣютъ права наслѣдованія по закону [1])

Съ родственниками указанныхъ пяти разрядовъ конкуррируетъ менѣе или болѣе успѣшно переживши супругъ, т. е. мужъ послѣ жены и жена послѣ мужа. Переживши супругъ получаетъ: четвертую часть всего наслѣдства, когда наслѣдуетъ вмѣстѣ съ родственниками перваго разряда; половину наслѣдства—когда наслѣдуетъ вмѣстѣ съ родственниками второго разряда; три четверти наслѣдства—когда наслѣдуетъ вмѣстѣ съ родственниками третьяго разряда, и все наслѣдство—когда послѣ наслѣдодателя не осталось родственниковъ первыхъ трехъ разрядовъ [2]); пережившему супругу, при наслѣдованіи вмѣстѣ съ родственниками второго и третьяго разрядовъ, предоставляется вся относящаяся къ домашнему обиходу супруговъ движимость [3]).

По инымъ правиламъ, въ сравненіи съ дѣйствующимъ закономъ, производится и раздѣлъ наслѣдства между членами одного и того-же разряда.

Въ первомъ разрядѣ, между дѣтьми наслѣдодателя, наслѣдство дѣлится поголовно, а въ степень ранѣе умершаго, по праву представленія, вступаютъ его нисходящіе [4]).

При наслѣдованіи родственниковъ второго разряда наслѣдство дѣлится пополамъ: одна половина предоставляется отцу наслѣдодателя, а въ случаѣ его смерти—его дѣтямъ, т. е. полнороднымъ и единокровнымъ братьямъ и сестрамъ наслѣдодателя, за ихъ-же смертью—ихъ нисходящимъ; другая половина, предоставляется ма-

[1]) Пр. 1357.
[2]) Пр. 1368.
[3]) Пр. 1369.
[4]) Пр. 1358

Digitized by Google

тери наслѣдодателя, а за ея смертью ея дѣтямъ, т. е., полнородным и единоутробнымъ братьямъ и сестрамъ наслѣдодателя, за ихъ-же смертью—ихъ нисходящимъ. При отсутствіи родственниковъ, имѣющихъ право наслѣдованія въ одной половинѣ, все наслѣдство предоставляется родственникамъ, имѣющимъ право на другую половину [1]).

Подобнымъ же образомъ при наслѣдованіи родственниковъ третьяго разряда, наслѣдство дѣлится на двѣ равныя части, изъ которыхъ одна предоставляется дѣду и бабкѣ наслѣдодателя по отцу, за ихъ же смертью ихъ нисходящимъ, а другая—дѣду и бабкѣ по матери, а за ихъ смертью—ихъ нисходящимъ; каждая половина дѣлится поровну между дѣдомъ, а за его смертью—его нисходящими, и бабкой, а за ея смертью—ея нисходящими; при отсутствіи родственниковъ, имѣющихъ право на одну половину, все наслѣдство достается родственникамъ, имѣющимъ право на другую половину [2]).

Въ четвертомъ и пятомъ разрядахъ такой раздѣлъ наслѣдства на двѣ половины не имѣетъ мѣста, но все наслѣдство (при отсутствіи пережившаго супруга) достается ближайшему по степени родственнику, а между родственниками одной и той-же степени дѣлится поголовно [3]).

Внося измѣненія въ наслѣдованіе родственниковъ, происходящихъ отъ законныхъ браковъ, Проектъ не оставляетъ безъ измѣненій и порядокъ наслѣдованія внѣбрачныхъ и усыновленныхъ дѣтей. Послѣ матери внѣбрачные наслѣдуютъ наравнѣ съ законными дѣтьми, и внѣбрачнымъ наслѣдуетъ ихъ мать; внѣбрачные одной матери наслѣдуютъ другъ другу. Послѣ отца внѣбрачныя дѣти наслѣдуютъ только въ томъ случаѣ, если они усыновлены отцомъ. Усыновленные и ихъ нисходящіе, сохраняя право наслѣдованія послѣ своихъ кровныхъ родственниковъ, наслѣдуютъ послѣ усыновителя наравнѣ съ его нисходящими, послѣ родственниковъ усыновителя усыновленный не наслѣдуетъ. Усыновитель наслѣдуетъ усыновленному только въ томъ случаѣ, когда послѣ усыновленнаго не осталось ни пережившаго супруга, ни родственниковъ первыхъ трехъ разрядовъ [4]).

---

[1]) Пр. 1359.
[2]) Пр. 1360.
[3]) Пр. 1362, 1363.
[4]) Пр. 1363—1367.

Digitized by Google

Выморочное наслѣдство.

„За отсутствіемъ лицъ, имѣющихъ право наслѣдованія, наслѣдство признается выморочнымъ". Такъ опредѣляетъ понятіе выморочнаго наслѣдства Проектъ [1]). Это опредѣленіе соотвѣтствуетъ и дѣйствующему закону [2]), хотя, при существующемъ въ законѣ раздѣленіи имуществъ на родовыя и благопріобрѣтенныя (въ Проектѣ эти категоріи не признаются), условія обращенія имущества или наслѣдства въ выморочное по дѣйствующему закону не совпадаютъ съ правилами Проекта.

Такъ какъ родовое имущество не можетъ выйти путемъ наслѣдованія за предѣлы рода, то если послѣ наслѣдодателя не остается наслѣдниковъ изъ того рода, изъ котораго дошло къ наслѣдодателю, имущество оказывается выморочнымъ; если же имущество благопріобрѣтенное у наслѣдодателя, то выморочнымъ становится оно въ томъ случаѣ, когда изъ того рода, къ которому умершій владѣлецъ принадлежалъ по отцу, не осталось болѣе ни одного лица какъ въ нисходящей, такъ и въ побочныхъ линіяхъ, а равно не осталось ни единоутробныхъ братьевъ и сестеръ владѣльца, ни потомства отъ нихъ [3]).

По общему правилу выморочное имущество обращается въ государственную казну [4]), почему свѣдѣнія о всѣхъ поступающихъ, за отсутствіемъ наслѣдниковъ, въ опекунское управленіе имѣніяхъ должны быть немедленно доставляемы въ мѣстныя управленія Государственныхъ Имуществъ [5]). Но изъ этого общаго правила законъ дѣлаетъ цѣлый рядъ исключеній въ пользу тѣхъ юридическихъ лицъ, къ составу коихъ принадлежалъ наслѣдодатель: такъ право на наслѣдство, оставшееся за смертью безпотомно умершаго, не распорядившагося своимъ имуществомъ въ завѣщаніи, принадлежитъ учебнымъ заведеніямъ, Императорской Академіи Художествъ, учебнымъ заведеніямъ Вѣдомства Императрицы Маріи, благотворительнымъ учрежденіямъ, духовному вѣдомству, дворянскимъ обществамъ, казачьимъ войскамъ, городскимъ обществамъ, морскому вѣ-

[1]) Пр. 1373.
[2]) Ст. 1162 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1163 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1167 ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 1165 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

домству [1]), крестьянскимъ обществамъ [2]). За исключеніемъ точно указанныхъ случаевъ выморочное имущество обращается въ государственную казну, по Проекту же оно переходитъ къ установленіямъ, вѣдающимъ дѣла общественнаго призрѣнія въ той мѣстности, гдѣ наслѣдство открылось [3]).

Духовное завѣщаніе.

Законъ является основаніемъ призванія къ наслѣдованію въ тѣхъ случаяхъ, когда судьба оставшагося послѣ смерти владѣльца имущества не была опредѣлена или не можетъ быть опредѣлена распоряженіемъ частной воли. Такое распоряженіе именуется въ законѣ *духовнымъ завѣщаніемъ*: „духовное завѣщаніе есть законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ, на случай его смерти“ [4]).

Въ Проектѣ такое распоряженіе называется просто завѣщаніемъ. Духовное завѣщаніе должно быть *законнымъ* объявленіемъ воли какъ по формѣ, такъ и по содержанію.

Съ внѣшней стороны духовное завѣщаніе есть непремѣнно письменный актъ: „словесныя завѣщанія и такъ называемыя изустныя памяти никакой силы не имѣютъ“ [5]).

Совершать завѣщанія могутъ только физическія лица дѣеспособныя [6]) (testamenti factio activa); отсюда: а) „недѣйствительны завѣщанія безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишенныхъ, когда они составлены ими во время помѣшательства“ [7]); б) „недѣйствительны завѣщанія: 1) несовершеннолѣтнихъ, не достигшихъ двадцати лѣтъ съ годомъ; 2) людей лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія“ [8]); в) недѣйствительны завѣщанія монашествующихъ нисшихъ степеней [9]).

Право пріобрѣсть имущество по завѣщанію (testamenti factio passiva) принадлежитъ какъ физическимъ, такъ и юридическимъ

---

[1]) Ст. 1168—1179 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 14 кн. I Полож. сельск. сост.
[3]) Пр. 1378.
[4]) Ст. 1010 ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 1023 ч. 1, т. X; Пр. 1379.
[6]) Ст. 1018 ч. 1, т. X.
[7]) Ст. 1016, 1017 ч. 1, т. X; Пр. 1383
[8]) Ст. 1119 ч. 1 т. X; Пр. 1384.
[9]) Ст. 1025 примѣч., 1054 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

лицамъ. Въ силу особыхъ свойствъ завѣщаемаго имущества t. f. passiva можетъ быть ограничена.

По формѣ духовныя завѣщанія могутъ быть либо нотаріальныя, либо домашнія [1]).

Разница между тѣми и другими—въ обрядѣ совершенія; разница и въ относительной силѣ тѣхъ и другихъ, когда возникаетъ вопросъ объ отмѣнѣ совершеннаго завѣщанія. Участіе нотаріуса въ совершеніи нотаріальнаго завѣщанія ручается за правильность его совершенія. Домашнія завѣщанія совершаются безъ участія представителя власти, легко могутъ оказаться совершонными съ нарушеніемъ требованій закона. Серьезное значеніе духовнаго завѣщанія какъ распоряженіе послѣдней воли объясняетъ тѣ детальныя правила, соблюденіе которыхъ по закону является необходимымъ условіемъ для дѣйствительности завѣщательнаго распоряженія.

Домашнее завѣщаніе можетъ быть писано на бумагѣ всякаго формата и размѣра, не исключая и почтовой, лишь бы бумага сія, состоя изъ двухъ полныхъ половинокъ, составляла цѣлый листъ; но завѣщанія, писанныя на отрывкахъ листа, или клочкахъ бумаги, недѣйствительны [2]). Ни законъ, ни Проектъ не говорятъ—чѣмъ должно быть написано завѣщаніе, чернилами, карандашомъ или инымъ писчимъ матеріаломъ. Завѣщаніе, текстъ коего написанъ на пишущей машинѣ, не можетъ быть признано по этой причинѣ недѣйствительнымъ. Но всѣ подписи на завѣщаніи во всякомъ случаѣ должны быть совершены отъ руки. Впрочемъ завѣщаніе все отъ начала до конца писанное завѣщателемъ и имъ собственноручно подписанное (testamentum holographum) не нуждается въ скрѣпѣ по листамъ, если писано на нѣсколькихъ листахъ (писанное не самимъ завѣщателемъ требуетъ этой скрѣпы) [3]), и число свидѣтелей при совершеніи такого завѣщанія ограничивается двумя [4]).

Завѣщаніе можетъ быть писано и не самимъ завѣщателемъ, а лицомъ постороннимъ—переписчикомъ, который долженъ оговорить въ завѣщаніи свое участіе въ его написаніи и снабдить эту

---

[1]) Ст. 1012, ч. 1, т. X; Пр. 1386.
[2]) Ст. 1045 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1041-[2], ч. 1, т. X; Пр. 1393.
[4]) Ст. 1051 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

оговорку своею подписью. Требованіе это настолько строго, что завѣщанія безъ подписи переписчиковъ не утверждаются къ исполненію, развѣ бы писецъ въ продолженіе того срока, въ который завѣщаніе, по общимъ постановленіямъ должно быть представлено для утвержденія къ исполненію, явясь въ судебное мѣсто, письменнымъ показаніемъ утвердилъ, что духовная дѣйствительно писана имъ, и, по сличеніи почерка руки, таковое показаніе было бы достаточно доказано. Хотя рекомендуется помѣщать подпись переписчика непосредственно передъ подписью завѣщателя, однако если подпись сдѣлана и въ другомъ мѣстѣ, она не теряетъ своей дѣйствительности [1]). Оказавшіяся въ завѣщаніи описки, подчистки и поправки должны быть оговорены въ подписи завѣщателя; не оговоренныя, если онѣ сдѣланы не рукою самого завѣщателя, описки, подчистки и поправки признаются ничтожными [2]).

Подпись завѣщателя должна заключать въ себѣ имя, отчество и фамилію или прозваніе [3]). Подпись завѣщателя можетъ быть сдѣлана имъ самимъ, или, если завѣщатель не умѣетъ, или за болѣзнью, не можетъ подписать своеручно завѣщаніе, то вмѣсто его и по его просьбѣ должна быть подпись другого лица—рукоприкладчика, который долженъ означить, за неумѣніемъ-ли завѣщателя, или за его болѣзнью учинена та подпись [4]).

Послѣ подписи завѣщателя, на самомъ листѣ завѣщанія, внутри листа или на оборотѣ его, но не оболочкѣ бумаги [5]), завѣщаніе должно быть подписано свидѣтелями [6]), число коихъ по общему правилу должно быть не менѣе трехъ; но, въ случаѣ написанія всего завѣщанія рукою завѣщателя, равно какъ и въ томъ случаѣ, если одинъ изъ свидѣтелей есть духовный отецъ завѣщателя, достаточно и двухъ свидѣтелей [7]). Бо́льшее число свидѣтелей при совершеніи завѣщанія оставляется на волю завѣщателя.

„Подпись свидѣтелей удостовѣряетъ токмо: 1) въ подлинности завѣщанія, т. е. въ томъ, что лицо, предъявившее имъ завѣщаніе,

---

[1]) Ст. 1048, 1049 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1046[1] ч 1, т. X; Пр. 1391.
[3]) Ст. 1046 по 1047 ч. 1. т. X.
[4]) Ст. 1053 ч. 1, т. X; Пр. 1390.
[5]) Ст. 1056 ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 1048 ч. 1, т. X.
[7]) Ст. 1051 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

есть точно то самое, коимъ оно сдѣлано и подписано; 2) что, при предъявленіи имъ завѣщанія, они всѣ лично его видѣли и нашли въ здравомъ умѣ и твердой памяти. Сіи только два обстоятельства они должны утвердить при допросѣ, который имъ производится безъ присяги" [1]). Свидѣтелями при завѣщаніи не могутъ быть: а) лица въ пользу коихъ составлено завѣщаніе; б) родственники сихъ лицъ до четвертой степени и свойственники до третьей степени, если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, вполнѣ или хотя частію; в) душеприказчики и опекуны, назначенные по духовному завѣщанію; г) тѣ, которые по закону не имѣютъ права сами завѣщать; д) всѣ тѣ, кои по общимъ законамъ во свидѣтельство по дѣламъ гражданскимъ не пріемлются [2]). Тѣ-же требованія и относительно рукоприкладчика [3]).

Законъ запрещаетъ соединеніе въ одномъ лицѣ ролей переписчика, рукоприкладчика и свидѣтеля: „переписчикъ завѣщанія не можетъ быть ни рукоприкладчикомъ за завѣщателя, ни свидѣтелемъ при завѣщаніи, ниже рукоприкладчикомъ за свидѣтеля; равнымъ образомъ рукоприкладчикъ за завѣщателя не можетъ быть свидѣтелемъ при завѣщаніи, или рукоприкладчикомъ за свидѣтеля" [4]).

Рукоприкладчики и свидѣтели могутъ и не знать содержанія завѣщанія [5]).

Ни законъ, ни Проектъ не выставляютъ требованія относительно единства времени, мѣста и порядка совершенія завѣщанія, и такимъ образомъ текстъ завѣщанія можетъ быть написанъ въ одно время, подпись завѣщателя можетъ быть совершена въ другое время и въ другомъ мѣстѣ, а подписи свидѣтелей могутъ быть собраны впослѣдствіи.

Въ прежнихъ изданіяхъ Свода Зак. Гражд. имѣлись правила [6]) о томъ, что домашнія духовныя завѣщанія могутъ быть написаны и не на русскомъ языкѣ, но при представленіи ихъ для утвержде-

---

[1]) Ст. 1050 ч. 1, т. X; Пр. 1392.

[2]) Ст. 1054 ч. 1, т. X; Пр. 1393.

[3]) Ст. 1053 ч. 1, т X.

[4]) Ст. 1048 ч. 1. т. X; Пр. 1369 допускаетъ соединеніе въ одномъ лицѣ ролей переписчика и рукоприкладчика.

[5]) Пр. 1391.

[6]) Прим. 1 и 2 ст. 1046 ч. 1, т. X изд. 1887 г.

Digitized by Google

нія къ исполненію вмѣстѣ съ подлинникомъ долженъ быть представленъ и переводъ завѣщанія на русскій языкъ. Правило это не вошло въ изданіе 1900 г.; но это не значитъ, чтобы завѣщанія писанныя не на русскомъ языкѣ не принимались къ утвержденію; такія завѣщанія, въ силу общаго правила о представленіи въ судъ документовъ, на иностранныхъ языкахъ написанныхъ, должны быть переведены на русскій языкъ съ засвидѣтельствованіемъ правильности перевода. Проектъ воспроизводитъ прежнее правило о томъ, что домашнія завѣщанія могутъ быть написаны и не на русскомъ языкѣ [1]).

Нотаріальное завѣщаніе совершается по общимъ правиламъ о совершеніи нотаріальныхъ актовъ, въ личномъ присутствіи завѣщателя при бытности удовлетворяющихъ общимъ требованіямъ трехъ свидѣтелей. Подлиннымъ нотаріальнымъ завѣщаніемъ признается завѣщаніе внесенное въ книгу для актовъ, до недвижимыхъ имуществъ не относящихся, откуда завѣщателю немедленно выдается выпись [2]).

Завѣщаніе, не признанное въ силѣ нотаріальнаго, не теряетъ силы домашняго, если въ составленіи его не нарушены правила, для домашнихъ завѣщаній установленныя [3]).

Кромѣ основныхъ двухъ формъ завѣщательныхъ распоряженій закону извѣстны еще „особенныя завѣщанія“ [4]), одни изъ которыхъ, при отступленіяхъ отъ общей формы совершенія, имѣютъ значеніе нотаріальныхъ, другія—сохраняютъ силу домашнихъ.

Одинаковую съ нотаріальнымъ завѣщаніемъ силу имѣютъ:

а) *завѣщанія военныхъ во время заграничнаго похода.* „Когда войска находятся въ походѣ заграницею, тогда завѣщанія военныхъ чиновниковъ могутъ быть совершаемы въ полковыхъ и другихъ военнопоходныхъ канцеляріяхъ, гдѣ они и должны быть явлены и записаны. Таковыя завѣщанія получаютъ силу нотаріальныхъ“ [5]).

---

[1]) Пр. 1388.
[2]) Ст. 1039—1042 ч. 1, т. X; Пр. 1400, 1401.
[3]) Ст. 1035[2] ч. 1, т. X; Пр 1042.
[4]) Ст. 1071—1082 ч. 1, т. X; Пр. 1403—1405.
[5]) Ст. 1071 ч 1 т. X.

Digitized by Google

б) „Духовныя завѣщанія *сдѣланныя на военномъ кораблѣ* или другомъ казенномъ суднѣ во время похода, могутъ быть отданы на сохраненіе начальнику сего корабля или судна, или старшему по немъ, вмѣстѣ съ другимъ офицеромъ или чиновникомъ; если же они и составлены съ вѣдома означеннаго начальства, то получаютъ силу нотаріальныхъ“ [1]).

в) „Явка въ Россійскихъ консульствѣ, посольствѣ, или миссіи духовныхъ завѣщаній, совершаемыхъ заграницею, замѣняетъ совершеніе нотаріальныхъ духовныхъ завѣщаній“ [2]).

Съ отступленіемъ отъ общихъ правилъ совершенія домашнихъ завѣщаній совершаются:

а) домашнія духовныя завѣщанія больныхъ офицеровъ или нижнихъ чиновъ, составленныя по ихъ желанію въ госпиталяхъ военныхъ, сухопутныхъ и морскихъ: они считаются дѣйствительными, если будутъ подписаны госпитальнымъ священникомъ, дежурнымъ врачемъ и дежурнымъ офицеромъ. Подобнымъ сему образомъ составляются духовныя завѣщанія и въ другихъ госпиталяхъ публичныхъ; а тамъ гдѣ нѣтъ дежурныхъ офицеровъ вмѣсто нихъ завѣщаніе должно быть подписано смотрителемъ госпиталя или лицомъ, завѣдывающимъ госпиталемъ. При этомъ въ госпиталяхъ сухопутныхъ, если священникъ почему либо не прибудетъ, то къ засвидѣтельствованію завѣщаній приглашается сестра милосердія или другое лицо изъ находящихся въ госпиталѣ; въ морскихъ-же врачебныхъ заведеніяхъ, гдѣ нѣтъ священника или дежурнаго офицера, или умираетъ больной иновѣрецъ, для дѣйствительности духовнаго завѣщанія, оно должно быть подписано кромѣ дежурнаго врача, еще двумя свидѣтелями изъ служащихъ при госпиталѣ чиновъ, или же, если больной пожелаетъ, и другими лицами, не принадлежащими къ госпиталю [3]). Законъ не говоритъ, въ чемъ-же именно заключается особенность совершенія этихъ завѣщаній. Вѣроятно, приведенныя правила слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что больничныя духовныя завѣщанія могутъ быть совершены и безъ подписи завѣщателя, отъ его имени; потому что если особенность ихъ только въ томъ, что свидѣтелями при совершеніи этихъ

---

[1]) Ст. 1072 ч. 1, т X.
[2]) Ст. 1078 ч. 1, т. X; Пр. 1404.
[3]) Ст. 1081 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

завѣщаній могутъ быть лица, занимающія оффиціальное положеніе въ публичномъ госпиталѣ, то оказалось бы, что больничныя завѣщанія въ совершеніи своемъ обставлены бо́льшими формальностями, чѣмъ обыкновенныя домашнія завѣщанія, между тѣмъ какъ особенности завѣщаній проявляются въ направленіи упрощенія сложныхъ формальностей. По Проекту, больничныя завѣщанія могутъ быть совершаемы при наличности одного свидѣтеля, если таковымъ является завѣдующій больничнымъ заведеніемъ, состоящій при заведеніи священникъ, или врачъ, или дежурный офицеръ или сестра милосердія [1]).

б) Въ такомъ-же смыслѣ, вѣроятно, слѣдуетъ понимать и правило о совершеніи домашнихъ духовныхъ завѣщаній вдовъ, живущихъ въ С.-Петербургскомъ и Московскомъ Вдовьихъ домахъ, и дѣвицъ, призрѣваемыхъ въ С.-Петербургскомъ Домѣ призрѣнія дѣвицъ благороднаго званія. Ихъ завѣщанія признаются дѣйствительными, если они засвидѣтельствованы священникомъ Дома, смотрителемъ и врачемъ. Законъ однако прибавляетъ, что „симъ не возбраняется бѣднымъ дѣвицамъ, находящимся въ С.-Петербургскомъ домѣ призрѣнія, писать духовныя завѣщанія на основаніи общихъ узаконеній [2]).

в) Упоминаются въ законѣ, въ числѣ особенныхъ завѣщаній, домашнія духовныя завѣщанія составляемыя на купеческомъ суднѣ: но о порядкѣ составленія ихъ законъ ничего не говоритъ, указывая лишь, что такія завѣщанія могутъ быть отдаваемы на сохраненіе корабельному писцу, вмѣстѣ съ капитаномъ корабля, шкиперомъ или заступающимъ его мѣсто [3]).

г) Домашнія духовныя завѣщанія россійскихъ подданныхъ заграницей могутъ быть совершаемы по законамъ того государства, гдѣ завѣщаніе составлено. Въ такомъ случаѣ, при утвержденіи такого завѣщанія потребуется удостовѣреніе мѣстныхъ властей въ томъ, что завѣщаніе совершено соотвѣтственно правиламъ иноземнаго закона [4]).

---

[1]) Пр. 1403.
[2]) Ст. 1082 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1073 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1077 ч. 1, т. X; Пр. 1405.

Digitized by Google

Содержаніе завѣщанія сводится къ опредѣленію судьбы имущества послѣ смерти завѣщателя. Назначеніе наслѣдника въ завѣщаніи не составляетъ существеннаго требованія, обусловливающаго силу завѣщательнаго распоряженія. Распоряженія завѣщателя не могутъ противорѣчить законамъ.

Въ завѣщаніи должны быть точно означены лица, въ пользу коихъ сдѣлано распоряженіе [1]); запрещается завѣщать недвижимыя имѣнія въ пользу лицъ, которыя не имѣютъ права владѣть недвижимостями [2]). Такія распоряженія недѣйствительны.

Равнымъ образомъ, завѣщаемыя имущества должны быть точно означены въ завѣщаніи; означеніе завѣщаемыхъ имуществъ можетъ быть сдѣлано и въ общихъ выраженіяхъ: „все движимое и недвижимое имѣніе“, или „такую-то часть онаго“, или „за исключеніемъ такихъ-то частей“ [3]). Дѣйствующій законъ знаетъ категоріи имуществъ, не подлежащія завѣщательнымъ распоряженіямъ: таковы прежде всего родовыя имѣнія, [4]) а затѣмъ всѣ тѣ имущества, которыя не подлежатъ свободному отчужденію, въ силу существа того права, какое принадлежитъ владѣльцу имущества. Проектъ не знаетъ раздѣленія имуществъ на родовыя и благопріобрѣтенныя. По Проекту всякое имущество, принадлежащее владѣльцу на правѣ собственности, можетъ быть завѣщаемо; а та цѣль, въ виду которой имѣнія по дѣйствующему закону признаются родовыми, и которая легко можетъ быть обойдена, по Проекту достигается учрежденіемъ *обязательной доли* (portio legitima). „Обязательная доля есть часть наслѣдства, которой не могутъ быть, по произволу завѣщателя, лишены его законные нисходящіе, супругъ или родитель (необходимые наслѣдники)“ [5]).

Размѣръ обязательной доли опредѣляется въ половину стоимости той части имущества, которая причиталась бы ему въ порядкѣ наслѣдованія по закону, но за вычетомъ долговъ завѣща-

---

[1]) Ст. 1026 ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1028 ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1026, 1027 ч. 1 т. X; Пр. 1422—1427 по вопросу о завѣщаемомъ имуществѣ говоритъ лишь объ опредѣленіи имущества по выбору управомоченнаго лица.

[4]) Ст. 1068, ч. 1, т. X.

[5]) Пр. 1460.

Digitized by Google

теля и обременяющихъ имущество вотчинныхъ правъ [1]). Завѣщатель по произволу не можетъ лишать необходимаго наслѣдника обязательной доли; но при наличности серьезнаго основанія такое право принадлежитъ владѣльцу имущества. Уважительныя основанія къ лишенію необходимаго наслѣдника причитающейся ему обязательной доли указаны въ проектируемомъ законѣ и должны быть точно означены въ завѣщаніи [2]). Основанія эти слѣдующія: 1) если необходимый наслѣдникъ умышленно совершилъ преступное дѣяніе, направленное противъ жизни, здоровья или свободы самого завѣщателя или его супруга, нисходящихъ или восходящихъ; 2) если онъ возбудилъ противъ перечисленныхъ лицъ ложное обвиненіе въ преступленіи; 3) если онъ оставилъ завѣщателя въ безпомощномъ состояніи, имѣя возможность ему помочь; и 4) если онъ ведетъ расточительный или порочный образъ жизни. Родителямъ предоставляется лишать своихъ дѣтей обязательной доли и въ томъ случаѣ, если дѣти вступили въ бракъ, не испросивъ согласія родителей; супругъ можетъ лишить обязательной доли другого супруга за нарушеніе супружеской вѣрности [3]). Иски объ обязательной долѣ погашаются двухгодичной давностью съ того момента, какъ наслѣдникъ узналъ объ открытіи наслѣдства, и могутъ быть предъявлены во всякомъ случаѣ не позже какъ до истеченія десяти лѣтъ со времени открытія наслѣдства [4]).

Распоряженія завѣщателя, противныя законамъ, не влекутъ за собою безусловной недѣйствительности завѣщанія. „Если въ завѣщаніи допущены распоряженія, законамъ противныя, то сіи распоряженія суть недѣйствительны; но при семъ всѣ другія распоряженія, законамъ не противныя, остаются въ своей силѣ“ [5]).

Выраженная въ завѣщаніи воля можетъ получить свое реальное осуществленіе лишь послѣ смерти завѣщателя. Поэтому естественно заботиться о томъ, чтобы завѣщательный актъ былъ сохраненъ до того момента, когда завѣщаніе можетъ быть представлено для утвержденія къ исполненію. Особенно важно приложить заботы

---

[1]) Пр. 1461, 464.
[2]) Пр. 1480.
[3]) Пр. 1476—1478.
[4]) Пр. 1482.
[5]) Ст. 1029 ч. 1, т. X; Пр. 1407.

Digitized by Google

къ сохраненію домашняго завѣщанія, не оставляющаго по себѣ явныхъ слѣдовъ своего совершенія. „Домашнее завѣщаніе можетъ быть хранимо завѣщателемъ по собственному его усмотрѣнію или у себя, или ввѣрено на сбереженіе другому, или передано нотаріусу для храненія, или внесено въ Опекунскій Совѣтъ Учрежденій Императрицы Маріи, или въ канцелярію Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго общества или въ Попечительный Комитетъ сего общества; ни одно изъ сихъ установленій не принимаетъ къ храненію завѣщаній безъ означенія лицъ завѣщателей, т. е. отъ неизвѣстныхъ“ [1]).

Въ особыхъ мѣрахъ сохраненія нотаріальнаго завѣщанія нѣтъ надобности, такъ какъ подлинникъ нотаріальнаго завѣщанія внесенъ въ книгу. Впрочемъ, нотаріальныя духовныя завѣщанія, т. е. выписи, могутъ быть отдаваемы на храненіе нотаріусу [2]).

Духовное завѣщаніе не теряетъ своей силы, сколько бы времени ни прошло съ момента его совершенія до смерти завѣщателя. Но завѣщатель совершеннымъ имъ завѣщаніемъ вовсе не связанъ и можетъ отмѣнять или измѣнять свое завѣщаніе [3]). Требуется лишь, чтобы отмѣна завѣщанія совершена была въ той-же формѣ, въ какой совершено было отмѣняемое завѣщаніе: „завѣщаніе нотаріальное или крѣпостное можетъ быть отмѣнено или измѣнено лишь нотаріальнымъ завѣщаніемъ, а домашнее можетъ быть измѣняемо и отмѣняемо какъ нотаріальнымъ, такъ и домашнимъ завѣщаніемъ, по усмотрѣнію завѣщателя“. Простой фактъ совершенія новаго завѣщанія еще не уничтожаетъ силы предшествующаго завѣщанія, если между обоими завѣщаніями есть разница въ объемѣ содержащихся въ нихъ распоряженій. Такимъ образомъ, послѣ завѣщателя можетъ остаться и нѣсколько завѣщательныхъ распоряженій, и каждое изъ нихъ будетъ дѣйствительно въ той мѣрѣ, на сколько не отмѣняется содержаніемъ послѣдующихъ завѣщаній [4]).

Помимо отмѣны завѣщанія новымъ завѣщаніемъ, всякое завѣщаніе можетъ быть уничтожено завѣщателемъ посредствомъ совершенія объ уничтоженіи онаго нотаріальнаго акта, или-же, въ случаѣ

---

[1]) Ст. 1058, 1059 ч. 1 т. X; Пр. 1399.
[2]) Ст. 1043, 1044 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1030, 1032 ч. 1. т. X; Пр. 1428.
[4]) Пр. 1429.

Digitized by Google

нахожденія завѣщателя въ походѣ или въ откомандировкѣ, посредствомъ письменнаго, за подписью завѣщателя, донесенія о томъ начальству [1]).

Воля, изъявленная въ завѣщаніи, подлежитъ осуществленію только послѣ смерти завѣщателя; но для того, чтобы завѣщаніе подлежало исполненію, необходимо, чтобы оно было утверждено. Для этого всякое духовное завѣщаніе должно быть представлено въ окружный судъ, по мѣсту нахожденія имущества или по мѣсту жительства завѣщателя—домашнія въ подлинникѣ, нотаріальныя въ выписи [2]). Представляются завѣщанія для утвержденія къ исполненію тѣми, въ чьихъ рукахъ они находятся [3]): нотаріусами и установленіями, принявшими завѣщаніе на храненіе [4]), лицами производящими опись и опечатаніе имущества умершаго [5]). Срокъ, въ теченіе котораго завѣщаніе должно быть представлено для утвержденія въ окружный судъ, опредѣляется—для пребывающихъ въ Россіи — годовой, для находящихся заграницею — двухгодичный, считая со дня смерти завѣщателя [6]). Пропущеніе этого срока имѣетъ то послѣдствіе, что „по истеченіи срока представленныя завѣщанія для утвержденія къ исполненію не пріемлются и остаются ничтожными“ [7]). Отступленіе отъ сего правила дѣлается только для тѣхъ случаевъ, когда наслѣдникъ по завѣщанію можетъ представить неопровержимыя доказательства, что срокъ для представленія завѣщанія къ утвержденію пропущенъ или по неизвѣстности о существованіи завѣщанія, или по другой законной причинѣ: въ такомъ случаѣ наслѣднику дается право иска до истеченія общей земской давности, считая таковую со дня смерти завѣщателя [8]).

Утвержденіе духовнаго завѣщанія къ исполненію производится въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства. Усмотрѣвъ изъ завѣщанія, что таковое совершено лицомъ, не имѣющимъ права за-

---

[1]) Ст. 1030 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1060, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1062, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1060[1], 1061 ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 1060[2], ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 1063, ч. 1, т. X.
[7]) Ст. 1065 ч. 1, т. X.
[8]) Ст. 1066 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

вѣщать, и въ пользу лица, не имѣющаго права принять завѣщанное имущество, судъ оставляетъ такое завѣщаніе безъ утвержденія, о чемъ на завѣщаніи и дѣлается надпись. Для этого не требуется возбужденія спора противъ завѣщанія со стороны заинтересованныхъ лицъ, а судъ ex officio отказываетъ въ утвержденіи завѣщанія. Въ оцѣнку прочихъ распоряженій завѣщателя судъ ex officio не входитъ, не ожидаетъ предъявленія споровъ и наблюдаетъ лишь за тѣмъ, чтобы формальныя требованія закона о совершеніи завѣщанія были исполнены. Во всякомъ случаѣ, приступить къ утвержденію завѣщанія судъ можетъ не ранѣе того, какъ будетъ установлено, что завѣщатель скончался. Имѣя доказательство смерти завѣщателя судъ дѣлаетъ на нотаріальномъ духовномъ завѣщаніи (т. е. на выписи) надпись объ утвержденіи его.

Утвержденію домашняго духовнаго завѣщанія предшествуетъ допросъ, безъ присяги, свидѣтелей, подписавшихъ завѣщеніе, о томъ 1) было ли завѣщаніе предъявлено имъ самимъ завѣщателемъ и 2) находился-ли онъ въ это время въ здравомъ умѣ и твердой памяти. Въ случаѣ утвердительныхъ на эти вопросы отвѣтовъ судъ дѣлаетъ на завѣщаніи надпись о его утвержденіи. Затѣмъ объявленіе объ утвержденіи къ исполненію духовнаго завѣщанія сообщается въ сенатскую типографію для напечатанія въ Сенатскихъ Объявленіяхъ. На опредѣленіе окружнаго суда, коимъ духовное завѣщаніе оставлено безъ утвержденія, можетъ быть принесена частная жалоба въ судебную палату въ мѣсячный срокъ; частныя жалобы на опредѣленіе окружнаго суда объ утвержденіи духовнаго завѣщанія допускаются въ тѣхъ только случаяхъ, когда при производствѣ дѣла объ утвержденіи не имѣется въ виду отвѣтчика. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ заинтересованныя лица могутъ предъявлять только иски о признаніи недѣйствительнымъ утвержденнаго къ исполненію духовнаго завѣщанія. Если бы споръ о дѣйствительности завѣщанія возникъ еще до утвержденія его къ исполненію, то утвержденіе въ охранительномъ порядкѣ пріостанавливается до разрѣшенія спора; иски-же о признаніи утвержденнаго уже къ исполненію духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ, равно иски объ утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію, въ случаѣ оставленія его безъ утвержденія въ охранительномъ порядкѣ, возможны только въ теченіе двухъ лѣтъ, считая этотъ срокъ въ пер-

Digitized by Google

вомъ случаѣ со дня публикаціи, а во второмъ—со дня опредѣленія окружнаго суда или судебной палаты [1]).

По проекту новой редакціи Устава Гражд. судопр. дѣла объ утвержденіи къ исполненію духовныхъ завѣщаній распредѣляются, сообразно стоимости завѣщаннаго имущества, между единоличными (участковыми) судьями и окружными судами [2]).

При утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію судомъ постановляется опредѣленіе о взысканіи наслѣдственныхъ пошлинъ, въ размѣрѣ отъ полутора до двѣнадцати процентовъ стоимости завѣщаннаго имущества, по правиламъ Устава о пошлинахъ [3]).

Право на завѣщанное имущество возникаетъ, во всякомъ случаѣ, съ момента смерти завѣщателя, а не съ момента утвержденія духовнаго завѣщанія къ исполненію [4]).

Охраненіе наслѣдства.

Со смертью субъекта имущественная его масса лишается видимаго—наличнаго—хозяина.

Состоится-ли преемство въ правахъ на имущество, пожелаютъ-ли законные наслѣдники предъявить свои права, существуетъ-ли духовное завѣщаніе, которое еще подлежитъ утвержденію?—вопросы эти вызываютъ необходимость въ мѣрахъ охраненія наслѣдственной массы въ промежутокъ времени между открытіемъ наслѣдства (смертью наслѣдодателя) и принятіемъ его тѣми лицами, которыя могутъ оказаться правопреемниками умершаго. „Средства охраненія правъ наслѣдниковъ суть: 1) опись оставшагося послѣ умершаго имѣнія, опечатаніе и сбереженіе онаго до явки наслѣдниковъ и 2) вызовъ наслѣдниковъ“ [5]).

Для сохраненія наслѣдственнаго имущества производится ему опись и опечатаніе въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: 1) когда при открытіи наслѣдства наслѣдниковъ налицо не будетъ, и 2) когда имущество послѣ умершаго должно по закону поступить въ опе-

[1]) Ст. 1066[1]—1066[13] ч. 1, т. X; Пр. 1547.
[2]) Пр. нов. ред. Уст. гр. суд. 1746.
[3]) Высоч. утв. мн. Г. С. 13 апр. 1905.
[4]) Ст. 1254, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 1225 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

купское управленіе [1]). Опись производится по распоряженію мирового судьи однимъ изъ судебныхъ приставовъ, съ соблюденіемъ правилъ [2]), указанныхъ въ Уставѣ Гражд. суд.: каждый вносимый въ опись предметъ долженъ быть означенъ признаками, дающими возможность распознать данный предметъ среди всѣхъ прочихъ [3]).

Цѣль описи и опечатанія—сохраненіе и сбереженіе наслѣдственнаго имущества посредствомъ установленія отвѣтственности за цѣлость имущества въ лицѣ того, кому поручается храненіе. Особый порядокъ описи установленъ для имущества а) лица умершаго въ пути [4]), б) остающагося послѣ кончины архіерея, настоятеля или настоятельницы монастыря [5]) и в) содержателей фабрикъ и разныхъ мануфактурныхъ заведеній [6]). Въ послѣднемъ случаѣ мѣра охраненія наслѣдства, выражающаяся въ описи, не должна препятствовать дѣйствію заведенія. Различается при этомъ, какого возраста наслѣдники: 1) когда послѣ смерти содержателя фабричныхъ и мануфактурныхъ заведеній оставшіеся наслѣдники суть всѣ совершеннолѣтніе, и спора на право наслѣдства ни отъ кого не представлено, то всѣ его заведенія, равно какъ и прочее движимое и недвижимое имѣніе, поступаютъ въ полное ихъ наслѣдниковъ распоряженіе; 2) когда всѣ наслѣдники, или хотя нѣкоторые изъ нихъ, будутъ малолѣтніе, или когда произойдетъ споръ по наслѣдству, то заведенія оставляются въ полномъ ихъ дѣйствіи подъ управленіемъ лица, завѣдывавшаго онымъ до смерти владѣльца: въ этомъ случаѣ обязанность мирового судьи, уѣзднаго члена окружнаго суда или полиціи состоитъ единственно въ томъ, чтобы, не останавливая дѣйствія заведенія, сдѣлать установленнымъ порядкомъ опись всему заведенію и прочему имѣнію, равно какъ документамъ, для передачи описи опекунамъ по ихъ назначеніи, до того-же времени имѣть только надзоръ за дѣйствіями управляющаго.

По смерти лица, производившаго торговлю, кредиторы такого лица, для предупрежденія утраты и расхищенія имущества, книгъ и документовъ, могутъ требовать, чтобы опись и опечатаніе произ-

[1]) Ст. 1226 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1227 ч. 1, т X; 1403, 1404 Уст гр. суд.
[3]) Ст. 980—999, 1094, 1103—1114 Уст. гр. суд.; ст. 161 Прав. произ. З. нач.
[4]) Ст. 1231 ч 1, т. X.
[5]) Ст. 1234 ч. 1, т. X; ст. 115, 122. 123 Уст. Дух. Консист.
[6]) Ст. 1238, ч. 1, т. X.

Digitized by Google

ведены были того-же дня, какъ поступила отъ нихъ просьба въ въ присутственное мѣсто [1]).

Указывая способъ охраненія наслѣдства, законъ въ то-же время требуетъ, чтобы наслѣдники поставлены были въ извѣстность объ открывшемся наслѣдствѣ. Къ этому направленъ вызовъ наслѣдниковъ. Вызовъ производится посредствомъ троекратной публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ. Распоряженіе о публикаціи дѣлается подлежащимъ мировымъ судьей, или почетнымъ мировымъ судьей, по ходатайству частныхъ лицъ, или по заявленію полиціи или-же по требованію лицъ прокурорскаго надзора, либо начальства умершаго [2]). Вызовъ наслѣдниковъ требуется по закону въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда всѣ наслѣдники или нѣкоторые изъ нихъ находятся въ отсутствіи; 2) когда умершій оставилъ по себѣ капиталъ, внесенный имъ въ Государственный Банкъ, или-же 3) не выкупилъ до смерти своей заложенныхъ и просроченныхъ вещей въ С.-Петербургской или Московской Ссудныхъ казнахъ [3]). Припечатаніе троекратной публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ есть обрядъ, соблюденіе котораго создаетъ фикцію о поставленіи наслѣдника въ извѣстность объ открывшемся наслѣдствѣ, хотя бы на самомъ дѣлѣ наслѣдникъ Сенатскихъ Объявленій и не читалъ. Тѣмъ не менѣе публикація имѣетъ весьма важное значеніе, потому что по истеченіи шести мѣсяцевъ со времени припечатанія третьей публикаціи, налицо находящіеся наслѣдники вступаютъ во владѣніе наслѣдствомъ, будучи утверждены въ правахъ наслѣдованія въ охранительномъ порядкѣ [4]). Не явившіеся по вызову наслѣдники не теряютъ своихъ правъ на наслѣдство, но должны доказать, что и они имѣютъ такое же право на наслѣдство, какъ и утвержденные уже наслѣдники, или же права еще болѣе сильныя; при отсутствіи спора со стороны утвержденныхъ наслѣдниковъ, вновь явившіеся утверждаются также въ порядкѣ охранительнаго производства; если же утвержденные наслѣдники оспариваютъ притязанія вновь явившихся, то послѣдніе должны предъявить искъ [5]). Срокъ, въ теченіе кото-

---

[1]) Прил. ст. 1238 ч. 1. X.
[2]) Ст. 1401, 1402 Уст. гр. суд.
[3]) Ст. 1239 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1241, ч. 1, т. X.
[5]) Рѣш. Гр К. Д. 1869 № 15, 1876 № 483.

Digitized by Google

раго можетъ быть заявлено притязаніе наслѣдниковъ, есть общій срокъ земской давности [1]).

Проектъ воспроизводитъ изъ дѣйствующаго закона мѣры охраненія наслѣдства [2]), дѣлая въ то-же время ссылку на правила Устава гражд. судопр. Въ проектѣ новой редакціи Устава гр. суд. мѣры охраненія наслѣдства развиты гораздо подробнѣе, чѣмъ въ дѣйствующемъ матеріальномъ и процессуальномъ гражданскомъ законодательствѣ. Къ мѣрамъ охраненія наслѣдства здѣсь отнесены 1) опечатаніе имущества, 2) опись его и 3) передача его на храненіе [3]), и мѣры эти принимаются а) при неизвѣстности или отсутствіи наслѣдниковъ, б) при наличности уважительнаго основанія опасаться за цѣлость недвижимаго имущества въ то время какъ нѣкоторые изъ наслѣдниковъ отсутствуютъ, в) когда въ числѣ наслѣдниковъ есть малолѣтніе, къ которымъ еще не назначенъ опекунъ, и г) когда въ имуществѣ наслѣдодателя остались казенныя или общественныя деньги, вещи или бумаги.—Вызовъ наслѣдниковъ, по проекту нов. ред. Уст. гр. суд. не разсматривается какъ мѣра охраненія наслѣдства, а есть самостоятельная процессуальная мѣра охранительнаго порядка, не предполагающая непремѣнно совершенія описи и опечатанія наслѣдственнаго имущества [4]).

Принятіе наслѣдства и отреченіе отъ него.

Хотя право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца [5]), но это не значитъ, чтобы призываемый къ наслѣдованію и помимо своей воли могъ стать наслѣдникомъ: напротивъ, для того, чтобы наслѣдство усвоено было призваннымъ къ наслѣдованію субъектомъ, послѣдній такъ или иначе долженъ проявить свою волю относительно принятія наслѣдства: „наслѣдники властны принять наслѣдство или отречься отъ него“ [6]).

Для принятія наслѣдства не требуется какого-либо формальнаго волеизъявленія со стороны наслѣдника; достаточно чтобы на-

---

[1]) Ст. 1242 п. 1; 1244, 1246 ч. 1, т. X.
[2]) Пр. 1539, 1540.
[3]) Пр. нов. ред. У. гр. с. 1777; 1778.
[4]) Пр. нов. ред. Уст. гр. суд. 1847.
[5]) Ст. 1254 ч. 1. т. X.
[6]) Ст. 1255. ч. 1, т. X; Пр. 1507.

Digitized by Google

слѣдникъ относился къ наслѣдственному имуществу такимъ образомъ чтобы можно было заключить о его волѣ считать себя правопреемникомъ наслѣдодателя: „принятіемъ наслѣдства почитается, когда наслѣдники ни отзыва о неплатежѣ долговъ не учинили, ни доходовъ съ имѣнія умершаго не сохранили. а владѣли и пользовались имуществомъ въ личную себѣ прибыль“ [1]). Проектъ опредѣляетъ принятіе наслѣдства двоякимъ способомъ: лицо, въ пользу котораго открылось наслѣдство, считается принявшимъ его 1) когда заявитъ о томъ суду, или 2) когда, зная объ открытіи наслѣдства, будетъ, въ качествѣ наслѣдника, владѣть, пользоваться или распоряжаться наслѣдственнымъ имуществомъ, и вообще совершитъ по отношенію къ наслѣдству такія дѣйствія, на которыя имѣетъ право только наслѣдникъ [2]). Этимъ опредѣленіемъ „принятія наслѣдства“ Проектъ не вноситъ ничего новаго, сравнительно съ дѣйствующимъ закономъ. Ново правило Проекта о томъ, что наслѣдникъ, отрекшійся отъ наслѣдства за вознагражденіе, считается принявшимъ наслѣдство [3]). Явное или безмолвное выраженіе воли принять наслѣдство предполагаетъ сознательное отношеніе субъекта къ юридическимъ явленіямъ: „за малолѣтнихъ, безумныхъ и умалишенныхъ, согласіе или несогласіе на принятіе наслѣдства обязаны изъявлять назначенные надъ ними опекуны“ [4]). Это правило можетъ быть вообще распространено на субъектовъ, лишенныхъ дѣеспособности, и на юридическія лица.

Хотя формальнаго выраженія воли для принятія наслѣдства и не требуется, но во многихъ случаяхъ наслѣдникъ заинтересованъ въ томъ, чтобы его наслѣдственныя права были признаны и оглашены. Достигается это посредствомъ *утвержденія въ правахъ наслѣдованія*. Наслѣдникъ, для того чтобы считаться таковымъ, не обязанъ утверждаться въ правахъ наслѣдованія; но если онъ желаетъ, чтобы его качество наслѣдника признавалось и всѣми посторонними лицами, онъ не преминетъ ходатайствовать объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія.

Утвержденіе въ правахъ наслѣдованія совершается постановленіемъ судебнаго опредѣленія въ охранительномъ порядкѣ, како-

[1]) Ст. 1261, ч. 1 т. X.
[2]) Пр. 1514.
[3]) Пр. 1517.
[4]) Ст. 1257 ч. 1, т X.

Digitized by Google

вымъ опредѣленіемъ судъ признаетъ просителя наслѣдникомъ даннаго наслѣдодателя. Просьба объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія можетъ быть подана мировому судьѣ или въ окружный судъ, въ зависимости отъ цѣны и рода наслѣдственнаго имущества [1]). Порядокъ утвержденія въ правахъ наслѣдованія въ дѣйствующемъ Уставѣ гр. суд. не изображенъ. Практикой выработанъ обрядъ утвержденія, воспроизведенный въ Проектѣ новой редакціи Уст. гр. суд.

Возбуждать ходатайство объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія можно, разумѣется, не ранѣе смерти наслѣдодателя. Поэтому, ходатайствуя объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія, проситель 1) прежде всего обязанъ представить доказательство смерти наслѣдодателя—въ видѣ метрическаго о смерти свидѣтельства или выписи изъ метрическихъ книгъ; 2) онъ обязанъ доказать родство свое съ наслѣдодателемъ—представленіемъ своего метрическаго свидѣтельства о рожденіи и метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и смерти всѣхъ тѣхъ лицъ, чрезъ которыхъ проситель связанъ кровнымъ родствомъ съ наслѣдодателемъ; 3) проситель долженъ доказать, что вызовъ наслѣдниковъ былъ произведенъ посредствомъ припечатанія публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, и что шестимѣсячный срокъ съ момента третьей публикаціи уже истекъ. Впрочемъ, публикація производится въ тѣхъ видахъ, чтобы всѣ наслѣдники, имѣющіе право на открывшееся наслѣдство, явились своевременно и заявили о своихъ правахъ; при явкѣ наслѣдниковъ предпочтеніе отдается тѣмъ изъ нихъ, кто по крови ближе къ наслѣдодателю; по истеченіи шестимѣсячнаго срока утверждается тотъ, кто явился. Но соблюденіе шестимѣсячнаго срока представляется безцѣльнымъ относительно такихъ лицъ, права коихъ на наслѣдственную массу или часть ея не могутъ возбудить сомнѣній. Такъ, права пережившаго супруга представляются точно установленными по своему размѣру, и какіе наслѣдники ни явились бы впослѣдствіи, и сколько бы ихъ ни было, права пережившаго супруга отъ этого не измѣнятся; поэтому и нѣтъ надобности для вдовы или вдовца выжидать истеченія шестимѣсячнаго послѣ публикаціи срока, а такія лица могутъ быть утверждены въ правахъ наслѣдованія непосредственно послѣ смерти наслѣдодателя. Остается единственный сынъ, или единственная дочь наслѣдодателя, и тотъ

[1]) Ст. 1408 Уст. гр. суд.; Пр. нов. ред. 1857.

Digitized by Google

фактъ, что у наслѣдодателя имѣются только эти наслѣдники, представляется фактомъ настолько извѣстнымъ, что нѣтъ никакихъ основаній ожидать, чтобы по истеченіи шестимѣсячнаго срока со дня публикаціи явился еще какой-либо наслѣдникъ. Если до истеченія срока можетъ быть установлено, что кромѣ наличныхъ наслѣдниковъ другихъ не имѣется, то, очевидно, нѣтъ надобности выжидать истеченія срока со времени публикаціи. Удостовѣренія въ томъ, что кромѣ явившихся наслѣдниковъ другихъ не существуетъ, выдаются мировыми судьями участковыми и почетными [1]). Въ проектѣ новой ред. Уст. гр. суд. это правило формулировано такъ: „если участковому судьѣ, коему подвѣдомо дѣло о вызовѣ, лично извѣстно, или произведеннымъ имъ разслѣдованіемъ либо другими имѣющимися у него свѣдѣніями будетъ установлено, что наличные наслѣдники состоятъ единственными наслѣдниками наслѣдодателя, то вызовъ наслѣдниковъ не производится, при чемъ судья, по просьбѣ наличныхъ наслѣдниковъ, выдаетъ имъ въ томъ свидѣтельство“ [2]).

Со стороны наслѣдника должны быть, такимъ образомъ, доказаны факты смерти наслѣдодателя, наличность кровной связи наслѣдника съ наслѣдодателемъ и степень близости этой связи. Но такъ какъ наслѣдственныя права по закону могутъ быть устранены духовнымъ завѣщаніемъ или притязаніями лицъ имѣющихъ лучшія права, чѣмъ проситель, то необходимо установить отсутствіе законныхъ причинъ къ неутвержденію даннаго лица въ правахъ наслѣдованія. Отсутствіе такихъ препятствій къ утвержденію наслѣдника устанавливается судебнымъ мѣстомъ справками въ своихъ дѣлахъ, о томъ, не предъявлены ли права на то-же наслѣдство другими наслѣдниками, и не было-ли представлено къ утвержденію духовное завѣщаніе наслѣдодателя [3]).

Удостовѣрившись въ правахъ наслѣдника и въ отсутствіи законныхъ препятствій къ утвержденію просителя въ правахъ наслѣдованія, судебное мѣсто постановляетъ опредѣленіе, коимъ признаетъ просителя—наслѣдникомъ наслѣдодателя. Содержаніе этого опредѣленія прописывается на тѣхъ документахъ, коими удостовѣряются права наслѣдодателя, перешедшія теперь къ наслѣднику.

---

[1]) Рѣш. Соед. Прис. 1878 № 194.
[2]) Пр. нов. ред. 1856.
[3]) Пр. нов. ред. 1860.

Digitized by Google

Ходатайство наслѣдника объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія выражаетъ собою явную волю наслѣдника принять на себя права и обязанности наслѣдодателя.

Но наслѣдникъ можетъ и отказаться отъ усвоенія наслѣдственной массы,—безмолвно или сдѣлавъ соотвѣтствующее заявленіе. „Отреченіемъ отъ наслѣдства признается: 1) когда наслѣдники не вступятъ въ наслѣдство по несоразмѣрности онаго съ долгомъ, и 2) когда отсутствующіе наслѣдники по учиненнымъ вызовамъ не явятся для принятія наслѣдства въ установленные сроки“ [1]). Это отреченіе фактическое. Оно можетъ быть оформлено посредствомъ подачи прошенія или заявленія въ подлежащій судъ о томъ, что предполагаемый наслѣдникъ отказывается отъ наслѣдства. Это заявленіе принимается судомъ къ свѣдѣнію. По Проекту, отреченіе отъ наслѣдства совершается только посредствомъ заявленія о томъ суду [2]).

Послѣдствія принятія наслѣдства выражаются въ томъ, что на наслѣдника переходитъ вся совокупность имущественныхъ правъ и обязанностей наслѣдодателя, наслѣдникъ становится активнымъ и пассивнымъ субъектомъ всѣхъ имущественныхъ отношеній, какія существовали для наслѣдодателя, кромѣ, разумѣется, строго личныхъ отношеній, не отдѣлимыхъ отъ личности наслѣдодателя. „Принявшему наслѣдство принадлежатъ не только наличное имущество и капиталы, но и слѣдующіе къ полученію долги, заслуженное жалованье и тому подобное, по службѣ умершему законно принадлежавшее“ [3]); это положительная сторона права наслѣдованія. Отрицательную сторону наслѣдованія составляетъ переходъ къ наслѣднику лежавшихъ на наслѣдодателѣ обязательствъ: „но вмѣстѣ съ имуществомъ и правами къ принявшему наслѣдство переходятъ и обязанности: 1) платить долги умершаго, соразмѣрно наслѣдственной его долѣ, и отвѣтствовать въ случаѣ недостатка имѣнія, даже собственнымъ капиталомъ и имуществомъ; 2) выполнять обязательства по договорамъ съ казною и частными лицами и удовлетворять открывшіеся на умершемъ казенные начеты и взысканія; 3) вносить судебные пошлины и штрафы, которые при жизни вне-

[1]) Ст. 1265 ч. 1, т. X.
[2]) Пр. 1518.
[3]) Ст. 1258 ч. 1, т. X; Пр. 1522

Digitized by Google

сены не были, и 4) вообще отвѣтствовать въ искахъ по имуществу“ [1]). Приведенный законъ показываетъ, что отвѣтственность наслѣдника за долги наслѣдодателя является отвѣтственностью неограниченной, что она не соразмѣряется съ полученнымъ отъ наслѣдодателя имуществомъ, что долги наслѣдодателя становятся долгами наслѣдника, входя въ составъ его имущественной массы, которую они могутъ совершенно поглотить. Обязанность уплатить долги наслѣдодателя падаетъ на всякаго наслѣдника, кто-бы онъ ни былъ—частное лицо, или казна [2]). Но одно наименованіе наслѣдника безъ усвоенія оставшагося послѣ наслѣдодателя имущества не налагаетъ обязанности отвѣчать за долги наслѣдодателя: „дѣти не обязаны платить долговъ родителей, если по смерти ихъ никакого имущества въ наслѣдство не получили, хотя бы по праву представленія и досталось имъ потомъ наслѣдство отъ дѣдовъ и другихъ родственниковъ“ [3]). Рѣчь идетъ о наслѣдствѣ послѣ дѣда, а не послѣ отца, значитъ здѣсь и не можетъ возникнуть вопросъ объ отвѣтственности за долги отца, такъ какъ по праву представленія наслѣдникъ получаетъ наслѣдство только loco praedefuncti, но jure proprio. Правило закона объ отвѣтственности нѣсколькихъ наслѣдниковъ за принятое ихъ наслѣдодателемъ на сохраненіе отъ одного изъ нихъ движимое имущество представляетъ собою не болѣе какъ конкретное примѣненіе общаго начала объ отвѣтственности наслѣдниковъ [4]).

Одно отступленіе отъ правила о неограниченной отвѣтственности наслѣдниковъ по долгамъ наслѣдодателя извѣстно закону: „по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія, если они представлены ко взысканію по смерти заемщика, наслѣдники его отвѣтствуютъ только всѣмъ принятымъ ими отъ должника имѣніемъ“ [5]). Это правило создаетъ въ спеціальномъ случаѣ ограниченную отвѣтственность наслѣдника, не какъ проявленіе особаго начала, а какъ положительное предписаніе закона.

[1]) Ст. 1259, ч. 1, т. X. *Л. А. Кассо:* Преемство наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя. 1895.

[2]) Ст. 1263, ч. 1, т. X

[3]) Ст. 1262 ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1260 ч. 1, т. X.

[5]) Прим. ст. 232 ч 1, т. X.

Digitized by Google

Проектъ, принимая основную точку зрѣнія дѣйствующаго закона о неограниченной отвѣтственности наслѣдника [1]), устанавливаетъ однако возможность и ограниченной отвѣтственности, въ размѣрѣ унаслѣдованнаго имущества. Размѣръ наслѣдства опредѣляется описью, которая составляется по правиламъ, установленнымъ для охранительной описи. И если наслѣдникъ принимаетъ наслѣдство по описи, заявивъ о томъ суду, по мѣсту открытія наслѣдства, то этимъ самымъ онъ создаетъ для себя отвѣтственность ограниченную размѣромъ унаслѣдованнаго имущества. Вводя въ наше будущее право beneficium inventarii, Проектъ не говоритъ ничего о томъ, въ какой срокъ должно быть описано наслѣдникомъ принимаемое имъ наслѣдственное имущество, когда наслѣдникъ долженъ приступить къ совершенію описи и когда опись должна быть закончена. Принятіе наслѣдства по описи составляетъ, по Проекту, право наслѣдника, такъ что наслѣднику предоставляется или принять наслѣдство по описи и тѣмъ ограничить свою отвѣтственность, или, не прибѣгая къ льготѣ, создаваемой описью, нести неограниченную отвѣтственность; но въ слѣдующихъ трехъ случаяхъ, по Проекту, принятіе наслѣдства возможно не иначе какъ по описи: „не могутъ принять наслѣдства иначе какъ по описи: 1) наслѣдники лица, объявленнаго безвѣстно-отсутствующимъ; 2) опекуны, принимающіе наслѣдство отъ имени опекаемыхъ, и 3) установленія, къ которымъ переходитъ выморочное наслѣдство“ [2]).

Льгота принятія наслѣдства по описи (beneficium inventarii) существуетъ въ интересахъ наслѣдника, собственное имущество котораго не должно быть затронуто падающею на наслѣдника отвѣтственностью. Но раздѣльность имущественной массы наслѣдника и наслѣдственной массы можетъ представлять интересъ и для кредиторовъ наслѣдодателя, въ томъ случаѣ, когда наслѣдникъ обремененъ долгами въ такой мѣрѣ, что на покрытіе ихъ должно пойти наслѣдственное имущество, вслѣдствіе чего могутъ пострадать интересы кредиторовъ наслѣдодателя. Въ обезпеченіе интересовъ кредиторовъ наслѣдственной массы Проектъ вводитъ неизвѣстную дѣйствующему праву мѣру установленія раздѣльности наслѣдства и собственнаго имущества наслѣдника (beneficium separationis):

---

[1]) Пр. 1523, 1531.
[2]) Пр. 1527—1529.

Digitized by Google

„вѣрители наслѣдодателя, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени принятія наслѣдства, въ правѣ требовать отдѣленія имущества, принадлежавшаго наслѣдодателю, отъ собственнаго имущества наслѣдника, если имѣютъ основаніе опасаться вредныхъ послѣдствій слія-нія этихъ имуществъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрители наслѣдодателя въ правѣ ходатайствовать объ обезпеченіи ихъ требованій имуществомъ наслѣдодателя“ [1]).

Само собою разумѣется, что отреченіе отъ наслѣдства вовсе освобождаетъ наслѣдника отъ какой бы то ни было отвѣтственности за долги наслѣдодателя, такъ какъ между призваннымъ къ наслѣдованію и наслѣдственной массой не устанавливается никакой связи.

Принять или не принять наслѣдство можетъ только тотъ, для кого наслѣдство открылось. Какъ право имущественное, право на открывшееся, но еще не принятое наслѣдство, право наслѣдованія можетъ перейти къ наслѣднику наслѣдника. Но законъ запрещаетъ уступку ожидаемаго, еще не открывшагося, наслѣдства: „записи объ уступкѣ, продажѣ или обремененіи долгами ожидаемаго наслѣдства при жизни того, послѣ коего должно открыться наслѣдство, признаются недѣйствительными“ [2]). Законъ говоритъ именно о неоткрывшемся еще наслѣдствѣ, т. е. о такомъ имуществѣ, относительно котораго еще и не извѣстно, станетъ-ли оно наслѣдственнымъ для того лица, которое предполагаетъ себя наслѣдникомъ. Впрочемъ и открывшееся уже, но еще не принятое наслѣдникомъ, наслѣдство не можетъ быть предметомъ сдѣлокъ между призваннымъ къ наслѣдованію и постороннимъ лицомъ. Изъ словъ закона „наслѣдники властны принять наслѣдство или отречься отъ него“ [3]) нельзя вывести, чтобы наслѣдникъ, не принявъ наслѣдства, могъ бы распорядиться имъ: если онъ распоряжается наличнымъ имуществомъ, то значитъ онъ уже принялъ наслѣдство, если-же наслѣдственное имущество состоитъ во владѣніи посторонихъ лицъ (имущество долговое), то для осуществленія распоряженія этимъ имуществомъ необходимо, чтобы наслѣдникъ сначала утвердился въ правахъ наслѣдованія, послѣ чего уже онъ можетъ

---

[1]) Пр. 1533.

[2]) Ст. 710 ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1255 ч. 1, т. X.—*М. М. Катковъ.* Преемство въ правѣ наслѣдованія 1904.

Digitized by Google

передать свои претензіи, каждую въ отдѣльности, третьимъ лицамъ, которыя, слѣдовательно, окажутся преемниками сингулярными, а не универсальными. Но въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской дѣйствуетъ заимствованное изъ Литовскаго Статута правило о возможности уступки открывшагося уже, но еще не принятаго, наслѣдства: „если наслѣдники, по бѣдности своей или по другимъ какимъ-либо причинамъ, не будутъ въ состояніи или не захотятъ отыскивать открывшагося наслѣдства, то имъ дозволяется такое право на такое наслѣдство передать, или уступить кому-либо другому, по ихъ произволу“ [1]). Записи объ уступкѣ открывшагося уже наслѣдства или о передачѣ правъ на отысканіе онаго именуются *улиточными* [2]). По этимъ записямъ передается право не на отдѣльные имущественные объекты, входящіе въ составъ наслѣдственной массы, а вся совокупность правъ и обязательствъ, составляющихъ наслѣдство. Если въ самой уступкѣ открывшагося уже наслѣдства не усматривать акта его принятія, то въ силу улиточной записи наслѣдство окажется принятымъ не тѣмъ, для кого оно открылось, а лицомъ для наслѣдодателя постороннимъ.

Правило объ улиточныхъ записяхъ, дѣйствующее въ качествѣ изъятія только въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, Проектомъ возводится въ правило общее: „наслѣдникъ имѣетъ право посредствомъ акта, нотаріальнымъ порядкомъ совершеннаго, уступить кому-либо открывшееся въ его пользу наслѣдство“ [3]). Послѣдствія такой уступки выражаются въ томъ, что со времени совершенія договора объ уступкѣ наслѣдства оно переходитъ къ пріобрѣтателю со всѣми относящимися къ нему правами и обязательствами [4]): вѣрители наслѣдодателя имѣютъ право требовать непосредственно отъ пріобрѣтателя наслѣдства исполненія всего того, къ чему былъ обязанъ уступившій свое право наслѣдникъ, не утрачивая вмѣстѣ съ тѣмъ права требовать исполненія и отъ самого наслѣдника; но этотъ послѣдній, произведя удовлетвореніе не изъ средствъ наслѣдства, имѣетъ право обратнаго требованія къ пріобрѣтателю, насколько актомъ объ уступкѣ наслѣдства не опредѣлено противнаго.

---

[1]) Ст. 1256 ч. 1, т. X.
[2]) Прим. ст. 710 ч. 1, т. X.
[3]) Пр. 1534.
[4]) Пр. 1536.

Digitized by Google

Отношенія между наслѣдникомъ и лицомъ, которому уступлено право на открывшееся наслѣдство, по Проекту, аналогичны отношеніямъ цедента и цессіонарія: какъ и цедентъ обязательственнаго требованія наслѣдникъ отвѣчаетъ за veritas но не за bonitas наслѣдства—„наслѣдникъ, насколько актомъ объ уступкѣ наслѣдства не опредѣлено противнаго, не отвѣчаетъ передъ пріобрѣтателемъ за составъ наслѣдства; если самое право на наслѣдованіе окажется непринадлежащимъ уступившему, то онъ обязанъ, при отсутствіи иного соглашенія, возвратить полученное за уступку и вознаградить за убытки“ [1]).

Уступка права на наслѣдованіе мыслима какъ уступка права на все наслѣдство и какъ на извѣстную часть онаго, и при томъ какъ со стороны единонаслѣдника, такъ и со стороны одного или нѣсколькихъ изъ сонаслѣдниковъ. Въ случаѣ уступки своего права однимъ изъ сонаслѣдниковъ открывшагося наслѣдства постороннему лицу, другіе сонаслѣдники въ правѣ, пока не состоялся раздѣлъ, устранить это лицо отъ участія въ наслѣдствѣ, возмѣстивъ ему уплаченную имъ за уступку наслѣдства цѣну съ узаконенными процентами со дня уплаты и вознаградивъ его за понесенныя имъ издержки по отысканію наслѣдства [2]).

Принятіе наслѣдства возлагаетъ на наслѣдника обязанность уплатить въ доходъ казны наслѣдственныя пошлины. Эта обязанность въ одинаковой мѣрѣ падаетъ какъ на наслѣдниковъ по закону, такъ и на наслѣдниковъ по завѣщанію. Но не всякое наслѣдство подлежитъ обложенію наслѣдственной пошлиной и не всѣ наслѣдники въ одинаковомъ размѣрѣ уплачиваютъ эту пошлину.

Законъ о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ по наслѣдству (какъ и въ другихъ случаяхъ безмезднаго пріобрѣтенія),—15 іюля 1882 г.—введенъ въ дѣйствіе съ 1 января 1883 г.; слѣдовательно наслѣдства, открывшіяся до этого времени, оплатѣ пошлиной не подлежатъ.

Отъ оплаты пошлиной освобождаются: 1) имущества, цѣнность которыхъ не превышаетъ одной тысячи рублей; 2) земли, отведенныя въ надѣлъ лицамъ сельскаго состоянія вмѣстѣ съ находящимися на сихъ земляхъ крестьянскими домами, хозяйственными

[1]) Пр. 1538.
[2]) Пр. 1535.

Digitized by Google

строеніями и принадлежностями домашняго хозяйства крестьянъ, когда эти имущества переходятъ къ лицамъ того-же состоянія; 3) имущества, поступающія въ пользу казны, благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учрежденій, церквей, монастырей и церковныхъ причтовъ; 4) домашняя движимость (кромѣ капиталовъ), не приносящая дохода и не составляющая предмета торговли и промысла лица, оставившаго наслѣдство; 5) земли въ уѣздахъ, переходящія отъ одного супруга къ другому, къ родственникамъ въ прямой восходящей или нисходящей линіи, къ дѣтямъ усыновленнымъ и къ супругамъ дѣтей [1]) Пошлина взыскивается съ стоимости наслѣдственнаго имущества, за вычетомъ изъ него долговъ, на имѣніи лежащихъ и удостовѣренныхъ законными актами [2]), и назначенныхъ по завѣщаніямъ не превышающихъ одной тысячи рублей выдачъ [3]). Пошлина взимается въ слѣдующемъ количествѣ: 1) съ наслѣдствъ, переходящихъ отъ одного супруга къ другому, къ родственникамъ въ прямой нисходящей или восходящей линіи, усыновленнымъ дѣтямъ и супругамъ дѣтей—въ размѣрѣ 1%; 2) съ наслѣдства, переходящаго къ пасынкамъ и падчерицамъ, братьямъ и сестрамъ (роднымъ, единокровнымъ и единоутробнымъ) и къ дѣтямъ умершихъ братьевъ и сестеръ—въ размѣрѣ 4%; 3) съ наслѣдства, переходящаго ко всѣмъ прочимъ, кромѣ перечисленныхъ боковыхъ родственниковъ третьей и четвертой степени—въ размѣрѣ 6%; 4) съ наслѣдствъ переходящимъ къ родственникамъ за предѣлами четвертой степени въ боковыхъ линіяхъ, равно и ко всѣмъ постороннимъ лицамъ—въ размѣрѣ 8% [4]). Съ лицъ, которымъ имущество предоставляется въ пожизненное владѣніе, взыскивается пошлина въ половинномъ размѣрѣ, а съ наслѣдниковъ въ полномъ. По закону 13 апр. 1905 г. наслѣдственная пошлина увеличена въ полтора раза.

Размѣръ пошлины опредѣляется на основаніи подаваемыхъ наслѣдниками въ окружный судъ заявленій о составѣ наслѣдственнаго имущества; въ заявленіяхъ оцѣнка имущества должна быть произведена по правиламъ указаннымъ въ законѣ [5]). Разсчетъ пошлинъ производится судомъ или казенной палатой [6]).

---

[1]) Ст. 202 Уст. о пошл.
[2]) Ст. 213 Уст. пошл.
[3]) Ст. 214 Уст. пошл.
[4]) Ст. 203 Уст. пошл.
[5]) Ст. 230 Уст. пошл.
[6]) Прил. ст. 212 Уст. о пошл.

Digitized by Google

Исполненіе воли наслѣдодателя.

Воля наслѣдодателя должна быть исполнена. Рѣчь можетъ идти, разумѣется, только о той волѣ, которая выразилась въ законномъ признанной формѣ, т. е. въ духовномъ завѣщаніи, составленномъ съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ правилъ, и утвержденномъ къ исполненію. Выраженная наслѣдодателемъ при жизни его и извѣстная наслѣднику воля можетъ имѣть для него высокій нравственный авторитетъ, но, если воля эта не облечена въ форму завѣщанія, юридическаго значенія она не имѣетъ, такъ какъ „словесныя завѣщанія и такъ называемыя изустныя памяти никакой силы не имѣютъ".

Исполненіе воли наслѣдодателя (завѣщателя) можетъ быть возложено на душеприказчиковъ и на самихъ наслѣдниковъ [1]). О душеприказчикахъ законъ говоритъ какъ о понятіи общеизвѣстномъ, не давая ни опредѣленія этого понятія, ни правилъ, коими въ своей дѣятельности обязаны руководиться душеприказчики. Въ законѣ указывается только, кто не можетъ быть душеприказчикомъ, и упоминается о правѣ душеприказчиковъ быть истцомъ и отвѣтчикомъ. „Никто изъ служащихъ въ карантинныхъ учрежденіяхъ не имѣетъ права быть душеприказчикомъ лицъ, выдерживающихъ карантинъ" [2]). „Лица, назначенныя душеприказчиками, не могутъ быть свидѣтелями при составленіи завѣщанія [3]). „Иски, на завѣщаніи основанные, предъявляются по общимъ правиламъ о подсудности къ тому лицу (*душеприказчику* или наслѣднику), на обязанность коего возложено исполненіе завѣщательныхъ распоряженій" [4]): душеприказчики имѣютъ право производить иски по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по коимъ, въ силу завѣщанія, такое право принадлежитъ имъ, или по коимъ искъ оказывается необходимымъ для исполненія возложенныхъ на нихъ завѣщателемъ распоряженій" [5]): „душеприказчики обязаны заявить о составѣ завѣщаннаго имущества для исчисленія наслѣдственной пошлины" [6]). Вотъ и весь по-

[1]) Ст. 1081, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1085 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1054 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 24 Уст. гр. суд.
[5]) Ст. 25 Уст. гр. суд.
[6]) Ст. 1 прил. ст. 212 Уст. пошл.

Digitized by Google

ложительный матеріалъ, касающійся душеприказчиковъ. Этимъ матеріаломъ руководствуется судебная практика, положенія которой въ систематической формѣ изложены въ Проектѣ, съ нѣкоторыми дополненіями не вытекающими изъ дѣйствующаго закона.

По Проекту, душеприказчикомъ можетъ быть физическое лицо, за исключеніемъ а) несовершеннолѣтнихъ, б) объявленныхъ недѣеспособными вслѣдствіе душевной болѣзни, глухонѣмоты, нѣмоты, расточительности или привычнаго пьянства, в) состоящихъ подъ попечительствомъ вслѣдствіе физическихъ недостатковъ, и г) подвергшихся такому наказанію, съ которымъ сопряжено лишеніе права быть повѣреннымъ [1]). Можетъ быть назначенъ какъ одинъ, такъ и нѣсколько душеприказчиковъ [2]). Можно-ли возложить обязанности душеприказчика на юридическое лицо? Проектъ на этотъ вопросъ не даетъ прямого отвѣта. Между тѣмъ въ дѣйствующемъ законѣ есть указаніе, что приводить въ исполненіе волю завѣщателя могутъ не только физическія лица, но и лица юридическія. Такъ говорится, что завѣщанія отдаваемыя для сохраненія въ Опекунскій Совѣтъ, исполняются онымъ когда сіе распоряженіе ему предоставлено волею самого завѣщателя; что Московскій попечительный о бѣдныхъ Комитетъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества исполняетъ завѣщанія, внесенныя въ оный для храненія и сопряженныя съ пользою призрѣваемыхъ имъ бѣдныхъ; что Канцелярія Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества имѣетъ право принимать въ пользу бѣдныхъ недвижимыя имущества, жертвуемыя по духовнымъ завѣщаніямъ, если только завѣщанія сіи существующимъ законамъ не противны [3]). Ни для дѣйствующаго закона, ни для Проекта не существуетъ серьезныхъ основаній отрицать возможность возложенія обязанностей душеприказчика на юридическое лицо, которое, конечно, будетъ дѣйствовать чрезъ своихъ представителей.

Душеприказчикъ только тотъ, кто, бывъ назначенъ таковымъ въ завѣщаніи, отъ званія этого не отказался, потому что „лицо, назначенное душеприказчикомъ, можетъ принять на себя обязанности душеприказчика, или отказаться отъ нихъ“ [4]).

---

[1]) Пр. 1438.
[2]) Пр. 1455.
[3]) Ст. 1087—1089 ч. 1, т. X.
[4]) Пр. 1439.

Digitized by Google

Права и обязанности душеприказчика опредѣляются завѣщаніемъ; за отсутствіемъ ближайшихъ распоряженій въ завѣщаніи дѣятельность душеприказчика должна соотвѣтствовать слѣдующимъ требованіямъ закона [1]). Душеприказчикъ обязанъ составить опись всему поступающему въ его управленіе наслѣдственному имуществу, движимому и недвижимому [2]). Управляя наслѣдственнымъ имуществомъ душеприказчикъ въ правѣ отчуждать или закладывать это имущество и вообще распоряжаться имъ, насколько это необходимо для исполненія завѣщанія [3]).

По окончаніи возложенныхъ на него обязанностей, а при длительномъ исполненіи завѣщанія по истеченіи каждаго года, душеприказчикъ обязанъ представить наслѣдникамъ отчетъ; отъ исполненія этой обязанности не можетъ освободить душеприказчика даже и самъ завѣщатель [4]). Исполненіе обязанностей душеприказчика не предполагается возмезднымъ; но завѣщатель можетъ назначить ему вознагражденіе [5]). Виновный въ нарушеніи своихъ обязанностей душеприказчикъ отвѣчаетъ предъ наслѣдниками за возникшіе для нихъ убытки [6]). Исполненіе обязанностей душеприказчика можетъ прекратиться въ силу односторонняго отказа со стороны душеприказчика, и по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, при нарушеніи душеприказчикомъ своихъ обязанностей, въ силу соотвѣтствующаго судебнаго опредѣленія [7]). Разумѣется съ приведеніемъ въ исполненіе воли завѣщателя, душеприказчикъ перестаетъ быть таковымъ, не освобождаясь однако-же отъ отвѣтственности за свою прекратившуюся дѣятельность. Вообще, отношенія между душеприказчикомъ и наслѣдникомъ обсуждаются по правиламъ о довѣренности [8]), насколько не разрѣшаются спеціальнымъ закономъ.

Назначеніе душеприказчика въ завѣщаніи вызывается соображеніями завѣщателя о невозможности для наслѣдника, по тѣмъ или инымъ причинамъ, осуществить лично завѣщательныя распо-

---

[1]) Пр. 1442.
[2]) Пр. 1443.
[3]) Пр. 1444.
[4]) Пр. 1446—1447
[5]) Пр. 1451.
[6]) Пр. 1450.
[7]) Пр. 1452—1453.
[8]) Пр. 1454.

Digitized by Google

ряженія. Заинтересованныя въ осуществленіи воли завѣщателя лица имѣютъ право требовать отъ душеприказчика исполненія возложенныхъ на него завѣщателемъ обязанностей въ цѣляхъ разрѣшенія указанныхъ въ завѣщаніи задачъ. Такое же право принадлежитъ заинтересованнымъ лицамъ и въ томъ случаѣ, когда исполненіе завѣщательныхъ распоряженій возложено на самого наслѣдника, который въ отношеніи къ посторонним лицамъ, занимаетъ такое-же положеніе, какъ и душеприказчикъ.

Если наслѣдникъ принялъ наслѣдство, къ коему онъ призванъ, то исполненіе воли завѣщателя представляется для него обязательнымъ безотносительно къ тому, достаточно-ли для исполненія завѣщанія оставшагося имущества, или-же указанныя въ завѣщаніи задачи могли-бы поглотить и собственное имущество наслѣдника. Это вытекаетъ изъ общаго начала объ отвѣтственности наслѣдника по обязательствамъ наслѣдодателя. Проектъ ограничиваетъ однако отвѣтственность наслѣдника по исполненію воли завѣщателя тѣмъ лишь имуществомъ, которое осталось послѣ завѣщателя: „если въ завѣщаніи означенъ наслѣдникъ, обязанный къ исполненію завѣщательнаго распоряженія, то исполненіе относится на имущество, такому наслѣднику завѣщанное; если въ завѣщаніи не указаны ни опредѣленное имущество, ни обязанный къ тому наслѣдникъ, то исполненіе завѣщательнаго распоряженія относится на все имущество, въ составъ наслѣдства входящее; завѣщательныя распоряженія исполняются изъ имущества, на которое относится исполненіе, съ присоединеніемъ къ имуществу собранныхъ съ него доходовъ“ [1]).

Осуществленіе наслѣдственнаго права.—Раздѣлъ наслѣдства.

Утвержденіе къ исполненію духовнаго завѣщанія и утвержденіе наслѣдника по закону въ правахъ наслѣдованія есть только признаніе титула, на которомъ основывается преемство въ правѣ; но ни то, ни другое не можетъ служить непосредственнымъ доказательствомъ права наслѣдника на извѣстное имущество, если таковое не находится еще въ его обладаніи.

Для того чтобы получить обладаніе наслѣдственнымъ недвижимымъ имуществомъ, наслѣдникъ, по дѣйствующему закону дол-

[1]) Пр. 1455, 1456, 1458.

Digitized by Google

женъ ввестись во владѣніе; а вводъ во владѣніе, какъ по духовному завѣщанію [1]), такъ и по праву наслѣдованія по закону [2]), можетъ послѣдовать не иначе, какъ по представленіи подлиннаго акта укрѣпленія, на основаніи котораго владѣлъ наслѣдодатель. Такимъ образомъ какъ утвержденное къ исполненію духовное завѣщаніе, такъ и судебное опредѣленіе объ утвержденіи наслѣдника въ правахъ наслѣдованія, сами по себѣ не являются доказательствами правъ наслѣдника на имущество; это не болѣе какъ доказательства наслѣдственнаго титула, содержаніе которому могутъ дать лишь тѣ права, какія реально существовали для наслѣдодателя.

Если наслѣдниковъ осталось два или нѣсколько, то наслѣдственное право возникаетъ для нихъ всѣхъ совмѣстно въ тѣхъ идеальныхъ доляхъ, какія опредѣлены завѣщаніемъ или установлены въ законѣ. „Сонаслѣдники могутъ, буде того пожелаютъ 1) остаться въ общемъ владѣніи наслѣдственнымъ имуществомъ—и 2) требовать раздѣла наслѣдственнаго имущества“ [3]).

Оставаясь въ общемъ владѣніи, каждый изъ сонаслѣдниковъ можетъ „отчуждать доставшуюся ему идеальную часть наслѣдства, но не прежде однако-же какъ когда прочіе сонаслѣдники отрекутся пріобрѣсти оную для себя и заплатятъ ему за нее по оцѣнкѣ“ [4]).

Раздѣлъ наслѣдства можетъ быть произведенъ полюбовно самими наслѣдниками; иначе онъ производится судомъ. При полюбовномъ раздѣлѣ наслѣдства совершается особый актъ — раздѣльная запись [5])—выражающій соглашеніе участниковъ общаго наслѣдственнаго владѣнія на прекращеніе этой общности и на установленіе единоличнаго владѣнія каждаго изъ сонаслѣдниковъ реально выдѣленными частями прежде общаго имущества.

Если раздѣлъ не будетъ сонаслѣдниками оконченъ полюбовно въ теченіе двухъ лѣтъ, то производится раздѣлъ судомъ [6]). Двухгодичный срокъ, назначенный для полюбовнаго раздѣла между сонаслѣдниками, считается съ того времени, какъ отъ всѣхъ или отъ

---

[1]) Ст. 1090 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1296 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1313 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 545, 1311 ч. 1, т. X.
[5]) Ст 1337 ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 1409—1423 Уст гражд. суд.

Digitized by Google

кого либо изъ нихъ подано будетъ о раздѣлѣ въ подлежащее судебное мѣсто прошеніе [1]). Подлежащимъ-же судебнымъ мѣстомъ, по подсудности, является окружный судъ или участковый мировой судья.

По вступленіи прошенія о раздѣлѣ всѣ сонаслѣдники вызываются въ судъ, по опредѣленію котораго сонаслѣдникамъ назначается двухгодичный срокъ для полюбовнаго окончанія раздѣла; до окончанія же раздѣла на все имущество налагается запрещеніе и берется оное, смотря по званію умершаго, въ управленіе подлежащаго опекунскаго установленія, отъ коего опредѣляются опекуны, а сверхъ того со всего имущества взимается шесть процентовъ въ пользу мѣстныхъ заведеній общественнаго призрѣнія той губерніи, въ которой находится имущество, на счетъ тѣхъ, кои такому замедленію были причиною [2]).

Такъ какъ рѣчь идетъ о раздѣлѣ наслѣдственнаго имущества, то упоминаніе закона о томъ, что „собственныя имущества наслѣдниковъ въ составъ раздѣла не входятъ“ [3]), представляется совершенно излишнимъ. Имѣется въ виду именно то имущество, которое принадлежало наслѣдодателю, какъ имущество подлежавшее его свободному распоряженію (благоприобрѣтенное); если же рѣчь идетъ объ имуществѣ родовомъ, и причитающаяся наслѣднику часть его была *выдѣлена* [4]) ему еще при жизни наслѣдодателя,—посредствомъ отдѣльной записи [5]), то такая прежде выдѣленная часть, какъ предваренное наслѣдство, принимается въ соображеніе и при раздѣлѣ.

Приведеніе въ извѣстность подлежащаго раздѣлу имущества возлагается на члена суда, который въ правѣ поручить выработку проекта раздѣла нотаріусу [6]). При каждомъ раздѣлѣ, т. е. какъ при полюбовномъ такъ и при судебномъ, составляются жеребьи по соразмѣрности слѣдующихъ наслѣдникамъ частей, равныхъ въ качествѣ, удобности и прочихъ выгодахъ [7]).

Законъ не обязываетъ дѣлить имущество такъ, чтобы каждый изъ сонаслѣдниковъ получилъ всю причитающуюся ему часть въ

---

[1]) Ст. 1318 ч. 1. т. X.
[2]) Ст. 1317 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1320 ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 994—1000 ч. 1, т X.
[5]) Ст. 1000 ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 1411, 1412 Уст. гражд. суд.
[7]) Ст. 1322 ч. 1, т. X.

Digitized by Google

одномъ мѣстѣ: „наслѣдникамъ, буде они того пожелаютъ, дозволяется для удобства дѣлить наслѣдственное недвижимое имущество къ однимъ мѣстамъ; но если они сами не согласятся, то закономъ къ тому не принуждаются“ [1]). Особыя правила даются закономъ на тотъ случай, когда раздѣлу подлежитъ имущество недѣлимое, т. е. реально не раздробляемое на части: „когда послѣ умершаго остались имущества нераздробляемыя, какъ-то: дворы, заводы, фабрики и лавки, то раздѣлъ оныхъ производится по слѣдующимъ правиламъ: 1) наслѣдникъ, получившій изъ таковыхъ имуществъ одно или нѣсколько, обязанъ удовлетворить сонаслѣдниковъ своихъ деньгами, по соразмѣрности частей, имъ слѣдующихъ, буде доставшееся ему нераздѣльное имущество превосходитъ по справедливой оцѣнкѣ слѣдующій ему жеребій; 2) если таковыхъ имуществъ въ составѣ наслѣдства много, то каждый изъ наслѣдниковъ по общему ихъ согласію, можетъ взять на слѣдующую ему долю одно цѣлое имѣніе или нѣсколько; 3) когда осталось послѣ владѣльца одно токмо нераздробляемое имѣніе, тогда преимущественное право по владѣнію онымъ принадлежитъ старшему наслѣднику; 4) буде онъ не въ состояніи заплатить другимъ ихъ части, или не намѣренъ брать нераздробляемаго имѣнія, то позволяется другому младшему принять оное и учинить прочимъ наслѣдникамъ денежныя выдачи за причитающіяся ему части“ [2]).

Производимый судомъ раздѣлъ наслѣдства долженъ быть доведенъ до конца, т. е. подлежащее раздѣлу наслѣдство должно быть раздѣлено такимъ образомъ, чтобы послѣ раздѣла ни одна часть наслѣдства не оставалась въ совладѣніи у сонаслѣдниковъ, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и выразили на продолженіе общаго владѣнія свое согласіе [3]). Въ результатѣ раздѣла должны получиться индивидуальныя владѣнія прежнихъ участниковъ общаго наслѣдственнаго владѣнія. Раздѣлъ вступаетъ однако въ окончательную силу только по истеченіи года со времени состоявшагося о томъ опредѣленія судебнаго мѣста, потому что еще въ теченіе года возможенъ передѣлъ: „если кто-либо изъ сонаслѣдниковъ при раздѣлѣ, произведенномъ судомъ, получитъ на свою часть удѣлъ менѣе

[1]) Ст. 1323 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1324 ч. 1, т. X.
[3]) Рѣш. Гр. К. Д. 1871 № 443. 1883 № 32.

Digitized by Google

прочихъ и будетъ тѣмъ считать себя обиженнымъ, то таковой имѣетъ право въ установленный срокъ просить подлежащее судебное мѣсто о передѣлѣ“ [1]). Основаніемъ къ возбужденію ходатайства о передѣлѣ должно быть указаніе на то, что раздѣлъ былъ учиненъ противно правиламъ, законами постановленнымъ [2]); во всякомъ случаѣ, срокомъ для передѣла полагается одинъ годъ, со дня перваго раздѣла, по прошествіи же этого срока просить о передѣлѣ запрещается [3]). Законъ не запрещаетъ производить раздѣлъ и въ томъ случаѣ, когда между сонаслѣдниками имѣются малолѣтніе; раздѣлъ при этомъ совершается, разумѣется, при участіи опекуновъ, съ отвѣтственностью ихъ за могущіе возникнуть для малолѣтнихъ убытки, и подъ наблюденіемъ опекунскихъ установленій.

Опредѣленный Уставомъ гражд. суд. порядокъ раздѣла наслѣдства установленъ единственно для этого случая, но не для прекращенія всякаго общаго владѣнія, возникшаго изъ какого-либо иного основанія кромѣ наслѣдованія [4]).

Проектъ [5]) только отмѣчаетъ возможность раздѣла наслѣдства; подробнѣе чѣмъ дѣйствующій законъ Проектъ говоритъ о выдѣлѣ и о послѣдствіяхъ его при раздѣлѣ [6]).

Процессуальная сторона раздѣла изображена въ новой редакціи устава гражд. суд., въ общемъ сходно съ дѣйствующимъ закономъ, но съ однимъ важнымъ дополненіемъ матеріальнаго характера: „въ случаѣ, указанномъ въ ст. 1343 ч. I. т. X (недѣлимыя имущества), если ни одинъ изъ наслѣдниковъ не пожелаетъ оставить нераздробляемое имѣніе за собою, имѣніе сіе продается съ публичнаго торга, и вырученныя деньги, за вычетомъ издержекъ продажи, распредѣляются между наслѣдниками, соразмѣрно ихъ наслѣдственнымъ долямъ. Правило сіе, а равно постановленіе ст. 1324 зак. гражд. распространяется и на нераздробляемое движимое имущество“ [7]).

---

[1]) Ст. 1332 ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1334 ч. 1, т. X.
[3]) Ст 1335 ч 1, т. X.
[4]) Рѣш. Гр. К. Д. 1871 № 432, 1876 № 254, 1878 № 70.
[5]) Пр. 1552–1555.
[6]) Пр. 1556—1566.
[7]). Пр. нов. ред. 1890

Digitized by Google

Digitized by Google

Указатель.

Абсолютныя права 101
авторскія права 206
акты 62
акціонерныя товарищества . . . 331
алименты 357
арестъ движимости 98
артель 333
аттестатъ слуги 318
Безвѣстное отсутствіе 25
безденежность заемнаго письма 264
безуміе 39
beneficium inventarii 421
beneficium separationis 421
благопріобрѣтенное имущество . 53
бракъ 349
„ старообрядцевъ 352
Вводъ во владѣніе 133
„ наслѣдствомъ 430
вина 340
вкупъ 334
владѣніе 106, 125, 145
„ движимостью . . 188, 195
внесеніе денегъ въ депозитъ 259, 267
внѣбрачныя дѣти 363
вознагражденіе опекуновъ . . . 383
возобновленіе довѣренности . . 328
возрастъ 27, 38
вотчинныя права 102
„ въ чужомъ имущ. 160
врученіе 189
выкупъ 183
выморочное наслѣдство 399
вѣроисповѣданіе 34
вѣрющее письмо 323
Государственная служба . . . 36
государственное имущество . . 57
глухонѣмые 41
гражданскіе законы 3
Давностный срокъ 93
давность владѣнія 124
„ исковая 90
„ требованія 255
дареніе 297
дарственная запись 299
дата 66
движимость 49
дворцовыя имущества 59
дворъ крестьянскій 158
деньги 223
доброе имя 36
довѣренность 321
договоръ 229
„ въ пользу третьяго лица 237
доказательство брака 353
„ закон. рожденія . 364
„ иска 87
„ наслѣдств. права 417
домашніе акты 65
доходъ 148
духовное завѣщаніе 400
„ „ домашнее . 401
„ „ нотаріальное 404
душеприказчикъ 426
дѣеспособность 38
дѣйствіе договора 237
дѣйствіе закона во времени . . 18

Digitized by Google

Евреи 35
Завладѣніе 191
задатокъ 244
задаточная расписка 283
заемное письмо 262
заемъ 261
„ для игры 264
закладъ 197
заключеніе договора 230
законныя дѣти 363
законъ 2
законы общіе, особенные 8
залоговое право 175
„ свидѣтельство . . . 179
заповѣдныя имущества . . 54, 120
запрещеніе 97, 121, 431
запродажа 280
зачетъ 257
защита владѣнія 108
звѣриные промыслы 163
Изобрѣтенія 212
имуществ. отношенія родит. и дѣт. 373
„ „ супруговъ . 359
имущество 48
индоссаментъ 247
иностранцы 28
иски 85
иски о правѣ собственности 143, 150
„ о признаніи закон. рожденія 364
исполненіе воли наслѣдодателя 426
„ обязательства . . . 249
источники обязательствъ . . . 228
истребленіе имущества 342
Кладъ 193
клеймо 215
коллизія нормъ разномѣстныхъ 19
„ правъ 89
конкурсъ 259
копированіе противозаконное . . 209
контрафакція 207
конфискація 138
крестьянскія товарищества . . . 332
кровное родство 389
круговая отвѣтственность . . . 226
крѣпостные акты 69
купля-продажа 279
купчая крѣпость 286
Литературная собственность . . 201
личный наемъ 313
личныя отношенія супруговъ . . 355
лишеніе правъ состоянія . . . 24
Маіораты 120
межеваніе 105
мировая сдѣлка 255
модели 215
монашество 24
музыкальная собственность . . 205
мѣна 295
мѣстные законы 5
мѣсто жительства 37
Надѣльныя земли . . . 56, 120, 155
наемъ изъ выстройки 305
„ имуществъ 303
назначеніе (*modus*) 73
нарушеніе авторскаго права . . 207
наслѣдованіе боковыхъ 392
„ внѣбрачныхъ . . 391
„ восходящихъ . . 393
„ дочерей 391
„ по закону 388
„ супруговъ 399
наслѣдственное право 376
наслѣдственныя пошлины . . . 424
насущное содержаніе 357
находка 192
недвижимости 49
недостатки физическіе, психич. 27, 39
недѣйствительность актовъ . . 81
„ браковъ . . 350
нераздѣльныя имущества . . . 52
неспособность къ брачн. сожитію 354
нетлѣнныя имущества 61
неустойка 99, 239
нотаріальные акты 69
нѣмые 41
Обезпеченіе договоровъ 238
„ правъ 95
обманъ 61
общая собственность 151
общественныя имущества . . . 60
общества 44
общинная соботвенность 154
объемъ права собственности . . 121
обычай 11
обязанности опекуновъ 379
„ повѣреннаго . . . 324

Digitized by Google

„ родителей 371
обязател. найма для третьихъ л. 309
обязательство 217
„ изъ правонарушенія 339
ограниченіе права собственности 114
ограниченіе правоспособности . 26
опека 375
опекунскія установленія 376
основанія призванія къ опекѣ . 377
особенныя завѣщанія 404
оспоримость акта 78
осуществленіе наслѣдств. правъ 429
„ правъ 84
отвѣтственность должност. лицъ 347
„ жел. дор. и парох. 344
„ наслѣдника . . . 420
„ опекуновъ . . . 384
„ супруговъ за дол. 364
„ трактирщиковъ . 276
отдѣльное владѣніе 171
отмѣна даренія 299
отмѣна завѣщанія 409
относительныя права 101
отреченіе отъ наслѣдства . . . 419
„ родителей отъ дѣтей . 370
отчужденіе 100
охраненіе наслѣдства 412
очистки 291
ошибка 64
Передаточныя надписи . . 246, 268
передача требованія 246
„ движимости 189
„ закладныхъ 181
плагіатъ 207
платежная расписка . . . 253, 267
плоды 193
поврежденіе здоровья 342
повѣренный 322
подворное владѣніе 157
подписка о невыѣздѣ 99
подрядная запись 369
подрядъ 319
пожертвованіе 301
пожизненное владѣніе 167
поклажа 272
полисъ 336
полное право собственности . . 113
Полное Собраніе законовъ . . . 4
полное товарищество 330
полъ 26
пользованіе 112
попечительство 384
поручительство 99, 242
порядокъ усыновленія 368
поставка 393
права родителей 369
правоспособность 22
право въѣзда 162
право представленія 390
„ угодій 161
„ удержанія 97
„ участія частнаго . . 117, 164
превращеніе юридическаго акта 83
предвареніе о прекращ. договора 311
предметъ науки граждан. права 1
прекращеніе обязательства . . 220
„ страхованія . . . 335
предположенія наслѣд. права . 386
представительство добровольное 76
„ законное . . 74
прекращеніе довѣренности . . 326
„ обязательства . . 248
„ опеки 384
„ права собственности 137
„ правъ 99
„ родит. власти . . 372
„ товарищества . . 332
прелюбодѣяніе 384
премія страховая 336
препятствія къ браку 350
привилегія 213
приданое 360, 362
принадлежности 51, 122
принужденіе 62
принятіе наслѣдства . . . 415, 419
присвоеніе чужого имущества . 342
причинная связь 340
Проектъ гражданскаго уложенія 10
производные способы пріобрѣтенія права собственности . . 130
происхожденіе 29
публикація закона 3
публичная продажа 292
публичное обѣщаніе награды . 232
Раздѣлъ наслѣдства 431
„ общаго имѣнія 153

Digitized by Google

раздѣльное жительство супруг. 357
раздѣльность супруж. имуществъ 360
распоряженіе 113
расторженіе брака 353
расточители 42
родительская власть 369
родовыя имущества 53, 120
родство 37
рожденіе 23
рукоприкладчикъ 402
рѣшеніе судебное 88
рядная запись 360
Свидѣтели при завѣщаніи . . . 403
Сводъ законовъ гражданскихъ . 6
свойство 37
сельскіе обыватели 32
семейный совѣтъ 380
семейственное право 349
сила договоровъ 233
„ юридическихъ актовъ . . 78
смерть контрагента 259
„ лица 23
смѣшеніе 195
собственность 103
совершеніе брака 349
совокупныя обязательства . . . 225
совпаденіе требованія съ обязат. 258
содержаніе 343
содержаніе договора 233
„ „ личн. найма 316
„ завѣщаній 407
„ юридич. актовъ . . 69
соединеніе вещей 194
солидарная отвѣтственность . . 226
состояніе (сословіе) 31
сохранная расписка 273
союзъ родственный 389
споръ противъ закон. рожденія 369
способы пріобрѣтенія собствен. 124
срокъ 72
срокъ найма 303
ссуда 269
стеченіе залоговыхъ правъ . . 178
страхованіе 331
счетъ 263
Тлѣнныя имущества 61
товарищество 328
„ на вѣрѣ 330
товарные склады 278
толкованіе договора 235
„ закона 14
Уголовный искъ и гражд. отвѣт. 346
удостовѣреніе о наслѣд. правѣ 418
удѣльныя имущества 58
узаконеніе внѣбрачныхъ . . . 365
указная часть 392
улиточныя записи 287, 423
уничтоженіе довѣренности . . . 324
управленіе имущ. опекаемаго . 381
условіе 71
уставъ компаніи 331
„ юридическаго лица . . . 46
уступка наслѣдственнаго права 422
усыновленіе 363, 367
утвержд. въ правахъ наслѣд. 416, 417
„ завѣщанія 410
Фабричные рисунки 215
факты юридическіе 62
фирма 216
форма акта 64
„ договора 231
„ „ личн. найма . . 314
„ наемнаго договора . . . 306
фотографія 210
Художественная собственность . 203
Чиншевое владѣніе 172
Экспропріація 138
Юридическое лицо 42
Явочные акты 68
языкъ актовъ 67

Digitized by Google

Предлагаемый „Обзоръ“ имѣетъ своею цѣлью ввести начинающаго юриста въ непосредственное знакомство съ дѣйствующими гражданскими законами. Хотя, несомнѣнно, scire leges non hoc est verba earum tenere, но не подлежитъ сомнѣнію и то, что не возможно изучать дѣйствующее право, игнорируя самый текстъ законовъ.

Этими соображеніями руководствовался авторъ, давая не только пересказъ соотвѣтствующихъ статей закона, но и приводя нѣкоторыя изъ статей въ ихъ оригинальномъ видѣ.

Изображеніе контроверзъ и исчерпывающая критика высказанныхъ отечественными юристами взглядовъ не входили въ задачи автора, такъ какъ „Обзоръ“ не имѣетъ своей цѣлью сдѣлать излишнимъ слушаніе лекцій, а долженъ лишь служить пособіемъ къ усвоенію курса. Предполагая теоретическія положенія права извѣстными своимъ слушателямъ, изучавшимъ римское право, авторъ ограничился изложеніемъ нормъ отечественнаго законодательства, не прибѣгая къ утомительному воспроизведенію теоретическихъ ученій. Статьи Проекта Гражданскаго Уложенія даютъ обильный матеріалъ для оцѣнки дѣйствующаго права. Изученіе положительнаго матеріала безусловно необходимо для осуществленія практическихъ задачъ преподаванія права: Discipuli igitur omnibus eis legitimis arcanis reseratis nihil habeant absconditum, sed omnibus perlectis—et oratores maximi et justitiae satellites inveniantur et judiciorum optimi tam athletae quam gubernatores in omni loco aevoque felices! (Const. Omnem § 6).

А. Г.

19 февраля 1907 г.

Digitized by Google

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	стр.
Общія ученія	2—101
Законъ	2
Дѣйствующіе въ Имперіи гражданскіе законы	3
Особенности Свода законовъ гражданскихъ	6
Обычай	11
Примѣненіе нормъ права	14
Дѣйствіе закона въ предѣлахъ времени	18
Дѣйствіе законовъ разномѣстныхъ	19
Лица	23
Лица физическія	—
Ограниченія правоспособности физич. лица	26
Дѣеспособность	28
Лица юридическія	42
Имущества	48
Возникновеніе и прекращеніе правъ	61
Юридическіе акты въ тѣсномъ смыслѣ	62
Содержаніе юридическихъ актовъ	69
Представительство	74
Сила юридическихъ актовъ	78
Осуществленіе правъ	84
Обезпеченіе правъ	95
Прекращеніе правъ	99
Права вещныя	102—216
Право собственности	103
Элементы права собственности	106
Владѣніе	—
Пользованіе имуществомъ	112

Digitized by Google

стр.

Распоряженіе имуществомъ 113
Ограниченія права собственности. 114
Объемъ права собственности 121
Пріобрѣтеніе права собственности 124
Давность владѣнія . . . . . —
Производные способы пріобрѣтенія права собственности на недвиж. имѣнія 130
Прекращеніе права собственности на недвиж. имущества . . 137
Защита права собственности на недвижимыя имущества. . . 143
Право общей собственности 151
Общинная собственность 154
Вотчинныя права на чужое имущество 160
Право угодій въ чужихъ имуществахъ. 161
Право участія частнаго 164
Пожизненное владѣніе 167
Прочіе виды отдѣльнаго владѣнія 171
Право залога 175
Право выкупа 183
Вещныя права на движимость 187
Авторскія права 200
Права изобрѣтателя 212
Право собств. на фабричные рисунки и модели, клеймо, фирму 214

Права обязательственныя . . . . . 217—348

Общія ученія объ обязательствахъ 220
Предметъ обязательства . . . . . —
Субъекты обязательства 223
Источники обязательствъ 228
Договоръ 229
Сила договоровъ и ихъ толкованіе 233
Обезпеченіе договоровъ 238
Переходъ обязательствъ 245
Прекращеніе обязательства 248
Обязательства изъ договоровъ въ отдѣльности 260
Заемъ 261
Ссуда 269
Поклажа 272
Купля-продажа 279
Мѣна 295
Дареніе 297
Наемъ имуществъ 303

Digitized by Google

стр.

Личный наемъ 313
Подрядъ 319
Довѣренность 321
Товарищество 328
Страхованіе 334
Обязательства изъ правонарушеній 339

Семейственное право . . . . . 349—385

Бракъ 349
Отношенія между супругами 355
Союзъ родителей и дѣтей 363
Опека и попечительство 375

Наслѣдственное право . . . . . 386—433

Предположенія права наслѣдованія 386
Наслѣдованіе по закону. 388
Выморочное наслѣдство 399
Духовное завѣщаніе 400
Охраненіе наслѣдства 412
Принятіе наслѣдства и отреченіе отъ него 415
Исполненіе воли наслѣдодателя 426
Осуществленіе наслѣдственнаго права.—Раздѣлъ наслѣдства . . . 429

Указатель . . . . . 435—438

Digitized by Google

Искажающія смыслъ опечатки.

На 93 страницѣ 16-я строка сверху напечатано: Когда давность *останавливается*; слѣдуетъ читать: когда давность *исполнится*.

На 173 страницѣ 19-я строка сверху напечатано: *распространено* правило; слѣдуетъ читать: *еще не* распространено правило.

Digitized by Google

ЧАСТЬ ВОСЬМАЯ.

Варіаціонное исчисленіе.

Digitized by Google

Digitized by Google

Элементы математическаго анализа.

I.

Основныя понятія. Варіація простого опредѣленнаго интеграла.

1. Варіаціонное исчисленіе занимается вопросами о maximum и minimum извѣстныхъ аналитическихъ выраженій, но эти вопросы существенно отличны отъ тѣхъ, которые по отношенію къ подобнымъ свойствамъ функцій мы рѣшали прежде. Говоря объ опредѣленіи наибольшаго или наименьшаго значенія функціи въ дифференціальномъ исчисленіи, мы искали значеніе перемѣннаго, при которомъ *данная, совершенно опредѣленная* функція пріобрѣтаетъ наибольшую или наименьшую величину. Въ варіаціонномъ исчисленіи мы опредѣляемъ видъ функціи, при которомъ данное аналитическое выраженіе, напр., опредѣленный интегралъ, достигаетъ maximum или minimum своего значенія.

Простѣйшая задача этой части анализа заключается въ томъ, чтобы найти видъ функціи $y = \varphi(x)$, при которомъ опредѣленный интегралъ

$$\int_{x_0}^{x_1} f(x, y, y')\, \partial x$$

пріобрѣтаетъ maximum или minimum своего значенія. Здѣсь, какъ всегда, подъ y' мы разумѣемъ производную искомой функціи.

Такимъ вопросомъ, при условіи, что другой интегралъ, зависящій отъ той же функціи y, остается постояннымъ, первоначально занимался въ 1696 году, Іоаннъ Бернулли, но первое правильное рѣшеніе этихъ задачъ, называемыхъ изопериметрическими, предложилъ Эйлеръ. Однако, его способъ рѣшенія основывается болѣе на геометрическихъ, чѣмъ на аналитическихъ соображеніяхъ. Лагранжъ исправилъ недостатки рѣшенія

Digitized by Google

Эйлера и представилъ чисто аналитическій способъ рѣшенія подобныхъ задачъ.

2. По представленію Эйлера и Лагранжа варіація происходитъ отъ измѣненія вида функціи объусловливающагося въ свою очередь измѣненіемъ какого либо параметра, входящаго въ составъ функціи. Принимая это, мы можемъ привести данную функцію въ совпаденіе со всякой другой. При такомъ допущеніи мы можемъ разсматривать варіацію какъ дифференціалъ по перемѣнному параметру; но такая производная представляетъ варіацію только до тѣхъ поръ, пока она зависитъ отъ измѣненія вида функціи.

Пусть $y = f(x)$ будетъ нѣкоторая функція извѣстнаго опредѣленнаго вида. Предположимъ, что мы измѣнили этотъ видъ, *не измѣняя величины независимаго перемѣннаго*, и получили другую функцію $F(x)$; тогда разность $F(x) - f(x)$ представитъ измѣненіе, происшедшее въ величинѣ функціи, зависящее отъ измѣненія ея формы. Это измѣненіе будетъ нѣкоторымъ частнымъ видомъ варіаціи, которое можно назвать конечной варіаціей функціи.

Въ варіаціонномъ исчисленіи разсматриваются однако не конечныя варіаціи, а непрерывное измѣненіе формы функціи,—переходъ отъ $f(x)$ къ $F(x)$ совершается непрерывно черезъ безконечно малыя измѣненія величины функціи; въ этомъ смыслѣ варіаціонное исчисленіе есть также одинъ изъ отдѣловъ анализа безконечно малыхъ.

Чтобы пояснить это, будемъ данную функцію $f(x)$ разсматривать какъ частный видъ другой болѣе общей, содержащей кромѣ независимаго перемѣннаго еще параметръ t; пусть эта болѣе общая функція будетъ

$$X = \varphi(x, t).$$

Пусть при $t = t_0$, гдѣ t_0 есть совершенно опредѣленная постоянная величина, функція φ переходитъ въ $f(x)$, такъ что

$$\varphi(x, t_0) = f(x)$$

точно также при другомъ частномъ значеніи t_1 параметра t функціи φ пусть обращается въ вышеупомянутую F, такъ что

$$\varphi(x, t_1) = F(x)$$

Главное условіе, которое должно имѣть въ виду при выборѣ функціи, заключается въ томъ, чтобы она измѣнялась непрерывно при непрерывномъ измѣненіи параметра.

Можно указать безчисленное множество способовъ для выбора функціи φ при сказанныхъ условіяхъ.

Digitized by Google

Мы можемъ считать

$$\varphi(x, t) = \frac{t - t_1}{t_0 - t_1} f(x) + \frac{t - t_0}{t_1 - t_0} F(x)$$

при такомъ выборѣ, полагая $t = t_0$, получимъ

$$\varphi(x, t_0) = f(x)$$

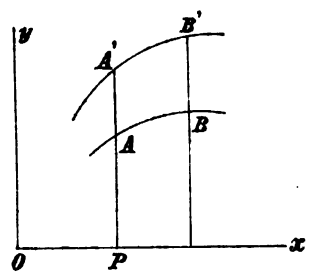
принимая же $t = t_1$, найдемъ

$$\varphi(x, t_1) = F(x)$$

Можно коэффиціенты при $f(x)$ и $F(x)$ возвысить въ какія угодно положительныя степени; можно замѣнить эти коэффиціенты разнообразными функціями, лишь бы эти послѣднія были выбраны такъ, чтобы коэффиціентъ при $f(x)$ обращался въ единицу при $t = t_0$ и въ нуль при $t = t_1$. Коэффиціентъ при $F(x)$ долженъ дѣлаться равнымъ единицѣ при $t = t_1$ и обращаться въ нуль при $t = t_0$.

То, что мы сейчасъ сказали, можно считать относящимся къ аналитическому опредѣленію варіаціи. Можно указать и геометрическое значеніе этой послѣдней.

Фиг. 1.



Перемѣнное y, какъ функція x, именно $y = f(x)$ представляетъ ординату нѣкоторой кривой AB (фиг. 1). Если произвольно мало измѣнимъ видъ функціи, то получимъ нѣкоторую безконечно близкую къ AB кривую $A'B'$. Такимъ образомъ, при измѣненіи вида функціи одному и тому же значенію независимаго перемѣннаго $x = oP$ соотвѣтствуетъ новая ордината $A'P$. Измѣненіе ординаты AP въ $A'P$ представляющееся произвольно малымъ измѣненіемъ AA', называется варіаціей функціи $y = f(x)$. Эта варіація означается характеристикой δ; такимъ образомъ

$$\delta y = \delta f(x) = AA'$$

Изъ этого видно, что варіація δy (варіація функціи) обладаетъ двумя главными и между собою совершенно различными свойствами: 1) она для

Digitized by Google

даннаго значенія x произвольно мала, 2) для различныхъ значеній x принимаетъ независимыя другъ отъ друга безконечно малыя значенія.

Чтобы удовлетворить этимъ условіямъ, Лагранжъ опредѣляетъ варіацію функціи такою аналитическою формою

$$\delta y = \varepsilon y$$

или

$$\delta y = \varepsilon f(x)$$

если $y = f(x)$. Въ этой формулѣ ε есть безконечно малая величина независящая отъ x.

Разсмотримъ функцію

$$\varphi(x, y, y' \ldots y^{(m)}, z, z' \ldots z^{(n)})$$

Этой функціей представляется соотношеніе между главнымъ перемѣннымъ x, его функціями y и z и ихъ производными различныхъ порядковъ.

Измѣнимъ функцію x на величину $\varepsilon\eta$ и функцію z—на величину $\varepsilon\zeta$, гдѣ η и ζ суть новыя функціи x, а ε есть безконечно малая независящая отъ x величина. Такимъ образомъ функція y обратится въ $y+\varepsilon\eta$ и функція z—въ $z+\varepsilon\zeta$. Слѣдовательно если, по означенію Лагранжа, примемъ

$$\frac{\partial^k y}{\partial x^k} = y^{(k)}; \quad \frac{\partial^k z}{\partial x^k} = z^{(k)}$$

то производныя $y^{(k)}$ и $z^{(k)}$ при сказанномъ условіи измѣняется въ

$$y^{(k)} + \varepsilon\eta^k; \quad z^{(k)} + \varepsilon\zeta^k$$

При этомъ разсматриваемая функція φ измѣнитъ свой видъ и обратится въ

$$\Phi(x, \varepsilon) = \varphi(x, y + \varepsilon\eta, y' + \varepsilon y' \ldots, z + \varepsilon\zeta, z' + \varepsilon\zeta' \ldots)$$

Разлагая это въ рядъ, имѣемъ

$$\Phi(x, \varepsilon) = (x, y, y' \ldots z, z' \ldots) + \frac{\partial\varphi}{\partial y}\varepsilon\eta + \frac{\partial\varphi}{\partial y'}\varepsilon\eta' + \cdots\cdots$$

$$+ \frac{\partial\varphi}{\partial z}\varepsilon\zeta + \frac{\partial\varphi}{\partial z'}\varepsilon\zeta' + \cdots\cdots \quad (1)$$

$$+ \frac{1}{2}\frac{\partial^2\varphi}{\partial y^2}(\varepsilon\eta)^2 + \frac{\partial^2\varphi}{\partial z\,\partial y}\varepsilon^2(\eta\zeta) + \frac{1}{2}\frac{\partial^2\varphi}{\partial z^2}(\varepsilon\zeta)^2 + \cdots$$

Digitized by Google

положимъ для краткости

$$\varphi_1 = \frac{\partial \varphi}{\partial y}\eta + \frac{\partial \varphi}{\partial y'}\eta' + \cdots + \frac{\partial \varphi}{\partial z}\zeta + \frac{\partial \varphi}{\partial z'}\zeta' + \cdots$$

$$\varphi_2 = \frac{\partial^2 \varphi}{\partial y^2}\eta^2 + \frac{\partial^2 \varphi}{\partial z^2}\zeta^2 + 2\frac{\partial^2 \varphi}{\partial y\,\partial y'}\eta\eta' + \cdots \qquad (2)$$

Тогда измѣненная функція представится въ видѣ

$$\Phi(x, \varepsilon) = \varphi + \varepsilon\varphi_1 + \frac{\varepsilon^2}{1.2}\varphi_2 + \cdots$$

величины

$$\varepsilon\varphi_1,\ \varepsilon^2\varphi_2 \text{ и т. д.}$$

называются первой, второй и т. д. варіаціей функціи φ и могутъ быть означены чрезъ $\delta\varphi$, $\delta^2\varphi$ и т. д.

Поэтому опредѣленію

$$\delta y = \varepsilon\eta;\quad \delta y' = \varepsilon\eta' \ldots \delta z = \varepsilon\zeta,\quad \delta z' = \varepsilon\zeta' \ldots \qquad (3)$$

Замѣтимъ, что принимая ε за безконечно малую величину, мы должны считать

$$\delta^2 y = 0,\quad \delta^2 y' = 0 \ldots \partial^2 z = 0 \ldots$$

ибо

$$\delta^2 y = \varepsilon\,\delta y$$

но такъ какъ δy зависитъ отъ ε, то $\delta^2 y$ будетъ уже величина второго порядка.

3. Если

$$\Phi = \varphi(x,\ y + \varepsilon\eta,\ y' + \varepsilon\eta' \ldots . z + \varepsilon\zeta \ldots .)$$

то очевидно, что

$$\frac{\partial \Phi}{\partial \varepsilon} = \frac{\partial \varphi}{\partial y}\frac{\partial y}{\partial \varepsilon} + \frac{\partial \varphi}{\partial y'}\frac{\partial y'}{\partial \varepsilon} + \cdots + \frac{\partial \varphi}{\partial z}\frac{\partial z}{\partial \varepsilon}$$

но

$$\frac{\partial y}{\partial \varepsilon} = \eta;\quad \frac{\partial y'}{\partial \varepsilon} = y' \ldots \frac{\partial z}{\partial \varepsilon} = \zeta \ldots$$

Слѣдовательно

$$\frac{\partial \Phi}{\partial \varepsilon} = \frac{\partial \varphi}{\partial y}\eta + \frac{\partial \varphi}{\partial y'}\eta' + \cdots + \frac{\partial \varphi}{\partial z}\zeta + \cdots \qquad (4)$$

Digitized by Google

Помня, что η, $\eta'\ldots\zeta$, $\zeta'\ldots$ не содержатъ ε, отсюда находимъ

$$\frac{\partial^2\Phi}{\partial\varepsilon^2} = \frac{\partial^2\varphi}{\partial y^2}\eta_1^2 + \frac{\partial^2\varphi}{\partial y'^2}\eta_1'^2 + \tag{5}$$

Сравнивая это и предыдущее съ выраженіемъ (2), видимъ, что

$$\frac{\partial\Phi}{\partial\varepsilon} = \varphi_1; \quad \frac{\partial^2\Phi}{\partial\varepsilon^2} = \varphi_2 \tag{6}$$

Слѣдовательно варіаціи φ_1, φ_2 суть ничто иное какъ частныя производныя взятыя по параметру.

Для обыкновеннаго дифференцированія вообще справедливо

$$\frac{\partial^i\left(\frac{\partial^k\Phi}{\partial\varepsilon^k}\right)}{\partial x^i} = \frac{\partial^k\left(\frac{\partial^i\Phi}{\partial x^i}\right)}{\partial\varepsilon^k} \tag{7}$$

по нашему означенію

$$\varepsilon^k\varphi_k = \delta^k\varphi$$

Слѣдовательно

$$\varphi_k = \frac{\delta^k\varphi}{\varepsilon^k} \tag{8}$$

Но изъ выраженія (6) видимъ, что φ_k есть ничто иное какъ частная производная

$$\frac{\partial^k\Phi}{\partial\varepsilon^k}$$

такимъ образомъ

$$\frac{\partial^k\Phi}{\partial\varepsilon^k} = \frac{\delta^k\varphi}{\varepsilon^k} \tag{9}$$

поэтому

$$\frac{\partial^k\left(\frac{\partial^i\varphi}{\partial x^i}\right)}{\partial\varepsilon^k} = \frac{\delta^k\left(\frac{\partial^i\varphi}{\partial x^i}\right)}{\varepsilon^k}$$

подставляя это и выраженіе (9) въ уравненіе (7), имѣемъ

$$\frac{\partial^i\left(\frac{\delta^k\varphi}{\partial x^i}\right)}{\partial x^i} = \delta^k\left(\frac{\partial^i\varphi}{\partial x^i}\right)$$

Digitized by Google

это показываетъ, что характеристики ∂ и δ могутъ быть переставляемы, т. е. порядокъ дифференцированія по той и другой можетъ быть измѣняемъ.

Если помножимъ выраженія (2) на ε, ε^2 и т. д. и примемъ во вниманіе выраженія (3) и (8), то будемъ имѣть

$$\delta\varphi = \frac{\partial\varphi}{\partial y}\delta y + \frac{\partial\varphi}{\partial y'}\delta y' + \cdots + \frac{\partial\varphi}{\partial z}\delta z + \frac{\partial\varphi}{\partial z'}\delta z' + \cdots$$
$$\delta^2\varphi = \frac{\partial^2\varphi}{\partial y^2}\delta y^2 + \cdots + 2\frac{\partial^2\varphi}{\partial y\,\partial y'}\delta y\,\delta y' + \cdots \qquad (10)$$

Это показываетъ, что по принятымъ условіямъ и означеніямъ варьированіе отличается отъ дифференцированія только тѣмъ, что дифференціалы замѣняются варіаціями, а производныя при варьированіи имѣютъ тоже значеніе какъ и при дифференцированіи.

4. Условившись въ этихъ опредѣленіяхъ, перейдемъ къ рѣшенію главныхъ вопросовъ этого отдѣла анализа.

Найдемъ послѣдовательныя варіаціи опредѣленнаго интеграла

$$J = \int_{x_0}^{x_1} \varphi(x,\ y,\ y' \ldots y^{(m)},\ z,\ z' \ldots z^{(n)})\,\partial x \qquad (11)$$

гдѣ m и n означаютъ порядки входящихъ въ подъинтегральную функцію производныхъ, такъ что

$$y^{(m)} = \frac{\partial^m y}{\partial x^m}; \qquad z^{(n)} = \frac{\partial^n z}{\partial x^n}$$

Предположимъ, что функціи y, z и т. д. измѣнились въ $y + \delta y$, $z + \delta z$ и т. д., тогда функція φ обратится въ другую, именно въ

$$\Phi(x,\ \varepsilon) = \varphi + \delta\varphi + \frac{1}{2}\delta^2\varphi + \cdots$$

Разсматриваемый интегралъ послѣ такого измѣненія представится въ видѣ

$$J + \Delta J = \int_{x_0}^{x_1} \left(\varphi + \delta\varphi + \frac{1}{2}\delta^2\varphi + \cdots\right)\partial x$$

Здѣсь подъ знакомъ интеграла отдѣльные члены, какъ мы видѣли, содер-

Digitized by Google

жать различныя степени параметра ε, именно φ—нулевую, $\delta\varphi$—первую, $\delta^2\varphi$—вторую и т. д. Слѣдовательно если отдѣлимъ члены содержащіе различныя степени ε, то должны считать

$$\delta J = \int_{x_0}^{x_1} \delta\varphi \, dx; \quad \delta^2 J = \int_{x_0}^{x_1} \delta^2\varphi \, dx \text{ и т. д.}$$

Такъ представляются послѣдовательныя варіаціи разсматриваемаго интеграла. Изъ этого заключаемъ, что для того чтобы взять варіацію интеграла, мы должны найти варіацію подъинтегральной функціи.

Мы пришли къ такому результату, предполагая, что x_0 и x_1, т. е. предѣлы интеграла суть данныя постоянныя величины, если же по условіямъ вопроса мы должны разсматривать ихъ какъ перемѣнныя, то въ интегралѣ послѣдуетъ еще новое измѣненіе. Предположимъ, что эта варіація происходитъ оттого, что верхній предѣлъ измѣняется на величину δx_1, а нижній—на δx_0. Итакъ если подъинтегральная функція измѣняется и изъ φ обращается въ Φ и кромѣ того измѣняются предѣлы интеграла, то интегралъ

$$J = \int_{x_0}^{x_1} \varphi(x) \, dx$$

обращается въ

$$J + \Delta J = \int_{x_0+\delta x_0}^{x_1+\delta x_1} \Phi(x, \varepsilon) \, dx$$

Выберемъ новое перемѣнное такъ, чтобы получить эту же величину $J + \Delta J$ безъ перемѣны предѣловъ. Пусть это новое перемѣнное будетъ $t + \delta t$, такъ что $x = t + \delta t$, гдѣ δt есть функція отъ t съ коэффиціентомъ ε и она подчиняется тому условію, что при $t = x_0$ и $t = x_1$ эта функція δt обращается въ δx_0 и δx_1. Слѣдовательно, если при такомъ преобразованіи перемѣннаго выполняется требуемое условіе сохраненія первоначальныхъ предѣловъ, то

$$J + \Delta J = \int_{x_0}^{x_1} \Phi(t + \delta t, \varepsilon) \, [\partial t + \partial\delta t]$$

Разлагая подъинтегральную функцію въ строку по степенямъ приращенія

Digitized by Google

δt, имѣемъ

$$J+\Delta J=\int_{x_0}^{x_1}\left[\Phi+\frac{\partial\Phi}{\partial t}\delta t+\frac{1}{2}\frac{\partial^2\Phi}{\partial t^2}(\delta t)^2+\cdots\right](\partial t+\partial\delta t)$$

или

$$J+\Delta J=\int_{x_0}^{x_1}\left[\Phi\,\partial t+\frac{\partial\Phi}{\partial t}\partial t.\delta t+\frac{1}{2}\frac{\partial^2\Phi}{\partial t^2}(\delta t)^2\partial t+\cdots\cdots\right.$$

$$\left.+\Phi\,\partial\delta t+\frac{\partial\Phi}{\partial t}\delta t.\partial\delta t+\frac{1}{2}\frac{\partial^2\Phi}{\partial t^2}(\delta t)^2\partial\,\delta t+\cdots\right]$$

что можемъ представить въ видѣ

$$J+\Delta J=\int_{x_0}^{x_1}\left[\Phi\,\partial t+\partial(\Phi\,\delta t)+\partial\left(\frac{\partial\Phi}{\partial t}\frac{(\delta t)^2}{2}\right)+\cdots\right]$$

или

$$J+\Delta J=\int_{x_0}^{x_1}\left\{\Phi\,\partial t+\partial\left[\Phi\,\delta t+\frac{1}{2}\frac{\partial\Phi}{\partial t}(\delta t)^2+\cdots\right]\right\}$$

Выполняя указанное интегрированіе, имѣемъ

$$J+\Delta J=\left|\Phi\,\delta t+\frac{\partial\Phi}{\partial t}\frac{(\delta t)^2}{2}+\cdots\right|_{t=x_0}^{t=x_1}+\int_{x_0}^{x_1}\Phi\,\partial t$$

Скобка означаетъ здѣсь то, что вышедшая изъ подъ знака интеграла часть должна быть подвергнута вліянію предѣловъ интегрированія.

Но мы знаемъ, что

$$\Phi=\varphi+\delta\varphi+\frac{1}{2}\delta^2\varphi+\cdots\cdots$$

Слѣдовательно

$$\frac{\partial\Phi}{\partial t}=\frac{\partial\varphi}{\partial t}+\frac{\partial\delta\varphi}{\partial t}+\frac{1}{2}\frac{\partial(\delta^2\varphi)}{\partial t}+\cdots$$

Digitized by Google

Внося это въ предыдущее выраженіе для $J+\Delta J$, находимъ

$$J+\Delta J=\Big[z\,\delta t+\delta\varphi\,\delta t+\frac{1}{2}\delta^2\varphi\,\delta t+\cdots\cdots$$

$$\frac{\partial z}{\partial t}\frac{(\delta t)^2}{2}+\frac{\partial\delta\varphi}{\partial t}\frac{(\delta t)^2}{2}+\frac{1}{2}\frac{\partial(\delta^2\varphi)}{\partial t}\frac{(\delta t)^2}{2}+\cdots\Big]_{t=x_1}^{t=x_0}+$$

$$+\int_{x_0}^{x_1}\Big(z+\delta\varphi+\frac{1}{2}\delta^2\varphi+\cdots\Big)\,\partial t$$

Соединяя здѣсь члены съ одинакими степенями ε, имѣемъ

$$J=\int_{x_0}^{x_1}\varphi\,\partial t.$$

Это соотвѣтствуетъ нулевой степени ε.

Потомъ имѣемъ

$$\Delta J=(\varphi)_1\,\delta t_1-(\varphi)_0\,\delta t_0+\int_{x_0}^{x_1}\delta\varphi\,\partial t \tag{12}$$

гдѣ подъ δt_1 и δt_0 разумѣемъ ихъ значенія соотвѣтствующія $t=x_1$ и $t=x_0$.

Написанное теперь выраженіе ΔJ зависитъ отъ первыхъ степеней ε.

Далѣе найдемъ

$$\Delta^2 J=(\delta\varphi)_1\,\delta t_1-(\delta\psi)_0\,\delta t_0+\left(\frac{\partial\varphi}{\partial t}\right)_1\frac{(\delta t_1)^2}{2}-\left(\frac{\partial\psi}{\partial x}\right)_0\frac{(\delta t_0)^2}{2}+\int_{x_0}^{x_1}\frac{\delta^2 z}{2}\,\partial t$$

и т. д.

5. Вопросы, которые въ этомъ отдѣлѣ анализа мы имѣемъ въ виду, приводятся къ нахожденію maximum и minimum опредѣленныхъ интеграловъ.

Предположимъ, что данъ интегралъ (11) зависящій отъ функцій y, z и т. д. и взятый между нѣкоторыми предѣлами главнаго перемѣннаго; требуется опредѣлить эти функціи и выбрать предѣлы подъ тѣмъ условіемъ, чтобы величина интеграла пріобрѣтала наибольшее или наименьшее значеніе изъ возможныхъ.

Digitized by Google

Предѣлы x_0 и x_1 интеграла могутъ быть данными постоянными числами; искомыя функціи y, z и т. д. могутъ не подчиняться ни какимъ ограничивающимъ условіямъ, тогда, слѣдуя Эйлеру, искомыя maximum и minimum интеграла называются абсолютными. Если же предѣлы интеграла суть перемѣнныя величины и искомыя функціи должны удовлетворять нѣкоторымъ дополнительнымъ условіямъ, то искомыя maximum и minimum называются относительными.

Разсматривая интегралъ (11), дадимъ функціямъ y, z... и предѣламъ x_0, x_1 безконечно малыя измѣненія δy, δz... δx_0, δx_1, соображаясь при этомъ съ условіями вопроса. Отъ этого интегралъ получитъ приращеніе $\delta J + \frac{1}{2}\delta^2 J + \cdots$, которое должно быть таково, чтобы интегралъ при всякихъ измѣненіяхъ этого приращенія сохранялъ свой знакъ, оставаясь постоянно или положительнымъ, или отрицательнымъ, смотря потому, достигаетъ ли онъ maximum или minimum своего значенія. Мы условились, что ε, отъ которой зависятъ варіаціи δy, δz... есть величина безконечно малая, поэтому совокупность членовъ δJ, есть величина перваго порядка относительно ε и является преобладающей по своему значенію во всей суммѣ; отъ этого слагаемаго δJ зависитъ знакъ всего измѣненія интеграла. Замѣтимъ однако, что всякой системѣ положительныхъ величинъ δy, δz... δx_0, δx_1 соотвѣтствуетъ система измѣненій $-\delta y$, $-\delta z$, ... $-\delta x_0$, $-\delta x_1$, обладающихъ тѣми же свойствами какъ и система положительныхъ измѣненій, поэтому при второй системѣ интегралъ получитъ приращеніе вида

$$-\delta J + \frac{1}{2}\delta^2 J - \cdots$$

которое будетъ имѣть сравнительно съ прежде указаннымъ измѣненіемъ противуположный знакъ, а потому чтобы условіе неизмѣняемости знака имѣло мѣсто, необходимо $\delta J = 0$.

Итакъ, для того, чтобы интегралъ имѣемъ maximum или minimum, необходимо, чтобы его первая варіація обращалась въ нуль для системы измѣненій δy, δz..., δx_0, δx_1 сообразныхъ съ условіями вопроса.

Выполненіе этого условія необходимо, но не достаточно. Слѣдуетъ еще удостовѣриться, сохраняетъ ли для найденныхъ значеній функцій, вторая остающаяся часть варіаціи интеграла свой знакъ. Старшій членъ остающейся части есть $\frac{1}{2}\delta^2 J$. Остающаяся часть варіаціи не должна измѣнять своего знака при найденныхъ условіяхъ. Для этого необходимо, чтобы $\frac{1}{2}\delta^2 J$ было отлично отъ нуля. Если же $\delta^2 J$ обращается въ нуль,

Digitized by Google

то данный интегралъ не имѣетъ ни maximum ни minimum. Итакъ, чтобы убѣдиться, имѣетъ ли данный интегралъ maximum или minimum, и для того, чтобы отличить одинъ случай отъ другаго, мы должны знать свойства второй варіаціи интеграла. Вейерштрасъ показалъ однако, что при наличности нѣкоторыхъ условій нѣтъ надобности дѣлать сложныя вычисленія для нахожденія второй варіаціи,—онъ показалъ, что maximum и minimum вполнѣ зависитъ отъ знака нѣкоторой функціи, которую теперь принято называть Вейерштрасовой функціей. Но прежде чѣмъ подробно будемъ говорить объ этомъ, посмотритъ, какъ аналитически выражается условіе того, что первая варіація интеграла обращается въ нуль.

Итакъ, для того, чтобы найти maximum или minimum даннаго интеграла, мы прежде всего должны положить первую его варіацію равною нулю, т. е. принять

$$[\varphi]_1 \delta x_1 - [\varphi]_0 \delta x_0 + \int_{x_0}^{x_1} \delta\varphi \, dx = 0$$

Здѣсь по прежнему мы означаемъ независимое перемѣнное чрезъ x.

Сначала мы будемъ имѣть въ виду только простѣйшій случай,—будемъ предполагать, что предѣлы интегрированія постоянные; будемъ искать абсолютные maximum и minimum интеграла.

Итакъ посмотримъ каковы должны быть аналитическія условія для того, чтобы

$$\int_{x_0}^{x_1} \delta\varphi \, dx$$

обращалась въ нуль. Мы принимаемъ x_1 и x_0 за постоянныя величины. поэтому $\delta x_0 = 0$ и $\delta x_1 = 0$.

Положимъ для краткости

$$\begin{aligned} &\frac{\partial\varphi}{\partial y} = A; \quad \frac{\partial\varphi}{\partial y'} = A_1; \quad \frac{\partial\varphi}{\partial y''} = A_2 \ldots . \\ &\frac{\partial\varphi}{\partial z} = B; \quad \frac{\partial\varphi}{\partial z'} = B_1; \quad \frac{\partial\varphi}{\partial z''} = B_2 \ldots . \end{aligned} \tag{13}$$

тогда первое изъ уравненій (10) приметъ видъ

$$\begin{aligned} \delta\varphi = A\,\delta y + A_1\,\delta y' + \cdots\cdots + A_m\,\delta y^{(m)} \\ + B\,\delta z + B_1\,\delta z' + \cdots\cdots + B_n\,\delta z^{(n)} \end{aligned}$$

Digitized by Google

Итакъ

$$\int_{x_0}^{x_1} \delta\varphi\, \partial x = \int_{x_0}^{x_1} [A\,\delta y + A_1\,\partial y' + \cdots\cdots + A_m\,\delta y^{(m)} + B\,\delta z + B_1\,\delta z' + \cdots\cdots + B_n\,\delta z^{(n)}]\,\partial x$$

Преобразуемъ этотъ интегралъ посредствомъ интегрированія по частямъ.

Въ интегралѣ перваго члена, т. е. въ интегралѣ

$$\int A\,\delta y\,\partial x$$

характеристики δ и ∂ раздѣлены, и онъ преобразованію не подлежитъ.

Второй интегралъ есть

$$\int A_1\,\delta y'\,\partial x = \int \frac{\partial\varphi}{\partial y'}\,\delta\frac{\partial y}{\partial x}\,\partial x = \int \frac{\partial\varphi}{\partial y'}\,\partial\frac{\delta y}{\partial x}\,\partial x$$

интегрируя это по частямъ, имѣемъ

$$\int A_1\,\delta y'\,\partial x = \frac{\partial\varphi}{\partial y'}\,\delta y - \int \frac{\partial\left(\frac{\partial\varphi}{\partial y'}\right)}{\partial x}\,\delta y\,\partial x = A_1\,\delta y - \int A_1'\,\delta y\,\partial x$$

здѣсь мы полагаемъ

$$\frac{\partial\left(\frac{\partial\varphi}{\partial y'}\right)}{\partial x} = \frac{\partial A_1}{\partial x} = A_1' \qquad (13_0)$$

Третій интегралъ есть

$$\int A_2\,\delta y''\,\partial x = \int \frac{\partial\varphi}{\partial y''}\,\delta\frac{\partial^2 y}{\partial x^2}\,\partial x = \int \frac{\partial\varphi}{\partial y''}\,\frac{\partial^2(\delta y)}{\partial x^2}\,\partial x$$

Взявъ этотъ интегралъ по частямъ, имѣемъ

$$\int A_2\,\delta y''\,\partial x = \frac{\partial\varphi}{\partial y''}\,\frac{\partial(\delta y)}{\partial x} - \int \frac{\partial\left(\frac{\partial\varphi}{\partial y''}\right)}{\partial x}\,\frac{\partial\,\delta y}{\partial x}\,\partial x$$

Digitized by Google

Для раздѣленія характеристикъ ∂ и δ въ послѣднемъ интегралѣ, возьмемъ его по частямъ и получимъ

$$\int A_2 \delta y'' \partial x = \frac{\partial \varphi}{\partial y''} \frac{\partial \delta y}{\partial x} - \frac{\partial \left(\frac{\partial \varphi}{\partial y''}\right)}{\partial x} \delta y + \int \frac{\partial^2 \left(\frac{\partial \varphi}{\partial y''}\right)}{\partial x^2} \delta y \, \partial x$$

$$= A_2 \frac{\partial \delta y}{\partial x} - A'_2 \delta y + \int A''_2 \delta y \, \partial x$$

гдѣ подобно предыдущему

$$A''_2 = \frac{\partial^2 \left(\frac{\partial \varphi}{\partial y''}\right)}{\partial x^2}$$

Слѣдующій интегралъ есть

$$\int A_3 \delta y''' \partial x = \int \frac{\partial \varphi}{\partial y'''} \delta \frac{\partial^3 y}{\partial x^3} \partial x = \int \frac{\partial \varphi}{\partial y'''} \frac{\partial^3 (\delta y)}{\partial x^3} \partial x$$

т. е.

$$\int A_3 \delta y''' \partial x = \frac{\partial \varphi}{\partial y'''} \frac{\partial^2 (\delta y)}{\partial x^2} - \int \frac{\partial \left(\frac{\partial \varphi}{\partial y'''}\right)}{\partial x} \frac{\partial^2 \delta y}{\partial x^2} \partial x$$

$$= \frac{\partial \varphi}{\partial y'''} \frac{\partial^2 (\delta y)}{\partial x^2} - \frac{\partial \left(\frac{\partial \varphi}{\partial y'''}\right)}{\partial x} \frac{\partial \delta y}{\partial x} + \int \frac{\partial^2 \left(\frac{\partial \varphi}{\partial y'''}\right)}{\partial x^2} \partial x \frac{\partial \delta y}{\partial x}$$

$$= \frac{\partial \varphi}{\partial y'''} \frac{\partial^2 \delta y}{\partial x^2} - \frac{\partial \left(\frac{\partial \varphi}{\partial y'''}\right)}{\partial x} \frac{\partial \delta y}{\partial x} + \frac{\partial^2 \left(\frac{\partial \varphi}{\partial y'''}\right)}{\partial x^2} \delta y - \int \frac{\partial^3 \left(\frac{\partial \varphi}{\partial y'''}\right)}{\partial x^3} \delta y \, \partial x$$

и т. д.

Замѣтивъ, что

$$\frac{\partial \delta y}{\partial x} = \delta \frac{\partial y}{\partial x} = \delta y'; \quad \frac{\partial^2 \delta y}{\partial x^2} = \delta \frac{\partial^2 y}{\partial x^2} = \delta y'' \text{ и т. д.}$$

представимъ найденные интегралы въ видѣ

Digitized by Google

$$\int A\,\delta y\,\partial x = \int A\,\delta y\,\partial x$$

$$\int A_1\,\delta y'\,\partial x = A_1\,\delta y - \int A'_1\,\delta y\,\partial x$$

$$\int A_2\,\delta y''\,\partial x = A_2\,\delta y' - A'_2\,\delta y + \int A''_2\,\delta y\,\partial x$$

$$\int A_3\,\delta y'''\,\partial x = A_3\,\delta y'' - A'_3\,\delta y' + A''_3\,\delta y - \int A'''_3\,\delta y\,\delta x$$

и т. д.

Взявъ сумму этихъ и дальнѣйшихъ интегралов, а также и относящихся къ функціямъ z, z', $z''\ldots$, составимъ

$$\begin{aligned}
\int_{x_0}^{x_1} \delta\varphi\,\partial x = {} & \Big[(A_1 - A'_2 + A''_3 - \cdots)\,\delta y \\
& + (A_2 - A'_3 + A''_4 - \cdots)\,\delta y' \\
& + (A_3 - A'_4 + \cdots)\,\partial y'' + \cdots\Big]_{x_0}^{x_1} \\
& + \int_{x_0}^{x_1} (A - A'_1 + A''_2 - A'''_3 + \cdots)\,\delta y\,\partial x \\
& + \Big[(B_1 - B'_2 + B''_3 - \cdots)\,\delta z \\
& + (B_2 - B'_3 + B''_4 - \cdots)\,\delta z' \\
& + (B_3 - B'_4 + \cdots)\,\delta z'' + \cdots\Big]_{x_0}^{x_1} \\
& + \int_{x_0}^{x_1} (B - B'_1 + B''_2 - B'''_3 + \cdots)\,\delta z\,\partial x.
\end{aligned}$$

Положимъ здѣсь

$$\begin{aligned}
A_1 - A'_2 + A''_3 - \cdots (-1)^{m-1} A_m^{(m-1)} &= C \\
A_2 - A'_3 + \cdots (-1)^{m-2} A_m^{(m-2)} &= C_1 \\
\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots & \qquad (14) \\
A_m &= C_{m-1} \\
A - A'_1 + A''_2 - \cdots (-1)^m A_m^{(m)} &= M.
\end{aligned}$$

Digitized by Google

$$
\begin{aligned}
&B_1 - B'_2 + \cdots (-1)^{n-1} B_n^{(n-1)} = D \\
&B_2 - B'_3 \cdots\cdots (-1)^{n-2} B_n^{(n-2)} = D_1 \\
&\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots \\
&B_n = D_{n-1} \\
&B - B'_1 + \cdots\cdots (-1)^n B_n^{(n)} = N
\end{aligned} \tag{15}
$$

при такихъ означеніяхъ имѣемъ

$$
\begin{aligned}
\delta J = [\varphi]_1 \delta x_1 - [\varphi_0] \delta x_0 + \Big[& C \delta y + C_1 \delta y' + \cdots\cdots + C_{m-1} \delta y^{(m-1)} \\
& + D \delta z + D_1 \delta z' + \cdots\cdots + D_{n-1} \delta z^{(n-1)} \Big]_{x_0}^{x_1} \\
& + \int_{x_0}^{x_1} (M \delta y + N \delta z + \quad) \partial x
\end{aligned} \tag{16}
$$

Для maximum или minimum интеграла это выраженіе для какихъ угодно δy, $\delta z, \ldots \delta x_0$, δx_1 должно обратиться въ нуль.

Предположимъ сначала, что варіаціи δy, $\delta z \ldots \delta x_0$, δx_1 не подчиняются никакимъ условіямъ и могутъ быть выбраны совершенно произвольно.

Такъ напр. допустимъ, что можно принять

$$\delta x_0 = \delta x_1 = 0; \quad \delta y = \varepsilon M \theta^2; \quad \delta z = \varepsilon N \theta^2$$

гдѣ θ есть нѣкоторая функція x, которая обращается въ нуль при $x = x_0$ и при $x = x_1$, то же свойство пусть имѣютъ и производныя этой функціи до порядковъ $m-1$ и $n-1$. При такомъ допущеніи всѣ члены выраженія δJ внѣ знака интеграла обращаются въ нуль и остается только

$$\delta J = \varepsilon \int_{x_0}^{x_1} \theta^2 (M^2 + N^2 + \cdots) \partial x$$

Этотъ интегралъ, котораго всѣ члены существенно положительны, обратится въ нуль тогда, когда отдѣльно $M = 0$, $N = 0 \ldots$

Къ этому заключенію мы пришли, принимая

$$\delta y = \varepsilon M \theta^2; \quad \delta z = \varepsilon N \theta^2 \ldots \tag{17}$$

Digitized by Google

и кромѣ того полагая $\delta x_1 = 0$ и $\delta x_2 = 0$, но легко видѣть, что для maximum или minimum интеграла, или для того, чтобы δJ обращалось въ нуль, эти условія, т. е. $M = 0$, $N = 0 \ldots$ будутъ имѣть мѣсто и тогда, когда при положеніи (17) измѣненія δx_1 и δx_0 отличны отъ нуля.

Въ самомъ дѣлѣ, если условій $\delta x_1 = 0$ и $\delta x_0 = 0$ нѣтъ, то членъ внѣ знака интеграла въ выраженіи δJ приводится къ

$$\left[C'\delta y + C'\delta y' + \cdots\cdots + C^{(m-1)}\delta y^{(m-1)}\right]_{x_0}^{x_1}$$

$$+\left[D\delta z + D'\delta z' + \cdots\cdots + D^{(n-1)}\delta z^{(n-1)}\right]_{x_0}^{x_1} +$$

$$+ [\varphi]_1 \delta x_1 - [\varphi]_0 \delta x_0$$

т. е.

$$C_1\delta y_1 + C'_1\delta y'_1 + \cdots + C_1^{(m-1)}\delta y_1^{(m-1)} + D_1\delta z_1 + \cdots + D_1^{(n-1)}\delta z_1^{(n-1)}$$

$$-C_0\delta y_0 - C'_0\delta y'_0 - \cdots - C_0^{(m-1)}\delta y_0^{(m-1)} - D_0\delta z_0 - \cdots - D_0^{(n-1)}\delta z_0^{(n-1)}$$

$$+ [\varphi_2]_1 \delta x_1 - [\varphi]_0 \delta x_0$$

Значки 0 и 1 внизу показываютъ, что разсматриваемыя функціи взяты при высшемъ и нисшемъ предѣлѣ главнаго перемѣннаго x.

Эту часть мы означимъ чрезъ H. Въ этой функціи H варіаціи остаются независимыми и произвольными, а потому H обратится въ нуль только при условіи

$$C_1 = 0; \quad C'_1 = 0 \ldots C_1^{(m-1)} = 0; \quad D_1 = 0; \quad D'_1 = 0 \ldots; \quad D^{(n-1)} = 0$$

$$[\varphi]_1 = 0; \quad [\varphi]_2 = 0.$$

Итакъ опять выраженіе (16) для δJ приводится къ

$$\int_{x_0}^{x_1} (M\delta y + N\delta z + \cdots)\,\partial x$$

но если

$$\delta y = \varepsilon\theta^2 M; \quad \delta z = \varepsilon\theta^2 N \ldots.$$

Digitized by Google

то это имѣетъ видъ

$$\varepsilon \int_{x_0}^{x_1} (M^2\theta^2 + N^2\theta^2 \ldots)\,\partial x$$

что обратится въ нуль при

$$M = 0, \quad N = 0 \ldots .$$

Такимъ образомъ по выраженіямъ (14) и (15) условія обращенія въ нуль варіаціи δJ представятся уравненіями

$$(18) \qquad \begin{aligned} A - A'_1 + \cdots + (-1)^m A_m^{(m)} &= 0 \\ B - B'_1 + \quad + (-1)^n B_n^{(n)} &= 0 \end{aligned}$$

которыя являются дифференціальными уравненіями между x и неизвѣстными функціями y и z.

6. Якоби показалъ, что система дифференціальныхъ уравненій (18) можетъ быть приведена къ системѣ совокупныхъ уравненій канонической формы.

При принятыхъ (по Лагранжу) означеніяхъ

$$\frac{\partial y}{\partial x} = y' \cdots \frac{\partial y^{(m-1)}}{\partial x} = y^{(m)}$$

$$\frac{\partial z}{\partial x} = z' \cdots \frac{\partial z^{(n-1)}}{\partial x} = z^{(n)}$$

мы для простоты разсмотримъ теперь такой интегралъ, подъинтегральная функція котораго зависятъ только отъ двухъ функцій y и z независимаго перемѣннаго x.

Дифференцируя первое изъ выраженій (14), имѣемъ

$$\frac{\partial C}{\partial x} = \frac{\partial A_1}{\partial x} - \frac{\partial A'_2}{\partial x} + \frac{\partial A''_3}{\partial x} - \cdots$$

Такъ какъ по условію $M = 0$, то послѣднее изъ выраженій (14) можетъ быть написано въ видѣ

$$A = \frac{\partial A_1}{\partial x} - \frac{\partial A'_2}{\partial x} + \frac{\partial A''_3}{\partial x} - \cdots$$

а слѣдовательно

Digitized by Google

$$\frac{\partial C}{\partial x} = A$$

Точно также изъ выраженій (15) найдемъ

$$\frac{\partial D}{\partial x} = B$$

Дифференцируя второе изъ выраженій (14), находимъ

$$\frac{\partial C_1}{\partial x} = \frac{\partial A_2}{\partial x} - \frac{\partial A'_3}{\partial x} + \frac{\partial A''_4}{\partial x} - \cdots\cdots$$

Помня, что по означенію Лагранжа значки вверху представляютъ собою производныя, первое изъ выраженій (14) можетъ быть написано въ видѣ

$$C = A_1 - \frac{\partial A_2}{\partial x} + \frac{\partial A'_3}{\partial x} - \cdots\cdots$$

Слѣдовательно

$$\frac{\partial C_1}{\partial x} = A_1 - C$$

и вообще

$$\frac{\partial C_i}{\partial x} = A_i - C_{i-1}$$

Такимъ же образомъ найдемъ

$$\frac{\partial D_i}{\partial x} = B_i - D_{i-1}.$$

Изъ тѣхъ же группъ (14) и (15) остаются уравненія

$$A_m = C_{m-1}; \qquad B_n = D_{n-1}$$

Если изъ этихъ двухъ уравненій опредѣлимъ производныя $y^{(m)}$ и $z^{(n)}$ и внесемъ ихъ въ составленную теперь систему

$$\begin{aligned}
&\frac{\partial y}{\partial x} = y' \cdots\cdots \frac{\partial y^{(m-1)}}{\partial x} = y^{(m)} \\
&\frac{\partial z}{\partial x} = z' \cdots\cdots \frac{\partial z^{(n-1)}}{\partial x} = z^{(n)} \\
&\frac{\partial C}{\partial x} = A \cdots\cdots \frac{\partial C_i}{\partial x} = A_i - C_{i-1} \\
&\frac{\partial D}{\partial x} = B \cdots\cdots \frac{\partial D_i}{\partial x} = B_i - D_{i-1}
\end{aligned} \qquad (19)$$

Digitized by Google

то получимъ между x и новыми перемѣнными

$$y,\ y'\ldots y^{(m-1)},\ z,\ z'\ldots z^{(n-1)},\ C\ldots C_{m-1},\ D,\ldots D_{n-1}$$

систему уравненій перваго порядка равносильную системѣ $M=0$ и $N=0$.

Легко видѣть, что это новая система есть каноническая. Въ самомъ дѣлѣ примемъ

$$(19_0)\qquad V=\varphi-Cy'-\cdots\cdots-C_{m-1}y^{(m)}-Dz'\cdots\cdots-D_{n-1}z^{(n)}$$

и при этомъ напомнимъ, что φ есть функція отъ $x,\ y,\ y'\ldots y^{(m)},\ z,\ z'\ldots z^{(n)}$. Тогда полный дифференціалъ функціи V будетъ

$$\begin{aligned}\partial V=&\frac{\partial\varphi}{\partial x}\partial x+\frac{\partial\varphi}{\partial y}\partial y+\frac{\partial\varphi}{\partial y'}\partial y'+\cdots\cdots+\frac{\partial\varphi}{\partial y^{(m)}}\partial y^{(m)}\\&+\frac{\partial\varphi}{\partial z}\partial z+\frac{\partial\varphi}{\partial z'}\partial z'+\cdots\cdots+\frac{\partial\varphi}{\partial z^{(n)}}\partial z^{(n)}\\&-C\partial y'-\cdots\cdots-C_{m-1}\partial y^{(m)}-D\partial z'-\cdots-D_{n-1}\partial z^{(n)}\\&-y'\partial C-\cdots\cdots-y^{(m)}\partial C_{m-1}-z'\partial D-\cdots-z^{(n)}\partial D_{n-1}\end{aligned}$$

или принимая во вниманіе положенія (13), представляемъ это въ видѣ

$$\begin{aligned}\partial V=&\frac{\partial\varphi}{\partial x}\partial x+A\partial y+A_1\partial y'+\cdots\cdots+A_m\partial y^{(m)}\\&+B\partial z+B_1\partial z'+\cdots\cdots+B_n\partial z^{(n)}\\&-C\partial y'-\cdots\cdots-C_{m-1}\partial y^{(m)}-D\partial z'-\cdots\cdots-D_{n-1}\partial z^{(n)}\\&-y'\partial C-\cdots\cdots-y^{(m)}\partial C_{m-1}-z'\partial D-\cdots\cdots-z^{(n)}\partial D_{n-1}\end{aligned}$$

или

$$\begin{aligned}\partial V=&\frac{\partial\varphi}{\partial x}\partial x+A\partial y+B\partial z+(A_1-C)\partial y'+\cdots+(A_m-C_{m-1})\partial y^{(m)}\\&+(B_1-D)\partial z'+\cdots(B_n-D_{n-1})\partial z^{(n)}\\&-y'\partial C-y''\partial C_1-\cdots\cdots-y^{(m)}\partial C_{m-1}\\&-z'\partial D-z''\partial D_1-\cdots\cdots-z^{(n)}\partial D_{n-1}\end{aligned}\qquad(20)$$

но такъ какъ

$$A_m=C_{m-1};\quad B_n=D_{n-1}$$

то коэффиціенты при $\partial y^{(m)}$ и $\partial z^{(n)}$ обращаются въ нули. Слѣдовательно,

Digitized by Google

если предполагаемъ, что $y^{(m)}$ и $z^{(n)}$ исключены посредствомъ соотношеній

$$A_m = C_{m-1}; \quad B_n = D_{n-1}$$

то V сдѣлается функціей

$$x,\ y,\ y' \ldots y^{(m-1)};\quad z,\ z' \ldots z^{(n-1)};\quad C \ldots C_{m-1},\ D \ldots D_{n-1}$$

и изъ выраженія (20) заключаемъ, что

$$y' = -\frac{\partial V}{\partial C} \ldots\ldots y^{(k)} = -\frac{\partial V}{\partial C_{k-1}}; \quad z' = -\frac{\partial V}{\partial D}, \ldots\ldots$$

$$A = \frac{\partial V}{\partial y}; \quad A_k - C_{k-1} = -\frac{\partial V}{\partial y^{(k)}}; \quad B = \frac{\partial V}{\partial z}, \ldots\ldots$$

Принимая во вниманіе уравненіе (19), представляемъ это въ видѣ

$$\begin{aligned} \frac{\partial y}{\partial x} &= -\frac{\partial V}{\partial C} \ldots\ldots \frac{\partial z}{\partial x} = -\frac{\partial V}{\partial D} \\ \frac{\partial C}{\partial x} &= \frac{\partial V}{\partial y} \ldots\ldots \frac{\partial D}{\partial x} = \frac{\partial V}{\partial z} \end{aligned} \qquad (21)$$

Это и есть та система каноническихъ уравненій, о которой мы говорили.

Такимъ образомъ мы видимъ, что задача о maximum или minimum опредѣленнаго интеграла приводится къ интегрированію системы каноническихъ уравненій.

Digitized by Google

II.

Отличіе maximum отъ minimum. Функція Вейерштраса.

7. Изысканіе maximum или minimum опредѣленныхъ интеграловъ приводится къ интегрированію уравненій (18), или къ интегрированію той же системы представленной въ канонической формѣ (21). Когда это интегрированіе будетъ выполнено, мы представимъ функціи y и z въ зависимости отъ главнаго перемѣннаго x и извѣстнаго числа произвольныхъ постоянныхъ. Если найденныя такимъ образомъ функціи y и z внесемъ въ подъинтегральную функцію даннаго интеграла и выполнимъ интегрированіе, то мы можемъ сказать, что данный интегралъ будетъ взятъ вдоль кривыхъ $y = f(x)$, $z = F(x)$ и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлится maximum или minimum даннаго аналитическаго выраженія. Эти пути интегрированія $y = f(x)$, $z = F(x)\ldots$, удовлетворяющіе дифференціальнымъ уравненіямъ Лагранжа (18), называются *Лагранжевыми* путями. Всякій путь близкій къ Лагранжеву называется *окольнымъ*.

Предположимъ, что данный интегралъ на Лагранжевомъ пути пріобрѣтаетъ minimum. Если касательныя въ соотвѣтствующихъ точкахъ Лагранжева и окольнаго пути образуютъ между собою безконечно малый уголъ, то мы говоримъ, что найденный minimum есть слабый; если же касательныя въ соотвѣтствующихъ точкахъ образуютъ конечный уголъ, то найденный minimum можетъ быть названъ сильнымъ. Вейерштрасъ показалъ, что нѣтъ надобности составлять вторую варіацію, ибо maximum и minimum интеграла опредѣлится знакомъ нѣкоторой функціи, которую теперь называютъ функціей Вейерштраса. Чтобы представить соображенія Вейерштраса, относящіяся къ этому вопросу, разсмотримъ сначала частный, простѣйшій случай. Допустимъ, что данъ интегралъ, подъинтегральная функція котораго содержитъ одну только неизвѣстную функцію y и кромѣ

Digitized by Google

того одну первую ея производную. Пусть данъ интегралъ

$$J = \int_{x_0}^{x_1} f(x,\ y,\ y')\,\partial x$$

требуется опредѣлить y какъ функцію представляющую кривую Лагранжева пути.

Такъ какъ въ наличности есть только одна неизвѣстная функція, то имѣетъ примѣненіе одно только первое изъ Лагранжевыхъ уравненій (18), а такъ какъ отсутствуютъ всѣ производныя за исключеніемъ первой, то изъ этого перваго изъ уравненій (18) остаются только два первые члена, именно

$$A - A'_1 = 0 \qquad (22)$$

но по принятымъ означеніямъ (13) и (13_0)

$$A = \frac{\partial \varphi}{\partial y};\quad A'_1 = -\frac{d\left(\frac{\partial \varphi}{\partial y'}\right)}{dx}$$

Для нашего означенія подъинтегральная функція есть f слѣдовательно для нашего интеграла уравненіе Лагранжа имѣетъ видъ

$$\frac{\partial f}{\partial y} - D\left(\frac{\partial f}{\partial y'}\right) = 0 \qquad (22_0)$$

гдѣ чрезъ D, слѣдуя Лагранжу, означаемъ полную производную взятую относительно независимаго перемѣннаго x.

Полный интегралъ этого уравненія второго порядка, представляющій собою Лагранжевъ путь, содержитъ двѣ произвольныхъ постоянныхъ, которыя должны быть опредѣлены изъ того условія, что кривая Лагранжева пути проходитъ чрезъ двѣ данныя точки, абсциссы которыхъ суть предѣлы x_0 и x_1 даннаго интеграла.

Пусть первый или промежуточный интегралъ уравненія Лагранжа (22_0) будетъ

$$y' = p\,(x,\ y,\ a)$$

Этотъ интегралъ можетъ быть полученъ, когда возьмемъ отъ полнаго интеграла производную по x, и между этой производной и полнымъ интеграломъ исключимъ одну изъ произвольныхъ постоянныхъ; остающаяся другая постоянная можетъ быть опредѣлена подъ тѣмъ условіемъ, что кривая Лагранжева пути проходитъ чрезъ данную точку M_0. При такихъ

Digitized by Google

условіяхъ мы принимаемъ

$$y' = \frac{\partial y}{\partial x} = p(x, y, a)$$

Взявъ отсюда еще разъ полную производную по x, будемъ имѣть

$$y'' = \frac{\partial^2 y}{\partial x^2} = \frac{\partial p}{\partial x} + \frac{\partial p}{\partial y}\frac{\partial y}{\partial x}$$

или

$$y'' = \frac{\partial p}{\partial x} + p\frac{\partial p}{\partial y} \tag{23}$$

гдѣ подъ p разумѣемъ производную y' опредѣленную, какъ сказали, для Лагранжева пути.

Условившись въ этомъ, легко доказать, что если составимъ функцію

$$f(x, y, y')\,\partial x + \frac{\partial f}{\partial y'}(\partial y - y'\,\partial x)$$

и поставимъ здѣсь вмѣсто y' производную p опредѣленную выше указаннымъ порядкомъ, то выраженіе

$$f(x, y, p)\,\partial x + \frac{\partial f}{\partial p}(\partial y - p\,\partial x)$$

будетъ полный дифференціалъ.

Результатъ этой подстановки представляется въ видѣ

$$\left[f(x, y, p) - p\frac{\partial f}{\partial p}\right]\partial x + \frac{\partial f}{\partial p}\,\partial y$$

условіе, при которомъ это будетъ точнымъ дифференціаломъ, есть, какъ мы знаемъ,

$$\frac{d\left(\frac{\partial f}{\partial p}\right)}{dx} = \frac{d\left[f(x, y, p) - p\frac{\partial f}{\partial p}\right]}{dy}$$

Въ обѣихъ частяхъ входятъ полныя производныя, и они должны быть взяты въ томъ предположеніи, что функція p зависитъ и отъ x и отъ y. Выполняя въ этомъ предположеніи дифференцированіе, представляемъ предыдущее въ видѣ

$$\frac{\partial^2 f}{\partial p\,\partial x} + \frac{\partial^2 f}{\partial p^2}\frac{\partial p}{\partial x} = \frac{\partial f}{\partial y} + \frac{\partial f}{\partial p}\frac{\partial p}{\partial y} - p\frac{\partial^2 f}{\partial p\,\partial y} - p\frac{\partial^2 f}{\partial p^2}\frac{\partial p}{\partial y} - \frac{\partial f}{\partial p}\frac{\partial p}{\partial y}$$

Digitized by Google

или по сокращеніи

$$\frac{\partial^2 f}{\partial p\,\partial x}+\frac{\partial^2 f}{\partial p^2}\frac{\partial p}{\partial x}=\frac{\partial f}{\partial y}-p\frac{\partial^2 f}{\partial p\,\partial y}-p\frac{\partial^2 f}{\partial p^2}\frac{\partial p}{\partial y}$$

что также представляется въ видѣ

$$\frac{\partial^2 f}{\partial p\,\partial x}+\left(\frac{\partial p}{\partial x}+p\frac{\partial p}{\partial y}\right)\frac{\partial^2 f}{\partial p^2}+p\frac{\partial^2 f}{\partial p\,\partial y}=\frac{\partial f}{\partial y}$$

Принимая во вниманіе выраженіе (23) и послѣ того подставляя y' вмѣсто p, находимъ

$$\frac{\partial^2 f}{\partial x\,\partial y'}+y''\frac{\partial f^2}{\partial y^2}+y'\frac{\partial^2 f}{\partial y\,\partial y'}=\frac{\partial f}{\partial y} \tag{24}$$

Но если произведемъ въ уравненіи (22_0) Лагранжа указанное дифференцированіе, считая $\frac{\partial f}{\partial y'}$ за функцію отъ x, y, y', то будемъ имѣть

$$\frac{\partial f}{\partial y}-\frac{\partial^2 f}{\partial x\,\partial y'}-\frac{\partial^2 f}{\partial y\,\partial y'}\frac{\partial y}{\partial x}-\frac{\partial^2 f}{\partial y'^2}\frac{\partial y'}{\partial x}=0$$

или

$$\frac{\partial f}{\partial y}=\frac{\partial^2 f}{\partial y'\,\partial x}+\frac{\partial^2 f}{\partial y'\,\partial y}y'+\frac{\partial^2 f}{\partial y'^2}y''$$

и это тождественно съ уравненіемъ (24).

Изъ этого заключаемъ, что всякій первый интегралъ дифференціальнаго уравненія Лагранжа превращаетъ выраженіе

$$f(x,\ y,\ p)\,\partial x+\frac{\partial f}{\partial p}(\partial y-p\,\partial x)$$

въ полный дифференціалъ.

Въ виду этого, если представимъ предыдущее въ видѣ

$$\left[f(x,\ y,\ p)+\frac{\partial f}{\partial p}(y'-p)\right]\partial x$$

то этому можемъ дать видъ полной производной

$$\frac{\partial V}{\partial x}=f(x,\ y,\ p)+\frac{\partial f}{\partial p}(y'-p) \tag{25}$$

Проведемъ между точками M_0 и M_1 указываемыми предѣлами интеграла Лагранжевъ путь, который будемъ означать для краткости чрезъ C. На

Digitized by Google

этомъ пути $\frac{\partial y}{\partial x} = p$ есть промежуточный интегралъ уравненія Лагранжа. Проведемъ между тѣми же точками какой либо окольный путь, который означимъ чрезъ C'. На окольномъ пути $\frac{\partial y}{\partial x} = y'$ есть вообще нѣкоторая первая производная.

Выраженіе (25) есть точный дифференціалъ, а потому интегрированіе его выполняется непосредственно, и интегралъ зависитъ только отъ предѣловъ (перемѣнное въ интегралѣ подвергнутомъ вліянію предѣловъ исчезаетъ); изъ этого заключаемъ, что результатъ интегрированія не измѣнится по какому бы пути (по Лагранжеву или окольному) интегрированіе не производилось, лишь бы на этомъ пути между точками M_0 и M_1 не было критическихъ точекъ.

Путь, на которомъ y' не равно p, есть окольный, слѣдовательно интегралъ сейчасъ упомянутаго точнаго дифференціала, взятый по окольному пути будетъ

$$\int_{c'} \left[f(x,\ y,\ p) + (y' - p) \frac{\partial f}{\partial p} \right] \partial x$$

Интегралъ взятый по Лагранжеву пути, на которомъ $p = y'$, какъ видимъ отсюда, будетъ

$$\int_{c} f(x,\ y,\ y')\, \partial x$$

и такъ какъ интегралъ является функціей предѣловъ и отъ пути, по которому производилось интегрированіе, независитъ, то мы должны считать

$$\int_{c} f(x,\ y,\ y')\, \partial x = \int_{c'} \left[f(x,\ y,\ p) + (y' - p) \frac{\partial f}{\partial p} \right] \partial x$$

Вычитая обѣ части этого равенства изъ интеграла

$$\int_{c'} f(x,\ y,\ y')\, \partial x$$

взятаго по окольному пути, имѣемъ

$$(26) \quad \int_{c'} f(x,\ y,\ y')\, \partial x - \int_{c} f(x,\ y,\ y')\, \partial x = \int_{c'} \left[f(x,\ y,\ y') - f(x,\ y,\ p) - (y' - p) \frac{\partial f}{\partial p} \right] \partial x$$

Digitized by Google

Первая часть равенства представляетъ собою полное приращеніе интеграла при переходѣ отъ Лагранжева къ окольному пути, и мы видимъ, что это приращеніе равно интегралу взятому по окольному пути; подъинтетральная функція этого интеграла, т. е.

$$W = f(x, y, y') - f(x, y, p) - (y' - p)\frac{\partial f}{\partial p} \qquad (27)$$

теперь носитъ названіе Вейерштрасовой функціи.

Разлагая $f(x, y, y')$ по строкѣ Тейлора, для измѣненія y' отъ Лагранжева до окольнаго пути имѣемъ

$$f(x, y, y') = f(x, y, p) + \frac{y' - p}{1}\frac{\partial f}{\partial p} + \frac{(y' - p)^2}{1.2}\frac{\partial^2 f[x, y, p + \theta(y' - p)]}{\partial p^2}$$

гдѣ θ есть правильная дробь.

Написавъ это въ видѣ

$$f(x, y, y') - f(x, y, p) + \frac{y' - p}{1}\frac{\partial f}{\partial p} = \frac{(y' - p)^2}{1.2}\frac{\partial^2 f[x, y, p + \theta(y' - p)]}{\partial p^2}$$

по сравненіи съ (27) имѣемъ

$$W = \frac{(y' - p)^2}{1.2}\frac{\partial^2 f[x, y, p + \theta(y' - p)]}{\partial p^2}$$

такъ какъ $\frac{\partial^2 f}{\partial p^2}$ въ разсматриваемомъ случаѣ тождественно въ нуль не обращается, то отсюда заключаемъ, что функція Вейерштраса обращается въ нуль только при $y' = p$, т. е. для Лагранжевыхъ путей выходящихъ изъ точки M_0.

Предположимъ, что окольный путь совпадаетъ съ Лагранжевымъ путемъ за исключеніемъ какой либо малой его части; въ такомъ случаѣ знакъ интеграла стоящаго во второй части равенства (26) одинаковъ со знакомъ подъинтегральной, т. е. Вейерштрасовой функціи.

На основаніи этого приходимъ къ такому главнѣйшему заключенію. Чтобы интегралъ

$$J = \int_{x_0}^{x_1} f(x, y, y')\,\partial x$$

взятый по пути $y = F(x, a)$ (интегралъ Лагранжева уравненія) представлялъ maximum или minimum изъ всѣхъ его возможныхъ значеній, необходимо и достаточно, чтобы въ каждой точкѣ какого либо окольнаго пути C' удовлетворялось условіе $W \leq 0$ для maximum и $W \geq 0$—для minimum.

Digitized by Google

Мы можемъ искать функцію

$$y = f(y,\ a,\ b)$$

представляющую кривую интегрированія между какими угодно точками на плоскости при тѣхъ или другихъ условіяхъ. Предположимъ, что постоянныя a и b опредѣляются такъ, чтобы эта кривая проходила черезъ начальную точку M_0 и какую либо произвольно взятую на окольномъ пути точку M'. (Эта кривая можетъ черезъ прежде разсматриваемую точку M_1 не проходить). Тангенсы угловъ касательной въ точкѣ M' къ Лагранжеву и окольному пути будутъ p и y'. Если разность $y' - p$ будетъ безконечно малой величиной во всякой точкѣ M' окольнаго пути, то maximum или minimum будутъ слабые. Если же постоянный знакъ сохранится и тогда, когда $y - p'$ будетъ имѣть конечную величину, то соотвѣтствующій maximum или minimum будетъ сильный.

Изъ того, что мы говорили объ отношеніи Вейерштрасовой функціи къ существованію maximum или minimum и къ отличію одного отъ другого, непосредственно вытекаетъ и извѣстная теорема Лежандра, которая, какъ увидимъ, состоитъ въ слѣдующемъ.

Интегралъ

$$J = \int_{x_0}^{x_1} f(x,\ y,\ y')\,\partial x$$

взятый по пути, представляемому полнымъ интеграломъ соотвѣтствующаго уравненія Лагранжа, имѣетъ maximum или minimum зависитъ отъ того, будетъ ли во всѣхъ промежуточныхъ точкахъ этого пути производная

$$\frac{\partial^2 f}{\partial y'^2}$$

сохранять всегда отрицательный или положительный знакъ.

Что касается до интегрированія уравненія Лагранжа, отъ котораго зависитъ главная часть рѣшаемаго вопроса, то оно можетъ быть выполнено или на основаніи соображеній относящихся къ интегрированію уравненій высшихъ порядковъ, или же интегрированіе этого уравненія можетъ быть приведено къ интегрированію каноническихъ уравненій.

Въ нашемъ случаѣ изъ уравненій Лагранжа имѣемъ

$$\frac{\partial f}{\partial y} = \frac{d\left(\frac{\partial f}{\partial y'}\right)}{dx}$$

Digitized by Google

Замѣтимъ, что это соотвѣтствуетъ уравненію

$$A = \frac{\partial C}{\partial x}$$

въ общей теоріи, ибо какъ мы тамъ видѣли

$$A = \frac{\partial \varphi}{\partial y}; \quad C = A_1$$

Кромѣ того замѣтимъ, что для случая одной неизвѣстной функціи и одной только первой ея производной, входящей въ подъинтегральную функцію, первое изъ уравненій (14) принимаетъ видъ $C = A_1$ и по нашему означенію какъ видно изъ группы (13)

$$A_1 = \frac{\partial \varphi}{\partial y'}.$$

Кромѣ того мы принимаемъ

$$y' = \frac{\partial y}{\partial x}$$

Для приведенія къ канонической формѣ Якоби составляемъ функцію (19_0), которая въ примѣненіи къ разсматриваемому случаю сводится къ

$$V = f - Cy' \qquad (a)$$

гдѣ, какъ сказали, $C = \frac{\partial f}{\partial y'}$. По предыдущему выраженію непосредственно имѣемъ

$$-\frac{\partial V}{\partial C} = y'$$

или

$$\frac{\partial y}{\partial x} = -\frac{\partial V}{\partial C} \qquad (b)$$

уравненіе же Лагранжа есть

$$\frac{\partial f}{\partial y} = \frac{\partial C}{\partial x}$$

Изъ (a) выводимъ также

$$\frac{\partial f}{\partial y} = \frac{\partial V}{\partial y}$$

поэтому

$$\frac{\partial C}{\partial x} = \frac{\partial V}{\partial y}$$

Digitized by Google

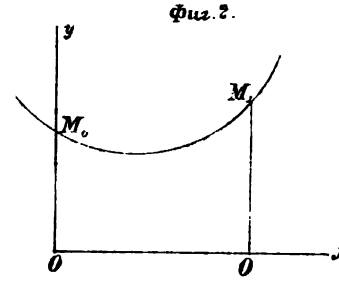
что вмѣстѣ съ уравненіемъ (b) составляетъ каноническую пару

$$\frac{\partial y}{\partial x} = -\frac{\partial V}{\partial C}; \quad \frac{\partial C}{\partial x} = \frac{\partial V}{\partial y}$$

8. Поясним изложенную теорію частнымъ примѣромъ.

Найдемъ кривую проходящую чрезъ точки M_0 и M_1, подъ тѣмъ условіемъ, чтобы площадь поверхности, происходящей отъ вращенія дуги

Фиг. 2.



$M_0 M_1$ около оси x, была наименьшая. Пусть точка M_0 будетъ расположена на оси y, координаты этой точки будутъ 0 и y_0. Координаты данной точки M_1 означимъ чрезъ x_1 и y_1 при условіи $x_1 > 0$, $y_1 > 0$ и при этомъ также $y_0 > 0$.

Площадь поверхности вращенія представляется интеграломъ

$$J = \int_{x_0}^{x_1} y \sqrt{1 + y'^2}\, \partial x$$

Такимъ образомъ требуется опредѣлить такую функцію y, т. е. $y = F(x)$, при которой этотъ интегралъ имѣлъ бы наименьшую величину.

Въ нашемъ случаѣ

$$f(x, y, y') = y\sqrt{1 + y'^2}$$

Эта функція, какъ видимъ, независимаго перемѣннаго x явно несодержитъ. Непосредственно находимъ

$$\frac{\partial f}{\partial y} = \sqrt{1 + y'^2}; \quad \frac{\partial f}{\partial y'} = \frac{yy'}{\sqrt{1 + y'^2}}$$

Изъ послѣдняго выводимъ

Digitized by Google

$$\frac{d\left(\frac{\partial f}{\partial y'}\right)}{dx} = \frac{\partial y}{\partial x} - \frac{y'}{\sqrt{1+y'^2}} + y\left[\frac{\sqrt{1+y'^2}\frac{\partial y'}{\partial x} - \frac{y'^2\frac{\partial y'}{\partial x}}{\sqrt{1+y'^2}}}{(1+y'^2)}\right]$$

такъ какъ

$$\frac{\partial y'}{\partial x} = \frac{\partial^2 y}{\partial x^2} = y''$$

то это представляется въ видѣ

$$\frac{d\left(\frac{\partial f}{\partial y'}\right)}{dx} = \frac{y'^2(1+y'^2)+yy''}{(1+y'^2)^{\frac{3}{2}}}$$

поэтому уравненія (18) Лагранжа для этого случая принимаютъ видъ

$$\sqrt{1+y'^2} - \frac{y'^2(1+y'^2)+yy''}{(1+y'^2)^{\frac{3}{2}}} = 0$$

или послѣ возможнаго сокращенія

$$\frac{1}{\sqrt{1+y'^2}} - \frac{yy''}{(1+y'^2)^{\frac{3}{2}}} = 0$$

Это есть уравненіе второго порядка, не содержащее явно главнаго перемѣннаго, оно легко интегрируется, не трудно замѣтить, что оно имѣетъ интегрирующаго множителя y', послѣ введенія котораго превращается въ точный дифференціалъ и принимаетъ видъ

$$\frac{y'}{\sqrt{1+y'^2}} - y\frac{y'y''}{(1+y'^2)^{\frac{3}{2}}} = 0$$

т. е.

$$\frac{d\left(\frac{y}{\sqrt{1+y'^2}}\right)}{dx} = 0$$

откуда прямо получаемъ первый интегралъ въ видѣ

$$\frac{y}{\sqrt{1+y'^2}} = a$$

гдѣ a есть произвольная постоянная введенная интегрированіемъ.

Digitized by Google

Рѣшая этотъ интегралъ относительно y', имѣемъ

$$ay' = \pm\sqrt{y^2 - a^2}$$

откуда

$$\partial x = \pm \frac{a\,\partial y}{\sqrt{y^2 - a^2}}$$

Выполняя эту квадратуру, находимъ

$$x - b = \pm a\,lg\left(\frac{y \pm \sqrt{y^2 - a^2}}{a}\right) \tag{27}$$

откуда выводимъ

$$\pm(x - b) = a\,lg\left(\frac{y \pm \sqrt{y^2 - a^2}}{a}\right)$$

изъ этого послѣдовательно получаемъ

$$\frac{y + \sqrt{y^2 - a^2}}{a} = e^{\frac{x-b}{a}}$$

$$\frac{y - \sqrt{y^2 - a^2}}{a} = e^{-\left(\frac{x-b}{a}\right)}$$

Складывая это, находимъ

$$y = \frac{a}{2}\left(e^{\frac{x-b}{a}} + e^{-\frac{x-b}{a}}\right) \tag{28}$$

уравненіе цѣпной линіи, которая и есть искомый Лагранжевъ цуть.

Постоянныя интегрированія должны быть опредѣлены изъ условія, что цѣпная линія проходитъ чрезъ данныя точки указанныя предѣлами интегрированія; но чтобы это было возможно, т. е. чтобы можно было соединить двѣ данныя точки цѣпною, разстояніе данныхъ точекъ не должно превосходить извѣстнаго предѣла, который зависитъ отъ разстоянія этихъ точекъ до оси вращенія; при нашемъ условіи отъ оси x.

Предположимъ, что между точками M_0 и M_1 проведена цѣпная $M_0 A M_1$. Примемъ за начало координатъ ту точку оси, которой соотвѣтствуетъ ордината $y = a$, тогда $x = 0$ и тогда, какъ показываетъ уравненіе (27), $b = 0$. Но при $b = 0$ уравненіе (28) цѣпной принимаетъ видъ

$$y = \frac{a}{2}\left(e^{\frac{x}{a}} + e^{-\frac{x}{a}}\right) \tag{28$_0$}$$

Digitized by Google

откуда по раздѣленіи обѣихъ частей на x, имѣемъ

$$\frac{y}{x} = \frac{e^{\frac{x}{a}} + e^{-\frac{x}{a}}}{\left(\frac{2x}{a}\right)} \tag{29}$$

Какъ легко видѣть, это отношеніе можетъ измѣняться только въ извѣстныхъ предѣлахъ, можетъ имѣть опредѣленное maximum и minimum. Эти предѣлы одинаковы для всѣхъ цѣпныхъ линій представляемыхъ уравненіемъ (28) и разнящихся между собою только параметромъ a. Въ самомъ дѣлѣ не трудно найти величину $\frac{x}{a}$, при которой отношеніе $\frac{y}{x}$ имѣетъ maximum или minimum.

Взявъ отъ выраженія (29) производную по x, находимъ

$$\frac{\partial\left(\frac{y}{x}\right)}{\partial x} = \frac{\frac{x}{a}\left(e^{\frac{x}{a}} - e^{-\frac{x}{a}}\right) - \left(e^{\frac{x}{a}} + e^{-\frac{x}{a}}\right)}{\frac{2x^2}{a}}$$

это обратится въ нуль при

$$\frac{x}{a}\left(e^{\frac{x}{a}} - e^{-\frac{x}{a}}\right) - \left(e^{\frac{x}{a}} + e^{-\frac{x}{a}}\right) = 0 \tag{30}$$

откуда непосредственно выводимъ

$$e^{\frac{x}{a}} = \frac{\sqrt{\frac{x}{a}+1}}{\sqrt{\frac{x}{a}-1}}$$

Рѣшая это уравненіе относительно $\frac{x}{a}$ послѣдовательными приближеніями, получаемъ

$$\frac{x}{a} = \pm 1.19968$$

и этой величинѣ $\frac{x}{a}$ по уравненію (28_0) соотвѣтствуетъ

$$\frac{y}{a} = 1.81017$$

а по уравненію (29), имѣемъ

$$\frac{y}{x} = \pm 1.50888$$

Digitized by Google

Если примемъ это число за угловой коэффиціентъ

$$k = 1.50888 = tang\,(56^0\,28')$$

то видимъ, что всѣ значенія $\frac{y}{x}$ какъ положительныя, такъ и отрицательныя не выходятъ за предѣлы $\pm k$. Итакъ найденная цѣпная линія совершенно заключается въ углѣ двухъ прямыхъ $y = kx$ и $y = -kx$ проходящихъ черезъ начало координатъ.

Легко видѣть, что эти прямыя касаются цѣпной линіи въ точкахъ, координаты которыхъ суть

$$x = \pm 1.19968.a; \qquad y = 1.81017.a$$

Изъ уравненія (28_0) мы находимъ

$$\frac{dy}{dx} = \frac{e^{\frac{x}{a}} - e^{-\frac{x}{a}}}{2}$$

и послѣ этого уравненіе (30) можно написать въ видѣ

$$xy' - y = 0$$

откуда

$$y' = \frac{y}{x} = \pm k$$

это показываетъ, что въ двухъ точкахъ цѣпной, для которыхъ имѣетъ мѣсто уравненіе (30) и координаты которыхъ мы сейчасъ показали, касательныя проходятъ черезъ начало координатъ и совпадаютъ съ двумя предѣльными прямыми.

Изъ этого слѣдуетъ, что постоянныя a и b не всегда можно опредѣлить изъ уравненія (28) Лагранжева пути такъ, чтобы цѣпная линія проходила черезъ двѣ данныя точки A и B.

Если черезъ точку A (фиг. 3, стр. 1425) проведемъ прямую AC, которая пересѣкала бы ось вращенія xx' въ точкѣ C подъ угломъ $56^0 28'$ и черезъ построенную такимъ образомъ точку C проведемъ прямую CD наклоненную къ оси x также подъ угломъ $56^0 28'$, то необходимо, чтобы точка B находилась надъ прямою CD, въ противномъ случаѣ цѣпная линія не можетъ быть проведена, и вопросъ о minimum не рѣшается; но если это условіе удовлетворяется, то касательныя къ цѣпной проведенныя въ данныхъ точкахъ пересѣкаются между собой выше оси.

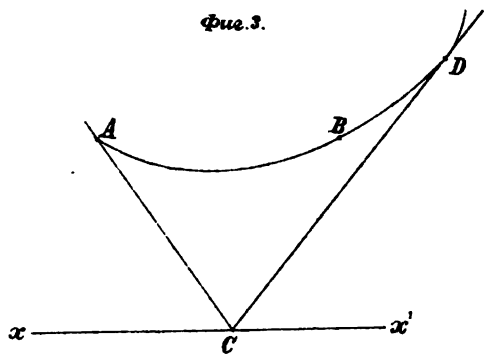
Digitized by Google

Чтобы minimum или maximum имѣло мѣсто, необходимо, чтобы Вейерштрасова функція, или, что все равно, вторая производная

$$\frac{\partial^2 f}{\partial y'^2}$$

(по теоремѣ Лежандра) для maximum всегда оставалась отрицательной, а

Фиг. 3.



для minimum постоянно была положительной; въ нашемъ случаѣ

$$\frac{\partial^2 f}{\partial y'^2} = -\frac{y}{(1+y'^2)^{\frac{3}{2}}}$$

и при сказанномъ условіи, при $y > 0$ это выраженіе постоянно остается положительнымъ, а потому имѣетъ мѣсто minimum.

9. Примѣнимъ всѣ предыдущія соображенія къ тому случаю, когда подъинтегральная функція изслѣдуемаго интеграла содержитъ двѣ неизвѣстныя функціи, т. е. когда требуется опредѣлить двѣ функціи подъ тѣмъ условіемъ, чтобы опредѣленный интегралъ достигалъ maximum или minimum своего значенія.

Пусть требуется между двумя точками провести двѣ кривыя $y = \varphi(x)$ и $z = \psi(x)$ такъ, чтобы интегралъ

$$\int f(x, y, z, y', z')\, dx$$

взятый по этимъ линіямъ достигалъ maximum или minimum своего значенія. Такъ какъ въ подъинтегральную функцію по предположенію входятъ только первыя производныя искомыхъ функцій, то Лагранжевы уравненія (14) и (15) въ этомъ случаѣ принимаютъ видъ

Digitized by Google

$$(31) \qquad \frac{\partial f}{\partial y} - \frac{d\left(\frac{\partial f}{\partial y'}\right)}{dx} = 0; \quad \frac{\partial f}{\partial z} - \frac{d\left(\frac{\partial f}{\partial z'}\right)}{dx} = 0$$

полные интегралы этихъ уравненій, оба вмѣстѣ содержатъ четыре произвольныхъ постоянныхъ и онѣ опредѣляются изъ того условія, что Лагранжевъ путь проходитъ чрезъ двѣ данныя точки.

Пусть первые интегралы этихъ уравненій второго порядка будутъ

$$y' = p(x, y, z, a, b); \quad z' = q(x, y, z, a, b)$$

или для краткости

$$y' = p; \quad z' = q$$

гдѣ p и q суть простые знаки функцій, а y' и z' означенія Лагранжа для производныхъ, т. е.

$$y' = \frac{\partial y}{\partial x}; \quad z' = \frac{\partial z}{\partial x}$$

тогда

$$\frac{\partial^2 y}{\partial x^2} = y'' = \frac{\partial p}{\partial x} + \frac{\partial p}{\partial y}\frac{\partial y}{\partial x} + \frac{\partial p}{\partial z}\frac{\partial z}{\partial x}$$

или

$$\frac{\partial^2 y}{\partial x^2} = \frac{\partial p}{\partial x} + \frac{\partial p}{\partial y}p + \frac{\partial p}{\partial z}q$$

точно также

$$\frac{\partial^2 z}{\partial x^2} = z'' = \frac{\partial q}{\partial x} + \frac{\partial q}{\partial y}p + \frac{\partial q}{\partial x}q$$

Легко убѣдиться, что при извѣстныхъ условіяхъ

$$(33) \qquad f(x, y, z, p, q)\,\partial x + \frac{\partial f}{\partial p}(\partial y - p\,\partial x) + \frac{\partial f}{\partial q}(\partial z - q\,\partial x)$$

есть точный дифференціалъ.

Имѣя въ виду подъинтегральную функцію

$$f(x, y, z, y', z')$$

составимъ три такія уравненія

$$(34) \qquad \frac{\partial v}{\partial x} = f(x, y, z, y', z') - y'\frac{\partial f}{\partial y'} - z'\frac{\partial f}{\partial z'}$$

$$\frac{\partial v}{\partial y} = \frac{\partial f}{\partial y'}; \quad \frac{\partial v}{\partial z} = \frac{\partial f}{\partial z'}$$

Digitized by Google

гдѣ v есть нѣкоторая неизвѣстная функція. Чтобы составить уравненіе, изъ котораго она могла бы быть опредѣлена согласно съ этими уравненіями, исключимъ изъ этихъ послѣднихъ двѣ производныхъ y' и z', тогда получимъ уравненіе съ частными производными вида

$$F\left(x,\ y,\ z,\ \frac{\partial v}{\partial x},\ \frac{\partial v}{\partial y},\ \frac{\partial v}{\partial z}\right) = 0$$

Пусть полный интегралъ этого уравненія будетъ

$$v = \varphi(x,\ y,\ z,\ a,\ b) + c \qquad (35)$$

Если такимъ образомъ найденное значеніе v внесемъ въ уравненія (34), то они будутъ зависимы, одно изъ нихъ будетъ слѣдствіемъ двухъ другихъ. Поэтому y' и z' опредѣляемыя изъ этихъ двухъ будутъ удовлетворять и третьему изъ уравненій (34). Пусть эти рѣшенія уравненій (34) (послѣ опредѣленія для нихъ производныхъ $\frac{\partial v}{\partial x}$, $\frac{\partial v}{\partial y}$, $\frac{\partial v}{\partial z}$ изъ уравненія (35)) относительно производныхъ y' и z' будутъ

$$y' = p(x,\ y,\ z,\ a,\ b); \qquad z' = q(x,\ y,\ z,\ a,\ b) \qquad (36)$$

Замѣтимъ, что при принятыхъ означеніяхъ

$$\partial y = p\,\partial x; \qquad \partial z = q\,\partial z$$

Если умножимъ уравненія (34) соотвѣтственно на ∂x, ∂y, ∂z и сложимъ, то найдемъ

$$\frac{\partial v}{\partial x}\partial x + \frac{\partial v}{\partial y}\partial y + \frac{\partial v}{\partial z}\partial z = f(x,\ y,\ z,\ y',\ z')\,\partial x$$

$$- y'\frac{\partial f}{\partial y'}\partial x - z'\frac{\partial f}{\partial z'}\partial x + \frac{\partial f}{\partial y'}\partial y + \frac{\partial f}{\partial z'}\partial z$$

или

$$\partial v = f(x,\ y,\ z,\ p,\ q)\,\partial x - p\frac{\partial f}{\partial p}\partial x - q\frac{\partial f}{\partial q}\partial x + \frac{\partial f}{\partial p}\partial y + \frac{\partial f}{\partial q}\partial z$$

что представляется въ видѣ

$$\partial v = f(x,\ y,\ z,\ p,\ q)\,\partial x + \frac{\partial f}{\partial p}(\partial y - p\,\partial x) + \frac{\partial f}{\partial q}(\partial z - q\,\partial x)$$

гдѣ ∂v есть полный дифференціалъ функціи v.

Digitized by Google

Изъ этого заключаемъ, что промежуточные интегралы

$$y' = p(x, y, z, a, b); \quad z' = q(x, y, z, a, b) \tag{36}$$

опредѣленные выше указаннымъ способомъ въ зависимости отъ функціи v, обращаютъ выраженіе (33) въ точный дифференціалъ; другими словами, всегда можно найти такіе первые интегралы, которые обращаютъ выраженіе (33) въ точный дифференціалъ.

Принимая $y' = p$ и $z' = q$, мы постоянно предполагаемъ, что эти промежуточные интегралы зависятъ отъ тѣхъ значеній постоянныхъ a и b, которыя соотвѣтствуютъ разсматриваемому Лагранжеву пути.

Другое едва-ли не болѣе строгое доказательство той теоремы, о которой мы сейчасъ говорили, заключается въ слѣдующемъ [1]).

Для подъинтегральной функціи зависящей отъ двухъ неизвѣстныхъ функцій и ея первыхъ производныхъ, мы составляемъ при опредѣленіи неизвѣстныхъ функцій y и z два Лагранжевы уравненія второго порядка, интегралы которыхъ будутъ содержать четыре произвольныхъ постоянныхъ; пусть эти интегралы будутъ

$$y = \varphi(x, a, b); \quad z = \psi(x, a, b) \tag{37}$$

ими представляются уравненія Лагранжевыхъ путей выходящихъ изъ точки M_0. При интегрированіи вдоль этихъ путей данный интегралъ достигаетъ maximum или minimum своего значенія.

Производныя уравненій этихъ кривыхъ по независимому перемѣнному мы означаемъ чрезъ

$$y' = \frac{\partial \varphi}{\partial x}; \quad z' = \frac{\partial \psi}{\partial x}$$

Конечно эти выраженія зависятъ отъ постоянныхъ a, b, интегрированія. Если эти постоянныя замѣнимъ тѣми ихъ выраженіями, которыя получимъ, рѣшая относительно постоянныхъ интегралы (36), то производныя представятся въ видѣ

$$y' = p(x, y, z); \quad z' = q(x, y, z) \tag{38}$$

гдѣ p и q по прежнему суть знаки функцій.

Лагранжевы пути могутъ идти отъ начальной точки M_0 и на своемъ продолженіи пересѣкаться; эти точки пересѣченія принято называть критическими. Разсмотримъ кривыя Лагранжевыхъ путей отъ точки M_0 до первой критической точки.

---

[1]) См. *В. П. Ермаковъ.* Варіаціонное вычисленіе по Вейерштрасу.

Digitized by Google

Покажемъ, что выраженіе

$$\partial V = f(x,\ y,\ z,\ p,\ q) + \frac{\partial f}{\partial p}(\partial y - p\,\partial x) + \frac{\partial f}{\partial q}(\partial z - q\,\partial x) \qquad (37_0)$$

есть точный дифференціалъ.

Для этой цѣли разсмотримъ интегралъ

$$S = \int_{x_0}^{x_1} f(x,\ y,\ z,\ y',\ z')\,\partial x.$$

Если въ это выраженіе подставимъ вмѣсто y и z ихъ выраженія

$$y = \varphi(x,\ a,\ b); \qquad z = \psi(x,\ a,\ b)$$

и вмѣсто ихъ производныхъ выраженія

$$y' = \varphi'(x,\ a,\ b); \qquad z' = \psi'(x,\ a,\ b)$$

то интегралъ S сдѣлается функціей трехъ величинъ x, a, b. Если возьмемъ отъ функціи S полный дифференціалъ по всѣмъ тремъ величинамъ, то прежде всего отъ дифференцированія по x получимъ подъинтегральную функцію $f(x,\ y,\ z,\ y',\ z')\,\partial x$ (ибо интегрированіе производится по x). Потомъ найдемъ рядъ членовъ отъ дифференцированія по постояннымъ, такія измѣненія функцій y, z, y', z' мы означимъ чрезъ δy, δz, $\delta y'$, $\delta z'$. Замѣтимъ что двѣ послѣднія зависятъ отъ двойной характеристики ∂ и δ. Итакъ полный дифференціалъ функціи S будетъ

$$\partial S = f(x,\ y,\ z,\ y',\ z')\,\partial x + \int_{x_0}^{x} \left| \frac{\partial f}{\partial y}\,\delta y + \frac{\partial f}{\partial z}\,\delta z + \frac{\partial f}{\partial y'}\,\delta y' + \frac{\partial f}{\partial z}\,\delta z' \right| \partial x$$

гдѣ по выраженіямъ (37) имѣемъ

$$\delta y = \frac{\partial \varphi}{\partial a}\,\partial a + \frac{\partial \varphi}{\partial b}\,\partial b, \quad \delta z = \frac{\partial \psi}{\partial a}\,\partial a + \frac{\partial \psi}{\partial b}\,\partial b$$

Для раздѣленія характеристикъ въ двухъ послѣднихъ членахъ подъинтегральной функціи произведемъ интегрированіе по частямъ. Такъ напримѣръ

$$\int \frac{\partial f}{\partial y'}\,\delta y'\,\partial x = \int \frac{\partial f}{\partial y'}\,\delta\left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)\partial x = \int \frac{\partial f}{\partial y'}\,\frac{\partial(\delta y)}{\partial x}\,\partial x = \frac{\partial f}{\partial y'}\,\delta y - \int \partial\left(\frac{\partial f}{\partial y'}\right)\delta y$$

Digitized by Google

Такимъ образомъ полный дифференціалъ функціи S приметъ видъ

$$\partial S = f(x,\ y,\ z,\ y',\ z')\,\partial x + \left[\frac{\partial f}{\partial y'}\delta y + \frac{\partial f}{\partial z'}\delta z\right]_{x_0}^{x}$$
$$+ \int_{x_0}^{x}\left\{\left[\frac{\partial f}{\partial y} - d\left(\frac{\partial f}{\partial y'}\right)\right]\delta y + \left[\frac{\partial f}{\partial z} - d\left(\frac{\partial f}{\partial z'}\right)\right]\delta z\right\}$$

Принимая во вниманіе Лагражевыя уравненія (31), видимъ, что подъинтегральная функція обращается въ нуль. Кромѣ того при нисшемъ предѣлѣ интеграла x_0, т. е. для точки M_0 варіаціи δy, δz обращаются въ нули и остаются только члены зависящіе отъ этихъ варіацій соотвѣтствующихъ только верхнему предѣлу интеграла, такимъ образомъ, предыдущее выраженіе принимаетъ видъ

$$\partial S = f(x,\ y,\ z,\ y',\ z')\,\partial x + \frac{\partial f}{\partial y'}\delta y + \frac{\partial f}{\partial z'}\delta z \qquad (39)$$

Ио уравненіямъ (37) мы можемъ параметры a и b выразить чрезъ x, y, z; при этомъ согласно съ сдѣланными означеніями и вышеупомянутыми условіями, промежуточные интегралы (37_0), т. е. y' и z' обратятся въ p и q; функція $S(x,\ a,\ b)$ превратится въ функцію $V(x,\ p,\ q)$, слѣдовательно выраженіе (39) приметъ видъ

$$\partial V = f(x,\ y,\ z,\ p,\ q) + \frac{\partial f}{\partial p}\Big|\,\delta y + \frac{\partial f}{\partial q}\Big|\,\delta z \qquad (40)$$

гдѣ знаки $|$ подстановокъ показываютъ, что въ выраженія варіацій δy и δz на мѣсто a и b должны быть поставлены ихъ выраженія по x, y, z по уравненіямъ (37). По этимъ выраженіямъ мы должны принять, что одна часть измѣненія функцій y и z зависитъ отъ измѣненія главнаго перемѣннаго x, а другая обусловливается измѣненіемъ параметровъ a и b, эту вторую часть мы означимъ чрезъ δy и δz, такимъ образомъ

$$\partial y = \frac{\partial y}{\partial x}\partial x + \delta y$$

$$\partial z = \frac{\partial z}{\partial x}\partial x + \delta z$$

или

$$\partial y = y'\,\partial x + \delta y$$

$$\partial z = z'\,\partial x + \delta z$$

Digitized by Google

Предполагая, что преобразованіе въ томъ смыслѣ, какъ мы говорили, выполнено, представимъ эти уравненія въ видѣ

$$\left/ \delta y = \partial y - p\,\partial x\right.$$
$$\left/ \delta z = \partial z - q\,\partial x\right.$$

Внося это въ выраженіе (40), имѣемъ

$$\partial V = f(x,\ y,\ z,\ p,\ q)\,\partial x + \frac{\partial f}{\partial p}(\partial y - p\,\partial x) + \frac{\partial f}{\partial q}(\partial z - q\,\partial x)$$

Мы составляли ∂V какъ точный дифференціалъ, а потому по сравненію этого съ (33) видимъ, что это выраженіе (33) есть точный дифференціалъ.

Итакъ мы убѣдились, что первые интегралы уравненій Лагранжа превращаютъ выраженіе (33) въ точный дифференціалъ. При такомъ условіи интегралъ выраженія (33) не зависитъ отъ формы пути, по которому интегрированіе производилось; результатъ зависитъ только отъ крайнихъ точекъ пути,—отъ предѣловъ.

Помня, что $\partial y = y'\,\partial x$, $\partial z = z'\,\partial x$, напишемъ интегралъ предыдущаго выраженія въ видѣ

$$\int \left\{ f(x,\ y,\ z,\ p,\ q) + \frac{\partial f}{\partial p}(y' - p) + \frac{\partial f}{\partial q}(z' - q) \right\} \partial x$$

Такъ какъ на Лагранжевомъ пути $y' = p$; $z' = q$, то для этого пути предыдущій интегралъ обращается въ

$$\int f(x,\ y,\ z,\ y',\ z')\,\partial x$$

а такъ какъ результатъ интегрированія отъ пути не зависитъ, то

$$\int_{c'} \left\{ f(x,\ y,\ z,\ p,\ q) + \frac{\partial f}{\partial p}(y' - p) + \frac{\partial f}{\partial q}(z' - q) \right\} \partial x = \int_{c} f(x,\ y,\ z,\ y',\ z')\,\partial x$$

гдѣ подъ c' разумѣемъ окольный путь, а подъ c—Лагранжевъ.

Вычтемъ обѣ части этого равенства изъ интеграла

$$\int_{c'} f(x,\ y,\ z,\ y',\ z')\,\partial x$$

Digitized by Google

тогда во второй части получимъ полное приращеніе даннаго интеграла при переходѣ отъ Лагранжева пути къ окольному. Это приращеніе будетъ

$$\int_{c'} \left\{ f(x, y, z, y', z') - f(x, y, z, p, q) - \frac{\partial f}{\partial p}(y' - p) - \frac{\partial f}{\partial q}(z' - q) \right\} \partial x.$$

Величина этого приращенія приведена такимъ образомъ къ интегралу взятому по окольному пути.

Если окольный путь совпадаетъ съ Лагранжевымъ, то знакъ этого интеграла совпадаетъ со знакомъ подъинтегральной функціи, которую означаютъ чрезъ W, такъ что

$$W = f(x, y, z, y', z') - f(x, y, z, p, q) - \frac{\partial f}{\partial p}(y' - p) - \frac{\partial f}{\partial q}(z' - q)$$

Для существованія maximum или minimum необходимо и достаточно, чтобы эта Вейерштрасова функція сохраняла постоянный знакъ во всякой произвольной точкѣ окольнаго пути. Для maximum должно быть $W \leqq 0$ и для minimum $W \geqq 0$.

10. Въ томъ, что мы говорили до сихъ поръ, мы предполагали, что Лагранжевъ путь есть непрерывная кривая между двумя точками; поэтому и y разсматривается какъ непрерывная функція между предѣльными точками. Мы предполагаемъ также, что y' есть непрерывная функція въ тѣхъ же предѣлахъ, изъ этого слѣдуетъ, что Лагранжевъ путь не имѣетъ угловыхъ точекъ.

Составивъ выраженіе

$$(A) \qquad f(x, y, p)\,\partial x + \frac{\partial f}{\partial p}(\partial y - p\,\partial x)$$

и убѣдившись, что первый интегралъ уравненія Лагранжа превращаетъ эту функцію въ полный дифференціалъ, мы заключили, что интегралъ отъ предыдущаго выраженія не зависитъ отъ формы пути а отъ крайнихъ точекъ, но это заключеніе, какъ мы знаемъ, вѣрно только въ томъ предположеніи, что функціи входящіи въ выраженіе (A) непрерывны на пути интегрированія; изъ этого прямо слѣдуетъ, что первый интегралъ уравненія Лагранжа, т. е. $y' = p(x, y, a)$ долженъ быть непрерывной функціей перемѣнныхъ x и y на Лагранжевомъ и окольномъ пути.

Мы полагаемъ, что y' непрерывна на Лагранжевомъ пути, ибо на этомъ пути уравненіе $y' = p(x, y)$ обращается въ тождество, но изъ этого еще не слѣдуетъ, что также функція y' непрерывна на окольномъ пути.

Digitized by Google

Предположимъ, что мы нашли полный интегралъ дифференціальнаго уравненія Лагранжа, онъ какъ интегралъ уравненія второго порядка содержитъ двѣ произвольныхъ постоянныхъ, одну постоянную мы опредѣлимъ такъ, чтобы Лагранжевъ путь, выражаемый этимъ интеграломъ, проходилъ чрезъ начальную точку $M_0(x_0, y_0)$ разсматриваемаго пути, послѣ этого уравненіе будетъ содержать еще одно произвольное постоянное a и будетъ имѣть видъ $y = \varphi(x, a)$. Если опредѣлимъ отсюда a и поставимъ въ уравненіе $y' = \varphi'(x, a)$, то получимъ то, что называемъ первымъ интеграломъ

$$y' = p(x, y)$$

Замѣтимъ, что уравненіе $y = \varphi(x, a)$ представляетъ собою цѣлую систему, или пучекъ Лагранжевыхъ путей проходящихъ чрезъ данную точку (x_0, y_0).

На нѣкоторомъ разстояніи отъ M_0 эти кривыя могутъ между собою послѣдовательно пересѣкаться; точки пересѣченія, которыя означимъ чрезъ K, образуютъ огибаемую кривую (обертку), уравненіе этой кривой, какъ извѣстно, получимъ, если исключимъ параметръ a между уравненіями

$$y = \varphi(x, a); \quad \frac{\partial \varphi(x, a)}{\partial a} = 0 \qquad (B)$$

Но возможенъ и тотъ случай, когда всѣ Лагранжевы пути, выходя изъ точки M_0, пересѣкутся въ одной точкѣ и огибаемая кривая обратится въ точку, которую означимъ чрезъ P.

Рѣшая уравненія (B) относительно x и y, получимъ

$$x = \psi(a); \quad y = \theta(a)$$

Для даннаго значенія a соотвѣтствующаго одному опредѣленному Лагранжеву пути, эти координаты x и y опредѣлятъ точку K огибаемой кривой, соотвѣтствующую этому разсматриваемому Лагранжеву пути.

Точки K называются критическими точками Лагранжевыхъ путей. Въ виду этого можно опредѣлить критическую точку такимъ образомъ. Критическою точкою называется такая точка, въ которой два или нѣсколько значеній многозначной функціи становятся равными.

Выше упомянутая огибаемая линія (обертка) называется критической линіей.

Если Лагранжевы пути соотвѣтствующіе разнымъ значеніямъ одного параметра a пересѣкаются въ одной точкѣ; то координаты x и y опредѣляемыя изъ уравненій (B) представляются постоянными величинами (независящими отъ a); эти координаты принадлежатъ той точкѣ, которую мы

Digitized by Google

означили чрезъ P, эту точку называютъ сопряженной точкой Лагранжевыхъ путей выходящихъ изъ точки $M_0(x_0, y_0)$.

Если уравненіе Лагранжева пути есть

$$y = F(x, a)$$

то для опредѣленія соотвѣтствующихъ ему критическихъ точекъ мы прибавляемъ къ этому уравненію еще уравненіе

$$\frac{\partial F(x, a)}{\partial a} = 0$$

если кромѣ этой производной еще извѣстное число производныхъ функціи $F(x, a)$ обращаются въ нули, т. е. если

$$\frac{\partial F}{\partial a} = \frac{\partial^2 F}{\partial a^2} = \cdots\cdots = \frac{\partial^i F}{\partial a^i} = 0$$

а слѣдующія производныя въ нуль не обращаются, то это значитъ, что уравненіе

$$y = F(x, a)$$

имѣетъ i равныхъ корней a, и это число i называется порядкомъ критической точки K на кривой C Лагранжева пути.

Поясним эти простыя соображенія примѣромъ.

Для системы параболъ представляемыхъ уравненіемъ

$$y = x[a^3 - 3a(x - 1)]$$

и проходящихъ черезъ начало координатъ, имѣемъ

$$F(x, a) = x[a^3 - 3a(x - 1)]$$

отсюда выводимъ

$$(c) \qquad \frac{\partial F}{\partial a} = 3x[a^2 - (x - 1)]$$

поэтому, чтобы имѣть критическую линію соотвѣтствующую разсматриваемому случаю, исключимъ a между уравненіями

$$(\beta) \qquad y = x[a^3 - 3a(x - 1)] \quad \text{и} \quad a^2 - (x - 1) = 0$$

это исключеніе даетъ

$$y = 2x(x - 1)^{\frac{3}{2}}$$

Digitized by Google

или

$$y^2 = 4x^2(x - 1)^3 \qquad (\alpha)$$

это уравненіе и представляетъ искомую критическую линію.

Рѣшая уравненія (β) относительно x и y, получимъ

$$x = 1 + a^2; \quad y = -2a^3(1 + a^2) \qquad (\gamma)$$

такъ что уравненіе (α) есть геометрическое мѣсто точекъ съ координатами (γ).

Такъ какъ изъ уравненія $\frac{\partial F}{\partial a}$ выводимъ

$$\frac{\partial^2 F}{\partial a^2} = 6xa \qquad (\delta)$$

и это для упомянутыхъ координатъ (γ) въ нуль не обращается, то заключаемъ, что критическая точка (γ) для кривой C есть точка первого порядка.

Для частнаго значенія $a = 0$ координаты (γ) обращаются въ $x = 1$; $y = 0$, слѣдовательно для точки $K(1, 0)$ вторая производная (δ) по причинѣ $a = 0$ обращается въ нуль и третья

$$\frac{\partial^3 F}{\partial a^3} = 6x$$

отлична отъ нуля, слѣдовательно точка $K(1, 0)$ есть критическая точка второго порядка.

Итакъ критическая линія опредѣляемая уравненіями

$$y = F(x, a); \quad \frac{\partial F}{\partial a} = 0$$

есть геометрическое мѣсто критическихъ точекъ 1-го порядка; но для отдѣльныхъ точекъ ея порядокъ можетъ быть выше перваго.

Для критической линіи порядка i имѣютъ мѣсто уравненія

$$\frac{\partial F(x, a)}{\partial a} = 0; \quad \frac{\partial^2 F(x, a)}{\partial a^2} = 0 \cdots \frac{\partial^i F(x, a)}{\partial a^i} = 0$$

и при этомъ параметръ a можетъ быть опредѣленъ въ функціи x по каждому изъ этихъ уравненій безразлично. Поэтому на всемъ протяженіи критической линіи имѣетъ мѣсто одно и тоже выраженіе

$$a = \xi(x)$$

служащее для представленія параметра въ функціи x.

Digitized by Google

Если $\zeta(x)$ есть кратный корень уравненія

$$\frac{\partial F}{\partial a} = 0$$

относительно a краткости i, то эту производную можно представить въ видѣ

$$\frac{\partial F}{\partial a} = [a - \zeta(x)]^i F_1(x, a)$$

гдѣ $F_1(x, a)$ есть произведеніе производителей относящихся къ другимъ корнямъ уравненія $\frac{\partial F}{\partial a} = 0$, отъ корня $\zeta(x)$ независящее, слѣдовательно эта функція $F_1(x, a)$ при $a = \zeta(x)$ въ нуль не обращается.

Предположимъ, что кривая C (Лагранжевъ путь) соотвѣтствуетъ параметру a, а смежная съ ней кривая C_1 соотвѣтствуетъ параметру $a_1 = a + \alpha$, гдѣ α есть положительная или отрицательная безконечно малая величина. Пусть эти кривыя пересѣкаются въ точкѣ K. Допустимъ кромѣ того, что K есть критическая точка порядка i на кривой C. Точки на кривыхъ C_1 имѣющія туже координату x, какъ и точка K, называются соотвѣтствующими точкѣ K.

Назовемъ координаты соотвѣтственныхъ точекъ на кривой C и кривой C_1 чрезъ y и y_1, тогда

$$y = F(x, a); \quad y_1 = F(x, a + \alpha)$$

$$y_1 = F(x, a) + \frac{\partial F}{\partial a}\alpha + \frac{\partial^2 F}{\partial a^2}\frac{\alpha^2}{2} \cdots + \frac{\partial^i F}{\partial a^i}\frac{\alpha^i}{1.2\ldots i}$$

$$+ \frac{\partial^{i+1} F}{\partial a^{i+1}}\frac{\alpha^{i+1}}{1.2\ldots(i+1)}$$

но по свойству критической точки порядка i, какъ мы видѣли

$$\frac{\partial F}{\partial a} = 0; \quad \frac{\partial^2 F}{\partial a^2} = 0 \cdots \frac{\partial^i F}{\partial a^i} = 0$$

Слѣдовательно изъ предыдущаго остается

$$F(x, a + \alpha) = F(x, a) + \frac{\alpha^{i+1}}{1.2\ldots(i+1)}\frac{\partial^{i+1} F}{\partial a^{i+1}}$$

(мы предполагали, что α есть безконечно малая величина). Предыдущее

Digitized by Google

представляется въ видѣ

$$y_1 - y = -\frac{a^{i+1}}{1.2\ldots(i+1)} \frac{\partial^{i+1} F}{\partial a^{i+1}}$$

отсюда заключаемъ, что разность $y_1 - y$ для критической точки четнаго порядка будемъ мѣнять знакъ при измѣненіи знака a; для критической точки нечетнаго порядка (т. е. при $i+1$ четномъ) знакъ разсматриваемой разности не измѣняется.

Такимъ образомъ видимъ, что соотвѣтственныя точки смежныхъ между собою кривыхъ C и C_1 лежатъ по разнымъ сторонамъ критической точки K, если порядокъ этой точки есть четный и по одну сторону если порядокъ представляется нечетнымъ числомъ.

Въ томъ, что мы говорили, мы предполагаемъ, что на Лагранжевомъ пути между точками M_0 и M_1 нѣтъ ни критическихъ ни сопряженныхъ точекъ, и въ этомъ случаѣ вопросъ о maximum и minimum интеграла

$$J = \int_{x_0}^{x_1} f(x,\ y,\ z, \ldots y',\ z' \ldots)\, \partial x$$

рѣшается по знаку Вейерштрасовой функціи

$$W = f(x,\ y,\ z \ldots y',\ z' \ldots) - f(x,\ y,\ z \ldots, p,\ q \ldots)$$
$$- (y' - p)\frac{\partial f}{\partial p} - (z' - q)\frac{\partial f}{\partial q} - \ldots$$

Если же на Лагранжевомъ пути между M_0 и M_1 находятся либо критическія, либо сопряженныя точки, то въ этомъ случаѣ знакъ Вейерштрасовой функціи не имѣетъ рѣшающаго значенія въ вопросѣ о maximum или minimum разсматриваемаго интеграла, ибо заключеніе, на которомъ мы главнымъ образомъ основываемся представляется тогда непримѣнимымъ.

11. Пояснимъ представленныя соображенія на частныхъ примѣрахъ.

Будемъ искать maximum или minimum интеграла

$$J = \int_0^{x_1} [y^2 + z^2 - y'^2 - z'^2]\, \partial x \qquad (a)$$

Здѣсь начальная точка M_0 принята за начало координатъ.

Digitized by Google

Въ нашемъ случаѣ

$$f(x, y, z, y', z') = y^2 + z^2 - y'^2 - z'^2$$

Эта функція главнаго перемѣннаго x не содержитъ. Для двухъ функцій y и z имѣемъ вообще два уравненія Лагранжа

$$\frac{\partial f}{\partial y} - \frac{d\left(\frac{\partial f}{\partial y'}\right)}{dx} = 0; \quad \frac{\partial f}{\partial z} - \frac{d\left(\frac{\partial f}{\partial z'}\right)}{dx} = 0.$$

Въ нашемъ случаѣ

$$\frac{\partial f}{\partial y} = 2y; \quad \frac{\partial f}{\partial z} = 2z; \quad \frac{\partial f}{\partial y'} = -2y'; \quad \frac{\partial f}{\partial z'} = -2z'$$

Слѣдовательно

$$\frac{d\left(\frac{\partial f}{\partial y'}\right)}{dx} = -2\frac{\partial y'}{\partial x} = -2\frac{\partial^2 y}{\partial x^2} = -2y''$$

$$\frac{d\left(\frac{\partial f}{\partial z'}\right)}{dx} = -2z''$$

Поэтому уравненія Лагранжа въ разсматриваемомъ случаѣ принимаютъ видъ

$$y + y'' = 0; \quad z + z'' = 0.$$

Эти уравненія суть линейныя однородныя съ постоянными коеффиціентами; интегралы ихъ (какъ сказано на стр. 1033, $n^0$33) имѣютъ видъ

$$y = C \sin(x + C_1)$$

Для начальной точки имѣемъ $x=0$ и $y=0$, поэтому въ начальной точкѣ $C \sin C_1 = 0$, чему удовлетворимъ, полагая $C_1 = 0$, и тогда предыдущій интегралъ представится въ видѣ

$$y = a \,.\, \sin x$$

гдѣ a есть произвольная постоянная. Точно также для второго Лагранжева уравненія имѣемъ

$$z = b \,.\, \sin x$$

Таковы кривыя Лагранжевыхъ путей выходящихъ изъ начала координатъ. Эти пути пересѣкаются въ точкахъ $x = k\pi$, гдѣ k имѣетъ значенія чиселъ $\pm 1, \pm 2 \ldots$, въ началѣ координатъ $k = 0$.

Digitized by Google

Между точками $x = \pm\pi$ и $x = \pm 2\pi \ldots$ пути идутъ, не пересѣкаясь между собою.

Промежуточные интегралы p и q получимъ, если возьмемъ производныя отъ интегралов

$$y = a \,.\, sin\, x; \qquad z = b \,.\, sin\, x$$

и между этими производными исключимъ постоянныя a и b. Такимъ образомъ составляемъ сначала

$$y' = a \,.\, cos\, x; \qquad z' = b \,.\, cos\, x$$

изъ найденныхъ же интегралов выводимъ

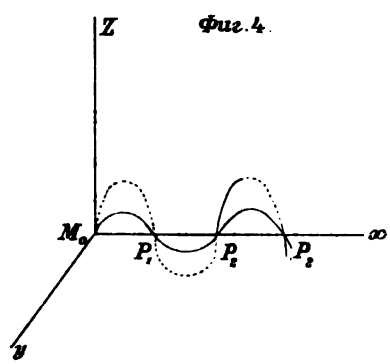
$$a = \frac{y}{sin\, x}; \qquad b = \frac{z}{sin\, x}$$

и предыдущія производныя принимаютъ видъ

$$y' = p\,(x,\ y,\ z) = \frac{x}{tang\, x}$$

$$z' = q\,(x,\ y,\ z) = \frac{z}{tang\, x}$$

Эти промежуточные интегралы суть однозначныя функціи на каждой кривой C; они становятся неопредѣленными въ точкахъ пересѣченія путей. На чертежѣ эти точки означены буквами P_k.



Фиг. 4.

Значенія разсматриваемаго интеграла, взятаго по каждой изъ кривыхъ C между точкой M_0 и какой либо точки $P_k(k\pi,\ 0,\ 0)$, всѣ равны между собою; эти значенія получимъ, если въ подъинтегральной функціи примемъ $y = a\, sin\, x$ и $z = b\, sin\, x$ и будемъ интегрировать по x въ пре-

Digitized by Google

дѣлахъ 0 и $k\pi$; такимъ образомъ получимъ

$$J = -(a^2 + b^2) \int_0^{k\pi} \cos 2x \, dx = 0$$

Вейерштрасова функція, т. е.

$$W = f(x, y, z, y', z') - f(x, y, z, p, q) - (y' - p)\frac{\partial f}{\partial p} - (z' - q)\frac{\partial f}{\partial q}$$

въ разсматриваемомъ случаѣ, при

$$f(x, y, y, y', z') = y^2 + z^2 - y'^2 - z'^2$$

$$f(x, y, z, p, q) = y^2 + z^2 - p^2 - q^2$$

$$\frac{\partial f}{\partial p} = -2p; \quad \frac{\partial f}{\partial q} = -2q$$

есть

$$W = -[(y' - p)^2 + (z' - q)^2].$$

изъ этого видимъ, что на каждомъ изъ путей C' всегда $W \leqq 0$, слѣдовательно пока точка M_1 лежитъ на Лагранжевомъ пути C между M_0 и ближайшей къ M_0 критической точкой P_1 интегралъ получаетъ наибольшее значеніе въ видѣ

$$J_1 = -(a^2 + b^2) \int_0^{x_1} \cos 2x \, dx = -\frac{a^2 + b^2}{2} \sin 2x_1$$

здѣсь x_1 есть абсциса разсматриваемой точки M_1.

На кривой C за предѣлами критической точки P_1 maximum интеграла уже исчезаетъ. Пусть конечная точка на Лагранжевомъ пути будетъ M_2 опредѣляющаяся координатами

$$x = \pi + \alpha; \quad y = -a \sin \alpha; \quad z = -b \sin \alpha.$$

Нашъ интегралъ взятый вдоль C между точками M_0 и M_2 имѣетъ значеніе

$$J_2 = -(a^2 + b^2) \int_0^{k\pi} \cos 2x \, dx = -\frac{a^2 + b^2}{2} \sin 2\alpha$$

Digitized by Google

Если же будемъ интегрировать по прямой, уравненія которой суть

$$y = -\frac{a \sin \alpha}{\pi + \alpha} x; \qquad z = -\frac{b \sin \alpha}{\pi + \alpha} x$$

то разсматриваемый интегралъ (a), взятый по x между предѣлами 0 и $\pi + \alpha$, будетъ

$$J_2' = -\frac{(a^2 + b^2) \sin^2 \alpha}{\pi + \alpha} \left[\frac{(\pi + \alpha)^2}{3} - 1 \right]$$

Слѣдовательно разность

$$J_2' - J_2 = -\frac{(a^2 + b^2) \sin^2 \alpha}{\pi + \alpha} \left[\frac{(\pi + \alpha)^2}{3} - 1 \right] + \frac{a^2 + b^2}{2} \sin 2\alpha$$

или

$$J_2' - J_2 = (a^2 + b^2) \sin^2 \alpha \left[\frac{\pi + \alpha}{3} - \frac{1}{\pi + \alpha} + \operatorname{cotg} \alpha \right]$$

при

$$\frac{\pi + \alpha}{3} - \frac{1}{\pi + \alpha} + \operatorname{cotg} \alpha = 0$$

(т. е. при значеніи α, которое есть корень этого уравненія и которое мы означимъ чрезъ α_0) эта разность обращается въ нуль; для всѣхъ же значеній α, заключающихся въ предѣлахъ 0 и α_0, эта разность болѣе нуля и есть величина положительная. Такимъ образомъ за критической точкой интегралъ не имѣетъ maximum.

Digitized by Google

III.

Maximum или minimum опредѣленнаго интеграла при дополнительныхъ условіяхъ.

12. Перейдемъ теперь къ рѣшенію вопросовъ о maximum и minimum относительныхъ. Разтмотримъ случай, когда предѣлы интеграла не разсматриваются какъ постоянныя величины, и когда сами опредѣляемыя функціи кромѣ уравненій Лагранжа должны удовлетворять нѣкоторымъ дополнительнымъ условіямъ.

Такимъ образомъ намъ предстоитъ разсмотрѣть случаи относительныхъ maximum и minimum; случаи, въ которыхъ вмѣстѣ съ Лагранжевыми уравненіями для опредѣленія maximum или minimum интеграла, приходится принимать во вниманіе предѣльныя или дополнительныя условія.

Прежде всего будемъ считать координаты точекъ M_0 и M_1 перемѣнными.

Обратимся къ общему выраженію варіаціи опредѣленнаго интеграла.

Если этотъ интегралъ есть

$$\int_{x_0}^{x_1} f(x,\ y,\ z \ldots y',\ z')\, \partial x \tag{41}$$

то, какъ мы видѣли, его варіація δJ представляется въ формѣ (12) стр. 1400.

$$\delta J = \int_{x_0}^{x_1} f \partial x + \int_{x_0}^{x_1} \delta f\, \partial x$$

Digitized by Google

Далѣе, мы, по выраженію (16), имѣемъ

$$\int_{x_0}^{x_1} \delta f\, \partial x = \Big[C\,\delta y + C_1\,\delta y' + \cdots\cdots + C_{m-1}\,\delta y^{(m-1)} + D\,\delta z + D_1\,\delta z' + \cdots\cdots + D_{n-1}\,\delta z^{(n-1)}\Big]_{x_0}^{x_1} + \int_{x_0}^{x_1} (M\,\delta y + N\,\delta z + \cdots\cdots)\,\partial x.$$

гдѣ функціи C, C_1,... M, D, D_1,... N представляются выраженіями (14) и (15).

Для простоты будемъ имѣть въ виду случай, когда подъинтегральная функція f содержитъ только двѣ неизвѣстныя функціи y и z и только ихъ первыя производныя; при такомъ предположеніи

$$C = A_1; \quad M = A - A_1'; \quad D = B_1; \quad N = B - B_1'$$

т. е.

$$C = \frac{\partial f}{\partial y'}; \quad D = \frac{\partial f}{\partial z'}; \quad M = \frac{\partial f}{\partial y} - \frac{d\left(\frac{\partial f}{\partial y'}\right)}{dx}; \quad N = \frac{\partial f}{\partial z} - \frac{d\left(\frac{\partial f}{\partial z'}\right)}{dx}$$

Слѣдовательно для нашего случая варіація δJ представляется въ видѣ

$$\delta J = \left[f\,\delta x + \frac{\partial f}{\partial y'}\,\delta y + \frac{\partial f}{\partial z'}\,\delta z\right]_{x_0}^{x_1} + \int_{x_0}^{x_1} \left[\left(\frac{\partial f}{\partial y} - \frac{d\left(\frac{\partial f}{\partial y'}\right)}{dx}\right)\delta y + \left(\frac{\partial f}{\partial z} - \frac{d\left(\frac{\partial f}{\partial z'}\right)}{dx}\right)\delta z\right]\partial x \tag{42}$$

предположимъ, что предѣлъ x измѣняется на величину δx, тогда это можно представить въ видѣ

$$\delta J = \int_{x_0}^{x_1} \left[f\,\delta x + \frac{\partial f}{\partial y'}\Big/^{x+\delta x}\,\delta y + \frac{\partial f}{\partial z'}\Big/^{x+\delta x}\,\delta z\right] + \int_{x_0+\delta x_0}^{x_1+\delta x_1} \left[\left(\frac{\partial f}{\partial y} - \frac{d\left(\frac{\partial f}{\partial y'}\right)}{dx}\right)\delta y + \left(\frac{\partial f}{\partial z} - \frac{d\left(\frac{\partial f}{\partial z'}\right)}{dx}\right)\delta z\right]\partial x \tag{43}$$

Digitized by Google

Для maximum или minimum даннаго интеграла это выраженіе должно обратиться въ нуль; но такъ какъ въ общемъ случаѣ перемѣщенія точекъ M_0 и M_1 вполнѣ произвольны, то и δx, $\Big/ \delta y$, $\Big/ \delta z$, будутъ произвольны (знакъ подстановки показываетъ, что эти величины относятся къ предѣльнымъ точкамъ). Но причинѣ этого первый членъ предыдущаго выраженія обратится въ нуль, когда удовлетворятся такія условія

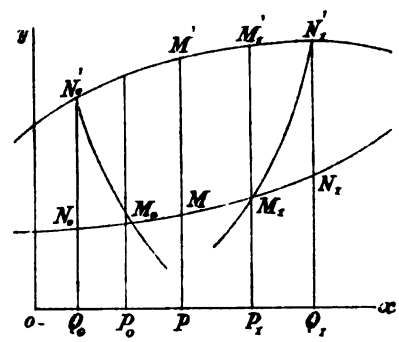
$$\Big/ f = 0, \quad \Big/ \frac{\partial f}{\partial y'} = 0, \quad \Big/ \frac{\partial f}{\partial z'} = 0.$$

Этихъ условій будетъ достаточно для опредѣленія 4 постоянныхъ въ интегралахъ Лагранжевыхъ уравненій и двухъ координатъ x_0 и x_1 точекъ M_0 и M_1.

Остановимся на дополнительныхъ или предѣльныхъ условіяхъ, при которыхъ интегралъ (41) достигаетъ minimum своего значенія.

Для этого выдѣлимъ и разсмотримъ всѣ члены выраженія (42) относящіеся къ предѣльнымъ точкамъ M_0 и M_1. Для этихъ точекъ приращенія δx_0, δx_1, δy_0, δy_1 зависятъ отъ перемѣщенія точекъ M_0 и M_1 съ Лагранжева пути C на окольный C' въ точки N_0' и N_0'. Вообще эти

Фиг. 5.



приращенія δx_0, δx_1, δy_0, δy_1 произвольны; спрашивается прежде всего, какъ черезъ нихъ выразится какая либо изъ подстановокъ вида

$$\Big/_{x}^{x+\delta x} \delta y$$

входящихъ въ выраженіе (42). На нашемъ чертежѣ $\delta x_0 = P_0 Q_0$, тогда приращеніе ординаты, соотвѣтствующее этому приращенію абсциссы, будетъ

$$\Big/_{x_0}^{x_0+\delta x_0} \delta y = N_0 N' = Q_0 N_0' - Q_0 N_0$$

Digitized by Google

точно также для другого предѣла имѣемъ

$$\int_{x_1}^{x_1+\delta x_1} \delta y = N_1 N_1' = Q_1 N_1' - Q_1 N_1$$

Замѣтимъ также, что

$$Q_0 N_0' = y_0 + \delta y_0; \quad Q_1 N_1' = y_1 \delta y_1$$

какъ видно $Q_0 N_0$ есть измѣненное состояніе ординаты точки M_0 происшедшее при измѣненіи координаты x_0 на величину δx_0.

Если означимъ чрезъ x, y координаты какой либо точки Лагранжева пути, то вообще можемъ по теоремѣ Тейлора принять

$$y = y_0 + \frac{\partial y}{\partial x}\delta x + \frac{\partial^2 y}{\partial x^2}\frac{(\delta x)^2}{1.2} + \cdots$$

Если начальное состояніе ординаты относится къ точкѣ M_0, т. е. если $y_0 = M_0 P_0$, то при измѣненіи x_0 на δx_0 соотвѣтствующая ордината будетъ $N_0 Q_0$. Такимъ образомъ

$$N_0 Q_0 = y_0 + \int_{x_0}^{x_0} \left[\frac{\partial y}{\partial x}\delta x + \frac{\partial^2 y}{\partial x^2}\frac{(\delta x)^2}{1.2} + \cdots\right] \tag{43}$$

точно также

$$N_1 Q_1 = y_1 + \int_{x_1}^{x_1} \left[\frac{\partial y}{\partial x}\delta x + \frac{\partial^2 y}{\partial x^2}\frac{(\delta x)^2}{1.2} + \cdots\right] \tag{50}$$

но мы видѣли, что

$$\int_{x}^{x+\delta x} \delta y = N_0 N_0' = Q_0 N_1' - Q_0 N_0$$

$$Q_0 N' = y_0 + \delta y_0 \tag{44}$$

а потому принимая во вниманіе выраженіе (43), приводимъ это къ виду

$$\int_{x}^{x+\delta x} \delta y = \int_{x}^{x} \left[\delta y - \frac{\partial y}{\partial x}\delta x - \frac{\partial^2 y}{\partial x^2}\frac{\delta x^2}{1.2} - \cdots\right]$$

Внося эту величину и подобныя ей для другихъ функцій въ члены выраженія (42), относящіеся къ предѣламъ и ограничиваясь при этомъ первыми степенями приращеній, составимъ сумму членовъ относящихся къ предѣламъ въ видѣ

$$\int_{x_0}^{x_1}\left[f\delta x + \frac{\partial f}{\partial y'}\int_{x}^{x+\delta x}\left[\delta y - \frac{\partial y}{\partial x}\delta x\right] + \frac{\partial f}{\partial z'}\int_{x}^{x+\delta x}\left[\delta z - \frac{\partial z}{\partial x}\delta x\right] + \cdots\right]$$

Digitized by Google

Если M_0 и M_1 должны перемѣщаться по нѣкоторымъ кривымъ

$$y = \varphi(x); \quad z = \psi(x) \ldots$$

то

$$\delta y = \varphi'(x)\,\delta x, \quad \delta z = \psi'(x)\,\delta x \ldots$$

Слѣдовательно предыдущее приводится къ виду

$$\int_{x_0}^{x_1} \left[f\delta x + \frac{\partial f}{\partial y'}\left\{\varphi'(x) - \frac{\partial y}{\partial x}\right\}\delta x + \frac{\partial f}{\partial z'}\left\{\psi'(x) - \frac{\partial z}{\partial x}\right\}\delta x + \cdots \right]$$

Такъ какъ δx совершенно произвольно, то это обратится въ нуль при

$$(45) \qquad \int_{x_0}^{x_1} \left[f + \left[\varphi'(x) - \frac{\partial y}{\partial x}\right]\frac{\partial f}{\partial y'} + \left[\psi'(x) - \frac{\partial z}{\partial x}\right]\frac{\partial f}{\partial z'} + \cdots \right] = 0$$

Поясним это на частномъ примѣрѣ. Предположимъ, что въ вопросѣ о брахистохронѣ верхній предѣлъ, т. е. точка M_1 можетъ перемѣщаться по кривой $y = \varphi(x)$, слѣдовательно $\delta y = \varphi'(x)\,\delta x$.

Рѣшая вопросъ о брахистохронѣ, мы ищемъ minimum интеграла

$$J = \int_0^{x_1} y\sqrt{1 + y'^2}\,\partial x$$

гдѣ, какъ всегда, $y' = \frac{\partial y}{\partial x}$. Здѣсь подъинтегральная функція зависитъ только отъ одной функціи y и только отъ ея первой производной. Слѣдовательно предѣльное условіе (45) приводится къ уравненію

$$\int_0^{x_1} \left[f + \left(\varphi'(x) - \frac{\partial y}{\partial x}\right)\frac{\partial f}{\partial y'} \right] = 0$$

или просто къ

$$(a) \qquad f + [\varphi'(x) - y']\frac{\partial f}{\partial y'} = 0.$$

Въ нашемъ случаѣ

$$f = y\sqrt{1 + y'^2}$$

Digitized by Google

поэтому

$$\frac{\partial f}{\partial y'} = \frac{yy'}{\sqrt{1+y'^2}}$$

и уравненіе (a) въ разсматриваемомъ случаѣ имѣетъ видъ

$$y\sqrt{1+y'^2} + [\varphi'(x) - y']\frac{yy'}{\sqrt{1+y'^2}} = 0$$

или по сокращеніи

$$1 + y'\varphi'(x) = 0.$$

Изъ этого заключаемъ, что циклоида должна нормально пересѣкать въ точкѣ M_1 предѣльную кривую $y = \varphi(x)$.

13. Второй видъ ограниченій, которымъ должны иногда подвергаться опредѣляемыя функціи, состоитъ въ томъ, что эти послѣднія, обращая варіацію даннаго интеграла въ нуль, вмѣстѣ съ тѣмъ должны удовлетворять нѣкоторымъ конечнымъ, или даже дифференціальнымъ уравненіямъ.

Предположимъ, что ищутся функціи $y, z \ldots u$ числомъ n, для которыхъ интегралъ

$$\int_{x_0}^{x_1} f(x, y, z \ldots u, y', z' \ldots w')\,\partial x \tag{46}$$

принимаетъ наибольшее или наименьшее изъ возможныхъ для него значеній, и кромѣ того опредѣляемыя функціи должны удовлетворять конечнымъ или дифференціальнымъ уравненіамъ вида

$$\varphi_i(x, y, z \ldots u, y', z' \ldots u') = 0 \tag{47}$$

гдѣ i имѣетъ значенія всѣхъ цѣлыхъ чиселъ отъ 1 до нѣкотораго m. Если $m > n$, то такія условія несовмѣстимы и задача не имѣетъ опредѣленнаго рѣшенія.

Если $m = n$, то изъ n уравненій (47) могутъ быть вычислены всѣ n функцій $y, z, \ldots u$ и мы будемъ имѣть послѣ этого задачу обыкновеннаго опредѣленія maximum или minimum по правиламъ дифференціальнаго исчисленія.

Если же наконецъ $m < n$, то мы имѣемъ дѣло съ задачей объ опредѣленіи относительнаго maximum или minimum при помощи варіаціоннаго исчисленія.

Чтобы найти условія maximum или minimum интеграла (46) при требованіи что найденныя функціи должны удовлетворять уравненіямъ (47), помножимъ каждое изъ условій на множителя λ_i (гдѣ i измѣняется отъ 1

Digitized by Google

до m) и составимъ изъ этихъ произведеній вмѣстѣ съ подъинтегральной функціей f даннаго интеграла сумму

$$\Phi = f + \lambda_1 \varphi_1 + \lambda_2 \varphi_2 + \cdots + \lambda_m \varphi_m \tag{48}$$

Мы предполагаемъ, что λ_i суть нѣкоторыя функціи x; если есть достаточное число уравненій для опредѣленія этихъ функцій, то этотъ вопросъ объ изысканіи относительнаго maximum или minimum даннаго интеграла приведется къ рѣшенію той же задачи относительно интеграла

$$\int_{x_0}^{x_1} \Phi \, dx$$

Также, какъ въ случаѣ опредѣленія абсолютныхъ maximum или minimum, для функціи Φ составимъ n Лагранжевыхъ уравненій

$$\begin{aligned}
&\frac{\partial \Phi}{\partial y} - \frac{d\left(\frac{\partial \Phi}{\partial y'}\right)}{dx} = 0 \\
&\frac{\partial \Phi}{\partial z} - \frac{d\left(\frac{\partial \Phi}{\partial z'}\right)}{dx} = 0 \\
&\qquad \vdots \\
&\frac{\partial \Phi}{\partial u} - \frac{d\left(\frac{\partial \Phi}{\partial u'}\right)}{dx} = 0
\end{aligned} \tag{49}$$

Если найдемъ интегралы n уравненій (49), то будемъ имѣть выраженія искомыхъ функцій $y, z \ldots u$ въ зависимости отъ x и $2n$ произвольныхъ постоянныхъ. Эти послѣднія опредѣляются изъ условія, что найденные Лагранжевы пути проходятъ чрезъ предѣльныя точки M_0 и M_1.

Функціи λ_i остаются пока неопредѣленными. Всякому выбору этихъ функцій $\lambda_1, \lambda_2 \ldots \lambda_m$ соотвѣтствуетъ особое опредѣленіе системы Лагранжевыхъ путей.

Если во всѣхъ точкахъ Лагранжева пути найденными функціями $y, z \ldots u$ удовлетворяются уравненія $\varphi_i = 0$ (гдѣ $i = 1 \ldots m$), то значеніе интеграла (46) совпадаетъ съ тѣмъ его значеніемъ, которое онъ имѣлъ бы безъ ограничивающихъ условій; ибо при такомъ опредѣленіи функцій $y, z \ldots u$ послѣ подстановокъ ихъ въ функціи φ_i найдемъ, что эти послѣднія обращаются въ нули и $\Phi = f$.

Digitized by Google

Условія, при которыхъ интегралы

$$\int_{x_0}^{x_1} f\,\partial x \quad \text{и} \quad \int_{x_0}^{x_1} \Phi\,\partial x$$

достигаютъ maximum или minimum, будутъ одинаковы. Посмотримъ теперь возможенъ ли такой выборъ множителей $\lambda_1, \lambda_2 \ldots \lambda_m$, при когоромъ на всемъ Лагранжевомъ пути удовлетворялись бы дополнительныя условія, т. е. уравненія $\varphi_i = 0$.

Для опредѣленія n функцій $y, z \ldots u$ мы имѣемъ n Лагранжевыхъ уравненій (49) и m условій

$$\varphi_1 = 0, \quad \varphi_2 = 0 \ldots . \varphi_m = 0.$$

Слѣдовательно для опредѣленія $n + m$ величинъ мы имѣемъ столько же уравненій.

Разовьемъ сначала уравненія (49) Лагранжа. Что будемъ говорить о первомъ изъ нихъ, то будетъ относиться и къ другимъ.

Мы принимаемъ множителей λ_i за функціи одного x. Уравненіе (48) представимъ въ видѣ

$$\Phi = f + \sum_{i=1}^{i=m} \lambda_i \varphi_i$$

Отсюда выводимъ

$$\frac{\partial \Phi}{\partial y} = \frac{\partial f}{\partial y} + \sum \lambda_i \frac{\partial \varphi_i}{\partial y} \tag{50}$$

также

$$\frac{\partial \Phi}{\partial y'} = \frac{\partial f}{\partial y'} + \sum \lambda_i \frac{\partial \varphi_i}{\partial y'}$$

Полная производная взятая по x отъ предыдущаго выраженія представится въ видѣ

$$\frac{d\left(\frac{\partial \Phi}{\partial y'}\right)}{dx} = \frac{\partial^2 f}{\partial y'^2}\frac{\partial y'}{\partial x} + \frac{\partial^2 f}{\partial y' \partial x} + \frac{\partial^2 f}{\partial y' \partial z'}\frac{\partial z'}{\partial x} + \frac{\partial^2 f}{\partial y' \partial u'}\frac{\partial u'}{\partial x} + \cdots$$
$$+ \sum \frac{\partial \lambda_i}{\partial x}\frac{\partial \varphi_i}{\partial y'} + \sum \lambda_i \frac{\partial^2 \varphi_i}{\partial y'^2}\frac{\partial y'}{\partial x} + \sum \lambda_i \frac{\partial^2 \varphi_i}{\partial y' \partial z'}\frac{\partial z'}{\partial x} + \sum \lambda_i \frac{\partial^2 \varphi_i}{\partial y' \partial u'}\frac{\partial u'}{\partial x} + \cdots \tag{51}$$

посредствомъ этого и выраженія (50) первое изъ уравненій (49) представляется въ видѣ

$$P\frac{\partial^2 y}{\partial x^2} + Q\frac{\partial^2 z}{\partial x^2} + \cdots + R\frac{\partial^2 u}{\partial x^2} + \sum \frac{\partial \lambda_i}{\partial x}\frac{\partial \lambda_i}{\partial y'} = S \tag{52}$$

Digitized by Google

гдѣ

$$P = \frac{\partial^2 f}{\partial y'^2} + \sum \lambda_i \frac{\partial^2 \varphi_i}{\partial y'^2}; \quad Q = \frac{\partial^2 y}{\partial y' \partial z'} + \sum \lambda_i \frac{\partial^2 \varphi_i}{\partial y' \partial z'} \cdots$$

$$R = \frac{\partial^2 f}{\partial y' \partial u'} + \sum \lambda_i \frac{\partial^2 \varphi}{\partial y' \partial u'},$$

а подъ S разумѣемъ сумму остальныхъ членовъ уравненія, которые не содержатъ производныхъ

$$\frac{\partial^2 y}{\partial x^2}, \quad \frac{\partial^2 z}{\partial x^2} \cdots \cdots \frac{\partial^2 u}{\partial x^2}, \quad \frac{\partial \lambda_i}{\partial x}.$$

Уравненій подобныхъ уравненію (52) будетъ столько же, сколько есть уравненій (49), т. е. n.

Эти всѣ уравненія получающіяся отъ раскрытія уравненій (48) суть линейныя относительно производныхъ

$$\frac{\partial^2 y}{\partial x^2}, \quad \frac{\partial^2 z}{\partial x^2} \cdots \cdots \frac{\partial^2 u}{\partial x^2}, \quad \frac{\partial \lambda_i}{\partial x}$$

числе этихъ производныхъ есть $n + m$, ибо i измѣняется отъ 1 до m. Эти производныя и являются главными неизвѣстными вопроса.

Слѣдовательно для опредѣленія ихъ мы должны имѣть еще m уравненій. Что касается до уравненій

$$\varphi_i(x, y, z \ldots u, y', z' \ldots u') = 0$$

то въ этомъ видѣ они для нашей цѣли непригодны ибо не содержатъ ни вторыхъ производныхъ

$$\frac{\partial^2 y}{\partial x^2}, \quad \frac{\partial^2 z}{\partial x^2} \cdots \cdots \frac{\partial^2 u}{\partial x^2}$$

ни производныхъ отъ множителей $\lambda_1, \lambda_2 \ldots \lambda_m$ взятыхъ относительно x. Въ виду этого условія $\varphi_i = 0$ замѣнимъ ихъ полными производными взятыми относительно x. Эти полныя производныя могутъ быть представлены въ видѣ

$$\frac{\partial \varphi_i}{\partial y'} \frac{\partial y'}{\partial x} + \frac{\partial \varphi_i}{\partial z'} \frac{\partial z'}{\partial x} + \cdots \cdots + \frac{\partial \varphi_i}{\partial u'} \frac{\partial u'}{\partial x} - T_i = 0 \tag{53}$$

гдѣ подъ T_i разумѣемъ всю остальную сумму членовъ, происходящую отъ этого дифференцированія,—сумму не содержащую производныхъ

$$\frac{\partial y'}{\partial x}, \quad \frac{\partial z'}{\partial x} \cdots \cdots \frac{\partial u'}{\partial x}$$

т. е. производныхъ

$$\frac{\partial^2 y}{\partial x^2}, \quad \frac{\partial^2 z}{\partial x^2} \cdots \cdots \frac{\partial^2 u}{\partial x^2}.$$

Digitized by Google

Такимъ образомъ мы имѣемъ $m+n$ линейныхъ уравненій содержащихъ столько же неизвѣстныхъ, эти уравненія будутъ достаточны для опредѣленія неизвѣстныхъ, если только детерминантъ

$$\begin{vmatrix} P_1, Q_1 \ldots R_1 & \frac{\partial\varphi_1}{\partial y'}, & \frac{\partial\varphi_2}{\partial y'} \cdots \frac{\partial\varphi_m}{\partial y'} \\ P_2, Q_2 \ldots R_2 & \frac{\partial\varphi_1}{\partial z'}, & \frac{\partial\varphi_2}{\partial z'} \cdots \frac{\partial\varphi_m}{\partial z'} \\ \vdots & & \vdots \\ P_n, Q_n \ldots R_n & \frac{\partial\varphi_1}{\partial u'}, & \frac{\partial\varphi_2}{\partial u'} \cdots \frac{\partial\varphi_m}{\partial u'} \\ \frac{\partial\varphi_1}{\partial y'}, \frac{\partial\varphi_1}{\partial z'} \cdots \frac{\partial\varphi_1}{\partial u'} & 0, & 0 \ldots 0 \\ \vdots & & \vdots \\ \frac{\partial\varphi_m}{\partial y'}, \frac{\partial\varphi_m}{\partial z'} \cdots \frac{\partial\varphi_m}{\partial u'} & 0, & 0 \ldots 0 \end{vmatrix}$$

тождественно не обращается въ нуль. Предполагая, что такое условіе выполняется, опредѣлимъ изъ m уравненій (52) и (n) уравненій (53) производныя

$$\frac{\partial^2 y}{\partial x^2}, \quad \frac{\partial^2 z}{\partial x^2} \cdots \frac{\partial^2 u}{\partial x^2}, \quad \frac{\partial\lambda_1}{\partial x}, \quad \frac{\partial\lambda_2}{\partial x} \cdots \frac{\partial\lambda_m}{\partial x}$$

и интегрируя эти совмѣстныя уравненія, получимъ искомыя функціи

$$y, \; z \ldots u, \; \lambda_1, \; \lambda_2 \ldots \lambda_m$$

которыя въ интегралахъ представятся функціями x и $2n+m$ произвольныхъ постоянныхъ.

Такъ рѣшается вопросъ объ опредѣленіи относительнаго maximum или minimum интеграла, въ томъ случаѣ, когда условія представляются уравненіями вида $\varphi_i = 0$.

14. Послѣдній видъ ограниченій возможныхъ при изысканіи maximum или minimum опредѣленнаго интеграла мы встрѣчаемъ въ рѣшеніи задачи Эйлера—задачи объ изопериметрахъ.

Задачи этого рода заключаются въ слѣдующемъ. Ищется maximum или minimum опредѣленнаго интеграла, но неизвѣстныя функціи, входящія въ этотъ интегралъ, должны быть опредѣлены такъ, чтобы при нихъ другой опредѣленный интегралъ взятый между тѣми же предѣлами сохранялъ постоянную величину.

Digitized by Google

Такимъ образомъ въ задачѣ Эйлера мы ищемъ функціи $y, z \ldots u$, при которыхъ интегралъ

$$J = \int_{x_0}^{x_1} f(x, y, z \ldots u, y', z' \ldots u')\, dx \tag{54}$$

достигаетъ maximum или minimum при условіи, что для этихъ же функцій интегралы вида

$$V_i = \int_{x_0}^{x_1} \psi_i(x, y, z \ldots u, y' \ldots u')\, dx$$

обращаются въ нуль при $x = x_0$ и при $x = x_1$ имѣютъ постоянныя значенія $C_1, C_2 \ldots C_m$.

Если выраженія

$$V_i = \int_{x_0}^{x_1} \psi_i(x, y, z \ldots u, y' \ldots u')\, dx \tag{55}$$

примемъ за неизвѣстныя вспомогательныя величины, то задача въ рѣшеніи можетъ быть приведена къ выше указанной задачѣ Лагранжа.

По выраженію (55) видимъ, что

$$\frac{\partial V_i}{\partial x} = \psi_i$$

Такимъ образомъ условіе, при которомъ ищется maximum или minimum опредѣленнаго интеграла приводится къ виду

$$\frac{\partial V_i}{\partial x} - \psi_i(x, y, z \ldots u) = 0 \tag{56}$$

и при этомъ для $x = x_0$ вновь введенныя функціи V_i обращаются въ нуль, а при $x = x_1$ принимаютъ постоянныя значенія $C_1, C_2 \ldots C_m$.

Условіе (56) имѣетъ тотъ же видъ, какъ и условія при рѣшеніи задачи Лагранжа, поэтому и рѣшеніе можетъ быть выполнено по способу введенія множителей λ_i Лагранжа. Помноживъ каждое условіе на соотвѣтвѣтствующій неопредѣленный множитель, сложимъ всѣ произведенія съ подъинтегральной функціей f даннаго интеграла, т. е. составимъ функцію Θ вида

$$\Theta = f + \lambda_1\left(\frac{\partial V_1}{\partial x} - \psi_1\right) + \lambda_2\left(\frac{\partial V_2}{\partial x} - \psi_2\right) + \cdots\cdots + \lambda_m\left(\frac{\partial V_m}{\partial x} - \psi_m\right)$$

Digitized by Google

такимъ образомъ рѣшеніе вопроса приводится къ нахожденію maximum или minimum интеграла

$$J = \int_{x_0}^{x_1} \Theta \, dx = \int_{0}^{x_1} \left[f + \lambda_1 \left(\frac{\partial V_1}{\partial x} - \psi_1 \right) + \cdots + \lambda_m \left(\frac{\partial V_m}{\partial x} - \psi_m \right) \right] dx \quad (57)$$

здѣсь λ_1, $\lambda_2 \ldots \lambda_m$ суть множители вводимые Лагранжемъ.

Для полнаго рѣшенія задачи предстоитъ опредѣлитель $2m$ функцій λ_i и V_i и n функцій $y, z \ldots u$.

Отличіе отъ рѣшенія задачи Лагранжа здѣсь заключается въ томъ, что множители λ_i здѣсь суть постоянныя величины. Въ самомъ дѣлѣ, если интегралы V_i должны сохранять постоянныя значенія C_i, то функціи $y, z \ldots u$ должны быть выбраны такъ, чтобы они удовлетворяли уравненіямъ $V_i = C_i$. Такого рода условіе недостаточно для опредѣленія какой либо изъ неизвѣстныхъ функцій подъ знакомъ интеграла, ибо существуетъ безчисленное множество функцій, которыя, будучи подставлены на мѣсто разсматриваемой функціи подъ знакомъ опредѣленнаго интеграла всѣ дадутъ ему одно и тоже постоянное значеніе C. Это справедливо для всякой функціи содержащей произвольную постоянную, имѣющую требуемое значеніе.

Однако трудность, представляемую этимъ обстоятельствомъ, легко устранить. Допустимъ, что каждая неизвѣстная функція содержитъ нѣсколько параметровъ α, β, $\gamma \ldots$ независимыхъ другъ отъ друга, и число ихъ равно числу опредѣляемыхъ функцій J_1, V_1, $V_2 \ldots$ Можно разсматривать эти выраженія какъ функціи параметровъ α, β, γ, такъ что

$$\begin{aligned} J &= f \ (\alpha, \beta, \gamma \ldots .) \\ V_1 &= \varphi_1(\alpha, \beta, \gamma \ldots .) \\ V_2 &= \varphi_2(\alpha, \beta, \gamma \ldots .) \\ &\cdots\cdots\cdots\cdots \end{aligned}$$

и вопросъ приводится къ тому, чтобы выбрать изъ всѣхъ значеній α, β, $\gamma \ldots$ удовлетворяющихъ условіямъ $V_1 = C_1$, $V_2 = C_2 \ldots$ тѣ, которыя обращаютъ интегралъ J въ maximum или minimum. Этотъ вопросъ рѣшается по весьма извѣстнымъ правиламъ дифференціальнаго исчисленія, т. е. приводится къ опредѣленію maximum или minimum суммы

$$J + \lambda_1 V_1 + \lambda_2 V_2 + \cdots$$

гдѣ λ_1, λ_2 и т. д. суть хотя неопредѣленныя, но постоянныя величины, которыми можно располагать потомъ для того, чтобы удовлетворить условіямъ $V_1 = C_1$, $V_2 = C_2$ и т. д.

Digitized by Google

Итакъ мы пришли къ тому заключенію, что для рѣшенія вопроса о томъ, при какихъ условіяхъ интегралъ (57) пріобрѣтаетъ maximum или minimum, нужно указать, когда обращается въ нуль варіація этого интеграла при условіи, что множители λ_i суть постоянныя величины.

Этотъ интегралъ представляется въ видѣ

$$J = \int_{x_0}^{x_1} \left[f + \sum \lambda_i \left(\varphi_i - \frac{\partial V_i}{\partial x} \right) \right] \partial x \tag{58}$$

гдѣ i измѣняется отъ 1 до m.

Мы имѣемъ тождественно

$$\lambda_i \psi_i - \lambda \frac{\partial V_i}{\partial x} = \lambda_i \psi_i + V_i \frac{\partial \lambda_i}{\partial x} - \frac{\partial (V_i \lambda_i)}{\partial x}$$

Слѣдовательно интегралъ (58) можно представить въ видѣ

$$J = \int_{x_0}^{x_1} \left\{ \left[f + \lambda_i \psi_i + V_i \frac{\partial \lambda_i}{\partial x} \right] \partial x - \frac{\partial (\lambda V_i)}{\partial x} \partial x \right\}$$

Помня, что λ_i есть постоянная величина и что поэтому $\frac{\partial \lambda_i}{\partial x} = 0$, выполнимъ интегрированіе въ послѣднемъ членѣ; такимъ образомъ получимъ

$$- \left[\lambda_i V_i \right]_{x_0}^{x_1} + \int_{x_0}^{x_1} \left[f + \lambda_i \psi_i \right] \partial x$$

Первый членъ относится къ предѣльнымъ условіямъ; условія же maximum или minimum даннаго интеграла будутъ условіями, при которыхъ варіація интеграла

$$\int_{x_0}^{x_1} \left[f + \lambda_i \psi_i \right] \partial x \tag{59}$$

обращается въ нуль.

Если положимъ

$$\Theta = f + \lambda_1 \psi_1 + \lambda_2 \psi_2 + \cdots + \lambda_m \psi_m$$

Digitized by Google

то приходимъ къ заключенію, что варіація интеграла (59) обратится въ нуль при существованіи Лагранжевыхъ уравненій вида

$$\frac{\partial\Theta}{\partial y} = \frac{d\left(\frac{\partial\Theta}{\partial y'}\right)}{dx} \quad \cdots\cdots \quad \frac{\partial\Theta}{\partial u} = \frac{d\left(\frac{\partial\Theta}{\partial u'}\right)}{dx}$$

Интегрируя эти уравненія, мы найдемъ функціи $y, z \ldots u$, при которыхъ данный интегралъ достигаетъ maximum или minimum.

Эти величины $y, z \ldots u$ какъ функціи постоянной λ_i, будучи подставлены въ интегралъ (55), сдѣлаютъ его функціей λ_i, такъ что

$$V_i = F(\lambda_i)$$

По первоначальному условію интегралъ

$$V_i = \int_{x_0}^{x_1} \psi_i(x, y, z \ldots . u)\, \partial x$$

долженъ сохранять постоянную величину C. Слѣдовательно

$$F(\lambda) = C$$

Рѣшая это уравненіе, мы получимъ значенія неопредѣленныхъ множителей λ_i.

15. Самая общая задача варіаціоннаго исчисленія объ изслѣдованіи maximum или minimum опредѣленнаго интеграла, какъ мы видѣли, состоитъ въ томъ, что требуется найти maximum или minimum интеграла

$$\int_{x_0}^{x_1} f(x, y_1, y_2 \ldots y_n, y_1', y_2' \ldots y_n')\, \partial x$$

при существованіи зависимости между искомыми функціями, представленной въ видѣ

$$\varphi_i(x, y_1, y_2 \ldots y_n, y_1', y_2' \ldots y_n') = 0$$

гдѣ число такихъ уравненій менѣе числа искомыхъ функцій. Въ этомъ случаѣ, какъ и въ другихъ, интегрированіе уравненій Лагранжа можетъ быть приведено къ интегрированію уравненія съ частными производными перваго порядка.

Digitized by Google

Для рѣшенія задачи мы разсматриваемъ интегралъ

$$J = \int_{x_0}^{x_1} F\,dx$$

гдѣ для краткости принято

$$F = f + \lambda_1 \varphi_1 + \cdots\cdots + \lambda_m \varphi_m \tag{60}$$

и всѣ λ_i въ общемъ считаются перемѣнными величинами,—функціями x.

Для рѣшенія задачи имѣемъ n дифференціальныхъ уравненій вида

$$\frac{\partial F}{\partial y_i} = \frac{d\left(\frac{\partial F}{\partial y_i'}\right)}{dx} \tag{61}$$

гдѣ i имѣетъ значенія цѣлыхъ чиселъ отъ 1 до n.

Изъ соотношенія (60) заключаемъ, что

$$\frac{\partial F}{\partial \lambda_k} = \varphi_k$$

гдѣ k измѣняется отъ 1 до m и $m < n$. Но такъ какъ $\varphi_k = 0$, то

$$\frac{\partial F}{\partial \lambda_k} = 0. \tag{62}$$

Итакъ для рѣшенія вопроса мы имѣемъ систему уравненій (61) и (62).

Положимъ еще

$$\frac{\partial F}{\partial y_i'} = p_i$$

и составимъ функцію

$$H = \sum (p_i y_i' - F) \tag{63}$$

гдѣ по сдѣланному означенію (60)

$$F = f + \lambda_k \varphi_k$$

мы предполагаемъ, что f и φ_k суть функціи y_i и ихъ первыхъ производныхъ, а потому

$$F = \Theta\,(y_i,\ y_i')$$

слѣдовательно полный дифференціалъ функціи H представится въ видѣ

Digitized by Google

$$\partial H = \sum \left[y_i' \partial p_i + p_i \partial y_i' - \frac{\partial F}{\partial y_i'} \partial y_i' - \frac{\partial F}{\partial y_i} \partial y_i \right]$$

или

$$\partial H = \sum \left[-\frac{\partial F}{\partial y_i} \partial y_i + \left(p_i - \frac{\partial F}{\partial y_i'} \right) \partial y_i' + y_i' \partial p_i \right]$$

но такъ какъ мы приняли

$$\frac{\partial F}{\partial y_i'} = p_i$$

то изъ предыдущаго остается

$$\partial H = \sum \left[-\frac{\partial F}{\partial y_i} \partial y_i + y_i' \partial p_i \right]$$

откуда заключаемъ, что

$$\frac{\partial H}{\partial y_i} = -\frac{\partial F}{\partial y_i}; \quad \frac{\partial H}{\partial p_i} = y_i' \tag{64}$$

Что касается до Лагранжевыхъ уравненій, то при сдѣланномъ означеніи ихъ можно написать въ видѣ

$$\frac{\partial F}{\partial y_i} - \frac{\partial p_i}{\partial x} = 0$$

или

$$\frac{\partial F}{\partial y_i} = p'_i$$

Посредствомъ этого уравненія (64) приводятся къ виду

$$p_i' = -\frac{\partial H}{\partial y_i}; \qquad y_i' = \frac{\partial H}{\partial p_i}$$

и представляютъ каноническую систему. Слѣдовательно если найдемъ полный интегралъ V уравненія съ частными производными

$$\frac{\partial V}{\partial x} + H = 0$$

то по теоремѣ Якоби интегралы канонической системы представятся въ видѣ

$$\frac{\partial V}{\partial y_i} = p_i; \quad \frac{\partial V}{\partial a_i} = \beta_i$$

гдѣ V есть функція x_i, y_i и n постоянныхъ a_1, $a_2 \ldots a_n$ входящихъ въ

Digitized by Google

полный интегралъ $V = C$. Постоянныя β_i, гдѣ i имѣетъ значеніе каждаго изъ чиселъ отъ 1 до n, составляютъ другую систему постоянныхъ.

16. Поясним на частныхъ примѣрахъ эти соображенія касательно относительныхъ maximum и minimum простыхъ опредѣленныхъ интеграловъ.

Представимъ себѣ нѣкоторый отрѣзокъ $M_0 M_1$ на оси x фиг. 6 и предположимъ, что требуется найти кривую, которая проходя черезъ точки M_0 и M_1 образовала бы вмѣстѣ съ этимъ отрѣзкомъ границы наибольшей площади. Будемъ искать такую кривую, которая вся расположена надъ осью x. Пусть $2x_1$ будетъ абсцисса точки M_1. Эта площадь представляется интеграломъ

$$\int_0^{2x_1} y\,\partial x$$

при условіи $y > 0$.

Ограничительное условіе пусть представляется интеграломъ

$$\int_0^{2x_1} \sqrt{1 + y'^2}\,\partial x$$

и этотъ интегралъ долженъ представлять данную постоянную величину $2l$. Этотъ интегралъ, какъ извѣстно изъ геометріи, представляетъ длину отрѣзка нѣкоторой кривой; условіе требуетъ слѣдовательно, чтобы

$$\int_0^{2x_1} \sqrt{1 + y'^2}\,\partial x = 2l$$

Такимъ образомъ ищется кривая, которая при данной длинѣ огибала бы наибольшую площадь. Это есть изопериметрическая задача, или задача Эйлера.

Для рѣшенія задачи, согласно съ теоріей, мы должны подъинтегральную функцію этого послѣдняго интеграла помножить на постоянную величину и придать къ подъинтегральной функціи даннаго интеграла; такимъ образомъ составится интегралъ

$$\int_0^{2x_1} [y + \lambda \sqrt{1 + y'^2}]\,\partial x = 2l$$

Digitized by Google

Въ нашемъ случаѣ

$$\Theta = y + \lambda\sqrt{1+y'^2}$$

$$\frac{\partial\Theta}{\partial y} = 1; \quad \frac{\partial\Theta}{\partial y'} = \frac{\lambda y'}{\sqrt{1+y'^2}}; \quad \frac{d\left(\frac{\partial\Theta}{\partial y'}\right)}{dx} = \frac{\lambda y''}{(1+y'^2)^{\frac{3}{2}}}$$

Слѣдовательно единственное уравненіе Лагранжа есть

$$1 = \frac{\lambda y''}{(1+y'^2)^{\frac{3}{2}}}$$

умноживъ обѣ части уравненія на y' и интегрируя, находимъ первый интегралъ въ видѣ

$$\frac{-\lambda}{\sqrt{1+y'^2}} = y - b$$

гдѣ b есть произвольная постоянная этого интегрированія.

Для дальнѣйшаго интегрированія представимъ это въ видѣ

$$\frac{-\lambda}{\sqrt{1+\left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)^2}} = (y-b)$$

или

$$\frac{-\lambda}{\sqrt{1+\left(\frac{\partial(y-b)}{\partial x}\right)^2}} = y - b$$

если положимъ $y - b = z$, то это приведется къ

$$\frac{-\lambda}{\sqrt{1+\left(\frac{\partial z}{\partial x}\right)^2}} = z$$

откуда

$$\frac{z\,\partial z}{\sqrt{\lambda^2 - z^2}} = \partial x.$$

Интегралъ этого есть

$$\sqrt{\lambda^2 - z^2} = x - a$$

гдѣ a есть произвольная постоянная. Отсюда имѣемъ

$$\lambda^2 = (y-b)^2 + (x-a)^2$$

это есть уравненіе системы окружностей.

Digitized by Google

Дуга этой окружности расположенная между точками M_0 и M_1 надъ осью x представляется уравненіемъ

$$y = b + \sqrt{\lambda^2 - (x - a)^2}$$

Изъ условія, что Лагранжевъ путь проходитъ чрезъ точку M_0, или начало координатъ, т. е. изъ условія $x = 0$ и $y = 0$, имѣемъ

$$b = -\sqrt{\lambda^2 - a^2}$$

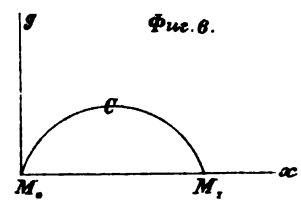
при $x = 2x_1$ опять $y = 0$, слѣдовательно для этой точки уравненіе разсматриваемой дуги обращается въ

$$-b = \sqrt{\lambda^2 - (2x_1 - a)^2}$$

откуда посредствомъ найденнаго выраженія b получаемъ

$$a = x_1$$

Фиг. 6.



Дуги C Лагранжевыхъ путей выходящихъ изъ M_0 и представляемыя уравненіемъ

$$y = -\sqrt{\lambda^2 - a^2} + \sqrt{\lambda^2 - (x - a)^2}$$

при λ постоянной величинѣ критическихъ точекъ не имѣютъ.

Въ самомъ дѣлѣ, дифференцируя предыдущее уравненіе по произвольному параметру a и составляя уравненіе

$$\frac{\partial y}{\partial a} = 0$$

имѣемъ

$$\frac{a}{\sqrt{\lambda^2 - a^2}} + \frac{x - a}{\sqrt{\lambda^2 - (x - a)^2}} = 0$$

Digitized by Google

которое кромѣ корня $x = 0$, при всякихъ a никакого дѣйствительнаго корня не имѣетъ. Въ виду этого вопросъ о maximum или minimum можетъ быть рѣшенъ по правилу Лежандра, т. е. по знаку производной

$$\frac{\partial^2 \Theta}{\partial y'^2} = \frac{\lambda}{\sqrt{(1+y'^2)^3}}$$

при $\lambda < 0$ это есть существенно отрицательная величина и дуга окружности $M_0 C M_1$ огибаетъ наибольшую площадь.

Второй примѣръ пусть относится къ рѣшенію задачи Лагранжа Опредѣлимъ видъ кривой представляющей кратчайшее разстояніе между двумя точками на поверхности $F = 0$. Такъ какъ кривая проводится по поверхности, то координаты ея точекъ должны удовлетворять уравненію поверхности, т. е. конечному соотношенію между координатами, и потому задача относится къ категоріи задачъ Лагранжа.

Пусть поверхность, о которой говоримъ, представляется уравненіемъ $F(x, y, z) = 0$; ищется кратчайшее разстояніе между ея точками $(x_0 y_0 z_0)$ и $(x_1 y_1 z_1)$. Вопросъ приводится къ опредѣленію minimum интеграла

$$\int \partial s$$

взятаго между указанными точками.

Здѣсь

$$\partial s^2 = \partial x^2 + \partial y^2 + \partial z^2$$

или

$$\partial s = \sqrt{\left(1 + \left(\frac{\partial y}{\partial x}\right)^2 + \left(\frac{\partial z}{\partial x}\right)^2\right)} \partial x$$

такъ что интегралъ, для котораго ищутся функціи $y = \varphi(x)$, $z = \psi(x)$ обращающія его въ minimum, будетъ

$$s = \int_{x_0}^{x_1} \sqrt{1 + y'^2 + z'^2}\, \partial x$$

гдѣ, какъ всегда,

$$y' = \frac{\partial y}{\partial x} \quad \text{и} \quad z' = \frac{\partial z}{\partial x}.$$

Digitized by Google

При существующемъ условіи для рѣшенія задачи мы должны указать, когда варіація интеграла

$$(65) \qquad J = \int_{x_0}^{x_1} \Theta \, \partial x = \int_{x_0}^{x_1} \left[\sqrt{1 + y'^2 + z'^2} + \lambda F \right] \partial x$$

обратится въ нуль. Это будетъ имѣть мѣсто, если удовлетворятся уравненія Лагранжа, которыя для двухъ искомыхъ функцій y и z будутъ

$$(a) \qquad \frac{\partial \Theta}{\partial y} = \frac{d\left(\frac{\partial \Theta}{\partial y'}\right)}{dx}; \quad \frac{\partial \Theta}{\partial z} = -\frac{d\left(\frac{\partial \Theta}{\partial z'}\right)}{dx}$$

у насъ

$$(b) \qquad \begin{aligned} &\frac{\partial \Theta}{\partial y} = \lambda \frac{\partial F}{\partial y}; \quad \frac{\partial \Theta}{\partial y'} = \frac{y'}{\sqrt{1 + y'^2 + z'^2}} \\ &\frac{\partial \Theta}{\partial z} = \lambda \frac{\partial F}{\partial z}; \quad \frac{\partial \Theta}{\partial z'} = \frac{z'}{\sqrt{1 + y'^2 + z'^2}} \end{aligned}$$

но такъ какъ

$$\sqrt{1 + y'^2 + z'^2} = \frac{\partial s}{\partial x}$$

то

$$\frac{\partial \Theta}{\partial y'} = \frac{y'}{\left(\frac{\partial s}{\partial x}\right)}; \quad \frac{\partial \Theta}{\partial z'} = \frac{z'}{\left(\frac{\partial s}{\partial x}\right)}$$

Мы принимаемъ

$$y' = \frac{\partial y}{\partial x}; \quad z' = \frac{\partial z}{\partial x},$$

а потому это можно представить въ видѣ

$$\frac{\partial \Theta}{\partial y'} = \frac{\partial y}{\partial s}; \quad \frac{\partial \Theta}{\partial z'} = \frac{\partial z}{\partial s}$$

здѣсь во вторыхъ частяхъ дифференцированіе производится по x. Принимая во вниманіе это и уравненія (b), приводимъ уравненія Лагранжа (a) для нашего случая къ виду

$$(c) \qquad \lambda \frac{\partial F}{\partial y} = \frac{d\left(\frac{\partial y}{\partial s}\right)}{dx}; \quad \lambda \frac{\partial F}{\partial z} = \frac{d\left(\frac{\partial z}{\partial s}\right)}{dx}$$

Digitized by Google

Если примемъ во вниманіе условія

$$\partial s^2 = \partial x^2 + \partial y^2 + \partial z^2 \quad \text{и} \quad F(x, y, z) = 0$$

то изъ нихъ имѣемъ

$$\left(\frac{\partial x}{\partial s}\right)^2 + \left(\frac{\partial y}{\partial s}\right)^2 + \left(\frac{\partial z}{\partial s}\right)^2 = 1$$

$$\frac{\partial F}{\partial x}\frac{\partial x}{\partial s} + \frac{\partial F}{\partial y}\frac{\partial y}{\partial s} + \frac{\partial F}{\partial z}\frac{\partial z}{\partial s} = 0 \qquad (\partial)$$

изъ послѣдняго выводимъ

$$\left(\frac{\partial F}{\partial x}\right) = -\left[\frac{\frac{\partial F}{\partial y}\frac{\partial y}{\partial s} + \frac{\partial F}{\partial z}\frac{\partial z}{\partial s}}{\frac{\partial x}{\partial s}}\right]$$

а посредствомъ уравненій (*c*) представляемъ это въ видѣ

$$\frac{\partial F}{\partial x} = -\frac{1}{\lambda}\left[\frac{\frac{d\left(\frac{\partial y}{\partial s}\right)}{dx}\frac{\partial y}{\partial s} + \frac{d\left(\frac{\partial z}{\partial s}\right)}{dx}\frac{\partial z}{\partial s}}{\frac{\partial x}{\partial s}}\right] \qquad (e)$$

Взявъ отъ перваго изъ уравненій (∂) полную производную, имѣемъ

$$\frac{\partial x}{\partial s}\frac{d\left(\frac{\partial x}{\partial s}\right)}{dx} + \frac{\partial y}{\partial s}\frac{d\left(\frac{\partial y}{\partial s}\right)}{dx} + \frac{\partial z}{\partial s}\frac{d\left(\frac{\partial z}{\partial s}\right)}{dx} = 0$$

откуда выводимъ что

$$\frac{d\left(\frac{\partial x}{\partial s}\right)}{dx} = -\frac{\frac{d\left(\frac{\partial y}{\partial s}\right)}{dx}\frac{\partial y}{\partial s} + \frac{d\left(\frac{\partial z}{\partial s}\right)}{\partial x}\frac{\partial z}{\partial s}}{\frac{\partial x}{\partial s}}$$

сравнивая это съ уравненіемъ (*e*), прямо заключаемъ, что

$$\lambda\frac{\partial F}{\partial x} = \frac{d\left(\frac{\partial x}{\partial s}\right)}{dx}$$

Итакъ вмѣстѣ съ уравненіями (*c*) теперь имѣемъ

Digitized by Google

$$\lambda = \frac{d\left(\frac{\partial x}{\partial s}\right)}{\frac{dx}{\left(\frac{\partial F}{\partial x}\right)}} = \frac{d\left(\frac{\partial y}{\partial s}\right)}{\frac{dx}{\left(\frac{\partial F}{\partial y}\right)}} = \frac{d\left(\frac{\partial z}{\partial s}\right)}{\frac{dx}{\left(\frac{\partial F}{\partial z}\right)}}$$

Эти уравненія называются дифференціальными уравненіями геодезической кривой; ихъ предстоитъ интегрировать для опредѣленія Лагранжевыхъ путей, соотвѣтствующихъ нашему вопросу.

Изъ геометріи извѣстно, что производныя

$$\frac{\partial F}{\partial x}, \quad \frac{\partial F}{\partial y}, \quad \frac{\partial F}{\partial z}$$

пропорціональны косинусамъ угловъ, которые нормаль къ поверхности $F = 0$ составляетъ съ осями координатъ, а производныя

$$\frac{d\left(\frac{\partial x}{\partial s}\right)}{\partial x}, \quad \frac{d\left(\frac{\partial y}{\partial s}\right)}{\partial y}, \quad \frac{d\left(\frac{\partial z}{\partial s}\right)}{\partial z}$$

пропорціональны косинусамъ угловъ радіуса кривизны разсматриваемой кривой съ тѣми же осями, поэтому заключаемъ, что геодезическая кривая обладаетъ тѣмъ свойствомъ, что въ каждой ея точкѣ радіусъ кривизны направленъ по нормали къ поверхности.

Если получимъ интегралы уравненій (a) въ видѣ

$$(g) \qquad y = \Phi(x, a, b), \quad z = \psi(x, a, b)$$

и опредѣлимъ постоянныя подъ тѣмъ условіемъ, чтобы всѣ Лагранжевы пути C проходили чрезъ данную точку M_0, то можемъ составить функціи p и q въ видѣ

$$y' = \frac{\partial \Phi}{\partial x} = p(x, y, z); \quad z' = \frac{\partial \psi}{\partial x} = q(x, y, z)$$

Отъ точки M_0 до ближайшей критической точки на пути C эти функціи будутъ однозначными функціями координатъ точекъ кривой C, и вопросъ объ абсолютномъ minimum интеграла (65) будетъ рѣшаться по знаку Вейерштрасовой функціи.

Вообще для двухъ искомыхъ функцій Вейерштрасова функція имѣетъ видъ

$$W = f(x, y, z, y', z') - f(x, y, z, p, q) - \frac{\partial f}{\partial p}(y' - p) - \frac{\partial f}{\partial q}(z' - q)$$

Digitized by Google

Въ нашемъ случаѣ, т. е. для интеграла (65)

$$f(x, y, z, y', z') = \sqrt{1 + y'^2 + z'^2} + \lambda F; \quad f(x, y, z, p, q) = \sqrt{1 + p^2 + q^2} + \lambda F$$

Слѣдовательно

$$\frac{\partial f}{\partial p} = \frac{p}{\sqrt{1 + p^2 + q^2}}; \quad \frac{\partial f}{\partial q} = \frac{q}{\sqrt{1 + p^2 + q^2}}$$

поэтому

$$W = \frac{\sqrt{(1 + p^2 + q^2)(1 + y'^2 + z'^2)} - (1 + py' + qz')}{\sqrt{1 + p^2 + q^2}}$$

но, какъ легко видѣть, тождественно имѣемъ

$$(1 + p^2 + q^2)(1 + y'^2 + z'^2) =$$
$$(p - y')^2 + (q - z')^2 + (qy' - pz')^2 + (1 + py' + qz')^2$$

сопоставляя это съ приведеннымъ составомъ Вейерштрасовой функціи, заключаемъ, что $W > 0$; а потому кривыя (g) въ указанныхъ предѣлахъ суть кривыя соотвѣтствующія minimum интеграла (65).

Digitized by Google

IV.

Составъ второй варіаціи опредѣленнаго интеграла. Теорема Якоби.

17. Рѣшая вопросъ объ отличіи maximum отъ minimum опредѣленнаго интеграла, мы почти исключительно пользовались той функціей которую ввелъ Вейерштрасъ. До работъ Вейерштраса разсматриваемый вопросъ рѣшался по свойствамъ второй варіаціи, преобразованіемъ которой занимались главнымъ образомъ Лежандръ и Якоби.

Такъ какъ въ мемуарѣ Якоби указаны условія вообще достаточныя для рѣшенія задачи объ отличіи maximum отъ minimum, то считаемъ умѣстнымъ остановиться на развитіи теоріи Якоби, по крайней мѣрѣ для простѣйшаго случая въ рѣшеніи задачъ варіаціоннаго исчисленія.

Упрощеніе выраженія второй варіаціи, предложенное Лежандромъ, требуетъ кромѣ интегрированія уравненія Лагранжа еще другихъ интегрированій необходмыхъ для опредѣленія нѣкоторыхъ вспомогательныхъ функцій. Якоби показалъ однако, что дѣло не такъ сложно, какъ представляется по виду; онъ показалъ, что интегралы уравненій для вспомогательныхъ функцій находятся простыми дифференцированіями, если только интегрированы уравненія Лагранжа.

Изъ теоретическихъ соображеній, развитыхъ Якоби, видно, что вторая варіація приводится къ простѣйшему виду только тогда, когда нѣкоторый опредѣлитель составленный изъ производныхъ по постояннымъ интеграціи не обращается въ нуль на Лагранжевомъ пути.

Преобразованіе второй варіаціи предложенное Лежандромъ состоитъ въ томъ, что подъинтегральная функція дѣлается зависимой отъ нѣкотораго квадрата.

Чтобы показать въ общихъ чертахъ сущность этого преобразованія, мы разсмотримъ интегралъ содержащій въ подъинтегральной функціи одну только неизвѣстную функцію и ея первую производную.

Digitized by Google

Разсмотримъ интегралъ

$$\int_{x_0}^{x_1} f(x, y, y')\,\partial x \tag{1}$$

Если функціи y и y' получаютъ приращенія δy и $\delta y'$, то $f(x, y, y')$ обращается въ

$$f(x, y+\delta y, y'+\delta y')$$

но, какъ извѣстно, мы можемъ приблизительно принять

$$f(x, y+\delta y, y'+\delta y') = f(x, y, y') + \frac{\partial f}{\partial y}\delta y + \frac{\partial f}{\partial y'}\delta y'$$

$$+\frac{1}{2}\left[\frac{\partial^2 f}{\partial y^2}\delta y^2 + 2\frac{\partial^2 f}{\partial y\,\partial y'}\delta y\,\delta y' + \frac{\partial^2 f}{\partial y'^2}\delta y'^2\right]$$

полное приращеніе функціи будетъ слѣдовательно

$$\frac{\partial f}{\partial y}\delta y + \frac{\partial f}{\partial y'}\delta y' + \frac{1}{2}\left[\frac{\partial^2 f}{\partial y^2}\delta y^2 + 2\frac{\partial^2 f}{\partial y\,\partial y'}\delta y\,\delta y' + \frac{\partial^2 f}{\partial y'^2}\delta y'^2\right]$$

и выраженіе

$$\frac{1}{2}\int_{x_0}^{x_1}\left[\frac{\partial^2 f}{\partial y^2}\delta y^2 + 2\frac{\partial^2 f}{\partial y\,\partial y'}\delta y\,\delta y' + \frac{\partial^2 f}{\partial y'^2}\delta y'^2\right]\partial x$$

называется второй варіаціей интеграла (1).

Положимъ для краткости

$$P = \frac{\partial^2 f}{\partial y^2}, \quad Q = \frac{\partial^2 f}{\partial y\,\partial y'}, \quad R = \frac{\partial^2 f}{\partial y'^2} \tag{1$_0$}$$

тогда вторая варіація разсматриваемаго интеграла будетъ имѣть видъ

$$\frac{1}{2}\int_{x_0}^{x_1}\left[P\,\delta y^2 + 2Q\,\delta y\,\delta y' + R\,\delta y'^2\right]\partial x \tag{2}$$

Замѣтимъ, что какова бы не была функція v отъ x, въ предположеніи, что δy есть также функція отъ x, имѣемъ

$$\frac{d(v\,\delta y^2)}{dx} = \frac{\partial v}{\partial x}\delta y^2 + 2v\,\partial y\frac{\partial\,\delta y}{\partial x}$$

Digitized by Google

или

$$\frac{d(v\,\delta y^2)}{\partial x} = \frac{\partial v}{\partial x}\delta y^2 + 2v\,\delta y\,\delta\frac{\partial y}{\partial x}$$

т. е.

$$\frac{d(v\,\delta y^2)}{dx} = \frac{\partial v}{\partial x}\delta y^2 + 2v\,\delta y\,\delta y'$$

Слѣдовательно

$$\int_{x_0}^{x_1}\left[\frac{\partial v}{\partial x}\delta y^2 + 2v\,\delta y\,\delta y'\right]\partial x = \int_{x_0}^{x_1}\frac{d(v\,\delta y^2)}{dx}\,\partial x$$

но

$$\int_{x_0}^{x_1}\frac{d(v\,\delta y^2)}{dx}\,\partial x = \int_{x_0}^{x_1} v\,\delta y^2$$

а такъ какъ δy на предѣлахъ интеграла обращается въ нуль, то

$$\int_{x_0}^{x_1}\frac{d(v\,\delta y)^2}{dx}\,\partial x = 0$$

поэтому и

$$\int_{x_0}^{x_1}\left[\frac{\partial v}{\partial x}\delta y^2 + 2v\,\delta y\,\delta y'\right]\partial x = 0$$

на основаніи этого, не измѣняя второй варіаціи (2), мы можемъ придать къ ней эту величину и представить сумму въ видѣ

$$\frac{1}{2}\int_{x_0}^{x_1}\left[\left(P + \frac{\partial v}{\partial x}\right)\delta y^2 + 2(Q+v)\,\delta y\,\delta y' + R\,\delta y'^2\right]\partial x \qquad (3)$$

Такое измѣненіе вида второй варіаціи допустимо для всякой функціи v отъ x; слѣдовательно эта функція v произвольна.

Выберемъ эту функцію подъ тѣмъ условіемъ, чтобы подъинтегральная функція интеграла (3) была точнымъ квадратомъ. Это условіе удов-

Digitized by Google

летворится, если

$$R\left(P+\frac{\partial v}{\partial x}\right)=(Q+v)^2 \qquad (4_0)$$

ибо тогда

$$P+\frac{\partial v}{\partial x}=\frac{(Q+v)^2}{R} \qquad (4)$$

и интегралъ (3) принимаетъ видъ

$$\frac{1}{2}\int_{x_0}^{x_1}\left[\frac{(Q+v)^2}{R}\delta y^2+2(Q+v)\,\delta y\,\delta y'+R\,\delta y'^2\right]\partial x$$

или

$$\frac{1}{2}\int_{x_0}^{x_1}R\left[\left(\frac{Q+v}{R}\right)^2\delta y^2+2\frac{(Q+v)}{R}\,\delta y\,\delta y'+\delta y'^2\right]\partial x$$

т. е.

$$\frac{1}{2}\int_{x_0}^{x_1}R\left[\delta y'+\frac{Q+v}{R}\,\delta y\right]^2\partial x \qquad (5_0)$$

Итакъ чтобы вторая варіація приняла этотъ видъ, необходимо для преобразованія опредѣлить функцію v интегрированіемъ уравненія (4).

Уравненіе (4) есть уравненіе Рикатти, которое, какъ знаемъ, интегрируется только при извѣстныхъ условіяхъ, оно можетъ быть приведено къ линейному уравненію второго порядка. Для этого положимъ

$$Q+v=-R\frac{\left(\frac{\partial z}{\partial x}\right)}{z} \qquad (5)$$

откуда

$$v=-Q-R\frac{\left(\frac{\partial z}{\partial x}\right)}{z} \qquad (6)$$

Дифференцируя это вполнѣ по x, имѣемъ

$$\frac{\partial v}{\partial x}=-\frac{\partial Q}{\partial x}-\frac{\partial R}{\partial x}\frac{\frac{\partial z}{\partial x}}{z}-R\left[\frac{z\frac{\partial^2 z}{\partial x^2}-\left(\frac{\partial z}{\partial x}\right)^2}{z^2}\right]$$

Digitized by Google

Напишемъ это въ означеніяхъ Лагранжа

$$\frac{\partial v}{\partial x} = -Q' - R'\frac{z'}{z} - R\left(\frac{zz'' - z'^2}{z^2}\right)$$

и внесемъ такую производную вмѣстѣ съ выраженіемъ (5) въ уравненіе (4_0), тогда найдемъ

$$RP - RQ' - RR'\frac{z'}{z} - R^2\left(\frac{zz'' - z'^2}{z^2}\right) = R^2\frac{z'^2}{z^2}$$

или

$$P - Q' - R'\frac{z'}{z} - R\left(\frac{zz'' - z'^2}{z^2}\right) = R\frac{z'^2}{z^2}$$

по сокращеніи отсюда имѣемъ

$$P - Q' - R'\frac{z'}{z} - R\frac{z''}{z} = 0$$

или

$$(P - Q')z - R'z' - Rz'' = 0$$

т. е.

$$Rz'' + R'z' + (Q - P)z = 0 \tag{7}$$

Итакъ если найдемъ интегралъ этого уравненія, то по выраженію (6) опредѣлится преобразовательная функція v. Это выраженіе при сдѣланныхъ означеніяхъ имѣетъ видъ

$$v = -\left|\frac{\partial^2 f}{\partial y\,\partial y'} + \frac{1}{z}\frac{\partial^2 f}{\partial y'^2}\frac{\partial z}{\partial x}\right|$$

Можно показать, что безъ дальнѣйшихъ интегрированій эта функція v будетъ вычислена, если вмѣсто z поставимъ функцію u имѣющую видъ

$$u = \alpha\frac{\partial y}{\partial a} + \beta\frac{\partial y}{\partial b} \tag{7_0}$$

гдѣ $\frac{\partial y}{\partial a}$ и $\frac{\partial y}{\partial b}$ суть частныя производныя интеграла представляющаго Лагранжевы пути, производныя взятыя по постояннымъ a и b входящимъ въ этотъ интегралъ

$$y = F(x,\ a,\ b).$$

Другими словами, можно показать, что u есть интегралъ уравненія (7). Для этого докажемъ двѣ общія теоремы анализа.

Digitized by Google

18. Пусть z будетъ нѣкоторая функція отъ x (это означеніе не надо смѣшивать съ предыдущимъ) пусть $z', z'' \ldots z^{(n)}$ будутъ послѣдовательныя производныя взятыя отъ этой функціи z; такъ что

$$z' = \frac{\partial z}{\partial x}, \quad z'' = \frac{\partial^2 z}{\partial x^2} \ldots\ldots z^{(n)} = \frac{\partial^n z}{\partial x^n}$$

Означимъ чрезъ φ цѣлую, однородную, второго измѣренія функцію отъ z и ея производныхъ $z', z'' \ldots z^{(n)}$. Частныя производныя этой функціи взятыя относительно $z, z', z'' \ldots z^{(n)}$, означимъ чрезъ

$$\varphi'(z), \quad \varphi'(z') \ldots . \varphi'(z^{(n)})$$

такъ что

$$\varphi'(z) = \frac{\partial \varphi}{\partial z}, \quad \varphi'(z') = \frac{\partial \varphi}{\partial z'} \ldots\ldots \varphi'(z^{(n)}) = \frac{\partial \varphi}{\partial z^{(n)}}, \tag{8}$$

Принимая это, докажемъ такую теорему:

Функція $\Phi(z)$ линейная относительно $z, z', z'' \ldots$ имѣющая видъ

$$\Phi(z) = \varphi'(z') - \frac{\partial [\varphi'(z')]}{\partial x} + \frac{\partial^2 [\varphi'(z'')]}{\partial x^2} - \ldots\ldots \pm \frac{\partial^n [\varphi'(z^{(n)})]}{\partial x^n} \tag{9}$$

всегда можетъ быть приведена къ формѣ

$$\Phi(z) = Az - \frac{\partial (A_1 z')}{\partial x} + \frac{\partial^2 (A_2 z'')}{\partial x^2} - \ldots\ldots \pm \frac{\partial^n (A_n z^{(n)})}{\partial x^n} \tag{10}$$

гдѣ $A, A_1, A_2 \ldots A_n$ суть функціи одного главнаго перемѣннаго x.

Для доказательства этой теоремы замѣтимъ сначала, что если положимъ для краткости

$$a_{r,s} = \frac{\partial^2 \varphi}{\partial z^{(r)} \partial z^{(s)}}$$

гдѣ подъ r и s разумѣемъ цѣлыя числа отъ 0 до n, то $a_{r,s} = a_{s,r}$ и эти величины не содержатъ болѣе ни z, ни ея производныхъ.

При этихъ условіяхъ функція φ, какъ однородная второго измѣренія, должна имѣть видъ

$$\begin{aligned}
\varphi = {} & \frac{a_{0,0}}{2} z^2 + a_{0,1} z z' + a_{0,2} z z'' + \ldots\ldots + a_{0,n} z z^{(n)} \\
& + \frac{a_{1,1}}{2} z'^2 + a_{1,2} z' z'' + \ldots\ldots + a_{1,n} z' z^{(n)} \\
& + \frac{1}{2} a_{2,2} z''^2 + \ldots\ldots + a_{2,n} z'' z^{(n)} \\
& + \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots \\
& + \frac{a_{n,n}}{2} z^{(n)2}
\end{aligned} \tag{11}$$

Digitized by Google

Частныя производныя этой функціи относительно z, z', z''... суть

$$\frac{\partial\varphi}{\partial z} = \varphi'(z) = a_{0,0}z + a_{0,1}z' + a_{0,2}z'' + \cdots + a_{0,n}z^{(n)}$$

$$\frac{\partial\varphi}{\partial z'} = \varphi'(z') = a_{1,0}z + a_{1,1}z' + a_{1,2}z'' + \cdots + a_{1,n}z^{(n)}$$

$$\frac{\partial\varphi}{\partial z''} = \varphi'(z'') = a_{2,0}z + a_{2,1}z' + a_{2,2}z'' + \cdots + a_{2,n}z^{(n)}$$

$$\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots$$

$$\frac{\partial\varphi}{\partial z^{(n)}} = \varphi'(z^{(n)}) = a_{n,0}z + a_{n,1}z' + \cdots + a_{n,n}z^{(n)}$$

Составимъ по этимъ выраженіямъ производныя

$$\frac{\partial\varphi'(z')}{\partial x}, \quad \frac{\partial^2\varphi'(z'')}{\partial x^2} \cdots \frac{\partial^n\varphi'(z^n)}{\partial x^n}$$

и внесемъ ихъ въ уравненіе (9), тогда это послѣднее приметъ видъ

$$\begin{aligned}\Phi(z) = {} & a_{0,0}z + a_{0,1}z' + a_{0,2}z'' + \cdots + a_{0,n}z^{(n)} \\ & - \frac{\partial(a_{1,0}z)}{\partial x} - \frac{\partial(a_{1,1}z')}{\partial x} - \frac{\partial(a_{1,2}z'')}{\partial x} - \cdots - \frac{\partial(a_{1,n}z^{(n)})}{\partial x} \\ & + \frac{\partial^2(a_{2,0}z)}{\partial x^2} + \frac{\partial^2(a_{2,1}z')}{\partial x^2} + \frac{\partial^2(a_{2,2}z'')}{\partial x^2} + \cdots + \frac{\partial^2(a_{2,n}z^{(n)})}{\partial x^2} \\ & - \cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots \\ & \pm \frac{\partial^n(a_{n,0}z)}{\partial x^n} \pm \frac{\partial^n(a_{n,1}z')}{\partial x^n} \qquad \pm \cdots \pm \frac{\partial^n(a_{n,n}z^{(n)})}{\partial x^n}\end{aligned} \tag{12}$$

Въ этомъ составѣ функціи $\Phi(z)$ члены расположенные по діагонали слѣва направо, т. е. члены

$$a_{0,0}z - \frac{\partial(a_{1,1}z')}{\partial x} + \frac{\partial^2(a_{2,2}z'')}{\partial x^2} - \cdots \pm \frac{\partial^n(a_{n,n}z^{(n)})}{\partial x^n} \tag{13}$$

уже имѣютъ видъ членовъ, входящихъ въ составъ выраженія (10). Остальные члены суммы (12) группируются въ пары вида

$$(-1)^p \frac{\partial^p[a_{pq}z^{(q)}]}{\partial x^p} + (-1)^q \frac{\partial^q[a_{pq}z^{(p)}]}{\partial x^q} \tag{14}$$

При $p=0$ и $q=1$ эта пара принимаетъ видъ

Digitized by Google

$$a_{0,1}z' - \frac{\partial(a_{0,1}z)}{\partial x}$$

т. е. представляетъ комбинацію второго члена первой горизонтальной строки и второго члена первой вертикальной колоны. Раскрывъ эту группу, имѣемъ

$$a_{0,1}z' - \frac{\partial(a_{0,1})}{\partial x}z - a_{0,1}z'$$

т. е.

$$-\frac{\partial(a_{0,1})}{\partial x}z \qquad (a)$$

такъ какъ $a_{0,1}$ есть функція одного x, то производная

$$\frac{\partial(a_{0,1})}{\partial x}$$

есть или постоянная величина, или функція одного x. Такимъ образомъ членъ (a) по характеру одинаковъ съ первымъ членомъ суммы (13) и можетъ быть соединенъ съ нимъ при общемъ множителѣ z.

При $p=0$ и $q=2$ группа (14) имѣетъ видъ

$$a_{0,2}z'' + \frac{\partial^2(a_{0,2}z)}{\partial x^2}$$

разложивъ второй членъ, представимъ сумму въ видѣ

$$a_{0,2}z'' + \frac{\partial^2(a_{0,2})}{\partial x^2}z + 2\frac{\partial(a_{0,2})}{\partial x}z + a_{0,2}z''$$

или

$$\frac{\partial^2(a_{0,2})}{\partial x^2}z + 2\left[\frac{\partial(a_{0,2})}{\partial x}z' + (a_{0,2})z''\right]$$

т. е.

$$\frac{\partial^2(a_{0,2})}{\partial x^2}z + 2\frac{\partial(a_{0,2}z')}{\partial x}$$

первый членъ опять присоединяется къ первому члену выраженія (13), а второй по составу одинаковъ со вторымъ членомъ того же выраженія (13) и т. д.

Итакъ мы видимъ возможность привести функцію (9) къ формѣ (10), и этимъ доказываемъ теорему, о которой говорили.

Digitized by Google

Если бы функція φ зависила только отъ z и ея первой производной, то она, какъ показываетъ выраженіе (11), имѣла бы видъ

$$\varphi = \frac{a_{0,0}}{2} z^2 + a_{0,1} z z' + \frac{a_{1,1}}{2} z'^2$$

ибо въ этомъ случаѣ всѣ функціи $a_{0,2}$, $a_{0,3} \ldots a_{0,n}$, $a_{1,2}$ и т. д., должны считаться равными нулю. Соотвѣтствующая этому функція $\Phi(z)$, какъ видно изъ выраженія (11), будетъ состоять только изъ четырехъ членовъ, именно

$$\Phi(z) = a_{0,0} z + a_{0,1} z' - \frac{\partial (a_{1,0} z)}{\partial x} + \frac{\partial (a_{1,1} z')}{\partial x}$$

и мы видѣли сейчасъ, что сумма

$$a_{0,1} z' - \frac{\partial (a_{0,1} z)}{\partial x} = - \frac{\partial (a_{0,1})}{\partial x} z$$

такимъ образомъ $\Phi(z)$, приведенная къ виду (10), есть

$$\Phi(z) = a_{0,0} z - \frac{\partial (a_{0,1})}{\partial x} z + \frac{\partial (a_{1,1} z')}{\partial x} \tag{15}$$

и въ этомъ случаѣ

$$A_0 = a_{0,0} - \frac{\partial (a_{0,1})}{\partial x}; \quad A_1 = a_{1,1} \tag{16}$$

Вообще мы приняли

$$a_{r,s} = - \frac{\partial^2 V}{\partial y^{(r)} \partial y^{(s)}} \tag{17}$$

при $r = 0$ и $s = 0$ мы должны вмѣсто производныхъ $y^{(r)}$ и $y^{(s)}$ взять начальную функцію y, такимъ образомъ

$$a_{0,0} = \frac{\partial^2 V}{\partial y^2}$$

подобно этому по означенію (17) при $r = 1$ или $s = 1$ имѣемъ

$$a_{0,1} = \frac{\partial^2 V}{\partial y \partial y'}, \quad a_{1,1} = \frac{\partial^2 V}{\partial y'^2}$$

Digitized by Google

Слѣдовательно въ нашемъ случаѣ

$$A_0 = \frac{\partial^2 V}{\partial y^2} - \frac{\partial\left(\frac{\partial^2 V}{\partial y\,\partial y'}\right)}{\partial x}, \qquad A_1 = \frac{\partial^2 V}{\partial y'^2} \tag{18}$$

Другая теорема заключается въ слѣдующемъ.

Если въ выраженіи (10) замѣнимъ z и ея производныя z', z'' и т. д. другою функціею u и ея производными u', $u''\ldots$, то получимъ

$$\Phi(u) = A_0 u - \frac{\partial(A_1 u')}{\partial x} + \frac{\partial^2(A_2 u'')}{\partial x^2} - \ldots$$

и тогда можно доказать, что выраженіе

$$u\,\Phi(z) - z\,\Phi(u)$$

есть точная производная, каковы бы не были функціи z и u.

По составу функцій $\Phi(z)$ и $\Phi(u)$ мы имѣемъ

$$u\,\Phi(z) - z\,\Phi(u) = \tag{19}$$
$$(uz - zu)A_0 - \left[\frac{\partial(A_1 z')}{\partial x}u - \frac{\partial(A_1 u')}{\partial x}z\right] + \left[u\frac{\partial^2(A_2 z'')}{\partial x^2} - z\frac{\partial^2(A_2 u'')}{\partial x^2}\right] - \ldots$$

здѣсь разность съ множителемъ A_0 тождественно равна нулю. Каждая изъ слѣдующихъ разностей заключается въ формѣ

$$(-1)^p\left[u\frac{\partial^p(A_p z^{(p)})}{\partial x^p} - z\frac{\partial^p(A_p u^{(p)})}{\partial x^p}\right]$$

эта общая форма можетъ быть представлена въ другомъ видѣ.

Мы имѣемъ слѣдующія тождества

$$u\frac{\partial(A_1 z')}{\partial x} = -\left[A_1 z' u' - \frac{\partial(A_1 z' u)}{\partial x}\right]$$
$$u\frac{\partial^2(A_2 z'')}{\partial x^2} = \left[A_2 z'' u'' - 2\frac{\partial(A_2 z'' u')}{\partial x^2} + \frac{\partial^2(A_2 z'' u)}{\partial x^2}\right] \tag{a}$$

и т. д.

Всѣ они заключаются въ слѣдующей формѣ

$$u\frac{\partial^p(A_p z^p)}{\partial x^p} = \tag{20}$$
$$= (-1)^p\left[A_p z^{(p)} u^{(p)} - p\frac{\partial(A_p z^{(p)} u^{(p-1)})}{\partial x} + \frac{p(p-1)}{1\cdot 2}\frac{\partial^2(A_p z^{(p)} u^{(p-2)})}{\partial x^2} - \ldots\right]$$

Digitized by Google

изъ этого первое тождество (a) получается при $p=1$, второе при $p=2$ и т. д.

Что выраженія (a) суть тождества, легко убѣдиться, выполнивъ во вторыхъ частяхъ указанныя дифференцированія. Въ самомъ дѣлѣ, первое изъ нихъ по выполненіи указаннаго во второй части дифференцированія принимаетъ видъ

$$u\frac{\partial(A_1 z')}{\partial x} = -A_1 z' u' + u\frac{\partial(A_1 z')}{\partial x} + A_1 z' u'$$

что по сокращеніи есть тождество.

Точно также второе изъ выраженій (a) по выполненіи дифференцированій во второй части принимаетъ видъ

$$u\frac{\partial^2(A_2 z'')}{\partial x^2} = A_2 z'' u'' - 2\frac{\partial(A_2 z'')}{\partial x}u' - 2A_2 z'' u''$$

$$+\frac{\partial^2(Az'')}{\partial x^2}u + \frac{\partial(A_2 z'')}{\partial x}u' + \frac{\partial(A_2 z'')}{\partial x}u' + A_2 z'' u''$$

что по сокращеніи также обращается въ тождество, и т. д.

Подобно тождествамъ (a) мы можемъ написать тождества

$$z\frac{\partial(A_1 u')}{\partial x} = -\left[A_1 z' u' - \frac{\partial(A_1 u' z)}{\partial x}\right]$$

$$z\frac{\partial^2(A_2 u'')}{\partial x^2} = \left[A_2 z'' u'' - 2\frac{\partial(A_2 u'' z')}{\partial x} + \frac{\partial^2(A_2 u'' z)}{\partial x^2}\right]$$

и т. д.

Всѣ эти тождества подобно предыдущему заключаются въ формѣ

$$z\frac{\partial^p(A_p u^{(p)})}{\partial x^p} =$$

(21)

$$=(-1)^p\left[A_p z^{(p)} u^{(p)} - p\frac{\partial(A_p u^{(p)} z^{(p-1)})}{\partial x} + \frac{p(p-1)}{1.2}\frac{\partial^2(A_p u^{(p)} z^{(p-2)})}{\partial x^2} - \cdots\right]$$

Разность (19) имѣетъ видъ

$$u\Phi(z) - z\Phi(u) =$$

(b)

$$=\sum_{p=0}^{p=n}(-1)^p\left[u\frac{\partial^p(A_p z^{(p)})}{\partial x^p} - z\frac{\partial^p(A_p u^{(p)})}{\partial x^p}\right]$$

Digitized by Google

принимая во вниманіе выраженія (20) и (21), составляемъ

$$(-1)^p\left[u\frac{\partial^p(A_p z^{(p)})}{\partial x^p} - z\frac{\partial^p(A_p u^{(p)})}{\partial x^p}\right] =$$

$$(-1)^p\left\{A_p(z^p u^p - z^{(p)}u^{(p)}) - p\left[\frac{\partial(A_p z^{(p)}u^{(p-1)}}{\partial x} - \frac{\partial(A_p u^{(p)}z^{(p-1)})}{\partial x}\right]\right.$$

$$\left. + \frac{p(p-1)}{1.2}\left[\frac{\partial^2(A_p z^{(p)}u^{(p-2)})}{\partial x^2} - \frac{\partial^2(A_p u^{(p)}z^{(p-2)})}{\partial x^2}\right] - \cdots\right\}$$

Если положимъ здѣсь

$$\begin{aligned} A_p(u^{(p)}z^{(p)} - u^{(p)}z^{(p)}) &= U_0 = 0 \\ pA_p[u^{(p)}z^{(p-1)} - u^{(p-1)}z^{(p)}] &= U_1 \\ \frac{p(p-1)}{1.2}A_p[u^{(p)}z^{(p-1)} - u^{(p-2)}z^{(p)}] &= U_2 \\ \cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots & \end{aligned} \qquad (22)$$

то выраженіе (*b*) приведется къ виду

$$u\Phi(z) - z\Phi(u) = \sum_{p=0}^{p=n}\left(\frac{\partial U_1}{\partial x} - \frac{\partial^2 U_2}{\partial x^2} + \cdots \pm \frac{\partial^p U_p}{\partial x^p}\right)$$

или къ

$$u\Phi(z) - z\Phi(u) = \sum_{p=0}^{p=n}\frac{\partial}{\partial x}\left[U_1 - \frac{\partial U_2}{\partial x} + \cdots \pm \frac{\partial^{p-1}U_p}{\partial x^{p-1}}\right]$$

Это выраженіе показываетъ, что разность $u\Phi(z) - z\Phi(u)$ есть точный дифференціалъ.

Опредѣлимъ теперь форму функцій $u\Phi(z) - z\Phi(u)$ въ томъ случаѣ, когда $z = uz_1$, гдѣ z_1 есть нѣкоторая новая функція отъ x.

Если теперь $z = uz_1$, то

$$\begin{aligned} z' &= uz_1' + u'z_1 \\ z'' &= uz_1'' + 2u'z_1' + u''z_1 \\ &\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots \\ z^{(p)} &= uz_1^{(p)} + pu'z_1^{(p-1)} + \frac{p(p-1)}{1.2}u''z^{(p-2)} + \cdots + u^{(p)}z_1 \end{aligned}$$

Когда вмѣсто z и ея производныхъ внесемъ въ уравненія (22) эти ихъ выраженія, тогда всѣ функціи U_1, $U_2 \ldots U_p$ сдѣлаются линейными функ-

Digitized by Google

ціями относительно производныхъ z_1', z_1''. . . . $z_1^{(p)}$. На основаніи того, что говорили въ началѣ, такія функціи можно представить производными нѣкоторой однородной функціи второго измѣренія, взятыми относительно производныхъ z_1', z_1''. . . $z_1^{(p)}$. Можно также опредѣлить видъ этой функціи, которую означимъ чрезъ ψ_p.

Итакъ мы можемъ сказать, что

$$U_1 = \frac{\partial \psi_p}{\partial z_1}, \quad U_2 = \frac{\partial \psi_2}{\partial z_1''}, \ldots\ldots U_p = \frac{\partial \psi_p}{\partial z_1^{(p)}}$$

Помножимъ эти равенства соотвѣтственно на z_1', z_1''. . . $z_1^{(p)}$ и сложимъ ихъ, тогда будемъ имѣть

$$z_1 U_0 + z_1' U_1 + z_1'' U_2 + \cdots + z_1^{(p)} U_p =$$
$$\psi_p z_1 + \frac{\partial \psi_p}{\partial z_1'} z_1' + \frac{\partial \psi_p}{\partial z_1''} z_1'' + \cdots + \frac{\partial \psi_p}{\partial z_1^{(p)}} z_1^{(p)}$$

или

$$z_1 U_0 + z_1' U_1 + z_1'' U_2 + \cdots + z_1^{(p)} U_p = 2\psi_p. \tag{23}$$

Мы принимаемъ это, помня, что $U_0 = 0$, ибо теорема Фонтеня представляется этимъ выраженіемъ за исключеніемъ члена $z_1 U_0$, который однако въ нашемъ случаѣ равенъ нулю.

Помноживъ уравненія (22) соотвѣтственно на z_1, z_1', z_1'' и т. д., сложимъ ихъ, и тогда получимъ

$$z_1 U_0 + z_1' U_1 + z_1'' U_2 + \cdots + z_1^{(p)} U_p =$$
$$A_p u^{(p)} [z^{(p)} z_1 + p z^{(p-1)} z_1' + \cdots + z z_1^{(p)}]$$
$$- A_p z^{(p)} [u^{(p)} z_1 + p u^{(p-1)} z_1' + \cdots + u z_1^{(p)}]$$

Принимая во вниманіе извѣстную формулу Лейбница, представимъ это въ видѣ

$$z_1 U_0 + z_1' U_1 + z_1'' U_2 + \cdots + z_1^{(p)} U_p =$$
$$= A_p \left[u^{(p)} \frac{\partial^p (z z_1)}{\partial x^p} - z^{(p)} \frac{\partial^p (u z_1)}{\partial x^p} \right]$$

Внося это въ выраженіе (23), имѣемъ

$$\psi_p = \frac{A_p}{2} \left[u^{(p)} \frac{\partial^p (z z_1)}{\partial x^p} - z^{(p)} \frac{\partial^p (u z_1)}{\partial x^p} \right] \tag{c}$$

это и есть та однородная относительно производныхъ z_1', z_1''. . . $z_1^{(p)}$

Digitized by Google

функція второго порядка, частныя производныя которой суть функціи $U_1, U_2 \ldots U_p$.

Мы получимъ посредствомъ этого выраженія функцію ψ_p въ раскрытой формѣ, если замѣнимъ здѣсь z чрезъ uz_1 и выполнимъ указанныя дифференцированія.

Изъ этого прямо видимъ, что различныя пары членовъ, которыми по уравненію (19) представляется разность $u\Phi(z) - z\Phi(u)$, выражаются частными производными извѣстнаго числа однородныхъ относительно $z_1', z_1'' \ldots z_1^{(n)}$ функцій $\psi_1, \psi_2 \ldots \psi_n$. Слѣдовательно если положимъ

$$\psi = \psi_1 + \psi_2 + \cdots + \psi_n$$

то удерживая означенія (8), будемъ имѣть

$$u\Phi(z) - z\Phi(u) = \frac{\partial}{\partial x}\left[\psi'(z_1') - \frac{\partial\psi'(z_1'')}{\partial x} + \cdots \pm \frac{\partial^{n-1}\psi'(z_1^{(n)})}{\partial x^{n-1}}\right] \quad (24)$$

Замѣтимъ, что всякій членъ ψ_p суммы $\psi = \psi_1 + \psi_2 + \cdots + \psi_n$ содержитъ въ себѣ производныя $z_1^{(p)}$ только до порядка n включительно.

Имѣя въ виду все сказанное до сихъ поръ, допустимъ, что u есть частный интегралъ дифференціальнаго уравненія $\Phi(z) = 0$, тогда тождественно имѣемъ $\Phi(u) = 0$.

Пусть для краткости

$$\Phi_1(z_1') = -\psi'(z_1') + \frac{\partial\psi'(z_1'')}{\partial x} + \cdots \pm \frac{\partial^{n-1}\psi'(z_1^{(n)})}{\partial x^{n-1}}$$

тогда уравненіе (24) (въ предположеніи, что u есть интегралъ уравненія $\Phi(z) = 0$) принимаетъ видъ

$$\int u\Phi(z)\,\partial x = -\Phi_1(z_1') \quad (25)$$

Тотъ же пріемъ, которымъ мы преобразовали $\Phi(z)$, приводя ее отъ выраженія (9) къ формѣ (10), мы можемъ примѣнить и къ подобному же преобразованію функціи $\Phi_1(z_1')$), ибо эта функція также происходитъ отъ функціи ψ однородной и второго порядка, какъ функція $\Phi(z)$ выводится изъ функціи φ. Слѣдовательно мы можемъ принять

$$\int u\Phi(z)\,\partial z = -B_1 z_1' + \frac{\partial(B_2 z_1'')}{\partial x} - \cdots \pm \frac{\partial^{n-1}(B_n z_1^{(n)})}{\partial x^{n-1}} \quad (26)$$

гдѣ теперь $B_1, B_2 \ldots B_n$ суть функціи $x, u, u', u'' \ldots u^{(n)}$. Въ каждомъ

Digitized by Google

частномъ случаѣ эти функціи легко могутъ быть вычисляемы. Укажемъ пока только составъ функціи B_n непосредственно зависящей отъ A_n.

Послѣдній членъ въ ряду (12) получается непосредственно безъ приведеній, онъ есть

$$\frac{\partial^n (a_{n,n} z^{(n)})}{\partial x^n}$$

и изъ этого по сравненію съ (10) заключаемъ, что

$$(f) \qquad A_n = a_{n,n} = \frac{\partial^2 \varphi}{[\partial z^{(n)}]^2}$$

Далѣе замѣтимъ, что членъ ψ_p суммы

$$\psi = \psi_1 + \psi_2 + \cdots\cdots + \psi_n$$

содержатъ производную отъ z_1 только до порядка p включительно и, какъ видно по выраженію (c), онъ имѣетъ при себѣ коеффиціентъ

$$-\frac{1}{2} A_n u^2$$

такъ что

$$(g) \qquad \frac{\partial^2 \psi}{[\partial z_1^{(n)}]^2} = -A_n u^2$$

наконецъ замѣнимъ, что послѣдняя изъ функцій $B_1, B_2 \ldots B_n$, на основаніи сейчасъ сказаннаго, будетъ имѣть выраженіе

$$(h) \qquad B_n = -\frac{\partial^2 \psi}{[\partial z_1^{(n)}]^2} = A_n u^2$$

19. Послѣ этихъ общихъ соображеній обратимся къ нашему вопросу о преобразованіи второй варіаціи простого интеграла содержащаго въ своей подъинтегральной функціи одну неизвѣстную функцію и ея послѣдовательныя производныя до нѣкоторой n-ой включительно.

Разсмотримъ интегралъ

$$S = \int_{x_0}^{x_1} V \, \partial x$$

гдѣ $V = \varphi(x, y, y', y'' \ldots y^{(n)})$. Если бы кромѣ неизвѣстной функціи y подъинтегральная функція V содержала еще другую функцію z съ ея производными, то къ этой группѣ мы примѣнили бы тѣ же разсужденія, которыми руководствовались относительно системы $y, y', y'' \ldots y^{(n)}$. Мы

Digitized by Google

предполагаемъ, что предѣлы интеграла постоянны. На стр. 1403 мы видѣли, что

$$\delta S = \int_{x_0}^{x_1} \delta V \, \partial x = \int_{x_0}^{x_1} \left[P \, \delta y + P_1 \, \delta y' + P_2 \, \delta y'' + \cdots + P_n \, \delta y^{(n)} \right] \partial x$$

гдѣ

$$P = \frac{\partial V}{\partial y}, \quad P_1 = \frac{\partial V}{\partial y'} \cdots P_n = \frac{\partial V}{\partial y^{(n)}}.$$

При другомъ означеніи предыдущее выраженіе варіаціи δS имѣетъ видъ

$$\delta S = \int_{x_0}^{x_1} \left[P \, \delta y + P_1 \, \delta \left(\frac{\partial y}{\partial x} \right) + P_2 \, \delta \left(\frac{\partial^2 y}{\partial x^2} \right) + \cdots + P_n \, \delta \left(\frac{\partial^n y}{\partial x^n} \right) \right] \partial x$$

или

$$\delta S = \int_{x_0}^{x_1} \left[P \, \delta y + P_1 \frac{\partial (\delta y)}{\partial x} + P_2 \frac{\partial^2 (\delta y)}{\partial x^2} + \cdots + P_n \frac{\partial^n (\delta y)}{\partial x^n} \right] \partial x$$

Раздѣляя здѣсь характеристики и полагая для краткости

$$\begin{aligned} Q &= P - \frac{\partial P_1}{\partial x} + \frac{\partial^2 P_2}{\partial x^2} - \frac{\partial^3 P_3}{\partial x^3} + \cdots \\ Q_1 &= P_1 - \frac{\partial P_2}{\partial x} + \frac{\partial^2 P_3}{\partial x^2} - \cdots \\ Q_2 &= P_2 - \frac{\partial P_3}{\partial x} + \cdots \end{aligned} \tag{27}$$

представляемъ разсматриваемую варіацію въ видѣ

$$\delta S = \int_{x_0}^{x_1} Q \, \delta y \, \delta x$$

Вторая варіація этого интеграла будетъ

$$\partial^2 S = \int_{x_0}^{x_1} (\delta Q \, \delta y + Q \, \delta^2 y) \, \partial x$$

Digitized by Google

Для maximum или minimum разсматриваемаго интеграла первая варіація должна обращаться въ нуль, это будетъ при условіи $Q = 0$.

Если $Q = 0$, то предыдущее выраженіе второй варіаціи приведется къ виду

$$\partial^2 S = \int_{x_0}^{x_1} \delta Q \,.\, \delta y \,.\, \partial x \tag{28}$$

по первому изъ выраженій (27) имѣемъ

$$\delta Q = \delta P - \delta \frac{\partial P_1}{\partial x} + \delta \frac{\partial^2 P_2}{\partial x^2} - \cdots$$

или

$$\delta Q = \delta P - \frac{\partial (\delta P_1)}{\partial x} + \frac{\partial^2 (\delta P_2)}{\partial x^2} - \cdots \tag{29}$$

но мы положили

$$P = \frac{\partial V}{\partial y}, \quad P_1 = \frac{\partial V}{\partial y'}, \quad P_2 = \frac{\partial V}{\partial y''} \cdots$$

Слѣдовательно

$$\delta P = \frac{\partial^2 V}{\partial y^2} \delta y + \frac{\partial^2 V}{\partial y \, \partial y'} \delta y' + \frac{\partial^2 V}{\partial y \, \partial y''} \delta y'' + \cdots$$

Если удержимъ сдѣланныя выше означенія, т. е. примемъ

$$\delta y = z; \quad a_{r,s} = \frac{\partial^2 V}{\partial y^{(r)} \, \partial y^{(s)}}$$

то должны считать

$$\frac{\partial^2 V}{\partial y^2} = a_{0,0}, \quad \frac{\partial^2 V}{\partial y \, \partial y'} = a_{0,1}, \quad \frac{\partial^2 V}{\partial y \, \partial y''} = a_{0,2}, \ldots$$

$$\delta y = z, \quad \delta y' = z', \quad \delta y'' = z''$$

и тогда

$$\delta P = a_{0,0} z + a_{0,1} z' + a_{0,2} z'' + \cdots$$

Точно также по второму изъ выраженій (27) составляемъ

$$\delta Q_1 = \delta P_1 - \delta \frac{\partial P_2}{\partial x} + \delta \frac{\partial^2 P_3}{\partial x^2} - \cdots$$

и при тѣхъ же положеніяхъ какъ прежде имѣемъ

$$\delta P_1 = a_{1,0} z + a_{1,1} z' + a_{1,2} z'' + \cdots$$

Digitized by Google

Итакъ мы имѣемъ

$$\begin{aligned}
\delta P &= a_{0,0}\,z + a_{0,1}\,z' + a_{0,2}\,z'' + \cdots + a_{0,n}\,z^{(n)}\\
\delta P_1 &= a_{1,0}\,z + a_{1,1}\,z' + a_{1,2}\,z'' + \cdots + a_{1,n}\,z^{(n)}\\
\delta P_2 &= a_{2,0}\,z + a_{2,1}\,z' + a_{2,2}\,z'' + \cdots + a_{2,n}\,z^{(n)}\\
&\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\cdots\\
\delta P_n &= a_{n,0}\,z + a_{n,1}\,z' + a_{n,2}\,z'' + \cdots + a_{n,n}\,z^{(n)}
\end{aligned}$$

Вторыя части этихъ уравненій суть частныя производныя такой однородной, второго измѣренія функціи

$$\begin{aligned}
\varphi = {} & \frac{a_{0,0}}{2}z^2 + a_{0,1}zz' + a_{0,2}zz'' + \cdots + a_{0,n}zz^{(n)}\\
& + \frac{a_{1,1}}{2}z'^2 + a_{1,2}z'z'' + \cdots + a_{1,n}z'z^{(n)}\\
& + \frac{a_{2,2}}{2}z'z'' + \cdots + a_{2,n}z''z^{(n)}\\
& + \cdots\cdots\\
& + \frac{a_{n,n}}{2}z^{(n)2}
\end{aligned}$$

именно

$$\delta P = \frac{\partial\varphi}{\partial z}, \quad \delta P_1 = \frac{\partial\varphi}{\partial z'} \cdots \delta P_n = \frac{\partial\varphi}{\partial z^{(n)}}$$

или по принятымъ выше означеніямъ

$$\delta P = \varphi'(z); \quad \delta P_1 = \varphi'(z'); \quad \delta P_2 = \varphi'(z'') \ldots . \delta P_n = \varphi'(z^{(n)})$$

послѣ этого выраженіе (28) принимаетъ видъ

$$\partial Q = \varphi'(z) \cdot \frac{\partial[\varphi'(z')]}{\partial x} + \frac{\partial^2[\varphi'(z'')]}{\partial x^2} - \cdots + \frac{\partial^n[\varphi'(z^{(n)})]}{\partial x^n}$$

этому, какъ мы видѣли, по выраженіямъ (9) и (10) можно дать видъ

$$\delta Q = \Phi(z) = A_0 z - \frac{\partial(A_1 z')}{\partial x} + \frac{\partial^2(A_2 z'')}{\partial x^2} - \cdots + \frac{\partial^n(A_n z^{(n)})}{\partial x^n} \qquad (29)$$

и при положеніи $\delta y = z$, выраженіе (28) второй варіаціи принимаетъ видъ

$$\delta^2 S = \int_{x_0}^{x_1} z\,\Phi(z)\,\partial x.$$

Digitized by Google

Будемъ имѣть въ виду простѣйшій случай, именно тотъ, въ которомъ подъинтегральная функція содержитъ одну функцію и ея первую производную.

Въ этомъ случаѣ, какъ мы уже сказали, изъ выраженія (29) остается только

$$\Phi(z) = A_0 z - \frac{\partial (A_1 z')}{\partial x}$$

и здѣсь функціи A_0 и A_1 представляются выраженіями (18).

Замѣтимъ что уравненіе $\Phi(z) = 0$, или какъ теперь видимъ

$$A_0 z - \frac{\partial (A_1 z')}{\partial x} = 0 \tag{30}$$

есть ничто иное какъ ур вненіе (7), служащее для опредѣленія v преобразовательной функціи Лежандра. Въ самомъ дѣлѣ, раскрывъ предыдущее уравненіе имѣемъ

$$A_0 z - \frac{\partial A_1}{\partial x} z' - A_1 z'' = 0. \tag{30*}$$

Означая подъинтегральную функцію $f(x, y, y')$ чрезъ V, мы представляемъ функціи A_0 и A_1 въ формѣ (18). Слѣдовательно

$$\frac{\partial A_1}{\partial x} = \frac{\partial \left(\frac{\partial^2 V}{\partial y'^2}\right)}{\partial x}$$

такимъ образомъ предыдущее уравненіе (30) представляется посредствомъ выраженій (18) въ видѣ

$$\left[\frac{\partial^2 V}{\partial y^2} - \frac{\partial \left(\frac{\partial^2 V}{\partial y\, \partial y'}\right)}{\partial x}\right] z - \frac{\partial \left(\frac{\partial^2 V}{\partial y'^2}\right)}{\partial x} z' - \frac{\partial^2 V}{\partial y'^2} z'' = 0 \tag{31}$$

Но если въ уравненіе (7), т. е. въ уравненіе

$$(P - Q') z - R' z' - R z'' = 0$$

поставимъ тѣ значенія, которыя тамъ для нихъ приняли, т. е.

$$P = \frac{\partial^2 f}{\partial y^2}; \quad Q' = \frac{\partial \left[\frac{\partial^2 f}{\partial y\, \partial y'}\right]}{\partial x}; \quad R = \frac{\partial^2 f}{\partial y'^2}; \quad R' = \frac{\partial \left(\frac{\partial^2 f}{\partial y'^2}\right)}{\partial x}$$

Digitized by Google

то получимъ уравненіе

$$\left[\frac{\partial^2 f}{\partial y^2} - \frac{\partial\left(\frac{\partial^2 f}{\partial y\,\partial y'}\right)}{\partial x}\right] z - \frac{\partial\left(\frac{\partial^2 f}{\partial y'^2}\right)}{\partial x} z' - \frac{\partial^2 f}{\partial y'^2} z'' = 0$$

тождественное съ предыдущимъ уравненіемъ (31).

Итакъ если интегралъ уравненія (30) будетъ найденъ и если предположимъ, что этотъ интегралъ есть $z = u$, то сдѣлавъ въ уравненіи (6) подстановку $z = u$, вычислимъ по выраженію (6) преобразовательную функцію v и найдемъ преобразованную форму второй варіаціи. Итакъ если u есть интегралъ уравненія (31), то по выраженію (6) имѣемъ

$$v = -Q - R\frac{u'}{u}$$

гдѣ P, Q и R имѣютъ значенія функцій (1_0).

Внося это значеніе v въ интегралъ (5_0), имѣемъ такое выраженіе второй варіаціи разсматриваемаго интеграла

$$\frac{1}{2}\int_{x_0}^{x_1} \frac{\partial^2 f}{\partial y'^2}\left[\delta y' - \left(\frac{u'}{u}\right)\delta y\right]^2 \partial x$$

или

$$\frac{1}{2}\int \frac{\partial^2 f}{\partial y'^2}\frac{(uz' - zu')^2}{u^2}\partial x \qquad (32)$$

гдѣ какъ прежде $z = \delta y$, $z' = \delta y'$.

Не трудно понять, что интегралъ u можетъ быть найденъ безъ дальнѣйшихъ интегрированій. Прежде всего будемъ помнить, что уравненіе $\Phi(z) = 0$ есть преобразованное уравненіе $\delta Q = 0$.

Далѣе замѣтимъ, что maximum или minimum разсматриваемаго интеграла существуетъ, если вторая варіація этого интеграла не измѣняетъ своего знака, и слѣдовательно не обращается въ нуль вмѣстѣ съ первой варіаціей. Такимъ образомъ по выраженію (28) мы заключаемъ, что разсматриваемый интегралъ не будетъ имѣть ни maximum ни minimum, если по условіямъ вопроса δy можетъ имѣть величину отличную отъ нуля, обращающую въ нуль функцію δQ. Но чтобы измѣнить y, не нарушая справедливости Лагранжева уравненія $Q = 0$ (уравненія Лагранжевыхъ путей) необходимо, чтобы эти измѣненія происходили отъ измѣненія только нѣкоторыхъ произвольныхъ постоянныхъ. Уравненіе Лагранжа $Q = 0$ есть (для разсматриваемаго случая) дифференціальное уравненіе

Digitized by Google

второго порядка и его послѣдній интегралъ зависитъ отъ двухъ произвольныхъ постоянныхъ. Пусть этотъ полный интегралъ будетъ

$$y = F(x,\ a,\ b)$$

Это есть самое общее выраженіе функціи y, удовлетворяющее уравненію $Q = 0$, а потому ни какое другое выраженіе y не можетъ удовлетворять этому уравненію, кромѣ тѣхъ которыя соотвѣтствуютъ нѣкоторымъ частнымъ значеніямъ x, т. е. тѣхъ, которыя будутъ соотвѣтствовать другимъ значеніямъ постоянныхъ a и b. Итакъ единственная форма δy постоянно обращающая функцію δQ въ нуль есть

$$\delta y = \frac{\partial F}{\partial a}\delta a + \frac{\partial F}{\partial b}\delta b$$

или

$$\delta y = \alpha \frac{\partial F}{\partial a} + \beta \frac{\partial F}{\partial b}$$

гдѣ α и β суть варіаціи δa и δb, принимаемыя за новыя произвольныя постоянныя.

Таковъ слѣдовательно интегралъ или самое общее рѣшеніе дифференціальнаго уравненія $\delta Q = 0$. Итакъ

$$u = \alpha \frac{\partial F}{\partial a} + \beta \frac{\partial F}{\partial b}$$

и тогда $\Phi(u) = 0$.

Изъ всего до сихъ поръ сказаннаго заключаемъ, что приведеніе второй варіаціи къ виду (32) не требуетъ никакихъ новыхъ интегрированій кромѣ интегрированія уравненія Лагранжа $Q = 0$; ибо мы видимъ, что функція u (а по ней преобразовательная функція) получается чрезъ дифференцированіе Лагранжевыхъ интеграловъ по произвольнымъ постояннымъ.

Разсматривая найденное выраженіе (32) второй варіаціи, мы приходимъ къ заключенію, что для существованія maximum или minimum интеграла

$$\int_{x_0}^{x_1} f(x,\ y,\ y')\,dx$$

необходимо, чтобы производная $\frac{\partial^2 f}{\partial y'^2}$ вездѣ на Лагранжевомъ пути сохраняла свой знакъ, и между крайними точками пути не должна обращаться

Digitized by Google

ни въ нуль ни въ безконечность. Въ этомъ собственно заключается критеріумъ Лежандра, о которомъ мы выше упоминали. Легко убѣдиться, что онъ есть единственный; другой критеріумъ, на который указываетъ выраженіе (32), къ этому приводится.

Мы означили выше чрезъ z варіацію δy и приняли

$$\delta y = \alpha \frac{\partial F}{\partial a} + \beta \frac{\partial F}{\partial b}$$

Здѣсь α и β разсматриваются какъ постоянныя величины, и это линейное $\left(\text{относительно производныхъ } \frac{\partial F}{\partial a} \text{ и } \frac{\partial F}{\partial b}\right)$ выраженіе должно быть разсматриваемо какъ общій интегралъ уравненія $\delta Q = 0$, т. е. уравненія (30). Тогда упомянутыя производныя, которыя означимъ чрезъ r_1 и r_2, можно принимать за частные интегралы того же уравненія (30). Поэтому если внесемъ вмѣсто z величины r_1 и r_2 въ уравненіе (30), то оно тождественно удовлетворится и мы будемъ имѣть

$$\begin{aligned} A_0 r_1 - \frac{\partial (A_1 r_1')}{\partial x} &= 0 \\ A_0 r_2 - \frac{\partial (A_1 r_2')}{\partial x} &= 0 \end{aligned} \qquad (33)$$

Исключая A_0 между этими уравненіями, получимъ

$$\frac{1}{r_1}\frac{\partial (A_1 r_1')}{\partial x} - \frac{1}{r_2}\frac{\partial (A_1 r_2')}{\partial x} = 0$$

Выполняя указанныя дифференцированія, отсюда выводимъ

$$\frac{\left(\frac{\partial A_1}{\partial x}\right)}{A_1} + \frac{r_2 \frac{\partial^2 r_1}{\partial x^2} - r_1 \frac{\partial^2 r_2}{\partial x^2}}{r_2 \frac{\partial r_1}{\partial x} - r_1 \frac{\partial r_2}{\partial x}} = 0$$

придавая и вычитая въ числителѣ произведеніе $\frac{\partial r_1}{\partial x}\frac{\partial r_2}{\partial x}$, находимъ

$$\frac{\left(\frac{\partial A_1}{\partial x}\right)}{A_1} + \frac{\frac{\partial}{\partial x}\left(r_2 \frac{\partial r_1}{\partial x} - r_1 \frac{\partial r_2}{\partial x}\right)}{r_2 \frac{\partial r_1}{\partial x} - r_1 \frac{\partial r_2}{\partial x}} = 0$$

Digitized by Google

интегралъ этого есть

$$lg\, A_1 + lg\left(r_2 \frac{\partial r_1}{\partial x} - r_1 \frac{\partial r_2}{\partial x}\right) = lg\, C$$

или

$$A_1 (r_2 r_1' - r_1 r_2') = C$$

но

$$r_2 r_1' - r_1 r_2' = r_2^2 \frac{\partial \left(\frac{r_1}{r_2}\right)}{\partial x}$$

Слѣдовательно предыдущій интегралъ приводится къ виду

$$\frac{d\left(\frac{r_1}{r_2}\right)}{dx} = \frac{C}{A_1 r_2^2}$$

По выраженіямъ (18) мы видѣли, что

$$A_1 = \frac{\partial^2 V}{\partial y'^2}$$

Слѣдовательно

(34)
$$\frac{d\left(\frac{r_1}{r_2}\right)}{dx} = \frac{C}{\frac{\partial^2 V}{\partial y'^2} r_2^2}$$

Этотъ интегралъ устанавливаетъ связь между тѣми необходимыми условіями существованія maximum или minimum разсматриваемаго интеграла, о которыхъ мы говорили.

Эти два условія таковы:

1) Необходимо, чтобы производная $\frac{\partial^2 V}{\partial y'^2}$ сохраняла свой знакъ.

2) Необходимо, чтобы подъинтегральная функція не обращалась ни въ нуль, ни въ безконечность, а для этого необходимо, чтобы u не обращалась въ нуль.

Если производная $\frac{\partial^2 V}{\partial y'^2}$ сохраняетъ свой знакъ, тогда, какъ видно изъ выраженія (34), отношеніе $\frac{r_1}{r_2}$ будетъ постоянно измѣняться въ одномъ и томъ же направленіи, оно будетъ или постоянно возрастать, или постоянно убывать.

Digitized by Google

Если ни r_2 ни $\frac{\partial^2 V}{\partial y'^2}$ не обращаются въ нуль, то производная

$$\frac{d\left(\frac{r_1}{r_2}\right)}{dx}$$

имѣетъ постоянное конечное значеніе, а потому $\frac{r_1}{r_2}$ постоянно будетъ измѣняться въ одномъ и томъ же смыслѣ, и во всемъ разсматриваемомъ промежуткѣ r нигдѣ не обратится въ нуль. Такимъ образомъ второе условіе, что u не обращается въ нуль, равносильно съ условіемъ, что производная $\frac{\partial^2 V}{\partial y'^2}$ сохраняетъ свой знакъ. Слѣдовательно два упомянутыхъ условія таковы, что одно приводится къ другому.

Digitized by Google

V.

Опредѣленіе maximum и minimum кратныхъ интеграловъ.

20. Обратимся наконецъ къ вопросу о maximum и minimum кратныхъ интегралoвъ. Мы будемъ имѣть въ виду главнымъ образомъ тройные интегралы.

Разсмотримъ функцію

$$\varphi(x,\ y,\ z,\ u,\ v\ldots.)$$

гдѣ x, y, z суть независимыя перемѣнныя, а u, $v\ldots$ ихъ функціи.

Будемъ искать maximum или minimum тройного интеграла

$$J=\iiint \varphi\,(x,\ y,\ z,\ u,\ v\ldots)\,dx\,dy\,dz$$

при этомъ допустимъ, что при измѣненіи функцій u и v въ $u+\delta u$; $v+\delta v$ безконечно мало измѣняется поле интегрированія.

Всякой точкѣ $(\xi,\ \eta,\ \zeta)$, расположенной на предѣлѣ первоначальнаго поля интегрированія, соотвѣтствуетъ безконечно близкая точка $\xi+\delta\xi$, $\eta+\delta\eta$, $\zeta+\delta\zeta$ на новомъ контурѣ.

Принимая это, замѣнимъ независимыя перемѣнныя новыми, полагая

$$x=x'+\delta x';\quad y=y'+\delta y';\quad z=z'+\delta z'$$

гдѣ $\delta x'$, $\delta y'$, $\delta z'$ суть безконечно малыя величины обращающіяся въ $\delta\xi$, $\delta\eta$, $\delta\zeta$, какъ скоро

$$x'=\xi;\quad y'=\eta;\quad z'=\zeta$$

Такъ какъ въ общемъ случаѣ мы должны предполагать, что каждая изъ

Digitized by Google

первоначальныхъ перемѣнныхъ есть функція всѣхъ трехъ новыхъ, то очевидно

$$\frac{\partial x}{\partial x'} = 1 + \frac{\partial \delta x'}{\partial x'}; \quad \frac{\partial x}{\partial y'} = \frac{\delta \partial x'}{\partial y'}; \quad \frac{\partial x}{\partial z'} = \frac{\partial \delta x'}{\partial z'}$$

$$\frac{\partial y}{\partial x'} = \frac{\partial \delta y'}{\partial x'}; \quad \frac{\partial y}{\partial y'} = 1 + \frac{\partial \delta y'}{\partial y'}; \quad \frac{\partial y}{\partial z'} = \frac{\partial \delta y'}{\partial z'}$$

$$\frac{\partial z}{\partial x'} = \frac{\partial \delta z'}{\partial x'}; \quad \frac{\partial z}{\partial y'} = \frac{\partial \delta z'}{\partial y'}; \quad \frac{\partial z}{\partial z'} = 1 + \frac{\partial \delta z'}{\partial z'}$$

преобразованный интегралъ будетъ, какъ мы знаемъ, имѣть видъ

$$J + \delta J = \iiint \psi . H . \partial x' \, \partial y' \, \partial z' \qquad (1)$$

гдѣ ψ есть та функція, въ которую обращается функція φ, будучи преобразована по новымъ перемѣннымъ, H есть тотъ Якобьенъ, который вводится при этомъ преобразованіи. Этотъ Якобьенъ имѣетъ такой видъ

$$\begin{vmatrix} 1 + \frac{\partial \delta x'}{\partial x'}, & \frac{\partial \delta x'}{\partial y'}, & \frac{\partial \delta x'}{\partial z'} \\ \frac{\partial \delta y'}{\partial x'}, & 1 + \frac{\partial \delta y'}{\partial y'}, & \frac{\partial \delta y'}{\partial z'} \\ \frac{\partial \delta z'}{\partial x'}, & \frac{\partial \delta z'}{\partial y'}, & 1 + \frac{\partial \delta z'}{\partial z'} \end{vmatrix}$$

Имѣя въ виду только первую варіацію δJ разсматриваемаго интеграла, мы ограничимся только величинами перваго порядка относительно ε. Предполагая, что преобразованіе выполнено, мы опустимъ значки при перемѣнныхъ x, y, z, считая эти означенія относящимися къ новымъ перемѣннымъ; недоразумѣнія отъ этого возникнуть не можетъ, ибо старыя перемѣнныя болѣе не входятъ.

При этихъ условіяхъ раскрытый Якобьенъ представляется въ видѣ

$$H = 1 + \frac{\partial \delta x}{\partial x} + \frac{\partial \delta y}{\partial y} + \frac{\partial \delta z}{\partial z}$$

функція φ преобразованная къ новымъ перемѣннымъ обращается въ

$$\psi = \varphi(x + \delta x, \; y + \delta y, \; z + \delta z) + \delta\varphi$$

гдѣ подъ $\delta\varphi$ разумѣемъ члены зависящіе отъ измѣненія функцій u, v.

Digitized by Google

Такимъ образомъ по теоремѣ Тейлора имѣемъ

$$\psi = \varphi + \frac{\partial\varphi}{\partial x}\delta x + \frac{\partial\varphi}{\partial y}\delta y + \frac{\partial\varphi}{\partial z}\delta z + \delta\varphi$$

Слѣдовательно

$$\psi H = \left[\varphi + \delta\varphi + \frac{\partial\varphi}{\partial x}\delta x + \frac{\partial\varphi}{\partial y}\delta y + \frac{\partial\varphi}{\partial z}\delta z\right]\left(1 + \frac{\partial\delta x}{\partial x} + \frac{\partial\delta y}{\partial y} + \frac{\partial\delta z}{\partial z}\right)$$

или для первой варіаціи, удерживая только первыя степени ε, имѣемъ

$$\psi H = \varphi + \delta\varphi + \frac{\partial\varphi}{\partial x}\delta x + \frac{\partial\varphi}{\partial y}\delta y + \frac{\partial\varphi}{\partial z}\delta z + \varphi\frac{\partial\delta x}{\partial x} + \varphi\frac{\partial\delta y}{\partial y} + \varphi\frac{\partial\delta z}{\partial z}$$

Это можно представить въ видѣ

$$\psi H = \varphi + \delta\varphi + \frac{\partial(\varphi\delta x)}{\partial x} + \frac{\partial(\varphi\delta y)}{\partial y} + \frac{\partial(\varphi\delta z)}{\partial z}$$

Подъ $\delta\varphi$, сообразно съ тѣмъ, что сказали, мы должны разумѣть

$$\delta\varphi = \frac{\partial\varphi}{\partial u}\delta u + \frac{\partial\varphi}{\partial v}\partial v + \cdots$$

Положимъ здѣсь для краткости

$$\frac{\partial\varphi}{\partial u} = U; \quad \frac{\partial\varphi}{\partial v} = V \ldots.$$

такимъ образомъ

$$\delta\varphi = U.\delta u + V\delta v + \cdots$$

По выраженію (1) имѣемъ

$$J + \delta J = \iiint\left(\varphi + U\delta u + V\partial v + \cdots + \frac{\partial(\varphi\delta x)}{\partial x} + \frac{\partial(\varphi\delta y)}{\partial y} + \frac{\partial(\varphi\delta z)}{\partial z}\right)\partial x\,\partial y\,\partial z$$

но такъ какъ

$$J = \iiint\varphi\,\partial x\,\partial y\,\partial z$$

то варіація тройного интеграла представляется въ видѣ

$$\delta J = \iiint\left(U\delta u + V\delta v + \cdots + \frac{\partial(\varphi\delta x)}{\partial x} + \frac{\partial(\varphi\delta y)}{\partial y} + \frac{\partial(\varphi\delta z)}{\partial z}\right)\partial x\,\partial y\,\partial z.$$

Digitized by Google

Далѣе для простоты будемъ имѣть въ виду только двѣ независимыхъ перемѣнныхъ x и y и функціи ихъ $u, v \ldots$ Положимъ

$$\frac{\partial u}{\partial x} = u_1; \quad \frac{\partial u}{\partial y} = u_2; \quad \frac{\partial v}{\partial x} = v_1; \quad \frac{\partial v}{\partial y} = v_2$$

$$\frac{\partial \varphi}{\partial u} = U; \quad \frac{\partial \varphi}{\partial u_1} = U_1; \quad \frac{\partial \varphi}{\partial u_2} = U_2 \ldots.$$

такимъ образомъ

$$\delta\varphi = U\,\delta u + U_1\,\delta u_1 + U_2\,\delta u_2 + V\,\delta v + \cdots$$

поэтому двойной интегралъ имѣетъ видъ

$$\delta J = \iiint \left[U\,\delta u + U_1\,\delta u_1 + U_2\,\delta u_2 + V\,\delta v + \cdots \frac{\partial(\varphi\,\delta x)}{\partial x} + \frac{\partial(\varphi\,\delta y)}{\partial y}\right] \partial x\,\partial y\,\partial z \quad (2)$$

Разсмотримъ сначала интегралъ относящійся къ перемѣнному x, и при томъ только тѣ его члены, которые содержатъ это перемѣнное подъ двойной характеристикой δ и ∂. Такимъ образомъ въ этотъ интегралъ войдутъ члены зависящіе отъ $u_1 = \frac{\partial u}{\partial x}$; $v_1 = \frac{\partial v}{\partial x}$, слѣдовательно этотъ интегралъ есть

$$\int \left[U_1\,\delta\left(\frac{\partial u}{\partial x}\right) + V_1\,\delta\left(\frac{\partial v}{\partial x}\right) + \cdots + \frac{\partial(\varphi\,\delta x)}{\partial x}\right] \partial x$$

Что касается до членовъ съ множителями δu и δv, то они зависятъ только отъ варіаціонной характеристики и преобразованію не подлежатъ.

Интегрируя по частямъ, находимъ

$$\int \left[U_1\,\delta\left(\frac{\partial u}{\partial x}\right) + V_1\,\delta\left(\frac{\partial u}{\partial x}\right) + \cdots + \frac{\partial(\varphi\,\delta x)}{\partial x}\right] \partial x = \quad (3)$$

$$= \left[U_1\,\delta u + V_1\,\delta v + \cdots + \varphi\,\delta x\right] - \int \left(\frac{\partial U_1}{\partial x}\,\delta u + \frac{\partial V_1}{\partial x}\,\delta v + \cdots\right) \partial x$$

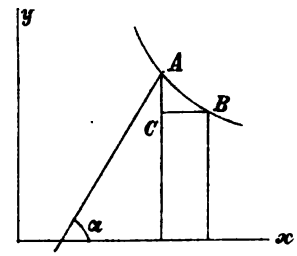
Означимъ чрезъ α уголъ съ осью x внѣшней нормали къ какой либо точкѣ кривой, ограничивающей поле интегрированія.

На нашемъ чертежѣ $AB = \partial s$; $AC = \partial y$, слѣдовательно

$$\partial y = \partial s \,.\, \cos\alpha$$

Digitized by Google

Помножимъ уравненіе (3) на δy и возьмемъ интегралъ, кромѣ того замѣтимъ, что члены въ уравненіи (3), находящіеся внѣ знака интеграла, относятся къ предѣльной кривой, а потому въ этихъ членахъ δy можетъ



быть замѣнено по предыдущему уравненію, и мы будемъ имѣть

$$\iint \left(U_1 \delta u_1 + V_1 \delta v_1 + \cdots + \frac{\partial(\varphi \delta x)}{\partial x}\right) dx\, dy =$$

$$(4) \qquad = \int (U_1 \delta u + V_1 \delta v + \cdots + \varphi \delta x) \cos\alpha\, ds$$

$$- \iint \left(\frac{\partial U_1}{\partial x} \delta u + \frac{\partial V_1}{\partial x} \delta v + \cdots\right) dx\, dy$$

Простой интегралъ берется вдоль граничной кривой, а двойной распространяется на всю площадь интегрированія. Какъ мы поступали относительно членовъ съ производными по x, такъ можемъ поступить и съ членами содержащими производныя по y, т. е. съ членами

$$U_2 \delta u_2 + V_2 \delta v_2 + \cdots + \frac{\partial(\varphi \delta y)}{\partial y}$$

такъ что

$$\iint \left(U_2 \delta u_2 + V_2 \delta v_2 + \cdots + \frac{\partial(\varphi \delta y)}{\partial y}\right) dx\, dy$$

$$(5) \qquad = \int (U_2 \delta u + V_2 \delta v + \cdots + \varphi \delta y) \cos\beta\, . \, ds$$

$$- \iint \left(\frac{\partial U_2}{\partial y} \delta u + \frac{\partial V_2}{\partial y} \delta v + \cdots\right) dx\, dy$$

здѣсь β есть уголъ той же нормали съ осью y.

Digitized by Google

Если сложимъ выраженія (4) и (5) и придадимъ оставшійся безъ преобразованія членъ

$$\iint (U\,\delta u + V\,\delta v)\,\partial x\,\partial y$$

то, какъ показываетъ выраженіе (2), составимъ первую варіацію двойного интеграла въ видѣ

$$\delta J = \iint \Big[U\delta u + U_1\delta u_1 + U_2\delta u_2 + V\delta v + V_1\delta v_1 + V_2\delta v_2 + \\ + \frac{\partial(\varphi\,\delta x)}{\partial x} + \frac{\partial(\varphi\,\delta y)}{\partial y}\Big]\partial x\,\partial y$$

$$= \int \Big[U_1\delta u + V_1\delta v + \cdots\cdots + \varphi\,\delta x\Big]\cos\alpha\,.\,\partial s$$

$$+ \int \Big[U_2\delta u + V_2\delta v + \cdots\cdots + \varphi\,\delta y\Big]\cos\beta\,.\,\partial s$$

$$+ \iint \Big[U\delta u + V\delta v - \frac{\partial U_1}{\partial x}\delta u - \frac{\partial V_1}{\partial x}\delta u - \frac{\partial U_2}{\partial y}\delta v - \frac{\partial V_2}{\partial y}\delta v\Big]\partial x\,\partial y$$

Полагая здѣсь

$$\left.\begin{aligned} U_1\cos\alpha + U_2\cos\beta &= A \\ V_1\cos\alpha + V_2\cos\beta &= B \\ \varphi\cos\alpha &= D \\ \varphi\cos\beta &= E \\ U - \frac{\partial U_1}{\partial x} - \frac{\partial U_2}{\partial y} &= M \\ V - \frac{\partial V_1}{\partial x} - \frac{\partial V_2}{\partial y} &= N \end{aligned}\right\} \qquad (6)$$

приводимъ это къ виду

$$\left.\begin{aligned} \delta J = \int \Big[A\,\delta u + B\,\delta v + \cdots\cdots + D\,\delta x + E\,\delta y\Big]\,\partial s \\ + \iint \Big[M\,\delta u + N\,\delta v + \cdots\cdots\Big]\,\partial x\,\partial y \end{aligned}\right\} \qquad (7)$$

Digitized by Google

посмотримъ при какихъ условіяхъ эта варіація обращается въ нуль для всякихъ произвольныхъ значеній δx, δy, δu, δv, согласныхъ однако съ условіями вопроса.

1) Если предѣлы интегрированія и функціи u, v,... произвольны, то можно дать множителямъ δx, δy, δu, δv совершенно произвольныя величины. Можно напр. положить

$$\delta x = 0; \quad \delta y = 0; \quad \delta u = M\varepsilon\theta^2; \quad \delta v = N\varepsilon\theta^2$$

гдѣ θ есть величина обращающаяся въ нуль на предѣлахъ поля интегрированія; тогда можно достигнуть того, что простой интегралъ обратится въ нуль, а двойной приведется къ

$$\varepsilon \iint \theta^2 (M^2 + N^2 + \ldots\ldots)\, \partial x\, \partial y$$

Это обратится въ нуль только тогда, когда отдѣльно

$$M = 0; \quad N = 0 \ldots.$$

Изъ этихъ уравненій съ частными производными опредѣлятся неизвѣстныя функціи u, v.

Произвольныя функціи введенныя интегрированіемъ этихъ урзвненій и предѣлы интегрированія получимъ, выражая аналитически условіе, что простой интегралъ обращается въ нуль. Въ этомъ смыслѣ мы и понимаемъ его обращеніе въ нуль для всякихъ δx, δy, δu, δv. Въ самомъ дѣлѣ, полагая

$$\delta u = A\varepsilon\mu^2; \quad \delta v = B\varepsilon\mu^2 \ldots. \delta x = \varepsilon D\mu^2$$

мы видимъ, что простой интегралъ обратится въ нуль, если отдѣльно

$$A = 0; \quad B = 0 \ldots. D = 0; \quad E = 0$$

2) Предположимъ, что на предѣлахъ поля интегрированія, или въ нѣкоторой части этой кривой, имѣетъ мѣсто условное уравненіе

$$\psi (x, y, u, v \ldots.) = 0$$

Это соотношеніе должно существовать и послѣ преобразованія по новымъ перемѣннымъ, должно имѣть мѣсто и для

$$x + \delta x, \quad y + \delta y, \quad u + \Delta u, \quad v + \Delta v$$

кромѣ того полное приращеніе функціи u, т. е. Δu зависящее отъ измѣ-

Digitized by Google

ненія u въ $u+\delta u$ и x, y въ $x+\Delta x$, $y+\Delta y$ очевидно представится въ видѣ

$$\Delta u = \delta u + \frac{\partial u}{\partial x}\delta x + \frac{\partial u}{\partial y}\delta y$$

или по нашему означенію

$$\Delta u = \delta u + u_1 \delta x + u_2 \delta y$$

точно также

$$\Delta v = \delta v + v_1 \delta x + v_2 \delta y$$

Слѣдовательно на предѣлахъ площади интегрированія имѣемъ между варіаціями δx, δy, δu, δv соотношеніе

$$\frac{\partial \psi}{\partial x}\delta x + \frac{\partial \psi}{\partial y}\delta y + \frac{\delta \psi}{\partial u}(\delta u + u_1 \delta x + u_2 \delta y) +$$

$$+ \frac{\partial \psi}{\partial v}(\delta v + v_1 \delta x + v_2 \delta y) = 0$$

при этомъ, чтобы простой интегралъ обращался въ нуль, необходимо чтобы

$$A - \lambda \frac{\partial \psi}{\partial u} = 0; \quad B - \lambda \frac{\partial \psi}{\partial v} = 0$$

$$D - \lambda \left(\frac{\partial \psi}{\partial x} + u_1 \frac{\partial \psi}{\partial u} + v_1 \frac{\partial \psi}{\partial v}\right) = 0$$

$$E - \lambda \left(\frac{\partial \psi}{\partial y} + u_2 \frac{\partial \psi}{\partial u} + v_2 \frac{\partial \psi}{\partial v}\right) = 0$$

гдѣ λ есть вспомогательное неизвѣстное. Такимъ образомъ является новое неизвѣстное, но вмѣстѣ съ тѣмъ прибавляется новое уравненіе $\psi = 0$.

3) Предположимъ наконецъ, что u, $v\ldots$ и предѣлы измѣняются такъ, чтобы данный интегралъ

$$K = \iint \psi \, dx \, dy$$

при этомъ сохранялъ постоянную величину c. Въ этомъ случаѣ какъ прежде должно быть

$$\delta J + \lambda \delta K = 0$$

гдѣ λ есть постоянный множитель.

Digitized by Google

Слѣдовательно, чтобы рѣшить вопросъ, мы должны составить такія уравненія, при которыхъ варіація двойного интеграла

$$J + \lambda K = \iint (\varphi + \lambda\psi)\, \partial x\, \partial y$$

обращается въ нуль, и къ этому мы должны прибавить условіе

$$K = C$$

изъ котораго опредѣлится множитель λ.

21. Примѣнимъ эту теорію къ рѣшенію такой задачи:

Найдемъ поверхность, величина площади которой между данными предѣлами была бы наименьшая.

Площадь кривой поверхности между прочимъ представляется двойнымъ интеграломъ

$$J = \iint \sqrt{1 + p^2 + q^2}\, \partial x\, \partial y$$

гдѣ какъ обыкновенно

$$p = \frac{\partial z}{\partial x}; \qquad q = \frac{\partial z}{\partial y}$$

такимъ образомъ въ этомъ случаѣ функція φ есть

$$\varphi = \sqrt{1 + p^2 + q^2}$$

она содержитъ двѣ независимыхъ перемѣнныхъ x и y и ихъ функцію z. Мы видимъ поэтому, что интегралъ зависитъ только отъ одной функціи $u = z$, и варіація, которая должна обратиться въ нуль, какъ показываетъ выраженіе (7), есть

$$\delta J = \int (A\, \delta z + D\, \delta x + E\, \delta y)\, \partial s + \iint M\, \delta z\, \partial x\, \partial y$$

гдѣ

$$A = U_1 \cos(N, x) + U_2 \cos(N, y)$$

$$D = \varphi . \cos(N, x); \qquad E = \varphi . \cos(N, y)$$

$$M = U - \frac{\partial U_1}{\partial x} - \frac{\partial U_2}{\partial y}$$

наконецъ

Digitized by Google

$$u = z; \quad u_1 = \frac{\partial z}{\partial x}; \quad u_2 = \frac{\partial z}{\partial y}$$

$$U = \frac{\partial \varphi}{\partial z}; \quad U_1 = \frac{\partial \varphi}{\partial u_1} = \frac{\partial \varphi}{\partial p}; \quad U_2 = \frac{\partial \Phi}{\partial u_2} = \frac{\partial \varphi}{\partial q}$$

Такъ какъ предполагается, что данъ контуръ ограничивающій площадь и дана величина z для каждой точки контура, то на предѣлахъ интеграла $\delta x = 0$; $\delta y = 0$; $\delta z = 0$ и простой интегралъ самъ собой обращается въ нуль, а слѣдовательно варіація δJ обратится въ нуль при условіи

$$M = 0$$

Это и есть уравненіе съ частными производными для искомой поверхности; въ нашемъ случаѣ φ не содержитъ z, слѣдовательно

$$\frac{\partial \varphi}{\partial u} = \frac{\partial \varphi}{\partial z} = U = 0.$$

Такъ какъ

$$\varphi = \sqrt{1 + p^2 + q^2}$$

то

$$U_1 = \frac{\partial \varphi}{\partial p} \quad \text{и} \quad U_2 = \frac{\partial \varphi}{\partial q}$$

въ нашемъ случаѣ суть

$$U_1 = \frac{p}{\sqrt{1 + p^2 + q^2}}; \quad U_2 = \frac{q}{\sqrt{1 + p^2 + q^2}}$$

Слѣдовательно

$$\frac{\partial U_1}{\partial x} = \frac{\sqrt{1 + p^2 + q^2}\,\dfrac{\partial p}{\partial x} - \dfrac{p\left(p\dfrac{\partial p}{\partial x} + q\dfrac{\partial q}{\partial x}\right)}{\sqrt{1 + p^2 + q^2}}}{1 + p^2 + q^2}$$

$$\frac{\partial U_2}{\partial y} = \frac{\sqrt{1 + p^2 + q^2}\,\dfrac{\partial q}{\partial y} - \dfrac{q\left(p\dfrac{\partial p}{\partial y} + q\dfrac{\partial q}{\partial y}\right)}{\sqrt{1 + p^2 + q^2}}}{1 + p^2 + q^2}$$

или въ обыкновенныхъ означеніяхъ

Digitized by Google

$$\frac{\partial U_1}{\partial x} = \frac{(1+p^2+q^2)r - p^2 r - pqs}{(1+p^2+q^2)^{\frac{3}{2}}}$$

$$\frac{\partial U_2}{\partial y} = \frac{(1+p^2+q^2)t - pqs - q^2 t}{(1+p^2+q^2)^{\frac{3}{2}}}$$

Такъ какъ по первому изъ выраженій (6)

$$M = U - \frac{\partial U_1}{\partial x} - \frac{\partial U_2}{\partial y}$$

и такъ какъ $U = 0$; то въ нашемъ случаѣ уравненіе $M = 0$ принимаетъ видъ

$$(1+p^2)t - 2pqs + (1+q^2)r = 0 \tag{8}$$

Это есть уравненіе съ частными производными второго порядка. Его общій интегралъ долженъ представлять выраженіе неизвѣстной функціи z. Въ составъ этого интеграла войдутъ двѣ произвольныя функціи, которыя найдутся изъ предѣльныхъ условій. Но мы предполагаемъ, что указанъ опредѣленный контуръ, поэтому предѣлы интеграла постоянны и варіація δz на предѣлахъ равна нулю. Произвольныя функціи найдутся изъ условія, что поверхность должна проходить чрезъ линіи, изъ которыхъ составленъ данный контуръ.

Интегрированіе послѣдняго уравненія хотя возможно, но очень затруднительно. Въ первый разъ его интегралъ былъ найденъ Монжемъ и въ довольно сложной формѣ; потомъ Берлингомъ и Оссіаномъ Бонне были указаны болѣе простые формы этого интеграла.

Чтобы интегрировать это уравненіе, будемъ руководствоваться слѣдующими соображеніями.

Если возьмемъ разность

$$\frac{p\,\partial y}{\sqrt{1+p^2+q^2}} - \frac{q\,\partial x}{\sqrt{1+p^2+q^2}} \tag{9}$$

то условіе, что эта функція есть точный дифференціалъ, какъ извѣстно, представляется въ видѣ

$$\frac{\partial\left(\frac{p}{\sqrt{1+p^2+q^2}}\right)}{\partial x} = \frac{\partial\left(\frac{-q}{\sqrt{1+p^2+q^2}}\right)}{\partial y}$$

а если выполнимъ здѣсь указанныя дифференцированія, то и получимъ, какъ легко видѣть, уравненіе (8), которое мы хотимъ интегрировать.

Digitized by Google

Итакъ выраженіе (9) есть точный дифференціалъ функціи u, именно

$$\partial u = -\frac{p\,\partial y - q\,\partial x}{\sqrt{1+p^2+q^2}} \tag{10}$$

прибавимъ къ этому еще условіе

$$\partial z = p\,\partial x + q\,\partial y$$

Извѣстно, что p, q и -1 пропорціональны косинусамъ тѣхъ угловъ, которые нормаль къ поверхности составляетъ съ осями координатъ; поэтому

$$p = \sqrt{1+p^2+q^2}\,.\cos(N,\ x)$$
$$q = \sqrt{1+p^2+q^2}\,.\cos(N,\ y)$$
$$1 = -\sqrt{1+p^2+q^2}\,.\cos(N,\ z)$$

Если означимъ уголъ проложенія нормали на плоскость xy съ осью x чрезъ ψ, а уголъ нормали съ отрицательною осью z чрезъ θ, то

$$\frac{p}{\sqrt{1+p^2+q^2}} = \cos\psi\sin\theta$$
$$\frac{q}{\sqrt{1+p^2+q^2}} = \sin\psi\sin\theta \tag{11}$$
$$\frac{1}{\sqrt{1+p^2+q^2}} = \cos\theta$$

тогда уравненіе (10) приметъ видъ

$$\partial u = \sin\theta\,(\cos\psi\,\partial y - \sin\psi\,\partial x) \tag{12}$$

а условіе

$$\partial z = p\,\partial x + q\,\partial x$$

представится въ видѣ

$$\partial z = \frac{\sin\theta\,(\cos\psi\,\partial x + \sin\psi\,\partial y)}{\sqrt{1+p^2+q^2}}$$

что по третьему изъ уравненій (11) обращается въ

$$\partial z = (\cos\psi\,\partial x + \sin\psi\,\partial y)\,tang\,\theta$$

это и выраженіе (12) можно представить въ видѣ

Digitized by Google

$$\frac{2i\,\partial u}{\sin\theta} = i\,(e^{i\psi} + e^{-i\psi})\,\partial y - (e^{i\psi} - e^{-i\psi})\,\partial x$$

$$\frac{2\,\partial z}{tg\,\theta} = (e^{i\psi} + e^{-i\psi})\,\partial x - i\,(e^{i\psi} - e^{-i\psi})\,\partial y$$

Предположимъ, что ξ и ξ' суть сопряженныя составныя перемѣнныя, именно

$$\xi = x + iy; \quad \xi' = x - iy$$

тогда предыдущія уравненія представляются въ видѣ

$$\frac{2i\,\partial u}{\sin\theta} = e^{-i\psi}\,\partial\xi - e^{i\psi}\,\partial\xi'$$

(13)

$$\frac{2\,\partial z}{tang\,\theta} = e^{-i\psi}\,\partial\xi + e^{i\psi}\,\partial\xi'$$

пусть еще

$$\eta_1 = e^{i\psi}\,tang\,\frac{\theta}{2}; \quad \eta_1' = e^{-i\psi}\,tang\,\frac{\theta}{2}; \quad \eta\eta'' = tang^2\left(\frac{\theta}{2}\right)$$

послѣ этого помноживъ первое изъ предыдущихъ уравненій на $tang\frac{\theta}{2}$ въ обѣихъ частяхъ, представимъ его въ видѣ

(14) $$i\,\partial u\,(1 + \eta_1\eta') = \eta'\,\partial\xi - \eta_1\,\partial\xi'$$

Сдѣлавъ тоже во второмъ изъ уравненій (13) и помня, что

$$tang\,\theta = \frac{2\,tang\,\frac{\theta}{2}}{1 - tang^2\,\frac{\theta}{2}}$$

имѣемъ

(15) $$\partial z\,(1 - \eta_1\eta') = \eta'\,\partial\xi + \eta\,\partial\xi'$$

Пусть

(16) $$\zeta = z + iu; \quad \zeta' = z - iu$$

складывая и вычитая уравненія (14) и (15), находимъ

$$\partial\zeta - \eta_1\eta'\,\partial\zeta' = 2\eta'\,\partial\xi$$

$$\partial\zeta' - \eta\eta'\,\partial\zeta = 2\eta_1\,\partial\xi'$$

Digitized by Google

откуда

$$2\,\partial\xi = \frac{\partial\zeta}{\eta_1'} - \eta_1\,\partial\zeta'$$

$$2\,\partial\xi' = \frac{\partial\zeta'}{\eta_1} - \eta'\partial\zeta \tag{17}$$

такъ какъ $\partial\xi$ и $\partial\xi'$ суть точные дифференціалы, то по условію точнаго дифференціала мы должны имѣть

$$\frac{\partial\eta}{\partial\zeta} = -\frac{\partial\left(\frac{1}{\eta_1'}\right)}{\partial\zeta'}; \quad \frac{\partial\eta'}{\partial\zeta'} = -\frac{\partial\left(\frac{1}{\eta}\right)}{\partial\zeta}$$

или

$$\frac{\partial\eta}{\partial\zeta} = \frac{1}{\eta'^2}\frac{\partial\eta'}{\partial\zeta'}; \quad \frac{\partial\eta_1'}{\partial\zeta'} = \frac{1}{\eta^2}\frac{\partial\eta}{\partial\zeta}$$

перемножая эти два послѣднія уравненія, находимъ

$$\frac{\partial\eta}{\partial\zeta}\frac{\partial\eta'}{\partial\zeta'} = \frac{1}{\eta^2\eta'^2}\frac{\partial\eta}{\partial\zeta}\frac{\partial\eta_1'}{\partial\zeta'}$$

Если бы $\eta_1\eta' = tg^2\left(\frac{\theta}{2}\right)$ равнялось единицѣ, то это уравненіе было бы тождество, но такъ какъ этого предположить не можемъ, то для того, чтобы удовлетворить этому уравненію, примемъ

$$\frac{\partial\eta}{\partial\zeta} = 0 \quad \text{или} \quad \frac{\partial\eta'}{\partial\zeta'} = 0$$

первое показываетъ, что

$$\eta = F_1(\zeta')$$

а по второму точно также заключаемъ, что

$$\eta' = F(\zeta)$$

и наоборотъ можемъ считать

$$\zeta = 2f_1(\eta'); \quad \zeta' = 2f(\eta) \tag{18}$$

но по положенію (16) имѣемъ

$$z = \frac{\zeta + \zeta'}{2}$$

Слѣдовательно

$$z = f(\eta) + f_1(\eta') \tag{19}$$

Digitized by Google

это и есть общій интегралъ уравненія (8), зависящій отъ двухъ произвольныхъ функцій; но въ такомъ видѣ этотъ интегралъ не указываетъ ничего на свойство той поверхности, которую ищемъ.

Изъ уравненій (18) выводимъ

$$\partial\zeta = 2\frac{\partial f_1}{\partial\eta_1'}\partial\eta_1'; \quad \partial\zeta' = 2\frac{\partial f}{\partial\eta_1}\partial\eta_1$$

а потому по уравненіямъ (17) находимъ

$$\partial\xi = \frac{1}{\eta_1'}\frac{\partial f_1}{\partial\eta_1'}\partial\eta_1' - \eta_1\frac{\partial f}{\partial\eta_1}\partial\eta_1$$

$$\partial\xi' = \frac{1}{\eta_1}\frac{\partial f}{\partial\eta_1}\partial\eta_1 - \eta_1'\frac{\partial f_1}{\partial\eta_1'}\partial\eta_1'$$

но мы принимаемъ

$$\xi = x + iy; \quad \xi' = x - iy$$

поэтому

$$\partial x + i\,\partial y = \frac{1}{\eta_1'}\frac{\partial f_1}{\partial\eta_1'}\partial\eta_1' - \eta_1\frac{\partial f}{\partial\eta_1}\partial\eta_1$$

$$\partial x - i\,\partial y = \frac{1}{\eta_1}\frac{\partial f}{\partial\eta_1}\partial\eta_1 - \eta_1'\frac{\partial f_1}{\partial\eta_1'}\partial\eta_1'$$

откуда непосредственно выводимъ

$$2\,\partial x = \left(\frac{1}{\eta_1'} - \eta_1'\right)\frac{\partial f_1}{\partial\eta_1'}\partial\eta_1' + \left(\frac{1}{\eta_1} - \eta_1\right)\frac{\partial f}{\partial\eta_1}\partial\eta_1$$

(20)

$$2i\,\partial y = \left(\frac{1}{\eta_1'} + \eta_1'\right)\frac{\partial f_1}{\partial\eta_1'}\partial\eta_1' + \left(\frac{1}{\eta_1} + \eta_1\right)\frac{\partial f}{\partial\eta_1}\partial\eta_1$$

Эти уравненія даютъ возможность опредѣлить x, y, z въ функціи двухъ параметровъ η и η',

Дадимъ совершенно произвольнымъ функціямъ f и f_1 такой видъ

$$f(\eta) = a\,lg\,\eta_1; \quad f_1(\eta_1') = a'\,lg\,\eta_1'$$

тогда интегралъ Монжа (19) и уравненія (20) обращаются въ

$$z = a\,ld\,\eta + a'\,lg\,\eta_1'$$

(21)

$$2x = -\frac{a'}{\eta_1'} - \frac{a}{\eta_1} - a'\eta_1' - a\eta_1$$

$$2yi = -\frac{a'}{\eta_1'} + \frac{a}{\eta_1} + a'\eta_1' - a\eta_1$$

Digitized by Google

помня, что

$$\eta = e^{i\psi}\, tang\, \frac{\theta}{2}; \quad \eta' = e^{-i\psi}\, tang\, \frac{\theta}{2}$$

примемъ еще

$$a = \alpha + i\beta; \quad a' = \alpha - i\beta$$

тогда три уравненія (21) легко представляются въ видѣ

$$z = 2a\, lg\, tg\, \frac{\theta}{2} - 2\beta\psi$$

$$x = -\alpha\, cotg\, \frac{\theta}{2} cos\, \psi + \beta\, cotg\, \frac{\theta}{2} sin\, \psi - \alpha\, tang\, \frac{\theta}{2} cos\, \psi + \beta\, tang\, \frac{\theta}{2} sin\, \psi$$

$$y = -\alpha\, cotg\, \frac{\theta}{2} sin\, \psi + \beta\, cotg\, \frac{\theta}{2} cos\, \psi - \alpha\, tang\, \frac{\theta}{2} sin\, \psi + \beta\, tang\, \frac{\theta}{2} cos\, \psi$$

если примемъ здѣсь $\beta = 0$, то найдемъ

$$z = 2a\, lg\, tang\, \frac{\theta}{2}$$

$$x = -\alpha\, cos\, \psi \left(tang\, \frac{\theta}{2} + cotg\, \frac{\theta}{2} \right)$$

$$y = -\alpha\, sin\, \psi \left(tang\, \frac{\theta}{2} + cotg\, \frac{\theta}{2} \right)$$

Два послѣднія уравненія даютъ

$$x^2 + y^2 = \alpha^2 \left[tang\, \frac{\theta}{2} + cotg\, \frac{\theta}{2} \right]^2$$

по первому изъ предыдущихъ уравненій имѣемъ

$$tang\, \frac{\theta}{2} = e^{\frac{z}{2a}}$$

Слѣдовательно

$$cotg\, \frac{\theta}{2} = e^{-\frac{z}{2a}}$$

а потому уравненіе поверхности есть

$$x^2 + y^2 = \alpha^2 \left(e^{\frac{z}{2a}} + e^{-\frac{z}{2a}} \right)^2$$

Digitized by Google

Это есть уравненіе поверхности вращенія, и при $y = 0$ имѣемъ изъ него уравненіе меридіана въ видѣ

$$x = 2a\left[\frac{e^{\frac{z}{2a}} + e^{-\frac{z}{2a}}}{2}\right]$$

Это есть уравненіе цѣпной линіи, которая, обращаясь около извѣстной оси, даетъ наименьшую поверхность вращенія.

Digitized by Google

Законъ Weber-Fechner'a при раздраженіи кожи человѣка индукціонными токами.

Въ области такъ называемаго кожнаго чувства вниманіе изслѣдователей наименѣе привлекало такъ называемое электрическое ощущеніе. Въ литературѣ имѣется лишь очень немного данныхъ по этому поводу.

Изслѣдованія задавались цѣлью рѣшить вопросъ о величинѣ болевого порога (Schmerzschwelle) на различныхъ мѣстахъ тѣла. Изслѣдованія С. И. Чирьева и A. De-Watteville[1]) показали, что чувствительность собственно нервныхъ аппаратовъ кожи къ индукціоннымъ токамъ на различныхъ мѣстахъ тѣла одинакова. Это слѣдуетъ неопровержимо изъ слѣдующаго основного опыта ихъ работы: если во вторичную катушку индукціоннаго аппарата вводится столь большое сопротивленіе (отъ 1 до 3 мегомовъ), что сопротивленіе эпидермиса (равное въ среднемъ приблизительно 5000—10000 омовъ) въ сравненіи съ нимъ оказывается ничтожнымъ, то и порогъ раздраженія, опредѣляемый разстояніемъ между индукціонными катушками, оказывается совершенно одинаковымъ на всѣхъ мѣстахъ тѣла.

Слѣдующая, сюда относящаяся работа, принадлежитъ г. Zeynek'y[2]). Въ ней изслѣдовалось вліяніе частоты синусоидальныхъ токовъ (отъ одного колебанія въ 1″ до 6000 и выше) на порогъ раздраженія. Установлено, что съ увеличеніемъ частоты тока, впервые ощущаются все болѣе и болѣе сильные токи, т. е. величина порога увеличивается. Zeynek пользовался въ качествѣ источника тока индукторомъ Кольрауша (для 5 — 110 перемѣнъ въ 1″), особой динамо-машиной (для 600—5000 перемѣнъ въ 1″). Для большихъ частотъ—токами Tesla.

Однако эти интересныя работы не имѣли своей задачей коснуться одной стороны вопроса, которая имѣетъ особый принципіальный интересъ.

---

[1]) Brain, 2, 163, 1879. On the electrical excitability of the skin. Медицинскій Вѣстникъ 1882. № 7. За указанія и аппараты, къ этой работѣ его относящіеся, приношу мою сердечную благодарность проф. С. И. Чирьеву.

[2]) Zeynek. Göttinger Nachrichten 1894. Cit. по Erg. d. Physiol. Bd. 2 (2), S. 116.

Digitized by Google

Конечно, опредѣленіе порога ощущенія имѣетъ важное значеніе: однако при этомъ мы получаемъ цифры, которыя по разнымъ „чувствамъ“ и ощущеніямъ имѣютъ разную величину и трудно или совсѣмъ не поддаются сколько-нибудь точному сравненію другъ съ другомъ въ абсолютныхъ механическихъ единицахъ. Между тѣмъ въ Weber'овскомъ законѣ мы имѣемъ выраженную въ отвлеченныхъ числахъ характеристику ощущеній, ибо величина наименьшаго ощутимаго приращенія даже и при той небольшой степени точности, которая составляетъ недостатокъ этихъ изслѣдованій, все же даетъ достаточную объективную характеристику различнаго рода ощущеній. Такъ, напримѣръ, для цвѣтовыхъ ощущеній „Schwelle“ равняется по König'y [1]) отъ $^1/_{53}$ до $^1/_{45}$, для чувства давленія около $^1/_{30}$ — $^1/_{16}$ и т. д.

Задачей настоящаго изслѣдованія я поставилъ себѣ слѣдующее:

1) Приложимъ ли законъ Weber-Fechner'a къ электрическому прерывистому раздраженію кожи?

2) Каковъ порогъ различенія при измѣненіяхъ силы прерывистаго resp. перемѣннаго электрическаго раздраженія кожи?

Для изслѣдованія мы пользовались слѣдующими приспособленіями: для измѣренія тока мы брали сначала электродинамометръ Kohlrausch'a. Имъ мы произвели первыя наши изслѣдованія. Нѣкоторое удобство его состоитъ въ томъ, что возможны отсчеты силы тока прямо отъ обыкновеннаго индукціоннаго аппарата и безъ какого-либо лишняго сопротивленія въ цѣпи, насъ интересующей. При изслѣдованіи болѣе сильныхъ токовъ мы шунтовали этотъ аппаратъ. Однако недостатки Kohlrausch'a такъ велики, что намъ пришлось отъ него отказаться.

Недостатки состоятъ въ томъ, что онъ крайне медленно устанавливается: приходится ждать 5—10—15 минутъ, раньше чѣмъ онъ прочно установится и возможно произвесть сколько-нибудь удовлетворяющій отсчетъ. Конечно, не трудно согласиться, что столь продолжительное примѣненіе раздраженія должно остаться не безслѣднымъ по отношенію къ тому ощущающему аппарату, изслѣдованіемъ котораго мы заняты. Это обстоятельство заставило насъ примѣнить другую комбинацію: мы брали перемѣнный токъ отъ трехфазной динамомашины Schuckert'a, дававшей значительное количество энергіи (до 10 килоуаттовъ). Мы пользовались, конечно, лишь одной фазой. (См. Fig. 1). Для отсчета приходилось нѣ-

[1]) Сравни, напримѣръ, таблицу König, Sitzungsberichte d. Akad. d. Wiss. Berlin. 1889, S. 641.

См. наиболѣе тщательную работу этого рода Stratton. Ueber die Wahrnehmung v. Druckänderungen bei verschiedenen Geschwindigkeiten. Wundt's Phylos. Stud. Bd. XII. S. 538.

Digitized by Google

сколько повышать еще вольтажъ отведенной фазы пропусканіемъ ея черезъ трансформаторъ Oerlikon'а и трансформаторъ Броунъ-Бовери („Spannungstheiler"). Въ конечные зажимы AB въ цѣпь послѣдняго вводились проводники, шедшіе къ изслѣдуемому субъекту, помѣщавшемуся между C и D. Такой токъ былъ бы однако очень силенъ для опыта и былъ бы опаснымъ для жизни. Чтобы его ослабить, съ одной стороны, а съ другой, чтобы получить сопротивленіе цѣпи, которое можно бы было считать болѣе или менѣе постояннымъ, я прибѣгъ здѣсь къ тому же, что совѣтуетъ С. Чирьевъ въ вышеуказанной своей работѣ: я въ цѣпь вводилъ настолько большое сопротивленіе F, чтобы по сравненію съ нимъ сопротивленіе тѣла и кожи (между C и D) было бы сравнительно небольшимъ и не вліяющимъ замѣтно на силу тока. Тогда мнѣ достаточно было для измѣренія тока включить въ эту же цѣпь у A и B, параллельно предъидущей, вольтметръ. Я пользовался двумя вольтметрами: Hitz-Drath аппаратомъ Hartmann'а и Braun'а (отъ 0 до 150 volt) и электростатическимъ мультицеллюлярнымъ вольтметромъ Томсона (отъ 150 до 400 volt). Сопротивленіе, которымъ я пользовался, равнялось 200000 омовъ и было, слѣдовательно, меньше, чѣмъ то, которымъ пользовался проф. Чирьевъ. Большаго нельзя было брать, ибо тогда потребовалась бы большая электровозбудительная сила, которой въ моемъ распоряженіи не было. Для быстраго измѣненія вольтажа при изслѣдованіи „Unterschiedschwelle" вводился реостатъ G въ первичную цѣпь Theiler'а Brown-Boweri. Сила тока безъ труда опредѣлялась изъ формулы $i = \frac{E}{W}$, а относительно увеличенія силы тока, т. е. $i : I = \frac{E}{W} : \frac{\mathsf{E}}{\mathsf{W}} = E : \mathsf{E}$, т. е. это отношеніе прямо отсчитывалось по вольтметру. Spannungstheiler брался затѣмъ, чтобы имъ регулировать наличный вольтажъ resp. силу тока въ широкихъ размѣрахъ. При такой комбинаціи отсчетъ производился въ 1—2 минуты.

Такая необычная для физіолога постановка дѣла возникла въ силу необходимости: раньше, конечно, я испробовалъ весь тотъ заслуженный арсеналъ, который обычно примѣняется при физіологическихъ изслѣдованіяхъ: санный аппаратъ Du Bois Reymond'а и камертоны (отъ 100 до 500 колебаній въ $1''$). Испробовалъ я также и имѣвшійся въ нашей лабораторіи прерыватель („Универсальный комутаторъ") Hermann'а [1]).

Измѣреніе перемѣнныхъ токовъ отъ этихъ аппаратовъ однако показало, что для нашей цѣли подобные аппараты совершенно непригодны. Лучше другихъ еще оказался обычный санный аппаратъ. При частотѣ перерывовъ въ 30—35 ударовъ онъ далъ мнѣ нѣсколько удовлетворительныхъ

[1]) Описанъ въ Pflüger's Archiv, Bd. V, S. 272. Ueber eine Wirkung galvan. Ströme auf Muskel und Nerven.

Digitized by Google

результатовъ, которые и приведены ниже. Остальные аппараты давали колебанія тока, очевидно въ зависимости отъ большаго или меньшаго искрообразованія, достигавшія 100% взятой силы тока. Никакіе принятые способы для погашенія искры (конденсаторы, побочныя замыканія и комбинація того и другого) не давали улучшеній, достаточно заслуживавшихъ вниманія. Поэтому-то, потерявъ много времени на неудачи, пришлось перейти къ той постановкѣ опытовъ, которая описана выше.

Раздраженіе велось слѣдующимъ образомъ: индифферентный электродъ изъ свинцовой бляхи въ 8 × 14 ctm. величиной, обшитый ватой и марлей, смачивался растворомъ поваренной соли и устанавливался—гдѣ-либо неподалеку отъ мѣста изслѣдованія, обыкновенно съ другой стороны изслѣдуемаго члена, напримѣръ, при изслѣдованіи тыла кисти, на ладони и наоборотъ. Дифферентный электродъ брался Чирьевскій — маленькій барэстезіометръ, опиравшаяся на кожу сторона котораго имѣла форму цилиндрика въ 0,8 ctm. діаметромъ, сдѣланнаго изъ сургуча. Въ сургучъ вдѣланы 25 платиновыхъ проволочекъ въ 0,2 м. діаметромъ каждая. Проволочки распредѣлены равномѣрно по всему цилиндику. Проволочки являются окончаніями металлической части эстезіометра, снабженной зажимомъ для соединенія съ источникомъ электричества. Такой наконечникъ весьма просто держится въ чистотѣ—время отъ времени его приходится подчищать тонкими напильничками.

Онъ является дѣйствительно весьма удобнымъ и я имъ всегда и пользовался; за подробнымъ объясненіемъ причины удобства его отсылаю къ упомянутой работѣ Чирьева и Watteville'я: онъ имѣетъ всѣ удобства точечнаго электрода—даетъ сконцентрированный на отдѣльныхъ чувствительныхъ аппаратахъ электрическій потокъ и въ то же время, благодаря многочисленности точекъ вхожденія тока, гарантируетъ лучшее соприкосновеніе электрода съ кожей. Индифферентный электродъ всегда смачивался, дифферентный всегда брался сухимъ—смачиваніе кожи подъ нимъ для нашей цѣли оказывалось неудобнымъ, ибо тонкій слой жидкости подъ нимъ былъ достаточенъ для вхожденія перемѣннаго тока по всей поверхности электрода, а не только по мѣстамъ соприкосновенія металлическихъ проволочекъ съ кожей.

Описанная постановка имѣетъ одинъ сомнительный пунктъ, разсмотрѣніе котораго необходимо для дальнѣйшаго. Я говорю, конечно, о томъ, насколько достаточнымъ является введеніе въ цѣпь 200000 омовъ для того, чтобы намъ не считаться съ разницами въ сопротивленіи отдѣльныхъ мѣстъ кожи. Проф. Чирьевъ даетъ для электрическаго сопротивленія отдѣльныхъ мѣстъ кожи цыфры съ колебаніями отъ 3000 до 10000, иногда 100000 и болѣе омовъ. При такихъ сопротивленіяхъ наша постановка была бы непригодной, ибо не элиминирована бы была возможность большихъ ко-

Digitized by Google

баній тока при отдѣльныхъ прикосновеніяхъ. Однако это обстоятельство оказалось не такъ существеннымъ, какъ можно бы было думать съ перваго раза. Въ нашихъ опытахъ намъ пришлось имѣть дѣло съ сопротивленіями въ 3000—5000 омовъ и столь рѣзкихъ колебаній сопротивленія, какъ сказанныя, мы не замѣчали. Надо думать, что причинъ этому нѣсколько: во-первыхъ, мы работали по способу минимальныхъ измѣненій, слѣдовательно, опредѣленія производились лишь тогда, когда токъ уже установилъ пути, по которымъ идетъ; въ теченіи времени опредѣленія сколько-нибудь замѣтныхъ колебаній въ ощущеніи, безъ нашихъ воздѣйствій на токъ, не наблюдалось; поэтому нѣтъ основаній ожидать, чтобы сопротивленіе мѣнялось сколько-нибудь замѣтно, для насъ же абсолютная величина сопротивленія значенія не имѣетъ, важна лишь его одинаковость во время опредѣленія. Во-вторыхъ, въ большей части нашихъ опытовъ у насъ въ распоряженіи былъ токъ большой мощности (нѣсколько килоуаттовъ), а не столь малое количество энергіи, какъ это на лицо при обычныхъ физіологическихъ раздраженіяхъ индукціоннымъ аппаратомъ. Это же обстоятельство тоже несомнѣнно содѣйствуетъ устраненію всякихъ случайныхъ абэррацій тока.

Во всякомъ случаѣ контроль у насъ возможенъ въ двухъ направленіяхъ: первое — въ прямомъ измѣреніи силы тока, второе — въ самыхъ результатахъ изслѣдованій, которые были бы колеблющимися, если бы сопротивленіе во время всякаго изслѣдованія колебалось въ размѣрахъ, указанныхъ Чирьевымъ. Несомнѣнно, результаты были бы совершенно двусмысленны и никакого заключенія вывести было бы невозможно. У насъ этого не было, слѣдовательно наша постановка допустима.

Я нѣсколько разъ производилъ электродинамометромъ Kohlrausch'a измѣренія силъ токовъ, получавшихся при рядѣ отдѣльныхъ прикосновеній въ кожѣ.

Результаты въ сущности превзошли мои ожиданія, и колебанія оказались ничтожными. Вотъ примѣръ отклоненій Kohlrausch'a при рядѣ прикосновеній, полученныхъ при комбинаціи, указанной на фиг. 1 (при сопротивленіи въ 200000 омовъ), при непосредственномъ соприкосновеніи употреблявшихся мною электродовъ. Сила тока = корню квадратному изъ отклоненія.

При 115 volt'ахъ:

120, сила тока = $\sqrt{120}$ = 10,95
118 „ „ = $\sqrt{118}$ = 10,85
118 „ „ = $\sqrt{118}$ = 10,85
119 „ „ = $\sqrt{119}$ = 10,90
123 „ „ = $\sqrt{123}$ = 11,10

Среднее = 10,92 = силѣ тока въ 0,000417 амп.

Digitized by Google

Вотъ опредѣленія при рядѣ прикосновеній на бедрѣ: одинъ электродъ неподвижно на задней сторонѣ его, другой—на различныхъ частяхъ передней поверхности:

При 50 volt'ахъ сила тока равна:

$$\sqrt{17} = 4{,}12$$
$$\sqrt{17} = 4{,}12$$
$$\sqrt{18} = 4{,}25$$
$$\sqrt{17} = 4{,}12$$
$$\sqrt{17} = 4{,}12$$

При 115 volt'ахъ сила тока равна:

$$\sqrt{112} = 10{,}6$$
$$\sqrt{110} = 10{,}5$$
$$\sqrt{107} = 10{,}3$$
$$\sqrt{104} = 10{,}2$$
$$\sqrt{107} = 10{,}3$$

Среднее = 10,38 соотвѣтственно силѣ въ 0,000397 амп.

При установкѣ на щиколкѣ дифферентнаго электрода получилось $\sqrt{104}$, т. е. въ сущности то же самое.

Значеніе большаго или меньшаго давленія электрода тоже очень не велико.

Такъ, при показаніяхъ барэстезіометра на нашемъ электродѣ

при 22 грм. давленія отклоненіе = 104 миллим.
„ 250 „ „ „ = 104 „
„ 700 „ „ „ = 104 „

При ниже описанныхъ опытахъ, сила тока мѣнялась со скоростью, нужной для передвиженія рукоятки реостата, т. е. въ 2—3 секунды.

Для измѣненія частоты тока мы вводили въ якорь и арматуру машины двигателя (Fig. 1 *M*) различныя сопротивленія. Такимъ путемъ мы могли варіировать раздраженіе въ предѣлахъ отъ 27 перерывовъ въ 1″, до 132 въ 1″. Измѣненіемъ формы наконечниковъ электромагнитовъ динамо мы получали для нѣкоторыхъ опытовъ не синусоидальный токъ, а похожій на индукціонный отъ санныхъ аппаратовъ съ Wagner'овскимъ прерывателемъ.

Для другихъ опытовъ мы пользовались обычнымъ саннымъ индукціоннымъ аппаратомъ въ 40 перерывовъ въ 1″.

Сила перемѣннаго тока, упоминаемая въ нѣсколькихъ мѣстахъ эффективная.

Digitized by Google

Въ нижеприводимыхъ таблицахъ помѣщены рядомъ, слѣдуя другъ за другомъ, результаты отсчетовъ при усиленіи и ослабленіи токовъ. Въ дѣйствительности такія опредѣленія всегда шли вперемежку и лишь для удобства изложенія помѣщены въ указанномъ порядкѣ. При каждомъ опредѣленіи всегда дифференгный электродъ ставился на новое мѣсто, чтобы по возможности избѣжать утомленія кожныхъ аппаратовъ. Больше 20 отсчетовъ въ одной и той же области тѣла произвести въ одинъ пріемъ было трудно: наступала усталость изслѣдуемаго и наблюденія становились невозможными. Поэтому ниже въ таблицахъ—по 10 наблюденій усиленія и 10 ослабленія тока.

При чтеніи ниже слѣдующихъ таблицъ надо имѣть въ виду слѣдующія значенія обозначеній: r обозначаемъ силу раздраженія, т. е. показанія электродинамометра или вольтметра; Δr — ту прибавку, раздраженія которая оказалась ощутимой. Ея величина получалась вычитаніемъ первоначальнаго показанія вольтметра изъ показанія, при которомъ ощущалось усиленіе раздраженія, или наоборотъ, смотря по тому, какая цифра была больше, т. е. шла ли рѣчь объ усиленіи или ослабленіи первоначальнаго тока. Графа „абсолютное отношеніе" при вольтметрическихъ отсчетахъ показываетъ полученныя вольты, при электродинамометрическихъ—просто отклоненія стрѣлки въ миллиметрахъ скалы, % отношеніе разумѣется въ отношеніи къ силѣ первоначальнаго раздраженія.

Фиг. 1.

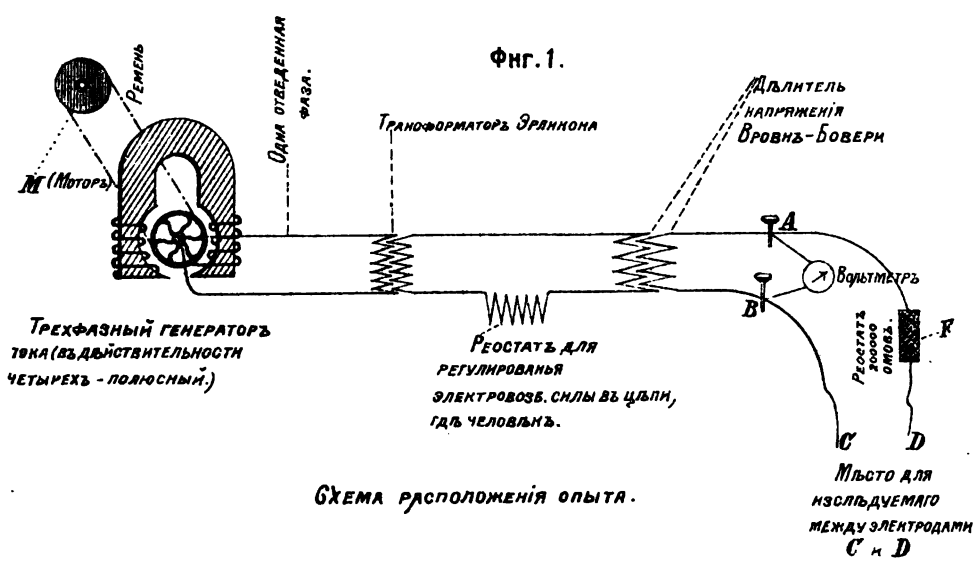


Схема расположенія опыта.

Digitized by Google

I.

Результаты съ электродинамометромъ Kohlrausch'a.

A. Санный аппаратъ Du Bois Reymond'a.

Токъ усиливался быстрымъ надвиганіемъ вторичной катушки на первичную.

Источникъ электричества—аккумуляторъ въ 2 v.

Раздраженій 40 въ 1″. Изслѣдуемый д—ръ А. Леонтовичъ 35 лѣтъ. 7. II. 1905.

Первое ощущеніе при 0,5 milliamp.

Ощущаются разницы на тылѣ кисти:

Таблица I.

При усиленіи раздраженія.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсол. отнош.	$\frac{\Delta r}{r}$ % отношеніе.	Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ milliamper.	При ослабленіи раздраженія.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсол. отнош.	$\frac{\Delta r}{r}$ % отношеніе.	Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ milliamper.
$\sqrt{130}:\sqrt{170}=11{,}41:13{,}03$	$\frac{1{,}62}{11{,}41}$	14,2%	$\frac{1}{7}$	0,5	$\sqrt{242}:\sqrt{207}=15{,}55:13{,}06$	$\frac{2{,}49}{15{,}55}$	16%	$\frac{1}{6}$	
$\sqrt{233}:\sqrt{261}=15{,}26:16{,}16$	$\frac{0{,}9}{15{,}26}$	5,9%	$\frac{1}{17}$	0,6	$\sqrt{340}:\sqrt{300}=18{,}44:17{,}32$	$\frac{1{,}12}{18{,}44}$	6,1%	$\frac{1}{16}$	
Среднее =		$\frac{20{,}1\%}{2}=10{,}0\%$	$=\frac{1}{10}$		Среднее =		$\frac{22{,}1}{2}=11{,}0\%$	$\frac{1}{9}$	

Digitized by Google

Таблица II.

Объектъ—служитель Иванъ Хвисько 32 лѣтъ. 14. II. 1905.

Мѣсто изслѣдованія — тылъ кисти. Индифферентный электродъ на грудинѣ. Нормальный санный индукціонный аппаратъ. При усиленіи силы тока приходилось шунтовать электродинамометръ. Первое ощущеніе при 0,25 milliamp.

При усиленіи раздраженія.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсол. отнош.	$\frac{\Delta r}{r}$ % отношеніе.	Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ milli-ampер.	При ослабленіи раздраженія.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсол. отнош.	$\frac{\Delta r}{r}$ % отношеніе.	Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ milli-ampер.
$\sqrt{47}:\sqrt{73}=6,85=8.55$	$\frac{1,7}{6,85}$	24,4	$\frac{1}{4}$	0,27	$\sqrt{80}:\sqrt{73}=8,95:8,55$	$\frac{0,40}{8,95}$	4,5%	$\frac{1}{22}$	0,33
$\sqrt{95}:\sqrt{106}=9,75:10,57$	$\frac{0,82}{9,75}$	8,2	$\frac{1}{12}$	0,41	$\sqrt{125}:\sqrt{109}=11,2:10,81$	$\frac{0,39}{11,2}$	3,5	$\frac{1}{29}$	0,45
$\sqrt{123}:\sqrt{133}=10,0:11,54$	$\frac{0,54}{11}$	4,9	$\frac{1}{21}$	0,46	$\sqrt{293}:\sqrt{256}=17,1:16$	$\frac{1,1}{17,1}$	6,45	$\frac{1}{16}$	0.7
шунтъ 480 ω.					шунтъ 480 ω.				
$\sqrt{197}:\sqrt{:77}=14,04:15,07$	$\frac{1,03}{14,04}$	7,3	$\frac{1}{14}$	1,0					
шунтъ 102 ω.					шунтъ 102 ω.				
$\sqrt{68}:\sqrt{78}=8,25:8,84.$	$\frac{0,59}{8,25}$	7,1	$\frac{1}{14}$	1,0	$\sqrt{166}:\sqrt{161}=12,88:12,69$	$\frac{0,19}{12,88}$	1,6%	$\frac{1}{68}$	1,4

При токѣ въ 1,4 милліампера столь сильныя мышечныя сведенія руки и боль въ кожѣ, что изслѣдуемый не можетъ больше выносить опыта.

Digitized by Google

Таблица III.

16. II. 1905. Объектъ—Иванъ Хвисько.
Электродъ на грудинѣ, дифферентный на разныхъ частяхъ тѣла.

При усиленіи раздраженія.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсол. отнош.	$\frac{\Delta r}{r}$ % отношеніе.	Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ milli-amper.	При ослабленіи раздраженія.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсол. отнош.	$\frac{\Delta r}{r}$ % отношеніе.	Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ milli-amper.
Спина подъ vertebra promineus					Не удалось опредѣлить.				
$\sqrt{242}:\sqrt{208}=15{,}56:14{,}42$	$\frac{1{,}14}{14{,}42}$	7,8	$\frac{1}{13}$	0,7					
На лѣвомъ плечѣ									
$\sqrt{214}:\sqrt{196}=14{,}63:14$	$\frac{0{,}63}{14}$	4,5%	$\frac{1}{22}$	0,7					
На подушечкѣ средняго пальца лѣвой руки									
$\sqrt{65}:\sqrt{55}=8{,}06:7{,}41$	$\frac{0{,}65}{7{,}41}$	8,8	$\frac{1}{11}$						

Прерыватель Hermann'a давалъ всегда такія большія колебанія, что сюда относящихся опытовъ я и не привожу. Приведенныя цыфры получены съ большимъ трудомъ и потому ихъ такъ немного. Для полученія этихъ таблицъ приходилось биться часа по 3—4 для каждой.

Digitized by Google

II.

Серія опытовъ съ постановкой Фиг. I. Форма кривой тока вродѣ кривой индукціоннаго аппарата.

Способъ измѣренія здѣсь основанъ на формулѣ Ома:

$I = \frac{E}{X}$, $I_1 = \frac{E_1}{X}$, слѣдовательно $I : I_1 = E : E_1$.

Таблица IV.

16. V. 1905. Служитель Моисей Ивановъ. Мѣсто изслѣдованія—тылъ кисти лѣвой руки. Индифферентный электродъ на ладони. 74 перемѣны въ I″. Первое ощущеніе при 30 v.

Ощущались разницы:

При усиленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % увеличеніе.	Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.	При ослабленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % умень-шеніе.	Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.
44 : 47	$\frac{3}{34}$	6,8	$\frac{1}{15}$	около	48 : 44	$\frac{4}{48}$	8,3	$\frac{1}{12}$	около
52 : 56	$\frac{4}{52}$	7,7	$\frac{1}{13}$	0,2	60 : 55	$\frac{5}{60}$	8,3	$\frac{1}{12}$	0.2
52 : 60	$\frac{8}{52}$	15,3	$\frac{1}{7}$		56 : 52	$\frac{4}{56}$	7,2	$\frac{1}{14}$	
54 : 58	$\frac{4}{54}$	7,9	$\frac{1}{13}$		85 : 75	$\frac{10}{85}$	11,8	$\frac{1}{8}$	
65 : 73	$\frac{8}{65}$	12,3	$\frac{1}{8}$		90 : 80	$\frac{10}{90}$	11,2	$\frac{1}{9}$	
73 : 82	$\frac{9}{73}$	12,3	$\frac{1}{8}$		80 : 70	$\frac{10}{80}$	12,5	$\frac{1}{8}$	
72 : 78	$\frac{6}{72}$	8,3	$\frac{1}{12}$		84 : 76	$\frac{8}{84}$	9,5	$\frac{1}{11}$	
88 : 98	$\frac{10}{88}$	11,4	$\frac{1}{9}$		123 : 115	$\frac{8}{123}$	6,2	$\frac{1}{16}$	
110 : 122	$\frac{13}{110}$	11,8	$\frac{1}{8}$	около	123 : 115	$\frac{8}{123}$	6,2	$\frac{1}{16}$	около
110 : 126	$\frac{16}{110}$	14,5	$\frac{1}{7}$	0,5	123 : 115	$\frac{8}{123}$	6,2	$\frac{1}{16}$	0,5

Digitized by Google

Среднее $\frac{108,3}{10} = 10,83\% = \frac{1}{9}$.

Сумма квадратовъ ошибокъ = 80,82, слѣдовательно

Средняя ошибка отдѣльнаго наблюденія

$$E = \pm\sqrt{\frac{80,82}{9}} = \pm\sqrt{8,98} = \pm 3,0\%.$$

Вѣроятная средняя ошибка отдѣльнаго наблюденія

$$Ew = \pm\frac{2}{3}\sqrt{8,98} = \pm 2,0\%.$$

Средняя ошибка средняго ариѳметическаго

$$E = \pm\sqrt{\frac{80,82}{9.10}} = \pm\sqrt{0,9} = \pm 0,95\%.$$

Вѣроятная средняя ошибка средняго ариѳметическаго $Ew = \pm 0,64\%$.

Процентная относительная ошибка этого измѣренія $Er = \frac{0,64.100}{10,83} = 5,91\%$ опредѣляемой величины.

Среднее $\frac{87,4}{10} = 8,74\% = \frac{1}{11}$

Сумма квадратовъ ошибокъ = 52,26, слѣдовательно

$$E = \pm\sqrt{\frac{52,26}{9}} = \pm 2,4\%.$$

$$Ew = \pm\frac{2}{3}.2,4 = \pm 1,6\%.$$

$$E = \pm\sqrt{\frac{52,26}{9.10}} = \pm 0,5\%.$$

$$Ew = \pm\frac{2}{3}.0,5 = \pm 0,33\%.$$

$Er = \frac{0,33.100}{8,74} = 3,78\%$ опредѣляемой величины.

Digitized by Google

Таблица V.

21. V, 1905. Моисей Ивановъ, Тылъ кисти лѣвой руки. Постановка какъ для таблицы IV. Перемѣнъ 132 въ I″. Тылъ кисти лѣвой руки. Первое ощущеніе при 33v.

Ощущались разницы:

При усиленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія	$\frac{\Delta r}{r}$ % увеличеніе.	Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.	При ослабленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % убыль.	Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.
52 : 57	$\frac{5}{52}$	9,6	$\frac{1}{10}$	около	58 : 52	$\frac{6}{58}$	10,3	$\frac{1}{10}$	около
52 : 57	$\frac{5}{52}$	9,6	$\frac{1}{10}$	0,2	58 : 52	$\frac{6}{58}$	10,3	$\frac{1}{10}$	0,3
66 : 74	$\frac{8}{66}$	12,1	$\frac{1}{8}$		72 : 66	$\frac{6}{72}$	8,35	$\frac{1}{12}$	
66 : 74	$\frac{8}{66}$	12,1	$\frac{1}{8}$		74 : 68	$\frac{6}{74}$	8,1	$\frac{1}{12}$	
68 : 75	$\frac{7}{68}$	10,3	$\frac{1}{10}$		75 : 69	$\frac{6}{75}$	8,0	$\frac{1}{12}$	
70 : 77	$\frac{7}{70}$	10,0	$\frac{1}{10}$		78 : 70	$\frac{8}{70}$	11,4	$\frac{1}{9}$	
75 : 80	$\frac{10}{75}$	13,3	$\frac{1}{8}$		90 : 83	$\frac{7}{90}$	7,8	$\frac{1}{13}$	
85 : 90	$\frac{5}{85}$	5,9	$\frac{1}{17}$		94 : 85	$\frac{9}{91}$	9,6	$\frac{1}{10}$	
99 : 106	7,99	7,0	$\frac{1}{14}$	около	105 : 115	$\frac{10}{115}$	8,7	$\frac{1}{12}$	около
99 : 104	5,94	5,0	$\frac{1}{20}$	0,5	122 : 111	$\frac{11}{122}$	9,0	$\frac{1}{11}$	0,5

Среднее $\frac{94,9}{10} = 9,49\% = \frac{1}{11}$

$E = \pm\sqrt{\frac{48,93}{9}} = \pm 2,34\%$.

$Em = \pm\frac{2}{3}.2,34 = 1,6\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{48,93}{9.10}} = \pm 0,735\%$.

$Em = \pm\frac{2}{3}.0,735 = \pm 0,499\%$.

$Er = \frac{0,499.100}{9,49} = 5,26\%$ измѣряемой величины.

Среднее $\frac{91,55}{10} = 9,16\% = \frac{1}{11}$

$E = \pm\sqrt{\frac{12,53}{9}} = \pm 1,2\%$.

$Em = \pm\frac{2}{3}.1,2 = \pm 0,8\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{12,53}{9.10}} = \pm 0,37\%$.

$Em = \pm\frac{2}{3}.0,7 = \pm 0,25\%$.

$Er = \frac{0,25.100}{9,16} = 2,73\%$ измѣряемой величины.

Digitized by Google

Таблица VI.

Моисей Ивановъ. 21. V. 1905. Все какъ для IX таблицы, но опредѣленіе $\Delta r/r$ для болѣе высокихъ цыфръ вольтажа resp. силы тока.

Ощущались разницы:

При усиленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % увеличеніе.	Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.	При ослабленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % убыль.	Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.
134 : 140	$\frac{6}{134}$	4.5	$\frac{1}{22}$	около	147 : 140	$\frac{7}{147}$	4,8	$\frac{1}{21}$	около
140 : 147	$\frac{7}{140}$	5,0	$\frac{1}{20}$	0,5	250 : 230	$\frac{20}{250}$	8,0	$\frac{1}{12}$	0,5
145 : 161	$\frac{16}{145}$	11,0	$\frac{1}{9}$		230 : 213	$\frac{17}{230}$	7,3	$\frac{1}{14}$	
200 : 206	$\frac{6}{200}$	3,0	$\frac{1}{30}$		210 : 196	$\frac{14}{210}$	6,7	$\frac{1}{15}$	
200 : 218	$\frac{18}{200}$	9,0	$\frac{1}{11}$		186 : 178	$\frac{8}{186}$	4,3	$\frac{1}{23}$	
224 : 240	$\frac{16}{224}$	7,1	$\frac{1}{14}$		178 : 168	$\frac{10}{178}$	5,6	$\frac{1}{18}$	
240 : 250	$\frac{10}{240}$	4.2	$\frac{1}{24}$		400 : 370	$\frac{30}{400}$	7.5	$\frac{1}{13}$	
270 : 290	$\frac{20}{270}$	7,4	$\frac{1}{14}$		360 : 340	$\frac{20}{360}$	5,6	$\frac{1}{18}$	
310 : 325	$\frac{15}{310}$	4,8	$\frac{1}{21}$	около	330 : 305	$\frac{25}{330}$	7,5	$\frac{1}{13}$	около
370 : 400	$\frac{30}{360}$	8,3	$\frac{1}{12}$	2,0	250 : 235	$\frac{15}{250}$	6,0	$\frac{1}{17}$	2,0

Среднее $\frac{64,3}{10} = 6,43\% = \frac{1}{16}$

$E = \pm\sqrt{\frac{51,75}{9}} = \pm 2,4\%$.

$Ew = \pm 1,6\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{51,75}{9.10}} = \pm 0,76\%$.

$Ew = \pm 0,5\%$.

$Er = \frac{0,5.100}{6,43} = 7,78\%$ измѣряемой величины.

Среднее $= \frac{6.33}{10} = 6,33\% = \frac{1}{16}$

$E = \pm\sqrt{\frac{13,45}{9}} = \pm 1,2\%$.

$Ew = \pm 0,8\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{13,45}{9.10}} = \pm 0,39\%$.

$Ew = \pm 0,26\%$.

$Er = \frac{0,26.100}{6,33} = 4,11\%$ измѣряемой величины.

При 400 судорога сводитъ всѣ пальцы и терпѣть невозможно. Сила тока около 2,0 милліампера.

Digitized by Google

Таблица VII.

30. V. 1905. Служитель Степанъ Григорьевъ 50 лѣтъ. Располож. Fig 1, кривая синусоидальная, 27 перемѣнъ въ 1″. Индифферентный электродъ на ладони, Чирьевскій — на разныхъ мѣстахъ тыла кисти. Первое ощущеніе при 40 v.

Ощутимы разницы:

При усиленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % приращеніе.	Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.	При ослабленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % убыль.	Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.
40 : 45	$\frac{5}{40}$	12,5	$\frac{1}{8}$	около	70 : 60	$\frac{10}{70}$	14,3	$\frac{1}{7}$	около
60 : 70	$\frac{10}{60}$	16,5	$\frac{1}{6}$	0,2	60 : 52	$\frac{8}{60}$	13,3	$\frac{1}{7}$	0,4
53 : 60	$\frac{7}{53}$	13,2	$\frac{1}{8}$		59 : 54	$\frac{5}{59}$	8,5	$\frac{1}{12}$	
50 : 58	$\frac{8}{50}$	16,0	$\frac{1}{6}$		51 : 47	$\frac{4}{51}$	7,9	$\frac{1}{13}$	
60 : 65	$\frac{5}{60}$	8,5	$\frac{1}{12}$		51 : 47	$\frac{4}{51}$	7,9	$\frac{1}{13}$	
60 : 64	$\frac{4}{60}$	6,7	$\frac{1}{15}$		65 : 60	$\frac{5}{65}$	7.7	$\frac{1}{13}$	
49 : 55	$\frac{6}{49}$	12,2	$\frac{1}{8}$		50 : 44	$\frac{6}{50}$	12,0	$\frac{1}{8}$	
55 : 65	$\frac{10}{55}$	18,2	$\frac{1}{6}$	около	50 : 45	$\frac{5}{50}$	10,0	$\frac{1}{10}$	
55 : 60	$\frac{5}{55}$	9,1	$\frac{1}{11}$	0,3	45 : 40	$\frac{5}{45}$	11,1	$\frac{1}{9}$	около
34 : 38	$\frac{4}{34}$	11.8	$\frac{1}{9}$		48 : 44	$\frac{4}{48}$	8,3	$\frac{1}{12}$	0,2

Среднее $= \frac{124,7}{10} = 12,47\% = \frac{1}{8}$

$E = \pm\sqrt{\frac{123}{9}} = \pm 3,74\%$.

$Ew = \pm 2,5\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{123}{9.10}} = \pm 1,2\%$.

$Ew = \pm 0,8\%$.

$Er = \frac{0,8.100}{12,5} = 6,42\%$ измѣряемой величины.

Среднее $= \frac{101}{10} = 10,1\% = \frac{1}{10}$

$E = \pm\sqrt{\frac{74,54}{9}} = \pm 2,9\%$.

$Ew = \pm 1,9\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{74,54}{9.10}} = \pm 0,9\%$.

$Ew = \pm 0,6\%$.

$Er = \pm\frac{0,6.100}{10,1} = 5,94\%$ измѣряемой величины.

Digitized by Google

Таблица VIII.

Все тоже, что и въ таблицѣ VII, но на передней поверхности бедра. Индифферентный электродъ на задней поверхности его.

Разницы ощутимы при:

При усиленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % приращеніе.	Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.	При ослабленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % убыль.	Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.
35 : 38	$\frac{3}{35}$	8,6	$\frac{1}{12}$	около	40 : 35	$\frac{5}{40}$	12,5	$\frac{1}{8}$	около
35 : 37	$\frac{2}{35}$	5,7	$\frac{1}{17}$	0,2	43 : 38	$\frac{5}{43}$	11.6	$\frac{1}{9}$	0,2
37 : 40	$\frac{5}{37}$	8,1	$\frac{1}{12}$		50 : 46	$\frac{4}{50}$	8,0	$\frac{1}{12}$	
41 : 45	$\frac{4}{41}$	9.8	$\frac{1}{10}$		50 : 46	$\frac{4}{50}$	8,0	$\frac{1}{12}$	
46 : 50	$\frac{4}{46}$	8,7	$\frac{1}{11}$		65 : 60	$\frac{5}{65}$	7.7	$\frac{1}{13}$	
55 : 60	$\frac{5}{55}$	9.1	$\frac{1}{11}$		59 : 54	$\frac{5}{59}$	8.5	$\frac{1}{12}$	
60 : 65	$\frac{5}{60}$	8,4	$\frac{1}{12}$		64 : 60	$\frac{4}{64}$	6,3	$\frac{1}{16}$	
53 : 57	$\frac{4}{53}$	7,6	$\frac{1}{13}$		60 : 55	$\frac{5}{60}$	8.4	$\frac{1}{12}$	
53 : 58	$\frac{5}{53}$	9,5	$\frac{1}{11}$	около	57 : 53	$\frac{4}{57}$	7,0	$\frac{1}{14}$	около
54 : 57	$\frac{3}{54}$	5,6	$\frac{1}{18}$	0.3	58 : 54	$\frac{4}{58}$	6,9	$\frac{1}{14}$	0.3

Среднее $= \frac{81,1}{10} = 8,11\% = \frac{1}{12}$

$E = \pm\sqrt{\frac{18,81}{9}} = \pm 1,4\%$.

$Em = \pm 0,9\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{18,81}{9.10}} = \pm 0,46\%$.

$Em = \pm 0,31\%$.

$Er = \frac{0.31.100}{8,11} = 3,82\%$ измѣряемой величины.

Среднее $= \frac{84,9}{10} = 8,49\% = \frac{1}{12}$

$E = \pm\sqrt{\frac{24,21}{9}} = \pm 1,7\%$.

$Em = \pm 1,1\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{24,21}{9,10}} = 0,5\%$.

$Em = \pm 0,35\%$.

$Er = \pm\frac{0,35,100}{8,49} = 4,12\%$ измѣряемой величины.

Digitized by Google

Таблица IX.

23. V. 1905. Степанъ Григорьевъ, Все какъ для таблицы VII, но 132 перемѣны въ I″. Индифферентный электродъ на ладони, дифферент. Чирьевскій на тылѣ кисти лѣвой руки.

Ощущались разницы:

При усиленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % приращенія.	$\frac{\Delta r}{r}$ Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.	При ослабленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % убыли.	$\frac{\Delta r}{r}$ Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.
110 : 118	$\frac{8}{110}$	7,3	$\frac{1}{14}$		118 : 109	$\frac{9}{118}$	7,6	$\frac{1}{13}$	
108 : 121	$\frac{13}{108}$	12,0	$\frac{1}{8}$		120 : 112	$\frac{8}{120}$	7,5	$\frac{1}{13}$	
102 : 107	$\frac{5}{102}$	5,0	$\frac{1}{20}$		112 : 108	$\frac{4}{112}$	3,6	$\frac{1}{28}$	
102 : 122	$\frac{20}{102}$	20,0	$\frac{1}{5}$		108 : 102	$\frac{6}{108}$	5,6	$\frac{1}{18}$	
110 : 115	$\frac{5}{110}$	4,5	$\frac{1}{22}$		115 : 109	$\frac{6}{115}$	5,2	$\frac{1}{19}$	
102 : 109	$\frac{7}{102}$	7,0	$\frac{1}{14}$		109 : 102	$\frac{7}{109}$	6,4	$\frac{1}{16}$	
109 : 117	$\frac{8}{109}$	7,3	$\frac{1}{14}$		111 : 102	$\frac{9}{111}$	8,1	$\frac{1}{12}$	
117 : 130	$\frac{13}{117}$	11,1	$\frac{1}{9}$		130 : 117	$\frac{13}{130}$	10,1	$\frac{1}{10}$	
117 : 127	$\frac{10}{117}$	8,6	$\frac{1}{12}$		126 : 118	$\frac{8}{126}$	6,4	$\frac{1}{16}$	
124 : 131	$\frac{7}{131}$	5,4	$\frac{1}{19}$		118 : 110	$\frac{8}{118}$	6,8	$\frac{1}{15}$	

Среднее $\frac{88,2}{10}$ 8,82% $= \frac{1}{11}$

$E = \pm\sqrt{\frac{198,84}{9}} = \pm 4,7.$

$Em = \pm 3,1\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{198,84}{9.10}} = \pm 1,5\%$

$E = \pm 1,0\%$.

$Er = \pm\frac{110.100}{8,82} = 11,33\%$ измѣряемой величины.

Среднее $\frac{67,2}{10} = 6,72\% = \frac{1}{15}$

$E = \pm\sqrt{\frac{28,23}{9}} = \mp 1,8\%$.

$Em = \pm 1,2\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{28,23}{9.10}} = \pm 0,56\%$.

$Em = \pm 0,37\%$.

$Er = \pm\frac{0,37.100}{6,72} = 5,51\%$ измѣряемой величины.

Digitized by Google

Таблица X.

Тотъ-же день. Все тоже на лѣвомъ бедрѣ. Ощущались разницы:

При усиленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % прираще-нія.	$\frac{\Delta r}{r}$ Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ милліамперахъ.	При ослабленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % убыли.	$\frac{\Delta r}{r}$ Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ милліамперахъ.
35 : 38	$\frac{3}{35}$	8,6	$\frac{1}{12}$	около 0,2 — 0,7	42 : 38	$\frac{4}{42}$	9,5	$\frac{1}{11}$	около 0,2 — 0,7
38 : 42	$\frac{4}{38}$	11,5	$\frac{1}{9}$		35 : 32	$\frac{3}{35}$	8,6	$\frac{1}{12}$	
70 : 75	$\frac{5}{70}$	7,2	$\frac{1}{14}$		84 : 77	$\frac{7}{84}$	8,3	$\frac{1}{12}$	
78 : 84	$\frac{6}{78}$	7,7	$\frac{1}{13}$		92 : 84	$\frac{8}{92}$	8.7	$\frac{1}{11}$	
84 : 92	$\frac{8}{84}$	9,5	$\frac{1}{11}$		103 : 92	$\frac{11}{103}$	10,7	$\frac{1}{9}$	
102 : 115	$\frac{13}{102}$	12,7	$\frac{1}{8}$		115 : 103	$\frac{12}{115}$	10,4	$\frac{1}{10}$	
85 : 90	$\frac{5}{85}$	5,9	$\frac{1}{17}$		107 : 97	$\frac{10}{107}$	9,4	$\frac{1}{11}$	
90 : 100	$\frac{10}{90}$	11,1	$\frac{1}{9}$		96 : 80	$\frac{16}{96}$	16,7	$\frac{1}{6}$	
102 : 107	$\frac{5}{102}$	5,0	$\frac{1}{20}$		79 : 72	$\frac{7}{73}$	8,9	$\frac{1}{11}$	
70 : 75	$\frac{5}{70}$	7,2	$\frac{1}{14}$		75 : 69	$\frac{6}{75}$	8,0	$\frac{1}{13}$	

$$\text{Среднее} = \frac{86,4}{10} = 8,64\% = \frac{1}{12}$$

$$E = \pm\sqrt{\frac{55,66}{9}} = \pm 2,5\%.$$

$$Ew = \pm 1,7\%.$$

$$E = \pm\sqrt{\frac{55,66}{9.10}} = \pm 0,78\%.$$

$$Ew = \pm 0,52\%.$$

$$Er = \frac{0,52.100}{8,64} = 6,02\%$$ измѣряемой величины.

$$\text{Среднее} = \frac{99,2}{10} = 9,92\% = \frac{1}{10}$$

$$E = \pm\sqrt{\frac{72,44}{9}} = \pm 2,8\%.$$

$$Ew = \pm 1,8\%.$$

$$E = \pm\sqrt{\frac{72,44}{9.10}} = \pm 0,9\%.$$

$$Ew = \pm 0,6\%.$$

$$Er = \frac{0,6.100}{9,92} = 6,05\%$$ измѣряемой величины.

Digitized by Google

III.

Результаты при синусоидальной кривой.

Таблица XI.

I. VI. 1905. Степанъ Григорьевъ. Постановка Fig. I. Металлическое сопротивленіе 200000 ω. 27 перемѣнъ въ I″. Индифферентный электродъ на ладони. Дифферен. на тылѣ кисти. Первое ощущеніе при 54 v. Ощущались разницы:

При усиленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % приращенія.	$\frac{\Delta r}{r}$ Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.	При ослабленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % убыль.	$\frac{\Delta r}{r}$ Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.
54 : 59	$\frac{5}{54}$	9,3	$\frac{1}{11}$	Приблизительно 0,4 — 0,6 милліамперовъ.	59 : 54	$\frac{5}{59}$	8,5	$\frac{1}{12}$	Приблизительно 0,4 — 0,6 милліамперовъ.
56 : 61	$\frac{5}{56}$	8,9	$\frac{1}{11}$		67 : 61	$\frac{6}{67}$	8,9	$\frac{1}{11}$	
67 : 72	$\frac{5}{67}$	7,5	$\frac{1}{13}$		61 : 56	$\frac{5}{61}$	8,2	$\frac{1}{12}$	
50 : 56	$\frac{6}{50}$	12,0	$\frac{1}{8}$		68 : 63	$\frac{5}{68}$	7,4	$\frac{1}{13}$	
45 : 50	$\frac{5}{45}$	11,1	$\frac{1}{9}$		80 : 74	$\frac{6}{80}$	7,5	$\frac{1}{13}$	
68 : 73	$\frac{5}{68}$	7,4	$\frac{1}{14}$		73 : 68	$\frac{5}{73}$	6,9	$\frac{1}{14}$	
69 : 74	$\frac{5}{69}$	7,2	$\frac{1}{14}$		73 : 69	$\frac{4}{73}$	5,5	$\frac{1}{18}$	
75 : 80	$\frac{5}{75}$	6,7	$\frac{1}{15}$		64 : 59	$\frac{5}{64}$	7,8	$\frac{1}{13}$	
65 : 70	$\frac{5}{65}$	7,7	$\frac{1}{13}$		81 : 75	$\frac{6}{81}$	7,4	$\frac{1}{14}$	
70 : 75	$\frac{5}{70}$	7,1	$\frac{1}{14}$		68 : 64	$\frac{4}{68}$	5,9	$\frac{1}{17}$	

Среднее $= \frac{84,9}{10} = 8,49\% = \frac{1}{12}$

$E = \pm\sqrt{\frac{29,55}{10}} = \pm 1,8\%$.

$Ew = \pm 1,2\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{29.55}{9.10}} = \pm 0,57\%$.

$Ew = \pm 0,38\%$.

$Er = \frac{0,38.100}{8,49} = 4,48\%$ измѣряемой величины.

Среднее $= \frac{74}{10} = 7,4\% = \frac{1}{13}$

$E = \pm\sqrt{\frac{10,38}{9}} = \pm 1,1\%$.

$Ew = \pm 0,7\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{10,28}{9.10}} = \pm 0,33\%$

$Ew = \pm 0,22\%$.

$Er = \frac{0,22.100}{7,4} = 2,97\%$. измѣряемой величины.

Digitized by Google

Таблица XII.

Степанъ Григорьевъ 1. VI. 1905. Все тоже на передней части груди. Индифферентный электродъ на животѣ. Первое ощущеніе при 35 v. Металлическое сопротивленіе 200000 ω. Разницы ощущались:

При усиленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % приращенія.	$\frac{\Delta r}{r}$ Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллiамперахъ.	При ослабленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % убыль.	$\frac{\Delta r}{r}$ Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллiамперахъ.
42 : 47	$\frac{5}{42}$	11,9	$\frac{1}{8}$	около 0,2 — 0,6	41 : 36	$\frac{5}{41}$	12,2	$\frac{1}{8}$	около 0,2 — 0,6
48 : 54	$\frac{6}{48}$	12,4	$\frac{1}{8}$		72 : 66	$\frac{6}{72}$	8,4	$\frac{1}{12}$	
60 : 65	$\frac{5}{60}$	8,4	$\frac{1}{12}$		60 : 53	$\frac{7}{60}$	11,7	$\frac{1}{9}$	
66 : 70	$\frac{4}{66}$	6,1	$\frac{1}{16}$		53 : 48	$\frac{5}{53}$	9,4	$\frac{1}{11}$	
71 : 80	$\frac{9}{71}$	12,7	$\frac{1}{8}$		35 : 33	$\frac{2}{35}$	5,7	$\frac{1}{18}$	
62 : 66	$\frac{4}{62}$	6,5	$\frac{1}{15}$		62 : 56	$\frac{6}{62}$	9,7	$\frac{1}{11}$	
58 : 62	$\frac{4}{58}$	6,9	$\frac{1}{14}$		62 : 56	$\frac{6}{62}$	9,7	$\frac{1}{11}$	
54 : 58	$\frac{4}{54}$	7,4	$\frac{1}{13}$		58 : 54	$\frac{4}{58}$	6,9	$\frac{1}{14}$	
54 : 58	$\frac{4}{54}$	7,4	$\frac{1}{13}$		54 : 49	$\frac{5}{54}$	9,3	$\frac{1}{11}$	
58 : 62	$\frac{4}{58}$	6,9	$\frac{1}{14}$		70 : 62	$\frac{8}{70}$	11,4	$\frac{1}{9}$	

Среднее $= \frac{86,6}{10} = 8,66\% = \frac{1}{11}$

$E = \pm\sqrt{\frac{56,08}{9}} = \pm 2,5\%$.

$Em = \pm 1,7\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{56,08}{9.10}} = \pm 0,79\%$.

$Em = \pm 0,53\%$.

$Er = \frac{0,53.100}{8,66} = 6,12\%$. измѣряемой величины.

Среднее $= \frac{94,4}{10} = 9,44\% = \frac{1}{11}$

$E = \pm\sqrt{\frac{36,13}{9}} = \pm 2,0\%$.

$Em = \pm 1,3\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{36,13}{9.10}} = \pm 0,63\%$.

$Em = \pm 0,42\%$.

$Er = \frac{0,42.100}{9,44} = 4,45\%$ измѣряемой величины.

Digitized by Google

Таблица XIII.

1. VI. 1905. Степанъ Григорьевъ. Тоже, что для таблицы XII, но 132 перемѣны въ 1″. Электродъ индифферентный на ладони; дифферентный на тылѣ кисти. Первое ощущеніе при 70 v. Ощущаются разницы:

При усиленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % приращенія.	$\frac{\Delta r}{r}$ Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.	При ослабленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % убыль.	$\frac{\Delta r}{r}$ Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.
93 : 100	$\frac{7}{93}$	7,5	$\frac{1}{13}$	около 0,7 — 1,0	93 : 85	$\frac{8}{93}$	8,6	$\frac{1}{12}$	около 0,7 — 1,0
102 : 112	$\frac{10}{102}$	9,8	$\frac{1}{10}$		112 : 102	$\frac{10}{112}$	8,9	$\frac{1}{11}$	
85 : 91	$\frac{6}{85}$	7,1	$\frac{1}{14}$		112 : 102	$\frac{10}{112}$	8,9	$\frac{1}{11}$	
93 : 100	$\frac{7}{93}$	7,3	$\frac{1}{14}$		137 : 125	$\frac{12}{137}$	8,7	$\frac{1}{11}$	
120 : 130	$\frac{110}{120}$	8,3	$\frac{1}{12}$		107 : 102	$\frac{5}{107}$	4,7	$\frac{1}{21}$	
102 : 109	$\frac{7}{102}$	6,9	$\frac{1}{14}$		110 : 101	$\frac{9}{110}$	8,2	$\frac{1}{12}$	
93 : 102	$\frac{9}{93}$	9,7	$\frac{1}{10}$		103 : 96	$\frac{7}{103}$	6,8	$\frac{1}{15}$	
126 : 136	$\frac{10}{126}$	7,9	$\frac{1}{13}$		140 : 133	$\frac{7}{140}$	5,0	$\frac{1}{20}$	
130 : 140	$\frac{10}{130}$	7,7	$\frac{1}{13}$		134 : 124	$\frac{10}{134}$	7,5	$\frac{1}{13}$	
138 : 150	$\frac{12}{138}$	8,7	$\frac{1}{11}$		150 : 140	$\frac{10}{150}$	6,7	$\frac{1}{15}$	

Среднее $= \frac{80,9}{10} = 8,09\% = \frac{1}{12}$ $\left(\frac{1}{12,5}\right)$

$E = \pm\sqrt{\frac{12,69}{9}} = \pm 1,2\%$.

$Ew = \pm 0,8\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{12,69}{9.10}} = \pm 0,37\%$.

$Ew = \pm 0,25\%$.

$Er = \frac{0,25.100}{8,09} = 3,09\%$ измѣряемой величины.

Среднее $= \frac{74,0}{10} = 7,4\% = \frac{1}{13}$ $\left(\frac{1}{13,5}\right)$

$E = \pm\sqrt{\frac{23,16}{9}} = \pm 1,6\%$.

$Ew = \pm 1,1\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{23,16}{9.10}} = \pm 0,51\%$.

$Ew = \pm 0,34$.

$Er = \frac{0,34.100}{7,4} = 4,59\%$ измѣряемой величины.

Digitized by Google

Таблица XIV.

Тоже, что таблица XIII (Степанъ Григорьевъ), но мѣсто изслѣдованія другое—передняя часть груди, индифферентный электродъ на животѣ. Первое ощущеніе при 35 v. Ощущаются разницы:

При усиленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % приращенія.	$\frac{\Delta r}{r}$ Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.	При ослабленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % убыль.	$\frac{\Delta r}{r}$ Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.
51 : 57	$\frac{6}{51}$	11,7	$\frac{1}{9}$	около 0,3 — 1,0	59 : 55	$\frac{4}{59}$	6,8	$\frac{1}{15}$	около 0,3 — 1,0
55 : 62	$\frac{7}{55}$	12,3	$\frac{1}{8}$		68 : 64	$\frac{4}{68}$	5,9	$\frac{1}{17}$	
64 : 68	$\frac{4}{64}$	6,3	$\frac{1}{16}$		64 : 59	$\frac{5}{64}$	7,8	$\frac{1}{13}$	
78 : 84	$\frac{6}{78}$	7,7	$\frac{1}{13}$		93 : 86	$\frac{7}{93}$	7.5	$\frac{1}{13}$	
90 : 96	$\frac{6}{90}$	6,7	$\frac{1}{15}$		97 : 90	$\frac{7}{97}$	7,2	$\frac{1}{14}$	
90 : 97	$\frac{7}{90}$	7,8	$\frac{1}{13}$		110 : 102	$\frac{8}{110}$	7,3	$\frac{1}{14}$	
99 : 108	$\frac{9}{99}$	9,1	$\frac{1}{11}$		108 : 100	$\frac{8}{100}$	7,4	$\frac{1}{13}$	
102 : 109	$\frac{7}{102}$	7,3	$\frac{1}{14}$		110 : 102	$\frac{8}{110}$	7,3	$\frac{1}{14}$	
145 : 165	$\frac{20}{145}$	13,7	$\frac{1}{7}$		102 : 95	$\frac{7}{102}$	6,9	$\frac{1}{15}$	
95 : 102	$\frac{7}{95}$	7,4	$\frac{1}{13}$		165 : 148	$\frac{17}{165}$	10,3	$\frac{1}{10}$	

Среднее $= \frac{90,0}{10} = 9,0\% = \frac{1}{11}$

$E = \pm\sqrt{\frac{61,44}{9}} = \pm 2,6\%$.

$Ew = \pm 1,17_0/^0$.

$E = \pm\sqrt{\frac{61,44}{9.10}} = \pm 0,81\%$.

$Ew = \pm 0,54\%$.

$Er = \frac{0,54.010}{9} = 6,0\%$ измѣряемой величины.

Среднее $= \frac{74,4}{10} = 7,44\% = \frac{1}{13}$

$E = \pm\sqrt{\frac{11,50}{9}} = \pm 1,1\%$.

$Ew = \pm 0,7,\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{11,50}{9.10}} = \pm 0,35\%$.

$Ew = \pm 0,22\%$.

$Er = \frac{0,22.100}{7,44} = 2,96\%$ измѣряемой величины.

Digitized by Google

Таблица XV.

9. VI. 1905. Коля Вагнеръ, 12 лѣтъ. Постановка Fig 1. Чирьевскій электродъ на разныхъ мѣстахъ тыла кисти. Индифферентный на ладони. 27 перерывовъ въ $1''$.

При усиленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % приращенія.	$\frac{\Delta r}{r}$ Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ	При ослабленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % убыль.	$\frac{\Delta r}{r}$ Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.
35 : 39	$\frac{4}{35}$	11,4	$\frac{1}{9}$	около 0,2 — 0,5	50 : 47	$\frac{3}{50}$	6,0	$\frac{1}{17}$	около 0,2 — 0,5
47 : 50	$\frac{3}{47}$	6,4	$\frac{1}{16}$		68 : 63	$\frac{5}{68}$	7,4	$\frac{1}{13}$	
64 : 69	$\frac{5}{64}$	7,8	$\frac{1}{13}$		63 : 55	$\frac{8}{63}$	12,7	$\frac{1}{8}$	
63 : 68	$\frac{5}{63}$	7,7	$\frac{1}{13}$		68 : 63	$\frac{5}{68}$	7,4	$\frac{1}{13}$	
67 : 73	$\frac{6}{67}$	9,0	$\frac{1}{11}$		62 : 57	$\frac{5}{62}$	8,1	$\frac{1}{12}$	
62 : 67	$\frac{5}{62}$	8,1	$\frac{1}{12}$		57 : 53	$\frac{4}{57}$	7,0	$\frac{1}{14}$	
57 : 62	$\frac{5}{57}$	8,8	$\frac{1}{11}$		72 : 67	$\frac{5}{72}$	7,0	$\frac{1}{14}$	
68 : 73	$\frac{5}{68}$	7,4	$\frac{1}{13}$		67 : 57	$\frac{10}{67}$	15,0	$\frac{1}{7}$	
67 : 72	$\frac{5}{67}$	7,5	$\frac{1}{13}$		72 : 67	$\frac{5}{72}$	7,0	$\frac{1}{14}$	
67 : 72	$\frac{5}{67}$	7,5	$\frac{1}{13}$		72 : 67	$\frac{5}{72}$	7,0	$\frac{1}{14}$	

Среднее $= \frac{81,6}{10} = 8,16\% = \frac{1}{12}$

$E = \pm\sqrt{\frac{16,52}{9}} = \pm 1,3\%$.

$Ew = \pm 0,83\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{16,52}{9.10}} = \pm 0,42\%$.

$Ew = \pm 0,28\%$.

$Er = \frac{0,28.100}{8,16} = 3,44\%$ измѣряемой величины.

Среднее $= \frac{84,6}{10} = 8,46\% = \frac{1}{12}$

$E = \pm\sqrt{\frac{77,73}{9}} = \pm 2,8\%$.

$Ew = \pm 1,93\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{77,73}{9.10}} = \pm 0,93\%$.

$Ew = \pm 0,62\%$.

$Er = \frac{0,28.100}{8,46} = 7,33\%$ измѣряемой величины.

Digitized by Google

Таблица XVI.

10. VI. 1905. Коля Вагнеръ 12 лѣтъ. Постановка Fig. 1. Чарьевскій электродъ на разныхъ мѣстахъ передней поверхности бедра. Индифферентный на задней сторонѣ его. 27 перемѣнъ въ 1″. Первое ощущеніе при 15 v. Ощущались разницы:

При усиленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % приращенія.	Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.	При ослабленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % убыли.	Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.
23 : 25	$\frac{2}{23}$	8,7	$\frac{1}{11}$		56 : 50	$\frac{6}{56}$	10,7	$\frac{1}{9}$	
60 : 65	$\frac{5}{60}$	8,3	$\frac{1}{12}$		60 : 55	$\frac{4}{60}$	6,7	$\frac{1}{15}$	
66 : 73	$\frac{7}{66}$	11,0	$\frac{1}{9}$		66 : 58	$\frac{8}{66}$	12,1	$\frac{1}{8}$	
39 : 42	$\frac{3}{39}$	7,7	$\frac{1}{13}$		42 : 39	$\frac{3}{42}$	7,1	$\frac{1}{14}$	
20 : 23	$\frac{3}{20}$	15,0	$\frac{1}{7}$	около 0,1 — 0,5	64 : 59	$\frac{5}{64}$	7,8	$\frac{1}{13}$	около 0,3 — 0,5
23 : 25	$\frac{2}{23}$	8,7	$\frac{1}{11}$		62 : 56	$\frac{6}{62}$	9,7	$\frac{1}{10}$	
48 : 52	$\frac{4}{48}$	8,3	$\frac{1}{12}$		67 : 61	$\frac{6}{67}$	8,9	$\frac{1}{11}$	
55 : 62	$\frac{7}{55}$	12,3	$\frac{1}{8}$		57 : 51	$\frac{6}{57}$	9,5	$\frac{1}{10}$	
64 : 68	$\frac{4}{64}$	6,3	$\frac{1}{16}$		68 : 63	$\frac{5}{68}$	7,4	$\frac{1}{13}$	
60 : 65	$\frac{5}{60}$	8,4	$\frac{1}{12}$		45 : 40	$\frac{5}{45}$	11,1	$\frac{1}{9}$	

Среднее $= \frac{94,7}{10} = 9,47\% = \frac{1}{10}$

$E = \pm\sqrt{\frac{59,19}{9}} = \pm 2,6\%$.

$Em = \pm 1,8\%$

$E = \pm\sqrt{\frac{59,19}{9.10}} = \pm 0,81\%$.

$Em = \pm 0,54\%$.

$Er = \frac{0,54.100}{9,47} = 5,72\%$ измѣряемой величины.

Среднее $= \frac{91,0}{10} = 9,1\% = \frac{1}{11}$

$E = \pm\sqrt{\frac{30,46}{9}} = \pm 1,8\%$.

$Em = \pm 1,2\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{30,46}{9,10}} = \pm 0,58\%$.

$Em = \pm 0,39\%$.

$Er = \frac{0,39.100}{9,1} = 4,29\%$ измѣряемой величины.

Digitized by Google

Таблица XVII.

9. VI. 1905. Коля Вагнеръ 12 лѣтъ. Постановка Fig. 1. Чирьевскій электродъ на разныхъ мѣстахъ тыла кисти, индифферентный на ладони. Первое ощущеніе при 52 v. 132 перемѣнъ въ 1″. Различаются разницы:

При усиленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % прираще-нія.	$\frac{\Delta r}{r}$ Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.	При ослабленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % убыли.	$\frac{\Delta r}{r}$ Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.
64 : 68	$\frac{4}{64}$	6,3	$\frac{1}{16}$	около 0,3 — 0,5	64 : 60	$\frac{4}{64}$	6,3	$\frac{1}{16}$	около 0,3 — 0,5
56 : 60	$\frac{4}{56}$	7,2	$\frac{1}{14}$		60 : 56	$\frac{4}{60}$	6,7	$\frac{1}{15}$	
61 : 65	$\frac{4}{61}$	6,6	$\frac{1}{15}$		65 : 60	$\frac{5}{65}$	7,7	$\frac{1}{13}$	
80 : 87	$\frac{7}{80}$	8,8	$\frac{1}{11}$		87 : 80	$\frac{7}{87}$	8,3	$\frac{1}{12}$	
96 : 105	$\frac{9}{96}$	9,4	$\frac{1}{11}$		105 : 96	$\frac{9}{105}$	8,6	$\frac{1}{12}$	
70 : 75	$\frac{5}{70}$	7,2	$\frac{1}{14}$		75 : 70	$\frac{5}{75}$	6,7	$\frac{1}{15}$	
72 : 78	$\frac{6}{72}$	8,3	$\frac{1}{12}$		74 : 70	$\frac{4}{74}$	5,4	$\frac{1}{19}$	
79 : 84	$\frac{5}{79}$	6,3	$\frac{1}{16}$		89 : 84	$\frac{5}{89}$	5,6	$\frac{1}{18}$	
89 : 94	$\frac{5}{89}$	5,6	$\frac{1}{18}$		89 : 83	$\frac{6}{89}$	6,8	$\frac{1}{15}$	
94 : 106	$\frac{12}{94}$	12,8	$\frac{1}{8}$		97 : 90	$\frac{7}{97}$	7,2	$\frac{1}{14}$	

Среднее $= \frac{78,5}{10} = 7,85\% = \frac{1}{13}$

$E = \pm\sqrt{\frac{40,31}{9}} = \pm 2,1\%$.

$Ew = \pm 1,4\%$.

$\mathbf{E} = \pm\sqrt{\frac{40,31}{9.10}} = \pm 0,67\%$.

$\mathbf{E}w = \pm 0,45\%$.

$\mathbf{E}r = \frac{0,45.100}{7,85} = 5,73\%$ измѣряемой величины.

Среднее $= \frac{69,7}{10} = 6,97\% = \frac{1}{14}$

$E = \pm\sqrt{\frac{9,17}{9}} = \pm 1,1\%$.

$Ew = \pm 0,73\%$.

$\mathbf{E} = \pm\sqrt{\frac{9,17}{9.10}} = \pm 0,35\%$.

$\mathbf{E}w = \pm 0,24\%$.

$\mathbf{E}r = \frac{0,24.100}{6,97} = 3,44\%$ измѣряемой величины.

Digitized by Google

Таблица XVIII.

10. V. 1905. Н. Н. Дзвонкевичъ 66 лѣтъ. Индиф. электр.—на ладони, дифферентный электродъ на тылѣ кисти. 27 перемѣнъ въ 1″. Первое ощущеніе при 40 v. Ощутимы разницы:

При усиленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія.	$\frac{\Delta r}{r}$ % приращенія.	$\frac{\Delta r}{r}$ Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.	При ослабленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина измѣненія	$\frac{\Delta r}{r}$ % убыль.	$\frac{\Delta r}{r}$ Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.
41 : 45	$\frac{4}{41}$	9,8	$\frac{1}{10}$	около 0,2 — 0,5	54 : 49	$\frac{5}{54}$	9,3	$\frac{1}{11}$	около 0,2 — 0,5
45 : 51	$\frac{6}{45}$	13,3	$\frac{1}{8}$		67 : 62	$\frac{5}{67}$	7,5	$\frac{1}{13}$	
56 : 61	$\frac{5}{56}$	8,9	$\frac{1}{11}$		61 : 57	$\frac{4}{61}$	6,6	$\frac{1}{15}$	
53 : 57	$\frac{4}{53}$	7,6	$\frac{1}{13}$		85 : 78	$\frac{7}{85}$	8,2	$\frac{1}{12}$	
78 : 85	$\frac{7}{78}$	9,0	$\frac{1}{11}$		95 : 87	$\frac{8}{95}$	8,4	$\frac{1}{12}$	
78 : 84	$\frac{6}{78}$	7,7	$\frac{1}{13}$		99 : 91	$\frac{8}{99}$	8,1	$\frac{1}{12}$	
89 : 95	$\frac{6}{89}$	6,7	$\frac{1}{15}$		99 : 90	$\frac{9}{99}$	9,1	$\frac{1}{11}$	
87 : 93	$\frac{6}{87}$	6,9	$\frac{1}{14}$		96 : 89	$\frac{7}{96}$	7,3	$\frac{1}{14}$	
90 : 98	$\frac{8}{90}$	8,9	$\frac{1}{11}$		99 : 91	$\frac{8}{99}$	8,1	$\frac{1}{12}$	
81 : 91	$\frac{10}{81}$	12,4	$\frac{1}{8}$		108 : 98	$\frac{10}{108}$	9,3	$\frac{1}{11}$	

Среднее $= \frac{91,2}{10} = 9,12\% = \frac{1}{11}$

$E = \pm\sqrt{\frac{43,27}{9}} = \pm 2,2\%$.

$Ew = \pm 1,4\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{43,27}{9.10}} = \pm 0,69\%$.

$Ew = \pm 0,46\%$.

$Er = \frac{0,46.100}{9,12} = 5,04\%$ измѣряемой величины.

Среднее $= \frac{81,9}{10} = 8,19\% = \frac{1}{12}$

$E = \pm\sqrt{\frac{7,15}{9}} = \pm 0,9\%$.

$Ew = \pm 0,6\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{7,15}{9.10}} = \pm 0,18\%$.

$Ew = \pm 0,18\%$.

$Er = \frac{0,18.100}{8,19} = 2,2\%$ измѣряемой величины.

Digitized by Google

Таблица XIX.

Н. Н. Дзвонкевичъ 66 лѣтъ. Все тоже, что для XVIII таблицы, но 133 перемѣны въ 1″. Ощущаются разницы:

При усиленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина раздраж.	$\frac{\Delta r}{r}$ % приращенія.	$\frac{\Delta r}{r}$ Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.	При ослабленіи тока.	$\frac{\Delta r}{r}$ Абсолютн. величина раздраж.	$\frac{\Delta r}{r}$ % убыли.	$\frac{\Delta r}{r}$ Какая часть перв. раздраж.	Сила тока въ миллиамперахъ.
75 : 81	$\frac{6}{75}$	8,0	$\frac{1}{12}$	около 0,5 — 1,0	81 : 75	$\frac{6}{81}$	7,4	$\frac{1}{13}$	около 0,5 — 0,8
172 : 190	$\frac{18}{172}$	10,4	$\frac{1}{10}$		188 : 170	$\frac{18}{188}$	9,6	$\frac{1}{10}$	
167 : 187	$\frac{20}{167}$	12,0	$\frac{1}{8}$		190 : 170	$\frac{20}{190}$	10,5	$\frac{1}{10}$	
135 : 145	$\frac{10}{135}$	7,4	$\frac{1}{13}$		146 : 126	$\frac{20}{146}$	13,3	$\frac{1}{8}$	
150 : 170	$\frac{20}{150}$	13,3	$\frac{1}{8}$		170 : 155	$\frac{15}{170}$	8,8	$\frac{1}{11}$	
154 : 170	$\frac{16}{154}$	10,4	$\frac{1}{10}$		168 : 152	$\frac{16}{178}$	9,5	$\frac{1}{11}$	
142 : 160	$\frac{18}{142}$	12,7	$\frac{1}{8}$		170 : 152	$\frac{18}{170}$	10,6	$\frac{1}{9}$	
144 : 160	$\frac{16}{144}$	11,1	$\frac{1}{9}$		162 : 150	$\frac{12}{162}$	7,4	$\frac{1}{13}$	
160 : 178	$\frac{18}{160}$	11,3	$\frac{1}{9}$		156 : 146	$\frac{10}{156}$	6,4	$\frac{1}{15}$	
166 : 200	$\frac{34}{164}$	20,4	$\frac{1}{5}$		164 : 144	$\frac{20}{164}$	12,2	$\frac{1}{8}$	

Среднее $= \frac{117,0}{10} = 11,7\% = \frac{1}{9}$

$E = \pm\sqrt{\frac{115,34}{9}} = \pm 3,6\%$.

$Ew = \pm 2,4\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{115,34}{9.10}} = \pm 1,1\%$.

$Ew = \pm 0,7\%$.

$Er = \frac{0,7.100}{11,7} = 5,98\%$ измѣряемой величины.

Среднее $= \frac{95,7}{10} = 9,57\% = \frac{1}{10}$

$E = \pm\sqrt{\frac{4,160}{9}} = \pm 2,1\%$.

$Ew = \pm 1,4\%$.

$E = \pm\sqrt{\frac{41,60}{9.10}} = \pm 0,68\%$.

$Ew = \pm 0,45\%$.

$Er = \frac{0,45.100}{9,57} = 4,7\%$ измѣряемой величины.

Digitized by Google

Оцѣнка результатовъ.

Сведемъ въ одну таблицу всѣ результаты нашихъ опытовъ.

Объектъ.	№ таблицы.	Мѣсто раздраженія.	Число раздраж. въ 1 секунду.	Форма кривой тока.	Усиленіе тока. Ощутительная разница въ %.	Усиленіе тока. Ощутит. разн. въ частяхъ первонач. раздраж.	Ослабленіе тока. Ощутительная разница въ %.	Ослабленіе тока. Ощутит. разн. въ частяхъ перв.
Моисей Ивановъ.	IV.	Тылъ кисти.	74	Не синусоид.	10,80%±0,70	1/9	8,74%±0,30	1
	V.	„ „	132	„ „	9,50%±0,50	1/11	9,16%±0,25	1
	VI.	„ „	132	„ „	6,43%±0,50	1/16	6,33%±0,26	1
			Среднее	=	8,9%	1/11	8,08%	1
Степанъ Григорьевъ	VII.	Тылъ кисти	27	„ „	12,50%±0,80	1/8	10,10%±0,60	1
	VIII.	бедро.	27	„ „	8,11%±0,31	1/12	8,49%±0,35	1
	IX.	Тылъ кисти	132	„ „	8,82%±1,00	1/11	6,72%±0,37	1
	X.	бедро.	132	„ „	8,64%±0,52	1/12	9,92%±0,60	1
			Среднее	=	9,51%	1/11	8,81%	1
Степанъ Григорьевъ	XI.	Тылъ кисти.	27	Синусоид.	8,50%±0,38	1/12	7,40%±0,22	1
	XII.	Грудина.	27	„	8,66%±0,53	1/12	9,44%±0,42	1
	XIII.	Тылъ кисти.	132	„	8,09%±0,25	1/12	7,40%±0,34	1
	XIV.	Грудина.	132	„	9,00%±0,54	1/11	7,41%±0,47	1
			Среднее	=	8,56%	1/12	7,92%	1
Коля Вагнеръ.	XV.	Тылъ кисти.	27	„	8,16%±0,28	1/12	8,46%±0,62	1
	XVI.	Бедро.	27	„	9,47%±0,54	1/11	9,10%±0,39	1
	XVII.	Тылъ кисти.	132	„	7,85%±0,45	1/13	6,97%±0,24	1
			Среднее	=	8,49%	1/12	8,18%	1
Н. Н. Дзвонкевичъ.	XVIII.	Тылъ кисти.	27	„	9,12%±0,46	1/11	8,19%±0,18	1
	XIX.	Тылъ кисти.	132	„	11,7%±0,70	1/9	9,57%±0,45	1
			Среднее	=	10,41%	1/10	8,88%	1
		Общее	среднее	=	9,08%	1/11	8,34%	1

Digitized by Google

Для болѣе совершенной оцѣнки качественной и частью количественной стороны дѣла мы имѣемъ лишь одинъ, методъ могучій — это оцѣнка ошибокъ наблюденій по Gauss'y. Однако для этого матеріалъ нашъ имѣетъ цѣлый рядъ дефектовъ, дающихъ основаніе ожидать не особенно хорошихъ результатовъ анализа. Въ самомъ дѣлѣ: 1) нашъ матеріалъ полученъ отъ изслѣдованія четырехъ субъектовъ, 2) изслѣдовалась не одна часть тѣла, а различныя, что конечно a priori могло до извѣстной степени вліять на результатъ изслѣдованія, 3) форма кривой тока была въ одной части опытовъ синусоидальная, въ другой — не синусоидальная, 4)—что впрочемъ неизбѣжно, ибо болѣе 20 опредѣленій въ одной и той же области тѣла безъ утомленья субъекта сдѣлать нельзя,—матеріалъ взятъ отъ наблюденій въ разное время, 5) не принято во вниманіе требованіе J. Merkel'я, одного изъ первыхъ піонеровъ примѣненія методы Gauss'a въ физіологіи органовъ чувствъ, чтобы соединять для построенія кривой ошибокъ лишь результаты мало отличающіеся другъ отъ друга интенсивностью раздраженія, ибо иначе получаются косыя кривыя, такъ какъ средняя величина порога различенія до извѣстной степени зависитъ отъ силы раздраженія, а слѣдовательно и ошибки отъ нея будутъ неоднородны.

Однако несмотря на все это результаты оказались лучше, чѣмъ я ожидалъ. Вычисленіе ошибокъ было произведено отдѣльно для усиленія и ослабленія тока. „Ошибки" конечно равны разницѣ между отдѣльными опредѣленіями, и общей средне-ариѳметической 9,08 напр. въ таблицѣ V (9,6—9,08), (12,1—9,08), и т. д., въ таблицѣ VI (4,5—9,08), (5—9,08) и т. д. Далѣе ошибки были разбиты на 20 группъ, по удобному правилу, взятому мною у П. Леонтовскаго [1]). Отдѣльно оцѣнены ряды наблюденій усиленія и ослабленія тока.

А. Ряды усиленія тока.

Величина интервала ошибокъ dx здѣсь опредѣлится изъ уравненія $dx = \frac{\Delta max}{n-1}$, гдѣ Δmax—максимальныя изъ положительныхъ и отрицательныхъ ошибокъ, n = числу группъ, на которыя мы разбиваемъ ошибки, т. е. = 10. У насъ $\Delta max = 11{,}32$; слѣдовательно $dx = \frac{11{,}32}{9} = 1{,}26$; $\frac{1}{2} dx = 0{,}63$, (ее необходимо знать, чтобы правильно приблизительно распредѣлить ошибки въ группы, съ интерваломъ по 1,26).

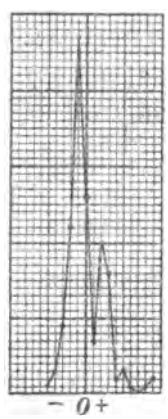
[1]) П. Леонтовскій. Точность наблюденій и ихъ среднія ошибки. Екатер. 1905 г. Стр. 7. Его методъ небезспоренъ. Однако попытки разбить на меньшіе интервалы дали результаты мало отклоняющіеся отъ приведенныхъ. Поэтому надо считать его совѣты для даннаго случая хорошими.

Digitized by Google

Распредѣленіе ошибокъ оказалось слѣдующимъ:

№ интервала.	Отъ — до	Число ошибокъ	№ интервала.	Отъ — до	Число ошибокъ
— 9	—11,97—10,71	— 0	+ 1	+ 0,63 + 1,89	— 7
— 8	—10,71— 9,45	— 0	+ 2	+ 1,89 + 3,15	—20
— 7	— 9,45 — 8,19	— 0	+ 3	+ 3,15 + 4,41	—16
— 6	— 8,19— 6,93	— 0	+ 4	+ 4,41 + 5,67	— 2
— 5	— 6,93— 5,67	— 1	+ 5	+ 5,67 + 6,93	— 3
— 4	— 5,67— 4,41	— 3	+ 6	+ 6,93 + 8,19	— 1
— 3	— 4,41— 3,15	— 9	+ 7	+ 8,19 + 9,45	— 0
— 2	— 3,15— 1,89	—22	+ 8	+ 9,45 + 10,71	— 1
— 1	— 1,89— 0,63	—47	+ 9	+10,71 + 11,97	— 2
— 0	— 0,63 + 0,63	—26			
				Всего	160

Е, т. е. средняя ошибка отдѣльнаго наблюденія оказалась равной $\pm 2{,}94$, количество отрицательныхъ ошибокъ оказалось (считая, конечно, неокругленныя числа и не по интерваламъ) равнымъ 98, число положительныхъ — равнымъ 62. Такимъ образомъ количество первыхъ выходитъ за предѣлы, допустимые нормальнымъ распредѣленіемъ ошибокъ, равные $\frac{n}{2} \pm 0{,}3372\sqrt{n}$ [1]), т. е. въ данномъ случаѣ $80 \pm 4{,}26$, т. е. могло бы быть равно въ крайнемъ случаѣ 76 и 84. Стало быть мы имѣемъ аномальное распредѣленіе ошибокъ, указывающее въ сущности на присутствіе не только случайныхъ, а и постоянной ошибки, тѣмъ болѣе, что кривая ошибокъ даетъ странный уступъ до 7 ошибокъ у + 1-го интервала. Вотъ графически представленное распредѣленіе ошибокъ, гдѣ 1 *mm* абсциссы соотвѣтствуетъ 1,26%, 1 *mm* ординаты — одной ошибкѣ (см. фиг. 2).



Фиг. 2.

Этотъ уступъ можетъ въ сущности давать поводъ думать, что предъ нами сложная кривая изъ двухъ Gauss'овскихъ, т. е. что въ опытѣ мы соединили въ сущности наблюденія, имѣющія среднюю напримѣръ въ 5% и, другія со средней положимъ процентовъ въ 12.

[1]) Czuber. Theorie der Beobachtungsfehler. Leipzig, 1891, S. 189.

Digitized by Google

Чтобы рѣшить, основательно ли подобное предположеніе, я обработалъ полученныя данныя по Pearson'y [1]), который въ первомъ изъ цитируемыхъ трудовъ и даетъ рѣшеніе подобной задачи.

Обозначимъ $f\,(v-v_0)$ сумму произведеній первыхъ степеней ошибокъ на ихъ частоту, $f\,(v-v_0)^2$ — сумму произведеній квадратовъ ошибокъ на ихъ частоту, $f\,(v-v_0)^3$ — сумму произведеній кубовъ ошибокъ на ихъ частоты, $f\,(v-v_0)^4$ — сумму произведеній четвертыхъ степеней ошибокъ на ихъ частоты, $f(v-v_1)^5$ — сумму произведеній пятыхъ степеней ошибокъ на ихъ частоты. Для упрощенья, подобно Pearson'y вмѣсто самихъ ошибокъ, возмемъ ихъ разстоянія отъ нуля кривой, т. е. величину интервала = 1,26 примемъ за единицу, тогда

Интервалъ.		$f(v-v_0)$	$f(v-v_0)^2$	$f(v-v_0)^3$	$f(v-v_0)^4$	$f(v-v_0)^5$
— 5	1	—5	25	— 125	625	— 3125
— 4	3	—12	48	— 192	768	— 2187
— 3	9	—27	81	— 243	729	— 2187
— 2	22	—44	88	— 176	352	— 704
— 1	47	—47	47	— 47	47	— 47
0	26	0	0	0	0	0
1	7	7	7	7	7	± 7
2	20	40	80	160	320	640
3	16	48	144	432	1296	3888
4	2	8	32	128	512	2048
5	3	15	75	375	1875	9375
6	1	6	36	216	1296	7776
7	1	7	49	343	2401	16807
8	0	0	0	0	0	0
9	2	18	162	1458	13122	118098
	$\Sigma = 160$	+ 149 — 135 Σ = 14	$\Sigma = 874$	+ 3119 — 783 $\Sigma = 2336$	Σ=23350	+158639 — 9135 Σ=149504

[1]) Pearson. 1) Contribution to the mathematical theory of evolution. Philosoph. Transactions. Vol. 185A. p. 71. 2) Skew variation in homogeneus material. Ibid. Vol. 186A. p. 343. 3) On the mathem. theory of Errors of Indgement, with spec. reference to the personal equation. Ibidem. Vol. 198A, p. 235.

Конечно здѣсь мы не можемъ входить въ объясненіе его теорій. Желающіе могутъ найти подробности въ цитируемыхъ его трудахъ.

Digitized by Google

Для удобства μ^1_1, μ^1_2 etc. Pearson'a назовемъ ν_1, ν_2, ν_3... Тогда

$\nu_1=\frac{14}{160}=0{,}0875 \quad \nu_1^2=0{,}00765625 \quad \nu_1^3=0{,}000669921875$

$\nu_2=\frac{874}{160}=5{,}4625 \quad \nu_1^4=0{,}0000586181640625 \quad \nu_1^5=0{,}00000512908935875$

$\nu_3=\frac{2336}{160}=14{,}6.$

$\nu_4=\frac{23350}{160}=145{,}9375.$

$\nu_5=\frac{149504}{160}=934{,}4.$

$\mu_1=\nu_1-q=0$ ибо $\nu_1=q=0{,}0875$

$\mu_2=\nu_2-2\nu_1^2+\nu_1^2=5{,}4625-0{,}00765625=5{,}45484375$

$\mu^2_2=29{,}7553203369141$

$\mu_3=\nu_3-3\nu_1\nu_2+2\nu_1^3=14{,}6-1{,}43390625+0{,}00133984=13{,}16743359$

$\mu_4=\nu_4-4\nu_1\nu_2+6\nu_1^2\nu_2-3\nu_1^4=145{,}9375-5{,}11+5{,}2509335937-$
$-0{,}0001758545=141{,}078257739$

$\mu_5=\nu_5-5\nu_1\nu_4+10\nu_1^2\nu_2-10\nu_1^3\nu_2+4\nu_1^5=934{,}4-12{,}76953125+1{,}11781250-$
$-0{,}03659448+0{,}00002052=922{,}71170729-51{,}07812520=871{,}63358209$

$\lambda_4=9p_2^2-3\mu_4=267{,}7978830-423{,}234773=-155{,}436891$

$\lambda_5=30\mu_2\mu_3-3\mu_5=2154{,}78878466-2614{,}90074627=-460{,}11196161.$

$\mu_3=13{,}16743359$	$\lambda_4^2=24160{,}62708375$	$\mu_3\lambda_4=-2046{,}637530$
$\mu_3^2=173{,}38131748$	$\lambda_4^3=-583735901{,}86525441$	$\mu_3\lambda_4 p_2=-1590{,}646688$
$\mu_3^3=2282{,}98116663$	$\lambda_5^2=211703{,}02125639$	$\mu_3 p_2^3=-6{,}01132846$
$\mu_3^4=30061{,}081171345$	$\mu_3\lambda_5=-6058{,}4937462693$	$\lambda_5 p^2_2=-277{,}907627$
$\mu_3^6=5212003{,}020888$	$\mu_3^2\lambda_4=-26949{,}85269858$	$\mu_3 p^2_3=6{,}1807933$
	$\mu^3_3\lambda_5=-1050426{,}9636016049$	
	$\lambda_4\lambda_5\mu_3=941713{,}4376575$	
	$\mu_3^2\lambda_4=4189001{,}4012$	
	$\mu_3^4\lambda_4=-4672601{,}00182$	

$24p_2^9=24p_2^9$. Если раздѣлимъ на 24, то получимъ $\underline{p_2^9}$

$28\lambda_4 p_2^7=-4352{,}232948p_2^7$. Раздѣливъ на 24, получимъ $\underline{-181{,}34p_2^7}$

$36\mu_3^2 p_2^6=6241{,}727412p_2^6$. Раздѣливъ на 24, получимъ $\underline{260{,}07p_2^6}$

$-(24\mu_3\lambda_5-10\lambda_4^2)p_2^5=-(-145403{,}85000\ 241606{,}27084)p_2^5=387010{,}121p_2^5$

Дѣля на 24, получимъ $\underline{16125{,}42p_2^5}$

$-(148\mu_3^2\lambda_4+2\lambda_5^2)p_2^4=-(-3988578{,}1996+423406{,}042)p_2^5=3565172{,}16p_2^4$

Дѣля на 24, получимъ $\underline{148548{,}84p_2^4}$

Digitized by Google

$+(288\mu_3^4-12\lambda_4\lambda_5\mu_3-\lambda_4^3)p_2^3=(8657511{,}3856-11300561{.}256+$
$+583735902)p_2^3=581092932{,}13p_2^3$

Дѣля на 24, получимъ $24212205{,}5p_2^3$

$+(24\mu_3^3\lambda_5-7\mu_3^2\lambda_4^2)p_2^2=(-25210247{,}04-29323009{,}80)p_2^2=$
$=-54533256{,}8p_2^2$

Дѣля на 24, получимъ $-2272219{,}033p_2^2$

$+(32\mu_3^4\lambda_4)p_2=-149523232p_2$. Дѣля на 24, $=-6230134p_2$

$-24\mu_3^6=-125088072{,}48$. Дѣля на 24, $=-5212003{,}02$.

Полагая $p_2=10\chi$, получимъ уравненіе:

$10^9\chi^9-181{,}34.10^7\chi^7+260{,}07.10^6\chi^6+16125{,}42.10^5\chi^5+148548{,}84.10^4\chi^4+$
$+24212205{,}5.10^3\chi^3-2272219{,}033.10^2\chi^2-6230134.10\chi-5212003{,}02=0$

Раздѣливъ на 10^9, имѣемъ:

$\chi^9-1{,}8134\chi^7+0{,}2601\chi^6+1{,}6125\chi^5+1{,}4855\chi^4+24{,}2122\chi^3-0{,}2272\chi^2-$
$-0{,}0623\chi-0{,}0052=0.$

Рѣшеніе этого уравненія способомъ послѣдовательныхъ приближеній даетъ лишь одно рѣшеніе, при чемъ $\chi=0{,}0772$.

Отсюда

$$p_3=\frac{2\mu_3^3-2\mu_3\lambda_4 p_2-\lambda_5 p_2^2-8\mu_3 p_2^3}{4\mu_3^2-\lambda_4 p_2+2p_2^3}=$$

$$=\frac{4565{,}96334+3181{,}293378+277{,}907627-49{,}44634664}{693{,}525268+120{,}8055517+0{,}938919}=\frac{7975{,}71800}{815{,}26974}=$$

$$=9{,}78292=p_3\ ;\ p_1=\frac{p_3}{p_2}=\frac{9{,}78292}{0{,}7772}=12{,}58739$$

$\gamma^2-p_1\gamma+p_2=0\ ;\ \gamma^2-12{,}58739\gamma+0{,}7772=0$

$\gamma=6{,}29369\pm\sqrt{39{,}61053382-0{,}7772}=6{,}29369\pm\sqrt{38{,}83333382}=$
$=6{,}2937\pm6{,}2316,\quad \gamma_1=12{,}5253\quad \gamma_2=0{,}0621$

$$z_1=-\frac{\gamma_2}{\gamma_1-\gamma_2}=-\frac{0{,}062}{12{,}4632}=-0{,}005$$

$$z_2=\frac{\gamma_1}{\gamma_1-\gamma_2}=\frac{12{,}5253}{12{,}4632}=1{,}005$$

$$\frac{\sigma_2}{h}=\mu_2-\frac{1}{3}\frac{\mu_3}{\gamma_1}-\frac{1}{3}p_1\gamma_2+p_2=5{,}45484-\frac{13{,}16743359}{12{,}52533}-\frac{1}{3}.12{,}58739.0{,}0621+$$
$$+0{,}7772=5{,}45484-0{,}35043-0{,}26056+0{,}7772=5{,}6211$$

Полагая $h=1$, имѣемъ $\sigma_2=\pm\sqrt{5{,}6211}=\pm2{,}37$

Но σ_2 ничто иное, какъ наше E, т. е. средняя квадратическая ошибка отдѣльнаго наблюденіе.

Digitized by Google

Въ данномъ вычисленіи по условію 1 единица=1,26, поэтому истинное значеніе нашего $E_2=\sigma_2=\pm 2.37.1{,}26=\pm 2{,}99$ (вмѣсто $\pm 2{,}94$)

$$\frac{\sigma_1^2}{h}=\mu_2-\frac{1}{3}\frac{\mu^3}{\gamma_2}-\frac{1}{3}p_1\gamma_1+p_2=5{,}45484-\frac{13{,}16743359}{3.0{,}0621}-\frac{12{,}58739.12{,}5253}{3.}+$$

$$0{,}0772==5{,}45484-70{,}678-52{,}55362+0{,}0772=--117{,}7845$$

$E_1=\sigma_1=\pm\sqrt{-117{,}7845}$, т. е. есть величина мнимая.

Итакъ вычисленіе даетъ отвѣтъ, что у насъ матеріалъ однородный.

Распредѣленіе ошибокъ становится правильнѣе при вычисленіи ихъ не по $M=9{,}08$, а по M равному меньшей величинѣ, слѣдовательно, вѣроятно на лицо постоянная причина ошибокъ, *увеличивающая* среднюю ариѳметическую. За это и то, что 3 положитель. ошибки ($+9{,}12; +10{,}92; +11{,}32$) превосходятъ обычную законную наибольшую ошибку, величина которой около $2{,}6E$, ибо $2{,}6.\pm 2{,}93=\pm 7{,}64$.

Несмотря на всѣ эти недостатки, все же 82 ошибки меньше $\pm 1{,}96$ т. е. Ew, слѣдовательно, несмотря на недостатки наблюденій, все же Ew и въ дѣйствительности имѣетъ вѣроятность равной $\frac{82}{160}=\frac{1}{2}$, какъ и должно быть по теоріи.

В. Оцѣнка рядовъ ослабленія тока.

Общее среднее ариѳметическое при ослабленіи тока оказалось равнымъ 8,34%.

Средняя квадратичная ошибка отдѣльнаго наблюденія оказалась равной $\pm 2{,}01$

Слѣдовательно $Ew=\frac{2}{3}.\ 2{,}01=\pm 1{,}35\%$

$E=\pm 0{,}16\%$.

$Ew=\pm\frac{2}{3}.0{,}16=\pm 0{,}11\%$, слѣдовательно $M=8{,}34\%+0{,}11\%$

$Er=\frac{0{,}11.100}{8{,}34}=1{,}31\%$ измѣряемой величины.

Количество отрицательныхъ ошибокъ равно 90, положительныхъ). т. е. выходитъ меньше за допускаемые теоріей предѣлы, которые равны $\frac{n}{2}\pm 0{,}3297\sqrt{160}=80\pm 4$, т. е. 84 и 76.

Digitized by Google

Количество ошибокъ, меньшихъ Ew, т. е. $\pm 1{,}35\%$ равно 86, количество ошибокъ, болѣшихъ Ew равно 74, что истинная вѣроятность ошибки въ $\pm 1{,}35\%$ больше требуемой теоріей и потому Ew вполнѣ соотвѣтствуетъ истинѣ.

Величина наибольшихъ ошибокъ у насъ больше $2{,}6E$, какъ требуетъ теорія, такъ что въ сущности можно бы отбросить ошибки большія $\pm 5{,}41$. Такихъ ошибокъ мы имѣемъ три, $+8{,}4$ и двѣ $+6{,}7$. Впрочемъ мы ихъ приняли во вниманіе при учетѣ, ибо при сложности явленій въ организмѣ конечно нельзя дѣлить отбрасываній наблюденій, (на что и въ физическихъ измѣреніяхъ многіе смотрятъ съ неодобреніемъ).

Въ частности распредѣленіе ошибокъ по кривой выразится слѣдующимъ образомъ: наибольшая ошибка равна $8{,}4\%$, поэтому, дѣля всѣ ошибки на 10 интерваловъ, имѣемъ интервалъ $dx = \frac{8{,}4\%}{10-1} = 0{,}9\%$.

Имѣемъ:

	интервалъ	$0{,}45$ $\pm 0{,}45$	—34 ошибки
I.	„	$\pm 0{,}45$ $\pm 1{,}35$	—33 и $+21$
II.	„	$\pm 1{,}35$ $\pm 2{,}25$	—23 „ $+10$
III.	„	$\pm 2{,}25$ $\pm 3{,}15$	—13 „ $+8$
IV.	„	$\pm 3{,}15$ $\pm 4{,}05$	— 3 „ $+7$
V.	„	$\pm 4{,}05$ $\pm 4{,}95$	— 1 „ $+2$
VI.	„	$\pm 4{,}95$ $\pm 5{,}85$	— 0 „ $+2$
VII.	„	$\pm 5{,}85$ $\pm 6{,}75$	— 0 „ $+2$
VIII	„	$\pm 6{,}75$ $\pm 7{,}65$	— 0 „ $+0$
IX.	„	$\pm 7{,}65$ $\mp 8{,}55$	— 0 „ $+1$
			Всего 160.

Вычислимъ числа ошибокъ по теоріи, предполагая нормальное распредѣленіе ошибокъ Gauss'a.

У насъ $E = \pm 2{,}01$, называя среднюю ординату кривой y_0 (соотвѣтствующую числу ошибокъ интервала нолевого), а $y_1, y_2, y_3 \ldots$ другія ординаты, соотвѣтствующія ошибкамъ въ I, II, III-емъ и т. д. интервалѣ, будемъ имѣть

$$y_0 = \frac{160}{2{,}01\sqrt{2\pi}}; \quad lgy_0 = 2{,}20412 - 0{,}30320 - \frac{1}{2}(0{,}30103 + 0{,}49715) = 2{,}20412 -$$
$$- 0{,}30320 - 0{,}39909 = 1{,}50183 \qquad Nlgy_0 = 31{,}76y_0$$

Всякій изъ дальнѣйшихъ y опредѣлится изъ формулы $y = y^0 e^{\frac{x^2}{2\varepsilon^2}}$ гдѣ $x = 1$ для y_1, $= 2$ для y_2, $= 3$ для y_3 и т. д.

$$y_1 = y_0 . e^{\frac{x^2}{2\varepsilon^2}} = y_0 e^{\frac{1}{2.2{,}01^2}} = y_0 e^{\frac{1}{8{,}0802}} = y_0 . e^{0{,}123759}; \quad lgy_1 = 1{,}50183 -$$
$$- 0{,}123759 . 0{,}4342945 = 1{,}44808$$

Digitized by Google

$Nlgy_1 = 28{,}06 = y_1$. Подобнымъ же образомъ

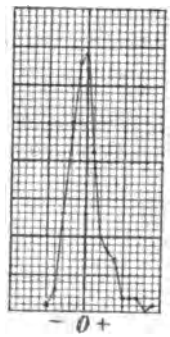
$y_2 = y_0 . e^{4(-0{,}123759)}$ $lgy_2 = 150183 - 0{,}495036 . 0{,}4342945 = 1{,}50183 -$
$- 0{,}21500 = 1{,}28683$ $Nlgy_2 = 19{,}35 = y_2$

$y_3 = y_0 . e^{9\,0-123759)}$ $lgy_3 = 1{,}50183 - 48373 = 1{,}01810$

$Nlgy_3 = 10{,}4 = y_3$

И далѣе, $lgy_4 = 1{,}50183 - 0{,}85997 = 0{,}64186$

$Nlgy_4 = 4{,}38 = y_4$



Фиг. 3.

$lgy_5 = 1{,}50183 - 1{,}34371 = 0{,}15812$

$Nlgy_5 = 1{,}44 = y_5$

$lgy_6 = 1{,}50183 - 1{,}93493 = -0{,}43310$

$Nlgy_6 = 0{,}27 = y_6$

$lgy_7 = 1{,}50183 - 2{,}53357 = -1{,}03174$

$Nlgy_7 = Nlg 8{,}96826 = 0{,}093 = y_7$

$lgy_8 = 1{,}50183 - 3{,}43989 = -1{,}93806 = 8{,}06194$

$Nlgy_8 = 0{,}0115 = y_8$

$lgy_9 = 1{,}50183 - 3{,}45361 = -2{,}85178 = 7{,}14821$

$Nlgy_9 = 0{,}00141 = y_9$.

Посмотримъ, допустимы ли полученныя разницы между теоріей и практикой. Получено:

№ группы.		Наблюденная частота	Теоретич. частота $= f$	l = разницѣ между дѣйствительной и теоретич. частотой	$\frac{l^2}{f}$
1	− 7	0	0,09	+ 0,907	$\frac{0{,}822649}{0{,}093} = 8{,}845688$
2	− 6	0	0,27	+ 0,73	$\frac{0{,}5329}{0{,}27} = 1{,}973704$
3	− 5	1	1,44	− 0,44	$\frac{0{,}1936}{1{,}44} = 0{,}134444$
4	− 4	3	4,38	1,38	$\frac{1{,}9044}{4{,}38} = 0{,}434794$
5	− 3	13	10,41	+ 2,59	$\frac{6{,}7081}{10{,}41} = 0{,}644390$
6	− 2	23	19,35	+ 3,65	$\frac{13{,}3225}{19{,}35} = 0{,}688501$
7	− 1	33	28,06	+ 4,94	$\frac{24{,}4036}{28{,}06} = 0{,}869693$
8	0	34	31,76	+ 2,24	$\frac{5{,}0176}{31{,}760} = 0{,}157985$
9	1	21	28,06	+ 7,06	$\frac{49{,}8436}{28{,}06} = 1{,}776322$

Digitized by Google

№ группы.		Наблюденная частота	Теоретич. частота=f	l=разницѣ между дѣйствительной и теоретич частотой	$\frac{l^2}{f}$
10	2	10	19,35	— 9,35	$\frac{87,4225}{19,35} = 4,517959$
11	3	8	10.41	— 2,41	$\frac{5,8081}{10,41} = 0,567541$
12	4	7	4,38	2,62	$\frac{6,8644}{4,38} = 1,567215$
13	5	2	1,44	0,56	$\frac{0.3136}{1,44} = 0,217778$
14	6	2	0.27	1,73	$\frac{2,9929}{0,27} = 11,084815$
15	7	2	0,093	1,907	$\frac{3,6481}{0,093} = 39,226882$
16	8	0	0,0115	0,0115	$\frac{0,00013225}{0,0115} = 0,000$
17	9	1	0,00141	0,99859	$\frac{0,998001}{0,00141} = 998....$

Оставимъ безъ вниманія три ошибки (изъ 160); лежащіе въ интерваллахъ высшихъ ± 6, ибо ихъ вліяніе на результатъ не соотвѣствуетъ ихъ малому числу, тогда какъ присутствіе несоразмѣрно большихъ ошибокъ характерно для небольшого числа наблюденій. Тогда сумма всѣхъ $\frac{l^2}{f} = \chi^2$ будетъ равна 24,635151.

Пусть $\frac{1}{2}\chi^2 = 12,317576 = \eta$

Подходитъ или нѣтъ данное распредѣленіе ошибокъ подъ нормальную кривую ошибокъ, опредѣляется по Pearson'у (1) величиною P. По Pearson'у $P = e^{-\eta}\left(1 + \eta + \frac{\eta^2}{1.2} + \frac{\eta^3}{1.2.3} = \frac{\eta^4}{1.2.3.4} + \frac{\eta^5}{1.2.3.4.5.}\right) =$

$$= 2,71828^{-12,3,17576}\left(1 + 12,317576 + \frac{12,317576^2}{1.2} + \frac{12,3175763}{1.2.3} + \right.$$
$$\left. + \frac{12,317576^4}{1.2.3.4} + \frac{12,317576^5}{1.2.3.4.5}\right).$$

[1]) Pearson. On the criterion that a given system of deviations from the Probable in the case of a correlated system of variables is such that it can be reasonnably supposed to have arisen from Random Sampling. Philos. Magazine. V. Series, Vol. 50, 1900 г., p. 157—175.

Digitized by Google

Вычисленіе многочлена въ скобкахъ:

	lg	*Nlg*
$lg\eta = 1{,}09053$	1,09053	12,3176
$2\,lg\eta - lg\,1.2 = 2{,}18105 \quad 0{,}3010300 =$	1,88002	75,8614
$3\,lg\eta - lg\,1.2.3 = 3{,}27158 - 0{,}77815 =$	2,49343	311,4000
$4\,lg\eta \quad lg\,1.2.3.4 = 4{,}36210 - 1{,}38021 =$	2,98189	959,1600
$5\,lg\eta - lg\,1.2.3.4.5 = 5{,}45263 - 2{,}07918 =$	3,37345	2360,2650
	$1 + \Sigma\eta =$	3719,0840+1

Слѣдовательно $P = 2{,}71828^{-12{,}3117576} \cdot 3720{,}084$

$lg\,P = 12{,}3117576\ lg\,2{,}71828 + lg\,3720{,}084 = -5.34700 + 3{,}57054 =$
$= -1{,}77646 = 8{,}22354$

$Nlg\,8{,}22354 = 0{,}016722 = P$

По Pearson'овой таблицѣ (стр. 175 цитир. работы) при $\chi = 24{,}635151$ и при числѣ интерваллов $n = 13$, P должно быть не больше 0,014822.

Слѣдовательно подъ нормальную кривую наши ошибки, не считая крайнихъ, не характерныхъ, почти подходятъ, хотя кривая ихъ чуть выше нормальной и слегка скошена, и имѣетъ нѣсколько нелѣпо большихъ ошибокъ.

Такимъ образомъ, въ сущности здѣсь мы имѣемъ неправильную кривую,—искривленную въ сторону отрицательныхъ ошибокъ, т. е. нѣчто аналогичное тому, что въ рядахъ наблюденій при усиленіи тока, но лишь въ болѣе слабой степени. Это ясно и при взглядѣ на прилагаемую кривую, (см. фиг. 3), гдѣ 1 *mm* абсциссы $= dx = 0{,}9\%$, а 1 *mm* ординаты равенъ одной ошибкѣ (какъ и въ кривой рядовъ усиленія тока, приведенной выше).

Сравнивая полученные результаты оцѣнки рядовъ ошибокъ ощущеній при усиленіи и ослабленіи тока, приходится признать, что по какой то причинѣ изслѣдованіе порога различенія при усиленіи тока даетъ худшіе результаты, чѣмъ при ослабленіи его. Въ особенности ясно это при сравненіи кривыхъ: на кривой усиленія ясно при первомъ взглядѣ на нее, что она деформирована, скошена, при взглядѣ же на вторую, не имѣющ

Digitized by Google

мы болѣе точныхъ методовъ учета, чѣмъ обычные ходячіе въ теоріи ошибокъ, мы легко могли бы упустить существованіе аналогичнаго искривленія и въ этомъ послѣднемъ случаѣ.

Въ среднемъ мы получили для усиленія тока порогъ различенія въ $9{,}08 \pm 0{,}16\%$ и для ослабленія его — въ $8{,}34 \pm 0{,}11\%$. Имѣемъ ли мы основаніе придавать значеніе этой разницѣ? Оцѣнка ошибокъ заставляетъ отвѣтить на этотъ вопросъ отрицательно: въ рядахъ усиленія сильно преобладаютъ въ числѣ отрицательныя ошибки и надо полагать, что здѣсь проявляется вліяніе постоянной, односторонне-дѣйствующей причины ошибокъ, нѣсколько увеличивающей результатъ больше, чѣмъ слѣдовало бы для истины.

Я пробовалъ подсчитывать ошибки и чертить кривыя ошибокъ параллельно для различныхъ группъ приводимыхъ рядовъ опытовъ и всюду разница между ощущеніемъ усиленія и ослабленія тока сохранялась. Поэтому эту причину односторонней ошибки приходится отнести къ какимъ то условіямъ въ самомъ организмѣ находящимся, а не къ обстановкѣ опытовъ.

Относительная точность результатовъ въ $1{,}76\%$ уже хороша- въ большинствѣ измѣреній ею довольствуются, поэтому число наблюденій у насъ достаточное.

Относительная точность результатовъ, равная $\frac{E w, 100}{M}$ соотвѣтственно будетъ $\frac{0{,}16.100}{9{,}08} = 1{,}76\%$ и $\frac{0{,}11.100}{8{,}34} = 1{,}32\%$.

Въ виду всего изложеннаго надо думать, что при прерывистомъ электрическомъ раздраженіи нами ощущаются приращенія раздраженія, разнящіяся отъ первоначальнаго раздраженія на $8{,}35\%$, т. е. на $\frac{1}{12}$ его.

Законъ Weber-Fechner' очевидно и въ этой области приложимъ. даетъ лишь своеобразную величину порога различенія.

Какой чувствующій аппаратъ участвуетъ въ этомъ электрическомъ ощущеніи? Конечно, съ полной увѣренностью дать здѣсь отвѣтъ трудно. Однако ощутимые токи колеблются въ небольшихъ предѣлахъ — приблизительно отъ 0,16 — 0,25 milliamper'a до 2,0 milliamp., причемъ уже при 1,5 milliamp. совершенно сводитъ руку отъ раздраженія двигательныхъ нервовъ. Такимъ образомъ здѣсь повидимому не проявляются особенности чувствующаго концевого *специфическаго* аппарата реагировать на крайне малыя раздраженія, напротивъ того, здѣсь идетъ раздраженіе двигательнаго

Digitized by Google

аппарата почти параллельно. Весьма правдоподобно поэтому, что раздражаются здѣсь не концевые аппараты, а непосредственно нервные стволики. чѣмъ быть можетъ и объясняется своеобразность результата.

Работа произведена въ электротехнической лабораторіи Кіевскаго Политехническаго Института. За помощь въ ея выполненіи приношу сердечную благодарность профессору Н. А. Артемьеву и лаборанту А. В. Круковскому.

Digitized by Google

КРИТИКА и БИБЛІОГРАФІЯ.

Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣнію.

XV.

1. Статьи по славяновѣдѣнію. Выпускъ II. Подъ редакціею ординарнаго академика *В. И. Ламанскаго*. Изданіе Второго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ. С.-Петербургъ. 1906 г. 391.

О первомъ выпускѣ этого изданія Академіи Наукъ, предпринятаго въ виду проектированнаго, но къ сожалѣнію несостоявшагося международнаго съѣзда славянскихъ филологовъ и историковъ, уже была рѣчь въ предшествующемъ моемъ обзорѣ (XIV [1]). Тогда была уже указана вся важность новаго научнаго предпріятія нашей Академіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ было замѣчено, что первый выпускъ сборника лишь въ слабой степени отвѣчаетъ широкой программѣ изданія, установленной Вторымъ Отдѣленіемъ Императорской Академіи Наукъ, что лишь немногія изъ помѣщенныхъ въ немъ статей трактуютъ, согласно основному требованію этой программы, о «важнѣйшихъ» вопросахъ въ той или иной области славяновѣдѣнія и что, напротивъ, большинство работъ касается мелкихъ и частныхъ вопросовъ науки и подходитъ къ типу обычныхъ журнальныхъ сообщеній и замѣтокъ. Въ этомъ отношеніи, со стороны содержанія, второй выпускъ сборника «статей по славяновѣдѣнію» производитъ болѣе благопріятное впеча-

[1]) Университетскія Извѣстія 1905 г.

Digitized by Google

тлѣніе. Превосходя первый выпускъ объемомъ, онъ содержитъ меньше статей, но изъ нихъ почти половина посвящена обсужденію или изслѣдованію дѣйствительно важныхъ и крупныхъ вопросовъ славянской филологіи и исторіи и принадлежитъ перу выдающихся ученыхъ. Среди 14 авторовъ работъ 4 русскихъ, 1 галицкій малороссъ, 3 болгарина, 2 чеха, 1 сербъ, 1 мадьяръ, 1 нѣмецъ, 1 (г. Марконъ), кажется, еврей. Несмотря на такое значительное разнообразіе въ распредѣленіи авторовъ по народности, многоязычіе во второмъ выпускѣ представлено слабѣе, чѣмъ въ первомъ, гдѣ статьи напечатаны на семи литературныхъ языкахъ. Въ данномъ выпускѣ 9 статей на общерусскомъ языкѣ, 1 на малорусскомъ львовской редакціи («украинсько-руськомъ»), 2 на чешскомъ, 1 на французскомъ и 1 на латинскомъ. При этомъ заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что русскимъ языкомъ воспользовались въ своихъ работахъ всѣ три болгарскихъ ученыхъ (проф. Златарскій, Л Милетичъ и Бобчевъ), сербскій (проф. Беличъ) и мадьярскій (Оскаръ Ашботъ), а галицкій—малороссъ (г. И. Франко) предпочелъ общерусскому языку свой мѣстный, кружковый т. н. «украинськоруський». Не менѣе любопытно, что наша Академія, которой въ интересахъ русской науки и русскаго просвѣщенія, казалось, слѣдовало бы заботиться о поддержаніи культурнаго единства русскаго народа, продолжаетъ отводить на страницахъ своихъ изданій мѣсто статьямъ на новосочиняемомъ второмъ русскомъ литературномъ языкѣ и тѣмъ явно оказываетъ поддержку сторонникамъ литературнаго сепаратизма, на что едва ли имѣетъ право.

Большинство (8) статей относятся къ области славянскаго языкознанія. На первомъ мѣстѣ стоитъ весьма цѣнная работа проф. *А. Белича,* «Діалектологическая карта сербскаго языка» (1—59). Авторъ, выдающійся сербскій филологъ, сосредоточилъ свои спеціальныя занятія въ мало разработанной области сербской діалектологіи. Ему принадлежитъ обширное изслѣдованіе о говорахъ восточной и южной Сербіи (Дијалекти источне и јужне Србије. Са две карте. Београд. 1905) основанное всецѣло на непосредственныхъ наблюденіяхъ и изысканіяхъ автора. Оно вышло въ свѣтъ почти одновременно съ изготовленіемъ данной работы, преслѣдующей широкія задачи цѣлаго круп наго отдѣла науки. Въ ней представленъ первый опытъ діалектологи ческой карты сербскаго языка, выполненной въ большомъ масштаб (40 в. въ дюймѣ) и потому достаточно подробной. Приложенный к картѣ текстъ не только даетъ поясненія къ нанесеннымъ на ней да

Digitized by Google

нымъ, но и представляетъ сжатое изложеніе и обоснованіе взглядовъ почтеннаго ученаго на устанавливаемую имъ группировку сербскихъ говоровъ, ихъ происхожденіе и историческое развитіе и взаимныя ихъ отношенія. Мнѣнія автора отличаются новизной и самостоятельностью и, такъ какъ основаны на глубокомъ изученіи предмета, то заслуживаютъ полнаго вниманія, хотя далеко не всѣ будутъ приняты въ наукѣ, какъ безспорныя, а нѣкоторыя вызовутъ серьезныя возраженія. Независимо отъ того важное значеніе даннаго труда обусловливается тѣмъ, что онъ въ извѣстной степени представляетъ итоги изученія сербской діалектологіи и содержитъ рядъ указаній относительно неизслѣдованныхъ и спорныхъ вопросовъ.

На всей территоріи сербскаго языка проф. А. Беличъ различаетъ шесть діалектическихъ группъ, а именно, начиная съ востока на западъ: 1) призренско-тимочскую; 2) косовско-ресавскую; 3) центральную (шумадійско-сремскую); 4) зетско-боснійскую; 5) островско-истрійскую и 6) хорватскую. Кайкавское нарѣчіе, по мнѣнію автора, «представляетъ смѣшанный говоръ, словенско-сербскій, въ основѣ котораго заключается словенскій діалектъ», и потому совершенно не нанесенъ имъ на діалектологическую карту сербскаго языка. Такой взглядъ на это нарѣчіе, однако, раздѣляется далеко не всѣми филологами (ср. А. М. Лукьяненко, Кайкавское нарѣчіе), а потому и употребленный проф. Беличемъ пріемъ едва ли можно считать правильнымъ. Съуживая площадь сербо-хорватскаго языка съ запада, авторъ, съ другой стороны, чрезмѣрно распространяетъ ее на востокѣ и на югѣ. Въ устанавливаемую имъ призренско-тимочскую группу говоровъ отнесены и говоры западной Болгаріи до средняго теченія Искра, Брѣгова, и верховьевъ Струмы, а также говоры Старой Сербіи и сѣверной Македоніи, именно окрестностей Призрена, Скопской Черногоріи, Куманова, Кратова и Кривой Паланки. Мало того и средне-македонскій говоръ (хотя и не изслѣдуемый имъ) авторъ склоненъ считать на половину сербскимъ: по его словамъ онъ представляетъ смѣшеніе *сербскихъ* сѣверо-македонскихъ говоровъ и южно-македонскихъ или собственно македонскихъ. Изъ всѣхъ этихъ мнѣній проф. Белича на мой взглядъ можно принять и то съ оговорками только одно, касающееся сѣверной Македоніи. Славянскіе говоры этой части страны дѣйствительно, кажется, правильнѣе относить къ сербскимъ, хотя и нельзя отрицать присутствія въ нихъ и нѣкоторыхъ характерныхъ болгарскихъ особенностей. Что же касается западно-болгарскихъ говоровъ и нѣко-

Digitized by Google

торыхъ пограничныхъ въ восточной Сербіи, то пріуроченіе ихъ къ исконнымъ сербскимъ говорамъ вызываетъ большія сомнѣнія. И для этихъ сомнѣній тѣмъ больше основаній, что самъ авторъ не производилъ непосредственныхъ наблюденій въ Болгаріи, какъ и въ Македоніи, а отправляется отъ изслѣдованій болгарскихъ филологовъ, которые, однако, не сомнѣваются въ болгаризмѣ этихъ говоровъ. Впрочемъ, проф. Беличъ не отрицаетъ, конечно, присутствія въ этихъ говорахъ наряду съ сербскими фонетическими явленіями характерныхъ болгарскихъ особенностей, но полагаетъ, что послѣднія развились самостоятельно или подъ постороннимъ, не болгарскимъ вліяніемъ. Авторъ старается съ возможною точностью опредѣлить границы каждаго изъ устанавливаемыхъ имъ нарѣчій или группъ говоровъ и намѣтить болѣе частныя подраздѣленія въ каждомъ нарѣчіи. При этомъ иногда возникаетъ вопросъ о правильности или умѣстности вводимой имъ новой терминологіи. Такъ, въ предложенной имъ классификаціи сербскихъ говоровъ и на діалектологической картѣ совсѣмъ не оказывается стараго, давно извѣстнаго и общепринятаго термина—«чакавское нарѣчіе». Между тѣмъ изъ разсужденій самого г. Белича усматривается, что два изъ шести, установленныхъ имъ нарѣчій, именно—хорватское и островско-истрійское—собственно чакавскіе говоры. Различіе между ними лишь въ томъ, что въ хорватскомъ нарѣчіи *ѣ* произносится какъ *и*, а въ Истріи и на островахъ какъ *э*. Но въ такомъ случаѣ, отчего было не сохранить и въ новой классификаціи прежній терминъ—чакавское нарѣчіе, опредѣливъ точно всѣ входящія въ него группы говоровъ. Вѣдь считаетъ авторъ необходимымъ намѣтить границу между чакавскими говорами съ одной и кайкавскими и чакавскими съ другой. Равнымъ образомъ признаетъ онъ для древнѣйшаго періода только два сербскихъ нарѣчія—штокавское и чакавское,—изъ которыхъ и выводитъ всѣ существующіе теперь разнообразные говоры. Установленіе новой классификаціи говоровъ, конечно, требовало представленія хотя сжатой, но точной характеристики отдѣльныхъ нарѣчій и точное выдѣленіе извѣстныхъ діалектическихъ примѣтъ, какъ критерія для опредѣленной группировки говоровъ. Къ сожалѣнію, эта сторона вопроса у автора очень слабо обставлена данными, а потому все предлагаемое имъ построеніе сербской діалектологіи не предста ляется вполнѣ яснымъ и доказаннымъ. Но оно, безспорно, може служить прекраснымъ матеріаломъ для будущихъ подобныхъ попытокъ Для успѣха ихъ все еще не достаетъ спеціальныхъ точныхъ изслѣ

Digitized by Google

ваній отдѣльныхъ группъ говоровъ. Наконецъ, еще одно замѣчаніе. Проф. Беличъ вездѣ говоритъ о сербскомъ языкѣ. Ради соблюденія большей научной точности и чтобы не вызывать справедливыхъ нареканій со стороны хорватскихъ ученыхъ правильнѣе было-бы держаться терминологіи «сербо-хорватскій языкъ, или языкъ сербскій и хорватскій».

Статья профессора софійскаго университета, *Л. Милетича*, «Слѣды среднеболгарской замѣны носовыхъ въ новоболгарскихъ нарѣчіяхъ» (186—205), вноситъ цѣнный вкладъ въ исторію болгарскаго языка. Она содержитъ любопытныя данныя, собранныя путемъ наблюденій надъ живою народною рѣчью, для разъясненія общеизвѣстнаго загадочнаго явленія среднеболгарскаго языка, смѣшенія носовыхъ гласныхъ, т. е. употребленія ѫ вм. ѧ и ѧ вм. ѫ. Несомнѣнно, что въ этомъ явленіи отразилось особенное произношеніе носовыхъ гласныхъ въ современныхъ живыхъ болгарскихъ говорахъ. Одна изъ задачъ болгарской діалектологіи состоитъ въ томъ, чтобы окончательно выяснить фонетическую сущность смѣшенія или замѣны юсовъ въ связи съ фонетикой теперешнихъ болгарскихъ нарѣчій. Проф. Л. Милетичъ сосредоточилъ главное вниманіе на болѣе широко распространенной замѣнѣ ѧ черезъ ѫ и не только въ тѣхъ многочисленныхъ случаяхъ, гдѣ эта замѣна является послѣдовательной и считается какъ-бы правиломъ, т. е. послѣ палатальныхъ согласныхъ (напр. рѣшѫ, бышѫ, лежѫ, (прич. наст. вр. д. з.), но и въ такихъ гдѣ она выступаетъ менѣе послѣдовательно, именно послѣ твердыхъ (не палатальныхъ) согласныхъ (напр. сѫ=сѧ, мѫ=мѧ, имѫ=имѧ, врѣмѫ=врѣмѧ, рѫдъ=рѧдъ, кнѫзи=кнѧзи и т. п.). Въ этихъ явленіяхъ, не только перваго типа, но и второго, онъ отказывается видѣть вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ даже новѣйшихъ изслѣдователей, простое «графическое смѣшеніе ѫ и ѧ», а усматриваетъ въ нихъ несомнѣнный рефлексъ фонетики среднеболгарскаго языка или одного изъ его нарѣчій. Неоспоримыя доказательства въ пользу такого мнѣнія авторъ нашелъ въ изслѣдованныхъ имъ рупскихъ говорахъ центральныхъ и западныхъ Родопскихъ горъ, особенно въ говорѣ помацкой деревни Костандово. Въ этомъ говорѣ староболгарскіе ѣ, ъ и ѫ совпали въ одномъ звукѣ ѣ, который въ новоболгарскомъ періодѣ постепенно прояснился въ широкое — о, съ окраской зв. а; причемъ мягкій характеръ согласнаго передъ древн. ъ сохранился и передъ замѣнившими его позднѣйшими широкими ѣ, о. Оказывается, что такое о выступаетъ во всѣхъ словахъ, гдѣ въ среднеболгарскомъ выступаетъ ѫ, вм. древняго ѧ; напр.: *кл'отва, м'осо, ч'одо, дес'оки,*

Digitized by Google

врем'о, *им'о*, *сед'от*, *сн'от* и др. Сопоставляя подобныя діалектическія данныя съ разнообразными случаями замѣны **а** черезъ **ѫ**, собранными изъ такихъ древнихъ и любопытныхъ памятниковъ, какъ Охридскій Апостолъ, Добромирово евангеліе и Среднеболгарскій Златоустъ, проф. Милетичъ не только устанавливаетъ близкую зависимость между тѣми и другими явленіями, но также приходитъ къ опредѣленнымъ заключеніямъ относительно причинъ, вызывающихъ въ среднеболгарскомъ языкѣ замѣну **а** черезъ **ѫ**. Онъ утверждаетъ, что положеніе палатальнаго согласнаго, хотя и играло видную роль въ возникновеніи и развитіи процесса смѣшенія носовыхъ, но не было самымъ главнымъ и единственнымъ условіемъ этого процесса. Такъ какъ въ рунскомъ нарѣчіи отмѣченные рефлексы среднеболгарской замѣны **а** черезъ **ѫ** возможны только въ ударяемыхъ слогахъ, то и среднеболгарская замѣна носовыхъ управлялась какимъ то факторомъ, который долженъ былъ имѣть какое-нибудь соотношеніе съ удареніемъ. Такимъ факторомъ могло быть только слоговое количество, Первоначально, когда появились первые типы замѣны **а** черезъ **ѫ**, количество еще могло и совсѣмъ не зависѣть отъ удареніе: но впослѣдствіи, при постепенномъ исчезаніи въ языкѣ, оно временно нашло себѣ въ удареніи союзника-охранителя. И въ этотъ лишь періодъ акцентованной долготы совершилось смѣшеніе **а** съ **ѫ** въ акцентованныхъ долгихъ слогахъ безотносительно къ качеству предыдущей согласной».

Въ заключеніе авторъ дѣлаетъ рядъ цѣнныхъ заключеній относительно второго вида смѣшенія носовыхъ,—замѣны **ѫ** черезъ **а**.

Не менѣе важна статья мадьярскаго слависта д-ра *Оскара Ашбота*: «Рефлексъ словъ вида **трът-трьт** и **тлът-тльт** въ мадьярскихъ заимствованіяхъ изъ славянскаго языка» (227—269). Авторъ давно уже занимается изученіемъ вопроса о славянскихъ элементахъ въ мадьярскомъ языкѣ. Оно привело его къ заключенію, что наблюдаемое нынѣ въ мадьярскомъ языкѣ славянское вліяніе явилось не на прежней родинѣ этого языка, въ Южной Руси, а лишь на нынѣшней его родинѣ. По его мнѣнію, высказанному уже въ прежнихъ его работахъ, это вліяніе прежде всего слѣдуетъ приписать тѣмъ славянамъ, которые говорили однимъ изъ болгарскихъ нарѣчій, въ нынѣшнемъ значеніи этого слова. Доказательствомъ тому служатъ мадьярскія слова, въ которыхъ нельзя не видѣть рефлекса болгарскихъ **шт** и **жд** (напр. *Pest=пешть*, *mostocha—маштеха*) или которымъ въ старославянскомъ соотвѣтствуютъ слова съ—**рѣ—рь**, **лѣ—ль**. Слова перваго рода уже

Digitized by Google

раньше были разобраны проф. Ашботомъ. Въ настоящей работѣ обстоятельно разсмотрѣны относящіяся къ вопросу мадьярскія слова второго типа (gȇrȇcsér=грънчарь, gȍrbe = гърбо, gȍrcs=гърчь, судорога, kereszt=крьстъ, bordo=бърдо, kormány=корма, gȅrlice=грълица, varsa=верша, esztergár (токарь)=стъргарь, berena=бревно, koresma=кръчма, bolha=бълха, dolog=дългъ, csonak=челнокъ и др.). Правда, критика (ср. замѣтку проф. Е. Ѳ. Карскаго въ Рус. Фил. Вѣст. 1907. № 2 426) отмѣтила нѣкоторые промахи методическаго характера въ разсужденіяхъ проф. Ашбота, напримѣръ при объясненіи слова kȅrészt; тѣмъ не менѣе его работа по матеріалу и глубинѣ филологическаго анализа выдающаяся. Заслуживаетъ вниманія объективность и осторожность сужденій автора. По его собственнымъ словамъ, онъ «вовсе не стремился доказать относительно того или другого отдѣльнаго слова, что оно *должно* быть болгарскаго происхожденія и вовсе *не можетъ* быть объяснено изъ другого славянскаго языка. Я только пытался показать, что большинство случаевъ удается просто и безъ натяжекъ объяснить изъ болгарскаго языка, признавая, конечно, и то, что не удается болѣе простое объясненіе всѣхъ случаевъ въ ихъ совокупности». Мнѣ думается, что нѣкоторой долей славянскихъ заимствованій мадьярскій языкъ обязанъ и словацкому языку. На этомъ настаиваютъ, между прочимъ, и нѣкоторые другіе мадьярскіе ученые, напримѣръ, Мелихъ, съ которымъ постоянно споритъ Ашботъ.

Далѣе слѣдуетъ отмѣтить прекрасный трудъ г. *Г. Ильинскаго* «Сверлижскіе отрывки» (97 — 128). Подъ этимъ названіемъ извѣстны нѣсколько пергаментныхъ листовъ Евангелія XIII в., найденныхъ въ г. Сверлигѣ извѣстнымъ сербскимъ этнографомъ М. Миличевичемъ и хранящихся въ библіотекѣ Сербской Королевской Академіи. Памятникъ представляетъ значительный филологическій интересъ какъ по палеографическимъ особенностямъ и языку, такъ и по записи, находящейся на одномъ изъ отрывковъ: изъ ней видно, что по крайней мѣрѣ часть рукописи была написана грамматикомъ Вонсиломъ (или Константиномъ чтецомъ), въ г. Сверлигѣ въ 1279 г. въ дни царствованія Ивайла (гайдука, отнявшаго престолъ у болгарскаго царя Константина Алсѣня), въ то время, когда греки осаждали Тырново, столицу Болгарскаго царства. Текстъ этого памятника раньше былъ изданъ Я. Шафарикомъ (Гласник XX. 1866 г.), но не полностью и неточно. Г. Ильинскій даетъ точный, тщательно провѣренный текстъ всѣхъ отрывковъ, подробный обзоръ палеографическихъ, лингвистиче-

Digitized by Google

скихъ и текстуальныхъ особенностей и великолѣпный палеографическій снимокъ трехъ страницъ памятника. Вся работа выполнена съ замѣчательной тщательностью, съ соблюденіемъ всѣхъ тѣхъ выработанныхъ современной наукой методологическихъ пріемовъ, которыхъ строго придерживается г. Ильинскій и въ другихъ своихъ изданіяхъ малыхъ по объему, но замѣчательныхъ по древности славянскихъ памятниковъ, каковы напримѣръ, грамота Іоанна Алѣня II, грамота бана Кулина. Македонскій Листокъ и др.

Остальныя четыре статьи изъ области славянскаго языкознанія представляютъ собой мелкія сообщенія и замѣтки по частнымъ вопросамъ. Пражскій проф. *Фр. Пастрнекъ* въ статьѣ «Rusini jezyka slovenského» (60—78) пересматриваетъ еще разъ извѣстный спорный вопросъ о языкѣ и народности славянъ, живущихъ въ южной Венгріи. въ Бачъ-Бодрожскомъ комитатѣ, въ селахъ Керестурѣ и Коцурѣ. Полемизируя съ малорусскимъ этнографомъ Вл. Гнатюкомъ, авторъ согласно съ мнѣніемъ, высказаннымъ акад. А. И. Соболевскимъ, старается доказать на основаніи старыхъ и новыхъ данныхъ, что эти славяне, называющіе себя русскими говорятъ уже на одномъ изъ словацкихъ нарѣчій. Проф. *М. П. Петровскій* сообщаетъ изъ какой-то сербской рукописи конца XIV и нач. XV в., которой точно не называетъ, словарный матеріалъ въ видѣ дополненія къ извѣстнымъ словарямъ Миклошича и Даничича. Г. *И. Ю. Марконъ* сообщаетъ въ дополненіе къ извѣстной статьѣ А. Я. Гаркави «Объ языкѣ евреевъ, жившихъ въ древнее время на Руси, и о славянскихъ словахъ, встрѣчаемыхъ у еврейскихъ писателей (Труды Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Археологическаго Общества 1865 г.) славянскія глоссы у Исхана-бенъ-Моисея изъ Вѣны въ его сочиненіи Оръ-Заруа (ок. 1200—1272 г.) (90—96). *A. Meillet* въ замѣткѣ «Sur l'initiale des mots vieux slaves ѥсѥ et ѧ» приводитъ нѣсколько соображеній по вопросу объ отсутствіи іотаціи при ѥ и ѧ, начинающихъ слово.

Весьма важной, но мало разработанной, области посвящена обширная, по обыкновенію поражающая богатствомъ фактовъ и широтой кругозора, глубиной изслѣдованія и остроуміемъ сближеній и сопоставленій, статья академика *Ѳ. Е. Корша*, Введеніе въ науку о славянскомъ стихосложеніи» (300—378). Почтенный авторъ высказываетъ въ ней много новыхъ мыслей о происхожденіи и формахъ стихосложенія у индоевропейскихъ народовъ вообще и въ частности у славянъ, причемъ останавливается съ большой обстоятельностью на вопросѣ о

Digitized by Google

первоначальномъ типѣ общеславянскаго происхожденія и тѣхъ видоизмѣненіяхъ, какимъ онъ подвергался у различныхъ славянскихъ народовъ въ длинный періодъ изъ національнаго развитія. Представляя мѣткія характеристики современнаго стихосложенія у отдѣльныхъ славянскихъ народовъ, онъ отмѣчаетъ въ немъ слѣды чужеземныхъ вліяній. Передать содержаніе богатой фактами и мыслями работы акад. Корша нѣтъ возможности въ коротенькой библіографической замѣткѣ. Для этого пришлось бы повторить ее до слова. Поэтому ограничиваюсь сообщеніемъ лишь нѣсколькихъ основныхъ положеній автора Онъ категорически оспариваетъ высказанное раньше авторитетное мнѣніе (Вестфаля) о томъ, что индоевропейское стихосложеніе было основано на простомъ счетѣ слоговъ, т. е. было слоговое и утверждаетъ, что основой индоевропейскаго стихосложенія служилъ не отвлеченный счетъ слоговъ, а ритмическія средства языка, каковы бы ни были они и какъ бы несовершенно ни примѣнялись. «Во всякомъ случаѣ, если это доисторическое стихосложеніе перешло въ отдѣльные индоевропейскіе языки, оно оставалось въ каждомъ изъ нихъ лишь до тѣхъ поръ, пока данный языкъ сохранялъ праязычныя ритмическія средства, но какъ только длительность, высота и сила его звуковъ подвергались измѣненіямъ въ степени и въ распредѣленіи, онъ неизбѣжно бывалъ вынужденъ усвоить себѣ другой складъ стиховъ, какъ уже въ историческія времена греческій языкъ, утративъ опредѣленное различіе длительности слоговъ и замѣнивъ свое нѣкогда пѣвучее удареніе выдыхательнымъ, перешелъ отъ количественнаго стихосложенія къ качественному и еще позже въ романскихъ языкахъ, въ основѣ своей качественныхъ, происшедшихъ изъ латинскаго, существенно количественнаго, водворился качественно-слоговой складъ. Потому нечего и думать о какой-то наукѣ сравнительнаго стихосложенія индоевропейскихъ языковъ. Если такая наука мыслима, то съ точки зрѣнія не исторіи, обусловленной взаимнымъ родствомъ, а физіологіи рѣчи и отчасти въ цѣляхъ изслѣдованія культурныхъ вліяній. Но такому сравнительному изученію разныхъ видовъ стихотворнаго склада не за чѣмъ ограничиваться индоевропейскими языками». Что касается общеславянскаго стихосложенія, то оно, по мнѣнію автора, не было количественнымъ, а должно было для осуществленія ритма, по которому слагались тогдашнія пѣсни, пользоваться разговорнымъ удареніемъ, хотя, можетъ быть, и допускало тамъ и сямъ долгіе слоги въ качествѣ носителей ритмическаго ударенія». Такъ называемое слоговое

Digitized by Google

(силлабическое, т. е. основанное на счетѣ слоговъ) стихосложеніе, которымъ пользуются теперь всѣ славяне, кромѣ великорусовъ, бѣлорусовъ, словенцевъ и лужичанъ, какъ въ значительной мѣрѣ условное, вездѣ сравнительно позднее явленіе. «Слоговое стихосложеніе, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ языкахъ, гдѣ одновременно съ возникновеніемъ дошедшихъ до насъ пѣсенъ или ихъ первообразовъ не происходили перемѣны въ удареніяхъ, какъ у сербовъ, или гдѣ оно не встрѣчается и не перекрещивается со стихосложеніемъ напѣвно-стопнымъ, какъ у малорусовъ, есть въ сущности лишь искаженное ритмическими вольностями стопное стихосложеніе».

Значительно меньше мѣста отведено въ сборникѣ статьямъ по исторіи славянства. Ихъ всего три. Всѣ онѣ не велики по объему, касаются спеціальныхъ вопросовъ, но тѣмъ не менѣе весьма цѣнны по содержанію. Проф. Софійскаго Университета, извѣстный болгарскій историкъ, *В. Н. Златарскій* пересматриваетъ «Вопросъ о происхожденіи болгарскаго царя Ивана — Александра» (156—185). Онъ оспариваетъ старое мнѣніе, высказанное 40 лѣтъ назадъ К. Николаевичемъ (и принятое въ моей магистерской диссертаціи «Южные Славяне и Византія» во второй четверти XIV в. Спб. 1882) о томъ, что болгарскій царь Іоаннъ Александръ (1331—1365) по отцу былъ сербскаго происхожденія, именно былъ сыномъ сербскаго властеля Кесаря Воихны и Керацы, сестры болгарскаго царя Михаила III. На основаніи критическаго разбора источниковъ авторъ съ достаточной убѣдительностью доказываетъ, что и отецъ знаменитаго болгарскаго царя также, какъ и мать, былъ болгарскаго рода и при томъ совсѣмъ другое лицо, не Кесарь Воихна, а деспотъ Срацимиръ. Соотвѣтственно съ этой генеалогической поправкой проф. Златарскій высказываетъ рядъ не лишенныхъ значенія соображеній объ обстоятельствахъ, при которыхъ Іоаннъ Александръ вступилъ на престолъ, и о политическихъ отношеніяхъ къ сербскому кралю, а потомъ царю Стефану Душану. Я вполнѣ раздѣляю мнѣніе почтеннаго автора

Въ обстоятельной статьѣ *А. .І. Петрова*, «О подложности грамоты князя Ѳеодора Коріатовича 1360 г.» (270—299) разбирается одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ древней исторіи Угорской Руси. Извѣстно, что сынъ литовскаго князя Коріата Гедиминовича, подольскій князь Ѳеодоръ Коріатовичъ въ XIV в., именно въ 1393 г. (какъ доказываетъ г. Петровъ), вступивъ въ столкновеніе съ Витовтомъ, долженъ былъ покинуть Подолье и удалился въ Угрію, гдѣ владѣлъ Му-

Digitized by Google

качевымъ. Историческія свидѣтельства и народное преданіе приписываютъ ему основаніе Мукачевскаго монастыря, который сталъ впослѣдствіи каѳедрой угро-русскихъ епископовъ, сначала православныхъ, потомъ уніатскихъ и былъ нѣсколько столѣтій центромъ не только церковной, но и вообще всей духовной жизни угро-русскаго народа. А. Л. Петровъ, давно занимающійся исторіей Угорской Руси, собралъ цѣлый рядъ документальныхъ данныхъ (приложенныхъ къ его работѣ), относящихся къ жизни и дѣятельности князя Ѳедора Коріатовича и на основаніи ихъ устанавливаетъ наиболѣе достовѣрные факты. Главное его вниманіе сосредоточено на выясненіи подложности извѣстной грамоты Ѳедора Коріатовича 1360 г., хранящейся въ Пресбургскомъ капитулѣ. Подложность этого документа доказана авторомъ достаточно убѣдительно. Въ разборѣ памятника съ палеографической стороны принялъ участіе проф. И. И. Холоднякъ. Къ работѣ приложены точный снимокъ заподозрѣнной грамоты и образцы письма подлинныхъ грамотъ XIII и XIV в.в. изъ Польши и Трансильваніи.

Наконецъ, извѣстный изслѣдователь славянскихъ древностей, проф. *Л. Нидерле* въ маленькой статейкѣ (379—386) «K slovanské kolonisaci M. Asie a Syrie v VII—X století» представилъ и объяснилъ нѣсколько новыхъ фактическихъ данныхъ изъ источниковъ о распространеніи славянскихъ поселеній въ VII—X ст. въ Малой Азіи и Сиріи, въ дополненіе къ изслѣдованіямъ по этому вопросу В. И. Ламанскаго и Панченка.

Къ области фольклора и исторіи древней славянской письменности относится всего по одной статьѣ. Софійскій профессоръ *С. С. Бобчевъ*, извѣстный изслѣдователь болгарскаго обычнаго права, помѣстилъ читаемый съ большимъ интересомъ этнографическій этюдъ: «Придъ-болгарская кладка» (206—226). «Придъ» (иначе по разнымъ мѣстностямъ—«агырлыкъ», «баба-хакж», «вѣнчанина») въ русскомъ переводѣ «придача», «прибавленіе» обозначаетъ повсемѣстно распространенный въ Болгаріи обычай уплаты извѣстной суммы въ видѣ выкупа отцу невѣсты со стороны парня или его родителей—представителей. Обычай этотъ, существующій въ большей или меньшей степени у другихъ славянскихъ и неславянскихъ народовъ, между прочимъ, у русскихъ (болг. «приду» соотвѣтствуетъ русская «кладка») и представляющій видоизмѣненіе столь распространенной старинной формы брака—купли невѣсть, до сихъ поръ держится въ Болгаріи не только по селамъ и деревнямъ, но и по городамъ, притомъ въ формѣ, нап-

Digitized by Google

болѣе рѣзко и выпукло напоминающей плату за невѣсту; тамъ гдѣ народная жизнь подъ вліяніемъ разныхъ культурныхъ теченій подвергается разнымъ перемѣнамъ, придъ все таки сохраняется, если не въ чистой своей формѣ, то, по меньшей мѣрѣ, въ фазѣ вымирающихъ символовъ и обрядностей во время свадьбы. Сила обычая настолько велика, что во многихъ мѣстахъ свадьба безъ прида отмѣняется, помолвка считается уничтоженной. «Годежу» (помолвкѣ) и «свадьбѣ» безъ даровъ не бывать. При помолвкѣ первое и самое важное, о чемъ должны договориться, относится къ тому: сколько парень или его родители должны дать отцу невѣсты. Проф. Бобчевъ сообщаетъ важнѣйшія данныя о болгарскомъ придѣ, объ его сущности, характерныхъ чертахъ, о происхожденіи и развитіи его, а также о послѣдней фазѣ его жизни. Кромѣ печатныхъ источниковъ онъ пользуется собранными имъ самимъ матеріалами и для выясненія характерныхъ особенностей болгарскаго обычая сопоставляетъ его съ аналогичными свадебными обычаями другихъ славянскихъ народовъ.

Галицкій ученый д-ръ *Иванъ Франко* въ статьѣ «Притча про слѣпця і хромця» разбираетъ литературную исторію извѣстной приписываемой Кириллу Туровскому древне-русской притчи о слѣпомъ и хромомъ, главнѣйше съ точки зрѣнія «вплива жидівства на наші віруваня й традиції та на наше старе письменство». Авторъ, разобравъ разныя редакціи притчи, приходитъ къ такому заключенію. Основу своей притчи Кириллъ Туровскій по всей вѣроятности заимствовалъ въ устной передачѣ отъ еврейскихъ раввиновъ и обработалъ ее на свой ладъ придерживаясь церковныхъ воззрѣній и черпая, гдѣ было можно, изъ готовыхъ литературныхъ образцовъ, измѣняя при этомъ и самое построеніе притчи соотвѣтственно морали, какую онъ поставилъ предъ собой, принимаясь за свой трудъ. Не ограничиваясь русской редакціей памятника, г. Франко даетъ общій очеркъ литературной исторіи притчи о слѣпомъ и хромомъ, въ различныхъ ея версіяхъ. Въ данной статьѣ, какъ и въ другихъ своихъ работахъ по малорусскому фольклору и исторіи древне-русской литературы, авторъ выступаетъ знатокомъ изслѣдуемыхъ вопросовъ и мнѣнія его будутъ должнымъ образомъ оцѣнены спеціалистами: къ сожалѣнію, языкъ его изслѣдованія, выдаваемый за народный украинскій, можетъ вызывать только недоумѣніе. Ужели можно признать за народныя малорусскія такія слова: орієнтальних, орієнті, взаємини, висновки, вплив, автентичних, діскусії, виклад, скопстатовану, сумарично, інтро-

Digitized by Google

дукцію, репродукуючи, відносини, евентуальністю, моралїзаційного, парантеза, редагував, витяг, майстерної, въ комунїкатї, в доктрінальнім викладї, сконфронтує, неконсеквентно, виразно, бенкет, рудіментарного стану и др. Если въ народной рѣчи не оказывается соотвѣтствующихъ этимъ словъ, то не правильнѣе было бы взять ихъ изъ общерусскаго языка вмѣсто того, чтобы обращаться къ заимствованіямъ изъ чужихъ языковъ или къ кованію новыхъ словъ.

Таково въ общихъ чертахъ разнообразное и цѣнное содержаніе второго выпуска прекраснаго академическаго изданія, редактируемаго нашимъ маститымъ многозаслуженнымъ славистомъ. Слѣдуетъ думать, что даннымъ выпускомъ изданіе не заканчивается. Вполнѣ умѣстно и справедливо было бы выразить пожеланіе, чтобы оно превратилось въ постоянный повременникъ по славяновѣдѣнію. Въ русской ученой литературѣ давно чувствуется потребность въ подобномъ періодическомъ изданіи.

---

2. Сборникъ статей, посвященныхъ почитателями академику и заслуженному профессору *В. И. Ламанскому* по случаю пятидесятилѣтія его ученой дѣятельности. Изданіе Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ и Историко-филологическаго факультета Императорскаго С.-Петербургскаго Университета. Часть первая. С.-Петербургъ. 1907. 8°. 656.

Въ декабрѣ 1904 г. славянскій ученый міръ задушевно чествовалъ пятидесятилѣтіе знаменитѣйшаго слависта нашего времени, выдающагося представителя русской науки и русской мысли В. И. Ламанскаго. Многочисленные ученики почтеннаго юбиляра, при участіи уже своихъ учениковъ, издали къ торжественному дню «Новый Сборникъ статей по славяновѣдѣнію» (Спб. 1905. XCI + 506 + LXI), въ которомъ приняли участіе 28 ученыхъ, болѣе стараго и болѣе молодого поколѣнія, считающихъ себя т. с. духовными чадами великаго учителя и ученаго [1]). Одновременно съ этимъ и среди многочислен-

[1]) Первый „Сборникъ статей по славяновѣдѣнію, составленный и изданный учениками В. И. Ламанскаго по случаю 25-лѣтія его ученой и профессорской дѣятельности“ появился въ 1883 г. (Спб.).

Digitized by Google

ныхъ почитателей В. И. Ламанскаго явилась мысль ознаменовать его юбилей самостоятельнымъ аналогичнымъ изданіемъ. Составленіе и изданіе сборника статей, посвященныхъ маститому юбиляру, приняли на себя Отдѣленіе русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ и Историко-филологическій факультетъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета. Въ сборникѣ пожелали принять участіе очень многіе русскіе и западно-славянскіе ученые; осуществленіе прекраснаго предпріятія нѣсколько затянулось и первая часть обширнаго сборника появилась только въ нынѣшнемъ году. Очевидно, онъ заключаетъ въ себѣ только одну долю поступившихъ въ редакцію матеріаловъ.

Въ Сборникѣ напечатано 24 работы. Изъ нихъ 16 принадлежатъ русскимъ ученымъ, 4—чешскимъ, 3—болгарскимъ, 1—греческому: всѣ на русскомъ языкѣ, за исключеніемъ трехъ: одной на болгарскомъ (Начова), одной—на чешскомъ (Вондрака) и одной—на греческомъ (Пападопуло-Керамевса). Статьи самаго разнообразнаго содержанія. Нѣкоторыя не имѣютъ близкаго отношенія къ славяновѣдѣнію. Таковы: *Г. Ф. Церетели*, Легенда объ Эзопѣ по папирусу изъ Факума; *Б. А. Тураева*, Агіологическое повѣствованіе о паденіи Аксумскаго царства: *Д. К. Петрова*, Испанскіе авантюристы XVI—XVII столѣтій; *А. А. Дмитріевскаго*, Опытъ изданія греческихъ церковныхъ писателей древнѣйшаго времени въ русской патрологической литературѣ (327—450. Обширный разборъ труда проф. К. Попова, «Блаженный Діадохъ (V-го вѣка), епископъ Фотики древняго Эпира и его творенія» (томъ первый) съ указаніемъ и исправленіемъ разныхъ недостатковъ этого труда); *И. Лапшина*, Мистическое познаніе и «вселенское чувство»: *Ѳ. И. Щербатскаго* «Опредѣлители корней въ тибетскомъ языкѣ».

Насъ здѣсь занимаютъ статьи по славяновѣдѣнію. Изъ нихъ четыре посвящены памятникамъ старой славянской письменности. Академикъ *А. И. Соболевскій* сообщаетъ рядъ замѣчаній о «Житіи папы Климента въ древнемъ церковно-славянскомъ переводѣ» по списку XVI в. и словарь наиболѣе замѣчательныхъ словъ изъ этого Житія (294—310). Проф. *М. Петровскій* издалъ Поученіе Севериана, епископа Говальскаго, приписываемое Іоанну Златоустому, по сербскому списку XIV—XV в., съ небольшимъ предисловіемъ и подстрочными примѣчаніями къ тексту. Проф. *М. Н. Сперанскій* въ статьѣ «Завѣты двѣнадцати патріарховъ» въ старинной чешской письменности (19—40) представилъ рядъ цѣнныхъ замѣчаній по исторіи этого любопытнаго

Digitized by Google

памятника апокрифической литературы на чешской почвѣ. Въ чешской ученой литературѣ «Завѣтамъ», которые въ южно-славянской и русской редакціяхъ достаточно обслѣдованы, не посчастливилось: до сихъ поръ нѣтъ ни научнаго изданія этого во всякомъ случаѣ для чешской литературы довольно древняго памятника, ни обстоятельнаго о немъ изслѣдованія. Работа проф. Сперанскаго, выдающагося знатока старославянской апокрифической литературы, основанная на рукописномъ матеріалѣ, намѣчаетъ основные вопросы въ изученіи чешской версіи «Завѣтовъ». Болгарскій ученый *Е. Спространовъ* напечаталъ полный текстъ Софійской Лѣтописи, открытой мной болѣе двадцати пяти лѣтъ назадъ въ Народной библіотекѣ и не вошедшей въ сборникъ сербскихъ лѣтописей, изданный подъ редакціей проф. Л. Стояновича, Сербской Королевской Академіей («Споменик» III).

Кромѣ работы г. Спространова другимъ инославянскимъ ученымъ принадлежатъ слѣдующія статьи: *Н. Начову*, Къмъ историята на новобългарската библиография (72—93)—сжатый обзоръ трудовъ по новоболгарской библіографіи: Ив. Шопова, К. Иречка, А. Теодорова и др; проф. *В. Н. Златарскому*, Клятва у языческихъ болгаръ (251—260)—цѣнный разборъ относящихся къ вопросу историческихъ извѣстій; проф. *Юрію Поливкѣ*. Творительный падежъ един. ч. въ словацкихъ нарѣчіяхъ (104—113)—рядъ обоснованныхъ соображеній о происхожденіи формъ среднихъ нарѣчій на *ou* (rybou, dušou) и ихъ отношеніи къ формамъ западныхъ и восточныхъ нарѣчій на *ú* (rybú, dušú); проф. *О. Коларю*, нѣсколько замѣчаній по поводу русскаго правописанія (311—326)—защита употребленія *ъ* въ русскомъ правописаніи; проф. *В. Вондраку*, K výkladu třetí a čtvrté konjugace slovanské (190—198); проф. *Я. Челяковскому*, О началахъ городского устройства Стараго города Пражскаго (199—226)—сжатое изложеніе болѣе обширной работы того же знаменитаго чешскаго юриста, помѣщенной въ юбилейномъ сборникѣ проф. А. Ранды «Pocta podaná českou fakultou právnickou panu D. Ant. rytiři Randovi k sedmdesátým narozeninám dne 8 července 1904.

Изъ работъ по славяновѣдѣнію русскихъ ученыхъ особеннаго вниманія на мой взглядъ заслуживаютъ статьи академика Ѳ. Е. Корша и Г. Э. Зенгера. Академикъ Ѳ. Е. Коршъ разбираетъ вопросъ о «происхожденіи десятисложнаго стиха южныхъ и западныхъ славянъ» (482—497). Главные выводы автора, обоснованные прочными доказательствами и остроумными соображеніями таковы. Десятисложный

Digitized by Google

стихъ встрѣчается у сербо-хорватовъ, у словѣнцевъ, у болгаръ, у малоруссовъ и у поляковъ. Наиболѣе онъ распространился среди сербо-хорватовъ, но не вездѣ одинаково и одновременно: едва ли было бы ошибкой предположить, что всего употребительнѣе онъ у сербовъ Балканскаго полуострова съ черногорцами включительно. Мѣсто происхожденія этого размѣра гдѣ-то ближе къ юговосточному предѣлу сербо-хорватской области. Отсюда онъ могъ съ одинаковой легкостью распространиться какъ на западъ и сѣверо-западъ, къ хорватамъ и далѣе къ словѣнцамъ, такъ и на югъ и юго-востокъ, къ болгарамъ. Этотъ десятисложный размѣръ выработался изъ болѣе древняго двѣнадцатисложнаго, также уцѣлѣвшаго на славянскомъ югѣ. Что касается десятисложнаго размѣра у малоруссовъ и поляковъ, то онъ возникъ у этихъ вѣтвей славянства независимо отъ юго-славянскаго «десетерца», самостоятельно изъ того же древняго двѣнадцатисложнаго стиха. Родиной этого послѣдняго исконнаго славянскаго стихотворнаго размѣра, по мнѣнію академика Корша, нужно считать края, v ktorých teče Dunaj, Visla i Morava, т. е. ту область, изъ которой въ IX и X в. распространилось между славянами христіанство и съ нимъ—кирилловская азбука и «почитаніе книжное».

Статья *Г. Э. Зенгера*, Замѣтки къ описаніямъ петрковскаго избирательнаго сейма 1492 г. (498—548), составляетъ цѣнный вкладъ въ область критическаго изученія источниковъ объ одномъ изъ важнѣйшихъ событій польской исторіи конца XV в.—избраніи польскимъ королемъ Яна Ольбрахта. Авторъ разсматриваетъ, главнымъ образомъ, два недавно изданныхъ (1902 г.) проф. М. Езеницкимъ латинскихъ стихотворенія силезскаго гуманиста Laurentius Corvinus, написанныя въ 1492 г., первое по поводу избранія Яна Ольбрахта польскимъ королемъ, второе по поводу его же коронаціи. «Оба стихотворенія не смотря на свою шаблонность, на чрезмѣрное злоупотребленіе въ одномъ изъ нихъ античнымъ миѳологическимъ аппаратомъ, вообще на коренное отсутствіе въ нихъ поэзіи, представляютъ нѣкоторый интересъ, частью историко-литературный, частью въ отношеніи политической исторіи». Г. Э. Зенгеръ беретъ польско-латинскаго стихотворца подъ защиту противъ суроваго приговора издателя стихотвореній проф. Езеницкаго, который, высказываясь снисходительно о коронаціонной одѣ, признаетъ повѣствованіе de electione весьма слабымъ по формѣ и крайне бѣднымъ историческими данными, тамъ же, гдѣ оно приводитъ фактическія подробности, прямо нелѣпымъ. Онъ разъясняетъ, что

Digitized by Google

приписываемыя Корвину несообразности объясняются испорченностью текста его стихотворенія и предлагаетъ рядъ удачныхъ, вполнѣ вѣроятныхъ конъектуръ испорченныхъ мѣстъ. Вторая часть работы занята сопоставленіемъ историческихъ свидѣтельствъ объ избирательномъ сеймѣ 1492 г.

Въ статьѣ *Н. С. Державина* «Обычай умыканія невѣсть въ древнѣйшее время и его переживанія въ свадебныхъ обрядахъ у современныхъ народовъ» (261—293), очень содержательной, приводится, хотя и въ небольшомъ количествѣ, соотвѣтствующій матеріалъ изъ свадебныхъ обычаевъ славянъ, преимущественно болгаръ.

Проф. *М. Г. Халанскій* въ своей замѣткѣ «Къ вопросу о происхожденіи стихотворнаго размѣра и названія «бугарштицъ» (63—71) старается подкрѣпить свое давно высказанное мнѣніе (оспариваемое другими учеными, напр. Шишмановымъ, Маретичемъ) о томъ, что южно-славянскій эпическій стихъ 15-ти и 16-ти сложнаго размѣра т. н. бугарштицъ возникъ подъ вліяніемъ средне-вѣковыхъ латино-народныхъ стиховъ и что самое названіе «бугарштица» представляетъ народно-этимологическое измѣненіе словъ carmen vulgare. Доказательства почтеннаго изслѣдователя южно-славянскаго народнаго эпоса, изложенныя въ коротенькомъ сообщеніи, не кажутся мнѣ достаточно убѣдительными. Равнымъ образомъ, едва ли возможно принять и его мнѣніе о томъ, что и десятисложный эпическій размѣръ (десетерац) возникъ подъ живымъ и непосредственнымъ вліяніемъ и воздѣйствіемъ юго-западно-европейскихъ романскихъ странствующихъ пѣвцовъ, штильмановъ, находившихъ въ средніе вѣка, особенно въ эпоху крестовыхъ походовъ, пріютъ и покровительство при дворахъ южно-славянскихъ властителей»...

Въ небольшой статейкѣ *Н. Грунскаго*, «Къ изученію древнехорватской глаголицы» (474—548), даны нѣкоторыя поправки къ чтенію Вѣнскихъ глаголическихъ листковъ сравнительно съ извѣстнымъ изданіемъ академика И. В. Ягича и рядъ мелкихъ замѣчаній о нѣкоторыхъ другихъ глаголическихъ памятникахъ.

Любопытна по содержанію статья г. *С. Жебелева*, Чудеса св. Артемія (451—473). Въ ней разсматривается славянскій памятникъ «Исповѣданіе чюдесъ святаго и славнаго мученика и чюдотворца Артемія» (Великія Минеи Четіи. Октябрь, изд. Археогр. комис.) въ связи съ греческими источниками, представляющій драгоцѣнный матеріалъ для изученія христіанской врачебной инкубаціи.

Digitized by Google

Наконецъ, статья *С. В. Рождественскаго*, О земскомъ соборѣ 1642 г. (94—103), рѣшавшемъ вопросъ о принятіи отъ донскихъ казаковъ Азова, посвящена выясненію нѣкоторыхъ частностей, касающихся вопроса о созывѣ, организаціи и постановленіи этого знаменитаго собора.

Такъ разнообразно содержаніе сборника, изданнаго въ честь академика В. И. Ламанскаго. Оно ясно свидѣтельствуетъ, какимъ высокимъ уваженіемъ и вліяніемъ пользуется высокочтимый юбиляръ среди старыхъ и новыхъ представителей разнообразныхъ областей историко-филологическихъ наукъ. При сборникѣ приложенъ художественный портретъ В. И. Ламанскаго. Позволительно выразить пожеланіе, чтобы вторая часть сборника не замедлила своимъ выходомъ въ свѣтъ.

---

3. *Древности*. Труды Славянской Комиссіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Томъ четвертый. Выпускъ первый. Изданъ подъ редакціей А. С. Орлова, дѣйствительнаго члена Общества и секретаря Славянской комиссіи. Москва. 1907. 4°. VIII. 332. 67.

Новый томъ этого прекраснаго изданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества открывается слѣдующими скорбными строками, заключенными въ траурную рамку: «Выпускаемый нынѣ томъ собирался подъ руководствомъ покойнаго предсѣдателя Славянской комиссіи Матвѣя Ивановича Соколова. Послѣдній ученый трудъ, при жизни имъ печатанный—Отреченное Откровеніе Варуха—помѣщенъ на страницахъ этого тома. Трудное время, пережитое русскимъ обществомъ, сломило подорванный ранними трудами и липеніями организмъ Матвѣя Ивановича. Сердце его, всегда чуткое къ радости и горю русскаго народа, всегда болѣвшее за Русь и родное Славянство, не вынесло тяжелыхъ испытаній и перестало биться. 17 іюня 1906 г. Матвѣя Ивановича не стало.—Тяжкая утрата для организованной имъ и безсмѣнно руководимой Славянской комиссіи! Первое засѣданіе по смерти Матвѣя Ивановича Славянская комиссія всецѣло посвятила памяти своего незабвеннаго предсѣдателя. Воспоминанія учениковъ и ближайшихъ сотрудниковъ покойнаго, читанныя въ этомъ засѣданіи, а равно и статьи, посвященныя сочленами дорогой памяти своего перваго предсѣдателя и руководителя, будутъ напечатаны особымъ выпускомъ вслѣдъ за этимъ томомъ. Такъ общество найдетъ нашу посильную дань признательности научнымъ

Digitized by Google

трудамъ, дѣятельности и нравственному облику усопшаго». Передъ этими строками помѣщенъ большой, прекрасно исполненный портретъ покойнаго предсѣдателя Славянской комиссіи и редактора ея «Трудовъ». Въ приведенныхъ немногихъ, глубоко-прочувствованныхъ словахъ ясно опредѣлено, какое огромное значеніе въ организаціи и дѣятельности Славянской комиссіи и въ руководствѣ ея изданіями имѣлъ М. И. Соколовъ, достойнѣйшій представитель профессорской коллегіи Московскаго университета, одинъ изъ видныхъ нашихъ славистовъ и глубокій знатокъ и изслѣдователь старинной славянской литературы. Славянская комиссія была для покойнаго дорогое дѣтище, которому онъ посвящалъ все свободное время, остававшееся отъ службы въ университетѣ и для университета. Объединяя въ тѣсный кружокъ московскихъ ученыхъ, занимающихся изученіемъ славянства и особенно книжной славянской старины, комиссія вмѣстѣ съ тѣмъ служила научной школой, въ которой выступали со своими первыми учеными трудами ученики М. И. Соколова. И какъ велика въ этомъ отношеніи заслуга покойнаго предсѣдателя! Сколько молодыхъ людей онъ пріохотилъ къ занятіямъ своимъ излюбленнымъ предметомъ—старинной славянской письменностью. Послѣдній томъ «Трудовъ» комиссіи содержитъ преимущественно работы учениковъ М. И. Соколова, выполненныя по крайней мѣрѣ отчасти по его указаніямъ и подъ его руководствомъ. Пишущій эти строки близко зналъ покойнаго еще съ университетской скамьи и имѣлъ возможность непосредственно слѣдить за его трудовой жизнью, когда онъ жилъ ближе къ Кіеву, состоя профессоромъ Нѣжинскаго Историко-филологическаго Института. Съ переѣздомъ Матвѣя Ивановича въ Москву, вслѣдствіе дальности разстоянія наше общеніе по необходимости сократилось, но его свѣтлая дѣятельность какъ профессора, ученаго, и человѣка всегда у меня была передъ глазами. Всѣ эти обстоятельства даютъ мнѣ право, прежде нѣмъ приступить къ разсмотрѣнію послѣдняго его книжнаго дѣтища, сказать два слова въ память почившаго слависта. Это былъ человѣкъ труда и долга въ лучшемъ значеніи этихъ словъ. Найдя свое призваніе въ наукѣ и университетской дѣятельности, онъ всегда высоко держалъ знамя ученаго и профессора. Его ученые труды, большіе и малые, независимо отъ цѣнности представляемаго ими содержанія, навсегда сохранятъ свое значеніе по глубинѣ изслѣдованія и строгой выработанности метода, многочисленные его ученики, уже работающіе въ наукѣ, служатъ живыми свидѣтелями всей плодотворности его уни-

Digitized by Google

верситетскаго преподаванія. Человѣкъ съ доброй отзывчивой душой, идеалистъ въ жизни, убѣжденный русскій и славянскій патріотъ, образцовый семьянинъ Матвѣй Ивановичъ Соколовъ оставилъ по себѣ широкій свѣтлый слѣдъ. Вѣчная ему память!

Обзоръ содержанія четвертаго тома Трудовъ Славянской Комиссіи слѣдуетъ начать съ работы покойнаго предсѣдателя *М. И. Соколова*, Апокрифическое Откровеніе Варуха. (201—258). Очевидно это начало большого изслѣдованія объ одномъ изъ любопытныхъ, малоизученныхъ памятниковъ апокрифической литературы. Работа состоитъ изъ слѣдующихъ частей: 1) общее введеніе, въ которыхъ разсмотрѣны упоминанія о книгѣ Варуха въ индексахъ и у древнихъ христіанскихъ писателей и перечислены памятники, извѣстные съ именемъ Варуха; 2) свѣдѣнія о славянскомъ Варухѣ и изданіяхъ его славянскихъ и греческихъ текстовъ; 3) критическое изданіе всѣхъ наиболѣе важныхъ текстовъ памятника, начиная съ древнѣйшаго текста Сречковича; 4) критическія замѣчанія къ тексту и содержанію, и 5) обзоръ мнѣній ученыхъ о славянскомъ Варухѣ. Въ заключеніи авторъ даетъ сводъ своихъ изысканій о происхожденіи славянскаго Варуха и взаимоотношеніи различныхъ редакцій и списковъ памятника. Главнѣйшіе выводы изслѣдователя таковы. Славянскіе тексты Откровеній Варуха несомнѣнно представляютъ переводъ съ греческаго; но переводъ былъ не одинъ, а по крайней мѣрѣ два. Древнѣйшій славянскій текстъ въ сербской рукописи Сречковича, относимой къ концу XIII или къ началу XIV вѣка. Что касается греческаго текста, то онъ извѣстенъ пока по рукописи XV вѣка; но несомнѣнно, что это памятникъ древній. Онъ былъ извѣстенъ автору Апокалипсиса Павла, появившагося въ концѣ IV вѣка, имѣетъ близкое отношеніе къ славянской книгѣ тайнъ Еноховыхъ, появившейся не позже перваго вѣка по Р. Хр. и извѣстенъ былъ Оригену. Вся работа, по обыкновенію, выполнена образцово.

Большая часть другихъ работъ, по образцу изслѣдованія М. И. Соколова, посвящена изученію тѣхъ или иныхъ неизвѣстныхъ или малоизвѣстныхъ памятниковъ старинной славянской литературы, причемъ обыкновенно, даются и самые тексты памятниковъ полностью или въ извлеченіяхъ. *К. В. Покровскій*, помѣстилъ интересный этюдъ о любопытномъ памятникѣ древней сельско-хозяйственной переводной литературы, сохранившемся въ рукописи XVI в. подъ заглавіемъ: «Книга, глаголемая назиратель, сіирѣчь урядъ домовныхъ дѣтель» (1—15).

Digitized by Google

Н. И. Кононову принадлежитъ статья «Изъ области астрологіи» (16—53). Въ ней подробно разсмотрѣнъ Сборникъ XVIII в. А. Г. Первухина, заключающій въ себѣ рядъ весьма важныхъ астрологическихъ статей, какъ-то Планетникъ, Звѣздочтецъ, Колядникъ, Громникъ, Лунникъ, Трепетникъ, Тайная Тайныхъ, Лѣчебникъ и пр., при чемъ обращено должное вниманіе на югославянское происхожденіе нѣкоторыхъ изъ этихъ статей. По мнѣнію автора, рукопись Первухина даетъ новый матеріалъ для расширенія нашего представленія объ особенно-сильномъ процвѣтаніи астролого-гадательной литературы въ Великороссіи к. XVII—н. XVIII в., повидимому, слѣдовавшемъ за ея какимъ-то перерывомъ въ к. XVI—н. XVII в

Цѣлое обширное изслѣдованіе представляетъ собой работа *Н. Н. Дурново*, Легенда, о заключенномъ бѣсѣ въ византійской и старинной русской литературѣ. (54—152). Задачу своего труда авторъ поясняетъ такимъ образомъ. «Легенда о заключенномъ бѣсѣ очень распространена въ христіанскихъ сказаніяхъ Востока и Запада. При всемъ разнообразіи ея литературныхъ и народныхъ версій, мнѣ кажется, все-таки можно установить ихъ общій источникъ. Это еврейскія талмудическія сказанія о власти Соломона надъ бѣсами, куда входилъ между прочимъ разсказъ о томъ какъ Соломонъ запечаталъ какихъ-то бѣсовъ въ сосудахъ. Зависимость отъ этихъ сказаній несомнѣнна, по крайней мѣрѣ, для болѣе архаичныхъ византійскихъ обработокъ нашей легенды... Собственно христіанскіе пересказы и передѣлки талмудическихъ легендъ о Соломонѣ давно уже обратили на себя вниманіе ученыхъ и были предметомъ спеціальныхъ изслѣдованій, но эпизодъ о заключенныхъ бѣсахъ въ этихъ изслѣдованіяхъ не разсматривался. На Западѣ легенда о заключенномъ бѣсѣ была распространена кажется еще болѣе, чѣмъ въ Византіи. Западныя версіи ея частью сходны съ византійскими, частью отличаются большею сложностью и большимъ драматизмомъ: вводится споръ между человѣкомъ и бѣсомъ и вторичное заключеніе бѣса: могущество святого надъ бѣсомъ замѣняется хитростью, и бѣсъ выставляется въ комичномъ видѣ. Русскіе получили разсматриваемую легенду изъ двухъ источниковъ: изъ Византіи и съ Запада, и связь русскихъ литературныхъ и народныхъ версій легенды о заключенномъ бѣсѣ съ ихъ византійскими и западными источниками по большей части можно доказать... Въ своихъ очеркахъ я хотѣлъ собрать матеріалъ для исторіи легенды о заключенномъ бѣсѣ на Руси и по возможности указать на связь русскихъ версій черезъ посред-

Digitized by Google

ство византійскихъ съ еврейскими легендами о Соломонѣ». Съ указанной цѣлью г. Н. П. Дурново подвергъ подробному весьма тщательному изученію слѣдующіе памятники: 1) Повѣсть объ аввѣ Лонгинѣ, закрестившемъ бѣса въ чашѣ съ водой; 2) Житіе св. муч. Конона Исаврійскаго и 3) Повѣсть о старцѣ, просившемъ руки царской дочери. Въ изслѣдованіе внесены и тексты всѣхъ трехъ памятниковъ въ различныхъ ихъ видахъ въ переводахъ и оригиналахъ.

По мысли и указанію М. И. Соколова и по сообщенному имъ же списку (XV в.) изданъ и обслѣдованъ *И. Е. Евсѣевымъ* характерный противуіудейскій памятникъ «Словеса святыхъ пророкъ» (153—200). Какъ произведеніе церковное, какъ трактатъ догматико-полемическій, «Словеса» должны быть поставлены на видномъ мѣстѣ въ нашей древней письменности одного съ ними рода. И по обильной группировкѣ догматически учительнаго матеріала, и по умѣлому подбору истолковательныхъ отеческихъ изъясненій, и, наконецъ, по особенной горячности и убѣжденности тона «Словеса святыхъ пророкъ», по мнѣнію г. Евсѣева, съ большимъ правомъ могутъ занимать то мѣсто въ древней нашей письменности, какое въ XV в. отводится знаменитому «Просвѣтителю» Іосифа Волоцкаго. Въ болѣе древнемъ періодѣ нашей литературы въ ближайшемъ органическомъ родствѣ «Словеса» будутъ стоять съ толковой Палеей. Въ Палеѣ дается противуіудейское толкованіе первой половины Библіи, въ «Словесахъ»—второй.

Въ нѣкоторой связи съ открытіями М. И. Соколова въ области апокрифической литературы стоитъ сообщеніе г. *А. Орлова*. Древнерусское поученіе съ апокрифическимъ элементомъ. (270—286). Этотъ элементъ заключается главнѣйше въ своеобразномъ наглядномъ толкованіи таинства Евхаристіи. Поученіе, изданное г. Орловымъ, по списку XIV в., составлено, по его мнѣнію, на Руси въ эпоху начальнаго ея просвѣщенія христіанскою вѣрою, или во время, къ ней близкое и во всякомъ случаѣ не позднѣе XIII в.

Извѣстную параллель къ одной изъ работъ М. И. Соколова составляетъ сообщеніе проф. *М. Н. Сперанскаго*, дѣятельнаго участника въ «Трудахъ Славянской Комиссіи», — «Откровеніе святымъ апостоломъ» (259 — 269). Текстъ памятника подъ этимъ заглавіемъ одинъ изъ рѣдкостныхъ въ старинной славянской письменности. Первый и пока древнѣйшій списокъ его былъ открытъ М. И. Соколовымъ въ знаменитомъ сербскомъ сборникѣ Сречковича (нач. XIV в.) и имъ же

Digitized by Google

изданъ въ его трудѣ «Матеріалы и замѣтки по старинной славянской литературѣ» (Вып. I. М. 1888). М. Н. Сперанскій открылъ второй списокъ того-же произведенія въ сербскомъ спискѣ XIV в. въ сборникѣ Качановскаго, принадлежащемъ теперь библіотекѣ Историко-Филологическаго Института въ Нѣжинѣ и теперь напечаталъ его, предпославъ тексту обстоятельное предисловіе.

Наконецъ, весьма важны и послѣднія двѣ статьи:

А. И. Яцимирскаго, Дарственныя, жалованныя, льготныя и подтвердительныя грамоты молдавскихъ господарей XV в. (289 — 301). Авторъ сообщаетъ библіографическій указатель тѣхъ изданій, въ которыхъ можно найти тексты славянскихъ грамотъ, вышедшихъ изъ волошскихъ и молдавскихъ канцелярій и относящихся къ XIV—XVII вв., и печатаетъ 13 подобныхъ грамотъ XV в. изъ собранія Лукашевича (Румянцевскій Музей).

К. С. Кузьминскаго, О сборникѣ молитвъ, извѣстномъ подъ названіемъ «Абагаръ» (302 — 318). Этотъ молитвенникъ, состоящій всего изъ пяти листовъ, напечатанъ въ Римѣ 1651 г. Онъ содержитъ въ себѣ рядомъ съ христіанскими молитвами апокрифическія, а также извѣстное, апокрифическое посланіе царя Авгаря къ Іисусу Христу, (откуда и названіе памятника Абагаръ) и несомнѣнно имѣетъ близкое отношеніе къ обращенію въ католичество болгарскихъ павликіанъ въ XVII в. Памятникъ этотъ очень любопытный не только по содержанію, но и со стороны языка, въ которомъ усматривали то сербскій, то болгарскій языкъ, сохранился, насколько пока извѣстно, всего въ трехъ экземплярахъ и до сихъ поръ не былъ переизданъ полностью. Г. Кузьминскій даетъ точное и полное переизданіе этого цѣннаго памятника со всѣми находящимися въ немъ изображеніями святыхъ. Такимъ образомъ теперь открывается возможность всесторонняго его изученія и, между прочимъ, правильнаго рѣшенія вопроса объ его языкѣ.

Изъ этого сжатаго обзора новаго тома «Трудовъ Славянской Комиссіи» видно, какъ много онъ содержитъ цѣннаго и свѣжаго, при томъ прекрасно объясненнаго, матеріала для исторіи славянской книжной старины.

Во второй части изданія помѣщены глубокопоучительные протоколы 30 засѣданій (съ 60-го по 90-е) Славянской Комиссіи. По нимъ можно судить, насколько оживленна, разнообразна и плодотворна была дѣятельность этого почтеннаго общества, руководимаго почившимъ безсмѣннымъ его предсѣдателемъ. Въ засѣданіяхъ его за послѣдніе

Digitized by Google

отчетные четыре года (какъ и раньше) принимали участіе своими рефератами многіе старые выдающіеся представители русской науки; какъ гр. П. С. Уварова (Коридетское Евангеліе), Д. И Иловайскій (Надпись Омортага), Р. Ѳ. Брандтъ (Памяти Яна Коллара), М. Н. Сперанскій (Курскій лирикъ Семеновъ, Отзывъ о трудѣ Н. П. Попова. Новоспасское собраніе рукописей въ Синодальной библіотекѣ), П. А. Лавровъ (Юго-славянскій прологъ), В. М. Истринъ (Главныя особенности русской литературы XVII в.; къ вопросу о времени происхожденія Толковой Палеи, Хроника Синкелла; Можетъ-ли русская до-Петровская литература строиться хронологически?), С. А. Долговъ Сказаніе св. отецъ, якоже прилучися въ болгарской земли), А. И. Яцимирскій (Румынскіе отголоски русскаго сказанія о Мономаховыхъ регаліяхъ). Но главными, наиболѣе дѣятельными участниками засѣданій Комиссіи и наиболѣе ревностными докладчиками были ученики М. И. Соколова или лица, привлеченныя имъ къ участію въ трудахъ Комиссіи, каковы А. С. Орловъ, Н. П. Кононовъ, А. А. Покровскій. К. С. Кузьминскій, Н. Н. Дурново, И. М. Торобринъ, Б. И. Дунаевъ. С. К. Шамбинаго и др. Въ протоколахъ излагается сжато содержаніе докладовъ и сущность вызванныхъ ими преній. Одно засѣданіе Комиссіи (62-е), 30 марта 1902 г., былъ юбилейнымъ по случаю исполнившагося десятилѣтія дѣятельности Комиссіи и отчасти было посвящено чествованію неутомимаго и многозаслуженнаго предсѣдателя. Другое (88-е), 6 октября 1906 года было всецѣло посвящено памяти покойнаго предсѣдателя. Подробное описаніе этого засѣданія, какъ уже было упомянуто. вскорѣ будетъ издано особо.

4. Извѣстія на семинара по славянска филология при университета въ София за 1904 и 1905 годъ. Печатано подъ редакцията на проф. *Л. Милетичъ*, уредникъ на семинара. София 1905 г., XVI. 463.

Историко-филологическій факультетъ молодого болгарскаго университета въ Софіи, имѣющій въ своемъ составѣ цѣлый рядъ выдающихся профессоровъ и ученыхъ, дѣятельно заботится о наилучшей постановкѣ изученія въ Болгаріи нѣкоторыхъ наукъ, и, между прочимъ, славянской филологіи, стараясь привлечь возможно больше молодыхъ людей къ занятіямъ этой важной отраслью знанія. Доказательствомъ тому служитъ изданіе. отмѣченное въ заголовкѣ. Съ 1896 г. при университетѣ существуетъ, по образцу нѣкоторыхъ заграничныхъ универ-

Digitized by Google

ситетовъ, «семинарій славянской филологіи», издающій свой органъ «Извѣстія» на средства, отпускаемыя университетомъ. Во главѣ семинарія стоитъ почтенный профессоръ славянской филологіи д-ръ Л. Милетичъ, благодаря своей энергіи сумѣвшій создать изъ имъ же основаннаго студенческаго научнаго кружка правильно организованное университетское учрежденіе. Первый параграфъ устава семинарія такъ опредѣляетъ его задачи: славянскій семинарій при университетѣ есть научно-вспомогательное учрежденіе, имѣющее цѣлью облегчать своимъ членамъ занятія самостоятельными научными работами по всѣмъ вопросамъ изъ области славянской филологіи, а именно: по теоріи и исторіи болгарскаго и другихъ славянскихъ языковъ, по исторіи болгарской и другихъ славянскихъ литературъ и по славянской этнографіи. Всего съ 1896 по 1905 г. въ 96 засѣданіяхъ семинарія было прочитано и критически разобрано 90 докладовъ разнообразнаго содержанія, преимущественно, однако, по языку, литературѣ и этнографіи болгаръ. Изъ нихъ нѣкоторые появились раньше въ разныхъ періодическихъ болгарскихъ изданіяхъ, а 16 напечаны въ первомъ томѣ Извѣстій. Въ занятіяхъ семинаріи принимаютъ участіе не только студенты, но и студентки: послѣднимъ принадлежитъ нѣсколько хорошихъ работъ, между прочимъ, напечатанныхъ и въ Извѣстіяхъ. Съ другой стороны не только самъ директоръ семинаріи проф. Л. Милетичъ, но и нѣкоторые другіе профессора, какъ Теодоровъ. Цоневъ дѣлали научныя сообщенія въ собраніяхъ семинарія. Обо всемъ этомъ и о другихъ частностяхъ дѣятельности семинарія славянской филологіи мы узнаемъ изъ обстоятельной статьи проф д-ра Л. Милетича, помѣщенной на первомъ мѣстѣ въ Извѣстіяхъ: Дѣйностьта на семинара по славянска филологія отъ основанието му до сега (1896—1905).

Изъ статей сборника самая обширная и наиболѣе обработанная принадлежитъ студенту *Ст. Романскому* «Българската книжнина въ Ромъния и едно нейно произведение» (1 — 100). Авторъ съ полнымъ знаніемъ дѣла обозрѣваетъ данныя объ употребленіи румынами славянскаго языка въ литературѣ и подробно разсматриваетъ любопытнѣйшій памятникъ этой литературы—«Слова наказательныя воеводы волошскаго Іоанна Нѣгоя къ сыну Ѳеодосію», изданныя проф. П. А. Лавровымъ. Затѣмъ весьма полезны для всѣхъ занимающихся славянской филологіей три библіографическихъ обзора: *Маріи Маждраковой*, Библиографиченъ Прѣгледъ на обнародванитѣ материяли и изслѣдванія по българска диалектология (141—172), *Ст. Романскаго*, Библиография

Digitized by Google

на славянската филология въ българския печатъ отъ 1901 до 1905 г. (381—414) и *Алберта Гечева*, Библіография на историята на новата българска литература въ българския печатъ до 1900 г. (415 — 463).

Вполнѣ заслуживаютъ вниманія работы, содержащія наблюденія надъ живыми говорами: *Ст. Младенова*, За пограничнитѣ говори въ източна Сърбия (101—116) *Д. Молерова*, Вторично ударение въ разложкия говоръ (173—182); *Хр. П. Стоилова*, Ударение на горноджумайския говоръ (183—216); *Великн Наумовой* а) Умалителни и увеличителни суфикси въ новобългарския езикъ (217—230) и б) Употребита на умалителнитѣ и увеличителни имена въ българския езикъ (231—250); *Л. Дмитрова* Кратки етнографски бѣлѣжки за Дебърско съ огледъ къмъ говора въ тоя край (263—274).

Къ области етнографіи относятся двѣ недурныя работы: *М. Георгіева*, Арпауты тѣ и мърванитѣ въ с. Брацигово (117 — 140) и *Ал. Пиронкова*, Лѣстовицата въ нашитѣ народни умотворенія (251—262).

Остальныя статьи посвящены исторіи новой болгарской литературы: Альберта *Гечева*, Добри П. Войниковъ въ развоя на нашата драма (275 — 302); Михаила *Грозева*, Д. Великсанъ, като поетъ (303 — 340); *Л. Гуринова*, Книжовната дѣйность на Нешо Бончевъ (341—358) и *Л. Димитрова*, Обществената и книжовна дѣйность на хаджи Партения Зографски (359—380).

Въ цѣломъ первый томъ «Извѣстій» производитъ прекрасное впечатлѣніе. Отъ души желаю дальнѣйшаго успѣха прекрасному начинанію профессора Л. Милетича.

5) Извѣстия на Историческото дружество въ София. Книга I. 1905 година. 197. Книга II. 1906 година. София. 208.

Въ 1901 г. кружкомъ преподавателей исторіи въ «Высшемъ Училищѣ», которое теперь уже переименовано въ университетъ, и въ софійскихъ гимназіяхъ было основано «Историческото дружество». Первоначально оно поставило передъ собой исключительно практическую цѣль—обсужденіе въ собраніяхъ преподавателей-историковъ вопросовъ о методахъ преподаванія исторіи. Вскорѣ, однако, Историческимъ обществомъ были приняты на себя и другія болѣе важныя задачи: участіе въ научной разработкѣ отечественной болгарской исторіи, взаимное ознакомленіе членовъ общества съ успѣхами изученія всеобщей исторіи и содѣйствіе развитію исторической литературы въ Бол-

Digitized by Google

гаріи. Въ видахъ наилучшаго достиженія этихъ цѣлей общество при содѣйствіи Министерства Народнаго Просвѣщенія обзавелось съ 1905 г. своимъ журналомъ «Извѣстіями». Въ настоящее время вышли уже двѣ книги журнала, за 1905 и 1906 годъ. Въ первой изъ нихъ сообщены свѣдѣнія объ основаніи «Историческаго Дружества» и его дѣятельности за первыя пять лѣтъ. Оказывается, что за это время въ засѣданіяхъ Общества были прочитаны и подверглись обсужденію 35 докладовъ, изъ которыхъ многіе уже напечатаны въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ или появились отдѣльно. Наиболѣе цѣнныя сообщенія по болгарской и вообще славянской исторіи сдѣлали: проф. *В. Н. Златарскій* 1) Единъ отъ провадийскитѣ Омортагови надписи; 2) Билъ ли е св. Теодосій Търновски доносчикъ прѣдъ цариградската патриаршия? 3) Произходъ и народность на Ивана Александра; 4) Нови възгледи на прѣселението на славянитѣ отъ Нидерле); *Йор. Ивановъ* (1) Градътъ и архиепископия Първа Юстинияна; 2) Начало на християнството у сѣверомакедонскитѣ словѣне; 3) Два стари камбанни надписи; 4) Култътъ на Перуна у южнитѣ славяни; 5) Панславянското движеніе и югославянскиятъ союзъ; 6) Нѣмското политикокултурно влияніе на Балканския полуостровъ; 7) Сръбската учебна литература за блъгарскитѣ земи; 7) Историко-етнографически бълѣжки за тракитѣ по горня Струма); *Добруски* (Разкопки намѣрени прѣдмети и археологията на България); *А. Пширковъ* 1) Нашата Черноморска граница; 2) Градъ Варна *Г. Баласчевъ* 1) Славянската ржкописна сбирка въ Народния Музей въ София; 2) Славянското племя Βαιοονίται); Д-ръ *П. Цѣновъ*, Произходъ на думата *князь* и др. *Юр. Георгиевъ* (Документи по историята на наше възрождане), *Г. Ихчиевъ* (рядъ докладовъ о положеніи болгаръ подъ турецкимъ владычествомъ). Нѣкоторые рефераты касаются Россіи; напримѣръ *Т. Карайовева* Руското влияние на Балканския полуостровъ; *Г. Дерманчева*, Руската цензура при Николая I въ Русия. Два реферата относятся къ всеобщей исторіи: проф. *Д. Агуры*, Двойния Съюзъ; *Д. Иоцова*, Планътъ на Людовика XIV за завладѣването на Цариградъ. Нѣкототорыя сообщенія имѣли своимъ предметомъ методологію изученія и преподаванія исторіи: *К. И. Кацарова*, Приносъ къмъ теорията на историята; д-ра *Т. Янкова*, Историческия методъ въ избора и оцѣнката на историческия материалъ; *Н. Станева*, Нови педагогически течения за прѣподаването на история. О дѣятельности Историческаго Общества

Digitized by Google

въ 1906 г., во второй книгѣ «Извѣстій» свѣдѣній, къ сожалѣнію не оказывается.

Изъ работъ помѣщенныхъ въ первыхъ двухъ книгахъ журнала Историческаго Общества, первое мѣсто по обширности и новизнѣ данныхъ составляютъ сообщенные г. *Д. А. Ихчіевымъ*, матеріалы для исторіи Болгаріи подъ турецкимъ владычествомъ (Материяли за историята ни подъ турското робство. (I. 53—130, II. 91—208). Большая часть этихъ матеріаловъ заимствована изъ турецкого правительственнаго архива, хранящагося въ народной библіотекѣ въ Софіи, именно изъ судебно-шеріатскихъ актовъ, т. н. сиджилъ-тевтери. Въ нихъ содержатся цѣнныя данныя для освѣщенія политическаго и соціальнаго положенія болгаръ въ эпоху турецкаго рабства въ XVII — XIX в.; какъ-то: юридическихъ, экономическихъ и аграрныхъ отношеній между болгарами и турками, духовно-церковныхъ правъ, привилегій отдѣльныхъ классовъ общества, разныхъ видовъ военной повинности и т. п. Другая, меньшая часть матеріаловъ взята изъ турецкихъ лѣтописей и изъ другихъ турецкихъ и арабскихъ историческихъ сочиненій, рукописныхъ и печатныхъ: сюда относятся, напримѣръ, повѣствованіе о взятіи Софіи турками, о переходѣ Валахіи подъ владычество турокъ и, что особенно важно, цѣлое изслѣдованіе г. Ихчіева, основанное на разнообразномъ матеріалѣ всѣхъ этихъ типовъ о правахъ, привилегіяхъ и обязанностяхъ нѣкоторыхъ классовъ раи — христіанъ. Такихъ привилегированныхъ классовъ среди покореннаго христіанскаго, въ томъ числѣ и болгарскаго населенія, было 22, имѣвшихъ свои спеціальныя названія: войничани, доганджіи, мензигджи, дербенджіи, курунджии, армеен-вешерифеен — муката — раяляри, раямайстори, чалтакчияни, кюприджии, коикчиянъ — тайфаси, маденджияни, кюмюрджии, чера-хоритѣ, кюрекчияни, далгъчи, мартолози, пандури, левенд-тайфаси, мюселими, казаци, рая-кюфери-ефлаи, джамбазіяни. Авторъ впервые подробно опредѣляетъ права и обязанности этихъ привилегированныхъ классовъ христіанской раи, точно разграничивая ихъ между собою и выясняя ихъ роль и значеніе въ государствѣ. Одна часть привилегированной раи были полноправна и пользовалась почти полной самостоятельностью, въ зависимости отъ лежавшихъ на ней повинностей и обязанностей въ отношеніи Оскманской имперіи и турецкой власти; другой части были предоставлены меньшія права, но за то она несла и болѣе легкія повинности.

Digitized by Google

Весьма любопытны и сообщенные г. *Балашчевымъ* «Документи по сръбско-българскитѣ отношения прѣзъ 1830—1836 г.» (I 18—33), извлеченные изъ Бѣлградского архива. Въ нихъ не только раскрываются характерныя подробности объ отношеніяхъ между сербскимъ правительствомъ князя Милоша и болгарскими дѣятелями, но и проливается свѣтъ на нѣкоторыя малоизвѣстныя стороны болгарскаго возрожденія и, въ частности, на личность и дѣятельность знаменитыхъ болгарскихъ патріотовъ Неофита Бозвели и Неофита Рыльскаго

Къ области матеріаловъ относится и сообщеніе *П. Чилева* «Една анонимна византийска хроника» (I 34—59), содержащее пересказъ свѣдѣній, относящихся къ болгарской исторіи, изъ анонимной хроники XIII в., изданной К. Сабой въ 1894 г.

Что касается изслѣдованій, имѣющихъ предметомъ болгарскій народъ или другихъ славянъ, то ихъ въ двухъ книгахъ «Извѣстій» всего два.

Извѣстный знатокъ обычнаго и стараго права болгаръ профессоръ *С. С. Бобчевъ* помѣстилъ цѣнное изслѣдованіе о законодательствѣ Крума, (Крумовото Законодателство. II 1—29) извѣстномъ изъ сообщенія византійскаго лексикографа и хрониста Свиды. Авторъ разбираетъ литературу вопроса, устанавливаетъ точный болгарскій переводъ греческаго текста законовъ, устанавливаетъ достовѣрность законовъ, приписываемыхъ Круму, съ исторической и юридической точки зрѣнія, разсматриваетъ юридическую сущность законовъ о преступленіяхъ и наказаніяхъ и суммируетъ свои выводы, сводящіеся въ главнѣйшемъ къ тому, что законы Крума отвѣчали нуждамъ и потребностямъ болгарскаго народа и государства и соотвѣтствовали духу времени.

Г. С. Табакову принадлежитъ интереский этюдъ «Бѣлѣжки за Караманлиитѣ и тѣхната литература» (I 131 — 196). Подъ именемъ *Караманліевъ* извѣстны живущіе разсѣянно въ разныхъ мѣстахъ Малой Азіи, а также кое-гдѣ на Балканскомъ полуостровѣ, представители народности темнаго происхожденія, исповѣдующіе христіанскую вѣру (православіе, католицизмъ, протестанство), но говорящіе по турецки, и пользующіяся греческой письменностью. Обыкновенно ихъ принимаютъ то за огреченныхъ турокъ, то за отуреченныхъ грековъ. Авторъ пересмотрѣлъ подробно весь вопросъ въ цѣломъ, въ частности вопросъ о позднѣйшей колонизаціи Малой Азіи и пришелъ къ такому заключенію: Караманліи — не турки, хоть и говорятъ по турецки и не греки, хотя и пользуются греческой азбукой, а смѣсь разныхъ народностей.

Digitized by Google

большею частью потомки болгаръ, переселившихся въ разныя времена, начиная съ эпохи турецкаго нашествія въ разныя области Малой Азіи. Весьма цѣнны замѣчанія г Табакова о письменности Караманлісвъ.

Остальныя двѣ статьи—д-ра *Кацарова* (Бендида) и д-ра *Б. Филова* (Помошнитѣ войски на римската провинция Мизия) не имѣютъ прямого отношенія къ исторіи Балканскаго славянства.

Существенный недостатокъ журнала болгарскаго историческаго общества отсутствіе библіографическаго отдѣла. Нужно думать, что въ слѣдующихъ книжкахъ «Извѣстій» этотъ пробѣлъ будетъ устраненъ. Во всякомъ случаѣ считаю своимъ долгомъ искренно привѣтствовать въ своей книжной хроникѣ нарожденіе въ Болгаріи новаго ученаго журнала, посвященнаго спеціально разработкѣ исторической науки.

6. Юбилеенъ Сборникъ на Славянска Бесѣда. София. 1905, 8° 115

Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ войны за освобожденіе южныхъ славянъ, въ 1880 г. въ Софіи, столицѣ новосозданнаго болгарскаго княжества, возникло славянское общество, принявшее названіе «Славянской Бесѣды». Общество это, первоначально очень незначительное по числу членовъ, въ скоромъ времени, окрѣпло, развилось, заняло очень видное мѣсто въ ряду другихъ просвѣтительныхъ обществъ Болгаріи и въ 1905 г. торжественно отпраздновало свой двадцатипятилѣтній юбилей. Въ концѣ того-же года появился юбилейный сборникъ Славянской Бесѣды. Онъ состоитъ изъ двухъ отдѣловъ, историческаго и литературнаго и украшенъ снимками со зданія и внутреннихъ помѣщеній общества и портретами его почетныхъ членовъ, учредителей и предсѣдателей. Въ первомъ отдѣлѣ сообщены свѣдѣнія о дѣятельности Славянской Бесѣды за 25 лѣтъ и дано описаніе юбилейнаго торжества. Изъ этихъ свѣдѣній видно, что Славянская Бесѣда съ большимъ успѣхомъ осуществляла преслѣдуемыя его широкія задачи—поддерживать и развивать между своими сочленами чувство славянской взаимности и содѣйствовать ознакомленію болгаръ съ литературой, искусствомъ и современною жизнью другихъ славянскихъ народовъ посредствомъ устройства хорошей читальни и библіотеки, литературныхъ и музыкальныхъ вечеровъ и спектаклей. Широкіе круги народившагося болгарскаго образованнаго общества вполнѣ оцѣнили важное просвѣтительное значеніе Славянской Бесѣды, обезпечили ей большое сочувствіе въ населеніи болгарской столицы и въ лицѣ ея-

Digitized by Google

кихъ своихъ дѣятелей, какъ И. Гешовъ, оказали ей существенную поддержку въ устройствѣ своего собственнаго помѣщенія и въ развитіи ея разнообразной дѣятельности. Вполнѣ понятно, что и празднованіе двадцати-пятилѣтняго юбилея Славянской Бесѣды прошло съ искреннимъ одушевленіемъ при участіи большого числа гостей и вызвало сочувственные отклики изъ другихъ славянскихъ земель.

Въ литературномъ отдѣлѣ Сборника помѣщено нѣсколько мелкихъ художественныхъ произведеній выдающихся болгарскихъ писателей, какъ-то И. Вазова, К. Величкова и др., переводы Д. К. Попова трехъ стихотвореній Ѳ. И. Тютчева и три статьи историческаго и публицистическаго содержанія: *Д. Уста-Генчова*, Царь-Освободитель въ Свищовъ, *Ил. С. Бобчева*, Защо трѣбва да се опознаемъ? и проф. *Б. Цонева*. Общославянски езикъ. Въ статьѣ г. Уста-Генчова сообщены любопытныя подробности о пребываніи Государя Императора Александра II въ Свищовѣ послѣ перехода русскихъ войскъ черезъ Дунай въ ночь съ 14 на 15 іюня 1877 года. Г. Пл. С. Бобчевъ разъясняетъ необходимость широкаго взаимнаго ознакомленія славянъ между собой и въ частности совѣтуетъ болгарамъ стремиться къ культурному сближенію съ другими славянскими народами. Особеннаго вниманія заслуживаетъ статья проф. Б. Цонева.

Авторъ сжато разсматриваетъ вопросъ объ общеславянскомъ языкѣ, тотъ вопросъ, о которомъ такъ много писалось и говорилось въ славянскомъ мірѣ, и которому посвящено въ нашей литературѣ замѣчательное обширное изслѣдованіе проф. А. С. Будиловича (Общеславянскій языкъ. Два тома. Варшава. 1892 г.). По примѣру своихъ предшественниковъ проф. Цоневъ, считаетъ этотъ вопросъ жизненнымъ и неотложнымъ и предлагаетъ такое его рѣшеніе, которое еще со временъ Югманна, Гурбана и Штура признается выдающимися славянскими публицистами, учеными и политиками за единственно-возможное и наиболѣе осуществимое. «Общеславянскимъ языкомъ, т. е. орудіемъ письменныхъ и устныхъ сношеній всѣхъ славянскихъ народовъ между собой, говоритъ онъ, не можетъ быть ни мертвый, ни искусственный языкъ, а непремѣнно живое нарѣчіе и при томъ того представителя славянскаго племени, которое своею культурною мощью выдѣляется среди другихъ славянскихъ народовъ». Роль такого общеславянскаго языка, по мнѣнію автора, можетъ принадлежать только языку русскаго народа. «Съ точки зрѣнія индивидуальныхъ качествъ современныхъ славянскихъ языковъ, уже получившихъ обработку въ

Digitized by Google

болѣе или менѣе богатыхъ литературахъ, каждый изъ нихъ могъ-бы стать общеславянскимъ, обладая для того необходимыми формальными и лексическими богатствами. Но при рѣшеніи вопроса о выборѣ между славянскими языками слѣдуетъ имѣть въ виду не только ихъ индивидуальный строй, но также численность славянскихъ народовъ и предполагаемую ихъ будущность, нужно принимать во вниманіе все ихъ культурное значеніе въ настоящее время и въ будущемъ. Выходя изъ этой точки зрѣнія, едва-ли возможно сомнѣніе относительно того, какому изъ славянскихъ народовъ должно быть оказано предпочтеніе. Какъ ни славно было прошлое всѣхъ славянскихъ народовъ и какъ ни велико ихъ право на лучшее будущее, нужно признать, что существуетъ только одинъ славянскій народъ, который не только можетъ гордиться своимъ блестящимъ прошлымъ, но котораго ждетъ еще болѣе блестящее будущее, такъ какъ онъ самый численный изъ всѣхъ славянскихъ народовъ и обладаетъ самой большой территоріей. Это народъ русскій: ему при его огромной численности и обширности занимаемой имъ земли естественно принадлежитъ роль солнца, а прочіе славянскіе народы будутъ вокругъ него словно малыя планеты». Этой фигурой, продолжаетъ авторъ, я желалъ-бы охарактеризовать первенствующую роль, которую долженъ былъ-бы занять въ будущемъ русскій народъ и языкъ въ отношеніи къ другимъ славянскимъ народамъ и языкамъ: первенствующую роль солнца, которое даетъ свѣтъ и тепло всѣмъ планетамъ, но всѣмъ сохраняетъ свободную самобытность. Такъ и русскій языкъ, въ качествѣ общеславянскаго, отнюдь не долженъ подавлять другіе славянскіе языки, имѣющіе свои давнія литературы и стремящіеся къ дальнѣйшему развитію на своей территоріи. Русскій языкъ долженъ служить только для междуславянскихъ сношеній: торговыхъ, научныхъ, общественныхъ, долженъ играть роль общаго языка на всѣхъ славянскихъ съѣздахъ и конгрессахъ, гдѣ собираются представители разныхъ славянскихъ народностей. Онъ долженъ сдѣлаться общимъ научнымъ органомъ, на которомъ будутъ издавать свои труды всѣ славянскіе ученые, съ тою цѣлью, чтобы ими пользовались не только братья-славяне, но и другіе иноплеменные ученые, которымъ не придется изучать 5—6 славянскихъ языковъ, а только одинъ, какъ представителя всего славянства».

Любопытны соображенія, которыми проф. Цоневъ обосновываетъ свое положеніе о превосходствѣ русскаго языка передъ другими славянскими языками. Они сведены въ пять рубрикъ.

Digitized by Google

1. Русскимъ языкомъ говоритъ самый большой славянскій народъ. Авторъ опредѣляетъ численность его по старой статистикѣ въ 70 милліоновъ. Его доводъ получаетъ еще большую убѣдительность, если припомнить, что эта цифра, согласно новѣйшимъ даннымъ, увеличивается до 103 — 105 милліоновъ. Такой многочисленный народъ имѣетъ и право, и возможность распространить свой языкъ, какъ литературный, среди другихъ славянъ, если только они не откажутся отъ своей славянщины.

2. Русскіе уже и теперь обладаютъ обширной литературой, которая мало-по-малу становится міровой, наравнѣ съ другими болѣе старыми европейскими литературами. Эта литература, имѣющая уже вліяніе на неславянскихъ писателей, не можетъ остаться чужой славянамъ, будучи имъ близкой по языку и чувству, а болѣе близкое знакомство съ ней естественно должно возбуждать любовь и вниманіе къ ея языку.

3. Современный русскій литературный языкъ по своему историческому развитію стоитъ очень близко къ старо-болгарскому, отъ котораго заимствовалъ много элементовъ и, вслѣдствіе этого является какъ-бы продолженіемъ того языка, который еще тысячу лѣтъ назадъ былъ на пути къ превращенію во всеславянскій. Такое литературное родство даетъ право русскому языку на признаніе его за преемника староболгарскаго, на сколько можно здѣсь говорить о преемствѣ.

4. Съ болгарской точки зрѣнія никакой другой славянскій языкъ такъ не знакомъ и не симпатиченъ болгарскимъ писателямъ какъ русскій: въ теченіе цѣлаго столѣтія онъ питаетъ нашъ болгарскій языкъ, какъ свое дѣтище, дѣлаетъ его болѣе близкимъ и родственнымъ себѣ. Русская книга служила и долго еще будетъ служить обильнымъ источникомъ для болгарскихъ писателей: всѣ они, начиная съ Паисія и кончая современными литераторами, какъ въ области науки, такъ и поэзіи черпаютъ изъ русской литературы. И въ печальномъ положеніи оказывается тотъ нашъ писатель, который проходитъ мимо этого животворнаго источника, не напившись изъ него.

5. Русская народная и государственная мощь и теперь вызываетъ обаяніе у другихъ славянъ; они съ благоговѣніемъ относятся ко всему русскому, произведенія русской литературы, не только въ переводахъ, но и въ подлинникахъ, широко распространяются по славянскимъ землямъ, а русскій языкъ служитъ предметомъ изученія во многихъ славянскихъ школахъ, обществахъ и клубахъ. Среди славянской

Digitized by Google

интеллигенціи замѣтно значительное движеніе въ пользу усвоенія русскаго языка и, вѣроятно, не далеко время, когда вопросъ объ общеславянскомъ языкѣ станетъ неотложнымъ очереднымъ вопросомъ дня и получитъ формально то рѣшеніе, которое уже намѣчено всѣми указанными обстоятельствами современной жизни славянства.

Всѣ эти мысли объ общеславянскомъ языкѣ, высказанныя извѣстнымъ болгарскимъ ученымъ филологомъ, нерѣдко развиваются въ періодической печати и другихъ славянскихъ народовъ: сербовъ, хорватовъ, словинцевъ, чеховъ, словаковъ. Его замѣчаніе о широкомъ распространеніи знанія русскаго языка и русской литературы у южныхъ и западныхъ славянъ подтверждается многочисленными фактами, которые приноситъ каждый день современной жизни. Все это очень знаменательно и весьма поучительно, между прочимъ, для тѣхъ нашихъ и зарубежныхъ фантазеровъ, которые настаиваютъ на необходимости литературнаго сепаратизма даже среди единаго русскаго племени. Широкое стремленіе образованныхъ круговъ общества у западныхъ славянъ къ усвоенію русскаго литературнаго языка тѣмъ замѣчательнѣе, что съ нашей русской стороны не дѣлается буквально ничего, чтобы помочь нашимъ братьямъ въ осуществленіи ихъ высокаго стремленія. Такъ, до сихъ поръ ничего не предпринято, не смотря на частые толки въ печати, для открытія русскихъ книжныхъ лавокъ хотя-бы въ важнѣйшихъ центрахъ славянской жизни: въ Вѣнѣ, Прагѣ, Загребѣ, Бѣлградѣ, Софіи, Львовѣ. Не говоримъ уже объ учрежденіи въ этихъ центрахъ частныхъ русскихъ школъ. Проф. Б. Цоневъ указываетъ на необходимость какого-либо содѣйствія въ данномъ дѣлѣ со стороны русскихъ, и въ видѣ примѣра такого содѣйствія, предлагаетъ упростить русское правописаніе посредствомъ устраненія *ъ* и *ь* и введенія *j*. Затѣмъ, особенно важное значеніе онъ придаетъ выработкѣ для всѣхъ славянскихъ языковъ одной общей азбуки. На мой взглядъ, сближеніе между собой всѣхъ славянскихъ азбукъ и принятіе одной общей системы правописанія, конечно, въ извѣстной степени содѣйствовало-бы скорѣйшему рѣшенію проблемы объ общеславянскомъ языкѣ. Но ломка азбукъ и правописныхъ традицій у всѣхъ славянскихъ народовъ сама по себѣ трудное дѣло. Достаточно вспомнить, какую неудачу потерпѣла попытка въ Болгаріи, въ Стамбуловскую эпоху, реформировать болгарское правописаніе, и главнымъ образомъ устранить буквы *ъ* и *ь*, тѣ самыя, которыя рекомендуетъ выбросить изъ русской азбуки и проф. Цоневъ. Сверхъ того на практикѣ различіе въ азбукахъ не со-

Digitized by Google

ставляетъ слишкомъ большого затрудненія при изученіи языковъ. Русскія дѣти при обязательномъ изученіи въ средней школѣ французскаго и нѣмецкаго языковъ имѣютъ дѣло съ совершенно новыми для нихъ буквами и, однако, усваиваютъ ихъ очень скоро. Французское правописаніе, основанное на этимологическомъ началѣ, представляетъ для всякаго славянина гораздо большія трудности, чѣмъ усвоеніе правилъ объ употребленіи *б. ъ* и тѣмъ не менѣе французскій языкъ широко распространенъ какъ среди русскихъ, такъ и другихъ славянъ. Личный опытъ преподаванія славянскихъ языковъ въ университетѣ позволяетъ мнѣ утверждать, что достаточное ознакомленіе слушателей съ польской, чешской, хорватской или сербской графикой достигается послѣ нѣсколькихъ часовъ практическихъ занятій. Главной помѣхой къ болѣе широкому распространенію русскаго языка въ славянскихъ земляхъ и превращенію его въ общеславянскій служитъ не внѣшній обликъ русской книги, а другія обстоятельства, именно: недостатокъ учителей и школъ, въ которыхъ славяне, жаждущіе изучать русскій языкъ, могли-бы удовлетворять это свое стремленіе за недорогую плату, и малая доступность русской книги, вслѣдствіе отсутствія русскихъ книжныхъ лавокъ и русскихъ библіотекъ даже въ важнѣйшихъ культурныхъ центрахъ славянства, наконецъ, недостатокъ пособій (грамматикъ, словарей, хрестоматій) по русскому языку, приспособленныхъ для каждаго славянскаго народа. Въ восполненіи этихъ недочетовъ лучше всего могла-бы выразиться помощь русскаго народа нашимъ славянскимъ братьямъ въ ихъ заботахъ о принятіи русскаго языка за органъ высшей образованности и междуславянскихъ сношеній. О томъ, какъ лучше организовать эту помощь, конечно, прежде всего должны подумать и похлопотать наши просвѣтительныя общества и во главѣ ихъ славянскія, писатели, ученые издатели газетъ и журналовъ, книгопродавцы. Въ этомъ отношеніи пусть послужатъ намъ примѣромъ нѣмцы съ ихъ многочисленными Kultur-vereiп'ами, энергично и дѣятельно работающими надъ осуществленіемъ задачи широкаго распространенія нѣмецкаго языка во всѣхъ странахъ и государствахъ міра.

---

7. *Библіотека на Славянска Бесѣда.* Година I. Кн. 1, 2, 3, (стр. 59, 68, 82), София. 1906. Година II. Кн. 1, 2, 3, (стр. 70, 66, 110). София. 1907.

Болгарское общество «Славянская Бесѣда», о которомъ шла рѣчь выше, предприняло съ 1906 г. изданіе своего маленькаго журнала

Digitized by Google

«Библіотека на Славянска Бесѣда», въ которомъ помѣщаются главнымъ образомъ сообщенія и доклады по славяновѣдѣнію, дѣлаемыя въ собраніяхъ Общества. Главная цѣль изданія — распространеніе среди болгаръ свѣдѣній о славянствѣ и развитіе въ болгарскомъ обществѣ славянскаго сознанія. Изданіе не велико по размѣрамъ; всего три небольшія книжки въ годъ, въ размѣрѣ 4—5 листовъ каждая; но судя по вышедшимъ шести книжкамъ за 1906 — 1907 г. ведется съ полнымъ знаніемъ дѣла и потому заслуживаетъ вниманія и широкаго сочувствія. За два года въ журналѣ напечатано 12 статей — очерковъ преимущественно общаго содержанія. На первомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ рядъ прекрасно написанныхъ сжатыхъ очерковъ — характеристикъ современнаго положенія нѣкоторыхъ славянскихъ народовъ: хорватовъ, чеховъ, словинцевъ, лужицкихъ сербовъ, австро-угорскихъ малоруссовъ. Сюда относятся работы: *Ст. Юринича*, Хърватско спрѣмо Унгария и Австрия (I. 2), *Ив. Брожка*, Борбата между чехитѣ и нѣмцитѣ въ политическо и економическо отношение (I. 3); *А Безеншека*, Възрождане и сегашно състояние на Словенцитѣ въ културно и економическо отношение (II. 1); *Вл. Шака*, Лужицкитѣ Сърби (II. 2); *д-ра Ст. Цанкова*, Малоруситѣ въ Австро-Унгария (II. 3); Двѣ статьи посвящены современному положенію Россіи: *П. Стоянова*, Земствата въ Русия (I. 1) и *П. Ценова*, Борбитѣ за конституция въ Русия (II. 2). Остальныя, не менѣе удачно составленныя, сообщенія относятся то къ близкому, то болѣе отдаленному прошлому разныхъ славянскихъ народовъ, преимущественно болгаръ, а именно; *Н. Начова*, Послѣднитѣ годи на Търновското царство (II. 1); *Д-ра М. Панчова*, Богомилитѣ (II. 3); *Д. Йоцова*, По нашето освобождение. Политиката на Сърбия (I 1); *Вл. Шака*, Порождане и развитие на общеславянската идея въ Чехия до 1848 година (I. 3); *Ст. Юринича*, Д-ръ Иосифъ Юрій Щросмаеръ, епископъ босненски—джаковски и срѣмски (I. 2).

Главное достоинство почти всѣхъ общихъ очерковъ, что они, не претендуя на самостоятельность взглядовъ, составлены по лучшимъ пособіямъ и изложены вполнѣ доступно для широкой публики. Въ нашей русской литературѣ давно чувствуется потребность въ подобныхъ популярныхъ очеркахъ по славяновѣдѣнію.

Digitized by Google

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Вилла-Франкской, Зоологической Станціи

за 1905—1906 годы.

Зоологическая Станція въ Вилла-Франкѣ, находящаяся подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, въ истекшемъ 1906 году исполнила двадцатый годъ своего существованія. Не малъ былъ означенный періодъ, но и не мало усилій было въ него вложено! Не голословныя положенія, а факты въ достаточной степени говорятъ за себя: великодушно уступленное Русскимъ Морскимъ Министерствомъ для цѣлей Станціи суровое и мрачное и въ началѣ необитаемое зданіе, въ которомъ мѣста некуда было дѣвать, смѣнилось свѣтлымъ и радостнымъ, переполненнымъ учеными изслѣдователями. Что касается помѣщенія, то съ нимъ приходится обходиться теперь уже осторожно, такъ какъ его почти что, въ особенности весною, не хватаетъ: осталось во второмъ этажѣ нѣсколько свободныхъ оконъ, которые предназначаются для физіологіи. Ретроспективно останавливаясь на сдѣланномъ, я долженъ замѣтить, что большая въ два свѣта зала и первый вестибюль приспособлены для аквріевъ; рабочіе кабинеты и залы, представлявшіеся прежде неотгороженными пространствами, разбиты на отдѣльныя помѣщенія, которыя выходятъ большими, створчатыми окнами въ безпредѣльную лазурь открытаго моря, обрамлен-

Digitized by Google

наго съ сѣвера зубчатыми гребнями приморскимъ Альпъ. Тишина и гармонія, развертывающейся картины, охватываютъ душу и располагаютъ къ созерцанію и самоуглубленію.

Инвентарь Станціи теперь очень значителенъ: библіотека Станціи вмѣщаетъ нѣсколько тысячъ томовъ и содержитъ почти цѣлыя серіи журналовъ; при Станціи есть музей, прекрасно монтированный и заключающій представителей мѣстной фауны, что для пріѣзжающихъ зоологовъ является дѣломъ огромной важности. За симъ кабинеты имѣютъ инструменты и, ради небольшихъ, переносныхъ акваріевъ, снабжены проточною водою.

Источникомъ силы является моторъ, дѣйствующій горячимъ воздухомъ и накачивающій два значительныхъ бака, расположенныхъ на нѣкоторой высотѣ и заключающихъ 10 и 30 тысячъ метровъ морской воды, циркулирующей по всему зданію.

Наконецъ къ услугамъ работающихъ находится флотилія, состоящая изъ яхты съ бензиновымъ моторомъ и двухъ яликовъ. Яхта, по мѣрѣ надобности, совершаетъ экскурсію отъ береговъ Италіи до Тулона включительно.

Научная производительность Станціи, за эти двадцать лѣтъ, сказалась прежде всего въ значительномъ количествѣ лицъ посѣтившихъ Станцію (до 400 человѣкъ), работавшихъ на ней и воспользовавшихся зоологическимъ матеріаломъ. Что же касается коллекцій, то едва ли по Россіи найдется крупный, біологическій центръ (университеты, политехникумы, институты, высшіе женскіе курсы, гимназіи, музей, училища) въ которомъ-бы онѣ не заключались.

Вотъ, въ короткихъ словахъ, тотъ багажъ, оправдательными документами которому Станція всегда располагаетъ.

Директоръ Станціи

А. Коротневъ.

Digitized by Google

ГЛАВА I.

Фаунистическія наблюденія.

Наблюденія надъ крупными, пелагическими животными въ отчетныхъ годахъ велись и регистрировались также, какъ и прежде. Составленныя на основаніи этихъ наблюденій діаграммы (см. табл. I и II) показываютъ, что 1905 годъ былъ богаче 1904 года. Maximum (43 вида) въ 1905 г. падаетъ на мартъ мѣсяцъ, а minimum (3 вида) на августъ. 1906 г. былъ бѣднѣе и 1905-го и 1904-го. Maximum, пойманныхъ въ этомъ году животныхъ (35 вид.), падаетъ на апрѣль мѣсяцъ, а minimum (5 вид.) тоже на августъ. Мы не будемъ разбирать подробно появленіе и исчезновеніе отдѣльныхъ видовъ, такъ какъ въ сущности, это было-бы повтореніемъ сказаннаго въ предъидущихъ отчетахъ. Общія варьяціи, данной нами кривой, за послѣдніе четыре года очень ничтожны, но за то ея постоянство кажется намъ весьма важнымъ явленіемъ, позволяющимъ уже и теперь объяснить годовое колебаніе планктона; при этомъ необходимо оговориться, что здѣсь рѣчь идетъ только о макроскопическомъ планктонѣ; приведенныя діаграммы относятся къ четыремъ годамъ: 1903, 1904, 1905, 1906. Едва-ли кто станетъ отрицать очевидность годоваго соотвѣтствія въ измѣненіи температуры и планктона; чѣмъ больше повышается температура—тѣмъ меньше мы встрѣчаемъ животнымъ формъ на поверхности моря. Это не только ясно изъ приведенныхъ таблицъ, но понятно и само собой. За симъ кромѣ годоваго колебанія планктона—замѣчаются еще и частичныя: такъ, напримѣръ, за всѣ четыре года наблюдается колебаніе, падающее на мартъ и сентябрь; этотъ фактъ объяснить только вліяніемъ температуры нельзя, тѣмъ болѣе, что именно въ этотъ періодъ температура держится довольно постоянно. Несомнѣнно, что тутъ суще-

Digitized by Google

ствуетъ еще какая-то другая зависимость. Возможно, что измѣненіе теченій, вѣтра, отдаленныя бури, вызывающія иногда очень сильное волненіе, атмосферные осадки, измѣненіе плотности воды, наконецъ, барометрическія давленія не могутъ не оказывать вліянія на пелагическихъ животныхъ. Разумѣется большинство, выше упомянутыхъ явленій, оказываетъ только случайное (не періодическое) вліяніе на фауну, хотя нѣкоторыя изъ нихъ, какъ напр. морскія теченія, должны стоять въ строгой связи съ временемъ года и въ зависимости отъ вѣтровъ. Правда, что средиземно-морскія теченія, какъ говоритъ Зупанъ, прежде всего обусловливаются *выравниваніемъ содержанія соли*, но онъ не отрицаетъ и вліянія на нихъ *большихъ океаническихъ теченій*, вызываемыхъ исключительно вѣтромъ, какъ таковымъ. Въ данномъ отчетѣ мы считаемъ необходимымъ ограничиться лишь этими, общими соображеніями, такъ какъ тотъ матеріалъ, который уже собранъ нами, еще недостаточно полонъ.

Что касается донной фауны — то, въ текущихъ отчетныхъ годахъ, особенное вниманіе было обращено на изученіе распространенія животныхъ въ Вилла-франкской бухтѣ. Станція сознаетъ всю трудность данной работы и потому отнюдь не считаетъ эту задачу рѣшенной—она лишь полагаетъ, что то, что было начато въ 1906 г., дало существенные результаты; окончаніе же поставленной задачи можетъ быть достигнуто лишь черезъ много лѣтъ.

Данныя, собранныя Станціей за время ея существованія, пополненныя за послѣдній годъ и вообще приведенныя въ порядокъ—позволяютъ говорить о бухтѣ, какъ о богатомъ уголкѣ Средиземнаго моря и въ отношеніи донной фауны. Чтобы подтвердить эту нашу мысль постараемся разсмотрѣть Вилла-франкскую бухту съ точки зрѣнія зоогеографа.

Объособленный участокъ моря можно назвать богатымъ въ фаунистическомъ отношеніи тогда, когда на возможно меньшемъ пространствѣ сгруппированы представители изъ самыхъ разнообразныхъ зонъ и фацій.

Именно это мы встрѣчаемъ въ нашей бухтѣ. На пространствѣ менѣе чѣмъ 5 кв. километровъ мы различаемъ здѣсь (см. карт. и таб. III):

1) *Зона прибойная*—нуль и выше нуля.– Населеніе этой зоны характерно тѣмъ, что большую часть времени оно проводитъ внѣ воды. (Черная, береговая черта на картѣ).

Digitized by Google

2) *Зона литторальная* отъ нуля—до 27 mtr.

3) *Зона прибрежныхъ коралловъ* отъ 27 mtr.—до 100. (Zone coraligiene *Mar.*, zone de la vase cotière *Pruvot*).

4) *Зона глубинныхъ коралловъ.* Отъ 100—до 200 mtr.

5) *Зона глубиннаго ила.*—Ниже 200 mtr. (Границы 2-й, 3-й, 4-й, 5-й зонъ на картѣ обозначены черточками).

1) *Прибойная зона.*—Эта зона давно была извѣстна въ Вилла-Франкѣ, какъ очень богатая, особенно аннелидами. Въ послѣднемъ отчетномъ, 1906 году, эта зона была снова обслѣдована и помѣщена на карту; она заключаетъ двѣ фаціи: фацію скалъ и отмель (plage). Обѣ эти фаціи по своему населенію значительно богаче, чѣмъ въ Банюлсѣ, если судить по тѣмъ даннымъ, которыя приводитъ *G. Pruvot.* Объясняется это тѣмъ, что въ Вилла-Франкѣ многія формы изъ литторальной зоны часто поднимаются выше прибойной полосы и заходя, слѣдовательно, въ Zone subterrestre (Pruvot), или нашу прибойную зону, увеличиваютъ ея населеніе. Въ этой зонѣ, какъ и въ литторальной, замѣчается кочевка животныхъ — въ началѣ и въ концѣ лѣта. Повышеніе температуры гонитъ многія формы изъ прибойной зоны въ литторальную, пониженіе же наоборотъ. Изъ животныхъ характерныхъ для фаціи отмели мы можемъ назвать: *Pachygrapsus*, *Lygia*, различные *Paguridae*, *Patella*, *Littorina*, *Talitrus locusta*, *Nereis*, и, что, особенно характерно, это *Saccocirrus.* Послѣдній лѣтомъ перекочевываетъ въ литторальную зону; тоже можно сказать и про немертинъ. Вмѣстѣ съ *Saccocirus*'омъ въ фаціи отмели (гравій) живутъ слѣдующія немертины: *Lineus lacteus*, *Lineus coecus*, *Ototyphlonemertes duplex*, *Prosorochmus Korotneffii*, *Amphiporus* sp., *Tetrastemma melanocephalum.* Скалистая фація прибойной зоны особенно интересна своими тротуарами, которые въ Виллѣ-Франкѣ развиты очень сильно. Тротуары—это довольно широкіе уступы скалъ (мѣстами шире аршина); они тянутся почти вдоль всей бухты, прерываясь лишь небольшими участками отмели. Особенно рѣзко тротуары выражены на юго-восточной сторонѣ бухты; всѣ они покрыты водорослями, которыя, собственно, и есть причина образованія этихъ уступовъ, такъ какъ онѣ защищаютъ мягкія породы отъ размыва. Населеніе тротуаровъ очень богато: тутъ мы встрѣчаемъ массу аннелидъ, тутъ же находятся и немертины, какъ напр.: *Oerstedia*, *Tetrastema candidum*, *Tetrastema melanocephalum*, *Micrura aurantiaca* и др., *Pachygrapsus* — сама обычна форма среди

Digitized by Google

мѣстнаго населенія. *Talitrus locusta* въ неимовѣрно большомъ количествѣ скачетъ повсюду. Все это совершенно напоминаетъ характеръ той-же зоны въ Баньюльсѣ. Здѣсь можетъ быть не лишнее было-бы упомянуть о своего рода промыслѣ аннелидъ, привлекаемыхъ на удочку ради гнилаго мяса.

2) *Литторальная зона.* Литторальной зоной мы называемъ зону жизни отъ нуля до 27 mtr., т. е. принимаемъ тѣ же самыя границы, что и Pruvot. Разница лишь въ томъ, что у насъ мы не можемъ провести рѣзкой границы среди населенія и раздѣлить эту зону на три района. Литторальная зона обыкновенно всегда бываетъ самой богатой ужъ по одному тому, что она чаще можетъ содержать различныя фаціи, а также и потому, что представители смежныхъ зонъ, гораздо легче, и незамѣтнѣе для самихъ себя, могутъ переходить сосѣднія границы. Большинство животныхъ, принадлежащихъ этой зонѣ у насъ живетъ во всѣхъ трехъ районахъ, за исключеніемъ развѣ такихъ формъ, какъ *Strongylocentrotus lividus, Arbacia, Anemonia sulcata, Actinia aequina.* Эти формы обычно не спускаются ниже 3—4 mtr. т. е. перваго района литторальной зоны. Въ литторальной зонѣ, въ Вилла-Франкѣ, мы различаемъ слѣдующія фаціи: отмели изъ гальки, скалы съ тротуарами, песокъ, *Possidonia*, гравій съ кораллиновыми водорослями и прибрежный илъ. Отмели (plage), какъ мы упоминали уже, говоря о первой зонѣ, выражены у насъ очень бѣдно, онѣ занимаютъ сѣверо-восточную часть бухты, начинаясь почти тотчасъ-же за мысомъ *Grassuet* и доходя вплоть до города (Ville-franche). Около лабораторіи и лазарета полосы „plage" достигаютъ лишь нѣсколькихъ десятковъ метровъ длины; о его населеніи мы уже сказали почти все, говоря о прибойной зонѣ. Здѣсь-то, главнымъ образомъ и встрѣчаются *Anemonia sulcata, Actinia aequina,* которыя иногда поднимаются вплоть до самой прибойной полосы. Различные мелкіе *Paguridae*, какъ *Eupaygrus anachoretus, Diogenes varians,* столь обычные для Баньюльса, и здѣсь, въ массѣ, встрѣчаются подъ камнями. *Patella, Tapes, Solen, Chiton*—представители моллюскъ этой фаціи и зоны; но не въ этой фаціи главное богатство: скалистая фація кишитъ различными другими представителями: она тянется вдоль всѣхъ береговъ бухты, прерываясь лишь мѣстами галькой. Стоитъ въ любомъ мѣстѣ взять хоть немного *Cistosir*'ы, чтобъ тотчасъ получить самыхъ различныхъ представителей. Тутъ мы встрѣчаемъ массу различныхъ гидроидовъ: *Tubularia, Campani-*

Digitized by Google

laria, *Eudendrium ramosum*, *Eudendrium racemosum* (pointe—Montalion) *Clytia* (особенно много въ портѣ), тутъ же (pt. Gavinette) встрѣчаются и *Sertularidae*; среди губокъ особенно много известковыхъ; *Sycon*, *Leucon*, *Ascon*—самые обычные представители; встрѣчается иногда и *Euspongia* и *Kakospongia*. *Actinia aequina* главнымъ образомъ распространена именно въ этой фаціи, особенно около p-te Montalion и Cran de Nao. *Anemonia sulcata* предпочитаетъ небольшіе камни и удаляется отъ прибойныхъ мѣстъ. Больше всего ея находятъ въ самой глубинѣ бухты подъ станціей желѣзной дороги.—Все это въ большинствѣ случаевъ представители верхняго слоя литторальной зоны, но очень часто ихъ можно встрѣтить и въ гораздо болѣе глубокихъ слояхъ: напримѣръ большинство гидроидовъ довольно безразлично относится ко всѣмъ тремъ районамъ литторальной зоны, *Eudendrium* и *Sertularia* попадаются не только въ самомъ глубокомъ районѣ литторальной зоны, но не рѣдко даже и въ зонѣ прибрежныхъ коралловъ, напр. у p te Cabrette (по выходѣ изъ бухты въ юго-восточномъ направленіи). Но не *одни*, перечисленныя здѣсь животныя, составляютъ населеніе скалъ. Маленькіе *Paguridae* буквально кишатъ среди вѣтокъ цистозиры. Тутъ же очень много *Nereid'ъ*; *Phascolosoma*,—довольно постоянна для нѣкоторыхъ пунктовъ, какъ напр. Débarcaaère du Phare. *Solen*, *Tapes*, *Haliotis*, *Patella*, *Natica*, *Columbella*, *Chiton*, *Mytilus*, *Ceritium*, *Trochus*, *Aplysia*, *Eolis*, *Octopus macropus*, *Octopus vulgaris*—представители маллюсковъ. *Balanus perforatus*—покрываетъ рѣшительно всѣ камни. *Eriphia*, *Pisa*, *Xantha*, *Pilumnus*, *Hippolyte*, *Caprella*, различныя *Pantopoda*—встрѣчаются на каждомъ шагу. Изъ *Echinodermata* для этой фаціи характерны: *Strongylocentrotus lividus*, *Arbacia pustulosa*, *Sphaerechinus granularis*, *Asterina gibbosa*, масса различныхъ *Ophiuridae*, *Asterias glacialis*. Но стоитъ проѣхать нѣсколько десятковъ метровъ и попасть на фацію песку—картина мѣняется. Все дно рѣшительно усѣяно на глубинѣ 2—3 mtr.—*Holothuria tubulosa*, *Astropecten spinulosus*, *Astropecten bispinosus*—частые представители для этой, у насъ, довольно бѣдно представленной фаціи. Чистый песокъ въ нашей бухтѣ встрѣчается, въ небольшихъ сравнительно количествахъ, вблизи желѣзнодорожной станціи, около самой лабораторіи и въ бухтѣ *Passable*. Тамъ гдѣ фація песку смѣшивается съ фаціей *Possidonia* (мы относимъ эти мѣста къ фаціи *Possidonia*)—тамъ мы встрѣчаемъ гораздо болѣе представителей, особенно *Polychaeta*. (Перечислять подробно всѣ эти формы не имѣетъ

Digitized by Google

значенія, т. к. въ данномъ отчетѣ мы даемъ лишь общій характеръ распредѣленія животныхъ въ нашей бухтѣ). *Polychaeta* были опредѣлены для Вилла-франки Юл. Н. Семенкевичемъ. Здѣсь мы упомянемъ лишь о *Hermoine*, который у насъ довольно строго придерживается смѣшанной фаціи мелкаго песку или илу съ водорослями.

Мы считаемъ возможнымъ, между прочимъ, упомянуть еще объ одной фаціи—это фація *мертвой Possidoni*'и (особенно богатой туникатами). Эта фація хоть и отсутствуетъ въ самой Вилла-франкской бухтѣ, но она очень распространена въ другихъ пунктахъ района нашихъ работъ и совершенно неизвѣстна, ни въ Баньюльсѣ, ни въ Неаполѣ. Особенно богатой эта фація является тамъ, гдѣ она смѣшивается съ литотамніемъ. Самымъ богатымъ мѣстомъ въ этомъ отношеніи мы можемъ назвать Fourmigue — о которомъ была уже рѣчь и въ предъидущихъ нашихъ отчетахъ. Здѣсь прямо тысячи туникатъ. Особенно много попадается *Phallusia mamillata*. Такъ однажды одна драга, въ теченіе 15 минутъ, дала нѣсколько десятковъ этого животнаго; *Cynthia papillosa*, *Styela*, *Molgula*, *Clavellina* — самыя обычныя формы для этой фаціи; тутъ же живетъ *Aporrhais*, *Murex*, *Onuphis*, *Hermione*, *Echinaster sepositus*, *Palmipes membranaceus*, *Alcyonium palmatum*, *Alcyonium acaule*, *Ophiura fragilis*, *Stenorhinchus Inachus*, *Jlea nucleus*, *Suberitis* и др. Тутъ же попадаются и различныя горгониды. Фація живой *Possidoni*'и — не отличается такимъ богатствомъ; въ Вилла-Франкѣ она занимаетъ minimum *половину* всей площади дна бухты и изъ литоральной зоны заходитъ даже въ зону прибрежныхъ коралловъ, спускаясь до 52 метровъ. Главными представителями этой фаціи являются опять таки аннелиды. Между прочимъ мы можемъ указать на такую красивую форму, какъ *Phyllodoce*, которую можно найти только въ корняхъ *Possidonia* (преимущественно въ Passable). *Echinaster sepositus*, *Sphaerechinus granularis*, *Astropecten*, *Luidia*, *Holoturia Helleri* — вотъ тѣ *Echinodermata*, которыхъ можно встрѣтить среди луговъ *Possidonia*. *Mollusca* — тоже довольно богаты. Особенно много голожаберныхъ. Попадаются зимой въ массѣ: *Aphysia punctata*, *Aplysia depilans* (значительно рѣже). Фація *Possidoni*'и у насъ граничитъ съ одной стороны съ фаціей ила, съ другой съ гравіемъ. Обѣ эти фаціи мало развиты въ литоральной зонѣ. Фаціи гравія съ литотамніемъ въ высшей степени богато представленная въ окрестностяхъ Вилла-франки, — въ самой бухтѣ занимаетъ не особенно большія

Digitized by Google

пространства и населеніе ея не отличается особеннымъ богатствомъ. Обычными ея представителями являются: *Cynthia papillosa, Molgula, Styela, Antennularia, Heliactis, Aiptasia, Gorgonia verrucosa, Corallium rubrum* (рѣдко), *Alcyonium acaule, Retepora, Bugula, Membranipora.* Илистая фація 2-й зоны отличается главнымъ образомъ червями: она занимаетъ въ нашей бухтѣ, какъ мы упомянули, очень небольшія пространства въ порту и вблизи желѣзнодорожной станціи. Изъ наиболѣе частыхъ представителей этой фаціи литторальной зоны — мы назовемъ лишь *Holothuria Helleri, Murex, Aporrhais, Astropecten bispinosus* и *Polymnia nebulosa*; изъ немертинъ мы встрѣчаемъ здѣсь *Amphiporus, Cephalotrix rufifrons, Nemertopsis tenuis, Tetrastema glanduliferum, Tetrastema diadema.* Въ наиболѣе загрязненныхъ уголкахъ порта попадается *Sycon.*

3) *Зона прибрежныхъ коралловъ.* Эта зона соотвѣтствуетъ двумъ зонамъ Баньюльса, а именно: „Zone de la vase cotière et zone des sables du large". Въ эту зону въ предѣлахъ нашей бухты входятъ фаціи: 1) фація—Possidonia, 2) фація—гравія, 3) фація—прибрежнаго ила и, отчасти, фація—скалъ. Фація травы въ нашей третьей зонѣ занимаетъ очень небольшое пространство—посреди бухты; она не имѣетъ особыхъ характерныхъ представителей и мы оставляемъ ее поэтому, пока, въ сторонѣ. Фація прибрежнаго ила распространена очень сильно: она занимаетъ почти половину всей бухты; наиболѣе ея типичными представителями являются *Antedon phalangium* (*Antedon rosacea* предпочитаетъ прибрежный илъ, литторальной зоны—около станціи желѣзной дороги) и *Stychopus regalis.* Въ нѣкоторыхъ пунктахъ, особенно внѣ бухты (Reserve d'Eze), *Antedon phalangium* встрѣчается въ невѣроятно-большомъ количествѣ: одна драга на глубинѣ 80 метр., въ теченіи 15 минутъ, захватываетъ тысячи, если не десятки тысячъ этихъ животныхъ. Въ почти такихъ-же огромныхъ количествахъ встрѣчается и *Spatangus purpureus*, но этотъ послѣдній больше предпочитаетъ смѣшанную фацію ила съ гравіемъ. Изъ другихъ представителей илистой фаціи — самыми обычными являются: *Dentalium, Veretillum, Sternaspis, Microcosmus, Styela, Phallusia* (сравнительно рѣдко), *Pilumnus, Portunus, Pisa, Inachus scorpio, Stenorhynchus, Galathea, Pagurus striatus, Eupagurus prideantii, Aphrodite, Hermione* (рѣдко), *Eunice, Polymnia nebulosa, Retepora, Sepia, Eledone, Turritella, Murex, Trochus, Gasteropteron, Doris, Avicula, Pecten, Echinaster, Astropecten aurantiacus, Astropecten spinulosus, Luidia* (рѣдко), *Ophio-*

Digitized by Google

trix, Ophioglypha, Cucummaria cucumis, Stichopus regalis (въ очень большихъ количествахъ). Чаще всего *Stichopus* попадается внѣ бухты, именно противъ „Reserve d'Eze", на глубинѣ 70 метровъ. Нѣсколько иная ассоціація животныхъ формъ замѣчается въ фаціи гравія. Это очень характерная фація для нашей бухты и въ особенности для ея окрестностей. Весь гравій, начиная съ 15 метр. и кончая 100 метр. глубины, покрытъ кораллиновыми водорослями. Это самый богатый нашъ грунтъ; онъ характеризуется кораллами—вотъ почему мы и считаемъ возможнымъ назвать эту зону—*зоной прибрежныхъ коралловъ. Gorgonia verrucosa, Gorgonia coralini, Muricea chameleon, Gorgonella sormentosa, Corallium rubrum*—самыя обыкновенныя здѣсь формы. Правда, необходимо оговориться, что *Corallium* гораздо чаще встрѣчается на скалистой фаціи, но эта послѣдняя почти не распространена у насъ, въ этой 3-ей зонѣ. Только въ трехъ пунктахъ скалы заходятъ въ 3-ю зону и лишь въ одномъ въ 4-ю, но такъ какъ онѣ тутъ окружены гравіемъ, то и нѣтъ возможности охарактеризовать ихъ отдѣльно. Характеръ этой фаціи, за исключеніемъ преобладанія коралловъ и *Palinurus*'овъ, остается тотъ-же, что и гравія. Въ фаціи гравія гидроиды 3-ей зоны имѣютъ слѣдующихъ представителей: *Obelia, Eudendrium, Atennlaria* (масса около p-te Cabrette), *Sertularia, Heliactis, Aiptasia*—наиболѣе обыкновенныя формы среди актиній. Изъ *Echinodermata* часто попадаются *Echinus mikrotuberculatus, Dorocidaris, Echinus melo* (около cap-Martin, Reserve d'Eze), *Sphaerechinus granularis, Stichopus*, часто переходитъ изъ фаціи ила—на гравій; особенно же много попадается *Spatangus purpureus*, изрѣдка *Echyzaster canaliferus. Antedon phalangium*—также довольно обычная форма, хотя она предпочитаетъ фаціи ила. *Alcyonium palmatum, Palmipes membranaceus, Pennatula, Aporrhais, Trochus, Murex, Pecten, Lympodium coralloides, Pagurus anachoretes, Retepora, Eschara, Bugula, Flustra, Membranipora* и много другихъ *Bryozoa. Ascidia fumigata, Clavellina, Ascidia mentula, Cyona* (рѣдко), *Phallusia. Styela, Mikrocosmus*—вотъ обычные представители туникатъ. *Munida, Galathea, Inachus, Stenorhynchus, Ilea, Pisa, Portunus*—попадаются почти въ каждую драгу (особено много около p-te Cabrette).

4. *Зона глубинныхъ коралловъ.* Эта зона въ нашей бухтѣ выражена только одной илистой фаціей. Фація скалъ и отчасти гравія. нредставлена лишь внѣ бухты, около p-te de Nice, поэтому мы совершенно не входимъ здѣсь въ ея разсмотрѣніе. Илистая фація

Digitized by Google

зоны глубинныхъ коралловъ идетъ со стороны линіи, соединяющей мысы p-te Etoile и p-te de la Cuisse по направленію на юго-западъ; она отнюдь не отличается богатствомъ фауны. Изъ *Echinodermata* въ этой зонѣ нами были зарегистрованы лишь *Dorocidaris*, *Cucumaria cucumis* и *Echinus melo*. Среди коралловъ типичными представителями служатъ *Amphihelia*, *Dendrophyllia*, *Caryophyllia*, *Corallium rubrum* и *Authipathes*, послѣдній никогда не поднимается выше 200 метр., тогда какъ остальные встрѣчаются и въ другихъ зонахъ. *Brachiopoda* у насъ очень рѣдки и можемъ указать лишь на одиночные экземпляры *Terebratula vitrea*, найденные очень давно. Среди моллюсковъ—довольно часто встрѣчается *Dentalium*. Въ этой же зонѣ и фаціи попадается и *Gasteropteron*. Населеніе червей относительно богаче, но и оно очень уступаетъ зонѣ прибрежныхъ коралловъ. Здѣсь мы можемъ назвать *Syllis*, *Polymnia*, *Protula*, *Glaudiceps talabotii* столь характерный для этой зоны въ Баньюльсѣ, встрѣчается и у насъ въ зонѣ глубинныхъ коралловъ, но обыкновенное его пребываніе противъ Reserve d'Eze.

5. *Зона глубиннаго ила*—еще бѣднѣе и очень мало изслѣдована. Она представляетъ очень большія затрудненія для работъ, такъ какъ мы не обладаемъ достаточной, механической силой. Однажды съ глубины 1000 mtr. нами былъ взятъ одинъ видъ *Spatangus*'а, до сихъ поръ оставшійся неопредѣленнымъ; весь илъ на этой глубинѣ былъ усѣянъ раковинками *Pteropoda*. Зона глубиннаго ила до сихъ поръ остается еще почти неизслѣдованной и не только въ окрестностяхъ нашей бухты, но и въ морѣ вообще, такъ какъ подобнаго рода изслѣдованія требуютъ слишкомъ большихъ затратъ.

Таково приблизительно распространеніе животныхъ формъ въ Вилла-франкской бухтѣ и ея окрестностяхъ. Мы встрѣчаемъ здѣсь 7 различныхъ фацій, расположенныхъ въ предѣлахъ 5 зоогеографическихъ зонъ, которыя идутъ въ болѣе или менѣе строгомъ, топографическомъ порядкѣ. Разумѣется, есть мѣстами нарушенія: т. е. одинъ грунтъ, прерывается другимъ, врѣзывается узкими полосами въ другой, или просто даже среди огромной площади одного грунта встрѣчаются остатки другаго и т. д. Въ такихъ мѣстахъ населеніе обыкновенно бываетъ смѣшаннаго характера, но все же и тутъ всегда можно встрѣтить опредѣленныя ассоціаціи формъ, характерныя для той или другой фаціи. Всѣ данныя, упомянутыя выше, относятся строго къ Вилла-франкской бухтѣ. Въ нѣ-

Digitized by Google

которыхъ мѣстахъ мы позволяемъ себѣ дѣлать указанія и на другіе пункты нашихъ работъ, но въ такомъ случаѣ мы всегда точно обозначаемъ названіе мѣста. Подобное отклоненіе мы допускаемъ лишь для того, чтобъ, принимая во вниманіе небольшіе размѣры бухты, можно было-бы составить себѣ болѣе точное представленіе о характерѣ нашихъ фацій.

Кромѣ упомянутой выше работы, разумѣется, Станціей велись и обычныя драгировки, необходимыя для Станціи въ смыслѣ доставленія матерьяла, а также предназначенныя для болѣе детальнаго изслѣдованія новыхъ пунктовъ. За послѣднее время мы могли указать, какъ на очень богатый, въ фаунистическомъ отношеніи, пунктъ—это cap.-Martin, гдѣ интересна фація гравія и ила; туда была совершена трехдневная экскурсія.

Біологическія наблюденія въ послѣднемъ отчетномъ году велись Р. К. Минкевичемъ надъ инстинктами крабовъ. Эти наблюденія составляютъ большую работу Минкевича—резюме которой онъ любезно сообщаетъ въ нашемъ отчетѣ.

Новый сравнительно-біологическій методъ въ психофизіологіи цвѣтныхъ ощущеній.

Доктора Р. Минкевича.

(переводъ съ польской рукописи).

—

Значеніе такого метода—поелику онъ возможенъ—не требуетъ доказательствъ для насъ біологовъ, привыкшихъ вращаться постоянно въ кругу вопросовъ генезиса. Плодотворность этого метода слишкомъ очевидна всюду, гдѣ только нашелъ онъ до сихъ поръ примѣненіе.

Но возможенъ-ли онъ въ области цвѣтныхъ ощущеній?

Теоретически, à priori, съ точки зрѣнія общихъ гносеологическихъ возможностей, которыя разобраны мною въ первой части моей работы *„Próba analizy instynktu metodą objectywną“* [1]), ничего противъ него возразить нельзя.

[1]) Warszawa, *„przegląd Filozoficzny“* (=философское обозрѣніе). 1907. Годъ X, вып. III.

Digitized by Google

Конечно надо условиться заранѣе, что изслѣдованіе цвѣтныхъ ощущеній имѣетъ въ виду не спекулятивныя умствованія о *„зрительныхъ субстанціяхъ“*, существованіе которыхъ не доказуемо, а, исключительно, разборъ объективныхъ проявленій, разсматриваемыхъ точно также, какъ вообще физическія явленія внѣшняго міра.

Психологи новѣйшей школы давно уже заявляютъ объ этомъ, напр краковскій профессоръ *W. Heinrich*, въ своей критической сводкѣ *„психологическихъ данныхъ и воззрѣній“* [1]). Къ несчастью, до сихъ поръ, біологія на соотвѣтствующій методъ не напала. Не далѣе какъ въ 1904 году бельгійскій офталмологъ *J. P. Nuel* въ своей извѣстной книгѣ *„La Vision“* пишетъ по этому поводу на стр. 281: *„Le déterminisme physiologique des sensations lumineuses nous est à peu près totalement inconnu. Notre ignorance est ici tellement grande que nous n'entrevoyons guère encore la direction plus exacte dans laquelle il faudra chercher ce déterminisme“*. Не знаю, быть можетъ я ошибаюсь, но мнѣ кажется, что мнѣ удалось напасть на этотъ путь, на путь сравнительно-біологическаго изслѣдованія данныхъ явленій.

Путемъ этимъ является изслѣдованіе открытыхъ мною въ прошломъ (1906) году явленій *хромотропизма* въ животномъ царствѣ, самостоятельность которыхъ доказана мною на примѣрѣ немертины, *Lineus ruber*, примѣненіемъ физико-химическихъ методовъ [2]).

Здѣсь не мѣсто повторять, изложенные въ Академіи Парижской и въ упомянутомъ уже польскомъ философскомъ обозрѣніи, факты, касающіеся *Lineus*.

Гораздо интереснѣе, и для меня и для Станціи, будетъ разборъ новыхъ данныхъ, добытыхъ, нынѣшней весной, здѣсь, въ Вилла-франкѣ, на другихъ животныхъ, напр. на *ракъ-отшельникъ* (Eupagurus).

Явленія *хромотропизма* состоятъ въ опредѣленномъ, для каждаго животнаго, направительномъ дѣйствіи цвѣтнаго свѣта (прямаго или отраженнаго—это безразлично), вызывающаго движеніе животнаго въ сторону агента или въ противоположную.

---

[1]) Warszawa. 1902. *„Teorie i wyniki badań psychologicznych“*.

[2]) *R. Minkiewicz. Le chromotropisme et son inversion artificielle* C. R. Ac. Sc, Paris (1906). T. CXFIII.

Digitized by Google

Методъ изслѣдованія долженъ приспособляться къ каждому виду, сообразно его образу жизни и инстинктамъ.

По отношенію къ отшельнику единственно возможнымъ является раздѣленіе дна акварія на двѣ различно окрашенныя половины, причемъ обѣ поставлены въ одинаковыя условія освѣщенія.

Pagurus, ранѣе привыкшій уже къ жизни въ стекляномъ акваріѣ, по скользкому дну котораго онъ въ началѣ съ трудомъ передвигается, долженъ быть положенъ на линію, разграничивающей обѣ цвѣтныхъ поверхности, такимъ образомъ, чтобы одинъ глазъ его приходился—по одну сторону этой линіи, другой—по другую: равно какъ и конечности.

Съ Pagurus это очень удобно продѣлывать, такъ какъ при переноскѣ онъ втягивается весь въ раковину, иногда черезъ нѣсколько времени опять высунется, а затѣмъ онъ ужъ вполнѣ спокоенъ и факторъ раздраженія, такъ сильно мѣшающій подобнымъ опытамъ съ другими раками, здѣсь отсутствуетъ.

Высунувшись и посидѣвъ нѣсколько времени неподвижно, *Pagurus* начинаетъ двигаться впередъ—къ свѣтовой сторонѣ. И вотъ тутъ-то и сказывается вліяніе, проникающихъ въ его глаза, цвѣтныхъ, отраженныхъ лучей, заставляя его *уклоняться всегда въ опредѣленную сторону*.

Въ присутствіи *зеленой поверхности*, „если *зеленая поверхность*“ имѣется, то всѣ нормальные отшельники направляются въ ея сторону, все равно будетъ-ли другая поверхность—красной, синей, желтой или фіолетовой.

Pagurus—животное *хлоротропное*; активно, положительно-хлоротропное

Только бѣлая поверхность пересиливаетъ вліяніе зеленой и заставляетъ рака передвигаться въ ея сторону.

Въ отсутствіи зеленой (или бѣлой) поверхности, отшельникъ передвигается въ сторону той, цвѣтъ которой ближе къ правому (фіолетовому) концу спектра, всегда уходя съ красной, или ближайшей къ ней по цвѣту.

Только черная можетъ заставить его переселиться на красную; изъ двухъ золъ онъ „выбираетъ“ зло красное.

Факты эти говорятъ слѣдующее:

1) *Неправда, будто въ бѣломъ свѣтѣ наиболѣе активными являются лучи сильнѣе преломляемые*, съ меньшей длинной волны (сине-

Digitized by Google

фіолетовые) *Pagurus*, съ сильно выраженнымъ тропизмомъ къ бѣлому свѣту, вмѣстѣ съ тѣмъ является наиболѣе тропичнымъ къ лучамъ средней, зеленой части спектра. Теорія *Sachs*'а-*Loeb*'а не оправдывается.

2) Надо заключить поэтому, что *дѣйствіе лучей каждаго цвѣта* (=каждой преломляемости) *независимо, автономно* отъ дѣйствія лучей бѣлаго цвѣта и другихъ цвѣтовъ. Иными словами фототропизмъ не связанъ необходимо съ опредѣленнымъ хромотропизмомъ.

Это было уже доказано мною на примѣрѣ немертины, *Lineus* путемъ экспериментально вызваннаго измѣненія хромотропизма—безъ одновременнаго измѣненія фототропизма[1]).

Замѣтимъ, что *Lineus* отрицательно-фототропенъ и эритотропенъ (направляется въ сторону краснаго свѣта).

Подтвержденіе функціональной независимости вліянія цвѣтныхъ и бѣлыхъ лучей на столь далеко въ эволюціонномъ ряду стоящемъ животномъ, какъ *Pagurus*, и притомъ обладающемъ столь отличными отъ *Lineus* реакціями, является фактомъ весьма значительнымъ

Но этого мало.

Удалось мнѣ и здѣсь вызвать *извращеніе* (инверсію) *тропизмовъ*. Стоитъ только заставить жить Pagurus'овъ въ небольшомъ количествѣ (1—2 метра) *несмѣняемой воды*. По истеченіи нѣсколькихъ дней (2—3) начинающаяся медленная асфиксія, а можетъ быть и отравленіе продуктами выдѣленія, вызываетъ у нихъ *измѣненіе положительнаго хоротропизма на отрицательный*, одновременно съ появленіемъ отрицательнаго отношенія къ бѣлому свѣту.

Интересно, что теперь *Pagurus* съ зеленыхъ поверхностей бѣжитъ на всѣ остальныя (красную, фіолетовую, синюю); но съ синихъ-фіолетовыхъ бѣжитъ на красную; съ бѣлой на черную и съ красной на черную.

Нашъ законъ о независимости вліянія бѣлаго и цвѣтныхъ лучей и здѣсь вѣренъ. Не фіолетовый-синій, а зеленый свѣтъ сильнѣе другихъ вызываетъ отрицательное, отталкивающее дѣйствіе на инвентированаго отшельника.

---

[1]) Смотри цитированныя выше статьи.

Digitized by Google

Весьма интересны тутъ переходы отъ положительной стадіи *Pagurus* къ отрицательной, а также *періодическое появленіе и исчезновеніе инверсій* въ первые дни отравленія. Происходитъ это послѣднее такимъ образомъ, что появившаяся инверсія наблюдается неизмѣнно и очень ясно, въ теченіе нѣсколькихъ часовъ, но потомъ исчезаетъ вплоть до вечера. На слѣдующій день опять наблюдается и вновь исчезаетъ. Потомъ уже *Pagurus* остается въ отрицательно-хлоротропной стадіи, можно сказать, до тѣхъ поръ, пока въ силахъ двигаться. Контрольные опыты съ вкладываніемъ свѣжихъ раковъ прямо въ испорченную другими воду показываютъ тоже, но раки быстро гибнутъ. Эти же опыты показываютъ, что тутъ не утреннее и вечернее освѣщеніе играютъ роль въ колебаніяхъ тропизмовъ, а какой-то внутренній, физіологическій факторъ.

Вотъ такіе-то и тому подобные факты, изслѣдованіе которыхъ едва-едва начато, должны послужить базисомъ для біологическаго изученія детерминизма цвѣтныхъ ощущеній.

Анализъ этихъ фактовъ и сопоставленіе съ ними явленій цвѣтнаго видѣнія могутъ создать единственно прочную почву для пониманія послѣднихъ. Теоріи цвѣтныхъ ощущеній, даже самыя заманчивыя, должны съ ними непремѣнно считаться и если факты хромотропизма имъ противорѣчатъ, должны быть откинуты, какъ невѣрныя.

Какъ я это понимаю—постараюсь вкратцѣ показать на нѣсколькихъ, уже разработанныхъ мною примѣрахъ.

1) Прежде всего, констатированіе хромотропическихъ движеній въ человѣческомъ мірѣ отнюдь не невозможно. Возможно оно во-первыхъ, у маленькихъ дѣтей, протягивающихъ ручонки къ извѣстнымъ только цвѣтнымъ поверхностямъ, по новымъ даннымъ *Holden* и *Bosse* къ *краснымъ* (до двухлѣтняго возраста). Во-вторыхъ, въ извѣстныхъ патологическихъ случаяхъ, особенно въ случаяхъ нервно-мозгового разстройства движеній. Одинъ изъ подобныхъ случаевъ описалъ недавно (1905) *Урбанчичъ*. Больной, не бывшій въ состояніи удержаться неподвижно въ положеніи стоячемъ со сдвинутыми подошвами и качавшійся постоянно взадъ и впередъ, успокаивался моментально, когда ему прикрывали глаза *зелеными очками*. Другіе цвѣта (красный, синій) вызывали, наоборотъ, движеніе впередъ толчками.

Поразительная аналогія съ *отрицательнымъ хлоротропизмомъ* инвертированнаго (и больнаго!) *Pagurus*'а!

Digitized by Google

При внимательномъ отношеніи къ дѣлу, я думаю найти и подробно изслѣдовать не одинъ подобный случай. Это было-бы не только весьма интересно, но и чрезвычайно важно.

2) Функціональная независимость явленій хромотропизма (реакцій на цвѣтные лучи) и фототропизма (реакцій на дневной, бѣлый свѣтъ), доказанная намъ какъ у *Pagurus*, такъ и съ еще большей демонстративностью у немертины—*Lineus*, позволяетъ намъ съ достаточной увѣренностью заключить, что и *ощущеніе бѣлаго цвѣта* является у насъ несложнымъ и вторичнымъ проявленіемъ, какъ принимаетъ теорія *Young-Maxwell-Helmholtz-Natanson*'а, а *первичнымъ и элементарнымъ* въ той же мѣрѣ, какъ ощущеніе всякаго другаго цвѣта.

Заключеніе смѣлое?! Но за него говоритъ, кромѣ фактовъ біологическихъ еще, съ одной стороны, основной принципъ современной теоріи познанія, по которому всякое ощущеніе, какъ фактъ сознанія, является первичнымъ и неразлагаемымъ; съ другой стороны, опыты *A. Charpentier* надъ такъ наз. *„sensibilité lumineuse brute“*, а также химическія изслѣдованія Lodato надъ измѣненіями сѣтчатки подъ вліяніемъ различныхъ, цвѣтныхъ лучей.

3) Наличность явленій хромотропизма (и фототропизма) у самыхъ разнообразныхъ группъ живыхъ существъ, [до сихъ поръ мною изслѣдованы: немертины, личинки *Saccocirrus*, *Polychaeta*, пьявки, дафніи, *Phronima*, разные высшіе раки и ихъ личинки *(Zoëa)*, *Antedon*, *Sphex*, мальки рыбъ; Th. *W. Engelmann* изслѣдовалъ простѣйшихъ и кремнеземокъ; *I. Wiesner* молодые ростки растеній *(Vicia sativa)*], у существъ столь различныхъ по своей организаціи; измѣненія хромотропизма—у того же индивида въ зависимости отъ физіологическаго состоянія организма (*Lineus*, *Pagurus*), а особенно чрезвычайно сложныя явленія *измѣнчиваго синхроматическаго*[1] *хромотропизма* у *Maja*,—въ описаніе коихъ я не могу здѣсь входить. Все это заставляетъ меня предположить, что *нѣтъ необходимости прибѣгать* къ тремъ родамъ гипотетическихъ, нервныхъ волоконъ (*Young-Helmholtz*), ни къ тремъ „парамъ“ химическихъ субстанцій (*E. Hering*), ни къ нѣсколькимъ родамъ пигментныхъ зернышекъ.

[1]) Т. е. измѣняющагося подъ прямымъ вліяніемъ цвѣтной среды въ зеленой средѣ развивается хлоротропизмъ, въ синей ціанотропизмъ, въ бѣлой—лейкотропизмъ и т. д.

Digitized by Google

воспринимающихъ якобы каждый—опредѣленныя только колебанія (*A. Pizon*). Такимъ образомъ одинаково хорошо и несравненно проще попытать, не возможно ли объясненіе всѣхъ, подчасъ чрезвычайно сложныхъ, явленій цвѣтнаго видѣнія на основаніи извѣстныхъ (или такихъ, которыя могутъ быть экспериментально доказаны) общихъ свойствъ элементовъ сѣтчатки?

Мнѣ кажется, это возможно; надо только въ соотвѣтствующемъ направленіи углубить изслѣдованія.

4) Далѣе тѣ же факты, указанные въ предыдущемъ параграфѣ, приводятъ меня къ предположенію, что, пожалуй, *нѣтъ необходимости приписывать* палочкамъ сѣтчатки одну функцію (бѣлыя ощущенія), а колбочкамъ иную (хроматическія), какъ это дѣлаютъ *Kries*, *Parinaud* и др. Во всякомъ случаѣ, рѣзкой границы провести тутъ нельзя. И тутъ опять говорятъ за это новыя работы *Raehlmann*'а, *Charpentier*, *Sivèn*'а, *Pergens*'а, *Lodato*.

Я думаю, дальнѣйшая разработка явленій хромотропизма въ ряду животныхъ укажетъ намъ—какимъ образомъ понять различную чувствительность къ свѣту разныхъ мѣстъ сѣтчатки, не прибѣгая къ воззрѣніямъ, находящимся въ противорѣчіи съ хорошо установленными фактами, а таковымъ именно является воззрѣніе *Kries*'а, *Parinaud* и ихъ сторонниковъ.

5) Наконецъ, упомянутыя мною фазы перехода отъ положительнаго хлоротропизма *Pagurus* къ отрицательному и періодическія колебанія знака (±) тропизма въ первый періодъ инверсіи, представляютъ такую разительную аналогію съ явленіями *игры послѣдующихъ* за раздраженіемъ *изображеній* и *чередованія* положительныхъ и отрицательныхъ фазъ (шесть по *C. Hess*), что поневолѣ напрашивается необходимость одинаковаго объясненія для обоихъ явленій.

Каково это объясненіе—объ этомъ рано еще говорить, во всякомъ случаѣ не чисто психологическое въ родѣ „обманчивыхъ сужденіе" школы *Helmholtz*'а.

Вотъ и все, что мнѣ хотѣлось здѣсь намѣтить.

Есть у меня достаточно матеріала для проведенія аналогіи нѣкоторыхъ явленій хромотропизма съ явленіями *цвѣтной слѣпоты* (частичной—дисхроматопсіи, какъ дальтонизмъ и т. п.), *иррадіаціи*, *вліянія предшествующихъ условій освѣщенія* (напр., „Hemeralopie" *Parinaud*) и т. д., но для этого пришлось бы подробно изложить

Digitized by Google

мои опыты надъ *Lineus* и *Maja*, на что потребовалось бы десятка три страницъ. Въ „журналѣ станціи для біологическихъ наблюденій“ не мѣсто подобной обширной статьѣ. Но я не могъ отказать себѣ въ удовольствіи начертать здѣсь, въ немногихъ словахъ, общій результатъ и общее направленіе моихъ работъ на Станціи, радушнымъ гостепріимствомъ которой я пользовался въ теченіи двѣнадцатимѣсячнаго (въ два пріѣзда 1905 и 1907) пребыванія.

Digitized by Google

ГЛАВА II.

Лабораторія.

Методы консервацiи животныхъ, выработанные за послѣдніе годы (см. Отчетъ Станціи за 1903—1904 года), продолжали примѣняться съ успѣхомъ и въ 1905—06 году.

То обстоятельство, что техника стала обращать особенное вниманіе на удѣльный вѣсъ, фиксирующей жидкости по отношенію ея къ морской водѣ, употребленіе простой прѣсной воды, для промывки, сдѣлалось нежелательнымъ; объекты начали подвѣшивать; затѣмъ весьма ограничили (въ особенности для пересылки) употребленіе формалина,—все это подвинуло дѣло сохраненія животныхъ значительно впередъ. Пріобрѣтенныя постоянной работой опытность и сноровка сыграли при этомъ, конечно, главную роль. Формы, которыя прежде удавалось сохранить только при помощи усиленнаго вниманія и постояннаго „ухаживанія“ за ними, выходятъ теперь какъ-то само собою хорошо.

Для нѣкоторыхъ, очень нѣжныхъ и особенно капризныхъ животныхъ, пришлось, однако, выработать и за это время кое-какіе спеціальные методы. Мы сообщимъ здѣсь, для примѣра, о способѣ обрабатыванія *Beroë ovata*, одного изъ самыхъ обыкновенныхъ животныхъ въ Средиземномъ морѣ, которое, тѣмъ не менѣе, вплоть до прошлаго года совершенно не удавалось. Теперь же *Beroë* удается вполнѣ удовлетворительно, сохраняетъ нормальную форму, оставляетъ ротъ открытымъ, апикальный полюсъ не втягиваетъ, а ряды ея гребешковъ очерчиваются весьма рѣзко и сохраняются всецѣло

Достигается это слѣдующимъ способомъ: совершенно свѣжее животное переносится въ объемистый сосудъ, въ которомъ его

Digitized by Google

легко можно переворачивать во всѣ стороны. Морская вода сливается елико возможно и замѣщается слѣдующимъ реактивомъ:

Хромовая кислота . . . . . 0,5 gr.
Морская вода . . . . . 100 ccm.
Къ этой смѣси прибавляется нѣсколько капель однопроцентной, осміевой кислоты.

Животное сильно разбухаетъ и широко открываетъ ротъ. Состояніе это продолжается не долѣе одной минуты, послѣ чего оно начинаетъ медленно сокращаться. Этимъ моментомъ надо воспользоваться, чтобы напихать ему (какъ можно больше) въ желудокъ ваты. Такъ какъ употребляемый реактивъ тяжелѣе морской воды, то *Beroë* не падаетъ на дно, а держится на поверхности, пока не пропитается имъ; вслѣдствіе этого, ея мерцательныя пластинки, легко отпадающія при соприкосновеніи со стѣнками банки, остаются невредимыми. Теперь берется иголка съ протянутою въ нее шелковинкой и осторожно протыкается, подъ аборальнымъ полюсомъ и между рядами гребешковъ, черезъ тѣло животнаго. Пропитавшись реактивомъ, *Beroë* начинаетъ опускаться на дно и въ это время подвѣшивается на продѣтой шелковинкѣ. Въ фиксирующей жидкости она пробываетъ часовъ около 6-ти, промывается (все въ томъ же сосудѣ) прокипяченой водой, а затѣмъ вода замѣщается сначала 15°, а потомъ 35° спиртомъ; въ послѣднемъ *Beroë* оставляется около 12 часовъ, послѣ чего стѣнки ея настолько твердѣютъ, что можно безъ всякаго опасенія вынуть вату и замѣнить 35°—50° спиртомъ. Затѣмъ она переносится изъ первоначально взятаго, большого сосуда въ подходящую цилиндрическую банку, 50° спиртъ замѣняется 70°, а черезъ сутки удаляется и продѣтая шелковинка, на которой *Beroë* была, до сихъ поръ, подвѣшена.

Разъ методы консервированія нѣжныхъ, пелагическихъ животныхъ были до нѣкоторой степени выработаны, явилось желаніе узнать—насколько эти „музейскіе“ экземпляры пригодны для научныхъ изслѣдованій, т. е. возможно-ли заключить ихъ въ парафинъ и приготовить изъ нихъ годные для гистологическихъ наблюденій, серіально—расположенные разрѣзы.

Остановимся, для примѣра, на той-же *Beroë*, приготовленной только что описаннымъ способомъ. Отрѣзанные ножницами кусочки ея стѣнокъ, доведенные до абсолютнаго спирта, черезъ посредство

Digitized by Google

хлороформъ-эфира, заключенные lege artis въ парафинъ и разрѣзанные на микротомѣ, оказались совершенно непригодными для гистологическаго анализа: клѣтки дурно консервированы, отростки ихъ съёжены, вся студинистая ткань скомкана, мерцательныя рѣснички отпали; разница между живымъ объектомъ и препаратами—прямо колоссальная. Тотъ, уже давно извѣстный фактъ, что хорошо сохраненные музейскіе экземпляры для гистологическихъ изслѣдованій не годятся, подтвердился вновь и здѣсь.

Методы должны быть совсѣмъ другіе, да и не всякій объектъ удобенъ для заключенія въ парафинъ. Тамъ, гдѣ много студня (какъ у *Beroë*), тамъ нагрѣваніе въ термостатѣ дѣйствуетъ крайне пагубно; сильно сокращаясь, студень увлекаетъ за собою клѣтки покровнаго эпителія, образуются совершенно ненормальныя внѣдренія, разрывы, дислокаціи и т. д. Ежели же выбрать такое животное или такое мѣсто, гдѣ студня мало или гдѣ, не повреждая другихъ тканей, еще до заключенія въ парафинъ, его можно удалить помощью иголокъ, то препараты получаются уже несравненно лучшаго качества.

Одинъ изъ лучшихъ объектовъ для изслѣдованій подобнаго рода, это край колокола *Carmarina hastata*, трахи-медузы, встрѣчающейся въ Вилла-франкскомъ заливѣ очень часто и въ различныхъ стадіяхъ развитія. Мы считаемъ не лишнимъ, во-первыхъ, описать здѣсь методы, помощью которыхъ намъ удалось приготовить хорошіе, парафинные разрѣзы этого объекта; во-вторыхъ, мы вкратцѣ сообщимъ и о кое-какихъ гистологическихъ наблюденіяхъ, произведенныхъ надъ полученными препаратами.

У молодыхъ *Carmarina*, край зонтика снабженъ 12-ю первичными щупальцами, изъ коихъ 6 лежатъ перрадіально, 6—интеррадіально. Въ отличіе отъ вторичныхъ щупалецъ, они представляютъ ту особенность, что прикрѣплены не къ краю зонтика, а нѣсколько выше его, но соединены съ нимъ посредствомъ полоски утолщеннаго эктодермальнаго эпителія, переходящаго незамѣтно въ стрекательный валикъ, окружающій весь колоколъ. Проксимально—полоска эта переходитъ въ первичный щупалецъ и образуетъ его эктодерму; подъ нею лежитъ плотный тяжъ, состоящій изъ хрящеватыхъ клѣтокъ, переходящихъ дистально въ энтодермальные элементы кольцеваго канала гастроваскулярной системы. Проксимально—тяжъ этотъ входитъ въ первичное щупальце, образуя его плотную ось.

Digitized by Google

Когда медуза достигла извѣстнаго возраста, первичные щупальцы отбрасываются, а эктодермальная пластинка, и поддерживающій ее энтодермальный тяжъ, остаются и составляютъ характерный признакъ для всего семейства *Geryonidae*. *Геккель*, впервые описавшій эти образованія, назвалъ энтодермальный тяжъ „центрипетальнымъ обручемъ“ („centripetale Mantelspange“), а утолщенная эктодермальная пластинка описана братьями *Гертвигъ* подъ названіемъ „стрекательной полоски“ („Nesselstreifen“). Подъ каждымъ обручемъ обрѣтается, упрятанный въ студень колокола, одинъ изъ 12-ти статоцистовъ *Carmarina*.

Вторичные щупальца развиваются около первичныхъ, но только около тѣхъ, которые лежатъ перрадіально, ихъ слѣдовательно только 6, они полые и прорастаютъ прямо изъ края зонтика.

При обрабатываніи отрѣзанныхъ ножницами кусочковъ края колокола, скоро выяснилось, что всѣ упомянутыя образованія *Carmarina* лучше всего фиксируются въ слабой Флемминговой жидкости[1]. Крѣпкій составъ ея, сыгравшій такую видную роль въ гистологіи позвоночныхъ, къ нѣжнымъ объектамъ не примѣнимъ: онъ дѣйствуетъ слишкомъ сильно на периферическіе слои клѣтокъ, что было замѣчено уже при фиксаціи сѣмянниковъ *Salamandra*: протоплазма и ядра становятся стекловидными, при чемъ тонкія структуры ихъ совершенно исчезаютъ. То-же самое происходитъ и у Кармарины; кромѣ того, студень ея уже послѣ 12-ти часоваго пребыванія въ крѣпкомъ составѣ, начинаетъ съёживаться; клѣтки эпителіальныхъ слоевъ теряютъ при этомъ ихъ нормальное, взаимное положеніе, смѣщаются, образуя выпуклости и впѣдренія всей поверхности; кромѣ того, весь препаратъ становится необычайно хрупкимъ.

Въ слабой Флемминговой жидкости Кармарина пребываетъ около 24-хъ часовъ; какъ оказалось впослѣдствіи, ее всегда лучше фиксировать цѣликомъ, ибо при отрѣзаніи ножницами кусочка края колокола у живой, повреждаются части, лежащія сравнительно очень далеко отъ нанесенныхъ ранъ. —Промывку лучше не произво-

[1]) Хромовая кислота . . . . . 1%—25 ccm.
Уксусная кислота . . . . . 1%—10 „
Осміевая кислота . . . . . 1%—10 „
Дестиллированная вода . . . . . — —55 „

Digitized by Google

дить въ проточной водѣ, а осторожно перенести медузу въ большой и высокій сосудъ, наполненный остынувшей, прокипяченной, прѣсной водой, и подвѣсить ее [1]). Болѣе тяжелая Флеммингова жидкость опускается на дно, откуда ее можно удалить сифономъ, а сверху подлить чистой воды. Такимъ образомъ край колокола и щупальца промываются довольно быстро, часовъ черезъ 6; тогда, глазными ножницами вырѣзаются кусочки края колокола и переносятся шпателемъ или роговой ложечкой въ 15° спиртъ (35° спиртъ, разбавленный пополамъ водою). На дно сосуда кладутся кусочки субъумбреллярною поверхностью внизъ, а сверху накладывается, на каждый изъ нихъ, небольшое, покровное стеклышко [2]). Замѣщать слабый спиртъ болѣе крѣпкимъ, слѣдуетъ весьма осторожно, въ особенности при переносѣ изъ 50 въ 70° спиртъ. Во время промывки и перекладыванія изъ сосуда въ сосудъ надо тщательно избѣгать тренія кусочковъ, ибо тонкіе волоски сенсорныхъ клѣтокъ, лежащіе на поверхности, при этомъ всегда отламываются.

Не смотря на всѣ эти предосторожности– приготовить порядочную серію парафинныхъ срѣзовъ совершенно невозможно. Весьма резистентныя, стрекательныя капсулы, которыми набитъ стрекательный валикъ, становятся столь твердыми, что бритва не перерѣзываетъ ихъ; они вываливаются, волочатся ножомъ по поверхности блока, образуя на немъ царапины, совершенно обезображивающія препаратъ.

Единственное средство получить хорошіе срѣзы—это провести объектъ предварительно черезъ целлоидинъ.

Это дѣлается слѣдующимъ образомъ: изъ абсолютнаго спирта, кусочки переносятся сначала въ смѣсь одинаковыхъ частей абсолютнаго алкоголя съ эфиромъ, затѣмъ жидкій целлоидинъ (насыщенный растворъ целлоидина– $^1/_5$ смѣсь спирта и эфира—$^4/_5$), гдѣ они остаются 24 часа. Отсюда ихъ переносятъ, также на 24 часа, въ густой целлоидинъ ($^1/_3$ насыщеннаго раствора целлоидина, $^2/_3$ спирта съ эфиромъ). Для того, чтобы пропитанный целлоидиномъ объектъ заключить въ парафинъ, употребляется слѣдующій простой способъ:

[1]) Въ *проточной* водѣ часто отстаетъ поверхностный эпителій колокола, отваливаются сенсорные и мерцательные волоски и образуются (иногда и внутри тканей) весьма докучные, воздушные пузыри.

[2]) Дѣлается это потому, что при переводѣ въ спирты velum обыкновенно закручивается въ трубку, внутренняя стѣнка которой образуется его субумбреллярной поверхностью. Накладываньемъ стеклышка – закручиваніе это устраняется.

Digitized by Google

берется небольшое покровное стеклышко, на одну изъ его поверхностей кладется маленькій кусочекъ парафина и затѣмъ все стеклышко нагрѣвается на спиртовой лампочкѣ. Растопившійся парафинъ расплавляется по всей его поверхности (избытокъ сливается); когда онъ застылъ, то кусочки медузы вынимаются шпателемъ изъ целлоидина и кладутся на покрытую слоемъ парафина, поверхность стеклышка; при этомъ надо стараться сдѣлать такъ, чтобы целлоидинъ какъ можно больше расплылся по стеклышку, чтобы слой его, окружающій объектъ, былъ елико возможно тоньше. Когда на поверхности целлоидина образуется тонкая корочка, то все стеклышко погружается въ хлороформъ, гдѣ парафинъ растворяется, а тонкая, затвердѣвшая пластинка целлоидина сама собою отскакиваетъ отъ стекла (см. *Paul Cerfontaine*, Recherches sur le développement de l'Amphioxus. Arch. Biologie T. XXII. Fasc. II. p. 289). Въ хлоформѣ кусочки остаются 24 часа, послѣ чего весь лишній целлоидинъ, вокругъ нихъ, обрѣзается ножницами и они заключаются обыкновеннымъ способомъ въ парафинъ.

Этотъ методъ имѣетъ то преимущество, что помощью его удается удалить почти весь лишній целлоидинъ, а это важно потому, что целлоидинъ, заключенный въ парафинъ, рѣжется все-таки довольно плохо, въ особенности—при изготовленіи лентъ. Чѣмъ больше парафина вокругъ объекта, тѣмъ лучше, иначе парафинъ, при рѣзаніи, легко отскакиваетъ отъ целлоидина.

Этимъ методомъ достигается и весьма точная оріентировка, такъ какъ целлоидинъ дѣлается въ хлороформѣ совершенно прозрачнымъ.

Срѣзы должны быть тонки, никакъ не толще 4 м. Парафинъ, слѣдовательно, надо брать твердый, плавящійся при 56—58°.

Наклеиваніе серій на предметное стекло совершается посредствомъ альбуминъ—глицерина и воды. Для расправки срѣзовъ на водѣ, лучше всего положить предметное стекло въ термостатъ, нагрѣтый на 45—46° ц., при чемъ надо позаботиться, чтобы подъ срѣзами находилось достаточное количество воды. При этой температурѣ и целлоидинъ ложится совершенно гладко.

Изъ окрасокъ наилучшіе результаты далъ желѣзный гематоксилинъ *М. Гейденгайна*. Если произвести дифференцировку въ квасцахъ тщательно, целлоидинъ остается совершенно безцвѣтнымъ и, во всякомъ случаѣ, не мѣшаетъ никогда тонкому анализу препарата.

Одинъ изъ приготовленныхъ, такимъ образомъ, поперечныхъ разрѣзовъ, прошедшихъ черезъ центрипетальный обручъ и слуховой пузырекъ *Carmarina*, представленъ, при слабомъ увеличеніи, на рисункѣ 1. На его правой сторонѣ находится эксумбреллярная поверхность колокола. Мы видимъ здѣсь утолщенный эпителій эктодермы, образующій стрекательную полоску (стр. п.) и переходящій, дистально, въ стрекательный валикъ (стр. в.). Подъ стрекательной полоской лежатъ хрящевыя клѣтки центральнаго обруча (Mantel spange—ц. обр.), отдѣленныя отъ нея довольно толстымъ слоемъ мезоглеи (опорная пластинка, Stütz-lamelle). Кверху рисунка, или проксимально, полоска и обручъ становятся все тоньше и тоньше,

Digitized by Google

и, наконецъ, первая постепенно переходитъ въ плоскій эпителій, покрывающій снаружи колоколъ. Обручъ, состоящій, дистально, изъ нѣсколькихъ слоевъ клѣтокъ, становясь тоньше, дѣлается однослойнымъ и заканчивается дистально въ томъ мѣстѣ, гдѣ стрекательная полоска переходитъ въ плоскій эпителій. У молодыхъ формъ—это самое мѣсто служило прикрѣпленіемъ первичнаго, отбрасывае-

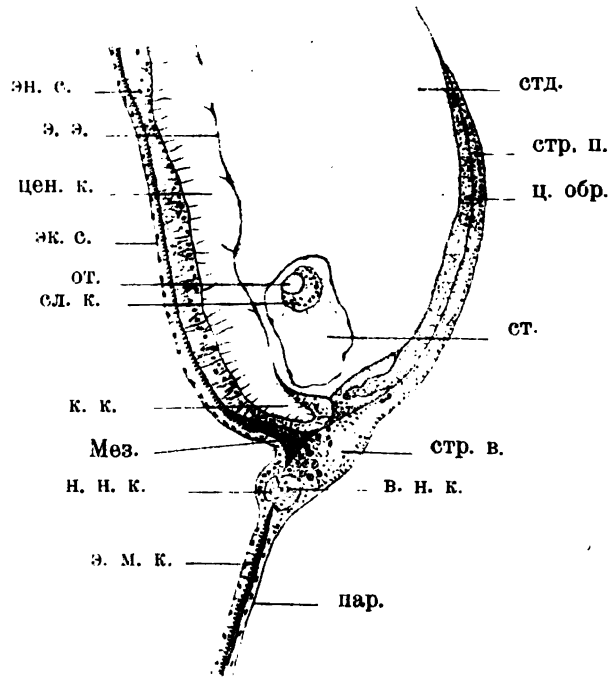


Рис. 1[1]).

маго щупальца къ поверхности колокола. Вокругъ обруча мезоглея образуетъ довольно толстую оболочку, переходящую проксимально въ тончайшую, опорную пластинку эксумбрелли; дистально она утолщается и отдѣляетъ здѣсь, у взрослыхъ экземпляровъ, наружный конецъ обруча—отъ эпителія кольцеваго канала (к. к.), переходящаго, здѣсь-же, въ одинъ изъ центрипетальныхъ каналовъ

[1]) *Рис. 1.* Поперечный (меридіональный) разрѣзъ черезъ край колокола кармарины (Цейсъ, объект. А. окул. II) полусхема. Стд.—студень, стр. п. стрекательная полоска, ц. обр. – центральный обручъ, ст. — статоцистъ, ст в.—стрекательный валикъ, внк.–верхнее, нервное кольцо, пар.—парусъ, э. м. к. эпителіально-мускульныя клѣтки, н. н. к.–нижнее, нервное кольцо, мез.–мезоглея, к. к. кольцевой каналъ гастроваскулярной системы сл. к.—слуховая колбочка,—от.—отолитъ, эк. с.—субъумбреллярная эктодерма, цен. к.—центрипетальный каналъ, э. э.—эндотерма эксумбрелли, эн. с.—энтодерма субъумбрелл

Digitized by Google

(цен. к.). Между послѣднимъ, и внутренною поверхностью обруча, разрѣзъ прошелъ черезъ студень, который немного съёжился и принялъ, послѣ окраски гематоксилиномъ, сѣроватый оттѣнокъ (стд.); онъ совершенно прозраченъ и никакихъ клѣточныхъ элементовъ въ немъ не замѣчается; онъ же окружаетъ со всѣхъ сторонъ статоцистъ (ст.), лежащій надъ кольцевымъ каналомъ и позади эксумбреллярной стѣнки центрипетальнаго канала (э. э.). Это небольшой, овальной формы пузырекъ, стѣнка котораго состоитъ изъ плоскаго эпителія; внутри его видна слуховая колбочка (сл. к.) съ ея отолитомъ (от.) и съ отходящими отъ клѣтокъ ея слуховыми рѣсничками. Субъумбрелля состоитъ, какъ и у всѣхъ медузъ, изъ трехъ слоевъ: изъ высокаго, железистаго, снабженнаго жгутиками энтодермальнаго эпителія (эн. с.), изъ тонкой опорной пластинки и изъ эктодермальнаго слоя эпителіально-мускульныхъ клѣтокъ (эк. с.).

Въ томъ мѣстѣ, гдѣ эктодермальный эпителій утолщается въ стрекательный валикъ (стр. в), онъ тѣсно прилегаетъ къ эктодермѣ субъумберелли, тоже утолщенной въ этомъ мѣстѣ и отдѣленной отъ валика тончайшею, часто прерванной пластинкой мезоглеи. По обѣимъ сторонамъ послѣдней лежатъ центральные отдѣлы нервной системы, а именно въ эксумбреллярномъ эпителіи—*верхнее* (в. н. к.), въ субъумбреллярномъ—*нижнее*, нервное кольцо (н. н. к.). Даже при слабомъ увеличеніи, эти кольца, благодаря окружающаго ихъ тонкаго отростка мезоглеи, на поперечныхъ разрѣзахъ весьма рѣзко выдѣляются. Дистально отъ нервныхъ колецъ, эксумбреллярный и субъумбреллярный эпителій постепенно переходятъ въ плоскій эпителій паруса (пар.). Клѣтки субъумбреллярнаго эпителія, какъ и въ самый субъумбреллѣ, дифференцированы въ эпителіально-мускульные элементы (э. м. к.) и остаются нѣсколько выше и шире, чѣмъ клѣтки эксумбреллярнаго эпителія паруса; между этими слоями лежитъ опорная пластинка, которая здѣсь толще и резистентнѣе, чѣмъ въ субъумбреллѣ.

При разсматриваніи того-же разрѣза—въ области нервныхъ колецъ, при болѣе сильномъ увеличеніи, получается совершенно неожиданная картина (см. рис. 2). Прежду всего бросается въ глаза необыкновенное обиліе древообразно-развѣтвляющихся отростковъ мезоглеи. Сначала довольно толстые, они, по мѣрѣ ихъ развѣтвленія,

Digitized by Google

становятся все тоньше и тоньше, пронизываются между клѣтками до внѣшней поверхности эктодермальнаго эпителія и образуютъ здѣсь тончайшую пленку, которую, съ перваго взгляда, легко принять за поверхностную кутикулу. Что это не такъ—весьма легко убѣдиться на препаратахъ, гдѣ, вслѣдствіе нѣсколько менѣе продолжительной дифференцировки въ квасцахъ, вся мезоглея остается, густо окрашеной, гематоксилиномъ въ черный цвѣтъ. Тогда убѣждаешься въ томъ, что волокна мезеглеи, развѣтвляясь и анастомозируя между собой, образуютъ густую сѣть, въ ячейкахъ которой лежатъ всѣ клѣтки, входящія въ составъ эктодермы. На этихъ же

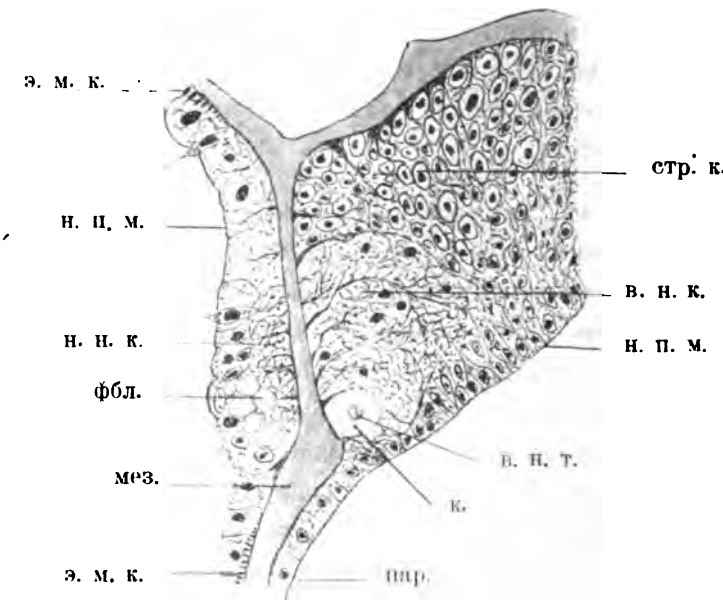


Рис. 2.

препаратахъ ясно видно, что периферическія волокна ея, подойдя къ свободной поверхности эпителія (рис. 3), обволакиваютъ клѣтки его и снаружи (н. п. м.).

[1]) *Рис. 2.* Поперечный разрѣзъ черезъ область нервныхъ колецъ и стрекательнаго валика Кармарины при сильномъ увеличеніи (Цейсъ апохром. 8 mm. ок. 8). Срисовано съ того-же разрѣза, какъ и рис. 1. Стр. к.—стрекательныя капсулы, в. н. т.—верхній нервный тяжъ, к.—каналъ, въ которомъ онъ лежитъ, н. п. м.—наружная пленка мезоглеи, фбл.—фибриллобласты. Относительно другихъ обозначеній см. объясненіе къ рис. 1.

Digitized by Google

На рисункѣ 2 развѣтвленія эти въ особенности ясно видны въ области верхняго, нервнаго кольца (в. н. к.) и стрекательныхъ капсулъ (стр. к.) валика[1]) (см. рис. 3 н. п. м., оп. п. м.).

Такое расположеніе мезоглеи, съ физіологической точки зрѣнія, весьма понятно: въ эктодермѣ кармарины никакого межклѣточнаго

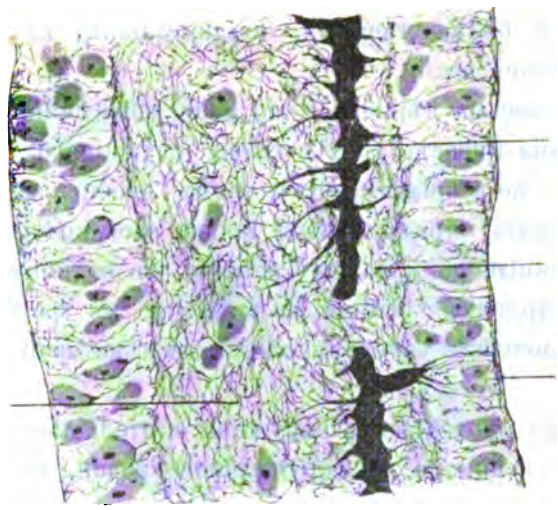


Рис. 3.

вещества, спаивающаго клѣтки между собою, нѣтъ. Между тѣмъ, сокращенія колокола, совершающіяся посредствомъ сильныхъ поперечнополосатыхъ мускуловъ паруса и субъумбрелли, весьма энергичны. Если бы не было описанной нами, конечно въ высшей сте-

[1]) Тамъ, гдѣ мезоглея образуетъ болѣе толстую, опорную пластинку (какъ напримѣръ, въ парусѣ [пар. рис. 2]), или тамъ гдѣ эта послѣдняя перерѣзана нѣсколько косо (что вѣроятно и произошло на препаратѣ рис. 2), она всегда окрашивается слабѣе, чѣмъ ея развѣтвленія. Наружная пленка мезоглеи (н. п. м.) всюду ясно видна, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ видны и подходящія къ ней и сливающіяся съ ней тончайшія волокна мезоглейной сѣти (см. и рис. 3).

[2]) *Рис. 3.* Продольный (экваторіальный) разрѣзъ черезъ край колокола въ области верхняго и нижняго нервнаго кольца (Цейсъ, гомог. имм. 2 mm., ок. 4). На лѣво—верхнее, нервное кольцо (в. н. к.) съ маленькими гангліозными клѣтками и съ покрывающимъ его эксумбреллярнымъ эпителіемъ. На право—нижнее кольцо (н. н. к.) и субъумбреллярный эпителій. Между кольцами—опорная пластинка мезоглеи (оп. п. м.), съ отходящими отъ нея вѣтвями; ниже линіи оп. п. м.—она прервана. У н. п. м. ясно видно образованіе наружной пленки мезоглеи изъ тончайшихъ ея волоконъ.

Digitized by Google

пени эластичной сѣти мезоглеи, то трудно было бы себѣ представить, посредствомъ какого механизма каждая эктодермальная клѣтка, послѣ сокращенія, удерживаетъ свое прежнее мѣсто, въ особенности если принять во вниманіе, что элементы эктодермы разнокалиберны и что физическія свойства ихъ должны быть весьма различны: тамъ есть и нѣжныя эмбріональныя, железистыя, чувствительныя, клѣтки есть и болѣе твердыя, стрекательныя капсулы, нервныя клѣтки и волокна etc.

Поэтому весьма вѣроятно, что роль мезоглеиной сѣти троякая: во-первыхъ, она играетъ роль скелета, служащаго опорой для каждой клѣтки; во-вторыхъ, посредствомъ своей эластичности, она, послѣ сокращенія, приводитъ не только весь колоколъ къ покоющемуся состоянію, но и каждую клѣтку къ ея нормальному положенію среди другихъ, сосѣднихъ клѣтокъ; въ третьихъ, и форма нѣжныхъ элементовъ обусловливается, до нѣкоторой степени, ея волокнами.

Тамъ гдѣ протоплазмѣ наружной эпителіальной клѣтки непосредственное сообщеніе, съ окружающей средой, необходимо, тамъ поверхностная пленка имѣетъ большею частью круглыя или овальныя, рѣзко очерченныя отверстія. Въ чувствительныхъ клѣткахъ (см. рис. 4. ч. кл.) черезъ это отверстіе проходитъ сенсорный волосокъ (ч. в.).

На хорошо окрашенныхъ препаратахъ ясно видно, что волосокъ этотъ состоитъ изъ нѣсколькихъ волосковъ, соединяющихся и склеивающихся между собою только по выходѣ изъ клѣтки; каждый изъ нихъ снабженъ базальнымъ тѣльцемъ (б. т.), отъ котораго проксимально отходитъ отростокъ, углубляющійся иногда далеко въ протоплазму клѣтки [1]).

У железистыхъ клѣтокъ отверстія мезоглеи гораздо шире, такъ что контуръ ихъ повидимому совпадаетъ со внѣшнимъ контуромъ самой клѣтки [2]).

---

[1]) Сама конструкція сенсорныхъ волосковъ кармарины указываетъ на то, что они не способны мерцать, а служатъ исключительно для воспринимания впечатлѣній. Во Флеммиговой жидкости они становятся твердыми, какъ сталь игла и во время дальнѣйшей обработки, даже при микротомированіи, большею частью отламываются.

[2]) Трудно сказать, образуются ли эти отверстія только во время выдѣленія клѣтки или существуютъ постоянно.

Digitized by Google

Чтобы покончить съ мезоглеею, слѣдуетъ только прибавить, что свѣдѣнія о ея распространеніи подчерпнуты нами, исключительно, изъ разрѣзовъ и, вѣроятно, только по этому она представляется намъ составленной изъ, между собою, сплетающихся волоконъ. На самомъ дѣлѣ такое волокно есть ничто иное, какъ болѣе или менѣе

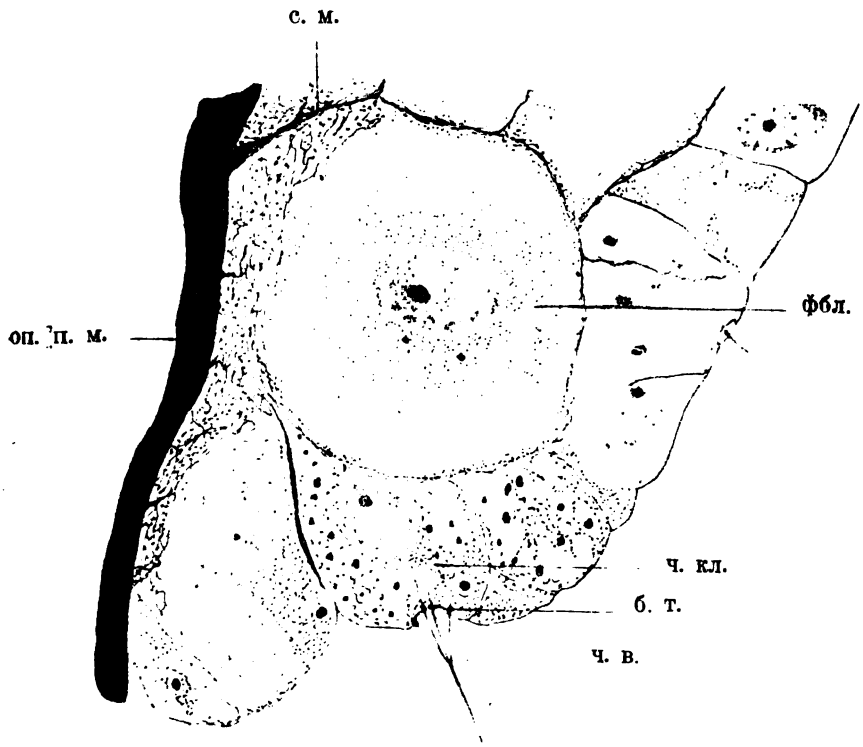


Рис. 4 [1]).

широкая и тонкая пластинка, окружающая клѣтку и спаянная съ себѣ подобными [2]).

---

[1]) *Рис. 4.* Продольный (экваторіальный), нѣсколько косо прошедшій, разрѣзъ черезъ область нижняго нервнаго кольца (Цейсъ гом. им. 2 mm., ок. 12). По срединѣ лежитъ большая нервная клѣтка — фибриллобластъ (фбл.), перерѣзанная почти поперечно. Протоплазма ея начинаетъ распадаться на нервныя фибриллы (срав. рис. 7). Съ правой стороны фибробласта находится субъумбреллярный эпителій. Съ лѣва—опорная пластинка мезогелеи (оп. п. м.), отъ которой отходитъ болѣе крупный отростокъ (с. м.) окружающій фибробластъ. ч. кл.— сенсорная клѣтка съ сенсорнымъ волоскомъ (ч. в.) б. т. — базальныя тѣльца отдѣльныхъ волосковъ.

[2]) Въ общемъ, построеніе всей эктодермы напоминаетъ собою ячеистую структуру протоплазмы, какъ она понимается приверженцами теоріи *Бючли.*

Digitized by Google

Между двумя нервными кольцами, опорная пластинка весьма тонка и часто бываетъ прервана (см. рис. 3 и 7 и оп. п. м.). Отпуская и здѣсь множество вѣтвей въ обѣ стороны (см. рис. 3 и 7), она образуетъ, въ области верхняго и нижняго, нервнаго кольца (в. н. к., н. н. к.), тѣсное сплетеніе (см. поперечный разрѣзъ рис. 2), въ ячейкахъ котораго лежатъ нервныя волокна и маленькія, бѣдныя протоплазмой клѣтки.

У дистальной окружности верхняго, нервнаго кольца, на поперечныхъ разрѣзахъ, всегда видно свѣтлое, круглое тѣльце, напоминающее собою вакуолю (см. рис. 2 к.). Въ центрѣ его замѣчаешь скопленіе мелкозернистаго вещества (в. н. т.), отъ котораго изрѣдка отходятъ, простирающіяся до периферіи вакуоли, тончайшія волокна. Братья *Гертвиги*[1]) видѣли это образованіе: они встрѣтили въ обоихъ нервныхъ кольцахъ вакуолистыя пространства, значеніе которыхъ осталось имъ неизвѣстнымъ, такъ какъ въ другихъ тканяхъ медузъ, прибавляютъ они, ничего подобнаго не встрѣчается (стр. 60). Мы тотчасъ-же увидимъ, что значеніе описываемыхъ братьями *Гертвигъ* вакуоль, по крайней мѣрѣ у взрослыхъ формъ кармарины, въ верхнемъ и нижнемъ, нервномъ кольцѣ совершенно различно.

На продольныхъ разрѣзахъ черезъ стрекательный валикъ (см. рис. 5), оказалось, что вакуоля, лежащая на поперечныхъ разрѣзахъ въ предѣлахъ верхняго, нервнаго кольца и обозначенная на рис. 2 буквою к. есть ни что иное—какъ наполненный прозрачнымъ веществомъ каналъ, въ которомъ лежитъ, состоящій изъ тончайшихъ волоконъ, нервный тяжъ, окружающій весь колоколъ медузы. (Мы будемъ называть его „нервный тяжъ верхняго нервнаго кольца“ или короче „верхній, нервный тяжъ“. Подъ „верхнимъ, нервнымъ колцомъ будемъ разумѣть всѣ остальныя, центральныя, нервныя образованія, лежащія на эксумбреллярной сторонѣ опорной пластинки, т. е. въ области стрекательнаго валика). Верхній, нервный тяжъ и составляетъ на поперечномъ разрѣзѣ (рис. 2) центрально

Только въ нашемъ случаѣ въ ячейкахъ мезоглейнаго войлока („Waben“) лежитъ не „Hyaloplasma“, а лежатъ цѣлыя клѣтки; это, конечно, только аналогія.

[1]) *Oscar* und *Richard Hertwig*, Das Nervensystem der Medusen. Leipzig. 1878.

Digitized by Google

зернистое тѣльце (в. н. т.), лежащее въ вакуолѣ (к.). На рисункѣ 5 представлена часть нервнаго тяжа—какимъ онъ является на продольныхъ разрѣзахъ; онъ состоитъ изъ очень тонкихъ фибрилъ, направленіе которыхъ, главнымъ образомъ, продольное. Но помощью гомогенной иммерзіи, видны и перекрещиванія волоконъ, встрѣчающихся, особенно часто, вокругъ ядеръ; отъ волоконъ отходятъ подъ острымъ угломъ пучки фибрилъ (н. в.), онѣ проходятъ черезъ прозрачное вещество канала (к.), достигаютъ до окружающей его мезоглейнойсѣти (с. м.) и погружаются въ нее. Мѣстами, — верхній тяжъ снабженъ утолщеніями, на каждомъ изъ которыхъ лежитъ по одному большому, овальному и очень плоскому ядру, съ густо окрашеннымъ ядрышкомъ. Вокругъ ядра, обособившагося слоя протоплазмы, повидимому, нѣтъ. До сихъ поръ не удалось еще прослѣдить лежатъ ли эти ядра на опредѣленномъ разстояніи другъ отъ друга, или же разбросаны вдоль тяжа безъ опредѣленнаго порядка.

Рис. 5 [1]).

Братья *Гертвиги* заявляютъ, что у молодыхъ Кармаринъ, всѣ нервныя волокна верхняго кольца образуютъ одинъ сплошной стволъ, а у болѣе взрослыхъ формъ стволъ этотъ распадается на двѣ части: 1) на пучекъ фибрилъ, лежащій на внѣшней (дистальной) сторонѣ кольца, подъ чувстви-

[1]) *Рис. 5.* Продольный разрѣзъ черезъ верхній, нервный тяжъ—в. н. т. (Цейсъ. гомоген. иммер. 2 mm, компен. окул. 12). Н. в.—отходящія отъ него пучки фибрилъ, я—ядро, лежащее на немъ, к—каналъ, въ которомъ онъ залегаетъ, с. м.—сѣть мезоглеи. (См. поперечный разрѣзъ рис. 2).

Digitized by Google

тельнымъ эпителіемъ, и 2) на болѣе широкій, нервный стволъ, помѣщающійся внутрь (т. е. проксимально отъ этого пучка) и окруженный почти повсюду тканью стрекательныхъ органовъ („Nesselgewebe"). „In diesem zweiten Theil", продолжаютъ они, „ist uns eine starke Faser aufgefallen, die etwas isolirt und am weitesten nach einwärts verläuft (Taf. V. Fig. 10). Sie besteht, wie eine feine Längsstreifung andeutet, aus einer grösseren Anzahl parallel angeordneter Fibrillen, die inniger mit einander verbunden sind. In grösseren Abständen von einander treten in ihr ovale Kerne auf, um welche eine geringe Menge von feinkörnigem Protoplasma wahrzunehmen ist" (см. стр. 58—59).

Безъ всякаго сомнѣнія, братья *Гертвиги* видѣли, описанный нами, нервный тяжъ, но положеніе его въ предѣлахъ верхняго, нервнаго кольца описано ими не вѣрно. То толстое, нѣсколько изолированное и снабженное ядрами волокно, на которое они указываютъ, лежитъ не на проксимальной сторонѣ нервнаго кольца, т. е. ближе къ кольцевому каналу, а напротивъ—у его дистальной окружности, какъ разъ подъ тѣмъ мѣстомъ эктодермы, которое, по мнѣнію авторовъ, состоитъ, исключительно, изъ сенсорнаго эпителія [1]).

Возвращаясь теперь къ поперечному разрѣзу рис. 2, постараемся разобраться въ построеніи нижняго, нервнаго кольца.

Кубическія эпителіально-мускульныя клѣтки субъумбрелля, подходя къ краю колокола, не производятъ болѣе мускульныхъ волоконъ. Только пройдя область нервныхъ колецъ и стрекательнаго валика, т. е. уже тамъ, гдѣ начинается парусъ, мускульныя волокна появляются опять (см. рис. 2 э. м. к.) и тутъ клѣтки эти становятся вновь типичными, эпителіально-мускульными элементами. Въ области стрекательнаго валика—онѣ претерпѣваютъ различнаго

[1]) Весьма вѣроятно, что Братья *Гертвиги* видѣли одно и то-же образованіе два раза: разъ, они описали положеніе его совершенно вѣрно, указывая на пучекъ фибрилъ, лежащій на *дистальной* сторонѣ верхняго, нервнаго кольца, другой же разъ, они ссылаются на толстое волокно, залегающее на *проксимальной* сторонѣ кольца. Это противорѣчіе объясняется, конечно, тѣмъ что бр. *Гертвиги* изслѣдовали объектъ, почти исключительно, помощью мацераціонныхъ препаратовъ, а на поперечныхъ разрѣзахъ нашъ верхній, нервный тяжъ, которому только и можетъ соотвѣтствовать ихъ *проксимальное* волокно, они не нашли.

Digitized by Google

рода измѣненія: становятся больше, многія изъ нихъ превращаются въ желѣзистыя, другія въ чувствительныя, третьи въ гангліозныя элементы, четвертыя въ нервныя волокна и т. д. Весьма интересно то, что дифференцировка клѣтокъ строго обусловливается здѣсь, занимаемымъ ими мѣстомъ; вслѣдствіе этого *продольные* разрѣзы, черезъ край колокола, представляютъ, въ области нижняго нервнаго кольца; весьма различныя картины, смотря потому—лежатъ ли они болѣе проксимально, т. е. ближе къ кольцевому каналу, или дистально—ближе къ началу паруса.

На продольныхъ разрѣзахъ, прошедшихъ выше нижняго, нервнаго кольца (выше линіи н. н. к. въ рис. 2), встрѣчаются довольно большія, нервныя клѣтки, лежащія въ ряду другихъ эпителіальныхъ клѣтокъ (см. рис. 6 п. н. к.): онѣ имѣютъ форму равнобедреннаго треугольника, широкое основаніе котораго обращено внутрь. Вершина клѣтки лежитъ обыкновенно нѣсколько ниже периферіи эпителія, но отъ нея отходятъ тонкіе отростки, которые легко прослѣдить до самой поверхности. На продольныхъ срѣзахъ, ихъ встрѣчаешь большею частью два, причемъ одинъ изъ нихъ нерѣдко развѣтвляется, какъ это представлено на рисункѣ 6-мъ. Тѣло клѣтки имѣетъ ясно выдѣляющуюся, фибрилярную структуру и содержитъ въ себѣ нѣсколько крупинокъ, окрашивающихся также густо, какъ и ядрышко большаго ядра. Фибрили расположены концентрично вокругъ ядра, проникаютъ и въ вершину клѣтки и здѣсь, незамѣтно, переходятъ въ отростки. При тщательномъ изученіи этихъ послѣднихъ, невольно приходишь къ заключенію, что онѣ состоятъ, исключительно, изъ фибрилъ, исходящихъ изъ тѣла клѣтки. Иногда замѣчаешь, что развѣтвленія ихъ переходятъ въ тончайшую сѣть, распространяющуюся подъ тонкой пленкой мезоглеи (н. п. м.), покрывающей эпителій.

Отъ основанія клѣтчатки отходятъ толстыя вѣтви (см. рис. 6 о. н. к.), состоящія изъ фибрилъ и протоплазмы; онѣ анастомозируютъ съ вѣтвями сосѣднихъ нервныхъ, клѣтокъ, образуя, такимъ образомъ, субъэпителіальную, нервную сѣть Изъ изученія серіи продольныхъ разрѣзовъ, выходитъ однако, что описываемыя нами клѣтки расположены не болѣе какъ въ два, тѣсно прилегающіе, другъ къ другу, ряда, а субъэпителіальныя вѣтви слагаются въ кольцевое волокно, морфологически ничего общаго съ фибрилами нижняго, нервнаго кольца, не имѣющее; оно лежитъ на нѣкоторомъ

Digitized by Google

отдаленіи отъ опорной пластинки мезонглеи (о. п. м.), окружено сѣтью ея (с. м.), но не лежитъ въ особенномъ каналѣ, какъ нервный тяжъ верхняго, нервнаго кольца; посредствомъ его всѣ гангліозныя клѣтки между собою связаны.

Болѣе дистально лежащіе, продольные разрѣзы представляютъ совсѣмъ другія картины.

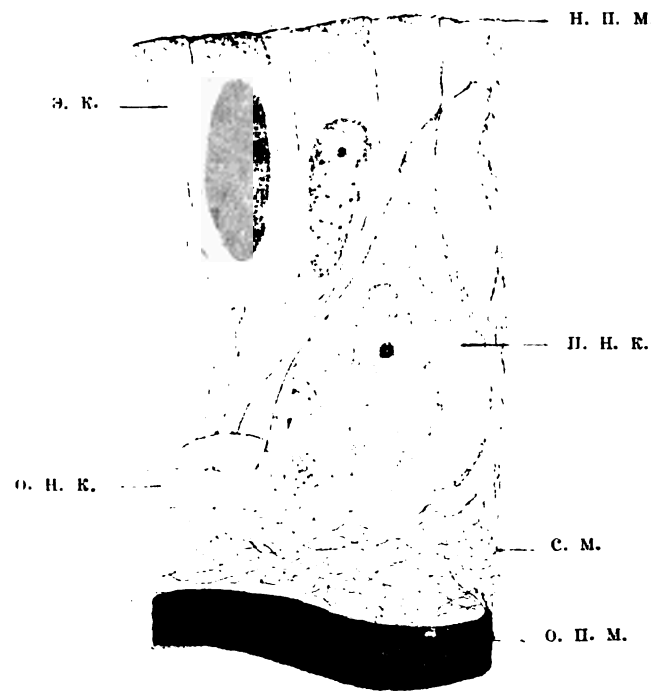


Рис. 6.

На поперечномъ разрѣзѣ рис. 2, нижнее, нервное кольцо обозначено буквами н. н. к.; нѣсколько дистально отъ него, между нимъ и покровнымъ эпителіемъ, лежатъ тѣльца (фбл.), принятыя Братьями *Гертвигъ* за вакуоли. При болѣе внимательномъ наблюденіи, они оказываются наполненными желтоватымъ веществомъ, въ которомъ изрѣдка встрѣчается темно окрашенное ядро. Зная

Рис. 6. Часть продольнаго разрѣза черезъ субъумбреллярный эпителій изъ области нижняго, нервнаго кольца. Разрѣзъ прошелъ выше (проксимальнѣе) линіи н. н. к. рис. 2. (Цейсъ, гомоген. иммер. 2 mm., компен. окул. 4). Н. п. м.—наружная пленка мезоглеи, п. н. к.—проксимальная, нервная клѣтка, с. м.—сѣть мезоглеи, о. п. м.—опорная пластинка мезоглеи, о. н. к.—отростокъ нервной клѣтки, э. к.—эпителіальныя клѣтки.

Digitized by Google

такое положеніе этихъ „вакуоль“ на поперечныхъ разрѣзахъ, ихъ не трудно было найти и на продольныхъ. Тутъ онѣ представляютъ изъ себя длинныя, лентообразныя клѣтки, лежащія въ одинъ, или два ряда—подъ эпителіемъ (см. рис. 7, фбл^{a} и фбл^{b}). Какъ видно уже изъ рисунка, клѣтки эти вытянуты по направленію экватора медузы и слѣдуютъ одна за другой безпрерывно, причемъ ихъ нѣсколько утонченные концы заходятъ одинъ за другой; онѣ не прилегаютъ другъ къ другу, какъ рядъ досокъ, разложенныхъ на одной плоскости, а расположены на манеръ черепицъ, покрывающихъ крышу. Такимъ образомъ, на рисункѣ 7 видна почти вся клѣтка фбл^{a} и фбл^{b}. Въ наиболѣе широкомъ мѣстѣ ленты лежитъ сравнительно небольшое, всегда очень густо окрашенное ядро; его поверхность часто имѣетъ какъ-бы обгложенный видъ, представляя неправильныя внѣдренія и выпуклости, а по близости его, почти всегда, находятся нѣсколько весьма темно окрашенныхъ, разсѣянныхъ въ протоплазмѣ клѣтки, зернышекъ. Сама протоплазма, у молодыхъ экземпляровъ, желтоватаго цвѣта и, повидимому, рѣзко выраженной, опредѣленной структуры не имѣетъ; но у формъ средней величины, отбросившихъ уже первичныя щупальца

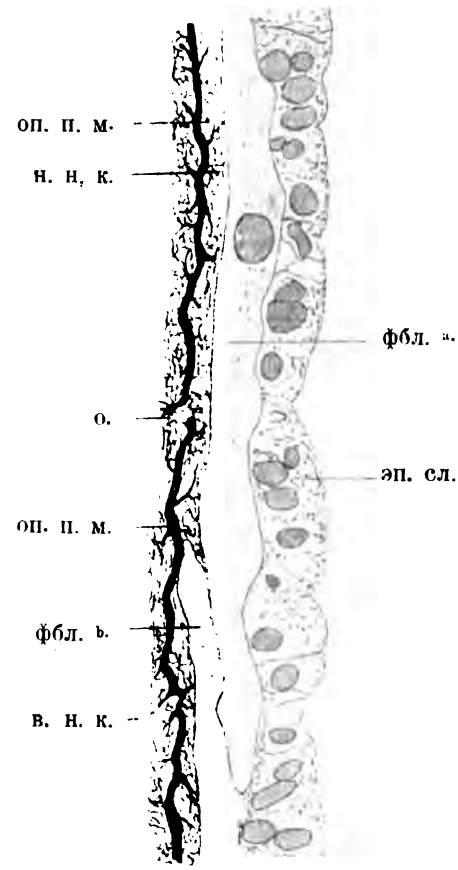


Рис. 7.[1]).

[1]) *Рис. 7.* Продольный разрѣзъ черезъ нижнее, нервное кольцо на уровнѣ линіи „флб.“ поперечнаго разрѣза рис. 2. (Цейсъ, гомоген. иммерз. 2 mm компенс. окул. 4). фбл.$_{a}$ и фбл.$_{b}$—фибриллобласты, перерѣзанные продольно эп. сл.—эпителіальный слой (субъумбрелли), в. н. к. и н. н. к.—перерѣзы верхняго и нижняго нервныхъ колецъ, оп. п. м.—опорная пластинка мезоглеи, о—мѣсто, гдѣ опорная пластинка прервана

Digitized by Google

(см. рис. 5), она начинаетъ распадаться на тончайшія фибрилы, проходящія отъ одного конца клѣтки до другого. По мѣрѣ того, какъ медуза ростетъ, процессъ распаденія идетъ все дальше и дальше; наконецъ все тѣло клѣтки состоитъ, исключительно, изъ фибрилъ и только небольшое количество протоплазмы остается недифференцированнымъ вокругъ ядра. Приблизительно въ это же время, контуры клѣтокъ становятся неясными и, у болѣе взрослыхъ медузъ, совершенно исчезаютъ. Тогда фибрилы одной клѣтки незамѣтно переходятъ въ фибрилы сосѣдней и, такимъ образомъ, получается нервное волокно, на которомъ, отъ времени, до времени лежитъ ядро, окруженное протоплазмой.

Въ общемъ,—картина весьма похожа на ту, которую представлялъ намъ нервный тяжъ верхняго, нервнаго кольца (см. рис. 4, в. н. т.). Но тамъ процессъ пошелъ гораздо дальше: фибрилы сплотились въ одинъ плотный пучекъ и всякій слѣдъ протоплазмы, окружавшей ихъ ядра, исчезъ.—Здѣсь, такой стадіи до сихъ поръ найти не удалось: расположеніе фибрилъ остается рыхлымъ и особаго канала, вокругъ нихъ, не развивается. Поэтому весьма трудно высказаться относительно будущаго, морфологическаго значенія этого „нижняго, нервнаго тяжа". Вопросы о томъ—будетъ ли и онъ играть, до нѣкоторой степени, самостоятельную роль, какъ верхній, нервный тяжъ; или же всѣ его элементы, въ концѣ-концовъ, войдутъ въ составъ нижняго, нервнаго кольца, остаются, пока, неразрѣшенными.

Какъ бы то ни было—развитіе нижняго, нервнаго тяжа даетъ намъ ключъ къ пониманію происхожденія и верхняго тяжа. Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что и этотъ послѣдній, въ очень раннихъ стадіяхъ, состоялъ изъ ряда лентовидныхъ, превращающихся въ нервныя фибрилы, клѣтокъ; но развивается онъ, очевидно, несравненно раньше нижняго.

У молодыхъ Кармаринъ, обладающихъ еще полнымъ составомъ первичныхъ щупалецъ, верхній, нервный тяжъ уже закончилъ свое развитіе, но клѣтки, превращающіяся въ нижній тяжъ, представляютъ нѣкоторыя особенности, указывающія на то, что онѣ только еще начали приготовляться къ выполненію, предстоящей имъ роли: во-первыхъ онѣ гораздо короче и толще, а во-вторыхъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ лежитъ ихъ ядро, онѣ внѣдряются въ толщу эпителіальнаго слоя и, какъ-бы раздвигая, лежащія надъ ними клѣтки, достигаютъ до периферическаго края эпителія. Здѣсь у нѣкоторыхъ изъ

Digitized by Google

нихъ удалось ясно видѣть, отходящій отъ нихъ сенсорный волосокъ. Къ сожалѣнію этотъ послѣдній весьма рѣдко сохраняется невредимымъ, но прижизненное его существованіе обнаруживается присутствіемъ базальныхъ тѣлецъ, лежащихъ, какъ у сенсорныхъ клѣтокъ вообще, такъ и у самаго внѣшняго края клѣтки.

Предположеніе, что элементы эти, которые мы можемъ назвать ***фибрилобластами***, фигурируютъ сначала въ качествѣ чувствительныхъ клѣтокъ, является не лишеннымъ основанія. По мѣрѣ того, какъ медуза ростетъ онѣ выходятъ всецѣло изъ эпителія, удлиняются и превращаются въ нервной тяжъ.

Такимъ образомъ вакуоли, найденныя Братьями *Гертвигъ* въ области нижняго, нервнаго кольца (см. рис. 2 фбл.), оказались поперечными разрѣзами черезъ фибрилобласты. — Весьма интересно то, что Бр. *Гертвигъ* видѣли эти клѣтки на мацераціонныхъ препаратахъ во всю ихъ длину, замѣтили и желтоватый оттѣнокъ ихъ протоплазмы; но фибрилярная структура, какъ и вообще гистогенетическое ихъ значеніе осталось для нихъ не выясненнымъ.

Фибрилобласты окружены со всѣхъ сторонъ сѣтью мезоглеи, что въ особенности хорошо видно на разрѣзѣ, прошедшемъ черезъ край колокола, нѣсколько косо представленнымъ на рисункѣ 4. Здѣсь и фибрилы клѣтки „фбл", перерѣзанные тоже косо, выдѣляются весьма ясно, главнымъ образомъ, вокругъ ядра.

Само нижнее, нервное кольцо, обозначенное на рис. 2-мъ линіею н. к. имѣетъ ту же структуру, какъ и верхнее, но остается менѣе сконцентрированнымъ; элементы его не такъ рѣзко обособлены отъ окружающей ихъ ткани какъ тѣ, которые входятъ въ составъ верхняго, нервнаго кольца.

Приготовленныя серіи разрѣзовъ, кромѣ всего изложеннаго, представляютъ массу интересныхъ подробностей, въ которыя мы вдаваться уже не будемъ. Полное научное значеніе приведенныхъ фактовъ выяснится лишь послѣ сравнительно—гистологическаго изслѣдованія тѣхъ же органовъ и тканей у другихъ целентератъ.

Въ настоящую минуту, только развитіе нижняго, нервнаго тяжа Кармарины имѣетъ отношеніе къ животрепещущимъ вопросамъ общаго характера: оно подтверждаетъ гипотезу о происхожденіи периферичныхъ, нервныхъ волоконъ изъ цѣлаго ряда, сросшихся

Digitized by Google

между собою, клѣтокъ. Нижній, нервный тяжъ развивается совершенно также, какъ, напримѣръ, N. lateralis vagi у акулъ, по изслѣдованіямъ *А. Дорна*, или какъ спинные нервы зародышей курицы по *А. Бэтэ*. Но въ объектахъ этихъ двухъ авторовъ – выслѣдить весь процессъ развитія этихъ нервовъ весьма трудно: клѣтки, складывающіяся въ волокно, маленькія, окружены соединительно-тканными элементами и распознать ихъ въ раннихъ стадіахъ является почти совсѣмъ невозможнымъ; у кармарины-же процессъ этотъ происходитъ съ элементарной простотой и можетъ быть демонстрированъ даже новичкамъ въ дѣлѣ микроскопіи. Надо принять во вниманіе и то, что разъ у такихъ примитивныхъ животныхъ, какъ кишечнополостныя, периферическій нервъ образуется изъ сліянія клѣтокъ, то есть полное основаніе предположить, что и периферическіе нервы высшихъ животныхъ имѣютъ значеніе *синцитіума*.

Что верхній и нижній, нервные тяжы кармарины суть периферическіе нервы, доказывается, главнымъ образомъ, тѣмъ, что они состоятъ, почти исключительно, изъ фибрилъ, т. е. изъ, *проводящихъ* впечатлѣніе, элементовъ и, ни въ какомъ случаѣ, не представляютъ изъ себя центральную, нервную систему, въ смыслѣ позвоночныхъ. Но играютъ ли они роль сенсорныхъ или моторныхъ нервовъ, остается пока вопросомъ неразрѣшеннымъ.

Что же касается тѣхъ нервныхъ клѣтокъ, которыя лежатъ въ самомъ эпителіѣ (см. рис. 6) и ихъ субъэпителіальныхъ отросткахъ, то, въ этомъ случаѣ, мы имѣемъ дѣло съ ясно выраженнымъ сенсорнымъ аппаратомъ и, притомъ, весьма примивнымъ, такъ какъ впечатлѣнія воспринимаются здѣсь безъ посредства спеціально для этого дифференцированныхъ сенсорныхъ элементовъ—самими гангліозными клѣтками.

* * *

Примѣчаніе. Во время всѣхъ нашихъ изысканій и не смотря на то, что наблюденія производились и надъ очень молодыми экземплярами, которымъ для достиженія половозрѣлой формы надо еще увеличиться по крайней мѣрѣ раза въ три или четыре,—мы никогда не имѣли случай встрѣтить митотическое дѣленіе какой либо клѣтки. Спрашивается, какимъ же образомъ происходитъ здѣсь ростъ животнаго. У молодыхъ клѣтки эпителія (на которыя мы преимущественно обращали вниманіе) значительно меньше, чѣмъ у болѣе взрослыхъ, а затѣмъ по мѣрѣ того какъ медуза

Digitized by Google

ростетъ, онѣ становятся все больше и больше. Изъ этого прямо слѣдуетъ, что ростъ совершается здѣсь не помощью постояннаго дѣленія, а посредствомъ роста самихъ клѣтокъ. Въ итогѣ получается отношеніе обратное, чѣмъ у позвоночныхъ, гдѣ у молодыхъ формъ (напримѣръ у личинокъ амфибій, у только что вылупившихся изъ яицъ акулъ), элементы всегда больше, чѣмъ у взрослыхъ.

Дифференцировка же клѣтокъ, какъ напр. тѣхъ, которыя входятъ въ составъ нижняго, нервнаго тяжа, продолжается, повидимому, гораздо дольше, вплоть до достиженія половозрѣлости. Какъ и всюду, дифференцировка эта связана съ метаморфозомъ и метаболизмомъ клѣтки и трудно сказать—какія причины заставляютъ её изъ простой, эпителіальной обратиться сначала въ сенсорную, затѣмъ выйти изъ ряда ея сестеръ, углубиться внутрь, стать лентовидной и распасться, наконецъ, на пучекъ фибрилъ. Объясненіе, которое обыкновенно даютъ въ настоящее время подобнаго рода процессамъ, заключается въ томъ предположеніи, что клѣтка никогда не бываетъ индифферентной (тотипотентной, К. Ру). Задачи, которыя ей предстоитъ выполнить, переданы ей по наслѣдству съ самаго начала и, вѣроятно, выражены морфологически въ извѣстной, своеобразной, пока скрытой для насъ, дифференцировкѣ и группировкѣ, мельчайшихъ частицъ ея протоплазмы. Выражаясь простымъ языкомъ, можно сказать, что у каждой клѣтки, съ самаго начала, на роду написано, что́ изъ нея выйдетъ, и, въ каждый моментъ ея существованія, она сама знаетъ, что́ ей слѣдуетъ дѣлать; дифференцировка ея совершается независимо, отъ окружающихъ ее клѣтокъ, посредствомъ процесса, названнаго ***К. Ру*** „самодифференцированіемъ“ клѣтки („Selbstdifferenzirung“).

Въ 1906 году случилась на Станціи крупная непріятность, отразившаяся на успѣшномъ ходѣ работъ всѣхъ занимающихся: еще съ осени 1905 года замѣчался большой недостатокъ въ проточной, прѣсной водѣ, столь необходимой во всѣхъ отношеніяхъ. Случилось это вотъ по какой причинѣ: Станція снабжается водою изъ трубы, проложенной изъ казармъ въ лазаретъ и принадлежащей военному вѣдомству. Имѣя собственный счетчикъ, Станція оплачиваетъ, потребляемую ею воду. Такъ дѣло шло совершенно исправно

Digitized by Google

до осени 1905 года, когда, въ одинъ прекрасный день, вдругъ воды не оказалось; завѣдующій Станціей обратился съ разъясненіемъ къ офицеру, распоряжающемуся водными дѣлами, и узналъ отъ него, что, по приказанію начальства, количество потребляемой воды отнюдь не должно превышать той нормы, въ предѣлахъ которой вода получается казармами безплатно (оплачиваетясь однако городомъ). Количество это было недостаточно для нуждъ казармъ (около 40 куб. метровъ въ сутки) и постоянно превышалось; въ виду этого, завѣдующій, хозяйственной частью, офицеръ, счелъ за лучшее открывать главный кранъ водопровода (снабжающаго всѣ казармы и Станцію) только на нѣсколько часовъ въ день; да и то, во избѣжаніе излишней траты воды, вслѣдствіе сильнаго давленія, открывалъ её только на половину. Офицеръ доложилъ коменданту, что съ тѣхъ поръ, какъ онъ сталъ закрывать кранъ, потребленіе воды, дѣйствительно, уменьшилось, чѣмъ комендантъ вполнѣ удовлетворился, а то что Станціи необходимы сильное давленіе и постоянный токъ воды—до этого военнымъ было мало дѣла. Доводы и увѣщанія, обращенія лично къ коменданту, повели только къ тому, что стали открывать кранъ на болѣе продолжительное время: на ночь же онъ и теперь всегда запирается.

Помочь этому дѣлу и удовлетворить жалобы занимающихся, въ скоромъ времени, нельзя было. Въ настоящее время Станція ведетъ переговоры съ компаніей въ виду прокладки собственнаго водопровода, независимаго отъ казармъ: увы! потребуетъ это большихъ расходовъ.

Въ 1906 году, Станція по приглашенію комитета, завѣдующаго Морскимъ отдѣломъ, состоявшейся въ этомъ же году Международной, колоніальной выставки, въ *Марсель*, послала въ морской павильонъ этой выставки большую, состоящую изъ 170 объектовъ, коллекцію консервированныхъ животныхъ, планы Станціи, отчеты и различныя фотографіи. Сначала весь этотъ матеріалъ находился въ французкомъ отдѣленіи, спеціально приготовленномъ для экспонатовъ зоологическихъ станцій и музеевъ, а затѣмъ, по желанію І. Ю. Шмидта былъ перенесенъ, въ открывшійся Русскій отдѣлъ. По имѣющимся свѣдѣніямъ—Станція удостоилась высшей награды.

Digitized by Google

Въ 1905 г. были отправлены Станціей слѣдующія коллекціи и матеріалъ для занятій: 1) въ зоологическій кабинетъ университета въ *Женевѣ*; 2) въ зоологическій кабинетъ Кіевскаго университета; 3) въ зоологическій кабинетъ Лейпцигскаго университета; 4) въ Біологическій институтъ въ Берлинѣ; 5) въ Бюро „Натуралистъ" въ Кіевѣ; 6) въ физіологическій институтъ въ Сорбону (Парижъ); 7) въ зоологическій кабинетъ Сельско-хозяйственнаго института въ Москвѣ; 8) въ естественно-историческій музей въ Эльбэфъ (Elbeuf); 9) въ женское коммерческое училище Г-жи Вяземской въ Москвѣ; 10) въ Кабинетъ Сравнительной Анатоміи въ Москвѣ—Г-ну Чистякову; 11) въ Ш-ю Гимназію въ Москвѣ; 12) въ Бюро „Натуралистъ" въ Кіевѣ (2-ой разъ); 13) въ Реальное училище въ С.-Петербургѣ; 14) Г-ну Миллеръ въ Москву; 15) въ зоологическій музей въ Москву; 16) въ Кадетскій Корпусъ Императрицы Екатерины II—въ Москву; 17) Фирмѣ *Lenoir & Forster* въ Вѣну. Въ 1906 г. 1) въ зоологическій кабинетъ университета въ Женевѣ; 2) въ зоологическую лабораторію въ Нанси; 3) въ физіологическій кабинетъ Сорбонны (Парижъ); 4) въ Гимназію Кандаловичъ въ Москвѣ; 5) Профессору В. В. Заленскому, въ Академію Наукъ—въ С.-Петербургѣ; 6) въ зоологическій кабинетъ университета въ Женевѣ; 7) въ College de France (Парижъ); 8) въ профессіональную школу Шумкова въ Казани; 9) Д-ру Анри въ Сорбонну (Парижъ); 10) въ Естественно-Историческій Музей въ Букарештѣ; 11) въ Сравнительно-Анатомическій Институтъ Московскаго Университета; 12) въ общество Senskenberg въ Франкфуртѣ; 13) на высшіе женскіе курсы въ С.-Петербургѣ; 14) въ ботаническій кабинетъ университета въ Харьковѣ; 15) въ зоологическій кабинетъ университета въ Харьковѣ; 16) въ физіологическую лабораторію въ Ліонѣ; 17) въ гимназію Шалопутина въ Москвѣ; 18) въ зоологическій кабинетъ университета въ Кіевѣ (неоднократно); 19) въ кабинетъ Сравнительной Анатоміи въ Москвѣ (вторично); 20) въ ветеринарный институтъ въ Харьковѣ; 21) въ Реальное училище Н. А. Иванцова въ Москвѣ; 22) въ медицинскую школу въ Гренобль.

Въ 1905 году работали на Станціи слѣдующія лица:

В. Высоковичъ, профессоръ университета св. Владиміра.

W. Richter, студентъ естественныхъ наукъ *Страсбургскаго* университета.

Digitized by Google

M. Fernandez, докторъ зоологіи *Гейдельбергскаго* университета.
Рибошъ, докторъ медицины изъ *Варшавы*.
А. Миноръ, студентъ *Московскаго* университета.
L. de Marsal, докторъ, ассистентъ при естественно-историческомъ музеѣ въ *Nenchâtel*.
A. Popovici-Baznoschanu, профессоръ въ *Бухарситѣ*.
C. Guenther, приватъ-доцентъ университета въ *Freiburg i/B*.
L. Brüel, приватъ-доцентъ университета въ *Halle*.
В. Станчинскій, студентъ *Гейдельбергскаго* университета.
А. Серебренникова, слушательница высшихъ женскихъ курсовъ въ *Москвѣ*.
А. Котсъ, студентъ Московскаго университета.
Ю. Бѣлоголовый, студентъ Московскаго университета.
С. Чахотинъ, студентъ Гейдельберскаго университета.
Е. Чахотина, супруга С. Чахотина.
Dauclin, студентъ Сорбонны въ Парижѣ.
А. Gurwitsch, приватъ-доцентъ Бернскаго университета.
Лидія Гурвичъ, супруга А. Gurwtsch, женщина—врачъ.
М. Сомовъ, студентъ Московскаго университета.
В. Лепешкинъ, кандидатъ универ. изъ Москвы.
Р. Минкевичъ, бывшій ассистентъ при Казанскомъ университетѣ.
А. Завадскій, Казанскаго университета.
И. Туръ, ассистентъ Варшавскаго университета.
Артамоновъ, студентъ Мюнхенскаго университета.
Н. Серебренникова, студентка Бернскаго университета.

Въ 1906 году:

W. Richter, студентъ Страсбургскаго университета.
А. Хаинскій, студентъ Московскаго университета.
М. Gompel, студентъ Сорбоны въ Парижѣ (Физіологъ).
Н. Кеппенъ, кандидатъ универ. изъ Кіева.
М. Миклухо, студентъ Московскаго университета.
С. Каншовъ, студентъ Гейдельбергскаго университета.
Н. Серебренникова, студентка Цюрихскаго университета.
А. Fischel, профессоръ анатоміи въ Прагскомъ университетѣ.
Hempelmann, студентъ Лейпцигскаго университета.
Р. Francotte, профессоръ Брюссельскаго университета.
А Серебренникова, студентка Гейдельбурскаго университета.

Digitized by Google

B. Zarnik, ассистентъ Вюрцбургскаго университета.
С. Чахотинъ, студентъ Гейдельбергскаго университета.
Ф. Классенъ, студентъ Московскаго университета.
Д. Филимоновъ, кандидатъ Московскаго университета.
R. Issel, приватъ-доцентъ и ассистентъ университета въ Генуѣ.
P. Girard, студентъ Сорбоны въ Парижѣ (Физіологъ).
V. Henri, ассистентъ при каѳедрѣ физіологіи въ Сорбонѣ въ Парижѣ.
Каялова, студентка Сорбоны въ Парижѣ.
С. Зерновъ, старшій зоологъ Севастопольской, Біологической Станціи.
А. Ивановъ, студентъ Казанскаго университета.
А. Хитровъ, хранитель зоол. кабинета Харьковскаго Ветеринарнаго института, студентъ Харьковскаго университета.
А. Некрасовъ, ассистентъ при зоологическомъ кабинетѣ Московскаго университета.
М. Алексенко, лаборантъ Морфологическаго отдѣла Ботаническаго института Харьковскаго университета.
R. Streiff, докторъ философіи, ассистентъ при Зоологическомъ институтѣ университета въ *Giessen*.'ѣ
П. Сушкинъ, приватъ-доцентъ Московскаго университета.
А. Сушкина, слушательница высшихъ, женскихъ курсовъ въ Москвѣ.
А. Дедюлинъ, прозекторъ Харьковскаго Ветеринарнаго Института въ Харьковѣ.
П. Шмидтъ, приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго университета (въ книгѣ не росписался).

Вотъ что записали эти лица въ лабораторную книгу:

Во время зимнихъ каникулъ $190^4/_5$ года, я имѣлъ возможность произвести рядъ наблюденій въ Русской, зоологической станціи Виллафранка по вопросу о ядовитомъ дѣйствіи кровяной сыворотки муренъ на организмъ теплокровныхъ. Я былъ въ восторгѣ, найдя далеко отъ Россіи прекрасно устроенный, русскій уголокъ, снабженный всѣмъ необходимымъ для научныхъ работъ, а со стороны, завѣдующаго Станціей, проф. А. А. Коротнева и его помощниковъ самый радушный пріемъ и предупредительную помощь.

Профессоръ *Высоковичъ*.
(Университетъ Св. Владиміра).

Виллафранка 10/I 05.

Digitized by Google

Während meines sechswöchentlichen Aufenthaltes an der zool. Station zu Villefranche beschäftigte ich mich hauptsächlich mit der Conservirung der Siphonophoren. Von den verschiedenen hier vorkommenden Species erhielt ich in besonders reichlicher Menge *Halistemma* (*rubrum* und *tergestinum*), *Physophora* und *Hippopodius*, ferner *Galeolaria*, *Praya* und in letzter Zeit *Forskalia*. Als Fixirungsmittel wandte ich besonders Formol an, sodann aber auch Sublimatessig, Sublimat, Kupfersulfat u a.

Walter *Richter*
Villefranche. d. 28. III. 05. Stud. ret. nat.

Während dieses weiteren, sechswöchentlichen Aufenthaltes am Laboratorie Russe conservirte ich hauptsächlich (oder besser ausschliesslich) Salpenembrionen. Es waren während dieser Zeit (1/III — 8/IV) fast alle im Mittelmeer vorkommende Species vorhanden, besonders reichlich *S. bicaudata* und zwar in Ketten von allen Grössen, ebenso *S. pinnata* auf allen Entwicklungsstufen. *S. africana-maxima* dagegen kam nur in Ketten, von sehr jungen bis mittleren Jndividuen, vor. während die älteren Stadien durchaus fehlten (wenn man von Thieren absieht), die ihre Embryonen bereits abgegeben hatten. *S. fusiformis* kam nur an etwa drei Tagen hintereinander vor, dann aber in ungeheurer Menge und auf allen Altersstufen. *S. punctata* erhielt ich öfters. S. dolichosoma virgula nur einmal. *S. bicaudata* und *africana* zeigten an langen Ketten wieder die eigenthümliche Gelbfärbung und zwar war dieselbe, bei sehr langen Ketten, nicht nur am Anfang, sondern auch am Ende und also auch bei den grössten Thieren der Kette vorhanden.

Miguel *Fernandez*
Villefranche s/m d. 8 IV. 05. Zürich; Buenos-Aires.

Во время четырехнедѣльнаго пребыванія въ зоологической Станціи, я продолжалъ изслѣдованія надъ сердечной дѣятельностью Pterotrachea, начатыя мною на Станціи въ 1900 г. Результаты вкратцѣ слѣдующіе: ритмъ сердечный состоитъ, начиная съ системы предсердія и затѣмъ систолы и діастолы желудочка; на первое уходитъ приблизительно $^1/_{12}$—$^1/_{15}$ всего времени ритма. *Діастола* предсердія продолжается во все время *систолы* желудочка, а затѣмъ, почти большей части времени, также и діастолы. Число пульсацій варьируетъ у индивидуумовъ различной величины (т. е. возраста) и

Digitized by Google

у различныхъ видовъ. У Pterotrachea coronata въ среднемъ (при T° воды 13,5°—14,5°) 50—54 пуль. У малыхъ количество больше, также у малыхъ видовъ (Pterotrachea mutica). Вліяніе теплоты ясно выступаетъ такъ: повышеніе температуры вызываетъ учащеніе пульса, пониженіе -замедленіе. Около 35° сердечная дѣятельность у Pterotr. coronata прекращается, при чемъ сердце приходитъ въ діастол. состояніе. При болѣе высокихъ температурахъ начинаютъ уже страдать самыя мышцы сердца, что выражается въ ихъ помутнѣніи, между тѣмъ какъ при 35° мышцы сердца остаются прозрачными и состояніе ихъ вполнѣ исправимо, если животное перенести въ воду 14°—15°. При дѣйствіи теплоты, прежде всѣхъ остальныхъ мышцъ, страдаютъ сердечныя. Животныя безъ сердца живутъ и двигаются совершенно нормально дня два, иногда, какъ напр. Pter. mutica, и три. Нервная система безъ сомнѣнія оказываетъ, хотя и весьма слабое, вліяніе на сердечную дѣятельность и, какъ кажется, какъ замедляющее, такъ и ускоряющее. Такъ называемый Excretionsorgan врядъ ли есть выдѣлительный органъ, но то, что онъ всасываетъ воду изъ окружающей среды,—на основаніи прямыхъ наблюденій подъ лупой, не подлежитъ сомнѣнію; въ этомъ легко убѣдиться, если немного китайской туши посыпать по близости этого органа, да и наблюдать, что органъ расширяется и отверстіе остается открытымъ, пока органъ расширенъ; при сокращеніи же органа отверстіе закрывается; его пульсація совершенно самостоятельная и ничего общаго съ пульсаціей сердца не имѣетъ; его *ритмъ* совершенно иной и неправильный; его сокращенія (пульсація) находятся въ зависимости отъ нервной системы.

Villefranche s. m. 9. IV. 05 Докторъ Мед. *Рибошъ*

Пробылъ здѣсь съ 23-го марта до 18 апрѣля. Изучалъ практически сальпъ, медузъ; сдѣлалъ изъ нихъ нѣсколько микроскопическихъ препаратовъ; потомъ анатомировалъ морскихъ звѣздъ, ежей, голотурій и моллюсковъ.

Студентъ *А. Миноръ*.

Villefranche s. m. 17 апр. 1905 г.

Heureux mortels, ceux qui peuvent rester travailler plus longtemps dans cette station zoologique! Ils ont l'occasion de voir journellement défiler devant leur yeux une foule d'animaux vivants dont les dessins

Digitized by Google

des livres et les musées ne peuvent nous donner qu'une idée incomplette.—Pendant un mois que j'ai travailler ici, je me suis occupé specialement des belles formes pélagiques de la Méditerranée. –

Malgré ce qui est dit dans l'article 4 du réglement du Laboratoire, je ne peux m'empêcher d'exprimer mes plus sincères remerciements à Mr Davidoff et à son assistant tout en leur gardant le meileur souvenir de mon séjour parmi eux.—

Villefranche.
le 19 Avril 1905.

Dr. *A. Popovici-Baznoschanu.*
Professeur à Bucarest.

Jch arbeitete im russischen Laboratorium vom 27 März bis zum 22 April 1905. Jch conservierte Eier und Geschlechtsdrüsen von Carinarien, Pterotracheen, Aplisien, Tiaren, Cymbulien und anderen Thieren in Gilsonscher und v. Rathscher Flüssigkeit zu einer vorhabenden Untersuchung. Ausserdem boten die täglichen Fangergebnisse der Fischer eine reiche Abwechselung von Formen, die stets interessant waren. So war mir der Aufenthalt in Villefranche nützlich und angenehm und ich bin Herrn D-r Davidoff und seinen Assistenten zu herzlichem Dank verpflichtet.

D-r Conrad *Guenther*
Privatdocent an der Universität
Freiburg in Breisgau.

Villefranche.
21 April 1905 r.

Fünf Wochen habe ich mich soeben an dem Laboratoire russe mit vorwiegend histologischen Studien über die Haut und ihre secundären Organbildungen von Heteropoden beschäftigt; daneben liefen Versuchsreihen bestimmt, die eigenartige Geschlechtsperiodicität mancher Ascoglossen (Opisthobranchiata) genauer kennen zu lernen und weiter die Rolle des Chlorophylls in deren Lebergängen (active oder passive) festzustellen. Für beide Arbeitsgebiete stand mir das reichhaltigste Material zu Gebote: von Heteropoden, neben vielen Pterotracheen, ein Reichthum an Carinarien, wie ich ihn nirgends gesehen, und als Vertreter der Ascoglossen *Hermaea dendritica*, ein Thier. das hier auf Bryopsisspecies in grosser Menge gefunden wurde; allerdings wird die Beschaffung dieser Alge zeitweise dadurch erschwert, dass sie anscheinendausschliesslich in der Brandungszone (zwischen Villefranche und Nice), vorkommt; aber dank der unermüdlichen Fürsorge des

Digitized by Google

Herrn D-r Davidoff und seinen beiden Assistenten, für die ich mich nicht enthalten kann hier meinen wärmsten Dank auszusprechen, waren solche beseitigt.

Villefranche.
d. 26. April 1905.

D-r *Ludwig Brüel.*
Privatdocent an d. Univesität.
Halle a/5.

Цѣлью моей поѣздки въ Виллафранку на Станцію было—собрать матеріалъ для, начатой мною, работы по структурѣ мускульныхъ клѣтокъ Annelid, а также ознакомиться съ богатой пелагической фауной Виллафранкской бухты. Къ сожалѣнію я располагалъ крайне ограниченнымъ временемъ, всего лишь 2 съ половиной недѣли, но за этотъ короткій срокъ мнѣ удалось собрать довольно большой матеріалъ, главнымъ образомъ, изъ семействъ: Nereidea, Eunicea, Cirratulida, Serpulida и др. Что касается пелагической фауны, то съ ней можно здѣсь хорошо познакомиться, даже въ такой короткій промежутокъ времени, такъ какъ рыбаками каждый день доставляется на Станцію масса различныхъ представителей этой фауны. Въ заключеніе считаю пріятнымъ долгомъ выразить свою признательность многоуважаемымъ Михаилу Михайловичу Давыдову, Владиміру Петровичу Гаряеву и Розаліи Антоновнѣ Гуляницкой, со стороны которыхъ я всегда встрѣчалъ готовность содѣйствовать мнѣ въ моей работѣ.

Виллафранка 26, IV, 05. *В. Станчинскій.*

А. А. Серебренникова слушательница В. Ж. К. въ Москвѣ занималась одинъ мѣсяцъ отъ 26 марта по 26 апрѣля 1905 г.

Виллафранка.

Пробывъ около 2-хъ мѣсяцевъ въ Виллафранкѣ и ознакомившись, въ общихъ чертахъ, съ пелагической фауной Виллафранкской бухты, я, покидая Станцію, могу лишь пожелать ей дальнѣйшаго процвѣтанія и успѣха въ смыслѣ расширенія педагогической стороны ея дѣятельности.

Виллафранка, 27, IV, 05. *А. Котсъ.*

Цѣлью моей поѣздки въ Виллафранку было ознакомленіе съ пелагической фауной и, главнымъ образомъ, съ мелкимъ планктономъ.

Digitized by Google

Къ сожалѣнію отсутствіе аквaріумовъ [1]) и прѣсной воды въ сильной степени затрудняло мою работу.

Ю. Бѣлоголовый.

Два мѣсяца, которые мнѣ удалось пробыть на Станціи, я посвятилъ собиранію и фиксаціи радіоляріи Aulocantha Scolymantha и занятіямъ по гистологіи Nemertin'a и Gastropod'a. Оставляя Станцію, желаю ей дальнѣйшаго процвѣтанія и скорѣйшаго осуществленія нѣкоторыхъ необходимыхъ для сего реформъ; имѣю ввиду, главнымъ образомъ, правильное снабженіе Станціи прѣсной водой.

8, V, 05. *С. Чахотинъ.*

Heidelberg. Zool. Instit.

Während meines 2 monatlichen Aufenthaltes an der zoologischen Station, habe ich mich hauptsächlich mit der Anatomie der wichtigsten Repräsentanten der Fauna des Meerbusens von Villefranche beschäftigt.

E. Tschachotin.

L. de Marsal de Neuchâtel a travaillé 21 jours au mois de Mars 1905.

Dauclin, étudiant à la Sorbonne, Paris, a travaillé quelques jours au mois d'Avril 1905.

Zweck meines Aufenthaltes im Laboratorium der Zoologie war die Fortsetzung meiner Studien über Zerstörung und Restitutionsfähigkeit des Eiprotoplasmas. Als Objecte wurden von mir Eier von *Strongylocentrotus lividus*, *Sphärechinus granularis* und *Asterias glacialis* gewählt. Es ergab sich, wie zu erwarten war, dass bei Einwirkung der Centrifugalkraft, das fein alveolär gebaute Eiplasma der Echinodermen in typischer Weise zerstört wird, indem die Wabenwände einreissen, der Wabeninhalt zu grossen Vacuolen zusammenfliesst und es entsteht ein ganz unregelmässiger grober Schaum. Das Gelingen des Experimentes setzt allerdings gewisse Kunstgriffe voraus: die Differenz im specifichen Gewichte von Enchylema und Hyaloplasma scheint zu gering zu sein, um auf die Einwirkung einer mässigen Umdrehungsgeschwindigkeit reagiren zu können: wird dagegen das Experiment, statt in Seewasser, in einem specifisch schwereren indifferenten Medium, z. B. Hühnereiweiss vorgenommen, so

[1]) На Станціи 11 большихъ и множество мелкихъ аквaріевъ; была бы охота заниматься. *Дирекція.*

Digitized by Google

wird dadurch das Eigengewicht der specifisch leichteren Bestandtheiler des Eiplasmas aufgehoben, die specifisch schwereren Bestandtheile sind in Bezug auf die Einwirkung der Centrifuge gewissermassen isolirt und unterliegen demnach der Einwirkung der letzteren im erhöhtem Masse.

Das, in oben gischilderter Weise, zerstörte Eiplasma ist restitutionsfähig: unter günstigen Umständen findet eine, wenn auch nur annähernde Restitution des normalen Plasmagefüges der Eier,—Sphärechinuseier scheinen im allgemeinen für diese Experimente geeigteter als Strongylocentrotus zu sein. Es ist jedoch hervorgehoben, dass das Stattfinden einer Restitution besonders günstige Bedingungen zur Voraussetzung hat, welche allerdings bis jetzt nicht eruirt werden konnten.

Begnügt man sich mit kurzdauernder und intensiver Einwirkung der Centrifuge, so äussert sich die deformirende Wirkung der Umdrehungen auf die etwaigen Strahlungen im Eie, namentlich die Spermastrahlung: die Strahlen werden wickelartig eingebogen (am lebenden Object sichtbar), unregelmässig zerzaust, gekrümmt und gerissen.

Von Seite der Direction der zool. Station wurden keine Mühe und Kosten gespart um mir stets reichliches Material zu liefern und auch eine geeignete Centrifuge anzuschaffen.—Ich schulde Herrn D-r Davidoff, Herrn Gariaeff und Frl. Hulianicka dafür, so auch für die freundliche Aufnahme meinen herzlichsten Dank.

Villefranche, 9. 18. V. 905. D-r *A Gurwitsch.*
Privatdocent in Bern.

Въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ, которые я пробыла здѣсь, мнѣ удалось собрать большой матеріалъ по регенераціи и измѣненіи нервной клѣтки при электризаціи у крабовъ и, кромѣ того, матеріалъ по нервной клѣткѣ у моллюсковъ. Очень благодарна Станціи за богатое доставленіе матеріала.

8, V, 1905. *Лидія Гурвичъ.*

Я пробылъ на Виллафранкской, біологической Станціи 7 мѣсяцевъ. Послѣ краткаго, предварительнаго знакомства съ здѣшней фауной, я занимался изученіемъ нервныхъ окончаній у Heteropoda. Ни способъ Golgi, ни способъ Nobias не дали мнѣ положительныхъ

Digitized by Google

результатовъ. Витальная окраска метиленовой синью стала удаваться мнѣ лишь послѣ многихъ опытовъ. Наиболѣе пригоднымъ оказался растворъ метиленовой сини 1 на 20.000 въ морской водѣ. Окраска появлялась черезъ 6—8 часовъ. Я употреблялъ Methylenblau марки Грюблера rectif. Какъ фиксаторъ витальной окраски пикриновокислый аммоній оказался непригоднымъ, за то сулема давала превосходные результаты. Къ сожалѣнію, прежде чѣмъ я успѣлъ усовершенствовать этотъ методъ, Heteropoda исчезли и мнѣ волей-неволей пришлось прекратить свою работу. Конецъ апрѣля и весь май я посвятилъ фиксированію матеріала по эмбріологіи (Sacculina (carcini?). Уѣзжаю съ чувствомъ глубокой благодарности къ администраціи Станціи, оказывавшей всегда посильную помощь въ моихъ занятіяхъ.

12, VI, 05. *Мих. Сомовъ.*

Я пользовался гостепріимствомъ Станціи почти 4 мѣсяца, проработавъ отъ $^{11}/_{24}$ февраля по $^{1}/_{14}$ іюня 1905 г. Цѣлью моей поѣздки было продолженіе моихъ изслѣдованій надъ морфологіей и начальными стадіями развитія Saccocirrus, начатыхъ мною здѣсь три года тому назадъ. Особое вниманіе было обращено на нервную систему, изслѣдованную прижизн. окраской Methylenblau (1 капля 1% раствора краски на 20 сст. воды), которая дала весьма любопытные результаты по топографіи первныхъ элементовъ брюшной нервной цѣпи, а также относительно чувствующихъ, нервныхъ клѣтокъ, расположенныхъ въ правильномъ метамерномъ порядкѣ. Опыты съ солями молибдена, а также съ солями серебра, пока неудовлетворили меня, хотя, повидимому, изслѣдованіе въ этомъ направленіи не должно быть оставлено и обѣщаетъ дать благопріятные результаты. Вопросъ о генезѣ половыхъ продуктовъ Saccocirrus'a былъ, по возможности изслѣдованъ полно. Собранъ богатый матеріалъ по генитальнымъ железамъ, какъ во время ихъ покоя, такъ и въ дѣятельный, половой періодъ. Если только удастся прослѣдить годичный циклъ развитія половыхъ железъ червя (что любезно обѣщано Станціей въ смыслѣ доставки матеріала)—то картина могла бы получиться весьма полная. За время пребыванія здѣсь, соотвѣтствовавшему началу и разцвѣту половой дѣятельности, мною собрана уже, какъ сказано выше, вполнѣ достаточная серія червей. Послѣдній вопросъ, который мнѣ хотѣлось здѣсь рѣшить,—это оплодотво

Digitized by Google

реніе и первые шаги развитія Saccorirrus'a. Не могу сказать, чтобы оплодотвореніе (искусственное) часто и хорошо удавалось. За то удача значительно вознаграждала за неуспѣхъ—Такъ хороши были сіянія плазмы, наблюдаемыя въ живыхъ яйцахъ. Такъ ровно и быстро шло развитіе! Каковы причины неудачъ, я пока не берусь рѣшить, но надѣюсь, на основаніи собраннаго матеріала, ихъ нѣсколько разъяснить. Выражаю здѣсь глубокую благодарность И. Я. Туру за любезное предоставленіе матеріала по генитальнымъ железамъ рептилій. Благодаря его содѣйствію, я могъ собрать матеріалъ, взятый у Seps, Lacerta occellata, Lacerta muralis, Lacerta viridis и Platydactylus.

Обращаюсь теперь къ иному порядку мыслей, которыя невольно напрашиваются при разлукѣ со Станціей.

Я не былъ здѣсь три года и за эти три года произошло много перемѣнъ. Уже одно то, что мы стали пользоваться газомъ, имѣть у себя термостаты, бунзеновскія горѣлки—уже это одно стоитъ того, чтобы выразить Станціи большую благодарность! Затѣмъ пребываніе и работа на Станціи по § 1 правилъ стала платной. И за такое правило слѣдуетъ быть особенно признательнымъ, главнымъ образомъ потому, что оно даетъ большій просторъ для высказыванія общихъ соображеній, которыя, быть можетъ, послужатъ въ будущемъ на пользу дѣла.

Первое общее соображеніе и благопожеланіе—это старое, уже разъ мною выраженное. Не нужно забывать, что „гвоздь" Станціи—пелагическая фауна—весьма капризна, кратковременна и случайна для многихъ ея представителей. Нужно и можно создать болѣе прочныя, постоянныя основы для процвѣтанія Станціи. И эти основы слѣдуетъ искать въ богатой „донной" фаунѣ бухты; что таковая существуетъ, въ этомъ нельзя сомнѣваться. Уже однѣ случайныя драгировки Форелевской драгой (къ сожалѣнію не представленной въ арсеналѣ сѣтей Станціи) показали, что самое дно бухты (въ смыслѣ топографическомъ—около желѣзно-дорожной станціи) богато Antedon'ами. Pagurus'ами и пр. и пр. Попадались голожаберные слизняки, разъ даже—чудный экземпляръ Phyllodoce. Все это были случайныя, несистематическія наблюденія. И вотъ мнѣ представляется настоятельно необходимымъ удѣлить хоть немного времени на систематическое изслѣдованіе бухты. „Velella", яхта столь плохо приспособленная для открытаго моря, могла бы сослужить здѣсь

Digitized by Google

большую службу. Работающіе, отъ которыхъ нерѣдко приходилось слышать жалобы на скудность матеріала, (не говорю о себѣ лично, ибо я, благодаря обилію Saccocirrus'овъ, всегда былъ вполнѣ доволенъ), были бы легче удовлетворены; представлялась бы возможность недочеты пелагической фауны заполнять донной, всегда готовой къ услугамъ наблюдателя. Затѣмъ—горячее пожеланіе, раздѣляемое, кажется, многими работниками,—это обезпеченіе Станціи прѣсной водой. Если имѣть въ памяти обстоятельства три года тому назадъ, то невольно приходится, въ настоящее время, отмѣтить большой шагъ назадъ въ этомъ направленіи. Мало того, что прѣсная вода течетъ постоянно измѣняя давленіе, она большинство рабочаго времени не течеть вовсе. Въ силу этого приходится иногда отказываться отъ многихъ существенныхъ, для хода изслѣдованія, пріемовъ обработки препаратовъ, а что еще хуже—губить ихъ, вслѣдствіе, совершенно непредвидѣннаго впередъ, отсутствія воды. Наконецъ—приходится извиниться въ томъ постоянномъ безпокойствѣ, которое мы, работающіе, доставляемъ администраціи, постоянно надоѣдая ей и преслѣдуя ее своими часто несвоевременными просьбами о доставленіи матерьяла, реагентовъ, посуды и пр.

Казалось бы очень желательнымъ, въ виду будущаго облегченія и безъ того нелегкой задачи администраціи, ввести въ жизнь Станціи обычай, всѣмъ работающимъ, заносить на запискахъ свои мелочныя требованія. Администрація могла бы удовлетворить ихъ съ меньшей затратой силъ и времени, а работающіе могли бы разсчитывать найти желаемое на своемъ столѣ въ опредѣленное на то время. Это также облегчило бы обязанности низшаго персонала, который зналъ бы предъявляемыя ему требованія и желанія и не подвергалъ бы работающихъ, какъ то наблюдается въ настоящее время, разнымъ крайне тягостнымъ случайностямъ, напр., невозможности проникнуть на станцію, къ своему столу, ожиданіе опорожненія сосудовъ съ погибшими животными, снабженіе водою, спиртомъ и пр.

Въ заключеніе я беру на себя смѣлость, какъ и многіе мои товарищи по Станціи, вопреки правиламъ ея, въ лицѣ ея директора А. А. Коротнева, завѣдующаго М. М. Давыдова и ассистента В. І. Гаряева, Р. А. Гуляницкой принести мою сердечную и искреннюю благодарность за любезное и постоянно чуткое, къ личнымъ желаніямъ, отношеніе, что всегда мною дорого цѣнилось и особенно

Digitized by Google

ярко представляется мнѣ теперь послѣ, сравнительно долгаго, пребыванія въ Виллафранкѣ. Покидаю синія волны залива съ горячимъ желаніемъ вскорѣ увидѣть ихъ вновь изъ оконъ Станціи.

15 іюня 05 г. *Владимиръ Лепешкинъ.*
Виллафранка.

Въ концѣ декабря пріѣхалъ я сюда до того больнымъ и разбитымъ, что казалось, мнѣ, я неспособенъ болѣе ничѣмъ заинтересоваться. По истеченіи двухъ-трехъ недѣль, оправившись отъ дороги, я понемногу, по старой привичкѣ, началъ работать. Остановился на крабахъ изъ группы Oxyrhyncha и занялся изслѣдованіемъ вопроса объ ихъ маскировочномъ инстинктѣ. Сначала велъ дѣло чисто механически, но вскорѣ то тотъ, то другой наблюдаемый фактъ стали приковывать сильнѣе мое вниманіе, побуждая меня вдумываться глубже, стимулируя мою изобрѣтательность, какъ экспериментатора. Еще мѣсяцъ—другой и работа стала увлекать меня. Проснулись заглохшія было чувства изслѣдователя, склоняющагося съ любовью надъ маленькой, спящей почкой на необъятномъ деревѣ науки, и страстно выжидающаго того момента, когда она—эта почка распустится и зацвѣтетъ, согрѣтая и освѣщенная свѣтомъ его изслѣдованія. Я снова способенъ былъ часами карпѣть надъ работой, забывая и про боль въ груди, и про общую слабость, и про связанныя съ ними черныя, надоѣдливыя мысли; лишь бы внести немного свѣту въ темный еще уголокъ науки! Не буду здѣсь излагать результатовъ моихъ пятимѣсячныхъ занятій; часть ихъ я записалъ въ станціонный журналъ для біологическихъ наблюденій. Работа моя въ сущности лишь начата. Каждый шагъ открывалъ мнѣ новыя, неразработанныя стороны вопроса объ инстинктѣ, одного изъ самыхъ трудныхъ и самыхъ темныхъ вопросовъ современной біологіи. Разставаясь со Станціей, я благодаренъ ей не за представленіе мнѣ рабочаго стола, акваріевъ и жилой комнаты, а за то, что она вернула мнѣ утраченную было способность увлекаться научной работой.

Ромуальдъ *Минкевичъ*
16 VI. 1905. (изъ Варшавы)

Вторичное пребываніе на Станціи, около трехъ недѣль, дало мнѣ возможность исполнить желаніе—написать о работѣ. Въ первое пребываніе на Станціи, какъ и во второе, я занимался консерви-

Digitized by Google

рованіемъ эпителія кишечнаго канала и слюнныхъ железъ для микрохимическаго анализа, пользуясь главнымъ образомъ работой Raymond Murlin „Absorption and secretion in the digestive system of the *Land-isopoda*". Для контроля и провѣрки опытовъ Raymond Murlin я консервировалъ морскихъ изоподъ. Второй вопросъ давно привлекалъ мое вниманіе: это прослѣдить возможно большее количество первыхъ стадій дробленія, чтобы убѣдиться въ отсутствіи или существованіи плазматическихъ связей между шарами дробленія. Матеріалъ по этому вопросу удалось собрать весьма ничтожный, т. к. указаній на періодъ полово-зрѣлости, въ Villefranche водящихся животныхъ, найти не могъ, а отчасти потому, что нельзя было получить на Станціи намѣченныхъ животныхъ.

Въ апрѣлѣ мною были консервированы яйца:

1) *Fiona* marina. Появившись въ громадномъ количествѣ, она дала возможность собрать большое количество яицъ. Яйца кладетъ она въ спирально закручивающіяся, лепешки, прикрѣпляя ихъ узкимъ концемъ, къ плавающимъ, въ морѣ, предметамъ. Въ стеклянныхъ чашкахъ съ смѣняемой водою, Fiona отлично выживаетъ болѣе недѣли, откладывая яйца, такъ что легко получать точно датированный матеріалъ. Еще легче идетъ дальнѣйшее развитіе. Стоитъ разъ въ день или въ два дня смѣнять воду, чтобы не погибли яйца—Veliger.

2) Aplysia кладетъ яйца въ акваріумахъ также легко. Ихъ толстые, эластичные шнуры, съ яйцами, змѣевидно переплетаясь, прилипаютъ всей длиной къ стекламъ сосудовъ.

3) Pterotrachea-coronata, большею частью, выпускаетъ свои нѣжные шнурки съ яйцами почти тотчасъ при ловѣ.

4) Strongilocentrotus lividus и Asterias glacialis предпочтительно имѣть мѣсяцемъ ранѣе.

Въ іюнѣ и маѣ легко собрать матеріалъ по развитію:

5) Sacculina (не собиралъ).

6) Pandalus pristis.

7) Pagurus (нельзя было достать).

8) Aega.

9) Sphaeroma serratum.

Всѣ они, какъ извѣстно, носятъ яйца на себѣ, а Isopoda и молодь.

10) Въ это время проходятъ первыя стадіи Octopus vulgaris

Digitized by Google

Въ апрѣлѣ кладетъ яйца:

11) Vejoe и Forscalia откладываетъ яйца въ количествѣ сотни или болѣе. Яйца плаваютъ въ томъ сосудѣ, гдѣ сидитъ Vejoe въ слизистой массѣ, изъ которой ихъ не трудно извлечь. Яйца кладетъ она въ день приноски. Вообще Vejoe прекрасно выживаетъ въ неволѣ недѣли, такъ что, я думаю, не трудно создать подходящія условія и для яицъ. Въ этомъ же году и животныя и яйца гибли.

12) Eucharis multicornis откладываетъ меньше яицъ, условія были тѣ же.

Послѣ этихъ бѣглыхъ указаній на собранный матеріалъ, я возвращаюсь къ тѣмъ вопросамъ, которыхъ коснулся въ прошлый разъ. Не могу не высказать Станціи глубокой признательности за разрѣшеніе вносить въ эту книгу тѣ соображенія и замѣчанія, которыя идутъ на улучшеніе постановки дѣла въ лабораторіи.

23 VI. 05. *А. Завадскій.*

Въ этомъ году я провелъ на Виллафранкской станціи болѣе $2^1/_2$ мысяцевъ (14 IV—2 VII). Главная моя задача состояла въ пополненіи матеріала, собраннаго мною здѣсь же по развитію ящерицъ и прежде всего по эмбріологіи Lacerta ocellata три года тому назадъ. Изученіе тогдашняго матеріала привело меня къ открытію у Lacerta acellata особаго, эмбріональнаго образованія—первичной полоски птичьяго типа, до сихъ поръ никогда у рептилій не наблюдавшагося. Чувствительный пробѣлъ, въ моемъ прежнемъ матеріалѣ, представляло отсутствіе стадій, переходныхъ между фазой закладки первичной полоски и сформировавшейся простомой. Въ этомъ году мнѣ удалось заполнить этотъ пробѣлъ: оказывается что гаструляціонное впячиваніе происходитъ у Lacerta ocellata въ головномъ концѣ ея, вытянутой въ длину первичной полоски, причемъ задній отдѣлъ послѣдней вскорѣ атрофируется и, къ моменту образованія купфероваго канала, исчезаетъ безслѣдно. Такимъ образомъ у Lacerta ocellata гаструляція происходитъ нормально по такому типу, который былъ мною въ 1901 году описанъ у зародышей цыпленка, какъ особая форма индивидуальныхъ уклоненій, граничащихъ съ уродствомъ.

Кромѣ того мною былъ въ настоящемъ году собранъ почти полный матеріалъ по другимъ стадіямъ развитія Lacerta ocellata, начиная съ оплодотворенія (собственно перваго времени дробленія)

Digitized by Google

до стадіи отвѣчающей, примѣрно, стадіямъ третьяго дня развитія курицы. Здѣсь я отмѣтилъ рядъ небезъинтересныхъ фактовъ, относящихся къ варіаціямъ въ дробленіи, въ положеніи зародышей, ихъ величинѣ и далѣе къ закладкѣ кровеносной системы, образованіи желточнаго мѣшка и allantois — но пока не могу еще представить этихъ наблюденій въ законченной формѣ.

Изъ другихъ видовъ ящерицъ я собралъ матеріалъ по развитію Seps chalcides (въ этомъ году мнѣ попались преимущественно поздніе стадіи, что для меня и было очень желательно—для пополненія матеріала 1902 года) и Lacerta muralis. У послѣдней я обратилъ вниманіе на варіаціи въ величинѣ яицъ и ихъ отношенія къ варіаціямъ въ величинѣ осевыхъ областей зародышей. Оказывается, что варіаціи величины яйца (доходящія до того, что массы 2-хъ яицъ изъ одного и того-же яйцевода измѣняются иногда въ отношеніи 1 : 2!!)—не отзываются совершенно на величинѣ центральныхъ областей зародышей: величина послѣднихъ варіируетъ крайне слабо. Кромѣ того у Lacerta muralis такъ наз. area embryonalis оказывается сильно измѣнчивой.

Кромѣ работъ по эмбріологіи рептилій, мною былъ въ этомъ году произведенъ рядъ опытовъ надъ воздѣйствіемъ лучей радія на развитіе яицъ морскимъ ежей (Strongylocentrotus). Результаты этихъ опытовъ еще не изслѣдованы въ надлежащей полнотѣ, такъ какъ весь почти мой рабочій день уходилъ на препаровку яицъ рептилій, доставляемыхъ мнѣ въ громадномъ количествѣ, но я могу все-таки отмѣтить, что 1) яйца морскаго ежа не одинаково относятся къ дѣйствію радія, а между ними замѣчается сильно выраженная индивидуальность, благодаря которой результаты опытовъ являются, подчасъ, очень неопредѣленными; 2) препаратъ радія, который, дѣйствуя черезъ скорлупу куринаго яйца, далъ мнѣ цѣлый рядъ сильныхъ уклоненій въ развитіи — у ежа не вызвалъ на стадіяхъ дробленія и гаструляціи никакихъ уклоненій, которыя-бы можно было отнести и на счетъ специфическаго дѣйствія радія и 3) подвергаемыя дѣйствію радія яйца, никогда не доходили до Pluteus'a, хотя въ контрольныхъ порціяхъ развитіе шло вполнѣ нормально; повидимому образованіе Pluteus'a является критическимъ моментомъ для подвергаемыхъ дѣйствію радія зародышей.

Digitized by Google

Уѣзжая, увожу съ собой обильный матеріалъ и чувство сердечной благодарности Станціи, давшей мнѣ возможность успѣшно поработать.

Виллафранка *Иванъ Туръ.*
2 VI. 1905 г. Ассистентъ Варшавскаго Университета.

На Станціи пробылъ съ 7/IX — 4/X—05. Работалъ надъ развитіемъ Cotylorhisa tuberculata. Приношу искреннюю благодарность администраціи, какъ за помѣщеніе, которымъ пользовался, такъ и за содѣйствіе моимъ работамъ.

Артамоновъ.

Пробыла на станціи отъ 4/IX—10/X—05. Здѣсь мнѣ предоставлялся рабочій столъ, матеріалъ и жилая комната — словомъ всѣ условія для работы. Собралась я сюда экспромтомъ, пользуясь, благопріятно сложившимися, обстоятельствами, а потому пріѣхала безъ опредѣленно и точно составленной программы, что заставило меня потомъ разбрасываться и хвататься то за то, то за другое. Но все же и при такой работѣ, я получила представленіе о морскихъ животныхъ, какого не могла получить раньше, работая только надъ консервированными животными, не видавъ ихъ живыми и зная только по описанію способъ ихъ ловли. Въ общемъ я занималась анатоміей морскихъ животныхъ и развитіемъ Strong и Sphaeridium gran. до стадіи Plateus'a.

Не смотря на все уваженіе къ регламенту станціи, не могу, вопреки высказанному въ немъ желанію, не изъявить искреннѣй благодарности всему персоналу лабораторіи за внимательное отношеніе и готовность всячески содѣйствовать болѣе успѣшному ходу моихъ занятій и сдѣлать мое пребываніе здѣсь, для меня, наиболѣе поучительнымъ.

Студентка Бернскаго Университета.
10/X 05. *Н. Серебренникова.*

Während meines 14 tägigen Aufenthaltes im hiesigen Laboratorium beschäftigte ich mich ausschliesslich mit der Conservirung von Siphonophoren, zwecks einer Untersuchung über Keimzellen. Zu der leider nur sehr kurzen Zeit, die mir zur Verfügung stand, fand ich reichhaltiges Material von *Forskalia*, *Halistemma*, *Hippopodius*, *Physophora* und einige Exemplare von *Praya*.

Villefranche *Walter Richter.*
23. I. 06. Strassburg i/El.

Digitized by Google

Пробылъ я на Станціи (съ 19/XII 05 г.) около полутора мѣсяца. Мнѣ была предоставлена комната, въ которой я и прожилъ все это время. Главною цѣлью моей поѣздки была не какая нибудь работа, а знакомство съ морскими животными, ихъ біологическими условіями жизни и ихъ анатоміей. Видѣть и наблюдать животныхъ не законсервированными, а въ ихъ естественной обстановкѣ, представляло для меня много интереса За этотъ короткій промежутокъ времени, я успѣлъ вполнѣ ориентироваться и освоиться съ главными представителями морскихъ животныхъ. Такъ какъ я явился на Станцію безъ своихъ приборовъ, то для моихъ занятій мнѣ были предоставлены всѣ инструменты для анатоміи, лупа, микроскопъ и пр. За оказанное внимательное отношеніе, со стороны лабораторной корпораціи, выражаю искреннюю благодарность. Могу сдѣлать только одно замѣчаніе: жаль что пріѣзжающіе, молодые практиканты не участвуютъ болѣе активно въ разборкѣ зоологическаго матеріала. Организовать разборку, какъ пелагическаго лова, такъ и глубоководнаго подъ руководствомъ кого-нибудь изъ станціонной корпораціи было-бы очень легко и отняло-бы немного времени. Для всякого-же, впервые занимающагося на Станціи, это служило-бы громаднымъ подспорьемъ.

Студентъ Московскаго Университета.

А. Хашскій.

Pendant un séjour d'une semaine au laboratoire avec Victor Henri, nous avons fait quelques expériences sur le rein des poulpes. Nous avons injecté diverses substances dans l'artère branchiale et recueilli l'urine. Le sucre et l'albumine injectés se retrouvaient dans l'urine, en meme temps qu'on observait une importante diminuation des chlorures. La peptone semblait mortelle pour l'animal et donnait une urine contenant du sang. — Nous avons également recueilli de l'urine de *Sepia*.

Enfin nous avons etudié les mouvements des cils chez les Béroés dans l'eau de mer diluée avec de l'eau douce. Les mouvements s'arrêtaient pour une proportion assez faible d'eau douce, alors que dans les solutions isotoniques de l'eau de mer ils continuaient pour une concentration très grande.

Je remercie M. le Professeur Korotneff. M. M. Davidoff et Gariajew et M-elle Houlianitzka de l'excellent acceueil reçu au laboratoire, ou j'espère revenir bientôt.

Marcel Gompel.

Digitized by Google

Работалъ на Станціи съ 27 февраля по 26 марта 1906 г. Изслѣдовалъ раннія стадіи сперматогенезиса Decapoda и стрекательные органы Physophora.

Н. Кеппенъ.

Получилъ мѣсто для занятій, но, вслѣдствіе непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, долженъ былъ 23 марта выѣхать въ Россію.

Студентъ *М. Миклухо.*

Во время моего четырехнедѣльнаго пребыванія въ Виллафранкѣ на Станціи я познакомился въ общихъ чертахъ съ здѣшней фауной и, кромѣ того, по указанію проф. Бючли, собралъ матеріалъ по развитію иглокожихъ и по глазамъ Pantopoda, именно родовъ Ammothea, Pallene и Pygnogonum.

Желая Станціи дальнѣйшаго процвѣтанія, не могу не замѣтить, что многими иностранными Станціями уже сознано то, что морская станція должна быть не только ученымъ, но и учебнымъ заведеніемъ. Ссылаюсь на курсы въ Берлинѣ и Тріэстѣ. Потребность въ такого рода систематическомъ руководствѣ къ занятіямъ, несомнѣнно, существуетъ и здѣсь. Такъ, напр., масса встрѣчающихся здѣсь Tunicata вызвала, у цѣлаго круга занимающихся, необходимость обобщеній и пополненій своихъ свѣдѣній по этому крайне интересному типу. Мы постарались рядомъ рефератовъ разобрать детально оболочниковъ и указать на тѣ интересные вопросы, общаго характера, которые напрашиваются при изученіи Tunicata. Къ сожалѣнію при этихъ первыхъ шагахъ, мы были предоставлены исключительно своимъ силамъ. Надѣюсь, что эта первая попытка обмѣна мыслей, среди занимающихся, не останется одинокой, но послужитъ началомъ учебной дѣятельности Виллафранкской станціи.

Виллафранка 10 апр. 1906 г. Студ. Гейдельбергскаго унив.
Сергій Капцовъ.

Цѣлью моей поѣздки въ Виллафранку было намѣреніе пройти здѣсь часть полнаго, практическаго курса по общей зоологіи, такъ какъ я не имѣла возможности пройти его въ университетѣ. За четыре недѣли моего пребыванія здѣсь, я прошла болѣе основательно анатомію и развитіе туникатъ и ознакомилась, въ общихъ чертахъ, съ мелкими животными формами планктона. Благодарю ученое заведеніе за позволеніе мнѣ здѣсь работать, за всѣ предоставленныя

Digitized by Google

мнѣ удобства для самостоятельной работы и за любезные совѣты, въ которыхъ мнѣ не отказывали и высказываю пожеланіе Виллафранкской станціи, чтобы она привлекала большее число учащихся, предлагая имъ свое руководство—устройствомъ учебныхъ курсовъ, подобно таковымъ на другихъ, зоологическихъ станціяхъ.

14, IV, 1906. Студентка Цюрихскаго университета
Н. Серебренникова.

Während meines Aufenthaltis in Villefranche habe ich an Eiern von *Strongylocentrotus*, *Echinus brevispin.* und *Arbacia fust.* folgende Untersuchungen ausgefühlt:

1) *Bastardirungsversuche.* Diese hatten den Zweck bisher nicht oder nicht genügend beachtete Thatsachen näher zu studiren, deren nähere Schilderung folgen wird.

2) *Versuche mit vitalen Färbungen.* Sie ergaben, in Bestätigung und Verallgemeinerung gewisser von mir bereits beschriebener Thatsachen, das Vorhandensein bestimmt charakterisirter Elemente im Ei, die zur Zelltheilung in inniger Beziehung stehen, und denen die Pigmentkörnchen in den ab ovo gefurchten Blastomeren in gewissem Sinne analog sind.

Ausserdem wurde die vitale Färbungsmethode als Hilfsmittel bei der erstangeführten Versuchsreihe verwerthet.

3) *Versuche über künstliche Parthenogenese.* Mit KCl ging dieselbe glatt von statten, wie sich überhaupt das Material in der Arbeitsperiode (14, III—18, IV) als sehr brauchbar erwies.

18, IV, 906. *Alfred Fischel.*

Während meines Aufenthaltes in Villefranche habe ich mich einerseits mit der hiesigen Fauna im Allgemeinen bekannt gemacht, andererseits sammelte ich Anneliden (Polychaeten), die ich für spätere Bearbeitung conservierte.

18 April 1906. *Hempelmann.*

Pendant les vacances de Paques, j'ai recueilli à Villefranche un matériel qui me permittera de constitur l'étude du dévéloppement de *Pterotrachea.* Je me suis, en outre occupé d'animaux du plankton. Comme les année précédentes, j'emporte du laboratoire de Villefranche le meilleur souvenir, et je serais heureux d'y revenir par la suite.

21 Avril 1906. *P. Francotte.*

Digitized by Google

За время моего пятинедѣльнаго пребыванія на Станціи, я познакомилась, довольно подробно, съ анатоміей моллюсковъ. Кромѣ того просматривала планктонъ и сдѣлала нѣсколеко препаратовъ изъ личиночныхъ формъ животныхъ.

1906 г. 23 апр. *А. Серебренникова.*
Студентка Гейдельбергскаго универс.

Während meines virwöchentlichen Aaufenthaltes in Villefranche beschäftigte ich mich mit Experimenten an Eiern von *Strongylocentrotus.* Ich wählte diese Species wegen des bekannten Pigmentringes der Eier, der es ermöglicht, schon bei dem Ei die Achse der Blastula zu bestimmen. Meine Versuche gingen darauf hinaus, festzustellen, inwieweit man den Furchungsmodus und den Bau der Larve auf eine etwaige Schichtung des Eiplasmas zurückführen kann. Es wurden dreierlei Versuche angestellt:

1) Die Eier wurden durch Auflegen eines Deckglases gepresst und hierauf befruchtet; nach der Bildung der Dotterhaut, wurden die Eier in ein Schälchen gespült, einzelne Typen ausgesucht und in ihrer Entwickelung weiter verfolgt.

2) Die Eier wurden geschüttelt, so dass viele davon eine längliche Form annahmen. Diese wurden ausgesucht, befruchtet und in ihrer Entwicklung weiter verfolgt. Diese Methode lieferte die besten und klarsten Resultate.

3) Die Eier wurden geschüttelt, die länglich gewordenen ausgesucht und, nachdem die Lage des Pigmentringes bei starker Vergrösserung genau festgestellt wurde, zerschnitten. Die Theilstücke wurden befruchtet und in der Entwicklung verfolgt

Ausserdem machte ich einige Beobachtungen über amöboide Bewegungen von Blastomeren und über die Vertheilung der Pigment Körnchen während der verschiedenen Theilungsphasen.

Die Ergebnisse werden veröffentlicht theils in Archiv f. Entwichlungsmechanik, theils im Arch. f. allg. Physiologie.

Was den Pigmentring der Strongylocentrotuseier anlangt, so wäre zu erwähnen, dass ich ihn vielfach nicht so gut ausgebildet fand, wie es Boveri angibt. Nur etwa 15% der ♀ hatten den typischen Pigmentring. Zu beachten ist es, dass der Pigmentring nur bei voller Oeffnung des Condensors sichtbar ist. Schon bei mässiger Verengung

Digitized by Google

der Blende verschwindet er vollkommen, weil die Diffractionsbilder der Plasma Körnelung das Pigment verdecken.

Villefranche. 23 April 1906. *Boris Zarnik* (Würzburg).

За время моего пребыванія на Станціи съ ноября 1906 г. до конца апрѣля 1906 г. я занимался:

1) Пополненіемъ моихъ знаній о нѣкоторыхъ интересныхъ личиночныхъ формахъ, каковы: Tornaria, Mitraria, Actinotrocha, Cyphonautes и др.

2) Собиралъ матеріалъ для работы по гистологіи и физіологіи Statocyst'ы у Gastropoda, въ частности у рода Pterotrachea изъ Heteropoda, Creseis и Cleodora изъ Pteropoda.

3) Дѣлалъ опыты съ Pterotrachea, экстирпируя Statocyst'ы, или же перерѣзая Nervus acusticus и замѣчая отклоненія отъ нормальной орьентировки и движеній. Кромѣ того, наблюдалъ Statocyst'ы живыми in situ.

4) Занимался гистологіей центральной, нервной системы у Mollusca Gastropoda, главнымъ образомъ у Pterotrachea, Cleodora, Cymbulia. При помощи метода Bielschowsk'аго въ видоизмѣненіи Volf'а, а также фибриллярнаго метода Ramon'а и Cajal'а удалось найти въ церебральномъ и педальномъ гангліяхъ этихъ животныхъ внутреклѣточныя сѣти, очень напоминающія Trophospongium Holmgren'а. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ могла быть установлена связь этихъ сѣтей съ клѣтками гліи и ихъ отростками, окружающими, какъ тѣло нервной клѣтки, такъ и ея нейритъ.

Въ концѣ моего пребыванія здѣсь я сталъ фиксировать ганглій въ 5% трихлоромолочной или же въ 5% трихлороуксусной кислотѣ, окрашивая затѣмъ Weigert'овскимъ Resorcin-Fuchsin'омъ: Holmgren'у, это лучшій способъ элективно окрасить гліозные образованія, какъ внѣ, такъ и особенно внутри гангліозныхъ, нервныхъ клѣтокъ. За недостаткомъ времени и матеріала у меня пока еще слишкомъ мало данныхъ, чтобы теперь уже ручаться за успѣхъ этого метода и въ примѣненіи къ морскимъ животнымъ, въ частности Pterotrachea, но я думаю, что продолжая работать съ нимъ удастся доказать идентичность этихъ сѣтей, столь похожихъ на извѣстный „apparato reticolare interno“ Golgi съ „Trophospongium“ Holmgren'а, т. е. съ трофическимъ приспособленіемъ нервной клѣтки

Digitized by Google

слѣдующаго рода: плазматическіе отростки гліозныхъ клѣтокъ внѣдряются въ тѣло нервной клѣтки, образуютъ здѣсь гліозную сѣть, въ которой появляются канальцы, служащіе путями, по которымъ нервная клѣтка получаетъ питательныя вещества. Мы видимъ передъ собою, слѣдовательно, интереснѣйшее явленіе: *симбіозъ клѣтокъ*: гангліозной-нервной съ гліозной, питающей. Это значительно измѣняетъ нашъ взглядъ на клѣтку, какъ на простѣйшую физіологическую единицу: по Holmgren'у въ организмѣ существуютъ двѣ категоріи клѣтокъ: 1) низшія,—способныя къ самостоятельной жизни, таковы, напр., кровяныя тѣльца, соединительнотканныя клѣтки, и 2) высшія,—нуждающіяся въ особомъ приспособленіи для своего питанія, живущія въ симбіозѣ съ другими клѣтками: таковы нервныя клѣткн, железистыя и др.

Покидая Станцію вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію многихъ товарищей о желательности, и даже необходимости, ввести на Станціи проектируемые курсы для лицъ, впервые пріѣзжающихъ на морскую зоологическую Станцію.

26 апрѣля 1906 г. *Сергѣй Чахотинъ.*
Студ. Гейдельбергскаго университета.

Во время моего четырехнедѣльнаго пребыванія на Виллафранкской Станціи мнѣ удалось познакомиться съ чрезвычайно интересной, пелагической фауной—главнымъ образомъ съ планктонными организмами. Покидая Станцію, не могу не пожелать ей дальнѣйшаго процвѣтанія, особенно въ смыслѣ ея педагогичеекой дѣятельности.

28, IV, 06. Студентъ Московскаго университ.
Федоръ Классенъ.

Во время моего почти трехмѣсячнаго пребыванія на Станціи я занимался: 1) Изслѣдованіемъ закладки хряща у Sepia officinalis на матерьялѣ, который я получилъ отъ В. П. Гаряева, за что приношу ему мою благодарность. Занимаясь раньше развитіемъ хрящеваго черепа у позвоночныхъ, я обратилъ вниманіе на то, что прохондральная ткань,—то сгущеніе эмбріональной соединительной ткани, которое опредѣляетъ отчасти форму и положеніе будущихъ хрящевыхъ частей, являясь ихъ нѣсколько гипертрофированной закладкой—обусловливается развитіемъ, близъ лежащихъ, органовъ, главнымъ образомъ органовъ чувствъ и нервной системы. Во мно-

Digitized by Google

гихъ случаяхъ оказалось возможнымъ объяснить, что сгущеніе эмбріональной, соединительной ткани является или результатомъ давленія, какъ напр., слуховые капсули, образующіяся вслѣдствіе врастанія слуховаго пузырька, или результатомъ напряженія соединительнотканной сѣти, какъ напр., область parachordalia, при закладкѣ которыхъ натяженіе обусловливается ростомъ головного конца нервной системы. Мнѣ было очень интересно провѣрить мои наблюденія на такомъ безпозвоночномъ, которое, при хорошо развитыхъ органахъ чувствъ и нервной системы, обладало-бы и скелетомъ. Я изслѣдовалъ около 10 эмбріоновъ Sepia и пришелъ къ заключенію, что и здѣсь передъ образованіемъ хрящевыхъ частей, существуютъ ихъ прохондральныя закладки изъ сближенныхъ мезенхимныхъ клѣтокъ и что это сближеніе обусловлено раздвиженіемъ мезенхимы, растущими органами, т. е. другими словами, давленіемъ на нее. Интересно образованіе застёжекъ въ томъ отношеніи, что здѣсь углубленіе, у основанія воронки, вызываетъ выпячиваніе на внутреннемъ краѣ мантіи и такимъ образомъ получается пуговица и петля. Углубленіе закладывается очень рано и хрящевѣетъ раньше какого-либо участка въ другихъ отдѣлахъ тѣла, а прилежащій ему, внутренній край мантіи, въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ, какъ бы насасывается, образующимся углубленіемъ и заполняютъ его. Въ этомъ выпячиваніи хрящъ развивается значительно поздпѣе.

2) Консервировалъ матеріалъ по Pristiurus для работы надъ развитіемъ головы. Я имѣлъ около 70 яицъ, которыя хорошо развивались въ акваріумѣ съ проточной водой. Испорченныхъ оказалось штукъ 15. Полученную мною серію зародышей я имѣлъ возможность пополнить изъ матеріала М. М. Давыдова, за что приношу ему мою благодарность.

3) Писалъ раньше сдѣланную работу по метамеріи головы черепахи (Emys), при чемъ для меня очень удобными оказались библіотечныя правила, позволявшія занимающемуся въ любой моментъ получать нужныя книги и дѣлать справки, не сносясь для этого предварительно съ завѣдующимъ.

Уѣзжая я приношу мою благодарность администраціи Станц и позволю себѣ отъ души привѣтствовать ея рѣшеніе въ непродо жительномъ будущемъ организовать практическіе курсы для нач нающихъ зоологовъ.

28 апрѣля 1906 г. *Д. Филатовъ.*

Digitized by Google

Pendant un séjour de 11 jours (du 7 au 18 Avrie) au Laboratoire zoologique de Villefranche-sur—mer j'ai examiné plusieurs échantillons de plancton. Je n'ai pas trouvé les larves de *Paguridae* que je cherchais, mais j'ai pu observer d'autres larves de Décapodes, entre autres celles de *Thia* et de *Polyonyx* au stade de *Zoëa*. Dans les environs du Laboratoire, dans les bas fonds couverts d'algues il y a une faunes assez riche, ou l'on remarque surtout des Amphipodes et des Caprellides parmi les Crustacés, des Rhabdocoeles, des Nematodes libres, des Polichètes *(Syllidae)* et des Nemertiens (*Tetrastemma*) parmi les Vers.—I'ai etudié deux exemplaires de *Ptérotrachéa* en vue d'une recherche histologique sur les Hétéropodes.

D-r Raffaele Jssel
libre docent de Zoologie et assistent
à Gènes.

Sous la diréction et suivant les bons conseils de M-r le D-r Victor Henri pendant mon séjour d'un mois au Laboratoire Russe de Zoologie de Villefranche, je me suis proposé d'etudier la vois d'absorption des particules alimentaires chez les Oursins. Pour voir s'il existe en effet une „phagocytose" de ces particules, comme on le dit, j'ai injecté dans le tube digestif de ces animaux des emulsions microbiennes, que j'ai recherché ultérieurement à differents intervalles dans les organes et dans le liquide periviscéral.

J'emporte des piéces fixées pour continuer cette étude. Les resultats obtenus ne sont pas encore définitifs.

Je ne puis terminer sans remercier bien chaleureusement M-rs le Directeur, Sous-Directeur et assistent du bon accueil fait et sans leur exprimer le désir que j'ai—d'y revenir.

4 Mai 1906. P. Ceruvadeou.

Sur le point de quitter la Laboratoire où jc viens de passer un mois très agréable c'est un bien vif plaisir pour moi de remercier Monsieur Korotnew, Monsieur Davidow et Monsieur Garayew de l'hospitalité large er cordiale que nous avons reçu ici.—Je leur en garderai un souvenir respectueusement reconnaissant. Je suis venu avec M-er Victor Henri afin d'étudier l'éléctrophysiologie des animaux marins et en particulier pour mesurer les courants d'action et de repas des muscles de ces animaux. Les résultats que nous avons recueillis sont in-

Digitized by Google

téressants. Nos expériences nous ont révélé d'une façon générale de très faibles differences de potentiel. Principalement avec les électrodes dont le liquide etait l'ea a de mer. Nous nous proposons d'interprêter nos resultats une fois rentrés à Paris. Nous avons aussi étudié les membranes des animaux marins au même point de vue électrique.

Nous avons recueilli un assez grand nombre d'encéphales de poulpes, dont nous nous proposons d'etudier la composition chimique.— Nous avons chloroformé ces poulpes et nous nous proposons aussi d'étudier la teneur en chloroforme du sang et de l'encéphale de ces animaux anesthésiés..—Enfin l'ablation et l'excitation de diverses parties de leur encéphale ont doné des résultats fort curieux.—Je laisse d'ailleurs à M-r V. Henri le souin de développer les resultats de nos expériences.

Je ne puis m'empecher en terminant de dire tout le regret que j'ai de quitter trop tôt Ie Laboratoire et tout le désir que j'ai d'y revenir étudier ces animaux marins singulierement interessants pour le physiologiste.

Pierre Girard

Le 6 Mai 1906.

Подъ руководствомъ хорошихъ совѣтовъ Д-ра Анри, въ продолженіи моего одномѣсячнаго пребыванія на зоологической Станціи Вильфранша, я занималась изученіемъ яда у различныхъ породъ морскихъ ежей. Ядъ этотъ я приготовляла изъ педицеллярій, въ которыхъ онъ находится и впрыскивала различнымъ животнымъ. Условія, въ которыхъ я находилась, благопріятствовали всѣмъ моимъ опытамъ, благодаря этому я получила полное удовлетвореніе. Мнѣ остается высказать большую благодарность Станціи, давшей мнѣ возможность успѣшно работать.

8. V. 06. *Каялова.*

Я работалъ на Станціи съ 1-го по 18 мая 1906 года. Моей задачей было сдѣлать что возможно по вопросу о сравненіи зонъ и фацій нѣкоторыхъ животныхъ и растеній Чернаго и Средиземнаго моря; часть работы была уже сдѣлана въ Тріестѣ и Неаполѣ. Въ Виллафранкѣ, со стороны Станціи, я встрѣтилъ полную поддержку и возможность работать для дальнѣйшаго рѣшенія, поставленной задачи. Результаты работъ будутъ напечатаны, вѣроятно, въ одномъ

Digitized by Google

изъ ближайшихъ №№ Bulletin Петерб. Акад. Н. въ серіи работъ Зоол. Лаб. и Сев. Біолог. ст. Уѣзжая сердечно благодарю Станцію за оказанное мнѣ содѣйствіе и предоставленіе возможности жить на Станціи.

С. Зерновъ.
Старш. Зоол. Сев. Біол. ст.

Во время моего пребыванія въ Виллафранкѣ я занимался, на мѣстной зоологической Станціи, анатоміей иглокожихъ и отчасти кишечнополостныхъ. Къ сожалѣнію разстроенное здоровье помѣшало мнѣ продолжать работу и я, прозанимавшись съ 23-го апрѣля до средины мая, принужденъ былъ прервать занятія. Покидая Виллафранку, не могу не выразить Станціи своей благодарности за, любезно представленный мнѣ, микроскопъ и рабочій столъ, а также за то, что она дала мнѣ возможность собрать интересный матеріалъ.

Студентъ Казанскаго университета
Александръ Ивановъ.

Во время моего пребыванія на Виллафранкской Станціи съ 11-го мая по 15 іюня 1906 г. я занимался анатоміей представителей морской фауны Виллафранкской бухты. Затѣмъ я ознакомился вообще съ средиземноморской фауной, а также собралъ планктонъ. Покидая Виллафранку, я не могу не выразить своей глубокой благодарности за оказанный мнѣ радушный пріемъ и за готовность всегда помочь своими совѣтами и руководствомъ. Приношу свое сердечное спасибо М. М. Давыдову и В. П. Гаряеву.

М. Хитровъ.
15. VI. 1906. Хранит. Зоол. Каб. Харьк. Ветер. Инст.
Студ. Имп. Хар. Универс.

Въ текущемъ году я пробылъ въ Виллафранкѣ съ 9/22 мая по 3/16 іюня. Цѣлью моей было собрать нѣкоторыя стадіи по оплодотворенію Cymbulia, чтобы пополнить и окончить начатую здѣсь, еще въ 1902 году, работу, а затѣмъ собрать матеріалъ и по дальнѣйшему развитію Cymbulia. Cymbulia были: одна 10/23 мая, четыре 11/24 и одинъ экземпляръ 17/30 мая. Первую задачу я отчасти выполнилъ, съ матеріаломъ же по дробленію могъ только выработать методику. Яицъ было слишкомъ мало, чтобы я могъ набрать

Digitized by Google

непрерывную серію развитія. Вторую половину мая я обрабатывалъ собранный матеріалъ. Работу мою надѣюсь издать въ непродолжительномъ времени. Какъ и въ 1903 г., я пользовался возможностью жить на Станціи, за что выражаю здѣсь свою признательность.

3/16 іюня 1906 г. *А. Некрасовъ.*

Цѣлью моей поѣздки въ Виллафранку было собрать морфологическій матеріалъ по развитію Acetabularia mediterranea, которая, по указаніямъ М. С. Воронина, находится въ изобиліи у мыса Antibes. На второй день пріѣзда, у самой Станціи на камняхъ, я нашелъ означенную водоросль въ громадномъ количествѣ и во всѣхъ стадіяхъ развитія. Кромѣ того мною собранъ небольшой матеріалъ по нѣкоторымъ водорослямъ, главнымъ образомъ для практическихъ занятій студентовъ Харьковскаго университета. Уѣзжая со Станціи, на которой я пробылъ съ 8/21 по 15/28 іюня, я не могу не выразить искренней благодарности, завѣдующему Станціею (за отъѣздомъ М. М. Давыдова) В. П. Гаряеву за то содѣйствіе и любезность, которыя онъ оказалъ мнѣ при моемъ пребываніи на Станціи.

Лаборантъ морфол. отдѣла Ботаническ.
института Харьковск. ун-та *Михаилъ Алексенко.*

15/28. VI. 1906 г.

Ich war von Ende März bis Anfangs Juli in Villefranche und habe diese Zeit auf der Station gearbeitet. Nach allgemein orientierenden Studien über die pelagische Thierwelt, wandte ich mich mitte Mai den Salpen zu, specielle der Untersuchung ihres Bewegungsmechanismus. Von der Ueberlegung ausgehend, dass der nöthige Widerstand für die Wirkungsmöglichkeit der Muskulatur im Cellulosemantel gegeben ist, dieser also gewissermassen das Skelet der *Salpa* vorstellt, ergab sich die Frage, ob sich nicht innerhalb des Cellulosemantels besondere Form-erhaltende, resp. wiederherstellende Elemente differenzit haben, etwa elastische Stäbe. Es galt die grosse Verschiedenheit in der äusseren Körperform der verschiedenen Salpen, das Vorhandensein von Stellen härterer und weicherer Consistenz der Koerperwand, das Vorhandensein von Appendices, desgleichen die grosse Mannigfaltigkeit der Anordnung der Muskulatur, das scheinbar gesetzlose Aufhören der einzelnen Muskeln an einer beliebigen Stelle der Körperwand in ein System zu bringen.

Digitized by Google

Für die Beschäftigung mit diesen Fragen kamen folgende Methoden in Betracht:

1) Vergleichende Anatomie der äusseren Körperform.

2) Vergleichende Anatomie des Muskelsystems.

3) Histologische Untersuchung der Körperwand der Salpen.

Ich habe mich fürs erste der ersten beiden Methoden bedient, für die dritte Material gesammelt.

Als Untersuchungsobjecte dienten mir bisher hauptsächlich die Formae catenatae der in Villefranche vorkommenden Salpen. Sie erwiesen sich als günstiger, das sie *alle* asymmetrisch sind (Apstein [Planktonexspedition] constatirt die Asymetrie nur bei den hervorragend asimmetrischen!).

Da ich meine Untersuchungen noch nicht abgeschlossen habe, gebe ict hier nur einzelne Hauptresultate an.

Es lassen sich bei allen von mir untersuchten Salpen 8 mehr oder weniger breite elastische Längsrippen unterscheiden, welche in Zusammenhang mit verhärteten Partieen des Mantels an den Athemöffnungen, der Keime und im Umkreise des Verdauungssystems den starren Theil des Bewegungsmechanismus ausmachen. Ihrer Topographie nach können wir sie als je zwei dorsal-mediane, dorsal-laterale, ventral-laterale und ventral-mediane bezeichnen. Die Musculatur zeigt strenge Beziehungen zu den Stäben, so theilt sich z. B. ein Muskel immer auf dem elastischen Stabe.

Die Einzelindividuen der Kette legen sich mit den Stäben aneinander, wodurch gegenseitig ein Halt gegeben wird, welcher für die Allgemeinbewegung der Kette von Wichtigkeit ist. Für die gegenseitige Verbindung besitzen die Kettenindividuen 8 Warzen, je eine Warze am vorderen und hinteren Theil der beiden ventro-lat. und der beiden ventr.-med. Stäbe. Diese schematische Stellung der Warzen erleidet aber bei vielen Salpen weitgehente Verschiebungen: bei *S. pinnata* sind sie nicht mehr zu erkennen, doch wird ihr Zusammenfluss zu der ventralen „Flosse" entwicklungsgeschichtlich nachweisen lassen. In anderen Fällen erleiden sie eine distale Verschiebung (*S. runcinata*) und gehen auf die Appendices über. Dieser Umstand fürhte mich zur Entdeckung, dass die Appendices die vereinigte Verlängerung von mehreren Längsstäben sind. Es sind immer drei Stäbe, welche zur Bildung des Appendix in Verwendung kommen, entweder zwei ventral-lat und ein ventral-med oder die beiden ventr.-lat. und

Digitized by Google

ein dorsal-lat (Diese Thatsachen werden von Bedeutung für das Salpensystem sein). Wo es nicht zur Ausbildung von Appendices gekommen ist, zeigen die entsprechenden Stäbe doch asymmetrische Verschiebung, was selbstverständlich in der Anordnung der Musculatur den klarsten Widerhall findet. Es handelt sich hier um eine Anpassung der Individuen an die besonderen Bewegungsvebingungen, die ihre Vereinigung zur Kette mit sich bringt. Die Appendices stellen vom mechanischen Gesichtspuncte verlängerte Hebel vor.

Verschiedene Einzelheiten gewinnen ihre Erklärung: so stehen z. B. die Lateralorgane von *Salpa pinnata* und die Punkte von *Salpa punctata* in Beziehung zu den elastischen Stäben. Die Lage des Embryos ist keine zufällige, sondern immer am rechten dorsal-lateralen Stab, wodurch er natürlich gegen heftige, unregelmässige Bewegungen geschützt ist.

Ich bin der Station für die lang-gewährte Gastfreundschaft verpflichtet, den Herrn D-r Davidoff und Gariaeff möchte ich insbesondere für das überlassene Material danken.

Villefranche sur mer. 2, 7, 06. D-r *Robert Streiff.*
Riga.

Работалъ на Виллафранкской, зоологической Станціи съ 23/II по 12/VII 1906 г., изготовляя микроскопическіе препараты для демонстративной коллекціи кабинета сравнительной анатоміи Московскаго университета.

При работѣ мнѣ удалось найти наркотизирующее средство, пригодное для очень многихъ изъ морскихъ животныхъ—именно *амильнитритъ*. Зная, что онъ является спеціальнымъ ядомъ гладкихъ мышцъ (отсюда и примѣненіе амильнитрита для расширенія сосудовъ у позвоночныхъ), я примѣнилъ его къ консервировкѣ *моллюсковъ* и *асцидій*, и получилъ очень хорошіе результаты. Къ водѣ, въ которой находится животное, прибавляютъ очень небольшое количество амильнитрита (1 ccm. на 1—2 литра) и оставляютъ, въ прикрытомъ сосудѣ, часовъ на 6. По истеченіи этого времени животное парализовано и можетъ быть убито любымъ способомъ. Выгода метода—вѣрность и крайняя простота. Невыгода—непріятный запахъ амильнитрита и возможность легкаго отравленія при вдыханіи.

За мартъ и апрѣль, когда на Станціи скопилось много начинающихъ работниковъ, я могъ констатировать рѣзко выраженную

Digitized by Google

потребность въ томъ, чтобы Станція стала не только *ученымъ*, но и *учебнымъ* учрежденіемъ. Поэтому не могу не привѣтствовать намѣренія дирекціи открыть, съ весны будущаго года, регулярные курсы практитескихъ занятій. Послѣднія три недѣли пребыванія въ Виллафранкѣ, я пользовался и квартирою на Станціи, за что приношу дирекціи искреннюю благодарность.

П. Сушкинъ.
Прив.-доц. Моск. универ.

Была на Станціи съ 23/II по 12/VII. Работала надъ общимъ ознакомленіемъ съ фауной.

А. Сушкина.

Съ большимъ удовольствіемъ воспользовался любезнымъ разрѣшеніемъ Г-на завѣдующаго Станціей осмотрѣть эту Станцію. Весьма благодаренъ ему за его объясненія и искренно желаю дальнѣйшаго развитія Станціи.

17 сентября 1906 г. *М. Рыкачевъ.*

Глубоко благодаренъ Villefranche'ской зоологической Станціи за предоставленную возможность заняться по эмбріологіи. Здѣсь я впервые наблюдалъ, подъ микроскопомъ, оплодотвореніе яйца, дробленіе и дальнѣйшія стадіи его развитія. Приготовилъ достаточное количество препаратовъ для демонстраціи студентамъ. Работая съ морскими ежами, я наблюдалъ яйца: незрѣлыя, не оплодотворенныя и самое оплодотвореніе.

При оплодотвореніи приходилось наблюдать, что не только молодыя, но и нѣкоторыя, повидимому, зрѣлыя, здоровыя яйца не обладали, такъ сказать, положительнымъ химіотаксисомъ по отношенію къ сперматозоидамъ и они къ такимъ яйцамъ не приближались, между тѣмъ какъ у рядомъ лежащаго и выдѣлившаго уже оболочку сперматозоиды толпились цѣлыми роями. Фиксація лучше всего удавалась съ пикриновой кислотой; красилъ борнымъ карминомъ.

Михаила Михайловича Давыдова и Владиміра Петровича Гаряева прошу принять мое русское спасибо за указанія и руководство въ моей работѣ.

5-го октября 1906 г. Прозекторъ Харьк. Ветерин. Институт.
А. Дедюлинъ.

Digitized by Google

Въ обоихъ отчетныхъ годахъ библіотекой получались тѣ же журналы, что и раньше, а именно:

1. Zeitschrift für Wissenschaftliche Zoologie.
2. Archiv für mikroskopische Anatomie.
3. Jenaische Zeitschrift für Naturwissenschaften.
4. Anatomischer Anzeiger.
5. Zoologischer Anzeiger.
6. Biologisches Zentralblatt.
7. Zoologische Jahrbücher.
8. Zeitschrift für Mikroskopie.
9. Mittheilungen der Zool. Station zu Neapel.
10. Zoologischer Jahresbericht.
11. Archives de zoologie expérimentale.
12. Archive de Biologie.
13. Fauna und Flora des Golfes von Neapel.
14. Revue Biologique.
15. Annales de la Société zoologique de France.
16. Anneles de l'Institut Pasteur.
17. Annales de la Société Royale malacologique.
18. Bulletin de la Société Imp. des Naturalisten de Moscou.
19. Труды С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей.
20. Bulletin of the Museum Comp. Zool. Harvard College.
21. Memoires of the Museum of Comp. Zool. at Harvard College.
22. Journal und Proceedings Reyal Soc. New. Southwales.
23. Arbieten aus den zoologischen Instituten zu Wien.
24. Bronn's Thierclassen u. Ordnungen.
25. Verhandlungen der Deutsch. Anatomisch. Gesellschaft.
26. Ergebnisse für Anatomie u. Entwicklungsgeschichte.
27. Année Biologique.
28. Записки Кіевскаго Общества Естествоиспытателей.
29. Morphologisches Jahrbuch. C. Gegenbauer.
30. Anatomische Hefte. Merckel u. Bonnet.
31. Работы Зоологическаго Кабинета С.-Петербургскаго Университета.
32. Работы изъ Лабораторіи Зоологическаго Кабинета Имп. Варшавскаго Университета.
33. Ergebnisse der Plankton-Expedition der Humboldt-Stiftung. V. Hensen.

Digitized by Google

34. Annales du Musée d'Histoire Naturelle de Marseille.
35. „Das Tierreich".
36. Zoologische Forschungsreisen in Australien R. Semon.
37. Міръ Божій.
38. Русская Мысль.
39. Archiv f. Protistenkunde.
40. Zeitschrift für allgemeine Physiologie.
41. Zoologisches Centralblatt.
42. Comptes rendus hebdomadaires de la Société de Biologie.
43. Ergebnisse der Physiologie.
44. Fauna Arctica.
45. Bulletin du Musée Océanographique de Monaco.
46. Journal of Experimental Zoology. Baltimore (полученъ только 1 экз. 1 тетради какъ образчикъ).
47. Contribution from. the Zoolog. Labor. University. Pennsylvania.
48. Memoirs the Museum of Broaklyn Institute of Arts and Science.
49. Quarterly Journal of microscopical Science.
50. Société d'Océanographie du Golfe de Gascogne.
51. Bulletin de la classe des Science de l'Academie de Belgique.
52. Das Plankton des Norwegischen Nordmeeres. Rep. von Gran.
53. Nordisches Plankton. Kiel.
54. Biologische Untersuchungen. G. Retzius.
55. Resultats des Compagnes Scientifiques accomplies sur son jacht par Albert 1-er prince souverain de Monaco.

За 1905 годъ къ этимъ журналамъ прибавились слѣдующія изданія:

56. Annals of the New-Jork Acad. of Sciences.
57. Annalles du Musée du Conga.
58. *Annuaire* de l'Academie Royale de Belgique.
59. Bergens Museum Aarboy.
60. *Berichte* der Naturforschenden Geselschaft zü *Freiburg*.
61. *Bibliotheca* Entomologica.
62. Biophysikalisches Centralblatt.
63. Bulletinal Societatii de stiinte din Bucurest.
64. Journal of the Royal Microscopical Society. London.
65. Memoires and proceedings of the Manchester literary & philosophical Society.

Digitized by Google

66. *Mensuel* intermédiaire de la société d'étude des sciences naturelles d'Elbeuf.
67. Le physioiogiste russe.
68. The University of California, *publications of Zoology.*
69. Proceedings of the Department of Natural History. Tokyo Imp. Museum.
70. Sitzungsberichte der Gesellschaft für Morphologie u. Physiologie. München.
71. Труды Троицкосавско-Кяхтинскаго Отдѣленія Имп. Геогр. Общества.
72. Zoologische Untersuchungen am Baikal-See (Korotneff).
73. Verhandlungen der Physicalisch-Medicinischen Gesellschaft. Würzburg.

Кромѣ того въ 1905 году были пріобрѣтены Станціей или получены въ даръ слѣдующіе отдѣльные оттиски и книги.

Albert, Prince de Monaco: Sur la Compagne de la princesse Alice, 1904.
Blumschtein-Judina—Die Pneumatisation des Markes der Vogelknochen.
A. Bolles—Le —l'Evolution du spermatozoide de *Helix pomatia.*
Buynion et Popoff. La spermatogenèse du Lumbricus terrestre.
6-me Congrès international de Zoologie.
Davidoff, C. Ueber die Regeneration der Eichel bei den Enteropneusten.
„ Zur Morphologie der phagocytären Organe der Insecten.
„ Beiträge zur kenntnis der Regenerationserscheinungen beiden Ophuren.
„ По островамъ Индо-Австралійскаго архипелага. Ч. I и II.
„ Къ морфологіи архианнеллидъ.
Doflein, Fr. Die Pilzkulture der Termiten.
„ Beobachtungen an den Weberameisen (*Occophilla smaragdina*).
Garbowski, T. Ueber die Polarität des Seeigeleies.
„ Ueber die Entwicklung von Seeigellarven ohne Entoderm.
Giard, A. Les tendances actuelles de la morphologie et ses rapports avec les autres sciences.
„ Rapport sur la prétendue nocivité des huitres.
Helbing, H. Beiträge zur Anatomie u. Systematik der Laemargiden.
Fernandez, M. Zur mikroskopischen Anatomie des Blutgefässystem der Tunicaten.

Digitized by Google

Führer, *H.* Notizen zur Biologie von Convolata roscoffensis.

Janet, *Ch.*—Description du Material d'une petite Station Scientifique.

Janet, *Charles*. -Observations sur les Fourmis.

Kořansky, *E.* Ueber eigentümliche Formationen in den Leberzelen der Amphibien.

Marval, *J.* Monographie des acanthocéphales d'oiseaux.

Mayer, *Ed.* Theoretische Betrachtungen über die erste Anlage des ambulacralen Wassergefässystem der Echinodermen.

Merton, Hugo,—Ueber Retina von *Nautilus* u. einigen dibranchiaten Cephalopoden.

Miculich, *Miroslaw*,—Zur Kenntnis von Brachiella Cuv.

Минкевичъ, *Р.*,—О новомъ видѣ *Cadonella* въ планктонѣ Азовскаго и Аральскаго морей.

Minot. The implantation of the Human Ovum in the Uterus.

Minot, *C.*—The Harward Embryological Collection.

Mrazek, *A.* Ueber eine neue polypharyngeale Planarienart aus Montenegro.

Neumayer, *L.*—Recherches sur le développement du foie, du pancreas chez *Ceratodus*.

Pewsner, Neufeld,—Ueber die Saftkanälchen in den Ganglienzellen des Rückenmarks und ihre Beziehung zum pericellulären Saftsystem.

Roul, *L.*—Description des Antipathaires et Cerianthaires.

Schepotieff, *A.* Zur Organisation von *Cephalodiscus*.

Stepanowska, *M.*—Les appendices terminaux des dendrites.

„ Evolution des cellules nerveuses corticales.

„ Sur la croissance en poids de la souris blanche.

„ Sur la croissence en poids des végétaux.

„ La cellule nerveuse et les actes psychiques.

Stempel, *W.*—Vegetatives Leben u. Geschlechtsakt.

Strasser. *S.* Die Nachbehandlung der Serienschnitte auf Papierunterlagen.

Суслова, *С.*,—О Фагоцитозѣ.

Theinemann, *A.*—Biologie per Trichopteren-Puppe.

Tur, *Jan*,—Études sur la corrélation embryonnaire.

Zuelzer, *M.* —Ueber die Einwirkung der Radiumstrahlen auf Protozoa.

Въ 1906 году стали получаться еще нѣкоторыя, новыя періодическія изданія, а именно:

Digitized by Google

74. Abhandlungen herausgeg. vom Naturwissenschaftl. Verein zu Bremen.
75. Bulletin de l'Institut psychologique internat.—Paris.
76. Expedition Antarctique Belge. (Resultats du voyag du S. 4. Belgica)
77. Journal of the marine biological association of the United Kingdom.
78. Forhandlinger i videnskabs-selskabet i Christiania, aar 1905.
79. Meeres fauna von Bergen—1906.
80. Proceeding of the Rochester Academy of Science.
81. Труды Арало-Каспійской Экспедиціи (приложеніе къ Тр. СПБ. Общ. Естеств.).
82. Verhandlyngen der Deutschen Zoologischen Gesellschaft zu Marburg, 1906.

Изъ отдѣльныхъ же оттисковъ и книгъ въ 1906 году было получено слѣдующее:

Andrée, Em.—Note sur une Linnée du Lac de Genève.
" Supplement aux Mollusques d'Amboine.
Бабкинъ, А.,—Новое Физіологическое Отдѣленіе Неаполитанской Зоологической Станціи.
Breitfus, D.—Aperçu sur l'expédition scientifique pour l'exploration des pécheries de la côte Mourmane, 1906.
Chevreuf, E.—Diagnoses d'amphipodes nouveaux provenants de l'expédition antarctique du Français, 1905—1906.
" Description d'un amphipode pélagique nouveau comme genre et comme espèce.
M-elle Cernovadeau et V. Henri.—Études sur l'Hémolyse.
Chissin Chaim.—Ueber die Oeffnungsbewegung des Unterkiefers und die Beteiligung der äusseren pterygoidmuskeln bei derselben.
Дерюгинъ, К.,—Мурманская біологическая станція.
Hallez, P.—Catalogue des Rhabdocaelides, Triclades et Policlades.
Henri Victor,—Cours de Chimie physiologique.
Hertwig, O.—Allgemeine Biologie.
Girard M. et Henri Vict.—Études sur l'Agglutination.
Godlewski, E.—Versuche über den Einfluss des Nervensystem auf Regenerationserscheinungen.

Digitized by Google

Godlewski, Em.—Untersuchungen über Bastardirung der Echiniden und Crinoidenfamilie.

Graff, L. Neue Mitthellungen über Turbellarien.

Hampelmann, F.—Eibildung bei Saccocirrus.

id. Zur Morphologie von Polygordius lact.

Fischel, A.—Zur Entwicklungsgeschiche der Echinodermen.

id. Ueber Bastardirungsversuche bei Echinodermen.

Francotte, P. 1) Recherches sur le développement de l'epiphyse 1888.

2) Contributions à l'étude de l'œil parietal de l'epiphyse et de la paraphyse chez les lacertiliens, 96.

3) Recherches sur la maturation, la fécondation et la segmentation chez les Polyclades—97.

id. — 98.

Issel, R.—Intorno alla struttura ed alla biologia dell'infusorio *Trichodinopsis paradoxa.*

id. Oligocheti inferiori della fauna italiana.

id. Sui Rotiferi endoparasiti degli enchitreidi.

id. Intorno agli escreti dei limfociti.

id. Sulla termobiosi negli animali aequatici.

Jensen, O.—Turbellaria ad litora Norvegiae.

Kennel.—Untersuchungen an neuen Turbellarien.

Кюкенталь,—Руководство по практической зоологіи. Подарено Ивановымъ.

Lurje, Mira.—Ueber die Pneumatisation des Taubenschädels.

Minot, C.—The Relations of embryology to medical progress.

Паркеръ,—Руководство по зоологіи (пер. Мейзбира) Т. I.

Schakalsky, J. -Instruction pour le levè, le sondage et l'étude physico-géographique des lacs.

id. Exposition internationale d'Océanographie à Marsseille, 1906.

id. La lac de Ladoga au point de vue thermique.

Schmidt, P. Ueber die Verbreitung der Fische im Nördlichen, Stillen Ozean u. die damit zusammenhäugenden zoogeographischen Probleme.

Streif,—Ueber das Unipaare Organ der Dipterenfamilie *Conopidae.*

Suschkine,—Zur Morfologie des Vogellskelets.

Thilo, O.—Das Einsammeln u. Aufbewahren zool. Gegenstände.

id. Ueber Umbildungen am Knochengerüste der Schollen.

id. Maschine u. Tierkörper.

Digitized by Google

Tholo, O.—Kinematik im Tierreiche.
id. Die Vorfahren der Schollen.
id. Das Aufbewahren mit Formalin u. Glycerin.
Тищуткинъ, Н. П. -Описаніе прибора одноврем. обработки многочисленныхъ разрѣзовъ, Спб.
Шмидтъ, П.—Наблюденія надъ строеніемъ и развитіемъ Coelenterata.
Щелкановцевъ, Я.—Рыбы восточныхъ морей, 1904.
Ward, Henry,—The rec new chilian meteorites.
Winter,—Fritz Schaudin.
Zarnik,—Ueber Geschlechtsorg. von Amphioxus.
Zarnik,—Ueber Zellenauswand in d. Leber von Amphioxus

Какъ видно изъ приведеннаго перечня, за оба послѣдніе отчетные года библіотека пополнилась многими цѣнными, періодическими изданіями и къ началу 1907 года она она имѣла 82 періодическихъ изданія, вмѣсто 55 въ 1904 году.

Digitized by Google

ГЛАВА III.

Замѣчанія общаго характера

За послѣдніе годы на Станціи ясно выразился недостатокъ въ научномъ руководствѣ молодыхъ людей, пріѣзжающихъ работать, сказавшійся, главнымъ образомъ, въ незнаніи систематики, литературы, самыхъ первыхъ правилъ микроскопической техники и способовъ консерваціи животныхъ. Точно тоже можно замѣтить и по отношенію къ добываніе матеріала: въ большинствѣ случаевъ молодые люди совершенно незнакомы съ жизнью моря и жизнью животныхъ; многимъ совершенно неизвѣстно, что есть фауна донная и фауна пелагическая. Часто требуютъ матеріала, котораго Станція, при всемъ желаніи, достать не можетъ въ данный моментъ. Являются жалобы на нерадѣніе со стороны лаборантовъ и рыбаковъ. Научный персоналъ Станціи, всегда охотно помогавшій въ такихъ случаяхъ и словомъ и дѣломъ, принужденъ бываетъ, однако, убѣдиться, что всѣ его совѣты и указанія ощутительныхъ результатовъ не давали, именно вслѣдствіе неподготовки молодыхъ людей.

Главная причина всего сказаннаго заключается въ томъ что, какъ и на Неаполитанской станціи или на станціяхъ вообще, на каждаго пріѣзжающаго работать, смотрѣли у насъ, какъ на самостоятельнаго ученаго, желающаго спеціально познакомиться съ извѣстнымъ вопросомъ. Его спрашивали: „какой Вамъ нуженъ матеріалъ, какіе реактивы, приспособленія“ и т. д. Когда-же въ отвѣтъ на эти вопросы изъ молодыхъ устъ приходилось слышать: „я пріѣхалъ сюда на три недѣли для ознакомленія съ фауной Средиземнаго моря“, то дѣло принимало совершенно другой оборотъ. При

Digitized by Google

необыкновенномъ богатствѣ предоставленнаго матеріала, молодые люди разбрасываются: сегодня возьмутъ медузу, завтра какого нибудь моллюска, иглокожаго, мшанку и т. д. Передъ глазами ихъ, какъ фигуры калейдоскопа, проходитъ множество самыхъ разнообразныхъ формъ, не обогащая познаній. Кромѣ того нѣтъ никакой возможности и лаборанту руководить подобнаго рода занятіями, въ особенности когда на Станціи занимаются не два или три, а 25 человѣкъ единовременно; ему приходится отвѣчать цѣлый день на самые разнообразные, часто совершенно несообразные вопросы и самъ онъ, въ концѣ концовъ, окончательно сбивается съ толку.

Вообще говоря—заведенные на большинствѣ зоологическихъ станцій порядки оказались не примѣнимыми у насъ по той причинѣ, что являющаяся къ намъ публика не однородна: съ одной стороны, работаютъ такіе люди, какъ напримѣръ *Бовери*, *Циглеръ*, *Herbst* и др., съ другой стороны молодые люди, совершенные новички въ наукѣ, первокурсники русскихъ и иностранныхъ университетовъ.

Единственное средство урегулировать занятія послѣднихъ, это устроить для пріѣзжающихъ *систематическіе* курсы практической зоологіи, которые дали бы имъ возможность заниматься, согласуясь съ заранѣе выработанной программой, пользуясь спеціально для этой цѣли заготовленнымъ матеріаломъ.

Въ виду этого, въ 1906 году, была выработана программа такихъ курсовъ и разослана по университетамъ и главнѣйшимъ высшимъ, учебнымъ заведеніямъ Россіи, Германіи и Франціи. Вотъ эта программа:

Объявленіе отъ Русской. Зоологической Станціи въ Виллафранкѣ

За послѣдніе годы все болѣе и болѣе сказывается необходимость въ томъ, чтобы Станція была не только мѣстомъ для спеціальныхъ работъ, но и учрежденіемъ педагогическаго характера, которое позволило бы начинающимъ перейти, отъ учебниковъ и работъ въ университетскихъ лабораторіяхъ, къ занятіямъ болѣе обширнымъ и самостоятельнымъ.

Въ виду этого, съ будущей весны 1907 года, на Станціи открываются практическіе куусы зоологіи, которые позволятъ (въ два или три сезона) подробно ознакомиться съ главнѣйшими представителями морской фауны.

Digitized by Google

Въ программу занятій входятъ: анатомія, гистологія, эмбріологія, указанія на главнѣйшіе систематическіе признаки и ознакомленіе съ литературой. Особеное вниманіе будетъ обращено на изученіе живыхъ объектовъ, на консервированіе ихъ и на приготовленіе, по преимуществу, микроскопическихъ препаратовъ.

Преподаваніе будетъ вестись на русскомъ языкѣ.

Къ занятіямъ будутъ допускаться лица обоего пола, ознакомившіяся съ употребленіемъ микроскопа и основами микроскопической техники. Знаніе, хотя бы одного изъ иностранныхъ языковъ, существенно облегчитъ, занимающимся, прохожденіе курса. При замѣщеніи ваканціи, преимущество будетъ даваться лицамъ, представившимъ рекомендацію отъ одного изъ преподователей зоологовъ высшаго, учебнаго зведенія или отъ какого-либо изъ естественно-историческихъ обществъ.

Станція не располагаетъ, въ достаточномъ количествѣ, студенческими микроскопами. Въ виду этого необходимо, чтобы участвующіе въ занятіяхъ привозили микроскопы съ собою. Вполнѣ достаточно для этихъ занятій малый стативъ (безъ освѣтительнаго аппарата) Лейтца или Гартнака съ объективами № 3 (или 4) и 7, съ окулярами I и III, или Цейса—система A и E съ тѣми же окулярами. Кромѣ того, въ виду сильной порчи анатомическихъ инструментовъ отъ морской воды, необходимо имѣть съ собою небольшой никелированный наборъ (2 скальпеля, 1 глазныя ножницы, 1 малый пинцетъ, пару иглодержателей и шпатель). Подобные наборы можно пріобрѣтать на Станціи по заготовительной цѣнѣ. Станція предоставляетъ участникамъ занятій потребные реактивы, посуду и стекла. Занимающіеся могутъ составлять для себя коллекціи микроскопическихъ препаратовъ, для чего Станція предоставляетъ каждому 50 предметныхъ и покровныхъ стеколъ, коробку для храненія ихъ и 10 пробирокъ. Количество сверхъ этого, а также и сосуды для храненія микроскопическихъ препаратовъ по анатоміи и собраннаго матеріала могутъ быть пріобрѣтаемы на Станціи по заготовительной цѣнѣ.

Занятія предполагается вести въ теченіе $2^1/_2$ весеннихъ мѣсяцевъ: съ 1 марта стараго стиля по 15 мая [1]). Для совмѣстнаго про-

[1]) Опозданіе къ началу занятій не лишаетъ права участвовать въ нихъ, но Станція не можетъ гарантировать повторенія уже пройденнаго.

Digitized by Google

хожденія курса полагается около 2 часовъ, 5 разъ въ недѣлю. Остальное время (отъ 9 часовъ утра и до наступленія темноты) занимающіеся употребляютъ, либо для изготовленія препаратовъ и самостоятельнаго изученія ихъ подъ руководствомъ преподователя, либо для чтенія указанной литературы, либо для выѣздовъ на драгировки и пелагическій ловъ.

Плата взымается въ размѣрѣ 15 рублей, или 40 франковъ засезонъ.

Весною 1907 года предполагается *подробно* пройти слѣдующее: 1) *Radiolaria* и *Foraminifera*, 2) Оплодотвореніе и дробленіе яйца морского ежа, 3) *Coelenterata*, 4) *Echinodermata*, 5) *Tunicata* [1]) Кромѣ того, занимающимся будетъ предоставлена возможность *краткаго* ознокомленія и съ формами, не входящими въ программу курса 1907 г., при чемъ главное вниманіе будетъ обращено на изученіе планктона.

Лица, имѣющія указанную степень подготовки и желающія участвовать въ курсовыхъ занятіяхъ, благоволятъ извѣстить о своемъ желаніи письмомъ на имя М. М. Давыдова [2]). Заявленіе это должно быть получено не позже 1 февраля ст. стиля. Дирекція станціи извѣщаетъ каждаго отдѣльно о зачисленіи его въ группу занимающихся.

Само собою разумѣется, что независимо отъ названнаго курса, Станція, какъ и прежде, открыта для лицъ, желающихъ работать самостоятельно, но затѣмъ персоналъ Станціи не беретъ на себя руководить такими занятіями.

Дирекція Станціи.

---

[1]) Станція, въ зависимости отъ всегда возможныхъ колебаній въ наличномъ матеріалѣ, оставляетъ за собою право вносить нѣкоторыя измѣненія, въ программу занятій.

[2]) Франція. Villefrnche-sur-mer (Alpes maritmes) À m-r le Docteur M. Davidoff.

Digitized by Google

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Русской Зоологической Станціи въ Вилла-франкѣ.

На тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и въ прошломъ году, весною 1908 г. на Станціи состоится *практическій курсъ Зоологіи*. Предполагается начать его 1 Марта нов. ст. и закончить въ началѣ Мая.

Совмѣстныя занятія будутъ вестись (за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней) ежедневно отъ 9 — 12 часовъ. Кромѣ объясненій, относящихся непосредственно къ проходимымъ объектамъ, будутъ прочитаны, по поводу послѣднихъ, и лекціи теоретическаго содержанія (по желанію на русскомъ или нѣмецкомъ языкѣ).

Предполагается пройти слѣдующее: 1. *Radiolaria*, 2. Оплодотвореніе и дробленіе яйца морскаго ежа, 3. *Coelenterata*, 4. Общая анатомія *Echinodermata*, 5. *Nemertina* и *Polychaeta*, 6. Общая анатомія *Cephalopoda* и 7. *Tunicata*

Лицъ, желающихъ удержать за собою мѣсто для курсовыхъ занятій, просятъ *за мѣсяцъ до начала курсовъ*, увѣдомить о томъ М. М. Давыдова (Франція, Villefranche-sur-mer, à M-r le D-r M. Davidoff).

Микроскопъ необходимо привести съ собою.

Дирекція Станціи.

Digitized by Google

BEKANNTMACHUNG

Russische, Zoologische Station in Villefranche-sur-mer.

Unter denselben Bedingungen wie im vorigen Jahre, wird auch im Fruhling des Jahres 1908 an der Station ein *practischer Cursus der Zoologie* abgehalten, der am 1 März beginnen soll und anfangs Mai zum Abschluss kommen.

Gemeinsame Arbeiten finden täglich (Sonnund Feiertage ausgenommen) von 9 — 12 Uhr statt. Es werden nicht nur die unmittelbar vorzunehmenden Objecte besprochen, sondern, an die lezteren anknüpfend, auch Vorträge theoretischen Jnhaltes abgehalten (nach Wunsch in russischer oder deutschen Sprache).

Folgendes Programm ist in Aussicht genommen: 1. *Radiolaria*, 2. Befruchtung und Furchung des Seeigeleies, 3. *Coelenterata*, 4. allgemeine Anatomie der *Echinoderimata*, 5. *Nemertina* und *Polychaeta*, 6. Allgemeine Anatomie der *Cephalopoda* und, 7. *Tunicata*.

Diejenigen Damen und Herren, welche an dem Cursus Theil zu nehmen beabsichtigen, werden gebeten sich brieflich an Herrn D-r M. Davidoff (Villefranche-sur-mer), etwa einen Monat *vor* dem Anfange des Cursus, zu wenden.

Ein Mikroskop muss auf alle Fälle mitgebracht werden.

Die Direction.

Digitized by Google

Digitized by Google

ТАБЛИЦА ЗООЛОГИЧЕСКИХЪ ЗОНЪ

		3	
		1. Прибойная 0 и выше.	2. Литторальная 0 – 27 mtr.
Фація.	Plage (гравій).	Сѣверо-восточная часть бухты — подъ станціей желѣзной дороги; кусочекъ около лабораторіи.	Сѣверо-восточная ча бухты — подъ стан желѣзной дороги; большой кусочекъ о лабораторіи и ла рета.
	Скалы.	Почти вся береговая черта за исключеніемъ plage, начинающаго отъ p. Grossuet—до города; plage около лабораторіи и лазарета. *Тротуары* особенно рѣзко выражены на юго-востокѣ.	Вдоль всѣхъ берег кромѣ линіи plage
	Песокъ.		Около желѣзно-дор ной станціи; около бораторіи; въ бухт Passable.
	Possidonia.		Port; почти вдоль б береговой линіи; с ро-восточная полов бухты.
	Гравій съ кораллиновыми водорослями.		P-te des Sans Culo p-te Etoile; средин ты противъ крѣп Passable. Grass Phare.
	Прибрежный илъ.		Около станціи желѣ ной дороги. Портъ
	Глубинный илъ.		

Digitized by Google

ЦІИ ВИЛЛАФРАНКСКОЙ БУХТЫ.

	ы.		
Прибрежныхъ коралловъ 27 mtr. 100 mtr	4. Глубинныхъ коралловъ 100 mtr.–200 mtr.	5. Глубиннаго ила 200 mtr. и ниже.	
de la Cuisse, Phare P-te de Nice.	P-te de Nice.		
ло мыса Crau de Nau: ередине бухты на ницѣ съ Vase cotière.			
des Sans Culottes. de la Rascasse; сре- а бухты противъ ла- аторіи; по линіи Pas- le, Gavinete, de la uisse Debarcadère.	P-te de Nice.		
ниная со средины ты, по направленію на юго-западъ.	Начиная со средины линіи, соединяющей мысы: P-te Étoile и P-te de la Cuisse, по направленію на з. юго-западъ.		
		При выходы изъ бухты, въ юго-западномъ направленіи.	

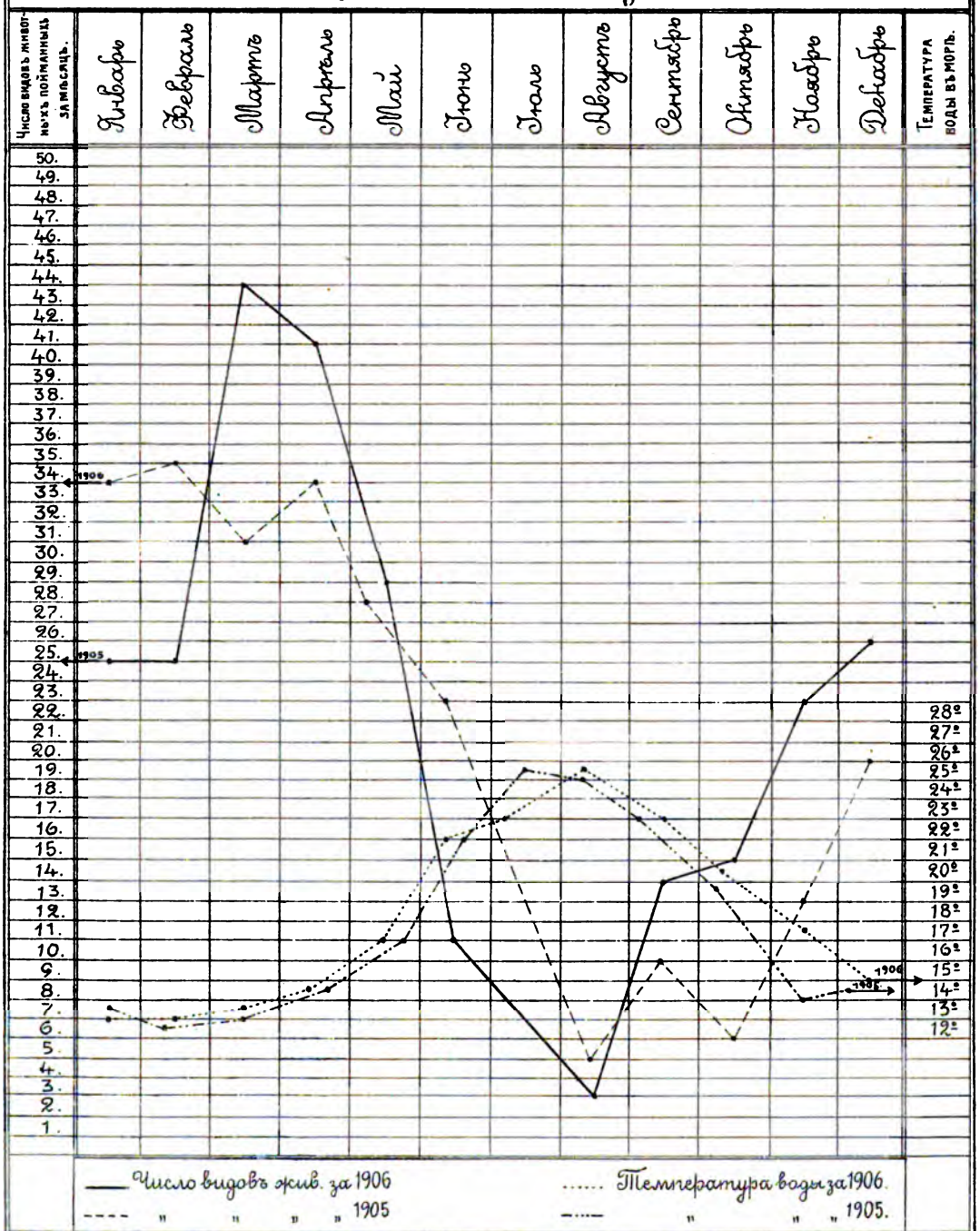
Географическое положеніе фацій въ бухтѣ (см. карту).

Digitized by Google

Digitized by Google

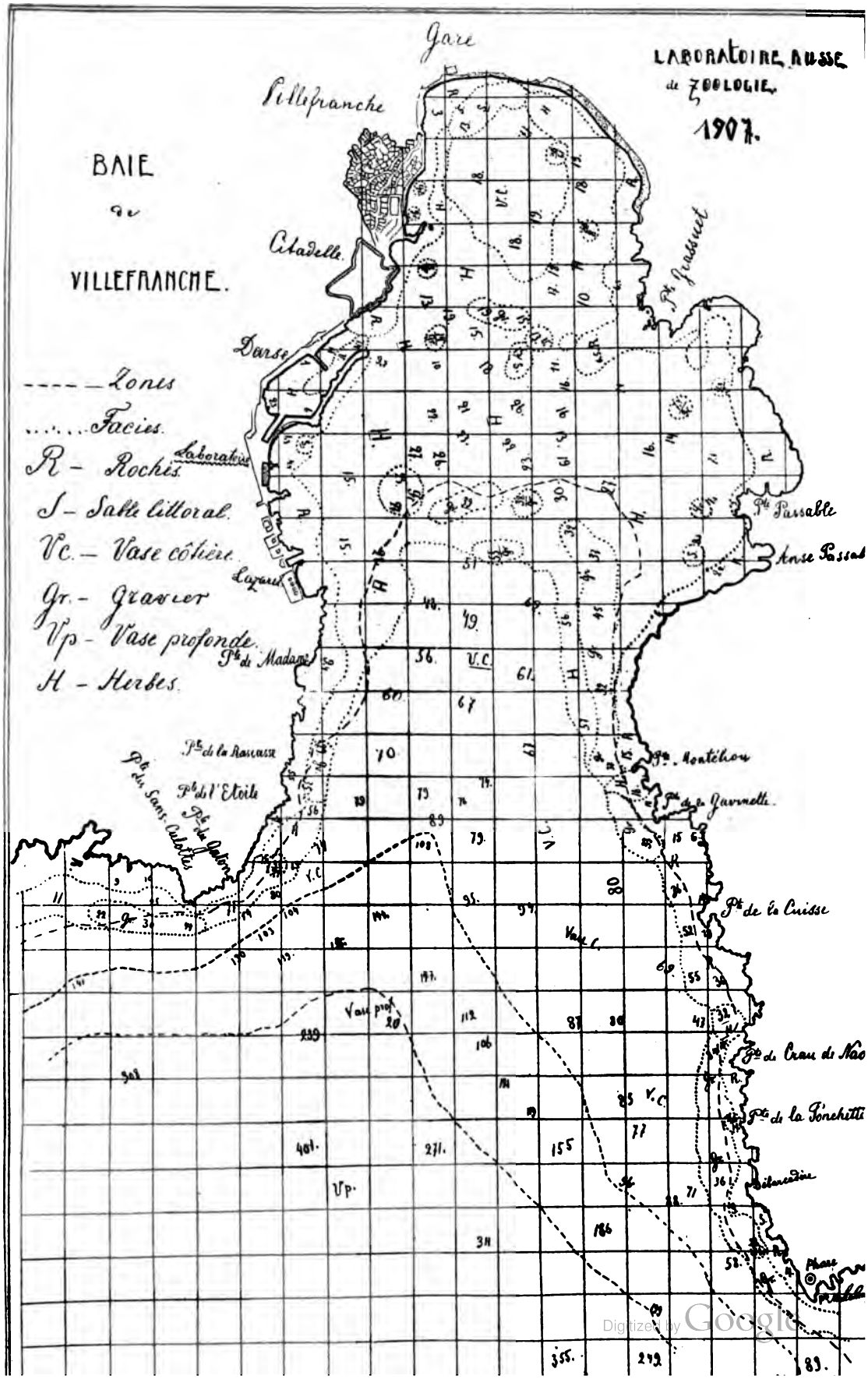
Табл. I.

Годовое колебание животнаго макроскопическаго планктона и температуры воды въ Вилльфранской бухтѣ за 1905 и 1906 года.



Digitized by Google

Digitized by Google



Digitized by Google

Digitized by Google

Свѣтоп. С. В. Кульженко.

Главная зала аквaріевъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

ОСНОВНЫЯ СТАТИСТИЧЕСКІЯ ТАБЛИЦЫ

земель помѣстныхъ, вотчинныхъ, монастырскихъ, митрополичьихъ, церковныхъ, дворцовыхъ, какъ находящихся во владѣніи этихъ группъ владѣльцевъ, такъ и порожжихъ и оброчныхъ.

Прим.: буква «б» всюду обозначаетъ б о л ь ш е; поселенія и дворы, заключенныя въ скобки, означ. посел. и дворы пустыя.

Пашня считается въ одномъ полѣ и въ четвертяхъ, сѣно въ копнахъ.

Лѣсъ въ десятинахъ и верстахъ.

Сошное письмо за его неполностью въ итогъ вводится рѣдко или совсѣмъ не вводится.

Графа «обработка земли» заключаетъ въ себѣ с л у ч а й н ы я указанія на запашку крестьянскую, на запашку на владѣльца и на запашку «наѣздомъ». Но наѣздъ, какъ способъ запашки можетъ совершаться крестьяниномъ и т. д. на себя и на владѣльца (о томъ другомъ см. примѣчанія каждой изъ таблицъ).

Количество всѣхъ людей не можетъ быть учтено, поэтому графа «ч. всѣхъ людей» не входитъ въ таблицы.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ПОМѢСТ

По писц. книгам

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	Число имѣній.	Число владѣльц.	Число поселеній. Сель.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворов: Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. всѣхъ людей.	Ч. дворов. мѣстъ.	Дв. помѣщиковъ.	Ч. людей въ нихъ.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей въ нихъ.	Дв. людскихъ.	Ч. людей въ нихъ.
ст. Манатьинъ . . .	8—8		1	—	—	—	—	36	—	1	4+(6	—	—	1[1])	—	—	—	—	—
ст. Боховъ	13-13		—	—	1+(1)	—	—	113	—	2	2	—	(9)	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій . . .	5—5		—	—	—	—	—	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Объѣзжій	2-2		—	—	(2)	—	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Радонежъ	12-12		—	—	—	—	—	68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Почерневъ . . .	3—3		—	—	—	—	—	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ	43—43		1	—	1+(3)	—	—	284	—	3	6+(6)	—	(9)	1[1])	—	—	—	—	—
1576—1578 гг. ст. Объѣзжій	7—9[2])		—	—	(2)	—	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Васильцовъ . . .	8—10		½	6	—	—	—	б.60	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Кошелевъ	9-13[2])		—	—	1	—	—	б.91	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ	24—32[2])		½	6	1+(2)	—	—	б181	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	Земл. владѣв. Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса перестоянаго.
ст. Манатьинъ .	1342	—	—	130	3	—
ст. Боховъ . . .	4409	150	—	400	47	—
ст. Шеренскій . .	977	—	—	99½	4	—
ст. Объѣзжій . .	471	—	—	26	14	—
ст. Радонежъ . .	2015	—	—	180	—	—
ст. Почерневъ . .	782	—	—	91	—	—
Итогъ .	9996	150	—	926½	68[3])	—
1576—78 гг. ст. Объѣзжій . .	1501	—	—	102	16	—
ст. Васильцовъ .	б. 2545	—	—	б. 234	70	½ в. Х ½
ст. Кошелевъ . .	б. 3625	—	—	б. 300	3	—
Итогъ . . .	б. 7671	—	—	б. 636	89[4])	½ в. Х ½

Примѣчанія:

1) 1 дв. помѣщ. общій у 2-хъ помѣщиковъ.

2) Причемъ въ додачу дано:
въ ст. Объѣзжемъ въ 2 пм. 4 чел.
въ ст. Кошелевѣ въ 5 пм. 8 чел.
Всего въ 7 пм. 12 чел.

Digitized by Google

...ныя, розданныя.

...573—74, 1576—78 гг.

...населенія.						С.-х. постройки.		Земле владѣніе. Пашня паханная			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла.			Паш. перел. и лѣс. пор.			Всего пашни.
Дв. крест.	Ч. людей въ нихъ.	Дв. бобыльскихъ.	Ч. людей въ нихъ.	Дв. церков. причта,	Ч. людей въ нихъ.	Дв. скотн.: коров., конюш.	Мельницъ.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
2+(2)	3	1+(1)	1	(3)	—	—	—	—	21	—	600	261	195	—	—	—	—	—	—	1067
2	2	—	—	—	—	—	—	15	15	—	1245½	1872	—	72	244½	—	—	—	—	3499
—	—	—	—	—	—	—	—	33	—	—	917	—	—	—	—	—	—	—	—	950
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	—	—	—	—	—	—	—	500
—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	413	489	1175	15	—	—	—	—	—	2104
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	592	—	—	—	—	—	68	—	—	660
4+(2)	5	1+(1)	1	(3)	—	—	—	48	48	—	3767½	3122	1370	87	244½	—	68	—	—	8780
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	843	750	—	7	—	—	—	—	—	1600
б.9+(2)	б.14	—	—	—	—	—	—	б.60	—	—	б.850	б.510	—	б.41	б.42	—	б.44	—	—	б.1543
16	17	—	—	—	—	—	—	30	—	—	б.471	б.1894	—	б.52	б.10	—	—	—	—	б.2509
...25+(2)	б.31	—	—	—	—	—	—	б.90	—	—	б.2164	б.3154	—	б.100	б.52	—	б.44	—	—	б 5652

...ъ.	Озеръ.	Обработка земли. Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Сошное письмо. Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	—	—	—	$1^{18}/_{96}$ с.
—	—	5	—	—	—	—	$3^{84}/_{96}$ с.
—	—	—	—	33	$^{4}/_{96}$ с.	$1^{14}/_{96}$ с.	—
—	—	—	—	—	—	$^{1}/_{2}$ с.	—
—	—	—	—	—	—	—	б. $1^{3}/_{4}$ с.
—	—	—	—	—	не	указано.	
—	—	5	—	33	$^{4}/_{96}$ с.	б. $1^{62}/_{96}$ с.	б. $6^{78}/_{96}$ с.
—	—	—	—	—	-	$1^{78}/_{96}$ с.	—
—	—	—	—	—	—	$1^{84}/_{96}$ с.	—
—	—	—	—	—	не	указано.	
—	—	—	—	—	—	б. $3^{66}/_{96}$ с.	—

Примѣчанія:

3) Лѣс. роща . . . . . 64 д.
Лѣс. непаш. болото . . . 2 д.
Лѣс. (просто) непаш . . 2 д.
Всего . . . . . 68 д.

4) Лѣс. роща . . . . . 46 д.
Лѣс. непаш. раменье . . . 14 д.
Лѣс. болото . . . . . 14 д.
Лѣс. (просто) непаш. . . . 13 д.
Всего . . . . . 89 д.

5) Въ кн. 1576—78 гг. въ числѣ угодій еще встрѣчаемъ 1 яблон. садъ, находящійся въ общемъ владѣніи 2-хъ помѣщиковъ.

6) Въ кн. 1573—74 гг. въ числѣ угодій встрѣчаемъ 1 сад. яблонов.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ПОМѢСТ

По писц. книг

Московскій у. Станы, волости 1584—85 гг.	Число имѣній.	Число владѣльц.	Число поселеній. Сель.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ. Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ. Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. д. въ нихъ. Ч. дворовъ мѣст.	Дв. помѣщиковъ	Ч. д. въ нихъ. Дв. приказчиковъ.	Ч. д. въ нихъ. Дв. людск.	Ч. д. въ нихъ.
ст. Сурожскій .	2	2	2	—	26+(2)	— —	52	—	—	129+(10)	— —	2	—	1	— 3 —
ст Горетовъ . .	8	8	1+(1)	1	22+(2)	— —	55	—	1+(2)	104+(9)	— —	3+(2)	—	1	— 11 —
ст. Манатинъ-Быковъ-Коровинъ .	6	7	1	—	3	— —	12	—	1	8	— —	4[1])	—	—	— 1 —
ст. Боховъ . . .	6	6	—	—	5	— —	18	—	—	25	— —	5	—	—	— 5 —
ст. Шеренскій .	2	2	—	—	—	— —	4	—	—	1	— —	1[1])	—	—	— — —
ст. Объѣзжій . .	1	16	—	—	1	— —	—	—	—	16[2])	— —	—	—	—	— — —
ст. Радонежъ . .	8	8	—	—	—	— —	6. 36	—	—	—	— —	—	—	—	— — —
Итогъ . .	33	49	4+(1)	1	57+(4)	— —	6. 177	—	2+(2)	283+(19)	— —	15+(2)[1])	—	2	— 20 —

Примѣчанія:

1) Въ одномъ изъ помѣщичьихъ дворовъ живутъ дѣловые люди.
1) Тоже.
Всего въ 2-хъ пом. дв. живутъ дѣлов люди.

2) Живутъ генетчики и дворы ихъ.

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Земле владѣн. Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса поверстнаго.
ст. Сурожскій . .	2036	—	—	99	—	—
ст. Горетовъ . .	2251	100	—	119	30	—
ст. Ман.-Б.-Кор. .	950	—	—	85	6	—
ст. Боховъ . . .	635	—	—	—	32	—
ст. Шеренскій .	190	—	—	—	3	—
ст. Объѣзжій . .	20	—	—	—	—	—
ст. Радонежъ . .	6.575	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	6657	100	—	303	71[2])	—

Digitized by Google

...НЫЯ, РОЗДАННЫЯ.

1584—85 гг.

...и населенія.						С.-х. постройки.		Земледѣліе. Пашня паханная.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла.			Пашня перел. и лѣс пор.			Всего пашни.
Дв. крест.	Ч. л. въ нихъ.	Дв. бобыльскихъ.	Ч. л. въ нихъ.	Дв. церков. причта.	Ч. л. въ нихъ.	Дв. скотн.: коров., конюш.	Мельницъ.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
94+(10)	115	29	31	—	—	—	—	$160^1/_3$	$301^2/_3$	—	$370^1/_6$	$1328^7/_{12}$	—	—	—	—	—	—	—	$2160^7/_{12}$
89+(7)	94	—	—	—	—	—	1	36	$325^1/_4$	—	80	$597^1/_4$	—	77	985	—	—	19	—	$2119^1/_2$
3	3	—	—	—	—	—	—	30	44		—	202	—	—	$145^1/_2$	170	75	—	—	$666^1/_2$
14	14	—	—	—	—	—	1[3])	31	83	—	9	$199^1/_4$	—	260	$168^1/_4$	—	—	$151^1/_2$	—	902
—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	110	—	—	—	—	—	$82^1/_2$	—	$202^1/_2$
—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	—	85	—	—	—	—	—	—	—	125
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	—	—	—	—	—	926	—	—	285	1238
200+(17)	226	29	31	—	—	—	2[3])	$257^1/_3$	$803^{11}/_{12}$	27	$459^1/_6$	$2522^1/_{12}$	—	337	$1298^3/_4$	1096	75	253	285	$7414^1/_{12}$

...рудовъ.	Озеръ.	Обработка земли. Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Сошное письмо. Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	—	$^{52}/_{96}$ с. — $1^2/_3$ ч.	$2^{15}/_{96}$ с. + $2^1/_3$ ч.	—
—	—	—	—	6	$^{29}/_{96}$ с. — $5^3/_4$ ч.	$^{82}/_{96}$ с. — $7^1/_3$ ч.	$^{42}/_{96}$ с. — $7^1/_2$ ч.
—	—	—	—	—	$^8/_{96}$ с. + 1 ч.	$^{56}/_{96}$ с. + $^7/_{12}$ ч.	—
—	—	9	9	—	$^8/_{96}$ с. — $^5/_{12}$ ч.	$^{63}/_{96}$ с. — $8^1/_3$ ч.	$^{37}/_{96}$ с. + $2^3/_4$ ч.
—	—	—	—	—	—	—	$^{16}/_{96}$ с. + $^5/_6$ ч.
—	—	—	—	—	$^4/_{96}$ с.	$^3/_{96}$ с. — $1^1/_3$ ч.	—
—	—	—	—	—	не	указа	но.
—	—	9	9	6	б. $1^5/_{96}$ с. — $6^5/_6$ ч.	б. $4^{32}/_{96}$ с. — $14^1/_{12}$ ч.	$^{92}/_{96}$ с. — $3^{11}/_{12}$ ч.

Примѣчанія:

3) При мельницѣ 1 дворъ мельника

Лѣсъ непашенный:
Лѣсъ роща . . . 57 д.
Лѣсъ порозній . . 6 д.
Лѣсъ болото . . . 8 д.
Всего . . . . . 71 д.

Изъ числа доходныхъ статей:
Въ Сурожскомъ стану 1 перевозъ.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ПОМѢСТ

По писц. книгам

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	Число имѣній.	Число владѣльц.	Число поселеній. Сель.	Селецъ.	Деревень.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и на Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. дворовъ мѣстъ.	Дв. помѣщиковъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.	Ч. людей.
ст. Васильцовъ .	б. 5—5		—	—	—	—	б. 18	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Манатьинъ .	14—14		—	—	(2/3)	—	б. 27		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Боховъ . . .	1—1		—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Радонежъ . .	14—14		—	—	—	—	б. 20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій .	б. 16 - б. 16		—	—	1/2	—	59	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Объѣзжій . .	3—3		—	—	—	—	б. 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . .	б 53—53		—	—	1/2+(2/3)	—	б 128	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1576—78 гг. ст. Объѣзжій . .	6—7		—	—	—	—	б. 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Кошелевъ . .	1—1		—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	7—8		—	—	—	—	б 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	Земле владѣн Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса повер тнаго.
ст. Васильцовъ .	б. 440	—	—	—	б. 53	—
ст. Манатьинъ .	1430	—	—	80	6	—
ст. Боховъ . . .	150	—	—	10	—	—
ст. Радонежъ . .	1638	—	—	88	—	—
ст. Шеренскій . .	2804	—	—	206	52	—
ст. Объѣзжій . .	450	—	—	17	—	—
Итогъ . .	6912	—	—	401	111[1])	—
1576—78 гг. ст Объѣзжій . .	656	—	—	23	9	—
ст. Кошелевъ . .	70	—	—	8	—	—
Итогъ . . .	726	—	—	31	9[2])	—

Digitized by Google

...ныя порозжія.

...873—74, 76—78 гг.

...селенія.				С.-хозяйств. постройки.		Земледѣліе. Пашня паханная.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣс. поросла.			Пашня перелогомъ и лѣсомъ поросла.			Всего пашни.
Дв. обыльскихъ.	Ч. людей.	Дв. церк. причта	Ч. людей.	Дв. скотн.: коров., конюшенныхъ	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62½	225	—	—	—	—	—	б. 300	б. 587½
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1338½	—	—	20	—	110	—	—	—	1468½
—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	—	10	—	—	—	—	—	50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1100	375	—	95	—	—	—	—	—	1570
—	—	—	—	—	—	155	—	—	1245	375	150	—	—	—	—	—	—	1925
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	375	—	—	—	—	—	—	—	375
—	—	—	—	—	—	155	—	—	3723½	1187½	375	125	—	110	—	—	б. 300	б. 5976
—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	375	—	—	—	—	—	—	—	675
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62½	—	—	—	—	—	—	—	62½
—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	437½	—	—	—	—	—	—	—	737½

...	Озеръ.	Обработка земли. Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Сошное письме. Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	—	не	указано.	
—	—	—	—	—	—	$1^{66}/_{96}$ с.	—
—	—	—	—	—	—	$1^{78}/_{96}$ с.	—
—	—	—	—	—	не	указано.	
—	—	—	—	155	$^{18}/_{96}$ с.	$2^{94}/_{96}$ с.	—
—	—	—	—	—	—	$^{36}/_{96}$ с.	—
—	—	—	—	155	—	—	—
—	—	—	—	—	—	$^{3}/_{4}$ с.	—
—	—	—	—	—	не	указано.	
—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчанія:

1) Кн. 1573—74 Лѣсъ непашенный:

Лѣсъ роща . . . . 40 д.
Лѣсъ порозній . . 37 д.
Лѣсъ болото . . . 24 д.
Лѣсъ (просто) непаш. 10 д.
Всего . . . . . 111 д.

2) Кн. 1576—78. Лѣсъ порозній 9 д.
Всего . . . . . 9 д.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ПОМѢСТ

По писц. книг

Московскій у. Станы, волости, 1584—85 гг.	Число имѣній.	Число помѣщик.	Число поселеній. Сель.	Селецъ.	Деревень.	Починокъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и на Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. людей.	Ч. дворъ мѣстъ.	Дв. помѣщиковъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.	Ч. людей.
ст. Сурожскій . .	8—8		—	—	—	—	—	67	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Горетовъ . .	б. 18—20		—	—	—	—	—	б. 46	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Манатьинъ-Быковъ-Коровинъ.	б. 17—18		—	—	—	—	—	б. 47 1/3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Боховъ . . .	19—20		—	—	—	—	—	б. 72 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій . .	4—4		—	—	—	—	—	8	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Объѣзжій . .	7—7		—	—	—	—	—	б. 14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Радонежъ-Бѣли	16—16		—	—	—	—	—	б. 62	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст Радонежъ-Корзеневъ	7—7		—	—	—	—	—	б. 9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	б. 104-108		—	—	—	—	—	б. 325 5/6	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Московскій у. Станы. волости. 1584-85 гг.	Землевладѣн Сѣна всего	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса ненашеннаго.	Лѣса неверстаного.
ст. Сурожскій . .	1880	—	40	6	2	—
ст. Горетовъ . .	б. 530	—	—	—	5	—
ст. Манатьинъ-Быковъ-Коровинъ.	б. 1100	—	б. 100	—	б. 13	—
ст. Боховъ . . .	1670	—	—	—	42	—
ст. Шеренскій . .	510	—	—	—	5	—
ст. Объѣзжій . .	430	—	—	—	—	—
ст. Радонежъ-Бѣли	970	—	—	—	—	—
ст. Рад.-Корзеневъ	390	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	б. 7480	—	б. 140	6	67[1])	—

Digitized by Google

ЫЯ ПОРОЗЖІЯ.

84—85 гг.

...ленія.		С.-х. постройки.			Пашня пахан.			Пашня перелог.			Пашня лѣсомъ поросла.			Пашня перелог. и лѣсомъ поросла.			Всего пашни
...ихъ ч. людей	Дв. церк. причта.	ч. людей.	Дв. скотн., коров., конюшня.	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	—		—		—	—	—	—	674	141	100	679	—	—	1211½	—	2805½
—	—		—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	6. 15	6. 1053	6. 1230	6. 2298
—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	6. 20	6. 1768½	—	6. 260½	6. 537	—	6. 2586
—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	1348¾	805½	—	—	172½	2326¾
—	—	—	—		—	—	—	—	336¾	—	100	62½	—	—	61½	—	561¾
—	—	—	—		—	—	—	—	—	150	—	—	150	—	485½	150	935½
—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	412½	1390	—	277¾	150	2230¼
—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	825	—	—	—	825
—	—	—	—		—	—	—	—	1010¾	291	6. 220	6. 4271	3170½	6. 275½	6. 3626¼	6. 1702½	6. 14568¾

Обработка земли.				Сошное письмо.			
Озер.	Запашка крестьян.	Запашка владѣльцев.	Запашка наѣздомъ.	Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.	
—	—	—	—	—	3²/₉₆ с.+4¹/₃ ч.	—	
—	—	—	—	—	6. 1⁸²/₉₆ с.+11½ ч.	—	
—	—	—	—	—	6 2⁷⁶/₉₆ с.	—	
—	—	—	—	—	2²⁴/₉₆ с.—4½ ч.	—	
—	—	—	—	не	указано.		
—	—	—	—	не	указано.		
—	—	—	—	—	6. 1⁸/₉₆ с.—3½ ч.	—	
—	—	—	—	не	указано.		
—	—	—	—	—	—	—	

Примѣчаніе.

1) Лѣсъ непаханный:

Лѣсъ роща	42 д.
Лѣсъ порозній	10 д.
Лѣсъ дровяной	12 д.
Лѣсъ (просто) непаш. .	3 д.
Всего	67 д.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ПОМѢСТНЫЯ, Р

По писц. ка

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	Число имѣній.	Число оброчник.	Число поселеній. Сель.	Сезець.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Сѣнищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. людей.	Ч. двор. мѣстъ.	Дв. помѣщиковъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.
ст. Васильцовъ .	1—6		—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій .	1—1		—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	2—7		—	1	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	З е м л е в л а д ѣ н Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса по- верстнаго.
ст. Васильцовъ .	100	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій . .	70	—	—	6	5	—
Итогъ . . .	170	—	—	6	5 [1])	—

Digitized by Google

...нныя на оброкъ.

...3–74 гг.

...ленія.				С.-х. постройки.		Земле владѣніе. Пашня пахани.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла.			Пашня перелог. и лѣсомъ поросла.			Всего пашни.
...скихъ.	Ч. людей.	Дв. церк. причта.	Ч. людей.	Дв. скотн.: коров., конюшенн.	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	—		—	—	—	—	—	—	—	125	—	—	—	—	—	—	—	125
—	—	—	—	—	—	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80
—	—	—	—	—	—	80	—	—	—	125	—	—	—	—	—	—	—	205

	Обработка земли.			Сошное письмо.		
Озеръ.	Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Въ живущемъ	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	не указано.		
—	—	—	—	10/96 с.	—	—
—	—	—	—	10/96 с.	—	—

Примѣчаніе

1) Лѣсъ непашенный:

Лѣсъ порозній . . . . 5 д.
Всего . . . . . 5 д.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ПОМѢСТ

По писц. книгам

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	Число имѣній.	Число владѣльц.	Число поселеній. Сель.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворов: Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. всѣхъ людей.	Ч. дворов. вѣсть.	Дв. помѣщиковъ.	Ч. людей въ нихъ.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей въ нихъ.	Дв. людскихъ.	Ч. людей въ нихъ.
ст. Манатьинь . . .	8—8		1	—	—	—	—	36	—	1	4+(6	—	—	1[1])	—	—	—	—	—
ст. Боховъ	13—13		—	—	1+(1)	—	—	113	—	2	2	—	(9)	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій . . .	5—5		—	—	—	—	—	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Объѣзжій	2—2		—	—	(2)	—	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Радонежъ	12—12		—	—	—	—	—	68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Почерневъ . . .	3—3		—	—	—	—	—	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ	43—43		1	—	1+(3)	—	—	284	—	3	6+(6)	—	(9)	1[1])	—	—	—	—	—
1576—1578 гг. ст. Объѣзжій	7—9[2])		—	—	(2)	—	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Васильцовъ . . .	8—10		½	6	—	—	—	6. 60	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Кошелевъ	9—13[2])		—	—	1	—	—	6. 91	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ	24—32[2])		½	6	1+(2)	—	—	6. 181	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчанія:

1) 1 дв. помѣщ. общій у 2-хъ помѣщиковъ.

2) Причемъ въ додачу дано:
въ ст. Объѣзжемъ въ 2 пм. 4 чел.
въ ст. Кошелевѣ въ 5 пм. 8 чел.
Всего въ 7 пм. 12 чел.

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	З е м л е в л а д ѣ н Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса ненашеннаго.	Лѣса непотребнаго.
ст. Манатьинъ .	1342	—	—	130	3	—
ст. Боховъ . . .	4409	150	—	400	47	—
ст. Шеренскій . .	977	—	—	99½	4	—
ст. Объѣзжій . .	471	—	—	26	14	—
ст. Радонежъ . .	2015	—	—	180	—	—
ст. Почерневъ . .	782	—	—	91	—	—
Итогъ . .	9996	150	—	926½	68[3])	—
1576—78 гг. ст. Объѣзжій . .	1501	—	—	102	16	—
ст. Васильцовъ .	б. 2545	—	—	б. 234	70	½ в. Х ½
ст. Кошелевъ . .	б. 3625	—	—	б. 300	3	—
Итогъ . . .	б. 7671	—	—	б. 636	89[4])	½ в. Х ½

Digitized by Google

...ныя, розданныя.

...573–74, 1576–78 гг.

...населенія.						С.-х. постройки.		Земля пахотная			Земля перелогъ.			Земля лѣсомъ поросла.			Земля пер. и лѣс. пор.			Всего пашни.
Дв. крест.	Ч. людей въ нихъ.	Дв. бобыльск.	Ч. людей въ нихъ.	Дв. церков. причтъ.	Ч. людей въ нихъ.	Дв. скотн.: коров., конюш.	Мельницъ.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
2+(2)	3	1+(1)	1	(3)	—	—	—	—	21	—	600	261	195	—	—	—	—	—	—	1067
2	2	—	—	—	—	—	—	15	15	—	1245½	1872	—	72	244½	—	—	—	—	3499
—	—	—	—	—	—	—	—	33	—	—	917	—	—	—	—	—	—	—	—	950
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	—	—	—	—	—	—	—	500
—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	413	489	1175	15	—	—	—	—	—	2104
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	592	—	—	—	—	—	68	—	—	660
4+(2)	5	1+(1)	1	(3)	—	—	—	48	48	—	3767½	3122	1370	87	244½	—	68	—	—	8780
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	843	750	—	7	—	—	—	—	—	1600
6.9+(2)	6.14	—	—	—	—	—	—	6.60	—	—	6.850	6.510	—	6.41	6.42	—	6.44	—	—	6.1543
16	17	—	—	—	—	—	—	30	—	—	6.471	6.1894	—	6.52	6.10	—	—	—	—	6.2509
6.25+(2)	6.31	—	—	—	—	—	—	6.90	—	—	6.2164	6.3154	—	6.100	6.52	—	6.44	—	—	6 5652

...Прудовъ.	Озеръ.	Обработка земли. Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наёздомъ.	Сошное письмо. Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	—	—	—	1¹⁸/₉₆ с.
—	—	5	—	—	—	—	3⁸⁴/₉₆ с.
—	—	—	—	33	⁴/₉₆ с.	1¹⁴/₉₆ с.	—
—	—	—	—	—	—	¹/₂ с.	—
—	—	—	—	—	—	—	6. 1³/₄ с.
—	—	—	—	—	не указано.		
—	—	5	—	33	⁴/₉₆ с.	6. 1⁶²/₉₆ с.	6. 6⁷⁸/₉₆ с.
—	—	—	—	—	—	1⁷⁸/₉₆ с.	—
—	—	—	—	—	—	1⁸⁴/₉₆ с.	—
—	—	—	—	—	не указано.		
—	—	—	—	—	—	6. 3⁹⁶/₉₆ с.	—

Примѣчанія:

3) Лѣс. роща . . . . . 64 д.
Лѣс. непаш. болото . . . 2 д.
Лѣс. (просто) непаш . . 2 д.
Всего . . . . . 68 д.

4) Лѣс. роща . . . . . 46 д.
Лѣс. непаш. раменье . . . 14 д.
Лѣс. болото . . . . . 14 д.
Лѣс. (просто) непаш. . . . 13 д.
Всего . . . . . 89 д.

5) Въ кн. 1576—78 гг. въ числѣ угодій еще встрѣчаемъ 1 яблон. садъ, находящійся въ общемъ владѣніи 2-хъ помѣщиковъ.

6) Въ кн. 1573—74 гг. въ числѣ угодій встрѣчаемъ 1 сад. яблонов.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ПОМѢСТ

По писц. книгѣ

Московскій у. Станы, волости 1584—85 гг.	Число имѣній.	Число владѣльц.	Число поселеній. Сель.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ. Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ. Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. л. въ нихъ	Ч. дворовъ мѣстъ.	Дв. помѣщиковъ	Ч. л. въ нихъ	Дв. приказчиковъ.	Ч. л. въ нихъ	Дв. людск.	Ч. л. въ нихъ.
ст. Сурожскій .	2	2	2	—	26+(2)	—	52	—	—	129+(10)	—	—	2	—	1	—	3	—
ст Горетовъ . .	8	8	1+(1)	1	22+(2)	—	55	—	1+(2)	104+(9)	—	—	3+(2)	—	1	—	11	—
ст. Манатинъ-Быковъ-Коровинъ .	6	7	1	—	3	—	12	—	1	8	—	—	4[1]	—	—	—	1	—
ст. Боховъ . . .	6	6	—	—	5	—	18	—	—	25	—	—	5	—	—	—	5	—
ст. Шеренскій .	2	2	—	—	—	—	4	—	—	1	—	—	1[1])	—	—	—	—	—
ст. Объѣзжій . .	1	16	—	—	1	—	—	—	—	16[2])	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Радонежъ . .	8	8	—	—	—	—	6. 36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . .	33	49	4+(1)	1	57+(4)	—	6. 177	—	2+(2)	283+(19)	—	—	15+(2)[1])	—	2	—	20	—

Примѣчанія:

1) Въ одномъ изъ помѣщичьихъ дворовъ живутъ дѣловые люди.
1) Тоже.
Всего въ 2-хъ пом. дв. живутъ дѣлов люди.

2) Живутъ тепетчики и дворы ихъ.

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Земля во владѣніи. Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса поверстнаго.
ст. Сурожскій . .	2036	—	—	99	—	—
ст. Горетовъ . .	2251	100	—	119	30	—
ст. Ман.-Б.-Кор. .	950	—	—	85	6	—
ст. Боховъ . . .	635	—	—	—	32	—
ст. Шеренскій .	190	—	—	—	3	—
ст. Объѣзжій . .	20	—	—	—	—	—
ст. Радонежъ . .	6.575	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	6657	100	—	303	71[1])	—

Digitized by Google

НЫЯ, РОЗДАННЫЯ.

1584—85 гг.

населенія.						С.-х. постройки.		Земледѣліе: Пашня паханная.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла.			Пашня перел. и лѣс. пор.			Всего пашни.
Дв. крест.	Ч. л. въ нихъ.	Дв. бобыльскихъ.	Ч. л. въ нихъ.	Дв. церков. причта.	Ч. л. въ нихъ.	Дв. скотн. коров., конюш.	Мельницъ.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
94+(10)	115	29	31	—	—	—	—	160 1/3	301 2/3	—	370 1/6	1328 7/12	—	—	—	—	—	—	—	2160 7/12
89+(7)	94	—	—	—	—	—	1	36	325 1/4	—	80	597 1/4	—	77	985	—	—	19	—	2119 1/2
3	3	—	—	—	—	—	—	30	44		—	202	—	—	145 1/2	170	75	—	—	666 1/2
14	14	—	—	—	—	—	1[3]	31	83	—	9	199 1/4	—	260	168 1/4	—	—	151 1/2	—	902
—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	110	—	-	—	—	—	82 1/2	—	202 1/2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	—	85	—	—	—	—	—	—	—	125
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	—	—	—	—	—	926	—	—	285	1238
200+(17)	226	29	31	—	—	—	2[3]	257 1/3	803 11/12	27	459 1/6	2522 1/12	—	337	1298 1/4	1096	75	253	285	7414 1/12

Прудовъ.	Озеръ.	Обработка земли: Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка пѣздомъ.	Сошное письмо: Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	—	52/96 с.—1 2/3 ч.	215/96 с.+2 1/3 ч.	—
—	—	—	—	6	29/96 с.—5 3/4 ч.	83/96 с.—7 1/3 ч.	42/96 с.—7 1/2 ч.
—	—	—	—	—	8/96 с.+1 ч.	56/96 с.+7/12 ч.	—
—	—	9	9	—	6/96 с.—5/12 ч.	63/96 с.—8 1/2 ч.	37/96 с.+2 3/4 ч.
—	—	—	—	—	—	—	16/96 с.+5/6 ч.
—	—	—	—	—	4/96 с.	3/96 с.—1 1/3 ч.	—
—	—	—	—	—	не	указано.	
—	—	9	9	6	б. 15/96 с.—6 5/6 ч.	б. 432/96 с.—14 1/12 ч.	92/96 с.—3 11/12 ч.

Примѣчанія:

3) При мельницѣ 1 дворъ мельника

Лѣсъ непашенный:
Лѣсъ роща . . . 57 д.
Лѣсъ порослій . . 6 д.
Лѣсъ болото . . . 8 д.
Всего . . . . . 71 д.

Изъ числа доходныхъ статей:
Въ Сурожскомъ стану 1 перевозъ.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ПОМѢСТ

По писц. книгам

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	Число имѣній.	Число владѣльц.	Число поселеній. Селъ.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и на Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. дворов. мѣст.	Дв. помѣщиковъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.	Ч. людей.
ст. Васильцовъ .	б. 5—5		—	—	—	—	—	б. 18	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Манатьинъ .	14—14		—	—	(2/3)	—	—	б. 27		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Боховъ . . .	1—1		—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Радонежъ . .	14—14		—	—	—	—	—	б. 20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій .	б. 16 - б. 16		—	—	1/2	—	—	59	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Объѣзжій . .	3—3		—	—	—	—	—	б. 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . .	б 53—53		—	—	1/2+(2/3)	—	—	б 128	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1576—78 гг. ст. Объѣзжій . .	6—7		—	—	—	—	—	б. 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Кошелевъ . .	1—1		—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	7—8		—	—	—	—	—	б 8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	Земле владѣні Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса по- вер тнаго.
ст. Васильцовъ .	б. 440	—	—	—	б. 53	—
ст. Манатьинъ .	1430	—	—	80	6	—
ст. Боховъ . . .	150	—	—	10	—	—
ст. Радонежъ . .	1638	—	—	88	—	—
ст. Шеренскій . .	2804	—	—	206	52	—
ст. Объѣзжій . .	450	—	—	17	—	—
Итогъ . .	6912	—	—	401	111[1])	—
1576—78 гг. ст Объѣзжій . .	656	—	—	23	9	—
ст. Кошелевъ . .	70	—	—	8	—	—
Итогъ . . .	726	—	—	31	9[2])	—

Digitized by Google

...ЫЯ ПОРОЗЖІЯ.

...873—74, 76—78 гг.

...еленія.				С.-хозяйств. постройки.		ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ. Пашня паханная.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣс. поросла.			Пашня перелогомъ и лѣсомъ поросла.			Всего пашни.
...дн. обыльскихъ.	Ч. людей.	Дв. церк. причта	Ч. людей.	Дв. скотн.: коров., конюшенныхъ	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62½	225	—	—	—	—	—	б. 300	б. 587½
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1338½	—	—	20	—	110	—	—	—	1468½
—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	—	10	—	—	—	—	—	50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1100	375	—	95	—	—	—	—	—	1570
—	—	—	—	—	—	155	—	—	1245	375	150	—	—	—	—	—	—	1925
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	375	—	—	—	—	—	—	—	375
—	—	—	—	—	—	155	—	—	3723½	1187½	375	125	—	110	—	—	б. 300	б. 5976
—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	375	—	—	—	—	—	—	—	675
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62½	—	—	—	—	—	—	—	62½
—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	437½	—	—	—	—	—	—	—	737½

...рудовъ.	Озеръ.	Обработка земли. Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Сошное письме. Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	—	не	указано.	
—	—	—	—	—	—	$1^{66}/_{96}$ с.	—
—	—	—	—	—	—	$1^{78}/_{96}$ с.	—
—	—	—	—	—	не	указано.	
—	—	—	—	155	$^{18}/_{96}$ с.	$2^{94}/_{96}$ с.	—
—	—	—	—	—	—	$^{36}/_{96}$ с.	—
—	—	—	—	155	—	—	—
—	—	—	—	—	—	¾ с.	—
—	—	—	—	—	не	указано.	
—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчанія:

1) Кн. 1573—74 Лѣсъ непашенный:

Лѣсъ роща . . . . 40 д.
Лѣсъ порозній . . 37 д.
Лѣсъ болото . . . 24 д.
Лѣсъ (просто) непаш. 10 д.
Всего . . . . . 111 д.

2) Кн. 1576—78. Лѣсъ порозній 9 д.
Всего . . . . . 9 д.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ПОМѢСТ

По писц. книг

Московскій у. Станы, волости, 1584—85 гг.	Число имѣній.	Число помѣщик.	Число поселеній. Сель.	Селец.	Деревень.	Починок.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и на Ч. всѣхъ дворовъ	Ч. людей.	Ч. двор мѣст.	Дв. помѣщиковъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.	Ч. людей.
ст. Сурожскій . .	8	8	—	—	—	—	—	67	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Горетовъ . .	б. 18	20	—	—	—	—	—	б. 46	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Манатьинъ-Быковъ-Коровинъ.	б. 17	18	—	—	—	—	—	б. 47½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Боховъ . . .	19	20	—	—	—	—	—	б. 72½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій . .	4	4	—	—	—	—	—	8	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Объѣзжій . .	7	7	—	—	—	—	—	б. 14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Радонежъ-Бѣлн	16	16	—	—	—	—	—	б. 62	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст Радонежъ-Корзеневъ	7	7	—	—	—	—	—	б. 9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	б. 104	108	—	—	—	—	—	б. 325⅝	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Московскій у. Станы. волости. 1584—85 гг.	Земле владѣн Сѣна всего	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса поверстнаго.
ст. Сурожскій . .	1880	—	40	6	2	—
ст. Горетовъ . .	б. 530	—	—	—	5	—
ст. Манатьинъ-Быковъ-Коровинъ.	б. 1100	—	б. 100	—	б. 13	—
ст. Боховъ . . .	1670	—	—	—	42	—
ст. Шеренскій . .	510	—	—	—	5	—
ст. Объѣзжій . .	430	—	—	—	—	—
ст. Радонежъ-Бѣлн	970	—	—	—	—	—
ст. Рад.-Корзеневъ	390	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	б. 7480	—	б. 140	6	67[1])	—

Digitized by Google

...ЫЯ ПОРОЗЖІЯ.

...84—85 гг.

...ленія.			С.-х. постройки.		Пашня пахан.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла.			Пашня перелог. и лѣсомъ поросла.			Всего пашни
...скихъ	Ч. людей	Дв. церк. причта.	Ч. людей.	Дв. скотн., коров., конюшенн.	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
	—	—		—	—	—	—	—	—	674	141	100	679	—	—	1211½	—	2805½
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б. 15	б. 1053	б. 1230	б. 2298
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б. 20	б. 1768½	—	б. 260½	б. 537	—	б. 2586
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1348¾	805½	—	—	172½	2326¾
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	336¾	—	100	62½	—	—	61½	—	561¾
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150	—	—	150	—	485½	150	935½
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	412½	1390	—	277¾	150	2230¼
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	825	—	—	—	825
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1010¾	291	б. 220	б. 4271	3170½	б. 275½	б. 3626¼	б. 1702½	б. 14568¾

	Обработка земли.			Сошное письмо.		
Озеръ.	Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	—	3²/₉₆ с.+4⅓ ч.	—
—	—	—	—	—	б.1⁸²/₉₆с.+11½ч.	—
—	—	—	—	—	б 2⁷⁶/₉₆ с.	—
—	—	—	—	—	2³⁴/₉₆ с.—4⅓ ч.	—
—	—	—	—	не	указа	но.
—	—	—	—	не	указа	но.
—	—	—	—	—	б. 1⁸/₉₆ с.—3⅙ ч.	—
—	—	—	—	не	указа	но.
—	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе.

1) Лѣсъ непашенный:

Лѣсъ роща . . . . . 42 д.
Лѣсъ порозній . . . 10 д.
Лѣсъ дровяной . . . . 12 д.
Лѣсъ (просто) непаш. . 3 д.
Всего . . . . . 67 д.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ПОМѢСТНЫЯ, Р

По внесц. кн

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	Число помѣщ.	Число оброчник.	Число поселеній. Сель.	Сезецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Сельцъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и Ч. всѣхъ дворов.	Ч. людей.	Ч. двор. мѣстъ.	Дв. помѣщиков.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.
ст. Васильцовъ .	1—6		—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій .	1—1		—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	2—7		—	1	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	З е м л е в л а д ѣ н Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса нешашеннаго.	Лѣса поверстнаго.
ст. Васильцовъ .	100	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій . .	70	—	—	6	5	—
Итогъ . . .	170	—	—	6	5 [1])	—

Digitized by Google

ННЫЯ НА ОБРОКЪ.

3—74 гг.

...ения.			С.-х. постройки.		Пашня паханн.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла.			Пашня перелог. и лѣсомъ поросла.			Всего пашни.
Ч. людей.	Дв. церк. причта.	Ч. людей.	Дв. скотн. коров., конюшенн.	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	125	—	—	—	—	—	—	—	125
—	—	—	—	—	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80
—	—	—	—	—	80	—	—	—	125	—	—	—	—	—	—	—	205

Обработка земли.				Сошное письмо.		
Озер.	Запашка крестьян.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Въ живущемъ	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	не указано.		
—	—	—	—	10/88 с.	—	—
—	—	—	—	10/88 с.	—	—

Примѣчаніе

1) Лѣсъ непашенный:

Лѣсъ порочній . . . . 5 д.
Всего . . . . . 5 д.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ПОМѢСТНЫЯ, Р

По писц. кн

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Число имѣній. Ч. оброчн. влад.	Число поселеній. Сел.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и Ч. всѣхъ. дворовъ.	Ч. людей.	Число двор мѣстъ.	Дв. помѣщиковъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ
ст. Сурожскій . .	7—10	—	—	—	—	—	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Горетовъ . .	18—б. 14	—	—	—	—	1	65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Манатынъ-Быковъ-Коровинъ .	1—1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Боховъ . . .	10—б. 5	—	—	—	—	—	б. 36½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій . .	21—б. 12	—	—	—	—	—	45½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Объѣзжій .	б.12—б.17	—	—	—	—	—	61	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	б.70 - б.60	—	—	—	—	1	б. 238	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Землевладѣ Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса пешаго.	Лѣса поместнаго.
ст. Сурожскій .	1510	—	—	—	2	½ в. × ½
ст. Горетовъ . .	1000	—	—	—	3	—
ст. Манатынъ-Быковъ-Коровинъ .	40	—	—	—	—	—
ст. Боховъ . . .	1525	—	—	—	16	—
ст. Шеренскій .	1127	—	—	—	9	—
ст. Объѣзжій . .	530	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	5732	—	—	—	30 [1])	½ в. × ½

Digitized by Google

...ННЫЯ НА ОБРОКЪ.

...—85 гг.

...енія.			С.-х. постройки		ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ. Пашня паханная.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла			Пашня перелогъ и лѣсомъ поросла.			Всего пашни.
Ч. людей.	Дв. церк. причта.	Ч. людей.	Дв. скотн.: коров., конюшени.	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	—	—	—	—	—	$222^1/_2$	—	.	86	—	—	$160^1/_2$	—	—	$887^3/_4$	—	$1356^3/_4$
—	—	—	—	—	28	225	61	114	—	—	40	99	86	420	858	473	2406
—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	56	—	—	—	—	62
—	—	—	—	—	—	10	8	—	$37^1/_2$	$12^1/_2$	—	530	$217^1/_2$	—	$811^1/_2$	-	1627
—	—	—	—	—	20	262	-	100	$77^1/_2$	—	190	1850	—	—	—	—	$2499^1/_2$
—	—	—	—	—	—	121	174	—	60	100	—	$637^3/_4$	805	—	—	140	$2051^3/_4$
—	—	—	—	—	48	$840^1/_2$	243	214	267	$112^1/_2$	230	$3333^1/_4$	$1108^1/_2$	420	$2557^1/_4$	613	10,003

...озеръ.	Обработка земли. Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Сошное письмо. Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	—	—	$1\frac{67}{96}$ с.—$\frac{37^1/_2 \text{ (пах.)}}{84^1/_2 \text{ (пер.)}}$ ч.
—	—	—	—	—	—	$2^{34}/_{96}$ с.—7 ч.
—	—	—	—	—	$^1/_{16}$ с..	—
—	—	—	—	—	—	$1^{42}/_{96}$ с. - 3 ч.
—	—	—	—	не	указ	ано.
—	—	—	10	не	указ	ано.
—	—	—	10	—	б. $^1/_{12}$ с.	б. $5\frac{47}{96}$ с.—$\frac{37^1/_2 \text{ (пах.)}}{94^1/_2 \text{ (пер.)}}$ ч.

Примѣчаніе.

1) Лѣсъ непашенны

Лѣсъ роща . . . . . 24 д
Лѣсъ прозній . . . . . 3 д.
Лѣсъ (просто) непаш. . 3 д.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ПОМѢСТНЫЯ.

По писц. книгам

Московскій у. Станы, волости. 1573–74 гг.	Число имѣній.	Число поселеній. Сел.	Селищ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищ.	Число церквей.	Количество дворовъ и н Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. дворов. мѣст.	Дв. помѣщиковъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.
ст. Объѣзжій . .	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1584–85 гг.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій . .	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Объѣзжій . .	2	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ томъ числѣ на оброкѣ	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	3	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	Земле владѣ Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса по- вѣстнаго.
ст. Объѣзжій . .	120	—	—	6	—	—
1584—85 гг.	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій . .	20	—	—	—	—	—
ст Объѣзжій . .	120	—	—	6	—	—
Въ томъ числѣ на оброкѣ	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	140	—	—	6	—	—

Digitized by Google

САННЫЯ НА ГОСУДАРЯ.

—74, 81—85 гг.

...ения.			С.-х. постройки.		ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ.											
					Пашня паханная.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла.			Пашня перелогъ и лѣсомъ поросла.			Всего пашни.
Ч. людей.	Дв. церк. причта.	Ч. людей.	Дв. скотн.: коров., конюшенн.	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. сем.	Худ. зем.	
—	—	—	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	100
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	—	50	—	75
—	—	—	—	—	—	150	—	100	—	—	—	145	—	—	—	—	395
—	—	—	—	—	—	150	—	—	—	—	—	145	—	—	—	—	295
—	—	—	—		—	150	—	100	—	—	—	170	—	—	50	—	470

	Обработка земли.				Сошное письмо.		
Озеръ.	Запашка крестьян.	Запашка владѣльца.	Запашка паѣздомъ.		Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—		—	1/8 с.	—
—	—	—	—		—	—	—
—	—	—	—		—	—	—
—	—	—	—		—	—	—
—	—	—	—		—	—	—
—	—	—	—		—	—	—

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ВОТЧИННЫЯ С

По писц. кн

Московскій у Станы, волости. 1573–74 гг.	Число имѣній.	Ч. владѣльц.	Число поселеній. Сель.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ. Погостовъ.	Пустошей.	Селецъ.	Число церквей.	Количество Ч. всѣхъ дворовъ.	Число всѣхъ двор. мѣстъ.	Дв. вла-дѣльцевъ.	Ч. людей.
ст. Васильцовъ .	6—7		2	2	16	— —	6	—	—	—	—	—	—
1584—85 гг.													
ст. Сурожскій .	21 - 34		2	9 1/6+(1)	29+(4)	2	2	39 1/2	—	4+(1)	186+(25)	—	26+(1)	—
ст. Горетовъ . .	51—68		5+(1)	20 2/3	28	—	—	88	—	3+(3)	191+(18)	(1)	47	—
ст. Манат.-Б.-К.	26—33		11	9+(1)	23	1	—	131 1/2	1	8+(3)	139+(5)	—	16 [1]	—
ст. Радонежъ . .	4—7		1	1	2	—	—	10	1	(1)	2	—	2	—
ст. Рад.-Бѣли . .	4—4		1	1	3+(1)	—	—	2	—	—	12	—	4	—
ст. Воря-Корзен.	12—17		1	1	11	—	1	5	—	2	33	—	12	—
ст. Шеренскій .	14—23		3	3	7	—	—	16 1/2	1	1+(1)	66	—	11 [1]	—
ст. Объѣзжій . .	3—3		1	—	11	—	—	1	—	1	66+(1)	—	2 [1]	—
ст. Боховъ	20—26		5 1/2	4	39+(1)	—	—	71	—	3+(3)	130+(2)	—	18+(1)	—
Итогъ . . .	155—215		30 1/2+(1)	48 5/6+(2)	153+(6)	3	3	364 1/2	3	22+(12)	825+(51)	(1)	138+(2) [1]	—

Въ таблицу не вошли дворы служни и дворы мельниковъ:

Дворы служни.	Дв. мельниковъ.
ст. Манатьинъ 1	1
ст. Боховъ . . 9	2
Всего 10	3

Примѣчанія:

1) Въ 3 дв. вотчинниковъ живутъ приказчики;
въ 4 дв.—дѣловые люди.
1 дв. монастырскій.

2) Изъ нихъ 1 дв. дѣловыхъ людей. Всего упоминается о 5 дв., въ корыхъ живутъ дѣловые люди.

Московскій у. Станы, вотчины. 1573–74 гг.	Сѣна всего.	Земля владѣ: Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса по-
ст. Васильцовъ .	1300	—	—	—	36 [3]	—
1584—85 гг.						
ст. Сурожскій . .	3556	—	—	101	147	—
ст. Горетовъ . .	5973	—	—	150	228	—
ст. М.-Б.-К. . . .	7104	400	—	51	214	1 в. × 1/2
ст. Радонежъ . .	75	—	—	5	62	—
ст. Рад.-Бѣли . .	366	70	—	20	31 1/2	—
ст. Воря и Корзен.	1245	—	—	8	45	—
ст. Шеренскій . .	1247		—	30	98	1 в. × 1/2
ст. Объѣзжій . .	490	—	—	12	61	2 в. × 1
ст. Боховъ . . .	5140	200	—	26	240	1 в. × 1/2
Итогъ . . .	25196	670	—	403	1126 1/2 [6])	5 в. × 2

Digitized by Google

ХЪ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.

— 74, 1584—85 гг.

ъ и населенія.									С.-хоз. постр.	Земля пашня паханная.			Земля пашня перелогъ.			Земля пашня лѣсомъ пор.			Земля пашня пер. и лѣс. пор.			Всего пашни.
скихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.	Ч. людей.	Дв. бобыл.	Ч. людей.	Дв. п. прич.	Ч. людей.	Дв.ск.: кон., кор.	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	125	52½	25	—	767½	—	—	—	—	—	—	995
-(2)	—	127+(22)	164	14	15	—	—	—	—	4	777 1/12	—	20½	1629	—	56	263	—	20	157½	—	2926 11/12
(3)[2]	—	93+(15)	95	17	17	—	—	—	—	214	628½	—	845½	2104¼	—	32	309	—	33	208½	—	4374¾
7	—	103+(4)	105	1	1	1+(1)	—	1	5	15	770¾	—	25	1581½	—	6	1766¾	—	—	1083¼	—	5248¼
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	—	—	59½	—	—	80	125	—	3½	—	297
5	—	2	2	1	1	—	—	—	—	—	52¾	8	—	173½	—	—	91½	—	—	—	66	391¼
2	—	16	16	—	—	2	—	—	½	—	201	—	—	707¾	—	—	—	—	—	—	—	908¾
7	—	24	24	18	18	3	—	1	—	—	156¾	—	—	544¾	—	20	518½	—	—	25	—	1265
—	—	55+(1)	55	4	4	3	—	1	—	—	179¾	—	—	260½	—	—	—	—	—	—	—	440¼
4	—	105+(1)	108	—	—	2	—	—	3	125	515½	—	248¼	1032¼	55	—	922	30	12	43¾	—	2983¾
-(5)[2]	—	525+(43)	569	55	56	11+(1)	—	3	8½	358	3311 1/12	8	1139 1/12	8093	55	114	3950¾	155	65	1521½	66	18836 5/12

Озеръ.	Обработка земли. Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Сошное письмо. Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	143¾	—		не	указано.	
—	—	—	—	72/96 с.+10 ч.	2 11/96 с.—1¾ ч.	б. 7/96 с.—2 ч.
—	—	—	—	б. 23/96 с.—1⅝ ч.	б. 2 61/96 с.—14¼ ч.	95/96 с.+12½ ч.
—	—	—	8	62/96 с.+18 5/12 ч.	2 54/96 с.—15¾ ч.	б. 1 75/96 с.—8½ ч.
—	—	—	—	не	указано.	
—	—	—	—	не	указано.	
—	—	—	—	не	указано.	
—	—	—	—	б. 3/96 с.	б. 32/96 с.+4 ч.	б. 56/96 с.—3¾ ч.
—	—	—	—	14/96 с.—3 ч.	?	18/96 с.
—	—	—	—	½ с.—¼ ч.	1 88/96 с.—½ ч.	55/96 с.—⅔ ч.
—	—	—	8	—	—	—

Примѣчанія:

3) Лѣсъ непашенный:

Лѣсъ роща	32 д.
Лѣсъ порозній . . .	4 д.
Всего . . .	36 д.

4) Лѣсъ непашенный:

Лѣсъ роща	544 д.
Лѣсъ дровяной . . .	373½ д.
Лѣсъ болото	93 д.
Лѣсъ боръ	25 д.
Лѣсъ порозній . . .	91 д.
Всего . . .	1126½ д.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ВОТЧИННЫЯ (СВѢТСКИХЪ

По писц. книгам

Московскій у. Станы, волости, 1584—85 гг.	Число имѣній.	Число владѣльц.	Число поселеній. Сель.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и ж. Ч. всѣхъ дворовъ	Ч. двор. мѣстъ.	Дв. владѣльцевъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.
ст. Сурожскій . .	б. 4	—4	—	—	—	—	—	б. 11½	—	(1)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Горетовъ . .	8	—9	—	½	—	—	—	б. 23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Боховъ . . .	5	—5	—	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Ворь и Корзен.	8	—б.10	—	—	—	—	—	б. 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій . .	1	—1	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Обѣзжій . .	11	—11	—	—	—	—	—	б. 48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	б. 37	—б. 41	—	½	—	—	—	б. 110½	—	(1)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1573—74 гг.																			
ст. Васильцовъ . .	3	—3	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Землевладѣн. Сѣна всего	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса поперстнаго.
ст. Сурожскій . .	б. 350	—	—	—	—	—
ст. Горетовъ . .	838	—	—	—	39	—
ст. Боховъ . . .	250	—	—	—	4	—
ст. Ворь и Корзен.	377	—	—	—	39	—
ст. Шеренскій . .	20	—	—	—	—	—
ст. Обѣзжій . .	995	—	—	—	11	—
Итогъ . . .	б. 2830	—	—	—	93[1])	—
1573—74 гг.						
ст. Васильцовъ . .	155	—	—	—	11[2])	—

Digitized by Google

...ЛАДѢЛЬЦЕВЪ), ПОРОЗЖІЯ.

...84—85, 1573—74 гг.

...оленія.				С.-х. постройки.		Земледѣліе. Пашня пахан.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла.			Пашня перелог. и лѣсомъ поросла.			Всего пашни
...скихъ.	Ч. людей.	Дв. церк. причта.	Ч. людей.	Дв. скотн., коров., конюшенн.	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	182	—	10	83¾	—	66	—	—	б. 341¾
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	87½	—	432	б. 119	—	б. 638½
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	388½	—	—	—	—	413½
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	459¾	—	—	—	—	459¾
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20½	—	—	—	—	20½
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	531	952½	—	—	—	1483½
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	182	—	35	1571	952½	498	б. 119	—	б. 3357½
—	—	—	—	—	—	—	—	—	108	—	—	—	—	—	—	—	—	108

...рудовъ.	Озеръ.	Обработка земли. Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Сошное письмо. Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	—	—	б. 16/96 с.+1⅓ ч.	—
—	—	—	—	—	—	б. 85/96 с.—9 ч.	—
—	—	—	—	—	—	40/96 с.—4 ч.	—
—	—	—	—	—	не	указано.	
—	—	—	—	—	не	указано.	
—	—	—	—	—	не	указано.	
—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчанія:

1) Лѣсъ непашенный:

Лѣсъ роща . . . . . 46 д.
Лѣсъ болото . . . . . 10 д.
Лѣсъ дровяной . . . . 2 д.
Лѣсъ порозній . . . . 5 д.
Лѣсъ (просто) непаш. . 30 д.
Всего . . . . . 93 д.

2) Лѣсъ напашенный:

Лѣсъ порозній . . . . 11 д.
Всего . . . . . 11 д.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ВОТЧИННЫЯ (СВѢТСКИХЪ

По писц. кни

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Число имѣній.	Число владѣльц.	Число поселеній.						Число церквей.	Количество дворовъ и н										
			Селъ.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. двор. мѣстъ.	Дв. владѣльцовъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.		
ст. Сурожскій . .	3—5		—	—	—	—	—	3½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Горетовъ . .	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	6. 3—5		—	—	—	—	—	3½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе:

1) Въ ст. Горетовѣ у оброчника жеребей деревни, но онъ присчитанъ къ помѣстью того же владѣльца и въ томъ же стану, почему здѣсь не считается.

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Земледѣлья					
	Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса поворотнаго.
ст. Сурожскій . .	85	—	—	—	1	—
ст. Горетовъ . .	50	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	135	—	—	—	1[1])	—

Digitized by Google

...ладѣльцевъ) на оброкѣ.

...84–85 гг.

...еленія.				С.-х. постройки.		Земледѣліе. Пашня пахотн.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла.			Пашня перелог. и лѣсомъ поросла.			Всего пашни.
...ских.	Ч. людей.	Дв. церк. причта.	Ч. людей.	Дв. скотн. коров., конюшен.	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	—	—	—	—	—	—	37½	—	—	84	—	—	10	—	—	20	—	151½
—	—	—	—	—	—	12	—	—	38	—	—	—	—	—	—	—	—	50
—	—	—	—	—	—	12	37½	—	38	84	—	—	10	—	—	20	—	201½

...		Обработка земли.			Сошное письмо.		
...Прудов.	Озер.	Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка паѣзжомъ.	Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе:

2) Лѣсъ непашенный:

Лѣсъ роща . . . . . 1 д.

Всего . . . . . 1 д.

Digitized by Google

Московскій у. Станы, волости 1573—74 гг.	Число имѣній.	Число владѣльц.	Число поселеній. Селъ.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворов. Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. дворов. мѣстъ.	Дв. вдадѣльцевъ.	Ч. людей.	Дв. приказч.	Ч. людей.	Дв. людск.
ст. Васильцовъ .	4		2	5+(1)	15+(13)	—	1	42	—	2	—	—	—	—	—	—	—
ст. Вас. (мон. пуст.)	—		—	—	—	—	—	6.1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1586 г.																	
ст. Сурожскій .	3—1		1/2	—	9	—	—	3	—	—	96+(7)	—	—	—	—	—	—
ст. Горетовъ . .	7—1		1	3	7	—	—	77	—	3	144+(1)	—	6	—	—	—	2
ст. Ман.-Бык.-Кор.	2—1		2	1	5	—	—	9	—	2	65+(1)	10	2	—	—	—	—
ст. Боховъ . . .	2—1		1	2	10	—	—	21	—	1+(1)	42	—	2	—	—	—	—
ст. Радонежъ-Бѣли	1—1		—	—	2	—	—	5	—	2	42	—	—	—	—	—	—
ст Радонежъ-Корз.	2—1		3 1/2	4 1/2	34	—	—	12	—	6	610+(1)	(30)	5+(1)	—	—	—	12[2]
ст. Ворь и Корз.	1—1		5	5	26	—	—	57	—	6+(1)	227+(20)	5[1]	2	—	—	—	5
вол. Вохна . . .	1		—	1	121	—	3+(2)	36	—	4+(2)	634+(14)	—	1	—	—	—	—
вол. Тухачевская	1—1		—	1	1	—	—	3	—	—	18	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	6.19—1		12 5/6	17 1/2	215	—	3+(2)	223	—	24+(4)	1878+(44)	15+(30)[1]	18+(1)	—	—	—	19[2]

Примѣчанія:

1) Въ числѣ ихъ 5 м. дѣтенышей.

2) Въ числѣ ихъ 1 дв. оброчный мон. слуги.

3) Въ числѣ ихъ 24 дв. оброчн. крест.

4) Въ числѣ ихъ келей черноризц. 87
„ „ „ „ нищихъ . 17

5) Въ одн. изъ нихъ жив. 1 дворникъ.
„ „ „ „ „ 1 дѣтенышъ.

Не вошло въ таблицы:

a) Дворов. мельниковъ.
ст. Манатьинъ . . . 1
ст. Боховъ 2
ст. Ворь и Корзен. 2
5

b) 1 перевозъ, 4 сада рыбныхъ.

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Земл. владѣніе. Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсом пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса поверстнаго.	Прудовъ.
ст. Васильцовъ .	1770	—	—	—	114	—	—
ст. Вас. (мон. пуст.)	250	—	—	—	—	—	—
1586 г.							
ст. Сурожскій . .	265	—	—	14	17	—	—
ст. Горетовъ . .	2648	—	—	177	—	—	1
ст. Ман.-Б.-Кор. .	770	—	—	35	15	—	—
ст. Боховъ . . .	1120	—	—	1	16	—	—
ст. Радонежъ-Бѣли	110	—	—	—	5	—	—
ст. Рад.-Корзеневъ	2565	—	—	5	63	—	8
ст. Ворь и Корзен.	3155	—	—	—	45	2в.×1в.	—
вол. Вохна . . .	4249	40	—	60	106 1/2	3в.×2в.	
вол. Тухачевская.	215	—	—	—	30	—	—
Итогъ . . .	15097[6]	40	—	292	297 1/2	5в.×3в.	9

Digitized by Google

СТЫРСКІЯ.

73—74, 1586 гг.

населенія.						С.-х. постр.		Земледѣліе: Пашня паханная.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла.			Паш. пер. и лѣс. пор.			Всего пашни.
Дв. крест.	ч. людей.	Дв. бобыл.	ч. людей.	Дв. церков. причта.	ч. людей.	Двор. скотн.: коров., конюш.	Мельницъ.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	—	—	—	—	—	—	4	25	219¹/₄	437¹/₂	—	250	2151¹/₂	—	—	—	—	—	210	3293¹/₄
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	—	—	—	—	—	30
9+(7)	89	7	7	—	—	—	—	—	268³/₄	—	83	—	—	—	261	—	—	—	—	529⁷/₄
5+(1)	107	24	24	7	—	4⁵)	5¹/₂	134¹/₂	439⁵/₁₂	—	—	306¹/₆	—	470	1452⁷/₁₂	—	—	—	—	2885²/₃
3+(1)	54	3	3	7	7	2	1	—	334¹/₄	—	—	49	—	—	294	—	—	—	—	677¹/₄
37	38	3	3	—	—	2	2¹/₂	—	298¹/₂	—	—	30	—	—	517¹/₄	—	—	—	—	845³/₄
11	11	—	—	31	41	—	—	—	91	—	—	—	—	—	64¹/₄	—	—	—	—	155¹/₄
393³)	393	124	124	76	—	—	1	1083	1009	30	828	50	—	1996¹/₄	2022	45	—	—	—	7063¹/₄
9+(20)	189	14	14	17	—	1	2	—	1381³/₄	—	—	201¹/₂	—	—	3981	—	—	—	—	5570¹/₄
7+(13)	540	74	74	22+(1)	—	—	—	—	1373¹/₂	964	—	7	—	—	1428¹/₂	2059¹/₂	—	2	—	5834¹/₂
17	17	1	1	—	—	—	—	—	138¹/₂	—	—	—	—	—	157¹/₂	—	—	—	—	296
2+(42)³)	1438	250	250	160+(1)⁴)	48	9⁵)	12	1217¹/₂	5340²/₃	994	911	643²/₃	—	2466¹/₄	10178¹/₁₂	2104¹/₂	—	2	—	23857³/₄

Обработка земли.			Сошное письмо.			
крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.	
8¹/₄	133¹/₂	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	
—	—	—	35/96 с.+1¹/₃ ч.	38/96 с.+1 ч.	—	
4	63	124¹¹/₁₂	б. 55/96 с.—2⁵/₆ ч.	б. 2²⁵/₉₆ с.-10⁸/₄ ч.	—	
—	2³/₄	5	45/96 с.—1²/₃ ч.	46/96 с.	4/96 с.+2¹/₆ ч.	
5	50	32	б. 30/96 с.+3 ч.	74/96 с.+3 ч.	—	
—	—	6	не указано.			
—	393	21	2⁶⁶/₉₆ с.	7⁶⁶/₉₆ с.+9 ч.	—	
—	34	151¹/₂	1⁷⁷/₉₆ с.+5 ч.	6⁴⁰/₉₆ с.	—	
1²/₂	—	23	не указано.			
—	—	20	15/96 с.+1¹/₂ ч.	27/96 с.+³/₄ ч.	—	
0¹/₂	542³/₄ 7)	383⁵/₁₂ 8)	—	—	—	

Л. непаш.: Лѣсъ роща . . . 80 д.
Лѣсъ порозвій . . 10 д.
Лѣсъ неп. болото 4 д.
Лѣсъ боръ . . . . 20 д.
Всего . . . . 114 д.

Л. непаш.: Лѣсъ роща . . . . 176 д.
Лѣсъ дровяной . . 103¹/₆ д.
Лѣсъ болото . . . 3 д.
Лѣсъ порозній . 5 д.
Лѣсъ (просто) непаш. 10 д.
Всего . . 297¹/₆ д.

6) Въ числѣ ихъ упом.: монастырскаго (что косятъ на мон.) . . 2585 к.
Крестьянскаго . . . . . 1964 к.

7) Въ ч. ихъ пашется взгономъ . 2³/₄ ч.
Пашутъ дѣтен.-воловики . 350 ч.
Остальное (просто) дѣтеныши, причемъ 16 пашется на приказчика . . . . . 16 ч.
Всего . . . . 542³/₄ ч.

8) Наѣздъ изъ тягла . . . . 23 ч.
Наѣздъ на монастырь безъ обозн. условій . . . . . 30 ч.
Наѣздъ изъ найма . . . 383⁵/₁₂ ч.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ПОМѢСТ

По писц. книгам

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	Число имѣній.	Число владѣльц.	Число поселеній. Селъ.	Селецъ.	Деревень.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Колличество дворовъ и на Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. дворов. мѣст.	Дв. помѣщиковъ.	Ч. людей.	Дв. приказ-чиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.	Ч.
ст. Васильцовъ .	б. 5—5		—		—		б. 18	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
ст. Манатьинъ .	14—14		—		(2/3)		б. 27		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
ст. Боховъ . . .	1—1		—		—		1		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
ст. Радонежъ . .	14—14		—		—		б. 20		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
ст. Шеренскій .	6.16-6.16		—		1/2		59		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
ст. Объѣзжій . .	3—3		—		—		б. 3		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итогъ . .	б 53—53		—		1/2+(2/3)		б 128	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1576—78 гг. ст. Объѣзжій . .	6—7		—		—		б. 6		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
ст. Кошелевъ . .	1—1		—		—		2		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итогъ . . .	7—8		—		—		б 8		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	З е м л е в л а д ѣ н і Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ дѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса поверстнаго.
ст. Васильцовъ .	б. 440	—	—	—	б. 53	—
ст. Манатьинъ .	1430	—	—	80	6	—
ст. Боховъ . . .	150	—	—	10	—	—
ст. Радонежъ . .	1638	—	—	88	—	—
ст. Шеренскій . .	2804	—	—	206	52	—
ст. Объѣзжій . .	450	—	—	17	—	—
Итогъ . .	6912	—	—	401	111[1])	—
1576—78 гг. ст Объѣзжій . .	656	—	—	23	9	—
ст. Кошелевъ . .	70	—	—	8	—	—
Итогъ . . .	726	—	—	31	9[2])	—

Digitized by Google

...ЫЯ ПОРОЗЖІЯ.

...73—74, 76—78 гг.

...еленія.				С.-хозяйств. постройки.		ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ. Пашня паханная.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣс. поросла.			Пашня перелогомъ и лѣсомъ поросла.			Всего пашни.
...скихъ.	Ч. людей.	Дв. церк. причта	Ч. людей.	Дв. скотн.: коров., конюшенныхъ	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62½	225	—	—	—	—	—	б. 300	б. 587½
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1338½	—	—	20	—	110	—	—	—	1468½
—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	—	10	—	—	—	—	—	50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1100	375	—	95	—	—	—	—	—	1570
—	—	—	—	—	—	155	—	—	1245	375	150	—	—	—	—	—	—	1925
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	375	—	—	—	—	—	—	—	375
—	—	—	—	—	—	155	—	—	3723½	1187½	375	125	—	110	—	—	б. 300	б. 5976
—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	375	—	—	—	—	—	—	—	675
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62½	—	—	—	—	—	—	—	62½
—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	437½	—	—	—	—	—	—	—	737½

...рудовъ.	Озеръ.	Обработка земли. Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Сошное письме. Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	—	не	указано.	
—	—	—	—	—	—	1 66/96 с.	—
—	—	—	—	—	—	1 78/96 с.	—
—	—	—	—	—	не	указано.	
—	—	—	—	155	18/96 с.	2 94/96 с.	—
—	—	—	—	—	—	38/96 с.	—
—	—	—	—	155	—	—	—
—	—	—	—	—	—	¾ с.	—
—	—	—	—	—	не	указано.	
—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчанія:

1) Кн. 1573—74 Лѣсъ непашенный:

Лѣсъ роща . . . . 40 д.
Лѣсъ порозній . . 37 д.
Лѣсъ болото . . . 24 д.
Лѣсъ (просто) непаш. 10 д.
Всего . . . . . 111 д.

2) Кн. 1576—78. Лѣсъ порозній 9 д.
Всего . . . . . 9 д.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ПОМѢСТ

По писц. книгѣ

Московскій у. Станы, волости, 1584—85 гг.	Число имѣній.	Число помѣщик.	Число поселеній. Сел. Селецъ.	Деревень.	Починокъ. Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и на Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. людей.	Ч. дворъ мѣстъ.	Дв. помѣщиковъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.	Ч. людей.
ст. Сурожскій . .	8—8		—	—	—	67	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Горетовъ . .	б. 18—20		—	—	—	б. 46	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Манатьинъ-Быковъ-Коровинъ.	б. 17—18		—	—	—	б. 47½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Боховъ . . .	19—20		—	—	—	б. 72½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій . .	4—4		—	—	—	8	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Обѣзжій . .	7—7		—	—	—	б. 14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Радонежъ-Бѣли	16—16		—	—	—	б. 62	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст Радонежъ-Корзеневъ	7—7		—	—	—	б. 9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	б. 104-108		—	—	—	б. 325⅝	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Московскій у. Станы. волости. 1584-85 гг.	Землевладѣн Сѣна всего	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса порстнаго.
ст. Сурожскій . .	1880	—	40	6	2	—
ст. Горетовъ . .	б. 530	—	—	—	5	—
ст. Манатьинъ-Быковъ-Коровинъ.	б. 1100	—	б. 100	—	б. 13	—
ст. Боховъ . . .	1670	—	—	—	42	—
ст. Шеренскій . .	510	—	—	—	5	—
ст. Обѣзжій . .	430	—	—	—	—	—
ст. Радонежъ-Бѣли	970	—	—	—	—	—
ст. Рад.-Корзеневъ	390	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	б. 7480	—	б. 140	6	67[1])	—

Digitized by Google

ЫЯ ПОРОЗЖІЯ.

84—85 гг.

...ленія. Ч. людей	Дв. церк. причта.	Ч. людей.	С.-х. постройки. Дв. скотн., коров., конюшен.	Мельницъ.	ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ. Пашня пахан. Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Пашня перелогъ. Добр. зем.	Пашня лѣсомъ поросла. Сред. зем.	Худ. зем.	Пашня перелог. и лѣсомъ поросла. Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Всего пашни
—	—		—		—	674	141	100	679	—	—	1211½	—	2805½
—	—		—		—	—	—	—	—	—	б. 15	б. 1053	б. 1230	б. 2298
—	—		—		—	—	—	б. 20	б. 1768½	—	б. 260½	б. 537	—	б. 2586
—	—		—		—	—	—	—	1348¾	805½	—	—	172½	2326¾
—	—		—		—	336¾	—	100	62½	—	—	61½	—	561¾
—	—		—		—	—	150	—	—	150	—	485½	150	935½
—	—		—		—	—	—	-	412½	1390	—	277¾	150	2230¼
—	—		—		—	—	—	—	—	825	—	—	—	825
—	—		—		—	1010¾	291	б. 220	б. 4271	3170½	б. 275½	б. 3626¼	б. 1702½	б. 14568¾

Озер.	Обработка земли. Запашка крестьян.	Запашка владѣльца.	Запашка наёмомъ.	Сошное письмо. В. живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	—	3²/₉₆ с.+4¹/₃ ч.	—
—	—	—	—	—	б. 1⁸²/₉₆ с.+11½ ч.	—
—	—	—	—	—	б 2⁷⁶/₉₆ с.	—
—	—	—	—	—	2⁸⁴/₉₆ с.—4¹/₃ ч.	—
—	—	—	—		пе указа но.	
—	—	—	—		пе указа но.	
—	—	—	—	—	б. 1⁸/₉₆ с.—3¹/₆ ч.	—
—	—	—	—		пе указа но.	
—	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе.

1) Лѣсъ непашенный:

Лѣсъ рощи	42 д.
Лѣсъ порозній	10 д.
Лѣсъ дровяной	12 д.
Лѣсъ (просто) ненаш.	3 д.
Всего	67 д.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ПОМѢСТНЫЯ, РО

По внесц. кни

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	Число имѣній.	Число оброчник.	Число поселеній. Сель.	Сезець.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Семищ.	Число церквей.	Количество дворовъ и Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. людей.	Ч. двор. мѣстъ.	Дв. помѣщиковъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.
ст. Васильцовъ .	1	6	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій .	1	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	2	7	—	1	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	Землевладѣн Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса по- верстнаго.
ст. Васильцовъ .	100	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій . .	70	—	—	6	5	—
Итогъ . . .	170	—	—	6	5 [1])	—

Digitized by Google

ННЫЯ НА ОБРОКЪ.

3—74 гг.

...ения.			С.-х. постройки.		Земледѣліе. Пашня паханн.			Пашня перелогъ.		Пашня лѣсомъ поросла.			Пашня перелог. и лѣсомъ поросла.			Всего пашни.
Ч. людей.	Дв. церк. причта. Ч. людей.	Дв. скоты: коров., конюшен.	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	—	—	—	—	—	—	—	125	—	—	—	—	—	—	—	125
—	—	—	—	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80
—	—	—	—	80	—	—	—	125	—	—	—	—	—	—	—	205

Обработка земли.				Сотное письмо.		
Озер.	Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Въ живущемъ	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	не указано.		
—	—	—	—	10/96 с.	—	—
—	—	—	—	10/96 с.	—	—

Примѣчаніе

1) Лѣсъ непашенный:

Лѣсъ порожній . . . . 5 д.

Всего . . . . . 5 д.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ПОМѢСТНЫЯ,

По писц. кн

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Число имѣній. Ч. оброч. влад.	Число поселеній. Сель.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и Ч. всѣхъ. дворовъ.	Ч. людей.	Число двор мѣстъ.	Дв. помѣщиковъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.
ст. Сурожскій . .	7—10	—	—	—	—	—	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Горетовъ . .	18—б. 14	—	—	—	—	1	65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Манатынъ-Быковъ-Коровинъ .	1—1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Боховъ . . .	10—б. 5	—	—	—	—	—	б. 36½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій . .	21—б. 12	—	—	—	—	—	45½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Объѣзжій .	б. 12—б. 17	—	—	—	—	—	61	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	б. 70 - б. 60	—	—	—	—	1	б. 238	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Землевладѣ Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса поместнаго.
ст. Сурожскій .	1510	—	—	—	2	½ в. × ½
ст. Горетовъ . .	1000	—	—	—	3	—
ст. Манатынъ-Быковъ-Коровинъ .	40	—	—	—	—	—
ст. Боховъ . . .	1525	—	—	—	16	—
ст. Шеренскій .	1127	—	—	—	9	—
ст. Объѣзжій . .	530	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	5732	—	—	—	30 [1]	½ в. × ½

Digitized by Google

ННЫЯ НА ОБРОКЪ.

4—85 гг.

...ения. Ч. людей.	Дв. церк. причта.	Ч. людей.	С.-х. постройки: Дв. скотн.: коров., конюшен.	Мельницъ.	ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ. Пашня паханная. Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Пашня перелогъ. Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Пашня лѣсомъ поросла. Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Пашня перелогъ и лѣсомъ поросла. Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Всего пашни.
—	—	—	—	—	—	222½	—	—	86	—	—	160½	—	—	887¾	—	1356¾
—	—	—	—	—	28	225	61	114	—	—	40	99	86	420	858	473	2406
—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	56	—	—	—	—	62
—	—	—	—	—	—	10	8	—	37½	12½	—	530	217½	—	811½	—	1627
—	—	—	—	—	20	262	—	100	77½	—	190	1850	—	—	—	—	2499½
—	—	—	—	—	—	121	174	—	60	100	—	637¾	805	—	—	140	2051¾
—	—	—	—	—	48	840¼	243	214	267	112½	230	3333¼	1108½	420	2557¼	613	10,003

Озеръ.	Обработка земли. Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка паѣздомъ.	Сошное письмо. Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	—	—	$1\frac{67}{96}$ с.—$\frac{37½}{84½}$ (пах.) (пер.) ч.
—	—	—	—	—	—	$2^{34}/_{96}$ с.—7 ч.
—	—	—	—	—	$^{1}/_{16}$ с..	—
—	—	—	—	—	—	$1^{42}/_{96}$ с.—3 ч.
—	—	—	—	не указано.		
—	—	—	10	не указано.		
—	—	—	10	—	б. $^{1}/_{12}$ с.	б. $5\frac{47}{96}$ с.—$\frac{37½}{94½}$ (пах.) (пер.) ч.

Примѣчаніе.

1) Лѣсъ ненашенный

Лѣсъ роща	24 д.
Лѣсъ прозній	3 д.
Лѣсъ (просто) ненаш. .	3 д.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ПОМѢСТНЫЯ, О

По писц. книгам

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	Число имѣній.	Число поселеній. Селъ.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и н Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. дворов. мѣстъ.	Дв. помѣщиковъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.
ст. Объѣзжій . .	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1584—85 гг.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій . .	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Объѣзжій . .	2	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ томъ числѣ на оброкѣ	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	3	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	Землевладѣ Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса поверстнаго.
ст. Объѣзжій . .	120	—	—	6	—	—
1584—85 гг.	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій . .	20	—	—	—	—	—
ст Объѣзжій . .	120	—	—	6	—	—
Въ томъ числѣ на оброкѣ	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	140	—	—	6	—	—

Digitized by Google

САННЫЯ НА ГОСУДАРЯ.

3—74, 81—85 гг.

...ения.			С.-х. постройки.		ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ. Пашня паханная.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ росла.			Пашня перелогъ и лѣсомъ поросла.			Всего пашни.
Ч. людей.	Дв. церк. причта.	Ч. людей.	Дв. скота: коров., кон.	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. сем.	Худ. зем.	
—	—	—	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	100
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	—	50	—	75
—	—	—	—	—	—	150	—	100	—	—	—	145	—	—	—	—	395
—	—	—	—	—	—	150	—	—	—	—	—	145	—	—	—	—	295
—	—	—	—		—	150	—	100	—	—	—	170	—	—	50	—	470

...Озеръ.	Обработка земли. Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка паѣздомъ.	Сошное письмо. В живущемъ.	В пустѣ.	В живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	—	1/8 с.	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ВОТЧИННЫЯ СВ

По писц. книг

Московскій у Станы, волости. 1573–74 гг.	Число имѣній.	Ч. владѣльц.	Число поселеній. Сель.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селецъ.	Число церквей.	Количество д Ч. всѣхъ дворовъ.	Число всѣхъ двор. мѣстъ.	Дв. владѣльцевъ.	Ч. людей.
ст. Васильцовъ .	6—7		2	2	16	—	—	6	—	—	—	—	—	—
1584—85 гг.														
ст. Сурожскій .	21 - 34		2	9 1/6+(1)	29+(4)	2	2	39 1/2	—	4+(1)	186+(25)	—	26+(1)	-
ст. Горетовъ . .	51—68		5+(1)	20 2/3	28	—	—	88	—	3+(3)	191+(18)	(1)	47	—
ст. Манат.-Б.-К.	26—33		11	9+(1)	23	1	—	131 1/2	1	8+(3)	139+(5)	—	16 [1])	—
ст. Радонежъ . .	4—7		1	1	2	—	—	10	1	(1)	2	—	2	—
ст. Рад.-Бѣли . .	4—4		1	1	3+(1)	—	—	2	—	—	12	—	4	—
ст. Воря-Корзен.	12—17		1	1	11	—	1	5	—	2	33	—	12	—
ст. Шеренскій .	14—23		3	3	7	—	—	16 1/2	1	1+(1)	66	—	11 [1])	—
ст. Объѣзжій . .	3—3		1	—	11	—	—	1	—	1	66+(1)	—	2 [1])	—
ст. Воховъ . . .	20—26		5 1/2	4	39+(1)	—	—	71	—	3+(3)	130+(2)	—	18+(1)	—
Итогъ . . .	155—215		30 1/2+(1)	48 5/6+(2)	153+(6)	3	3	364 1/2	3	22+(12)	825+(51)	(1)	138+(2) [1])	—

Въ таблицу не вошли дворы служни и дворы мельниковъ:

Дворы служни.	Дв. мельниковъ.
ст. Манатьинъ 1	1
ст. Боховъ . . 9	2
Всего 10	3

Примѣчанія:

1) Въ 3 дв. вотчинниковъ живутъ приказчики;
въ 4 дв.—дѣловые люди.
1 дв. монастырскій.

2) Изъ нихъ 1 дв. дѣловыхъ людей. Всего упоминается о 5 дв., въ корыхъ живутъ дѣловые люди.

Московскій у. Станы, вотчины. 1573–74 гг.	Земледѣлѣ Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ дѣсом. пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса по-
ст. Васильцовъ .	1300	—	—	—	36 [3])	—
1584—85 гг.						
ст. Сурожскій . .	3556	—	—	101	147	—
ст. Горетовъ . .	5973	—	—	150	228	—
ст. М.-Б.-К. . . .	7104	400	—	51	214	1 в. × 1/
ст. Радонежъ . .	75	—	—	5	62	—
ст. Рад.-Бѣли . .	366	70	—	20	31 1/2	—
ст. Воря и Корзен.	1245	—	—	8	45	—
ст. Шеренскій . .	1247	—	—	30	98	1 в. × 1/
ст. Объѣзжій . .	490	—	—	12	61	2 в. × 1
ст. Боховъ . . .	5140	200	—	26	240	1 в. × 1/
Итогъ . . .	25196	670	—	403	1126 1/2 [4])	5 в. × 2

Digitized by Google

ИХЪ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.

4—74, 1584—85 гг.

...вѣ и населенія.								С.-хоз. постр.		Земли: Пашня паханная.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ пор.			Пашня пер. и лѣс. пор.			Всего пашни.
...скихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.	Ч. людей.	Дв. бобыл.	Ч. людей.	Дв. п. прич.	Ч. людей.	Дв.-ск.: кон., кор.	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	125	52½	25	—	767½	—	—	—	—	—	—	995
+(2)	—	127+(22)	164	14	15	—	—	—	—	4	777½	—	20½	1629	—	56	263	—	20	157½	—	2926¹¹/₁₂
-(3)[2]	—	93+(15)	95	17	17	—	—	—	—	214	628½	—	845½	2104¼	—	32	309	—	33	208½	—	4374¾
17	—	103+(4)	105	1	1	1+(1)	—	1	5	15	770¾	—	25	1581½	—	6	1766¾	—	—	1083¼	—	5248¼
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	—	—	59½	—	—	80	125	—	3½	—	297
5	—	2	2	1	1	—	—	—	—	—	52¾	8	—	173½	—	—	91½	—	—	—	66	391¼
2	—	16	16	—	—	2	—	—	½	—	201	—	—	707¾	—	—	—	—	—	—	—	908¾
7	—	24	24	18	18	3	—	1	—	—	156¾	—	—	544¾	—	20	518½	—	—	25	—	1265
—	—	55+(1)	55	4	4	3	—	1	—	—	179¾	—	—	260½	—	—	—	—	—	—	—	440¼
4	—	105+(1)	108	—	—	2	—	—	3	125	515½	—	248¼	1032¼	55	—	922	30	12	43¾	—	2983¾
-(5)[2]	—	525+(43)	569	55	56	11+(1)	—	3	8½	358	3311¹¹/₁₂	8	1139¹/₁₂	8093	55	114	3950¾	155	65	1521½	66	18836⁵/₁₂

Озеръ.	Обработка земли: Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Сошное письмо: Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	143¾		—	не	указа	но.
—	—	—	—	72/96 с.+10 ч.	2¹¹/₉₆ с.—1¾ ч.	б. 7/96 с.—2 ч.
—	—	—	—	б. 22/96 с.—1⅝ ч.	б. 2⁶¹/₉₆ с.—14¼ ч.	95/96 с.+12½ ч.
—	—	—	8	63/96 с.+18⁵/₁₂ ч.	2⁵⁴/₉₆ с.—15¾ ч.	б. 1⁷⁵/₉₆ с.—8½ ч.
—	—	—	—	не	указа	но.
—	—	—	—	не	указа	но.
—	—	—	—	не	указа	но.
—	—	—	—	б. 2/96 с.	б. 22/96 с.+4 ч.	б. 56/96 с.—3¾ ч.
—	—	—	—	14/96 с.—3 ч.	?	18/96 с.
—	—	—	—	½ с.—¼ ч.	1⁹⁸/₉₆ с.—½ ч.	55/96 с.—⅔ ч.
—	—	—	8	—	—	—

Примѣчанія:

3) Лѣсъ непашенный:

Лѣсъ роща	32 д.
Лѣсъ порозній . . .	4 д.
Всего . . .	36 д.

4) Лѣсъ непашенный:

Лѣсъ роща	544 д.
Лѣсъ дровяной . . .	373½ д.
Лѣсъ болото	93 д.
Лѣсъ боръ	25 д.
Лѣсъ порозній . . .	91 д.
Всего . . .	1126½ д.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ВОТЧИННЫЯ (СВѢТСКИХ

По писц. книгам

Московскій у. Станы, волости, 1584—85 гг.	Число имѣній.	Число владѣльц.	Число поселеній. Сель.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ. Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и в Ч. всѣхъ дворовъ	Ч. двор. мѣстъ.	Дв. вдадѣльцевъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.
ст. Сурожскій . .	б. 4	4	—	—	—	—	б. 11½	—	(1)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Горетовъ . .	8	9	—	²/₃	—	—	б. 23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Боховъ . . .	5	5	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Ворь и Корзен.	8	б. 10	—	—	—	—	б. 10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій . .	1	1	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Объѣзжій . .	11	11	—	—	—	—	б. 48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	б. 37	б. 41	—	²/₃	—	—	б. 110½	—	(1)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1573—74 гг.																		
ст. Васильцовъ . .	3	3	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	З е м л е в л а д ѣ н Сѣна всего	Въ томъ числѣ отхожего.	Изъ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса по- верстнаго.
ст. Сурожскій . .	б. 350	—	—	—	—	—
ст. Горетовъ . .	838	—	—	—	39	—
ст. Боховъ . . .	250	—	—	—	4	—
ст. Ворь и Корзен.	377	—	—	—	39	—
ст. Шеренскій . .	20	—	—	—	—	—
ст. Объѣзжій . .	995	—	—	—	11	—
Итогъ . . .	б. 2830	—	—	—	93[1])	—
1573—74 гг.						
ст. Васильцовъ . .	155	—	—	—	11[2])	—

Digitized by Google

...ЛАДѢЛЬЦЕВЪ), ПОРОЗЖІЯ.

...584—85, 1573—74 гг.

...еленія.				С.-х. постройки.		Пашня пахан.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла.			Пашня перелог. и лѣсомъ поросла.			Всего пашни
...скихъ.	Ч. людей.	Дв. церк. причта.	Ч. людей.	Дв. скотн., коров., конюшенн.	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	182	—	10	$83^3/_4$	—	66	—	—	б. $341^3/_4$
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$87^1/_2$	—	432	б. 119	—	б. $638^1/_2$
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	$388^1/_2$	—	—	—	—	$413^1/_2$
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$459^3/_4$	—	—	—	—	$459^3/_4$
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$20^1/_2$	—	—	—	—	$20^1/_2$
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	531	$952^1/_2$	—	—	—	$1483^1/_2$
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	182	—	35	1571	$952^1/_2$	498	б. 119	—	б. $3357^1/_2$
—	—	—	—	—	—	—	—	—	108	—	—	—	—	—	—	—	—	108

...е.		Обработка земли.			Сошное письмо.		
Прудовъ.	Озеръ.	Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	—	—	б. $^{26}/_{98}$ с.+$1^2/_3$ ч.	—
—	—	—	—	—	—	б. $^{85}/_{98}$ с.—9 ч.	—
—	—	—	—	—	—	$^{40}/_{95}$ с.—4 ч.	—
—	—	—	—	—	не	указано.	
—	—	—	—	—	не	указано.	
—	—	—	—	—	не	указано.	
—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчанія:

1) Лѣсъ непашенный:

Лѣсъ роща . . . . . 46 д.
Лѣсъ болото . . . . . 10 д.
Лѣсъ дровяной . . . . 2 д.
Лѣсъ порозній . . . . 5 д.
Лѣсъ (просто) непаш. . 30 д.
Всего . . . . . 93 д.

2) Лѣсъ напашенный:
Лѣсъ порозній . . . . 11 д.
Всего . . . . . 11 д.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ВОТЧИННЫЯ (СВѢТСКИХЪ

По писц. книг

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Число имѣній.	Число владѣльц.	Число поселеній.						Число церквей.	Количество дворовъ и ж								
			Селъ.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. двор. мѣстъ.	Дв. владѣльцовъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.	Ч. людей.
ст. Сурожскій . .	3—5		—	—	—	—	—	3½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Горетовъ . .	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	6. 3—5		—	—	—	—	—	3½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе:

1) Въ ст. Горетовѣ у оброчника жеребей деревни, но онъ присчитанъ къ помѣстью того же владѣльца и въ томъ же стану, почему здѣсь не считается.

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Землевладѣн					
	Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ гѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса поверстнаго.
ст. Сурожскій . .	85	—	—	—	1	—
ст. Горетовъ . .	50	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	135	—	—	—	1[1])	—

Digitized by Google

...ЛАДѢЛЬЦЕВЪ) НА ОБРОКѢ.

...584–85 гг.

...еленія.				С.-х. постройки.		ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ. Пашня пахани.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла.			Пашня перелог. и лѣсомъ поросла.			Всего пашни.
...скихъ.	Ч. людей.	Дв. церк. причта.	Ч. людей.	Дв. скотн.: коров., конюшенн.	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	—	—	—	—	—	—	37½	—	—	84	—	—	10	—	—	20	—	151½
—	—	—	—	—	—	12	—	—	38	—	—	—	—	—	—	—	—	50
—	—	—	—	—	—	12	37½	—	38	84	—	—	10	—	—	20	—	201½

...		Обработка земли.			Сошное письмо.		
Прудовъ.	Озеръ.	Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе:

2) Лѣсъ непашенный:

Лѣсъ роща . . . . . 1 д.
Всего . . . . . 1 д.

Digitized by Google

Московскій у. Станы, волости 1573—74 гг.	Число имѣній.	Число владѣльц.	Число поселеній. Сель.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворов. Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. дворов. мѣстъ.	Дв. владѣльцевъ.	Ч. людей.	Дв. приказч.	Ч. людей.	Дв. людск.
ст. Васильцовъ .	4		2	5+(1)	15+(13)	—	1	42	—	2	—	—	—	—	—	—	—
ст. Вас. (мон. пуст.)	—		—	—	—	—	—	6.1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1586 г.																	
ст. Сурожскій .	3—1		½	—	9	—	—	3	—	—	96+(7)	—	—	—	—	—	—
ст. Горетовъ . .	7—1		1	3	7	—	—	77	—	3	144+(1)	—	6	—	—	—	2
ст. Ман.-Бык.-Кор.	2—1		2	1	5	—	—	9	—	2	65+(1)	10	2	—	—	—	—
ст. Боховъ . . .	2—1		1	2	10	—	—	21	—	1+(1)	42	—	2	—	—	—	—
ст. Радонежъ-Бѣли	1—1		—	—	2	—	—	5	—	2	42	—	—	—	—	—	—
ст Радонежъ-Корз.	2—1		3½	4½	34	—	—	12	—	6	610+(1)	(30)	5+(1)	—	—	—	12[2]
ст. Ворь и Корз.	1—1		5	5	26	—	—	57	—	6+(1)	227+(20)	5[1]	2	—	—	—	5
вол. Вохна . . .	1		—	1	121	—	3+(2)	36	—	4+(2)	634+(14)	—	1	—	—	—	—
вол. Тухачевская	1—1		—	1	1	—	—	3	—	—	18	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	6.19—1		12⅚	17½	215	—	3+(2)	223	—	24+(4)	1878+(44)	15+(30)[1]	18+(1)	—	—	—	19[2]

Примѣчанія:

1) Въ числѣ ихъ 5 м. дѣтенышей.

2) Въ числѣ ихъ 1 дв. оброчный мон. слуги.

3) Въ числѣ ихъ 24 дв. оброчн. крест.

4) Въ числѣ ихъ келей черноризц. 87
„ „ „ „ нищихъ . 17

5) Въ одн. изъ нихъ жив. 1 дворникъ.
„ „ „ „ „ 1 дѣтенышъ.

Не вошло въ таблицы:

a) Дворов. мельниковъ.
ст. Манатьинъ . . . 1
ст. Боховъ 2
ст. Ворь и Корзен. 2
5

b) 1 перевозъ, 4 сада рыбныхъ.

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Землевладѣніе. Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса паш.	Лѣса непаш.	Лѣса поверстнаго.	Прудовъ.
ст. Васильцовъ .	1770	—	—	—	114	—	—
ст. Вас. (мон. пуст.)	250	—	—	—	—	—	—
1586 г.							
ст. Сурожскій . .	265	—	—	14	17	—	—
ст. Горетовъ . .	2648	—	—	177	—	—	1
ст. Ман.-Б.-Кор. .	770	—	—	35	15	—	—
ст. Боховъ . . .	1120	—	—	1	16	—	—
ст. Радонежъ-Бѣли	110	—	—	—	5	—	—
ст. Рад.-Корзеневъ	2565	—	—	5	63	—	8
ст. Ворь и Корзен.	3155	—	—	—	45	2в.×1в.	—
вол. Вохна . . .	4249	40	—	60	106½	3в.×2в.	—
вол. Тухачевская.	215	—	—	—	30	—	—
Итогъ . . .	15097 [6]	40	—	292	297⅚	5в.×3в.	9

Digitized by Google

АСТЫРСКІЯ.

73—74, 1586 гг.

населенія.						С.-х. постр.		ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ. Пашня паханная.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла.			Паш. пер. и лѣс. пор.			Всего пашни.
Дв. крест.	Ч. людей.	Дв. бобыл.	Ч. людей.	Дв. церков. причта.	Ч. людей.	Двор. скотн.: коров., конюш.	Мельницъ.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	—	—	—	—	—	—	4	25	219 1/4	437 1/2	—	250	2151 1/2	—	—	—	—	—	210	3293 1/4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	—	—	—	—	—	30
9+(7)	89	7	7	—	—	—	—	—	268 3/4	—	83	—	—	—	261	—	—	—	—	529 3/4
5+(1)	107	24	24	7	—	4 5)	5 1/2	134 1/2	439 5/12	—	—	306 1/6	—	470	1452 7/12	—	—	—	—	2885 2/3
3+(1)	54	3	3	7	7	2	1	—	334 1/4	—	—	49	—	—	294	—	—	—	—	677 1/4
37	38	3	3	—	—	2	2 1/2	—	298 1/2	—	—	30	—	—	517 1/4	—	—	—	—	845 3/4
11	11	—	—	31	41			—	91	—		—	—	—	64 1/4	—	—	—	—	155 1/4
393 3)	393	124	124	76		—	1	1083	1009	30	828	50	—	1996 1/4	2022	45	—	—	—	7063 1/4
9+(20)	189	14	14	17	—	1	2	—	1381 3/4	-	—	201 1/2	—	—	3981	—	—	—	—	5570 1/4
7+(13)	540	74	74	22+(1)	—	—	—	—	1373 1/2	964	—	7	—	—	1428 1/2	2059 1/2	—	2	—	5834 1/2
17	17	1	1	—	—	—	—	—	138 1/2	—	—	—	—	—	157 1/2	—		—	—	296
1+(42) 3)	1438	250	250	160+(1) 4)	48	9 5)	12	1217 1/2	5340 2/3	994	911	643 2/3	—	2466 1/4	10178 1/12	2104 1/2	—	2	—	23857 2/3

бработка земли.			Сошное письмо.		
крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
8 1/4	133 1/2	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	35/96 с.+1 1/3 ч.	38/96 с.+1 ч.	—
4	63	124 11/12	б. 55/96 с.—2 5/6 ч.	б. 2 25/96 с.-10 3/4 ч.	—
—	2 3/4	5	45/96 с.—1 2/3 ч.	46/96 с.	4/96 с.+2 1/6 ч.
5	50	32	б. 30/96 с.+3 ч.	74/96 с.+3 ч.	—
—	—	6	не	указано.	
—	393	21	2 66/96 с.	7 66/96 с.+9 ч.	—
—	34	151 1/2	1 77/96 с.+5 ч.	6 40/96 с.	—
1 1/2	—	23	не	указано.	
—	—	20	15/96 с.+1 1/2 ч.	27/96 с.+3/4 ч.	—
0 1/2	542 3/4 7)	383 5/12 8)	—	—	—

Л. непаш.: Лѣсъ роща . . . 80 д.
Лѣсъ порозній . . 10 д.
Лѣсъ неп. болото 4 д.
Лѣсъ боръ . . . . 20 д.

Всего . . . . 114 д.

Л. непаш.: Лѣсъ роща . . . . 176 д.
Лѣсъ дровяной . . 103 1/6 д.
Лѣсъ болото . . . 3 д.
Лѣсъ порозній . 5 д.
Лѣсъ (просто) непаш. 10 д.

Всего . . 297 1/6 д.

6) Въ числѣ ихъ упом.: монастырскаго (что косятъ на мон.) . . 2585 к.
Крестьянскаго . . . . . 1964 к.

7) Въ ч. ихъ пашется взгономъ . 2 3/4 ч.
Пашутъ дѣтен.-воловики . 350 ч.
Остальное (просто) дѣтеныши, причемъ 16 пашется на приказчика . . . . . 16 ч.

Всего . . . . 542 3/4 ч.

8) Наѣздъ изъ тягла . . . . 23 ч.
Наѣздъ на монастырь безъ обозн. условій . . . . . 30 ч.
Наѣздъ изъ найма . . . 383 5/12 ч.

Digitized by Google

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Число имѣній. Число владѣльц.	Число поселеній. Сель.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и ... Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. дв. мѣст.	Дв. владѣльцевъ.	Ч. людей.	Дв. приказ.	Ч. людей.	Дв. людск.	Ч. людей.	Дв. крест.
ст. Сурожскій . .	9	2½	4	17	—	1	73½	2	—	167+(4)	—	4	—	1	—	4	—	107+(4)
ст. Горетовъ . .	10	7	6[1])	32+(1)	5	—	6165	3	8	6.15+(3)	—	2	—	—	—	—	—	6.13+(3)
ст. Ман.-Бык.-Кор.	11	8	5	16	—	—	83	—	5+(3)	173+(6)	2	15[4])	—	—	—	4	—	137+(6)
ст. Боховъ . . .	3	2½	4[1])	15	—	—	52	—	(1)	14	—	7[2])	—	1	—	4	—	2
ст. Радон. и Бѣли	3[1])	1	2	7	—	—	18½	—	1+(1)	51+(1)	—	2[2])	—	—	—	—	—	27[5])+(1)
ст. Радон. и Корз.	2[1])	5½	2½	37	-	—	15	—	4+(1)	417+(7)	—	5[4])	—	—	—	—	—	350+(7)
ст. Ворь и Корзен.	1	8	3	29+(1)	—	—	61	—	—	247+(20)	—	4	—	1	—	—	—	238+(20)
ст. Шеренскій .	1	1	1	4	-	—	19	5	1	55+(3)	—	6[2])	—	—	—	—	-	48+(3)
ст. Объѣзжій . .	2	1	1	5	—	—	16	2	1	42+(5)	—	3[2])[3])	—	—	—	—	—	27[5])+(5)
вол. Вохна . . .	1	—	1	114	—	3+(1)	35	—	—	501+(32)	—	1	—	—	—	—	—	500+(32)
ст. Пехорскій . .	1	—	—	1	—	—	13	—	—	1	—	1[4])	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	11	36½	29½[1])	277+(2)	5	4+(1)	6551	12	20+(6)	1683+(81)	2	50[2])[3])[4])	—	3	—	12	—	6.1449[5])+(81)

Примѣчанія:

1) Въ 1 сельцѣ живутъ дѣлов. люди.
— то-же.
Всего въ 2 сельцахъ . . .

2) Въ 4 монаст. дворахъ
и въ 2, отданныхъ мон. по животъ
живутъ дѣлов. люди „его".
Всего въ 6 дв.

3) Въ 1 мон. дв живутъ приказчикъ.
4) „ 1 „ „ „ подъячій.
„ 1 „ „ „ москов. сынъ б.
„ 1 „ „ „ островщики.
3

5) Въ 2 крест. жив. дѣловые люди.
Всего дѣлов. людей: 2 сельца и
8 дворовъ.

6) Изъ нихъ 16 келей стариць.
8 „ нищихъ.

Не вошло въ таблицы:

Дворы служни		Дворы мельниковъ.
ст. Сурожскій .	3	— Да
ст. Манатьинъ	4	2 1 садъ съ рыбой.
ст. Боховъ . .	1	—
ст. Шеренскій	10	— +1 дв., кот. ставится ново.
Всего .	18	2

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Земледѣлье. Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса поверстнаго.
ст. Сурожскій . .	3398	310	250	80	51	—
ст. Горетовъ . .	4864	—	200	166	65	—
ст. Ман.Бык.-Кор.	4287	150	—	51	95	—
ст. Боховъ . . .	2765	—	—	—	101	—
ст. Радон. и Бѣли	565	—	—	—	13	—
ст. Радон. и Корз.	2720	—	—	5	63	
ст. Ворь и Корз.	3375	—	—	—	58	2 в. X 1 в.
ст. Шеренскій . .	480	—	—	2	115	—
ст. Объѣзжій . .	525	—	—	—	50	—
вол. Вохна . .	4000	—	—	173	—	—
ст. Пехорскій . .	590	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	27569	460	450	477	611[7])	2 в. X 1 в.

Digitized by Google

...ТЫРСКІЯ.

...—85 гг.

...ленія.			С.-х. постройки.		ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ. Пашня паханная.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла.			Паш. перел. и лѣс. пор.			Всего пашни.
Ч. людей.	Дв. церков. причта.	Ч. людей.	Дв. скотн.: коров., кон.	Мельницъ.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
40	11	—	—	—	—	563	—	—	1526½	—	—	1317	—	—	386	—	3792½
—	—	—	—	7½	780	265	—	3077¼	б. 2185¼	—	б. 10	б. 774	—	—	—	—	б. 7091½
8	9	—	—	3	34	628½	50	48	915	147	939	477	275	—	40	—	3553½
—	—	—	—	6½	30	267	—	28½	626½	—	—	1088½	—	—	—	—	2040½
2	20	—	—	—	—	196	—	—	210¼	—	—	331¾	—	—	—	—	738
62	—	—	—	1	812¼	1013	58	2784¼	2197½	167	146¼	150	—	—	—	—	7246¼
4	—	—	1	—	—	1354½	—	—	2212	—	—	2579¼	—	—	—	—	6145¾
—	1	—	—	—	—	125	—	—	449¾	—	—	431½	863	—	—	—	1879¼
10	2	—	—	—	—	173½	—	—	341¾	—	—	387¾	—	—	—	—	903
—	—	—	—	—	—	1345½	1000½	—	1316¾	—	—	—	—	—	—	2146½	5809
—	—	—	—	—	2	—	17½	24	35	44½	—	35	127	—	—	—	285
126	43[6])	—	1	18	1658¼	5930¾	1126	5962	б. 12016¼	358½	б. 1095½	б. 7571¾	1265	—	426	2146½	б. 39484¼

Озеръ.	Обработка земли. Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Сошное письмо. Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	б. 47/96 с.+6½ ч.	б 3 69/96 с.+4½ ч.	—
—	—	—	—	б.1 49/96 с.—10 7/12 ч.	б 8 22/96 с.—37½ ч.	12/96 с —6 ч
—	—	154	5	85/96 с.+9 7/12 ч.	4 18/96 с.—12¾ ч.	3/96 с.+1¾ ч.
—	—	—	—	не	исправно.	
—	—	—	—	не	указано.	
—	—	390	—	2 8/96 с.+3 ч.	6 22/96 с.—5 ч.	—
—	—	—	—	1 34/96 с.—3½ ч.	4 69/96 с.	—
—	—	—	—	9/96 с.	1 18/96 с.+1¼ ч.(сер.з.) 1 15/96 с (худ. з.)	— —
—	—	—	—	не	указано.	
—	—	—	—	2 13/96 с.+3¾ ч.	3 10/96 с.—7¼ ч.	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	544[8]	5	—	—	24/96 с.—1½ ч

Примѣчаніе.

1) Лѣсъ непашенный:

7) Лѣс. роща . . . . . 476 д.
Лѣс. дровяной . . . . . 76 д.
Лѣс. порозній . . . . . 55 д.
Лѣс. (просто) непаш . . 4 д.
Всего . . . . 611 д.

8) Запашка владѣльца:

На монастырь воловики . 390 ч.
Пашня служня и мон. . . 154 ч.
Всего . . . . 544 ч.

Digitized by Google

МОНАСТ

По писц.

Московскій у. Станы, волости. 1593—94 гг.	Число имѣній.	Число владѣльц.	Число поселеній. Сель.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. дворов мѣстъ.	Дв. владѣльцевъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.
ст. Сѣтунскій . .		1	1	—	3	—	—	2	—	1	39	(1)	1[1])	—	—	—	—	—	35[2])
ст. Сосенскій . .		1	—	1	1	—	—	6	—	—	22	—	1[1])	—	1	—	—	—	19
ст. Пехорскій .		1	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .		1	—	1	4	—	—	12	—	1	61	(1)	2[1])	—	1	—	—	—	54[2])

ДВОР

По писц.

1584—85 гг. ст. Горетовъ . . .		—	1	1	15	—	—	92	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—

МОНАСТ

По писц.

Московскій у. Станы, волости. 1593—94 гг.	Земля владѣн Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса поверстнаго.
ст. Сѣтунскій . .	310	—	—	—	45	—
ст. Сосенскій . .	367	—	—	—	97½	—
ст. Пехорскій . .	40	—	—	—	—	—
Итогъ . .	717	—	—	—	142½[3])	—

ДВОРЦ

По писц

1584—85 гг. ст. Горетовъ . .	1419	—	—	6	65[6])	1 в ½

Примѣчанія:

1) Въ 2 двор. живутъ дворники.

2) Въ томъ числѣ 3 дв. оброшныхъ.

Въ таблицы не вошли:

ст. Сѣтунскій . . 2 дв. мон. дѣтен.
ст. Сосенскій . . 1 дв. служень.
Всего . 3 дв.

Digitized by Google

...Я ЗЕМЛИ.

...3—94 гг.

...ленія.			С.-хозяйств. постройки.		Земледѣліе. Пашня пахотная.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣс. поросла.			Пашня перелогомъ и лѣсомъ поросла.			Всего пашни.
...Ч. людей.	Дв. церк. причта	Ч. людей.	Дв. скотн.; коров., кошенных	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	3	—	—	1	—	154	—	—	50	—	—	196	—	—	—	—	400
—	—	—	—	—	—	125	—	—	61	—	—	115¼	—	—	—	—	301¼
—	—	—	—	—	2	—	29	—	—	—	22	—	36	—	—	—	89
—	3	—	—	1	2	279	29	—	111	—	22	311¼	36	—	—	—	790¼

...Я ЗЕМЛИ.

...4—85 гг.

—	—	—	—	1	—	463¾	—	—	923	—	—	432¾	—	592¾	—	—	2412¼

...Я ЗЕМЛИ.

...3—94 гг.

...Озер.	Обработка земли. Запашка крестьян.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Сошное письмо. Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	72	28	14[5])	16/96 с.+4⅓ ч.	40/96 с.+3⅓ ч.	—
—	—	—	3[5])	17/96 с.+2 ч.	25/96 с.—4⅚ ч.	—
—	—	—	31[5])	—	12/96 с.+2 ч.	—
—	72	28[4])	48[5])	—	—	—

...Я ЗЕМЛИ.

...4—85 гг.

—	—	—	—	—	—	—

Примѣчанія:

3) Лѣсъ непашенный: . . . . .
Лѣсъ роща . . . . . 130 д.
Лѣсъ порозній . . . . 12½ д.
Всего . . . . . 142½ д.

4) Пашут. дѣтенышми на ман. 28 ч.
5) На ман. изъ найма . . . 48 ч.

6) Лѣсъ непашенный: . . . . .
Лѣсъ роща . . . . . 65 д.

Digitized by Google

По писц.

Московскій у. Станы, волости. 1586 г.	Число имѣній.	Число поселеній. Сель.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. дворов. мѣсть.	Дв. владѣльцевъ.	Ч. людей.	Дв. приказ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.
ст. Сурожскій . .	1	—	1	3	—	—	9	—	—	31	—	1	—	—	—	—	—	2
ст. Манатьинъ-Быковъ-Коровинъ .	2	—	2	—	—	—	—	—	—	2+(1)	—	—	—	—	—	2	—	(1)
ст. Боховъ . . .	3	—	2	7	—	—	13	—	—	22	—	5	—	—	—	1	—	14
ст. Радон. и Бѣли	3	—	2	10+(1)	—	—	11	—	—	32	—	11	—	—	—	4	—	12
ст. Ворь и Корзен.	—	1	1	5	—	—	9	—	—	14+(2)	—	4	—	—	—	—	—	8+(2)
	6. 9	1	8	25+(1)	—	—	42	—	—	101+(3)	—	21 [1])	—	—	—	7	—	59+(3)
Добавленіе: ст. Пехорскій . .	1	—	3	7	—	—	—	—	—	4	—	3	—	—	—	1	—	—
Итогъ . . .	6. 10	1	11	32+(1)	—	—	42	—	—	105+(3)	—	24	—	—	—	8	—	59+(3)

Примѣчанія:

1) Изъ нихъ 1 дв. монастырскій.
1 мон. сребренника.
2 мон. слугъ.
Остальные 20 владѣющ. мон. землей
24
Причемъ въ 1 дв. мон. жив. 1 приказч. въ 1 дв. боярскомъ—1 „человѣкъ“ владѣльца.

2) Въ 1 дв. живетъ 1 дворникъ.

Московскій у. Станы, волости. 1586 г.	Земле владѣ Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса по
ст. Сурожскій .	118	—	—	33	17	—
ст. Манатьинъ-Быковъ-Коровинъ .	150	—	—	10	5	—
ст. Боховъ . . .	853	—	—	85	46	—
ст. Радон. и Бѣли	646	—	—	—	—	—
ст. Ворь и Корзен.	454	—	—	5	13	—
	2221	—	—	133	81	—
Добавленіе: ст. Пехорскій . .	550	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	2771	—	—	133	81 [2])	—

Digitized by Google

...ННЫЯ НА ГОСУДАРЯ.

...енія.			С.-х. постройки.		ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ. Пашня паханная.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ росла.			Пашня перелогъ и лѣсомъ поросла.			Всего пашни.
Ч. людей.	Дв. церк. причта.	Ч. людей.	Дв. скотн.: коров., конюшенн.	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. сем.	Худ. зем.	
5	—	—	1	—	—	154½	—	—	—	—	—	409	—	—	—	—	563½
—	—	—	—		—	47	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	57
2	—	—	—	—	—	251	—	—	38	—	—	420½	—	—	—	—	709½
5	—	—	—	—	—	324	51	—	65	—	—	274	92	—	—	—	806
2	—	—	—	½	—	136½	—	—	9	—	—	130	—	—	—	—	275½
14	—	—	1 [2])	½	—	913	51	—	112	—	—	1243	92	—	—	—	2411½
—	—	—	—	—	—	36	31	—	—	—	—	73	56	—	—	—	196
14	—	—	1 [2])	½	—	949	82	—	112	—	—	1316	148	—	—	—	2607½

...оверъ.	Обработка земли. Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Сошное письмо. Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	49	17/96 с.	60/96 с.	—
—	—	—	—	не	указа	—
—	—	35 [4])	25½	31/96 с.+4¼ ч.	68/96 с.	—
—	—	—	112	—	—	—
—	—	—	11½	16/96 с.+1⅔ ч.	8/96 с.—3⅙ ч.	3/96 с +1⅞ ч.
—	—	35 [4])	198 [5])	—	—	—
—	—	—	—	8/96 с.+7 ч.	17/96 с.+2 ч.	—
	—	35 [4])	198 [5])	—	—	—

Примѣчанія:

3) Лѣсъ непашенный:

Лѣсъ роща . . . . . 60 д.
Лѣсъ дровяной . . . . . 21 д.
Всего . . . . 819 д.

4) Пашутъ „люди" владѣлицы (оброчной) . . . . . 35 ч.

5) На монастырь:

изъ найма—на мон., безъ обозн. усл.
29 20
49
Про остальныя 149 не упомянуто на мон. они или нѣтъ.
Въ числѣ ихъ 16 изъ найма.
Всего 198 ч.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ МИТР

По писц. к

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Число имѣній.	Число владѣльц.	Число поселеній. Селъ.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и Ч. всѣхъ дворовъ.	Число двор мѣстъ.	Дв. владѣльцевъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.
ст. Горетовъ . .		1	(1)	—	—	—	—	15	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Манатьинъ .		1	3	—	7	—	—	4	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій .		4—1	—	3	—	—	—	5	—	—	3	—	3[1])	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .		—	3+(1)	3	7	—	—	24	—	4	3	—	3[1])	—	—	—	—	—	—
1573—74 гг. ст. Васильцовъ .		1	—	1+(1)	(2)	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1584—85 гг. ст. Манатьинъ .		4	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	Митрополичьи				
1584—1585 гг. ст. Манатьинъ .		2	—	—	2	—	—	2	—	—	1	—	1	—	Митрополичьи				
1584—85 гг. ст. Манатьинъ . .		7	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	Митрополичьи				
1584—85 гг. ст. Горетовъ . .		б. 1	—	—	—	—	—	б. 28	—	—	—	—	—	—	Церковь				
ст. Ман.-Бык.-Кор.		б. 2	1	1	—	—	—	38	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	43
Итогъ . . .		—	1	1	—	—	—	б. 66	—	1	50	—	1	—	—	—	—	—	43

Примѣчанія:

1) Митрополичьи: въ 3 дв. живутъ владычни дѣти боярскія.

2) Церковныя: 6, изъ нихъ 3 кельи.

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	Землевладѣ Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса по-
ст. Горетовъ . .	325	—	—	—	—	—
ст. Манатьинъ .	б. 820	—	—	53	18	—
ст. Шеренскій . .	210	—	—	—	8	—
Итогъ . . .	1355	—	—	53	26[3])	—
1573—74 гг. ст. Васильцовъ .	530	—	—	—	10[4])	—
1584—85 гг. ст. Манатьинъ .	70	—	—	—	2[5])	—
1584—85 гг. ст. Манатьинъ .	230	—	—	—	—	—
1584—85 гг. ст. Манатьинъ .	150	—	—	—	3[6])	—
1584—85 гг. ст. Горетовъ . .	б. 536	—	—	—	5	—
ст. Ман.-Бык.-Кор.	684	—	—	10	15	—
Итогъ . . .	б. 1220	—	—	10	20[7])	—

Digitized by Google

...ЬИ, ВЛАДЫЧНИ.

...—85 и 1573—74 гг.

...енія.			С.-х. постройки.		ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ. Пашня паханная.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла.			Пашня перелогъ и лѣсомъ поросла.			Всего пашни.
Ч. людей.	Дв. церк. причта.	Ч. людей	Дв. скотн.: коров., конюшенн.	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	335	—	—	—	—	335
—	—	—	—	—	—	326	—	—	379½	—	—	462½	—	—	27½	—	1195½
—	—	—	—	—	—	24½	—	—	—	—	50	165½	—	—	—	—	240
—	—	—	—	—	—	350½	—	—	379½	—	50	963	—	—	27½	—	1770½
—	—	—	—	—	—	41½	—	—	—	351	—	—	—	—	—	—	392½
те	й	б	оя	рских	ъ	во	тчинн	ыя,	по	розжі	я	по	п	исц.	кн.	1584—	85 гг.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	135	—	135
те	й	б	оя	рских	ъ	по	мѣстн	ыя,	ро	зданн	ыя	по	п	исц.	кн.	1584—	85 гг.
—	—	—	—	—	—	23	—	—	76½	—	—	—	—	—	68¾	—	168¼
те	й	б	оя	рских	ъ	по	мѣстн	ыя.	по	розжі	я	по	п	исц.	кн.	1584—	85 гг.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	125	—	—	—	188½	—	313½
п	о	п	и	с ц.	к	н.	1 5	8 4	— 8	5 гг.							
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б. 864	—	—	—	—	—	б.864
—	6 [2])	—	—	—	—	250	20	—	—	—	—	434	88	—	—	—	792
—	6 [2])	—	—	—	—	250	20	—	—	—	б. 864	434	88	—	—	—	б.1656

...Обработка земли.				Сошное письмо.		
...Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	-	62/96 с.+2⅔ ч.	—
—	—	—	н е	у к а з а	н о.
—	—	—	2/96 с. —2¾ ч.	д. з. 8/96 с. с. з. 24/96 с.+1 ч.	—
—	—	—	—	—	—
26½	15	—	н е	у к а з а	н о.
—	—	—	вм. с.	помѣстн.	пор.
—	—	—	—	—	1 с.+½ ч.
—	—	—	—	62/96 с.—2⅔ ч.	—
—	—	—	н е	у к а з а	н о.
150	100[3]	—	24/96 с.—⅓ ч.	60/96 с.+3 ч.	⅛ с —8 ч.
150	100	—	—	—	—

Примѣчанія:

3) Митрополичьи:

Лѣсъ непаш.: лѣсъ роща . . 26 д.

4) Лѣсъ непаш.: лѣсъ роща . . 10 д.

5) м. дѣт. б. вотч. порож. л. роща 2 д.

6) „ „ „ пом. порозж. „ „ 3 д.

7) Церковныя: лѣсъ непашенный:

Лѣсъ роща . . . 15 д.
Лѣсъ порозній . . 5 д.
Всего . . . . . 20 д.

8) Пашутъ дѣловые люди . . 100 ч.
Всего . . . . 100 ч.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ ВОТЧИННЫЯ (СВѢТСКИХЪ

По писц. кни

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Число имѣній.	Число владѣльц.	Число поселеній.						Число церквей.	Количество дворовъ и ж										
			Селъ.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. двор. мѣстъ.	Дв. владѣльцовъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.	Ч. людей.	
ст. Сурожскій . .	3—5		—	—	—	—	—	3½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Горетовъ . .	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	6. 3—5		—	—	—	—	—	3½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе:

1) Въ ст. Горетовѣ у оброчника жеребей деревни, но онъ присчитанъ къ помѣстью того же владѣльца и въ томъ же стану, почему здѣсь не считается.

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Землевладѣн					
	Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса поверстнаго.
ст. Сурожскій . .	85	—	—	—	1	—
ст. Горетовъ . .	50	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	135	—	—	—	1[1])	—

Digitized by Google

ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ) НА ОБРОКѢ.

584–85 гг.

...еленія.				С.-х. постройки.		Земледѣліе. Пашня пахотн.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла.			Пашня перелог. и лѣсомъ поросла.			Всего пашни.
...ских. Ч. людей.	Дв. перж. притта.	Ч. людей.	Дв. скоты: коров., конюшен.	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
— —	—	—	—	—	—	37½	—	—	84	—	—	10	—	—	20	—	151½
— —	—	—	—	—	12	—	—	38	—	—	—	—	—	—	—	—	50
— —	—	—	—	—	12	37½	—	38	84	—	—	10	—	—	20	—	201½

...е. Прудовъ.	Озеръ.	Обработка земли. Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наёмомъ.	Сошное письмо. Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
— —	—	—	—	—	—	—	—
— —	—	—	—	—	—	—	—
— —	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе:

2) Лѣсъ непашенный:

Лѣсъ роща . . . . . 1 д.
Всего . . . . . 1 д.

Digitized by Google

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	Число имѣній.	Число владѣльц.	Число поселеній. Селъ.	Сельцъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворов. Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. дворов. мѣстъ.	Дв. владѣльцевъ.	Ч. людей.	Дв. прикащ.	Ч. людей.	Дв. людск.
ст. Васильцовъ .	4	2	5+(1)	15+(13)	—	1	42	—	2	—	—	—	—	—	—	—	
ст. Вас. (мон. пуст.)	—	—	—	—	—	—	6.1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1586 г.																	
ст. Сурожскій .	3—1	1/2	—	9	—	—	3	—	—	96+(7)	—	—	—	—	—	—	
ст. Горетовъ . .	7—1	1	3	7	—	—	77	—	3	144+(1)	—	6	—	—	—	2	
ст. Ман.-Бык.-Кор.	2—1	2	1	5	—	—	9	—	2	65+(1)	10	2	—	—	—	—	
ст. Боховъ . . .	2—1	1	2	10	—	—	21	—	1+(1)	42	—	2	—	—	—	—	
ст. Радонежъ-Бѣли	1—1	—	—	2	—	—	5	—	2	42	—	—	—	—	—	—	
ст Радонежъ-Корз.	2—1	3 1/2	4 1/2	34	—	—	12	—	6	610+(1)	(30)	5+(1)	—	—	—	12[2]	
ст. Ворь и Корз.	1—1	5	5	26	—	—	57	—	6+(1)	227+(20)	5[1]	2	—	—	—	5	
вол. Вохна . . .	1	—	1	121	—	3+(2)	36	—	4+(2)	634+(14)	—	1	—	—	—	—	
вол. Тухачевская	1—1	—	1	1	—	—	3	—	—	18	—	—	—	—	—	—	
Итогъ . . .	6.19—1	12 5/6	17 1/2	215	—	3+(2)	223	—	24+(4)	1878+(44)	15+(30)[1]	18+(1)	—	—	—	19[2]	

Примѣчанія:

1) Въ числѣ ихъ 5 м. дѣтенышей.

2) Въ числѣ ихъ 1 дв. оброчный мон. слуги.

3) Въ числѣ ихъ 24 дв. оброчн. крест.

4) Въ числѣ ихъ келей черноризц. 87
" " " " нищихъ . 17

5) Въ одн. изъ нихъ жив. 1 дворникъ.
" " " " " 1 дѣтенышъ.

Не вошло въ таблицы:

a) Дворов. мельниковъ.
ст. Манатьинъ . . . 1
ст. Боховъ 2
ст. Ворь и Корзен. 2
5

b) 1 перевозъ, 4 сада рыбныхъ.

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Землевладѣніе. Сѣна всего.	Въ томъ числѣ огхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса поверстнаго.	Прудовъ.
ст. Васильцовъ .	1770	—	—	—	114	—	—
ст. Вас. (мон. пуст.)	250	—	—	—	—	—	—
1586 г.							
ст. Сурожскій . .	265	—	—	14	17	—	—
ст. Горетовъ . .	2648	—	—	177	—	—	1
ст. Ман.-Б.-Кор. .	770	—	—	35	15	—	—
ст. Боховъ . . .	1120	—	—	1	16	—	—
ст. Радонежъ-Бѣли	110	—	—	—	5		—
ст. Рад.-Корзеневъ	2565	—	—	5	63	—	8
ст. Ворь и Корзен.	3155	—	—	—	45	2в.×1в.	—
вол. Вохна . . .	4249	40	—	60	106 1/2	3в.×2в.	
вол. Тухачевская.	215	—	—	—	30	—	—
Итогъ . . .	15097[6]	40	—	292	29[7]1/6	5в.×3в.	9

Digitized by Google

СТЫРСКІЯ.

73—74, 1586 гг.

населенія.						С.-х. постр.		Земледѣліе. Пашня паханная.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла.			Паш. пер. и лѣс. пор.			Всего пашни.
Дв. крест.	Ч. людей.	Дв. бобыл.	Ч. людей.	Дв. церков. причта.	Ч. людей.	Двор. скотн.: коров., конюш.	Мельницъ.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	—	—	—	—	—	—	4	25	219¼	437½	—	250	2151½	—	—	—	—	—	210	3293¼
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	—	—	—	—	—	30
39+(7)	89	7	7	—	—	—	—	—	268¾	—	83	—	—	—	261	—	—	—	—	529¾
95+(1)	107	24	24	7	—	4[5]	5½	134½	439⁵/₁₂	—	—	306⅙	—	470	145²⁷/₁₂	—	—	—	—	2885⅔
53+(1)	54	3	3	7	7	2	1	—	334¼	—	—	49	—	—	294	—	—	—	—	677¼
37	38	3	3	—	—	2	2½	—	298½	—	—	30	—	—	517¼	—	—	—	—	845¾
11	11	—	—	31	41	—	—	—	91	—	—	—	—	—	64¼	—	—	—	—	155¼
393[3])	393	124	124	76	—	—	1	1083	1009	30	828	50	—	1996¼	2022	45	—	—	—	7063¼
9+(20)	189	14	14	17	—	1	2	—	1381¾	—	—	201½	—	—	3981	—	—	—	—	5570¼
7+(13)	540	74	74	22+(1)	—	—	—	—	1373½	964	—	7	—	—	1428½	2059½	—	2	—	5834½
17	17	1	1	—	—	—	—	—	138½	—	—	—	—	—	157½	—	—	—	—	296
1+(42)[3])	1438	250	250	160+(1)[4])	48	9[5])	12	1217½	5340⅔	994	911	643⅔	—	2466¼	10178¹¹/₁₂	2104½	—	2	—	23857⅔

обработка земли.			Сошное письмо.			
крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.	
98¼	133½	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	
—	—	—	35/96 с.+1⅓ ч.	38/96 с.+1 ч.	—	
4	63	124¹¹/₁₂	6 55/96 с.—2⅚ ч.	6. 2²⁵/₉₆ с.-10¾ ч.	—	
—	2¾	5	45/96 с.—1⅔ ч.	46/96 с.	4/96 с.+2⅙ ч.	
5	50	32	6. 30/96 с.+3 ч.	74/96 с.+3 ч.	—	
—	—	6	не указано.			
—	393	21	2 66/96 с.	7 66/96 с.+9 ч.	—	
—	34	151½	1 77/96 с.+5 ч.	6 40/96 с.	—	
12½	—	23	не указано.			
—	—	20	15/96 с.+1½ ч.	27/96 с.+¾ ч.	—	
0½	542¾[7])	383⁵/₁₂[8])	—	—	—	

Л. непаш.: Лѣсъ роща . . . 80 д.
Лѣсъ порозвій . . 10 д.
Лѣсъ неп. болото 4 д.
Лѣсъ боръ . . . . 20 д.
Всего . . . . 114 д.

Л. непаш.: Лѣсъ роща . . . . 176 д.
Лѣсъ дровяной . . 103⅙ д.
Лѣсъ болото . . . 3 д.
Лѣсъ порозній . 5 д.
Лѣсъ (просто) непаш. 10 д.
Всего . . 297½ д.

6) Въ числѣ ихъ упом.: монастырскаго (что косятъ на мон.) . . 2585 к.
Крестьянскаго . . . . . 1964 к.

7) Въ ч. ихъ пашется взгономъ . 2¾ ч.
Пашутъ дѣтен.-воловики . 350 ч.
Остальное (просто) дѣтеныши, причемъ 16 пашется на приказчика . . . . . 16 ч.
Всего . . . . 542¾ ч.

8) Наѣздъ изъ тягла . . . . 23 ч.
Наѣздъ на монастырь безъ обозн. условій . . . . . 30 ч.
Наѣздъ изъ найма . . . 383⁵/₁₂ ч.

Digitized by Google

По писц. к

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Число имѣній. Число владѣльц.	Число поселеній. Сель.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и в Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. дв. мѣст.	Дв. владѣльцевъ.	Ч. людей.	Дв. приказ.	Ч. людей.	Дв. людск.	Ч. людей.	Дв. крест.
ст. Сурожскій . .	9	2½	4	17	—	1	73½	2	—	167+(4)	—	4	—	1	—	4	—	107+(4)
ст. Горетовъ . .	10	7	6[1]	32+(1)	5	—	6165	3	8	6.15+(3)	—	2	—	—	—	—	—	6.13+(3)
ст. Ман.-Бык.-Кор.	11	8	5	16	—	—	83	—	5+(3)	173+(6)	2	15[4]	—	—	—	4	—	137+(6)
ст. Боховъ . . .	3	2½	4[1]	15	—	—	52	—	(1)	14	—	7[2]	—	1	—	4	—	2
ст. Радон. и Бѣли	3[1]	1	2	7	—	—	18½	—	1+(1)	51+(1)	—	2[3]	—	—	—	—	—	27[5]+(1)
ст. Радон. и Корз.	2[1]	5½	2½	37	—	—	15	—	4+(1)	417+(7)	—	5[4]	—	—	—	—	—	350+(7)
ст. Ворь и Корзен.	1	8	3	29+(1)	—	—	61	—	—	247+(20)	—	4	—	1	—	—	—	238+(20)
ст. Шеренскій .	1	1	1	4	—	—	19	5	1	55+(3)	—	6[3]	—	—	—	—	—	48+(3)
ст. Объѣзжій . .	2	1	1	5	—	—	16	2	1	42+(5)	—	3[3])[3]	—	—	—	—	—	27[5])+(5)
вол. Вохна . . .	1	—	1	114	—	3+(1)	35	—	—	501+(32)	—	1	—	—	—	—	—	500+(32)
ст. Пехорскій . .	1	—	—	1	—	—	13	—	—	1	—	1[4]	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	11	36½	29½[1])	277+(2)	5	4+(1)	6551	12	20+(6)	1683+(81)	2	50[3])[3])[4])	—	3	—	12	—	6.1449[5])+(81)

Примѣчанія:

1) Въ 1 сельцѣ живутъ дѣлов. люди.
— то-же.
Всего въ 2 сельцахъ . . .

2) Въ 4 монаст. дворахъ
и въ 2, отданныхъ мон. по животъ
живутъ дѣлов. люди „его“.
Всего въ 6 дв.

3) Въ 1 мон. дв живв приказчикъ.

4) „ 1 „ „ „ подъячій.
„ 1 „ „ „ москов. сынъ б.
„ 1 „ „ „ островщики.
3

5) Въ 2 крест. жив. дѣловые люди.
Всего дѣлов. людей: 2 сельца и
8 дворовъ.

6) Изъ нихъ 16 келей старицъ.
8 „ нищихъ.

Не вошло въ таблицы:

Дворы служни		Дворы мельниковъ.
ст. Сурожскій .	3	— Да
ст. Манатьинъ	4	2 1 садъ съ рыбой.
ст. Боховъ . .	1	—
ст. Шеренскій	10	— +1 дв., кот. ставится ново.
Всего .	18	2

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	З е м л я в л а д ѣ н Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса поворотнаго.
ст, Сурожскій . .	3398	310	250	80	51	—
ст. Горетовъ . .	4864	—	200	166	65	—
ст. Ман.Бык.-Кор.	4287	150	—	51	95	—
ст. Боховъ . . .	2765	—	—	—	101	—
ст. Радон. и Бѣли	565	—	—	—	13	—
ст. Радон. и Корз.	2720	—	—	5	63	
ст. Ворь и Корз.	3375	—	—	—	58	2 в. × 1 в.
ст. Шеренскій . .	480	—	—	2	115	—
ст. Объѣзжій . .	525	—	—	—	50	—
вол. Вохна . .	4000	—	—	173	—	—
ст. Пехорскій . .	590	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	27569	460	450	477	611[7])	2 в. × 1 в

Digitized by Google

...СТЫРСКІЯ.

...84—85 гг.

...еленія.			С.-х. постройки.		Земля: Пашня паханная.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла.			Паш. перел. и лѣс. пор.			Всего пашни.
...Ч. людей.	Дв. церков. причта.	Ч. людей.	Дв. скотн.: коров., кон.	Мельницъ.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Доб. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
40	11	—	—	—	—	563	—	—	1526½	—	—	1317	—	—	386	—	3792½
—	—	—	—	7½	780	265	—	3077¼	б. 2185¼	—	б. 10	б. 774	—	—	—	—	б. 7091½
8	9	—	—	3	34	628½	50	48	915	147	939	477	275	—	40	—	3553½
—	—	—	—	6½	30	267	—	28½	626½	—	—	1088½	—	—	—	—	2040½
2	20	—	—	—	—	196	—	—	210¼	—	—	331¾	—	—	—	—	738
62	—	—	—	1	812¼	1013	58	2784¼	2197½	167	146¼	150	—	—	—	—	7246¼
4	—	—	1	—	—	1354½	—	—	2212	—	—	2579¼	—	—	—	—	6145¾
—	1	—	—	—	—	125	—	—	449¾	—	—	431½	863	—	—	—	1879¼
10	2	—	—	—	—	173½	—	—	341¾	—	—	387¾	—	—	—	—	903
—	—	—	—	—	—	1345½	1000½	—	1316¾	—	—	—	—	—	—	2146½	5809
—	—	—	—	—	2	—	17½	24	35	44½	—	35	127	—	—	—	285
126	43[6])	—	1	18	1658¼	5930¾	1126	5962	б. 12016¼	358½	б. 1095½	б. 7571¾	1265	—	426	2146½	б. 39484¼

...прудовъ.	Озеръ.	Обработка земли. Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наёздомъ.	Сотное писъмо. Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	—	б. 47/96 с.+6½ ч.	б 3[69]/96 с.+4½ ч.	—
—	—	—	—	—	б.1[49]/96с.—10[7]/12ч.	б 8[22]/96 с.—37½ ч.	12/96 с —6 ч
—	—	—	154	5	85/96 с.+9[7]/12 ч.	4[16]/96 с.—12¾ ч.	3/96 с.+1¾ ч.
—	—	—	—	—	не	писпра	вно.
—	—	—	—	—	не	указа	но.
—	—	—	390	—	2[5]/96 с.+3 ч.	6[22]/96 с.—5 ч.	—
—	—	—	—	—	1[34]/96 с.—3½ ч.	4[69]/96 с.	—
—	—	—	—	—	9/96 с.	1[18]/96с.+1½ч.(сер.з.)	—
—	—	—	—	—		1[15]/96 с (худ. з.)	—
—	—	—	—	—	не	указа	но.
—	—	—	—	—	2[18]/96 с.+3¾ ч.	3[10]/96 с.—7¼ ч.	—
—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	544[8]	5	—	—	24/96 с.—1½ ч

Примѣчаніе.

1) Лѣсъ непаженный:

7) Лѣс. роща . . . . . 476 д.
Лѣс. дровяной . . . . . 76 д.
Лѣс. порозній . . . . . 55 д.
Лѣс. (просто) непаш . . 4 д.
Всего . . . . 611 д.

8) Запашка владѣльца:

На монастырь воловики . 390 ч.
Пашня служня и мон. . . 154 ч.
Всего . . . . 544 ч.

Digitized by Google

МОНАСТЫ

По писц.

Московскій у. Станы, волости. 1593—94 гг.	Число имѣній.	Число владѣльц.	Число поселеній. Селъ.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. дворов. мѣстъ.	Дв. владѣльцевъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.
ст. Сѣтунскій . .		1	1	—	3	—	—	2	—	1	39	(1)	1[1])	—	—	—	—	—	35[2])
ст. Сосенскій . .		1	—	1	1	—	—	6	-	—	22	—	1[1])	-	1	—	—	-	19
ст. Пехорскій .		1	—	—	—	—	—	4	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .		1	—	1	4	—	—	12	—	1	61	(1)	2[1])	—	1	—	—	—	54[2])

ДВОРЦ

По писц.

1584—85 гг. ст. Горетовъ . . .		—	1	1	15	—	—	92	3	1	—	—	—	—	—	-	—	—	—

МОНАСТЫ

По писц.

Примѣчанія:

1) Въ 2 двор. живутъ дворники.

2) Въ томъ числѣ 3 дв. оброшныхъ.

Въ таблицы не вошли:

ст. Сѣтунскій . . 2 дв. мон. дѣтен.
ст. Сосенскій . . 1 дв. служень.
Всего . 3 дв.

Московскій у. Станы, волости. 1593—94 гг.	Землевладѣн Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса нашеннаго.	Лѣса ненашеннаго.	Лѣса поверстнаго.
ст. Сѣтунскій . .	310	—	—	—	45	—
ст. Сосенскій . .	367	—	—	—	97½	—
ст. Пехорскій . .	40	—	—	—	—	—
Итогъ . .	717	—	—	—	142½[3])	—

ДВОРЦ

По писц.

1584—85 гг. ст. Горетовъ . .	1419	—	—	6	65[6])	1 в ×½

Digitized by Google

...ЯЯ ЗЕМЛИ.

...3—94 гг.

...ленія.			С.-хозяйств. постройки.		Земледѣліе. Пашня паханная.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣс. поросла.			Пашня перелогомъ и лѣсомъ поросла.			Всего пашни.
...ныхъ. Ч. людей.	Дв. церк. причта	Ч. людей.	Дв. скотн.: коров., кошенныхъ	Мельницъ.	Добр. зем.	Средн. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Средн. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Средн. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Средн. зем.	Худ. зем.	
—	3	—	—	1	—	154	—	—	50	—	—	196	—	—	—	—	400
1	—	—	—	—	—	125	—	—	61	—	—	115¼	—	—	—	—	301¼
—	—	—	—	—	2	—	29	—	—	—	22	—	36	—	—	—	89
1	3	—	—	1	2	279	29	—	111	—	22	311¼	36	—	—	—	790½

...ЯЯ ЗЕМЛИ.

...84—85 гг.

—	—	—	—	1	—	463¾	—	—	923	—	—	432¾	—	592¾	—	—	2412¼

...ЯЯ ЗЕМЛИ.

...93—94 гг.

Обработка земли.			Сошное письмо.		
Озеръ. Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
— 72	28	14[5])	16/96 с.+4⅓ ч.	40/96 с.+3⅓ ч.	—
— —	—	3[5])	17/96 с.+2 ч.	25/96 с.—4⅝ ч.	—
— —	—	31[6])	—	12/96 с.+2 ч.	—
— 72	28[4])	48[5])	—	—	—

...ЯЯ ЗЕМЛИ.

...84—85 гг.

—	—	—	—	—	—

Примѣчанія:

3) Лѣсъ непашенный: . . . . .
Лѣсъ роща . . . . . 130 д.
Лѣсъ порозній . . . . 12½ д.
Всего . . . . . 142½ д.

4) Пашут. дѣтеныши на ман. 28 ч.
5) На ман. изъ найма . . . 48 ч.

6) Лѣсъ непашенный: . . . . .
Лѣсъ роща . . . . . 65 д.

Digitized by Google

По писц

Московскій у. Станы, волости. 1586 г.	Число имѣній.	Число поселеній. Сель.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. дворов. мѣст.	Дв. владѣльцевъ.	Ч. людей.	Дв. приказ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.
ст. Сурожскій . .	1	—	1	3	—	—	9	—	—	31	—	1	—	—	—	—	—	25
ст. Манатынъ-Быковъ-Коровинъ .	2	—	2	—	—	—	—	—	—	2+(1)	—	—	—	—	—	2	—	(1)
ст. Боховъ . . .	3	—	2	7	—	—	13	—	—	22	—	5	—	—	—	1	—	14
ст. Радон. и Бѣли	3	—	2	10+(1)	—	—	11	—	—	32	—	11	—	—	—	4	—	12
ст. Ворь и Корзен.	—	1	1	5	—	—	9	—	—	14+(2)	—	4	—	—	—	—	—	8+(3
	б. 9	1	8	25+(1)	—	—	42	—	—	101+(3)	—	21 [1])	—	—	—	7	—	59+(3
Добавленіе: ст. Пехорскій . .	1	—	3	7	—	—	—	—	—	4	—	3	—	—	—	1	—	—
Итогъ . . .	б. 10	1	11	32+(1)	—	—	42	—	—	105+(3)	—	24	—	—	—	8	—	59+(3

Примѣчанія:

1) Изъ нихъ 1 дв. монастырскій.
1 мон. сребренника.
2 мон. слугъ.
Остальные 20 владѣющ. мон. землей
24
Причемъ въ 1 дв. мон. жив. 1 приказч. въ 1 дв. боярскомъ—1 „человѣкъ“ владѣльца.

2) Въ 1 дв. живетъ 1 дворникъ.

Московскій у. Станы, волости. 1586 г.	Земле владѣ Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашенаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса по-
ст. Сурожскій .	118	—	—	33	17	—
ст. Манатынъ-Быковъ-Коровинъ .	150	—	—	10	5	—
ст. Боховъ . . .	853	—	—	85	46	—
ст. Радон. и Бѣли	646	—	—	—	—	—
ст. Ворь и Корзен.	454	—	—	5	13	—
	2221	—	—	133	81	—
Добавленіе: ст. Пехорскій . .	550	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	2771	—	—	133	81 [2])	—

Digitized by Google

АННЫЯ НА ГОСУДАРЯ.

г.

...ения. Ч. людей.	Дв. церк. причта.	Ч. людей.	С.-х. постройки. Дв. скотн.: коров., конюшенн.	Мельницъ.	Земли. Пашня паханная. Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Пашня перелогъ. Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Пашня лѣсомъ росла. Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Пашня перелогъ и лѣсомъ поросла. Добр. зем.	Сред. сем.	Худ. зем.	Всего пашни.
5	—	—	1	—	—	154½	--	—	—	—	—	409	—	—	—	—	563½
—	—	—	—	—	—	47	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	57
2	—	—	—	—	-	251	—	—	38	—	-	420½	—	—	—	—	709½
5	—	—	—	—	-	324	51	—	65	—	—	274	92	—	—	—	806
2	—	—	—	½	--	136½	—	—	9	—	—	130	—	—	—	—	275½
14	—	—	1 [2])	½	—	913	51	—	112	—	—	1243	92	—	—	—	2411½
—	—	—	—	—	—	36	31	—	—	—	—	73	56	—	—	—	196
14	—	—	1 [2])	½	—	949	82	—	112	—	—	1316	148	—	—	—	2607½

...ерть.	Обработка земли. Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наёздомъ.	Сошное письмо. Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	49	17/96 с.	60/96 с.	—
—	—	—	—	не	указа	—
—	—	35 [4])	25½	31/96 с.+4¼ ч.	66/96 с.	—
—	—	—	112	—	—	—
—	—	—	11½	16/96 с.+1⅓ ч.	8/96 с.—3½ ч.	3/96 с +1⅙ ч.
—	—	35 [4])	198 [5])	—	—	—
—	—	—	—	8/96 с.+7 ч.	17/96 с.+2 ч.	—
—	—	35 [4])	198 [5])	—	—	—

Примѣчанія:

3) Лѣсъ непаженный:

Лѣсъ роща . . . . . 60 д.
Лѣсъ дровяной . . . . . 21 д.
Всего . . . . 819 д.

4) Пашутъ „люди" владѣлицы (оброчной) . . . . . 35 ч.

5) На монастырь:

изъ найма—на мон., безъ обозн. усл. 29 20
49
Про остальныя 149 не упомянуто на мон. они или нѣтъ.
Въ числѣ ихъ 16 изъ найма.
Всего 198 ч.

Digitized by Google

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Число имѣній.	Число владѣльц.	Число поселеній. Селъ.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и Ч. всѣхъ дворовъ.	Число двор мѣстъ.	Дв. владѣльцевъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.
ст. Горетовъ . .		1	(1)	—	—	—	—	15	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Манатьинъ .		1	3	—	7	—	—	4	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій .		4—1	—	3	—	—	—	5	—	—	3	—	3[1])	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .		—	3+(1)	3	7	—	—	24	—	4	3	—	3[1])	—	—	—	—	—	—
1573—74 гг. ст. Васильцовъ .		1	—	1+(1)	(2)	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1584—85 гг. ст. Манатьинъ .		4	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	Митрополичьи				
1584—1585 гг. ст. Манатьинъ .		2	—	—	2	—	—	2	—	—	1	—	1	—	Митрополичьи				
1584—85 гг. ст. Манатьинъ . .		7	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	Митрополичьи				
1584—85 гг. ст. Горетовъ . .		б. 1	—	—	—	—	—	б. 28	—	—	—	—	—	—	Церковь				
ст. Ман.-Бык.-Кор.		б. 2	1	1	—	—	—	38	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	43
Итогъ . . .		—	1	1	—	—	—	б. 66	—	1	50	—	1	—	—	—	—	—	43

Примѣчанія:

1) Митрополичьи: въ 3 дв. живутъ владычни дѣти боярскія.

2) Церковныя: 6, изъ нихъ 3 кельи.

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	Землевладѣ Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса по-
ст. Горетовъ . .	325	—	—	—	—	—
ст. Манатьинъ .	б. 820	—	—	53	18	—
ст. Шеренскій . .	210	—	—	—	8	—
Итогъ . . .	1355	—	—	53	26[2])	—
1573—74 гг. ст. Васильцовъ .	530	—	—	—	10[4])	—
1584—85 гг. ст. Манатьинъ .	70	—	—	—	2[5])	—
1584—85 гг. ст. Манатьинъ .	230	—	—	—	—	—
1584—85 гг. ст. Манатьинъ .	150	—	—	—	3[6])	—
1584—85 гг. ст. Горетовъ . .	б. 536	—	—	—	5	—
ст. Ман.-Бык.-Кор.	684	—	—	10	15	—
Итогъ . . .	б. 1220	—	—	10	20[7])	—

Digitized by Google

ьи, владычни.

—85 и 1573—74 гг.

ен і я.			С.-х. постройки.		Земледѣліе. Пашня паханая.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла.			Пашня перелогъ и лѣсомъ поросла.			Всего пашни.
ч. людей.	Дв. церк. причта.	Ч. людей	Дв. скотн. коров., кошенен.	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	335	—	—	—	—	335
—	—	—	—	—	—	326	—	—	379½	—	—	462½	—	—	27½	—	1195½
—	—	—	—	—	—	24½	—	—	—	—	50	165½	—	—	—	—	240
—	—	—	—	—	—	350½	—	—	379½	—	50	963	—	—	27½	—	1770½
—	—	—	—	—	—	41½	—	—	—	351	—	—	—	—	—	—	392½
те й б оя		рских ъ	во	тчинн	ыя,	по	розжі	я	по п	исц.	кн.	1584—	85 гг.				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	135	—	135
те й б оя		рских ъ	по	мѣстн	ыя,	ро	зданн	ыя	по п	исц.	кн.	1584—	85 гг.				
—	—	—	—	—	—	23	—	—	76½	—	—	—	—	—	68¾	—	168¼
те й б оя		рских ъ	по	мѣстн	ыя.	по	розжі	я	по п	исц.	кн.	1584—	85 гг.				
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	125	—	—	—	188½	—	313½
н о	п	и с ц.		к н.	1 5	8 4	— 8	5 гг.		—	6.864	—	—	—	—	—	6.864
—	6 [2])	—	—	—	—	250	20	—	—	—	—	434	88	—	—	—	792
—	6 [2])	—	—	—	—	250	20	—	—	—	6.864	434	88	—	—	—	6.1656

Обработка земли.			Сошное письмо.		
Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	62/96 с.+2⅔ ч.	—
—	—	—	не	указано.	
—	—	—	3/96 с.—2¾ ч.	д. з. 8/96 с. с. з. 24/96 с.+1 ч.	—
—	—	—	—	—	—
26½	15	—	не	указано.	
—	—	—	вм. с.	помѣстн.	пор.
—	—	—	—	—	1 с.+⅓ ч.
—	—	—	—	62/96 с.—2⅔ ч.	—
150	100[3])	—	не 24/96 с.—⅓ ч.	указано. 60/96 с.+3 ч.	но. ⅛ с —8 ч.
150	100	—	—	—	—

Примѣчанія:

3) Митрополичьи:

Лѣсъ непашенный: лѣсъ роща . . 26 д.

4) Лѣсъ непашенный: лѣсъ роща . . 10 д.

5) м. дѣт. б. вотч. порож. л. роща 2 д.

6) „ „ „ пом. порожж. „ „ 3 д.

7) Церковныя: лѣсъ непашенный:

Лѣсъ роща . . . 15 д.
Лѣсъ порозній . . 5 д.
Всего . . . . . 20 д.

8) Пашутъ дѣловые люди . . 100 ч.
Всего . . . 100 ч.

Digitized by Google

Алфавитъ землевладѣльцевъ и землепользователей по писцовымъ книгамъ Московскаго уѣзда во время отъ 1573 по 1594 годъ.

Имя, отчество, фамилія, званіе владѣльца.	Родъ владѣнія.	По книгѣ	Въ стану, волости.	Всего (въ четв.) пашни	Въ томъ ч. (въ четв.) паханой.	Сѣна въ копнахъ.	Лѣса въ десятинахъ и верстахъ.
А.							
Левъ Ив. Аксаковъ	вотчина.	1584—85 гг.	Ман.-Бык.-Коров.	200	15	670	18
Як. Муринъ Ансимовъ	помѣстье.	1576—78	Кошелевъ.	202	—	285	28
Посникъ Гавр. Арцыбашевъ	помѣстье.	1573—74	Шеренскій.	200	33	274	22
Б.							
Степанъ, Артем. Бартеневы	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	20	—	10	—
Грабышъ Ив. Баскаковъ	вотчина.	1584—85	Шеренскій.	127	—	—	1 в. $\frac{1}{2}$ в.
Прасковья (вдова Вешняка)	вотчина.	1584—85	Ворь и Корзеневъ.	$62\frac{1}{2}$	20	75	—
Баскакова	вотчина.	1584—85	Шеренскій.	$62\frac{1}{2}$	—	15	—
Андр. Вас. Яковъ, Зах. Ивановичи Безобразовы	вотчина.	1584—85	Боховъ.	50	30	250	11
Влад. Петр. Благово	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	40	12	50	4
Елизарій Ив. Благово	вотчина	—	—	48	12	210	9
Пв. Осип. Благово	вотчина.	—	—	30	4	—	10
Елизарій Благой	оброчн. пом.	—	—	150	10	—	—

Digitized by Google

Ив. Богдановъ	помѣстье.		Боховъ.				
Як. Бородавка (нѣмчинъ)	оброчн. пом.	1584—85	Сурожскій.	100	14	—	—
Андр. Шемяк. Бородинъ	помѣстье.	1573—74	Манатьинъ.	100	—	112	12
Одонмья Минина Болотникова (вдова)	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	145	20	60	9
Ив. Андр. Бреховъ	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	105	5	110	9
Татьяна (вдова Льва) Брехова	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	50	4	100	4
Степ. Ив. Брутковъ	вотчина.	1584—85	Радонежъ и Бѣлн.	31¼	10¼	70	—
Кн. Петр. Ив. Буйносовъ-Ростовскій	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	262	5	390	—
Ив. Челядинъ Булгаковъ	помѣстье.	1573—74	Манатьинъ.	122	—	166	11
Өед. Бутурлинъ	помѣстье.	1573—74	Радонежъ.	225	11	120	—
Андр. Тим. Быкасовъ	вотчина.	1584—85	Ворь и Корзеневъ.	12	—	—	—
—	вотчина.	1584—85	Шеренскій.	213	34	202	28
—	оброчн. пом.	1584—85	Шеренскій.	125	—	—	—
Бѣлевцовъ Левъ	вотчина.	1584—85	Радонежъ и Бѣлн.	—	—	—	—
Бѣленицынъ Вас.	помѣстье.	1584—85	Радонежъ.	130	—	70	—
Бѣленицынъ-Головинъ	помѣстье.	1584—85	Радонежъ.	150	—	80	—
Бѣловъ Степ. Як.	помѣстье.	1573—74	Радонежъ.	175	—	155	9
Бѣловъ-Исаевъ	помѣстье.	1573—74	Радонежъ.	225	—	155	15
Бѣльской Богд. Як.	вотчина.	1584—85	Боховъ.	838¾	240	630	79+1в.×½в.
—	вотчина.	1584—85	Ворь и Корзеневъ.	176¼	74	365	9
Бѣльской Верига Григ.	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	468½	145	220	24

Digitized by Google

Имя, отчество, фамилія, званіе владѣльца.	Родъ владѣнія.	По книгѣ.	Въ стану, волости.	Всего пашни.	Въ томъ ч. пашни паханой.	Сѣна въ копнахъ.	Лѣса въ десятинахъ и верстахъ.
В.							
Вельяминовъ Андр. Ив.	вотчина.	1584—85 гг.	Ман.-Быв.-Коров.	54	7	30	1
Вельяминовы Никиф., Кирил., Ѳедоръ Семеновичи.	вотчина.	1584—85	Ман.-Быв.-Коров.	63½	6	120	7
Викентьевы Гавр., Григ. Потапьевичи	вотчина.	1584—85	Боховъ.	70	—	50	10
Владыка (Крутицкій)	вотчина.	1573—74	Васильцовъ.	392½	41½	530	10
Витовтовъ Як. Андр. (дьякъ)	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	115	62½	100	10
Внуковъ Богд. Вас.	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	75	10	40	8
Вельяминовъ Юр. Афан.	оброчн. пом.	1584—85	Горетовъ.	290	10	—	—
Волынскій	помѣстье.	1573—74	Боховъ.	450	—	420	49
Вороновъ	помѣстье.	1584—85	Радонежъ.	135	—	—	—
Вражской Ив. Ильинъ	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	60	25	80	4
—	оброчн. пом.	1584—85	Сурожскій.	124½	7	—	—
Вылузгинъ Елиз. Дан. (дьякъ)	вотчина.	1584—85	Воръ и Корзеневъ.	463½	45	440	16
—	оброчн. пом.	1584—85	Боховъ.	275	—	—	—
Г.							
Годуновъ Бор. Ѳед. (боярин и конюшій) . .	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	83	20	65	6
Годуновъ Дм. Ив. (боярин)	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	93¾	8	150	8

Digitized by Google

Годуновъ Петр. Вас.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	25	10	10	—
Годуновъ Ник. Вас.	—	—	—				
Кн. Глинскій Ив. Мих.	вотчина.	1584—85	Боховъ.	115	—	80	—
Головинъ Вас. Петр.	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	94	5	150	—
Головленковъ Вас. Петр.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	50	8	30	15
Голохвостовы Ѳед. и Алексѣй Ивановичи	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	560	250	360	34
Голчины Семейко, Всполохъ Наумовичи (конюхи)	вотчина.	1584—85	Боховъ.	24	14	50	5
Гость изъ Лутцка	оброчн. пом.	1584—85	Горетовъ.	150	4	—	—
Грачовъ Афан. Петр. (конюхъ)	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	124½	37½	215	8
Грязновъ Ив. Юр.	помѣстье.	1573 74	Боховъ.	500	—	358	41
Д.							
Дашковъ Афан. Леон.	помѣстье.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	230	12	100	5
Денисьевъ Смирной Старой	помѣстье.	1576—78	Кошелевъ.	185	—	295	17
Дмитреевъ Саженой Сава Ром.	помѣстье.	1584—86	Боховъ.	125	15	90	3
Дмитреевъ Самсонъ Григ.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	196	7½	170	—
Домнинъ Булат. Ѳед.	вотчина.	1584—85	Шереискій.	62½	2	120	—
Дроздовы Ѳедоръ, Михѣй Мисюревы	вотчина.	1573—74	Васильцовъ.	75	15	30	2
Дудины Мих., Никита Третьяк.	вотчина.	1584—85	Шереискій.	50	50	200	—
Ж.							
Желтухинъ Конст.	вотчина.	1584—85	Ворь и Корзеневъ.	30	18	100	10
Жердинъ Ив. Дем.	помѣстье.	1584—85	Боховъ.	300	31	135	16

Digitized by Google

Имя, отчество, фамилія, званіе владѣльца.	Родъ владѣнія.	По книгѣ.	Въ стану, волости.	Всего пашни.	Въ томъ ч. пашни паханной.	Сѣна въ копнахъ.	Лѣса въ десятинахъ и верстахъ.
Жереной Яковъ	помѣстье.	1576—78 гг.	Кошелевъ.	225	—	315	26
Житковъ Мих. Өед. (исарь)	вотчина.	1584—85	Боховъ.	25	6	250	15
Жихаревы Жданъ, Өед., Ив. Иноземовы . . .	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	255¼	31¾	1025	25
Жулебинъ Ив. Бор.	вотчина.	1584—85	Боховъ.	18¾	10	300	5
З.							
Заборовскій Денисъ Сыпугов.	помѣстье.	1573—74	Манатьинъ.	100	—	100	14
Завѣсинъ-Елизаровъ Ив. Ив.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	87¾	20	300	5
Запоровъ Верига Петр.	помѣстье.	1573—74	Почерневъ.	200	—	220	19
Зубовъ Григ. Ив.	вотчина.	1584—85	Шеренскій.	125	—	100	—
Зюзинъ Як. Вас.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	97¼	20	110	10
Е.							
Евлашковъ Первой	помѣстье.	1576—78	Объѣзжій.	200	—	151	11
Кн. Елецкой Дм.	помѣстье.	1584—85	Радонежъ.	150	—	100	—
Кн. Елецкой Анд. Вас.	вотчина.	1585—85	Сурожскій.	178½	4	175	16
Елчаниновъ Дан. Аѳон.	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	131	8	30	—
Епанчинъ Уланъ	помѣстье.	1584—85	Радонежъ.	150	—	100	2
Епишевъ Тим. Ив.	помѣстье.	1576—78	Кошелевъ.	308½	10	445	27

Digitized by Google

И.							
Грабышъ Ивановъ	вотчина.	1584–85	Шеренскій.	см. Ивано	въ Ш	еметъ.	—
Шеметъ Ивановъ (кон дьякъ)	вотчина.	1584—85	Шеренскій.	61½	18¼	80	70
—	вотчина, купленная у монастыря до живота.	1584—85	Шеренскій.	41¼	14	100	5
—	оброчн. пом.	1584—85	Шеренскій.	514	—	—	—
Ивашевы Шестакъ Сем., Игнатъ Никиф. . . .	помѣстье.	1576—78	Кошелевъ.	492½	20	905	53
Ильинъ Смирной	вотчина.	1584—85	Боховъ.	62½	20	100	5
І.							
Іевлевъ Евсѣвій	вотчина.	1584—85	Шеренскій.	см.	Ивано	въ Гр	абышъ.
К.							
Казаринъ Бахтеяръ Никит. (рѣшеточн. приказч.)	вотчина.	1584—85	Шеренскій.	15¾	4	100	50
Калитинъ Ив. Дм.	вотчина.	1584—85	Боховъ.	137½	20	130	7
Каржавинъ Вас. Павл.	помѣстье.	1576—78	Васильцовъ.	125	—	265	16
Карпова Авдотья (жена Влад. Вас. Карпова) .	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	162	20	270	—
Кафтыревъ Левон. Вас.	помѣстье.	1584—85	Шеренскій.	64½	5	50	3
Клеметьевы Богданъ, Кириллъ Өед-чи (подъячіе).	вотчина.	1584—85	Радонежъ.	37	10	15	5
—	вотчина.	1584—85	Ворь и Корзеневъ.	18	12	80	—
Клячинъ Степ. Григ.	помѣстье.	1573—74	Радонежъ.	125	3	190	16
Княжининъ Мих. Бор.	вотчина.	1584—85	Объѣзжій.	26	6	20	8

Digitized by Google

МОНАСТЫРСКІЯ ЗЕМЛИ.

По писц.

Московскій у. Станы, волости. 1586 г.	Число имѣній.	Число поселеній. Сель.	Селищъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Число церквей.	Количество дворовъ и								
										Ч. всѣхъ дворовъ.	Ч. дворов. мѣстъ.	Дв. владѣльцевъ.	Ч. людей.	Дв. приказ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.
ст. Сурожскій . .	1	—	1	3	—	—	9	—	—	31	—	1	—	—	—	—	—	25
ст. Манатьинъ-Быковъ-Коровинъ .	2	—	2	—	—	—	—	—	—	2+(1)	—	—	—	—	—	2	—	(1)
ст. Боховъ . . .	3	—	2	7	—	—	13	—	—	22	—	5	—	—	—	1	—	14
ст. Радон. и Бѣли	3	—	2	10+(1)	—	—	11	—	—	32	—	11	—	—	—	4	—	12
ст. Ворь и Корзен.	—	1	1	5	—	—	9	—	—	14+(2)	—	4	—	—	—	—	—	8+(2)
	6. 9	1	8	25+(1)	—	—	42	—	—	101+(3)	—	21 [1])	—	—	—	7	—	59+(3)
Добавленіе: ст. Пехорскій . .	1	—	3	7	—	—	—	—	—	4	—	3	—	—	—	1	—	—
Итогъ . . .	6. 10	1	11	32+(1)	—	—	42	—	—	105+(3)	—	24	—	—	—	8	—	59+(3)

Примѣчанія:

1) Изъ нихъ 1 дв. монастырскій.
1 мон. сребренника.
2 мон. слугъ.
Остальные 20 владѣющ. мон. землей
24
Причемъ въ 1 дв. мон. живъ 1 приказч. въ 1 дв. боярскомъ—1 „человѣкъ“ владѣльца.

2) Въ 1 дв. живетъ 1 дворникъ.

Московскій у. Станы, волости. 1586 г.	Земледѣліе. Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса перестарка.
ст. Сурожскій .	118	—	—	33	17	—
ст. Манатьинъ-Быковъ-Коровинъ . .	150	—	—	10	5	—
ст. Боховъ . . .	853	—	—	85	46	—
ст. Радон. и Бѣли	646	—	—	—	—	—
ст. Ворь и Корзен.	454	—	—	5	13	—
	2221	—	—	133	81	—
Добавленіе: ст. Пехорскій . .	550	—	—	—	—	—
Итогъ . . .	2771	—	—	133	81 [2])	—

Digitized by Google

АННЫЯ НА ГОСУДАРЯ.

г.

...ения.			С.-х. постройки.		Земли. Пашня паханная.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ росла.			Пашня перелогъ и лѣсомъ поросла.			Всего пашни.
...ч. людей.	Дв. церк. причта.	Ч. людей.	Дв. скотн.: коров., конюшенн.	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. сем.	Худ. зем.	
5	—	—	1	—	—	154½	--	—	—	—	—	409	—	—	—	—	563½
—	—	—	—	—	—	47	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	57
2	—	—	—	—	-	251	—	—	38	—	-	420½	—	—	—	—	709½
5	—	—	—	—	-	324	51	—	65	—	—	274	92	—	—	—	806
2	—	—	—	½	--	136½	—	—	9	—	—	130	—	—	—	—	275½
14	—	—	1 [2])	½	—	913	51	—	112	—	—	1243	92	—	—	—	2411½
—	—	—	—	—	—	36	31	—	—	—	—	73	56	—	—	—	196
14	—	—	1 [2])	½	—	949	82	—	112	—	—	1316	148	—	—	—	2607½

...Оверъ.	Обработка земли. Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Сошное письмо. Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	49	17/96 с.	80/96 с.	—
—	—	—	—	не указа		—
—	—	35 [4])	25½	31/96 с.+4¼ ч.	65/96 с.	—
—	—	—	112	—	—	—
—	—	—	11½	16/96 с.+1½ ч.	9/96 с.—3½ ч.	3/96 с +1⅞ ч.
—	—	35 [4])	198 [5])	—	—	—
—	—	—	—	9/96 с.+7 ч.	17/96 с.+2 ч.	—
—	—	35 [4])	198 [5])	—	—	—

Примѣчанія:

3) Лѣсъ непаханный:

Лѣсъ роща . . . . . 60 д.
Лѣсъ дровяной . . . . . 21 д.
Всего . . . . 819 д.

4) Пашутъ „люди“ владѣлицы (оброчной) . . . . . 35 ч.

5) На монастырь:

изъ найма—на мон., безъ обозн. усл.
29 20
49

Про остальныя 149 не уномянуто на мон. они или нѣтъ.
Въ числѣ ихъ 16 изъ найма.
Всего 198 ч.

Digitized by Google

ЗЕМЛИ МИТ

По писц.

Московскій у. Станы, волости. 1584—85 гг.	Число имѣній.	Число владѣльц.	Число поселеній. Селъ.	Селецъ.	Деревень.	Починковъ.	Погостовъ.	Пустошей.	Селищъ.	Количество дворовъ и Число церквей.	Ч. всѣхъ дворовъ.	Число дворъ мѣстъ.	Дв. владѣльцевъ.	Ч. людей.	Дв. приказчиковъ.	Ч. людей.	Дв. людскихъ.	Ч. людей.	Дв. крестьянскихъ.
ст. Горетовъ . .		1	(1)	—	—	—	—	15	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Манатьинъ .		1	3	—	7	—	—	4	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ст. Шеренскій .		4—1	—	3	—	—	—	5	—	—	3	—	3[1]	—	—	—	—	—	—
Итогъ . . .		—	3+(1)	3	7	—	—	24	—	4	3	—	3[1]	—	—	—	—	—	—
1573—74 гг. ст. Васильцовъ .		1	—	1+(1)	(2)	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1584—85 гг. ст. Манатьинъ .		4	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	Митрополичьи	—	—	—	—
1584—1585 гг. ст. Манатьинъ .		2	—	—	2	—	—	2	—	—	1	—	1	—	Митрополичьи	—	—	—	—
1584—85 гг. ст. Манатьинъ . .		7	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	Митрополичьи	—	—	—	—
1584—85 гг. ст. Горетовъ . .		б. 1	—	—	—	—	—	б. 28	—	—	—	—	—	—	Церковь	—	—	—	—
ст. Ман.-Бык.-Кор.		б. 2	1	1	—	—	—	38	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	43
Итогъ . . .		—	1	1	—	—	—	б. 66	—	1	50	—	1	—	—	—	—	—	43

Примѣчанія:

1) Митрополичьи: въ 3 дв. живутъ владычни дѣти боярскія.

2) Церковныя: 6, изъ нихъ 3 кельи.

Московскій у. Станы, волости. 1573—74 гг.	Земле владѣ Сѣна всего.	Въ томъ числѣ отхожего.	Въ томъ числѣ лѣсомъ пор.	Лѣса пашеннаго.	Лѣса непашеннаго.	Лѣса поверстнаго.
ст. Горетовъ . .	325	—	—	—	—	—
ст. Манатьинъ .	б. 820	—	—	53	18	—
ст. Шеренскій . .	210	—	—	—	8	—
Итогъ . . .	1355	—	—	53	26[2]	—
1573—74 гг. ст. Васильцовъ .	530	—	—	—	10[4]	—
1584—85 гг. ст. Манатьинъ .	70	—	—	—	2[5]	—
1584—85 гг. ст. Манатьинъ .	230	—	—	—	—	—
1584—85 гг. ст. Манатьинъ .	150	—	—	—	3[6]	—
1584—85 гг. ст. Горетовъ . .	б. 536	—	—	—	5	—
ст. Ман.-Бык.-Кор.	684	—	—	10	15	—
Итогъ . . .	б. 1220	—	—	10	20[7]	—

Digitized by Google

ЧЬИ, ВЛАДЫЧНИ.

—85 и 1573—74 гг.

...енія.			С.-х. постройки.		ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ. Пашня паханкая.			Пашня перелогъ.			Пашня лѣсомъ поросла.			Пашня перелогъ и лѣсомъ поросла.			Всего пашни.
Ч. людей.	Дв. церк. причта.	Ч. людей	Дв. скотн.: коров., конюшенн.	Мельницъ.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	Добр. зем.	Сред. зем.	Худ. зем.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	335	—	—	—	—	335
—	—	—	—	—	—	326	—	—	379½	—	—	462½	—	—	27½	—	1195½
—	—	—	—	—	—	24½	—	—	—	—	50	165½	—	—	—	—	240
—	—	—	—	—	—	350½	—	—	379½	—	50	963	—	—	27½	—	1770½
—	—	—	—	—	—	41½	—	—	—	351	—	—	—	—	—	—	392½
те й б	оя	рских	ъ	во	тчинн	ыя,	по	розжі	я	по п	исц.	кн.	1584—	85 гг.			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	135	—	135
те й б	оя	рских	ъ	по	мѣстн	ыя,	ро	зданн	ыя	по п	исц.	кн.	1584—	85 гг.			
—	—	—	—	—	—	23	—	—	76½	—	—	—	—	—	68¾	—	168¼
те й б	оя	рских	ъ	по	мѣстн	ыя.	по	розжі	я	по п	исц.	кн.	1584—	85 гг.			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	125	—	—	—	188½	—	313½
п о	п	и с ц.		к н.	1 5	8 4	— 8	5 гг.									
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б. 864	—	—	—	—	—	б.864
—	6 [2])	—	—	—	—	250	20	—	—	—	—	434	88	—	—	—	792
—	6 [2])	—	—	—	—	250	20	—	—	—	б. 864	434	88	—	—	—	б.1656

Озеръ.	Обработка земли. Запашка крестьянъ.	Запашка владѣльца.	Запашка наѣздомъ.	Сошное письмо. Въ живущемъ.	Въ пустѣ.	Въ живущемъ и въ пустѣ.
—	—	—	—	-	62/96 с.+2⅔ ч.	—
—	—	—	—	н е	у к а з а	н о.
—	—	—	—	3/96 с.—2¾ ч.	д. з. 8/96 с. с. з. 24/96 с.+1 ч.	—
—	—	—	—	—	—	—
—	26½	15	—	н е	у к а з а	н о.
—	—	—	—	вм. с.	п о м ѣ с т н.	п о р.
—	—	—	—	—	—	1 с.+½ ч.
—	—	—	—	—	63/96 с.—2⅔ ч.	—
—	—	—	—	н е	у к а з а	н о.
—	150	100[3]	—	34/96 с.—⅓ ч.	60/96 с.+3 ч.	⅛ с —8 ч.
—	150	100	—	—	—	—

Примѣчанія:

3) Митрополичьи:

Лѣсъ непаш.: лѣсъ роща . . 26 д.

4) Лѣсъ непаш.: лѣсъ роща . . 10 д.

5) м. дѣт. б. вотч. порож. л. роща 2 д.

6) „ „ „ пом. порозж. „ „ 3 д.

7) Церковныя: лѣсъ непашенный:

Лѣсъ роща . . . 15 д.
Лѣсъ порозній . . 5 д.
Всего . . . . . 20 д.

8) Пашутъ дѣловые люди . . 100 ч.
Всего . . . . 100 ч.

Digitized by Google

Алфавитъ землевладѣльцевъ и землепользователей по писцовымъ книгамъ Московскаго уѣзда во время отъ 1573 по 1594 годъ.

Имя, отчество, фамилія, званіе владѣльца.	Родъ владѣнія.	По книгѣ	Въ стану, волости.	Всего (въ четв.) пашни	Въ томъ ч. (въ четв.) паханной.	Сѣна въ копнахъ.	Лѣса въ десятинахъ и верстахъ.
А.							
Левъ Ив. Аксаковъ	вотчина.	1584—85 гг.	Ман.-Бык.-Коров.	200	15	670	18
Як. Муринъ Анисимовъ	помѣстье.	1576—78	Кошелевъ.	202	—	285	28
Посникъ Гавр. Арцыбашевъ	помѣстье.	1573—74	Шеренскій.	200	33	274	22
Б.							
Степанъ, Артем. Бартеневы	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	20	—	10	—
Грабышъ Ив. Баскаковъ	вотчина.	1584—85	Шеренскій.	127	—	—	1 в. $\frac{1}{2}$ в.
Прасковья (вдова Вешняка)	вотчина.	1584—85	Ворь и Корзеневъ.	$62\frac{1}{2}$	20	75	—
Баскакова	вотчина.	1584—85	Шеренскій.	$62\frac{1}{2}$	—	15	—
Андр. Вас. Яковъ, Зах. Ивановичи Безобразовы	вотчина.	1584—85	Боховъ.	50	30	250	11
Влад. Петр. Благово	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	40	12	50	4
Елизарій Ив. Благово	вотчина	—	—	48	12	210	9
Пв. Осип. Благово	вотчина.	—	—	30	4	—	10
Елизарій Благой	оброчн. пом.	—	—	150	10	—	—

Digitized by Google

Ив. Богдановъ	помѣстье.	1584—85	Боховъ.	38	15	150	—
Як. Бородавка (нѣмчинъ)	оброчн. пом.	1584—85	Сурожскій.	100	14	—	—
Андр. Шемяк. Бородинъ	помѣстье.	1573—74	Манатьинъ.	100	—	112	12
Одоньѣя Минина Болотникова (вдова)	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	145	20	60	9
Ив. Андр. Брехов	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	105	5	110	9
Татьяна (вдова Льва) Брехова	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	50	4	100	4
Степ. Ив. Брутковъ	вотчина.	1584—85	Радонежъ и Бѣли.	31¼	10¼	70	—
Кн. Петр. Ив. Буйносовъ-Ростовскій	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	262	5	390	—
Ив. Челядинъ Булгаковъ	помѣстье.	1573—74	Манатьинъ.	122	—	166	11
Ѳед. Бутурлинъ	помѣстье.	1573—74	Радонежъ.	225	11	120	—
Андр. Тим. Быкасовъ	вотчина.	1584—85	Ворь и Корзеневъ.	12	—	—	—
	вотчина.	1584—85	Шеренскій.	213	34	202	28
	оброчн. пом.	1584—85	Шеренскій.	125	—	—	—
Бѣлевцовъ Левъ	вотчина.	1584—85	Радонежъ и Бѣли.	—	—	—	—
Бѣленицынъ Вас.	помѣстье.	1584—85	Радонежъ.	130	—	70	—
Бѣленицынъ-Головинъ	помѣстье.	1584—85	Радонежъ.	150	—	80	—
Бѣловъ Степ. Як.	помѣстье.	1573—74	Радонежъ.	175	—	155	9
Бѣловъ-Исаевъ	помѣстье.	1573—74	Радонежъ.	225	—	155	15
Бѣльской Богд. Як.	вотчина.	1584—85	Боховъ.	838¾	240	630	79+1в.×½в.
—	вотчина.	1584—85	Ворь и Корзеневъ.	176¼	74	365	9
Бѣльской Верига Григ.	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	468½	145	220	24

Digitized by Google

Имя, отчество, фамилія, званіе владѣльца.	Родъ владѣнія.	По книгѣ.	Въ стану, волости.	Всего пашни.	Въ томъ ч. пашни наханной.	Сѣна въ копнахъ.	Лѣса въ десятинахъ и верстахъ.
В.							
Вельяминовъ Андр. Ив.	вотчина.	1584—85 гг.	Мап.-Бык.-Коров.	54	7	30	1
Вельяминовы Никиф., Кирил., Ѳедоръ Семеновичи.	вотчина.	1584—85	Мап.-Бык.-Коров.	63½	6	120	7
Викентьевы Гавр., Григ. Потапьевичи	вотчина.	1584—85	Боховъ.	70	—	50	10
Владыка (Крутицкій)	вотчина.	1573—74	Васильцовъ.	392½	41½	530	10
Витовтовъ Як. Андр. (дьякъ)	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	115	62½	100	10
Внуковъ Богд. Вас.	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	75	10	40	8
Вельяминовъ Юр. Афан.	оброчн. пом.	1584—85	Горетовъ.	290	10	—	—
Волынскій	помѣстье.	1573—74	Боховъ.	450	—	420	49
Вороновъ	помѣстье.	1584—85	Радонежъ.	135	—	—	—
Вражской Ив. Ильинъ	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	60	25	80	4
—	оброчн. пом.	1584—85	Сурожскій.	124½	7	—	—
Вылузгинъ Елиз. Дав. (дьякъ)	вотчина.	1584—85	Ворь и Корзеневъ.	463½	45	440	16
—	оброчн. пом.	1584—85	Боховъ.	275	—	—	—
Г.							
Годуновъ Бор. Ѳед. (боярин и конюшій) . .	вотчина.	1584—85	Горетонъ.	83	20	65	6
Годуновъ Дм. Ив. (боярин)	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	93¾	8	150	8

Digitized by Google

Годуновъ Петр. Вас.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	25	10	10	—
Годуновъ Ник. Вас.	—	—	—				
Кн. Глинскій Ив. Мих.	вотчина.	1584—85	Боховъ.	115	—	80	—
Головинъ Вас. Петр.	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	94	5	150	—
Головлевковъ Вас. Петр.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	50	8	30	15
Голохвостовы Ѳед. и Алексѣй Ивановичи	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	560	250	360	34
Голчины Семейко, Всполохъ Наумовичи (конюхи)	вотчина.	1584—85	Боховъ.	24	14	50	5
Гость изъ Лутцка	оброчн. пом.	1584—85	Горетовъ.	150	4	—	—
Грачовъ Афан. Петр. (конюхъ)	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	124½	37½	215	8
Грязновъ Ив. Юр.	помѣстье.	1573—74	Боховъ.	500	—	358	11

Д.

Дашковъ Афан. Леон.	помѣстье.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	230	12	100	5
Денисьевъ Смирной Старой	помѣстье.	1576—78	Котелевъ.	185	—	295	17
Дмитреевъ Саженой Сава Ром.	помѣстье.	1584—86	Боховъ.	125	15	90	3
Дмитреевъ Самсонъ Григ.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	196	7½	170	—
Домнинъ Булат. Ѳед.	вотчина.	1584—85	Шереискій.	62½	2	120	—
Дроздовы Ѳедоръ, Михѣй Мисюревы	вотчина.	1573—74	Васильцовъ.	75	15	30	2
Дудины Мих., Никита Третьяк.	вотчина.	1584—85	Шереискій.	50	50	200	—

Ж.

Желтухинъ Конст.	вотчина.	1584—85	Ворь и Корзеневъ.	30	18	100	10
Жердинъ Ив. Дем.	помѣстье.	1584—85	Боховъ.	300	31	135	16

Digitized by Google

Имя, отчество, фамилія, званіе владѣльца.	Родъ владѣнія.	По книгѣ.	Въ станѣ, волости.	Всего пашни.	Въ томъ ч. пашни паханой.	Сѣна въ копнахъ.	Лѣса въ десятинахъ и верстахъ.
Жереной Яковъ	помѣстье.	1576—78 гг.	Кошелевъ.	225	—	315	26
Житковъ Мих. Өед. (псарь)	вотчина.	1584—85	Боховъ.	25	6	250	15
Жихаревы Жданъ, Өед., Ив. Иноземовы . . .	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	255¼	31¾	1025	25
Жулебинъ Ив. Бор.	вотчина.	1584—85	Боховъ.	18¾	10	300	5
З.							
Заборовскій Денисъ Сыпуговъ.	помѣстье.	1573—74	Манатьинъ.	100	—	100	14
Завѣсинъ-Елизаровъ Ив. Ив.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	87¾	20	300	5
Запоровъ Верига Петр.	помѣстье.	1573—74	Почерневъ.	200	—	220	19
Зубовъ Григ. Ив.	вотчина.	1584—85	Шеренскій.	125	—	100	—
Зюзинъ Як. Вас.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	97¼	20	110	10
Е.							
Евлашковъ Первой	помѣстье.	1576—78	Объѣзжій.	200	—	151	11
Кн. Елецкой Дм.	помѣстье.	1584—85	Радонежъ.	150	—	100	—
Кн. Елецкой Анд. Вас.	вотчина.	1585—85	Сурожскій.	178½	4	175	16
Елчаниновъ Дан. Аѳоп.	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	131	8	30	—
Еланчинъ Уланъ	помѣстье.	1584—85	Радонежъ.	150	—	100	2
Епишевъ Тим. Ив.	помѣстье.	1576—78	Кошелевъ.	308½	10	445	27

Digitized by Google

И.							
Грабышъ Ивановъ	вотчина.	1584–85	Шеренскій.	см. Ивано	въ Ш	еметъ.	—
Шеметъ Ивановъ (кон дьякъ)	вотчина.	1584—85	Шеренскій.	61½	18¼	80	70
—	вотчина, купленная у монастыря до живота.	1584—85	Шеренскій.	41¼	14	100	5
—	оброчн. пом.	1584—85	Шеренскій.	514	—	—	—
Ивашевы Шестакъ Сем., Игнатъ Никиф. . . .	помѣстье.	1576—78	Кошелевъ.	492½	20	905	53
Ильинъ Смирной	вотчина.	1584—85	Боховъ.	62½	20	100	5
І.							
Іевлевъ Евсѣвій	вотчина.	1584—85	Шеренскій.	см.	Ивано	въ Гр	абышъ.
К.							
Казаринъ Бахтеяръ Никит. (рѣшеточн. приказч.)	вотчина.	1584—85	Шеренскій.	15¾	4	100	50
Калитинъ Ив. Дм.	вотчина.	1584—85	Боховъ.	137½	20	130	7
Каржавинъ Вас. Павл.	помѣстье.	1576—78	Васильцовъ.	125	—	265	16
Карпова Авдотья (жена Влад. Вас. Карпова) .	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	162	20	270	—
Кафтыревъ Левон. Вас.	помѣстье.	1584—85	Шеренскій.	64½	5	50	3
Клеметьевы Богданъ, Кириллъ Ѳед-чи (подъячіе).	вотчина.	1584—85	Радонежъ.	37	10	15	5
—	вотчина.	1584—85	Ворь и Корзеневъ.	18	12	80	—
Клячинъ Степ. Григ.	помѣстье.	1573—74	Радонежъ.	125	3	190	16
Княжининъ Мих. Бор.	вотчина.	1584—85	Объѣзжій.	26	6	20	8

Digitized by Google

Имя, отчество, фамилія, званіе владѣльца.	Родъ владѣнія.	По книгѣ.	Въ стану, волости.	Всего пашни.	Въ томъ ч. пашни наханной.	Сѣна въ копнахъ.	Лѣса въ десятинахъ и верстахъ.
Княжнинъ Михѣй Алр.	вотчина.	1584—85 гг.	Радонежъ.	35	14	10	8
Княжнинъ Ѳед. Ѳед., Петр. Іевл.	вотчина.	1584—85	Ворь и Корзеневъ.	41½	12	30	5
Колычевъ Петр. Вас.	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	76	—	5	—
Косткинъ Никонка	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	см.	Пуло	въ Тр.	Дм.
Кривцовъ Ив. Бор.	помѣстье.	1573—74	Шеренскій.	150	—	150	24
Кудрявый Ив. Сем.	помѣстье.	1573—74	Радонежъ.	125	3	100	11½
Кузьминъ Ив.	вотчина.	1573—74	Васильцовъ.	50	25	50	3
Кузьминскій Степ.	помѣстье.	1573—74	Боховъ.	133	5	195	20
Култашевъ Богд. Ив.	вотчина	1584—85	Сурожскій.	65	—	70	5
Куприяновъ Ив. Вас.	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров	см	Плещеевы	Зах.,	Гр.
Курчевъ Лев. Мих.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	100	20	120	15
Курчевъ Лев.	оброчн. пом.	1584—85	Сурожскій.	170	21	—	—
Крестьяне разныхъ селъ, становъ и владѣльцевъ.	оброчн. пом. и вотч.	1573—85	с м.	в ъ	т е	к с	т ѣ.
Л.							
Ладыгинъ Бор. Влад.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	80	10	20	12
Лазоревъ Фирсъ	вотч. до жив. отъ монаст.	1584—85	Боховъ.	—	—	—	—
Лапшинъ Мих. Ив.	помѣстье.	1573—74	Шеренскій.	200	—	200	17½

Digitized by Google

Лычовы Зиновій, Маркъ Степановичи (сытники).	вотчина.	1584—85	Боховъ.	79½	18	150	2
Львовъ Фед. Вас.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	36¼	36¼	30	8
М.							
Кн. Масальскій Вас. Вас.	вотчина.	1584—85	Боховъ.	93¾	28	150	3
Матюшкинъ Павелъ	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	см. Блѣдново		Мих	Сем. (льякъ)
Кн. Мещерскій Дм.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	см	Рожнова (старица).		
Микулинъ Ив. Вас. (подъячій)	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	71¼	—	20	—
Милославскіе Мих., Лука Ивановичи	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	146	65	280	20
Митрофановъ Ник.	помѣстье.	1576—78	Объѣзжій.	100	—	83	8
Молчановы Мих., Деветъ, Никита Гр-чи (конные цари)	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	45	16	50	15
— Ив. Влад.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.				
Монастыри:							
Алексѣевскій дѣвичій на Москвѣ	вотчина.	1573—78	Васильцовъ.	150	50	70	4
—	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	20	12½	30	—
Богородицкій Подсосенье (приписн. къ Тр.-Серг.)	вотчина.	1584—85	Радонежъ и Корз.	431	103	600	5
Богоявленскій на Москвѣ	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	70½	—	320	—
—	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	145	20	140	5
Богоявленскій въ Ростовѣ	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	39	—	22	6
Воздвиженскій на Москвѣ	вотчина.	1581—85	Ман.-Бык.-Коров.	92	30	100	5
Вознесенскій	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	2402	489	1130	119
—	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	344	185	440	15

Digitized by Google

Имя, отчество, фамилія, званіе владѣльцевъ.	Родъ владѣнія.	По книгѣ.	Въ станѣ, волости.	Всего пашни.	Въ томъ ч. пашни паханой.	Сѣна въ копнахъ.	Лѣсъ въ десятинахъ и копнахъ.
Городской Пречистой Богородицы	вотчина.	1584—85 гг.	Ман.-Бык.-Коров.	127	34	195	8
Златоустовскій на Москвѣ	вотчина.	1573—74	Васильцовъ.	193¾	31¼	155	20
—	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	40	—	20	3
Ивацкій	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	125	—	—	—
Кирилловъ	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	110	65	300	5
—	вотчина.	1584—85	Боховъ.	125¼	32	400	—
Левкѣинъ	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	231½	25	195	10
Новинскій	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	771	161	410	6
—	вотчина.	1582—85	Горетовъ.	264¾	30	300	—
Новодѣвичій	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	522	44	351	30
—	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	452	50	510	15
Онуфреевъ, что на Звенигородѣ	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	152	—	105	—
Осифовъ	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	252¾	29	1130	18
—	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	222	50	210	5
Пафнутьевъ	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	150	—	100	—
Перервинскій	вотчина.	1573—74	Васильцовъ.	30	—	250	—
Покровъ Св. Богородицы, въ Хотковѣ (приписной къ Тр.-Серг.)	вотчина.	1584—85	Радонежъ и Вязем.	20	12	20	5

Digitized by Google

Спасъ Симоновъ	вотчина.	1573—74	Васильцовъ.	462½	87½	590	4
Спасъ Ярославскій Большого Поволоцкаго	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	81¼	10	200	40
Сторожевскій въ Звенигородѣ	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	200	—	250	—
Стромынскій Успенія Пречистыя	вотчина	1584—85	Шеренскій.	1729¼	91	310	110
—	вотчина.	1584—85	Объѣзжій.	487¾	36	115	40
Троице-Сергіевскій	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	1085¼	228	348	81
—	—	1584—85	Горетовъ.	2834	312½	1943	22
—	—	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	692	288	850	51
—	—	1584—85	Боховъ.	1475¼	250	1805	71
—	—	1584—85	Радонежъ и Бѣлн.	359¼	121	275	—
—	—	1584—85	Радонежъ и Корз.	6815¼	1780¼	2120	63
—	—	1584—85	Вохна.	5809	2345¾	4000	173
—	—	1584—85	Пехорскій.	285	19½	590	—
—	—	1584—85	Ворь и Корзеневъ.	6145¾	1345½	3375	58+2 в.×1 в.
—	—	1586	По разн. ст. и вол.	23857⅔	7552⅙	15097	589⅙+5 в.×3 в.
—	—	1593—94	Сосенскій.	301¼	152	367	97½
—	—	1593—94	Свѣтунскій.	400	154	310	45
—	—	1593—94	Пехорскій.	89	31	40	—
Чудовъ	вотчина.	1573—74	Васильцовъ.	27	—	30	—
—	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	779	120	540	16
—	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	369	50	230	—
—	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	312½	69	780	33

Digitized by Google

Имя, отчество, фамилія, званіе владѣльцевъ.	Родъ владѣнія.	По книгѣ.	Въ станѣ, волости.	Всего пашни.	Въ томъ ч. пашни паханой.	Сѣна въ копнахъ.	Лѣсъ въ десятинахъ и верстахъ.
Чудовъ	вотчина.	1584—85 гг.	Радонежъ и Бѣли.	358¾	63	270	8
—	вотчина.	1584—85	Объѣзжій.	196	137½	410	10
Моринъ Ив. Кузмин.	помѣстье.	1573—74	Радонежъ.	200	—	255	22
Моринъ Петр. Силин.	помѣстье.	1573—74	Радонежъ.	250	—	200	23
Морозовъ Ив. Мих.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	98	45	60	20
Морошкинъ Павелъ	вотчина.	1584—85	Боховъ.	50	10	120	10
Мякишовъ Неупокой Дм.	помѣстье.	1584—85	Мал.-Бык.-Коров.	70	20	250	75
— Образецъ	помѣстье.	1573—74	Боховъ.	225	7	269	46
Митрополитъ	вотчина.	с м.	т а	б л	и	ц	ы.
Н.							
Нагой Григ.	помѣстье.	1584—85	Радонежъ.	223	16	65	—
Напольскіе Крестьянинъ, Андрей Ѳедоровичи .	вотчина.	1584—85	Воръ и Корзеневъ.	28¾	7	10	3
Недовѣсковъ Саня.	помѣстье.	1573—74	Радонежъ.	126	3	125	14½
Некляодовъ Григ.	помѣстье.	1573—74	Манатьинъ.	163	9	193	14
—	помѣстье.	1584—85	Манатьинъ.	100	—	100	—
Неноставовъ Посникъ Десятой Афан.	помѣстье.	1584—85	Мал.-Бык.-Коров.	91½	12	175	8
Неронов Посникъ	помѣстье.	1573—74	Радонежъ.	190	—	130	12½
—	помѣстье.	1584—85	Горетовъ.	157	5	101	41

Digitized by Google

Оболдуевъ Дав. Леонт. (конюхъ)	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	58½	14½	20	7
—	оброчн. пом	1584—85	Сурожскій.	—	—	—	—
Кн. Оболенскій Ив. Глѣб.	помѣстье.	1584—85	Боховъ.	250	35	170	5
Обрамовъ Бауш. Леонт.	помѣстье.	1573—74	Боховъ.	250	—	150	7
Озеровъ Окинфѣй	помѣстье.	1576—78	Объѣзжій.	см. Юсуповы	Кирѣй, Григ.	Головины.	
— Сулейша	помѣстье.	1576—78	Объѣзжій.	200	—	220	10
Окинфовы Ѳед., Ив., Григ. Петровичи	вотчина.	1584—85	Радонежъ.	100	5	50	54
Оксаковъ Юр. Ив.	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	46	15	130	10
Онаньинъ Тим. Вас.	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	см. Про	хоровъ	Дав.	Григ.
Ондрѣевъ Ив.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	127½	—	170	6
— (дьякъ)	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	127½	25	170	6
Ондрѣевъ	помѣстье (митропол.)	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	—	—	—	—
Онтоновъ Григ. (псарь)	вотчина.	1584—85	Боховъ.	81½	15	200	3
Опочининъ Ив. Григ. (Охотниковъ)	вотчина.	1584—85	Радонежъ и Бѣли.	74	8	26	—
Осановъ Мих. Ѳед.	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	25	—	30	8
Осиной Алешка	помѣстье.	1576—78	Кошелевъ.	150	—	105	19
Оскреметковъ Курбатъ Степ.	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	см. Плещеевы	Зах.,	Григ.	

П.

Парскій Богд. Дав	помѣстье.	1584—85	Боховъ.	94½	9	45	4
Пашковъ Богданъ	оброчн. пом.	1584—85	Боховъ.	837½	—	—	—

Digitized by Google

Имя, отчество, фамилія, званіе владѣльцевъ.	Родъ владѣнія.	По книгѣ.	Въ станѣ, волости.	Всего пашни.	Въ томъ ч. пашни паханой.	Сѣна въ копнахъ.	Лѣса въ десятинахъ и верстахъ.
Пашковъ	оброчн. пом.	1584—85 гг.	Ман.-Бык.-Коров.	62	—	—	—
Перхуровъ Смирной Никиф.	помѣстье.	1573—74	Манатьинъ.	100	—	162	22
Пивовъ Ром Мих.	помѣстье.	1573—74	Радонежъ.	63	—	65	5
—	вотчина.	1584—85	Боховъ.	337¼	46	1180	53
Плещеевы Зах., Григ.	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	82¾	—	—	—
Побѣдинскій Посник Леон.	помѣстье.	1576—78	Васильцовъ.	172	—	255	37
Поздѣевъ Ѳед. Евсѣев.	помѣстье.	1576—78	Васильцовъ.	150	13	150	52
Полевъ Богд. Ив.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	196	25	170	—
—	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	211	50	420	26
Полиграновъ Вас. Клем.	помѣстье.	1573—74	Шеренскій.	200	—	175	25
Прикащикъ (Богдана Полева)	оброчн. пом.	1584—85	Горетовъ.	222	18	—	—
Прохоровъ Дав. Григ. (копюхъ)	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	64	25	220	12
Пуловъ Трет. Дм.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	37+33	15	150+100	—
Пушкины Лев., Ив. Мих-чи	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	125	12	100	5
— Иванъ Михайловичъ	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	375	40	185	30
— Ѳедоръ Вас.	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	151½	57½	437	31
— Остаф. Мих.	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	240¼	104	255	34
—	оброчн. пом.	1584—85	Сурожскій.	120¼	—	—	—

Digitized by Google

Радцовъ Пятой Конст.	помѣстье.	1573—74	Боховъ.	187½	—	205	24
Раковъ Ив. Богд.	помѣстье.	1573—74	Объѣзжій	250	—	274	22
—	помѣстье.	1576—78	Объѣзжій	250	—	274	22
Резанцевъ Осип. Моис. (конюхъ)	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	27½	5	16	3
Решатовъ Гавр.	помѣстье.	1573—74	Боховъ.	150	—	235	13
Кн. Ростовскій-Лобановъ	вотчина до живота отъ манастыря.	1584—85	Сурожскій.	171½	25	195	10
Руготины Вас., Афан. Ив-чи	вотчина.	1584—85	Ворь и Корзеневъ.	21¼	—	15	—
Рожнова—(старица)	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	148	7	70	—
Рудневъ Русин. Трет.	помѣстье.	1573—74	Боховъ.	125	5	155	16
Кн. Ромадоновскій Антонъ Мих.	помѣстье.	1573—74	Боховъ.	500	—	546	30
Радіоновъ Вас. Ив.	помѣстье.	1573—74	Радонежъ.	130	—	115	9½
Русиновъ Рохманинъ Ив. (дьякъ)	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	37	15	250	—
С.							
Сабуровы (Рюмины) Тим., Андр. Ив-чи	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	62½	—	40	—
Савинъ Богд. Ив. (псарь)	вотчина.	1584—85	Боховъ.	50	12	50	5
Салтыковъ Дм. Бор.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	55	15	100	8
Салтыковъ Панкр. Як.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	53¼	6¼	80	—
Самойловъ Вас. Парф.	помѣстье.	1573—74	Объѣзжій.	250	—	197	18
—	помѣстье.	1576—78	Объѣзжій.	250	—	197	18
Самсоновъ Мих.	помѣстье.	1584—85	Ман. Бык. Коров.	70	—	25	—

Digitized by Google

Имя, отчество, фамилія, званіе владѣльца.	Родъ владѣнія.	По книгѣ.	Въ станѣ, волости.	Всего пашни.	Въ томъ ч. пашни залежной.	Сѣна въ копнахъ.	Лѣса въ десятинахъ и верстахъ.
Свѣнзевъ Зах. Гр. (дьякъ)	помѣстье.	1584—85 гг.	Горетовъ.	105	31¼	250	—
—	оброчн. пом.	1584 - 85	Горетовъ.	90	12	—	—
Селиначевъ Тим. Ив.	вотчина.	1584 – 85	Горетовъ.	42	7½	40	8
—	оброчн. пом.	1584—85	Горетовъ.	130	110	—	—
Семеновъ Ѳед.	вотчина.	1584—85	Боховъ.	30	15	70	5
Кн. Ситцкой Ив. Вас. (боярынъ)	вотчина.	1584—85	Шеренскій.	307¼	15	155	5
—	оброчн. пом.	1584 – 85	Шеренскій.	462½	195	—	—
Скворцовъ Григ. Алр.	вотчина.	1584 – 85	Горетовъ.	87	15	100	8
Скобельцины Ив. Ильин., Степ. Сем.	вотчина.	1584 – 85	Радонежъ и Бѣлн.	29	16	70	20
Слѣпцовъ Мих. Ив.	помѣстье.	1576—78	Объѣзжій.	250	—	200	12
Сомоновъ Мих. Юр.	помѣстье.	1573—74	Манатьинъ.	282	12	349	28
Спировъ Вас. Тим.	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	45	20	30	4
Спичій Третьяк. Невѣров.	вотчина.	1584—85	Шеренскій.	54½	8	30	5
Старой Вас. Ив.	помѣстье.	1573 – 74	Почериевъ.	200	—	220	19
Суворовъ Елиз. Устинов.	помѣстье.	1573—74	Шеренскій.	200	—	178	15
Сукинъ Вас. Бор.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	263	—	450	15
Сумароковъ Третьяк.	помѣстье.	1576—78	Васильцовъ.	100	6	160	33
— Семейка Филим. (дьякъ)	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	137½	34	145	8

Digitized by Google

Кн. Татевъ Ив. Андр.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	28	9	50	—
— Петр. Ив.	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	125	4	134	17
Ташировъ Второй Ѳедоровичъ.	помѣстье.	1573—74	Почерневъ.	200	—	290	41
Кн. Телятевскій Андрѣй	вотч. до жив. отъ монаст.	1586	Горетовъ.	—	—	—	—
Тенетчики (16 ч.)	помѣстье.	1584—85	Объѣзжій.	125	40	20	—
Трахиніотовы Ив., Никиф. Вас-чи	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	559½	63	560	8
Третьяковы Сем., Алексѣй Ѳомины	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	247½	10	260	5+1в.×½в
— Сем. Ѳом.	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	546½	51¼	230	
Кн. Троекуровъ Ѳед. Мих. (боярин)	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	150	12	300	5
Кн. Трубецкой Никита Ром.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	40	12	50	4
Кн. Туренинъ Ив. Самс.	вотчина.	1584—85	Шеренскій.	83½	7½	30	—
Тусковъ Волокита Матв.	помѣстье.	1573—74	Боховъ.	262½	—	565	46
Тушинъ Ѳед. Ив.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	16	5	40	—
У.							
Угримовъ Ив. Алексѣев. (псарь)	вотчина.	1584—85	Шеренскій.	15¾	4	100	5
Удальцовъ Григ. Ив. (псарь)	помѣстье.	1584—85	Боховъ.	94⅛	9	45	4
Уполоцкій Алексѣй Ив.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	55	5	40	5
Ф. Ѳ.							
Федоровъ Постникъ Осановъ	помѣстье.	1573—74	Боховъ.	124	5	215	24
Ѳофановъ Ѳед. Конст.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	110	49	330	25

Digitized by Google

Имя, отчество, фамилія, званіе владѣльца.	Родъ владѣнія.	По книгѣ.	Въ станѣ, волости.	Всего пашни.	Въ томъ числѣ пашни паханой.	Сѣна въ копнахъ.	Лѣса въ десятинахъ и верстахъ.
Х.							
Хомяковъ Григ. Торхов.	вотчина.	1584—85 гг.	Сурожскій.	24 1/2	4	7	3
Хорошевъ Глѣб. Петр.	вотчина.	1584—85	Ворь и Корзеневъ.	12 2/4	3	20	3
—	оброчн. пом.	1584—85	Шеренскій.	150	10	—	—
Хрипуновъ Ѳед. Юдин. (стрѣлецкій сотникъ) .	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	36 1/4	8	42	8
Ц.							
Царевская Евгенья (старица) вд. Вас. Царевскаго	вотчина.	1584—85	Радонежъ.	125	—	—	—
Царица Леонида и Царевичъ Ив. Ив.	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	2412 1/4	463 3/4	1419	71+1в.×1/2в.
Церковь	с	м.	т а	б	л	и	ц ы.
Ч.							
Челѣевъ Сем. Сем.	помѣстье.	1584—85	Горетовъ.	141	8	120	10
Чемодановъ Ив. Ив.	вотчина.	1584—85	Ворь и Корзеневъ.	36 1/2	6	10	2
Чепчуговъ Никиф. Пав.	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	93 1/2	20	315	—
Черемисиновъ Дем, Ив.	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	160	100	300	10
—	вотчина.	1584—85	Объѣзжій.	414 1/4	173 3/4	470	65+2в.×1/2в.
Кн. Черкасскій Бор. Кенб.	помѣстье.	1584—85	Горетовъ.	240 1/4	68	250	8
Кн. Черкасскій Сем. Ард.	помѣстье.	1584—85	Сурожскій.	1283 9/44	207 1/2	1065	80

Digitized by Google

Чубаровы Ив., Ѳед. Степ-чи	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	25	5	10	2
	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	66	—	20	—
— Петръ, Григ. Степ-чи	—	—	—	112	10	50	4
Ш.							
Шапиловъ Ѳед. Бор.	вотчина.	1584—85	Боховъ.	62½	62½	100	—
Шевеловъ Вас. Степ.	помѣстье.	1573—74	Манатьинъ.	100	—	100	14
Шенны Ден., Мих. Бори-чи	вотчина.	1584—85	Боховъ.	240	—	100	—
Шереметьевъ Ив. Вас.	вотчина.	1573—74	Васильцовъ.	138¾	31¼	290	15
— Ѳед. Вас.	вотчина.	1573—74	Васильцовъ.	72¾	10¼	60	2
Шегневъ Петр.	помѣстье.	1584—85	Радонежъ.	75	—	40	—
Шигаровъ Безсон.	помѣстье.	1584—85	Горетовъ.	144	6	90	12
Шишиловъ Кузм. Петр.	помѣстье.	1584—85	Горетовъ.	105	46	250	—
Шокуровы Мих. и Роман.	помѣстье.	1576—78	Васильцовъ.	325	15	680	58
Кн. Шуйскій Вас. Ив.	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	56	16	50	5
— Алр. Ив.	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	8½	—	—	—
— Ив. Петр.	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	37½	10	40	—
Кн. Шуйскій-Скопинъ Вас. Ѳед.	вотчина	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	138	70	250	2½
Щ.							
Щебарщинъ (дьякъ)	помѣстье. (митропол.)	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	136¾	18	180	—
Щелишинъ Артемій	помѣстье.	1576—78	Кошелевъ.	250	—	470	33
Щелкаловъ Андр. Як. (дьякъ)	вотчина.	1584—85	Горетовъ.	200	50	400	25

Digitized by Google

Имя, отчество, фамилія, званіе владѣльца.	Родъ владѣнія.	По книгѣ.	Въ стану, волости.	Всего пашни.	Въ томъ ч. пашни паханной.	Сѣна въ копнахъ.	Лѣса въ десятинахъ и верстахъ.
Щелкаловъ Вас. Як. (дьякъ)	вотчина.	1584—85 гг	Ман.-Бык.-Коров.	$570^{3}/_{4}$	138	895	$68^{1}/_{2}$
—	вотчина.	1584—85	Боховъ.	606	94	1170	40
Щербаковъ Стародубъ Мих. (московскаго города сын. бояр.)	помѣстье.	1584—85	Шеренскій.	$137^{1}/_{2}$	5	140	—
Ю.							
Юдина Ульяна (вдова Третьяка Юдина) . . .	вотчина.	1584—85	Боховъ.	12	—	10	8
Юрьевъ Никит. Ром. (бояринъ)	вотчина.	1573—74	Васильцовъ.	$433^{1}/_{2}$	$83^{1}/_{2}$	430	7
—	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	855	151	1365	61
— Протас. Вас.	вотчина.	1573—74	Васильцовъ.	225	$37^{1}/_{2}$	440	7
Юсуповы Кирѣй, Григ. Головины	помѣстье.	1576—78	Объѣзжій.	350	—	376	37
Я.							
Ябединъ Алексѣй Ѳед.	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	$82^{5}/_{6}$	$16^{1}/_{3}$	94	8
— Дан. Ив.	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	см	Прох	оровъ	Дав. Григ.
— Степ. Прокоф.	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	$60^{1}/_{2}$	12	65	2
— Третьяк. Яков.	вотчина.	1584—85	Сурожскій.	8	4	4	1
Яковлевъ Ив. (подьячій)	вотчина.	1584—85	Радонежъ и Бѣли.	$95^{1}/_{4}$	8	90	26
Яковля Аксинья Мих.	вотчина.	1584—85	Ман.-Бык.-Коров.	$164^{3}/_{4}$	30	120	4
Янчуринъ Теникѣй (Казанскій толмачъ) . . .	вотчина.	1584—85	Ворь и Корзеневъ.	$5^{3}/_{4}$	4	100	5

Digitized by Google

Злобинъ Андр.	помѣстье.	1576—78	Кошелевъ.	см. Ортемов	ы Бур	нашъ,	Немир.
Игуменъ Онякаловскаго мон. Старицкаго у. . .	оброчн. пом.	1584—85	Горетовъ.	170	14	—	—
Косткинъ Посник.	помѣстье.	1576—78	Кошелевъ.	см. Ортемов	ы Бур	нашъ,	Немир.
Ортемовы Бурнашъ Немир.	помѣстье.	1576 78	Кошелевъ.	500	--	620	72
Собакины Ив., Сем.	вотчина, купл. у мон. до живота.	1584—85	Шеренскій.	$52^1/_2$	10	20	—
Степанов. Мих. (подъячій)				$56^1/_4$	10	50	2

Digitized by Google

РѢКИ МОСКОВСКАГО У.

Названія рѣкъ.	Станы, волости, по которымъ рѣка протекаетъ.
Б.	
Байка	Горетовъ.
Баня	Горетовъ.
Болхука	Манатьинъ-Быковъ-Коровинъ.
Болдинка	Горетовъ.
Быстрица	Вохна.
В.	
Вздерпога	Боховъ, Манатьинъ, Ворь, Корзеневъ.
Вомца	Боховъ.
Воря	Радонежъ, Бѣли, Корзеневъ.
Вохонка	Вохна.
Вражка	Вохна.
Всходня	Горетовъ.
Вязь	Боховъ, Манатьинъ-Быковъ-Коровинъ, Объѣзжій.
Вязьма	Объѣзжій.
Вѣиня	Горетовъ.
Вытка	Вохна.
Г.	
Гвозденка	Шеренскій.
Гнилая сѣверка	Тухачевская.
Горетовка	Горетовъ.
Грязинская	Горетовъ.
Д.	
Дебря	Вохна.
Доронка	Сурожскій, Горетовъ.

Digitized by Google

Названія рѣкъ.	Станы, волости, по которымъ рѣка протекаетъ.
Дрозна	Вохна.
Дубенка	Шеренскій, Воръ, Корзеневъ.
Ж.	
Жеровка	Вохна.
Жидня	Манатьинъ-Быковъ-Коровинъ.
З.	
Звѣренка	Шеренскій.
И.	
Измайловка	Васильцовъ.
Истра Большая	Сурожскій, Горетовъ.
Истрица	Сурожскій.
К.	
Каменка	Горетовъ, Шеренскій.
Кивелка	Шеренскій, Воръ, Корзеневъ.
Клязьма	Кошелевъ, Горетовъ, Боховъ, Вохна, Манатьинъ-Быковъ-Коровинъ.
Козелка	Воръ и Корзеневъ.
Колабенка	Сурожскій.
Контюра	Радонежъ, Корзеневъ.
Л.	
Лапюдка	Радонежъ.
Лба	Манатьинъ-Быковъ-Коровинъ.
Лихобора	Манатьинъ-Быковъ-Коровинъ.
Лукшенка	Сурожскій.
Любосѣвка	Боховъ.
М.	
Марвинская	Васильцовъ.

Digitized by Google

Названія рѣкъ.	Станы, волости, по которымъ рѣка протекаетъ.
Мелешка	Шеренскій.
Мизги	Сурожскій.
Микулка	Манатьинъ-Быковъ-Коровинъ.
Моирваница	Ворь и Корзеневъ.
Мологоща	Сурожскій.
Молодильня	Сурожскій.
Москва	Горетовъ, Васильцовъ.
Н.	
Нахабенка	Горетовъ.
О.	
Овощенка	Сурожскій.
Олешенка	Манатьинъ-Быковъ-Коровинъ.
П.	
Песочна	Сурожскій, Горетовъ, Боховъ.
Пехра	Васильцовъ.
Плакса	Ворь, Корзеневъ.
Пружинка	Объѣзжій.
Р.	
Радомля	Горетовъ.
Рутка	Горетовъ.
С.	
Самотыкша	Манатьинъ-Быковъ-Коровинъ.
Скалба	Боховъ.
Сома	Ворь и Корзеневъ.
Сороченка	Сурожскій.
Сосенка	Васильцовъ.

Digitized by Google

Названія рѣкъ.	Станы, волости, по которымъ рѣка протекаетъ.
Студенецъ	Манатынъ-Быковъ-Коровинъ.
Студенка	Манатынъ-Быковъ-Коровинъ.
Сумра	Ворь и Корзеневъ.
Сухра	Манатынъ-Быковъ-Коровинъ.
Сыковна	Вохна.
Сѣтуня	Васильцовъ.
Т.	
Талица	Ворь, Корзеневъ, Радонежъ-Бѣли.
Торгоша	Ворь, Корзеневъ.
У.	
Уленка	Ворь, Корзеневъ.
Уча	Манатынъ-Быковъ Коровинъ, Боховъ.
Х.	
Хилка	Манатынъ-Быковъ-Коровинъ.
Хивка	Манатынъ-Быковъ-Коров. Горетовъ.
Хлевна	Горетовъ.
Ходыня	Манатынъ-Быковъ-Коров. Горетовъ.
Холменка	Горетовъ.
Холохольня	Горетовъ.
Хотча	Вохна.
Ч.	
Черная	Боховъ, Манатынъ, Горетовъ.
Черная грязь	Манатынъ-Быковъ-Коровинъ.
Черпятка	Боховъ.

Digitized by Google

Названія рѣкъ.	Станы, волости, по которымъ рѣка протекаетъ.
Ш.	
Шеренка	Шеренскій.
Шишовка	Горетовъ.
Я.	
Яменца	Боховъ.
Яхрома	Радонежъ.
Яуза	Васильцовъ, Манатьинъ-Быкъ.-Коров.

Digitized by Google

Таблица процентнаго отношенія поселеній, расположенныхъ по берегамъ рѣкъ, къ общему числу поселеній.

Родъ поселеній.	Число ихъ.	По берегамъ рѣкъ.	По берегамъ рѣкъ въ %%.
Селъ	84	60	70%
Селецъ	99	59	60%
Деревень	575	235	41%
Починковъ	8	—	0
Погостовъ	10	10	100%
Пустошей	2184	114	5%
Селищъ	23	—	0
Всего. . .	2983	478	16%

Пиммѣч. Въ эту таблицу вошли свѣдѣнія о поселеніяхъ Московскаго у. по *всѣмъ* писцовымъ книгамъ, этимъ объясняется несоотвѣтствіе цастоящаго итога поселеній съ итогомъ напечатанной въ текстѣ таблицы, въ которую вошли поселенія, описанныя только *одной* писцовой книгой 1584—85 гг.

Digitized by Google

Размѣръ поселеній по числу крестьянскихъ дворовъ живущихъ.

(Писцовая книга монастырскихъ земель 1593—94 гг.).

Въ (столькихъ-то) деревняхъ.	Крест. дворовъ по	Въ (столькихъ-то) селахъ.	Крест. дворовъ по	Въ (столькихъ-то) сельцахъ.	Крест. дворовъ по
16	1	1	4	1	3
45	2	1	7	1	5
41	3	3	8	2	7
32	4	2	9	2	11
28	5	2	10	1	12
21	6	1	14	1	13
8	7	1	15	1	16
7	8	1	28	1	17
8	9	1	34	1	20
4	10	1	125	1	35
5	11				
1	12				
3	13				
2	16				
1	20				

Примѣч. Да 1 починокъ, въ немъ. 15 кресг. дворовъ. Вся эта масса дворовъ принадл. крестьянамъ пашеннымъ „Оброчные непашенные дворы“ не вошли въ таблицу. Они встрѣчаются въ 2 селахъ (3 дв.+26 дв.) и въ 1 сельцѣ (2 дв.). Всего такихъ дворовъ 31.

Digitized by Google

Да по тѣмъ же поселеніямъ дворовъ бобыльскихъ:

Въ (столькихъ-то) деревняхъ.	Бобыльскихъ дв. по	Въ (столькихъ-то) селахъ.	Бобыльскихъ дв. по	Въ (столькихъ-то) сельцахъ.	Бобыльскихъ дв. по
47	1	4	1	5	1
16	2	1	2	2	5
3	3	1	3		
3	4	1	10		
1	5	1	110		
1	8				

Примѣч. Помимо поселеній, вошедшихъ въ таблицу, встрѣчаются 2 дер. съ однимъ бобыльскимъ населеніемъ (1 дв.+2 дв.) и 1 дер. людская, въ ней 1 дв. людской. Кромѣ того, въ двухъ селахъ, вошедшихъ въ таблицы, упомянается 7 дв. дѣтенышей (2+5 дв.).

Да по тѣмъ же поселеніямъ дворовъ крестьянскихъ пустыхъ:

Въ (столькихъ-то) деревняхъ.	Кр. пустыхъ дворовъ по	Въ (столькихъ-то) селахъ.	Кр. пустыхъ дворовъ по	Въ (столькихъ-то сельцахъ	Кр. пустыхъ дворовъ по
21	1	2	1	1	1
6	2	1	3	1	10
2	3				
1	4				
1	5				

Digitized by Google

Таблица для опредѣленія всей описанной отъ 1573—1594 гг. территоріи Московскаго уѣзда [1]).

Книга.	Родъ владѣнія.	Всего пашни	Всего сѣна.	Лѣса паш. и непаш	Лѣса поверстнаго.
1573—74 гг.	Помѣстныя порожжія (ст. Васильцовъ)	б. 587½	б. 440	б. 53	—
—	Помѣстныя оброчныя (ст. Васильцовъ)	125	100	5	—
—	Вотчинныя (ст. Васильцовъ) . . .	995	1300	36	—
—	Вотчинныя порожжія (ст. Васильцовъ)	108	155	11	—
—	Владычни (св. Васильцовъ) . . .	392½	530	10	—
—	Монастырскія (ст. Васильцовъ) . .	3293¼	1770	114	—
—	Помѣстныя розданныя (ст. Почеревъ)	660	782	91	—
1576—78 гг.	Помѣстныя розданныя (ст. Кошелевъ)	б. 2509	б. 3625	б. 303	—
—	Помѣстныя порожжія (ст. Кошелевъ)	62½	70	8	—
1584—85 гг.	Помѣстныя розданныя	7414¹/₁₂	6657	374	—
—	Помѣстныя порожжія	б. 14568¾	7480	73	—
—	Помѣстныя оброчныя	10003	5732	30	½ в. × ½ в.
—	Вотчинныя	18836⁵/₁₂	25196	1529½	5 в. × 2½ в.
—	Вотчинныя порожжія	б. 3357½	б. 2830	93	—
—	Вотчинныя оброчныя	201½	135	1	—
—	Монастырскія	б. 39484¼	27569	1088	2 в. × 1 в.
—	Митрополичьи	2387½	1805	84	—
—	Церковныя	б. 1656	б. 1220	30	—
—	Дворцовыя	2412½	1419	71	1 в. × ½ в.
1586 г.	Монастырскія (вол. Тухачевская) .	269	215	30	—
1593—94 гг.	Монастырскія (ст. Сосенск. и Сѣтун.)	701¼	677	142½	—
	Итого . . .	б. 109751 ч.	б. 89552	4166	8½ в. × 4½ в.

Примѣч. 1) Эта таблица введена для опредѣленія описанной территоріи Московскаго у. Въ нее вошли цифры земель по всѣмъ станамъ, волостямъ книги 1584—85 гг. и цифры по недостающимъ въ книгѣ 1584-85 гг. станамъ, но описаннымъ въ другихъ книгахъ.

Это: 1) ст. Васильцовъ и Почеревъ (кн. 1573—74 гг.).
2) ст. Кошелевъ (кн. 1576—78 гг.).
3) вол. Тухачевская (кн. 1586 г.).
4) ст. Сосенскій, Сѣтунскій (кн. 1593—94 гг.).

Digitized by Google

№ 102 Собраніе грамотъ Бѣляева.

Сотная съ Коломенской книги. письма. кн. Юр. Мещерскаго и Леонтія Мансурова. 7062 г.

Лѣта ҂ѯ шездесят второго. Сотная с Коломенских книг писма князя Юрья Мещерского да Леонтья Мансурова съ товарыщи волости Высокои черныхъ деревень. Погостъ церков Егореи велики: во дв. поп Иван, да на погосте крестьян: во дв. Инятка Киселев. Деревня Прокунино: во дв. Сѳѳон, во дв. Есюга Прасоловъ, во дв. Перша Чигарев, тое ж деревни селище Харкино. Деревня Окатово: во дв. Іванко Олешин, во дв. Дурак Микулин, во дв. Тараско Микулин. Дер. Шишкино: во дв. Степанко Ворыпаев, во дв. Куземка Окулув. Дер. Митроѳаново: во дв. Никоник Митроѳанов, во дв. Овсяник Китаев. Дер. Осташково: во дв. Онашка Лобан Микулин, во дв. Ондрѣи Зирѣев; у тои ж деревни в поле селище Дорошна. Дер. Сапроново Опаринское: во дв. Михѣико Панин, во дв. Горяинъ Иванов, у тои ж деревни селище Опарино. Дер. Санина у Ротмина селища: во дв. Неклюд Василев, во дв. брат его Васка. Дер. Ѳомино Дербаево: во дв. Логин Кузмин, во дв. Неѳедко Якутин, во дв. Чюѳир Кинчаков, у тои ж деревни в поле селище Курсанцово. Дер. Мелехово: во дв. Труѳан, во дв. Лихач Ѳедоровы; у тои ж деревни в поле селища Васкова. Деревня Огоево: во дв. Кузма Оѳонасов, во дв. Ѳома Олешин, во дв. Истомка. Дер. Кузнецово: во дв. Давидко Некрасов, во дв. брат его Злобка. Дер. Климово: во дв. Климко Василев, во дв. Негодянко Останин. Дер. Илеикино: во дв. Наумко Ортемов, во дв. Истомка Суботин, во дв. Ѳедулко. Дер. Ѳомино: во дв. Васил Овсяников, во дв. брат его Гридка, во дв. Иванко Овсѣев. Дер. Надѣино: во дв. Улян Исаев, во дв. сын его

Digitized by Google

Иванко. Дер. Черносвитово Забѣлино: во дв. Беляи Забѣлин, во дв. Лука Забѣлин, во дв. Степанко Лунин, да у тои ж деревни селище Демешкино. Дер. Чертовиково: во дв. Устияко Чертовиков, во дв брат его Ерофѣйко, во дв. Иванко Ерофѣев, во дв. Гридка Ерохин, дворъ пустъ. Дер. Коншино: во дв. Микифорик Кононов, во дв. Федко Борисов. Дер. Губаилово: во дв. Игнатко Василев, дворъ пустъ. Дер. Боламутово: во дв. Сенка Василев. Дер. Олферково Кузнецово: во дв. Ондрѣико Еѳимов, во дв. Сенка Еѳимов. Дер. Ведерниково: во дв. Тимошка Неронов, во дв. Курбатко Дмитреев, во дв. Некраско Данилов. Дер. Горшковское: во дв. Давыдко Титов, во дв. брат его Мелех, во дв. Купря Титов. Дер. Олферково другое: во дв. Иванко Онтонов, во дв. Ондрюшка Сысоев. Дер. Ульяново Ку.....во: во дв. Данилко, во дв. Сенка Куряновы. Дер. Дуловская Зирѣево: во дв. Якша, во дв. Микифор Зирѣевы, во дв. Сенка Некрасов. Дер. Юфановская: во дв. Иванко Гридин, во дв. Некраско Полутин, во дв. Омельянко Надѣев, во дв. Ондрон Гридинъ. Дер. Власовская: во дв. Михал Поздеков, во дв. Иванко Олешов. Дер. Послихина Юшкинская: во дв. Федка Иванов, во дв. Ивашко Васюков, во дв. Михѣико Юшин. Дер. Поминово: во дв. Иля Поминов, во дв. Олешка Поминов, во дв. Тиханик Ларюхин, во дв. Иванко Ларюхин. Дер. Булыгинская: во дв. Давыдко Булыгин, во дв. Васка Шилов, во дв. Митка Гаврилов, во дв. Васка Мелчаков, во дв. Истомка Семенов. Дер. Кузнецово Ортемово: во дв. Некраско Гридин, во дв. Михал Иванов. Дер. Масловская Соколниково: во дв. Нанденко Огафоновъ. Дер. Софоново: во дв. Олтух Софонов, во дв. Савка Максимов, во дв. Огафонъ Сафонов, во дв. Мамла Софонов. Дер. Михалевская Еронино: во дв. Ероня Михалев, во дв. брат его Селиван, во дв. Власко Петрушин. Дер. Сонинская Дятлово: во дв. Копанко Петрушин, во дв. брат его Гриша, во дв. Гридка Насонов, во дв. Гридка Морозов. Дер. Окулово: во дв. Степанко, во дв. Олешка, во дв. Офоня Прокофевы. Дер. Коростово: во дв. Федяико Малѣев, во дв. Іванко Гридин. Дер. Мелоховская: во дв. Злоба Михалев, во дв. Позняк Михалев. Дер. Борисково Малково: во дв. Бориско Улянов, во дв. сын его Иванко. Дер. Офонасово: во дв. Климко Сопронов, во дв. Сидорко брат его, во дв. Истомка, во дв. Костка Смонин. Дер. Якушевскои починокъ: во дв. Симаник Гридин, во дв. Лавер Ондрѣев. За Цною рекою деревни Высотцкие: дер. Раменка: во дв. Гридка Софонов, во дв. Офонас Тарасов, во дв.

Digitized by Google

Михал Тарасов, во дв. Нестер Тарасов. Дер. Стревлево: во дв. Трубан Ондрѣев, да два двора пусты. Дер. Щербинино: во дв. Васил Павлов, во дв. Иев Яковлев, во дв. Ивашко Василев, во дв. Лавер Василев, во дв. Кузма Иевлев. Дер. Клещова: во дв. Истомка Гридин, во дв. Дема Минчаков. Дер. Епиѳаново: во дв. Ивашко Ѳедоров, во дв. Тимоха Полутин, во дв. Сергѣика Демин. Дер. Мартинково: во дв. Дема Лукянов, во дв. Никаник Оѳрѣмов. Дер. Ясенево: во дв. Ивашко, во дв. Тимошка, во дв. Івашко ж, во дв. Ивашко Оѳрѣмовы. Дер. Великое Рамене Великои Кран: во дв. Івашко Василев, во дв. Курбат брат его, во дв. Отула, во дв. Юр Зирѣевы дѣти, во дв. Ѳедко Демин, во дв. Максим Демин. Дер. Дораѳѣево: во дв. Ларя Ѳедоров, во дв. Якуш Петрунин, дворъ пустъ. Дер. Лосево: во дв. Кузма Ѳедоров, во дв. Сенка зят его, во дв. Онцыѳор Василисин. Дер. Огрызково: во дв. Дениско Семенов, во дв. Устинко Семенов, во дв. Яковик брат их, во дв. Ѳома Курбатов. Дер. Башнево: во дв. Иванко Останик. Дер. Островнино: во дв. Васил Ѳедоров. Дер. Зевнево: во др. Гридка Оѳрѣмов. Дер. Панино: во дв. Кирилка Василев, во дв. Ондрюшка Кузмин, во дв. Наумко Ѳилипов, во дв. Гридка Оѳрѣмов, во дв. Негодяйко брат его, во дв. Окул Ѳилипов, во дв. Власко Ѳилипов. Дер. Левино: во дв. Ивашко Левин, во дв. Наумко Левин. Дер. Ватогино Исаево: во дв. Меля, во дв. Костя, во дв. Родка Исаевы. Дер. Мосолово Симаново на рѣчке на Гуслице: во дв. Семен Симанов, во дв. сын его Коля. Дер. Семенищево: во дв. Ивашко Останин. Дер. Колково Олешинское: во дв. Кузма Полутин, во дв. Ортюня Климов, во дв. Матюня Гридин, во дв. Харка, во дв. Еронка Наумов, во дв. Ондрюша Климов, во дв. Петруня Полутин, да у той ж деревни в поле селища Ѳоминское. Дер. Ведерниково: во дв. Кудин Окатов, во дв. Гридка Митин, во дв. Данилко Мосягин. Дер. Чертково Гавриловское: во дв. Карпъ Игнатов, во дв. Илеика Иванов, во дв. Гридка Паршин, во дв. Ондрюша Останин, во дв. Митка Іванов. Дер. Чернь: во дв. Лука Мокѣев, во дв. брат его Якуш, во дв. Истомка Малцев, во дв. Сидор Кузмин. Дер. Карманова: во дв. Иванко Максимов, во дв. Гридка Максимов. Дер. Нарѣева: во дв. Якуш Назаров, во дв. сын его Самга. Дер. Невѣрова Путлина: во дв. Истомка Гридин, во дв. Иван Ѳедин, во дв. Борис Ѳедин, во дв. Лихач Ѳедин, во дв. Некраско Ярцев, у тои ж деревни в поле селище Мещериново. Дер. Любодан: во дв. Тимошка Оѳонасов, во дв. сын его Костя. Дер.

Digitized by Google

Старое: во дв. Омелша Коротнев, во дв. Ортемко Якимов; у тои ж деревни в поле селище Пономарева. Дер. Кресенева: во дв. Жвк Кузмин, во дв. брат его Борис. Дер. Данилова: во дв. Логин Θедотов, во дв. сын его Митюшка, во дв. Θедко; у тои ж деревни в поле селища Кашино. Дер. Шелепетино: во дворѣ Нечаико Лехачев, дворъ пустъ. Дер. Волщевское: во дв. Θилка Иванов, во дв. брат его Θедоско, во дв. Мишка Зезюлин, у тои ж деревни в поле селище Балакирево. Дер. Перѳурова: во дв. Злобка Иванов, во дв. сын его Θома. Дер. Савинская Θедотовская: во дв. Іванъ Θедотов, во дв. Чевашко Ортюхин. Дер. Овилово Онанино: во дв. Ларка Пономарев, во дв. Демка Понамарев. Дер. Осташева Ивакинское: во дв. Ларка Минчаков, во дв. Рудя Куприн; у тои ж деревни в поле селища Роздобарова. Дер. Малкова другое Кресенево: во дв. Сопрыга Гридин, во дв. сын его Елка. Дер. Щеглятева Игнатова: во дв. Михалко Игнатов, во дв. Бизяи Самоилов, во дв. Гридка Самоилов, во дв. Никон Лихачев. Дер. Патрѣевская Пархачевская: во дв. Степанко Василев, во дв. Івашко Василев. Въ тои ж волости деревни черные, что были по старому писму починки: Дер. Погранцово: во дв. Пронка Оѳрѣмов. Дер. Ондреицово Ондронцово: во дв. Олешка Терехов. Дер. Кокоурова: во дв. Бориско Симанов. Дер. Санинская: во дв. Якуш Θедулов, во дв. брат его Оверка. Деревня Чертовское: во дв. Коняха Перѳиров. Дер. Рылева: во дв. Борис Тимохин, во дв. вдова Лукѣря. Дер. Матѳѣиково Воронцово: во дв Лунка Якимов, во дв. сын его Сидорик. Починки стали после писма: Починокъ Корнилов: во дв. Корнилко Мартинов, во дв. сынъ его Дорок. Починокъ Симанов: во дв. Семанко Семенов, во дв. сынъ его Боброк. Поч. Залужскои: во дв. Матюша Гридин. Починокъ Титовскои: во дв. Лихач Михалев. Починок Остаѳев селище: во дв. Ширяико Θедулов. Починок Санников: во дв. Данилко Іванов. Починок Драникова: во дв. Васил Пархачев. Поч. Бурлов: во дв. Ортемко Якушев. Поч. Власовскои: во дв. Михал, во дв. Сенка Оѳрѣмовы. Поч. Климов: во дв. Негодяико Останин, во дв. Климко Василев, во дв. Назарко. Поч. Сопроников: во дв. Устинка, во дв. Θилка Петрушин. Починок Михалевскои Волчково: во дв. Миханка, во дв. Пронка, во дв. Якушко Онанины. Деревни и починки стали на оброчныхъ селищах: Деревня Желненское Тиунцово: во дв. Сидорикъ Лунин. Деревня Передѣи да починок Передѣи же снесены вмѣсто: во дв. Нечаико Оѳрѣмов, во дв. брат его Олѳерко, во дв.

Digitized by Google

Θедко Лукянов. Деревня Рыбинская: во дв. Истомка Гридин, во дв. Ширяико Левин, во дв. Θедко. Деревня Дуботолково: во дв. Вешняк Гридин, во дв. Сенка Степанов. Деревня Вашиленцово: во дв. Гридя, во дв. Якуш, во дв. Івашко Петровы. Деревня Лебедино: во дв. Θиля Микулин. Деревня на Максимове селище: во дв. Истомка Максимов, во дв. Мартынко Степанов. Починок на трех селищах на Неθедкове, да на Θедюшкине, на Нелидкове: во дв. Давыдко Никанов, во дв. Уханко. А сошные пашни четыре сохи без четверти и полъ-полъ-полъ-четверти сохи, а оброку им давати с тое волости з земли за посошнои кормъ и за мѣлкои доход шестнатцат рублев и четыре гривны, да девет пуд меду, да пошлинъ дворецкого и ключничи и записново с пуда по пети денег. Царь і великіи княз Иван Василевич всея Русіи к сеи сотнои велѣл печат свою приложити, а подписал царя великого князя діякъ Ишукъ Буханинъ.

На оборотѣ: № 4 рук. Коломна № 142, 7062. № 15.

Прим.: Настоящая сотная, помѣченная въ Собраніи грамотъ Бѣляева № 102, кромѣ того напечатана у С. Шумакова въ его „Сотницахъ“, выпускъ третій. Москва 1904 г.

Digitized by Google

№ 117. Собраніе грамотъ Бѣляева.

Сотная съ Коломенской книги. писма кн. Андрѣя Ив. Елецкаго съ товарищи 7069 г.

Лѣта 7069 г. Сотная с Коломенскихъ книг. писма князя Ондрѣя Ивановича Елѣтцкаго с товарыщи волости Высокие чорныхъ деревен. Погостъ церковъ Егореи Великии: во дв. попъ Іванъ, во дв. пономар Степанко, во дв. проскурница да двѣ келіи, а въ них старцы питаютца о церкве Боже; да на церковнои же землѣ безплатных: во дв. Титко Опонасевъ, во дв. Θетко приходец., поповои пашни десят четвертеи въ полѣ, а въ дву потому же, сѣна тритцат копен, лѣсу пашенново десетина, а непашенново две десетины. Деревчени черъные: деревня Прокунино на рѣчке на Люболеве: во дв. Есипко Василевъ, во дв. Останка Соѳронов, во вд. Сенка Мануилов, во дв. Тимоха Нестенов; пашни пятдесят шесть четвертеи в поле, а въ дву потому же, да отхожие пашни на Харкине четыре четверти, земля середняя, сѣна тритцат полосмы копны, лѣсу пашенного четыре десятины, а непашенного двѣ десятины. И не дошло сѣна осмидесят копен и в сѣна мѣсто дано пашничетыре десятины в одном полѣ, четыре выти без четверти, оброку четыре рубли без четверти. Деревня Окашово на рѣчке на Люболеве: во дв. Иванко Олешин, во дв. Дурак Микулин, во дв. Митя Тарасов во дв. Малах Данилов, во дв. Лихач Іванов, во дв. Малко Якимов; пашни тритцат две четверти в полѣ, а в дву по тому же. Да отхожие пашні у Харкина четыре четверті, земля худа, сѣна шездесятъ пол-осмы копны, двѣ выти с четвертью, оброку два рубля с четвертью. Деревня Шишкино: во дв. Куземка Окулов, во дв. Ларка Нестеров; пашни тритцат одна четверт с осминою в поле, а в дву по тому

Digitized by Google

же, земля худа добрѣ, сѣна тритцат копен, лѣсу пашенного десятина и не дошло сѣна петинатцати копен і в сѣна мѣсто дано пашни три осмины в одномъ полѣ, полторы выти, оброку полтора рубля. Деревня Митрофановское на рѣчке на Люболеве: во дв. Никонко Янимов, во дв. Овсяник Кишаев; пашни тритцат шесть четвертеи в полѣ, а в дву потому ж, земля худа, сѣна дватцат копен, лѣсу пашеньного три десятины и не дошло сѣна сорока копен і в сѣна мѣсто дано пашни двѣ десятины в одном полѣ, двѣ выти, оброку два рубля. Деревня Осташково на рѣчке на Люболеве: во дв. Лобинко Микулин, во дв. Ондрошка Зирѣев, во дв. Марко Лобанов, во дв. Лукянко, во дв. Панко Ондрѣевы; пашни пятдесят четвертеи в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа, да сѣна сорок пят копен лѣсу пашеново семъ десятин и не дошло сѣна дватцати копен и в сѣна мѣсто дано пашни десятина в одномъ поле, три выти без получетверти, оброку три рубли без четырех алтын з денгою. Деревня Сокроново Опаринское: во дв. Михѣико Панин, во дв. Васко Мосягинь, во дв. Ортюшко Овсяников; пашни тритцат двѣ четверти в полѣ, а въ дву потому ж, земля худа, да сѣна тритцат копен, лѣсу пашеного двѣ десятины и не дошло сѣна дватцати пяти копен и в сѣна мѣсто дано пашни десятина с осминою в одномъ поле, двѣ выти без полутрети, оброку два рубля без полушта алтына. Деревня Санино Уротнино селищо на рѣчке на Руденке: во дв. Неклюдко Василевъ, во дв. брат его Васка; пашни тритцат четвертеи в полѣ, а в дву потому ж, земля худа, сѣна пол-осмы копны, лѣсу непашенного четыре десятины, и не дошло сѣна пятинатцати копенъ, и в сѣна мѣсто дано пашни десятина без осмины водном полѣ, двѣ выти без четверти, оброку два рубля без четверти. Деревня Ѳомино Дербаево: во дв. Іванко Лошнов, во дв. брат его Онисимъко, во дв. Совостьянко Минин,во дв. Ѳедко Яковлев; пашни пятдесят двѣ четверти в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна тритцат копен, да отхожего сѣна на рѣчке на Тцнѣ пятнатцат копен, да на рѣчке на Люболеве пят копен, лѣсу непашенного пят десятин. И не дошло сѣна сорока копен и в сѣна мѣсто дано пашни двѣ десятины в одномъ поле, три выти, оброку три рубли. Деревня Мелехоново: во дв. Лихач Ѳедоров, во дв. Ѳедко Труфонов, во дв. Сенъка Матвеевъ; пашни пятдесят девят четвертеи в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа добрѣ, сѣна пятнатцат копен, лѣсу Л 2 непашенного двѣ десятины и не дошло сѣна штидесят пяти копен,

Digitized by Google

и в сѣна мѣсто дано пашни три десятины с осминою а в одном полѣ, три выти без трети, оброку три рубли без одинатцати алтын Деревня Огорево: во дв. Бориско, во дв. Мосѣико Кузмины, во дв. Гришка Іванов, во дв. Истомка Устинов, во дв. Петранко, во дв. Неталко, во дв. Ѳедъко Ѳоминъ; пашни семъдесят восемь четвертеи в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна сорок копен, лѣсу пашенного десят десятин, а непашенно(го) двенатцат десятин, и не дошло сѣна девяносто копенъ и в сѣна мѣсто дано пашни пол-пяты десятины в одномъ полѣ, четырѣ выти с третю, оброку четыре рубли и одинатцать алтын з денгою. Деревня Кузнецово: во дв. Давытко, во дв. Микиѳорко Некрасовъ да Іванко Ѳѳонасовъ, во дв. Игнаша Куприн, во дв. Ѳедулка Левонов, во дв. Михѣико Давыдов; пашни восемъдесят четвертеи в полѣ, а в дву по тому ж, земля середняя, сѣна пятдесят копен, лѣсу пашенного четыре десятины, не дошло сѣна ста копен и в сѣна мѣсто дано пашни пят десятин в одном полѣ, пять вытей, оброку пят рублев. Деревня Климово на рѣке на Тцнѣ: во дв. Негодяико Останин, во дв. Іванко, во дв. Назарко Климовы; пашни тритцат четыре четверти в полѣ, а в дву по тому ж, земля середняя, сѣна сорок копен и не дошло сѣна дватцати полу-осмы копны, і в сѣна мѣсто дано пашни десетина с осминою в одном полѣ, двѣ выти с четвертью, оброку два рубли с четвертью. Деревня Илеикино: во дв. Ѳедулко Ортемов, во дв. Истомка Суботин, во дв. Родка Истомин, во дв. Онтонко Молявин; пашни тритцат четвертеи в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна сорок пят копен, лѣсу пашенного двѣ десятины, а непашенного две-ж десятины, и не дошло сѣна десяти копенъ, і в сѣна мѣсто дано пашни пол-десятины в одном полѣ, двѣ выти без полу-трети, оброку два рубля без полушта алтына. Деревня Ѳомино: во дв. Некраско Кузмин да Куземка Тимохин, во дв. Карпикъ, во дв. Ларка Ивановы, во дв. Іванко Костин, пашни тридцат одна четверть с осминою в полѣ, а в дву потому же, земля худа, сѣна десять копен, лѣсу пашенного десятина, а непашенного двѣ десятины и не дошло сѣна сорока копен, і в сѣна мѣсто дано пашни двѣ десятины в одномъ полѣ, двѣ выти без трети, оброку два рубля безъ одиннатцати алтынъ. Деревня Надѣено: во дв. Верстеи Борисов, во дв. Матюшко да Іванко, во дв. Окулко Ульянов; пашни дватцат двѣ четверти в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа добрѣ, сѣна десет копенъ, лѣсу непашенного десятина и не

Digitized by Google

дошло сена дватцати копен, і в сѣна мѣсто дано пашни десятина в одном полѣ, выть, оброку рубль. Деревня Черносветово Забѣлино на рѣчке на Руденке: во дв. Кузмъка Поминов, во дв. Степанко, во дв. Ортемько Лунины, во дв. Сенка Степанов без пашни, во дв. Васко Лукянов; пашни пятдесят три четверти в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна тритцат копен, да на рѣке на Тцнѣ десят копен. и не дошло сѣна пятидесят копен и в сѣна мѣсто дано пашни полтрети десетины, в одномъ полѣ, три выти, оброку три рубли. Деревня Чертовиково: во дв. Устинко Гридин, во дв. Іванко, во дв. Труѳонко, во дв. Исачко Ерохины, во дв. Назарко Вешняков, во дв. Митя Титовъ; пашни семьдесятъ одна четверть в поле, а в дву Л. 3
потому же, земля худа, сѣна пятьдесят копен, лѣсу пашенного десятина, а непашеннаго пят десятин, и не дошло сѣна семидесят копен и в сѣна мѣсто дано пашни полчетверты десятины в одном поле, четыре выти, оброку четыре рубли. Деревня Кошино на рѣчке на Руденке: во дв. Микиѳорко Кононов, во дв. Ѳедко Борисов, во дв. Малко Окулов; пашни дватцат девят чети с осминою в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна сорок копен, лѣсу пашенного три десятины и не дошло сѣна петинатцати копен и в сѣна мѣсто дано пашни три осмины в одном поле, двѣ выти без четверти, оброку два рубли без четверти. Деревня Губайлово на рѣчке на Руденке: во дв. Васко Ѳедоров, во дв. Калинка Матвѣев, во дв. Петрушка Игнатов; пашни дватцат чети с осминою в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна у деревни на рекѣ на Тцнѣ петнатцат копен, лѣсу непашен. десятина и не дошло сѣна дватцати трех копен и в сѣна мѣсто дано пашни десятина с осминою в одном поле, выт с четвертью, оброку сорок алтын и десят денег. Деревня Боломутово: во дв. Ѳедко Иванов, во дв. Самга Семенов; пашни дватцать четыре чети в поле, а в дву потому-ж, земля худа, сѣна петнатцат копен, лѣсу пашенного десятина, а непашенного двѣ десятины, и не дошло сѣна дватцати пяти копен и в сѣна мѣсто дано пашни десятина с осминою в одном поле, выт с третю, оброку рубль и одиннатцать алтын з денгою. Деревня Олѳерково Кузнецово: во дв. Сенка Ѳомин, во дв. Сенка Ондрѣев, во дв. Иванко Сидоров; пашни тритцат пять чети въ поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна тритцат копен. лѣсу пашенного двѣ десятины, а непашенного три десятины и не дошло сѣна тритцати копен и в сѣна мѣсто дано пашни полторы десятины в одномъ поле, двѣ

Digitized by Google

выти, оброку два рубли. Деревня Ведерниково: во дв. Тимошка Неронов, во дв. Васко Морозов, во дв. Петрушка Куприн да Курбатко Дмитріев; пашни тритцат восмь чети в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна сорок полосмы копны, лѣсу непашенного двѣ десятины и не дошло сѣна дватцати копен и в сѣна мѣсто дано пашни десятина в одномъ полѣ, двѣ выти с четвертью, оброку два рубли с четвертью. Деревня Горшковское на рѣке на Люболеве: во дв. Давыдко, во дв. Купря Титовы, во дв. Юрка Мелѣхов, во дв.
Л. 4. Гарасимко Иванов; пашни сорок девят четвертеи в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна сорок копен, лѣсу непашенного три десятины и не дошло сѣна сорока полутрети копны і в сѣна мѣсто дано пашни двѣ десятины с осминою в одном полѣ, три выти без четверти, оброку три рубли без четверти. Деревня Олѳерово другое: во дв. Івашко Онтонов, во дв. Васка Іванов, во дв. Іванко Гавриловъ; пашни тритцат четвертей в полѣ, а в дву по тому ж, земля середняя, сѣна сорок копен, лѣсу пашенного двѣ десятины, а непашеннаго три десятины и не дошло сѣна дватцати копенъ і въ сѣна мѣсто дано пашни десетина в одномъ полѣ, двѣ выти, оброку два рубля. Деревня Уляново Куряново: во дв. Сенка, во дв. Прошка Куряновы, во дв. Ермолька Данилов; пашни дватцат восмь четвертеі в полѣ, а в дву потому ж, земля худа сѣча на рѣке на Тцнѣ (в ямномъ?) пятдесят пол-трети копны, лѣсу непашенного дѣсетина, двѣ выти без четверті, оброку два рубля без четверті. Деревня Дуловское Зирѣево: во дв. Микиѳорко Зирѣев, во дв. Олѳерко, во дв. Сенька Некрасовы, во дв. Сенка Макаров, во дв. Олеша Василевъ, да Якуня Яковлев, во дв. Игнашка Митинъ; пашни тритцат три четверти в полѣ, а в дву по тому ж, да к тое ж деревні отхожие пашни на рѣчке на Люболеве двѣ четверти, земля худа, да сѣна шездесят копен, лѣсу непашенного три десятины, двѣ выти, оброку два рубля. Деревня Ювановские на рѣке на Тцнѣ: во дв. Іванко, во дв. Ондронко Гридины, во дв. Некраско Полутинъ, во дв. Івашко Шевел, во дв. вдова Матренка Злобина жена, во дв. вдова Оринка Филипова жена з детмі с Огаѳонинкомъ да с Якимомъ, во дв. Микитъка, во дв. Спиридонко Ондроновы, во дв. Дурочко Даниловъ; пашни шездесят четвертеі шесть в полѣ, а в дву по тому ж, земля середная, сѣна сто пят копен, лѣсу пашенного десетина, а непашенного три десятины и не дошло сѣна трицати копен і в сѣна место дано пашні полъторы десетины в одном

Digitized by Google

поле, полъ-пяты выти, оброку полъ-пята рубля. Деревня Власовское на рѣке на Тцнѣ: во дв. Михалъ Іванов да сынъ его Петруша, во дв. Степанко Михаилов, во дв. Івашко Олексѣев, во дв. Максимъ Даниловъ; пашни тритцат одна четверть с осминою в полѣ, а в дву пото ж, земля середная, сѣна десят копен, лѣсу непашенного двѣ Л. 5. десетины, а не дошло сѣна пятинацати копен, і в сѣна мѣсто дано пашни три осмины в одномъ полѣ, двѣ выти с полу-четвертью, оброку два рубля и четыре алтыны з денгою. Деревня Послихино Юшкинская: во дв. Михѣико Сошин, во дв. Іванко Василевъ, во дв. Гуляико да Невѣрко Івановы, пашни тритцат четвертеи в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа добрѣ, сѣна сорокъ пять копен, полторы выти, оброку полтора рубля. Деревня Поминово на рѣке на Тцнѣ: во дворе Илейка Поминов, во дв. Тиханко Ларивѳнов, во дв. Іванко, во дв. Костя, во дв. Назарко, во дв. Іванко ж Ларивонов, во дв. Якуш, во дв. Сенька Олешины; пашни семдесят две четверти в полѣ. а в дву потому ж, земля середная, сѣна семдесят копен, лѣсу непашенного десетина, а не дошло сѣна семидесят копен і в сѣна мѣсто дано пашні полъ-четверты десятины в одном полѣ, пят вытей без треті, оброку пят рублевъ без одиннатцати алтын. Деревня Булыгинская на рѣке на Тцнѣ: во дв. Давыдко Митин, во дв. Митка Гаврилов, во дв. Іванко Іванов, во дв. Васко Василевъ; пашни сорок двѣ четверти в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна сорок пят копен, лѣсу пашенного десетина, а не пашен(но)го двѣ десетины и не дошло сѣна тритцати копен, і в сѣна мѣсто дано пашни полторы десятины в одномъ полѣ, полъ-трети выті, оброку полъ-третя рубля. Деревня Кузнецово Ортемово: во дв Некраско Гридин, во дв. Соѳронко, во дв. Ѳедко Ортемовы; пашни дватцат три четверти в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна пятдесят пят копен, лѣсу пашенного три десятины, а непашенного четыре десятины, а не дошло пашни четверти і в пашни мѣсто дано сѣна десет копен, полторы выти, оброку полтора рубли. Деревня Максимовское Соковниково: во дв. Надѣико, во дв. Истомка Огаѳоновы, во дв. Іванъко Степанов; пашни тритцат шесть четвертей в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна дватцат копен, лѣсу пашенного пол-десетины, а непашенного две десетины, а не дошло сѣна сорок копен і в сѣна мѣсто дано пашни двѣ десетины в одномъ полѣ, двѣ выти, оброку два рубля. Деревня Соѳоново на рѣке на Тцнѣ: во дв. Савка Максимов, во дв. Олтух, во

Digitized by Google

дв. Манул, во дв. Огаѳонко Соѳоновы, во дв. Лукянко да Іванко Олтуховы; пашни сорок пят четвертеи в полѣ, а в дву по тому ж; да к тои ж деревне отхожие пашни за деревнею за Лосевым четыре четверти, змля худа, сѣна пятдесят копен, лѣсу пашенного десетина и не дошло сѣна тритцати копен, і в сѣна мѣсто дано пашни полторы десятины в одном полѣ, пол-трети выти с получетвертью, оброку два рубля и дватцат алтын пят денег. Деревня Михалевская Еронино на Даниловском болоте: во дв. Селя Михаилов, во дв. Власко, во дв. Онтонко Петрушины, во дв. Іванко Селин а без пашни, во дв. Садко Давыдовы; пашни тритцат четвертей в полѣ, а в дву по тому-ж, земля худа, сѣна тритцат копен, лѣсу непашенного Даниловского болота меж Даниловские деревни, Олешовскіе деревни и меж Чертовские деревни и меж деревни Рыловы и меж деревни Любодани в длину на пят верстъ, а поперек на пол-версты, а секут ево всею волостью и не дошло сѣна дватцати копен, і в сѣна мѣсто дано пашни десетина в одномъ полѣ, две выти без четверти, оброку два рубля без четверти. Деревня Сонинская Дятлово: во дв. Кононко Петрушин, во дв. Гриша, во дв. Матюшка Михалевы, во дв. Олешка Коншин, во дв. Титко Истомин, во дв. Гришка Насонов, во дв. Малѣико Устинов; пашни дватцат три четверти с осминою в полѣ, а в дву по тому ж, земля середняя, сѣна дватцат копен, лѣсу пашенного десетина, а непашенного пят десятин, лѣсу хоромного меж деревень и деревни Василцова и меж деревни Ортемова и меж деревни Мостищъ и меж деревни Стреблева в длину на версту, а поперег на версту ж, а секут ево всею волостью и не дошло сѣна дватцати пяти копен, і в сѣна мѣсто дано пашни десятина с осминою, в одном полѣ, полторы выти, об-
Л. 6. року полтора рубля. Деревня Окулово: во дв. Ѳедотко Прокунин, во дв. Олеша Пареенов, во дв. Неронко Захаров, пашни тритцат шесть четвертей в полѣ, а в дву потому ж, земля худа, сѣна дватцат копен, лѣсу непашенного десетина, а недошло сѣна сорока копен, і в сѣна мѣсто дано пашни двѣ десетины в одном полѣ, двѣ выти, оброку два рубля. Деревня Коростово: во дв. Ѳедъко Малѣевъ, во дв. Іванко Гридин, во дв. Кирилко, во дв. Сидорко Ѳедоровы; пашни сорок четвертей в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна и с отхожею пожнею и с Никоновым тритцат копен и не дошло сѣна тритцати полу-осмы копны, і в сѣна мѣсто дано пашни двѣ десетины в одном полѣ, двѣ выти с четвертью, оброку

Digitized by Google

два рубля с четвертью. Деревня Мелеховская: во дв. Лихач, во дв. Злобка, во дв. Ларка Михалѣвы; пашни шестьнатцат четвертеи в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна десет копен, лѣсу пашенного десетина, непашенного три десетины и не дошло сѣна штинацати копен і в сѣна мѣсто дано пашни десетина без полуосмины в одном полѣ, выть без получетверти, оброку рубль без четырехъ алтынъ з деньгою. Деревня Борисково Малково: во дв. Іванъко, во дв. Илѣика Борисовы; пашни восмь четвертеи с осминою в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна десят копен и не дошло сѣна пяти копен і в сѣна мѣсто дано пашни осмина в одном полѣ, полъ-выти, оброку полтина. Деревня Ѳѳонасово: во дв. Климко, во дв. Сидорко Соѳоновы, во дв. Петруша Олешин, пашни дватцат семь четвертеи в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна пятнатцат копен, лѣсу непашенного десетина и не дошло сѣна тритцати копен і в сѣна мѣсто дано пашни полторы десятины, в одном полѣ, полторы выти, оброку полтора рубли. Деревня Якушевское починок: во дв. Семенко Гридин, во дв. Лаврушка Ондрѣевъ, во дв. Засня Гридин, пашни тритцат пят четвертеи в полѣ, а в дву по тому ж, земля середняя, сѣна тритцат копен, лѣсу непашенного бору двенатцат десятин и недошло сѣна тритцати пяти копен і в сена мѣсто дано пашни двѣ десетины без осмины, в одном полѣ, двѣ выти с четвертью, оброку два рубля с четвертью. Деревня Раменька: во дв. Михалко Тарасовъ, во дв. Сенка Лѣщунинъ, во дв. Петрушка, во дв. Юдка Нестеровы, во дв. Корнилко Ѳѳонасовъ, во дв. Михалко Ондрѣевы, во дв. Гришка Михаилов, во дв. Якуш Лукянов, во дв. Ѳедъко Ушатов, во дв. Ѳилка Потапов, во дв. Ларка Ѳѳонасов, во дв. Шишло Ерохин, а безпашенныхъ: во дв. Павлинко Лукянов, во дв. Васко Окатов; пашни девяносто двѣ четверти в полѣ, а в дву потому ж, земля середная, сѣна сто копен, лѣсу пашенного две десятины, а непашенного въ длину на пол-версты, а поперѣх на пол-версты-ж, и не дошло сѣна осмидесят копен і в сѣна место дано пашни четыре десятины в одном полѣ, шесть вытеи, оброку шесть рублев. Деревня Ястреблево: во дв. Трушка Ондрѣев, во дв. сынъ его Кондратко, во дв. Олѣшка Гридин; пашни четырнатцат четвертеи в полѣ, а в дву по тому ж, земля середная, сѣна тритцат копен, лѣсу пашенного пят десятин, а непашенного пят же десятин, вытъ, оброку рубль. Деревня Щербинино: во дв. Иевъко Яковлев да сынъ его Іванко, во дв. Парѳенко

Digitized by Google

Иевълев, во дв. Іванко, во дв. Васко Василевъ, во дв. Максимъко Лавров, а без пашни: во дв. Левка Лукянов; пашни семдесят четыре четверти в полѣ, а в дву по тому ж, земля середная, сѣна сто копен; да на отхожих пожнях меж рѣчки Люболевы и меж рѣки Тцны, в устье да на высокои водѣ на березовике пятдесят двѣ копны, лѣсу пашенного три десятины, а непашенного пятнатцат десятин, да непашенного же лѣсу хоромного меж починка Бурлова и меж починка Якушовского и по Гостиловскому болоту дватцат десятин, а секут его всею волостью и не дошло сѣна пяти копен і в сѣна мѣсто дано пашни осмина в одном полѣ. пят вытеи с четвертью, оброку пят рублев с четю. Деревня Клѣщово на рекѣ на Тц(н)ѣ: во дв. Митя, во дв. Ѳедко Олутшины, во дв. Степанко Соколов да Сенка Минчаков; пашни сорок сем четвертеи в поле, а в дву по тому ж, земля середняя, сѣна сорок копен, лѣсу непашенного две десетины, и не дошло пятидесяти копен і в сѣна мѣсто дано пашні
Л. 7. пол-трети десетины в одном полѣ, три выти, оброку три рублі. Деревня Елиѳаново на рѣчке на Колдарцѣ: во дв. Тимоха Полутин, во дв. Іванко, во дв. Олешка Ѳедоровы, во дв. Овсяникъ Омелянов, во дв. Микитка, во дв. Левка Тимохины; пашни тритцат четыре четверті в полѣ, а в дву по тому ж, земля середняя, сѣна сорок копен, лѣсу пашенного десетина, а и недошло сѣна дватцаті полуосмы копны і в сѣна место дано пашни десетина с осминою, в одном полѣ, две выти с четвертью, оброку два рубля с четвертью. Деревня Мартинково на рѣчке на Колдарце: во дв. Дема Курянов, во дв. Якимко, во дв. Гарасимко Никонов, во дв. Потапко Демин. пашні тритцат четвертеи в полѣ, а в дву по тому ж, земля середная, а сѣна сорок копен, лѣсу непашенного три десятины и не дошло сѣна дватцати копен і в сѣна мѣсто дано пашні дѣсетина в одном полѣ, двѣ выті, оброку два рубля. Деревня Есенево на рѣчке на Колдарце: во дв. Іванко Еѳрѣмовъ, во дв. Іванъко, во дв. Іванъко ж, во дв. Тимоха Оѳрѣмовы, во дв. Гришка Сибин, во дв. Сидорко Култин; пашни тритцат четвертеи в полѣ, а в дву по тому ж, земля середная, сѣна восмьдесят копен, лѣсу пашенного десетина, а непашенного пят десетин, недошло пашни трех осмин і в пашни мѣсто дано сѣна пятнатцат копен, двѣ выти с четвертью, оброку два рубля с четвертью. Деревня Великое Роменье великой край: во дв. Сидко Зикѣевъ, во дв. Ѳедко Демин, во дв. Іванко Семенов, во дв. Сенка Орин, во дв. Максимко, во дв. Дениско Демины, во дв. Климко Си-

Digitized by Google

доров; пашни сорок пят четвертеи в поле, а в дву по тому ж, земля середная, сѣна восмьдесят пят копен, лѣсу непашеннаго две десетины и не дошло сѣна десяти копен і в сена мѣсто дано пашні полдесятины в одном полѣ, три выти с получетвертью, оброку три рубли, четыре алтыны з деньгою. Деревня Дороѳеево на рѣкѣ на Тцнѣ: во дв. Ларя Ѳедоров да сынъ его Кушноі, во дв. Якутко Петрунин, пашни тритцат восмъ четверти в полѣ, а в дву по тому ж, земля середная, сѣна секимово бору меж деревни Щербинина и меж деревни Лосевы в длину на версту, а поперех на пол-версты и не дошло сѣна пятинатцати копенъ і в сена место дано пашні три осмины в одномъ полѣ, три выті без треті, оброку три рубли без одинатцати алтын. Деревня Лосево: во дв. Петрушка Матюшин, во дв. Петрушка Кузмин, во дв. Самоилко Ефимов, Ѳедко Лосев; пашни дватцат две четверти в полѣ, а в дву по тому ж, земля середная, сѣна дтатцат копен, да на отхожеи пожне на селце пятнацат копен и недошло сѣна десяти копен, і в сена мѣсто дано паш(ни) полдесетины в одном полѣ, полторы выти, оброку полтора рубля. Деревня Огрышово на рѣчке на Мѣдвѣдочке: во дв. Устинко, во дв. Деиисko Семеновы, во дв. Ѳомъка Іванов, во дв. Некраско Ѳомин, во дв. Якуня Семенов, во дв. Іванко Родинъ, во дв. Пана (я) Іванов; пашни шездесят четвертей в полѣ, а в дву по тому ж, земля середная, сѣна шездесят копен, лѣсу пашенного пят десетин, а непашенного пят жо десятин и недошло сѣна пятидесят пяти копен і в сена место дано пашни три десетины без осмины в одном полѣ, четырѣ выти без получетверти, оброку четырѣ рубли без четырех алтын з деньгою. Деревня Бишнево: во дв. Якушко Макѣевъ, во дв. Мартинко Павлов, пашни восмъ четвертеи в полѣ, а в дву потому ж, земля худа, сѣна сорокъ копен, лѣсу пашенного десетина, а непашенного три (?) десятины и не дошло пашні десетины и в пашни мѣсто дано сѣна дватцат копен, полъ-выти с получетвертью, оброку дватцат алтын и пят денег. Деревня Остравнино: во дв. Іванко Остаѳевъ, во дв. братъ его Маръгинко, а без пашни во дв. Тимошка Прохожеи; пашни дватцат две четверти с осминою въ полѣ, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна тритцат копен, лѣсу пашенного пят десетин, а непашенно(го) пят же десятин и не дошло сѣна десяти копен, і в сена место дано пашни пол-десетины в одном полѣ, выть с третю, оброку рубль и одинатцат алтынъ з денгою. Деревня Зевнево: во дв. Ульянко, во дв. Сенка Ѳедины, пашни дватцат чет-

Digitized by Google

вертеи в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна пятнатцат ко-
Л. 8. пен, лѣсу непашенного две десятины. И не дошло сѣна дватцати копен і в сена мѣсто дано пашни десетина в одном полѣ, выть с получетвертью, оброку рубль и четыре алтыны з денгою. Деревня Панино на рѣчке на Гуслице: во дв. Гриша, во дв. Занка Оерѣмовы, во дв. Ондрушка, во дв. Ѳедько, во дв. Степанко Василевы, во дв. Ондрюшка Кузмин, во дв. Наумко, во дв. Окулко, во дв. Васка Ѳилиповы, а без пашни во дв. Кирилко Ѳилипов; пашни сорок четвертей в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна дватцать полосмы копны, лѣсу пашенного десетина; и не дошло сѣна сорока копен і в сѣна место дано пашни двѣ десетины в одном полѣ, двѣ выти с четвертью, оброку два рубля с четвертью. Деревня Левоново на рѣчке на Вотаженке: во дв. Іванко, во дв. Наумко Левоновы, во дв. Петрушка Іванов; пашни тритцать две четверти в полѣ, а в дву по тому ж, да к тои ж деревні отхожее пашни за Исаевскою деревнею четыре четверти, земля середная, сѣна тритцат пят копен и не дошло сѣна тритцати пяти копен і в сена место дано пашни полторы десятины с осминою водном полѣ, двѣ выти с третью, оброку два рубля и одинатцат алтын з денгою. Деревня Ватагино Исаево на рѣчке на Ватаженке: во дв. Мелех, во дв. Костя, во дв. Родка Исаевы; пашни дватцат две четверти в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна пятдесят копен, две выти без трети, оброку два рубля без одинатцати алтын. Деревня Масалово Симоново на рѣчке на Гуслице: во дв. Іванко, во дв. Лаврушa, да Сергенко Семеновы; пашни сорок одна четверть с осминою в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна сорок копен, да отхожеи пожни меж деревни Останино дватцат копен, лѣсу непашенного пят десятин и не дошло сѣна пятинацати копен і в сена место дано пашни три осмины в одном полѣ, пол-трети выти, оброку пол-третя рубля. Деревня Семенищево: во дв. Іванко, во дв. Третячко, во дв. Тимоха Останины, пашни дватцат четвертеи в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа добрѣ, сѣна тритцат копен, лѣсу непашенного пят десятин, выт, оброку рубль. Деревня Колково Олешинское на рѣчке на Ватаженке: во дв. Кузма Полутин, во дв. Матюшка, во дв. Тараско Гридины, во дв. Овдокимко Василевы, во дв. Петрушка, во дв. Ѳедко Полутины, во дв. Петруша Наумов, во дв. Степанко Кузмин, во дв. Терех Борисов; пашни шездесят две четверті с осминою в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна сорок копен,

Digitized by Google

лѣсу пашенного три десятины, а непашенного пят десятин и недошло сѣна штидесят пяти копен і в сена место дано пашни три десятины с осминою в одном полѣ, полъ-четверты выти, оброку полъ-четверта рубли: Деревня Ведерниково на рѣчке на Вотаженке: во дв. Кудинко Олѣшин, во дв. Якуня Ѳедулов, во дв. Гриша Дмитров; пашни девятнацат четвертеи в полѣ, а в дву по тому ж, земля середная, сѣна шездесят пят копен, лѣсу пашенного десятина и недошло пашни дву четверти и в пашни мѣсто дано сѣна двадцат копен, полторы выти, оброку полтора рубля. Деревня Чертково Гавриловское: во дв. Карпикъ Іванов, во дв. Андрюшка Останинъ, во дв. Митка Іванов, во дв. Тимошка Ѳедоров, во дв. Гришка Паршин, во дв. Илеика, во дв. Матушка, во дв. Ѳедко Ивановы; пашни шездесят четвертеи в полѣ, а в дву потому ж, земля худа, сѣна шестьдесят пят копен, лѣсу непашенного три десятины в одном полѣ, и недошло сѣна сорока копен і в сена мѣсто дано пашни две десятины в одном полѣ, пол-четверты выти, оброку пол-четверта рубля. Деревня Чернь: во дв. Лунка Макѣевъ, во дв. Сидко Кузминъ, во дв. Истомъко Обрамов, во дв. Михалко Василев, во дв. Шемяка Паршинъ; пашни шестьнацат четвертеи в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна тритцат копен, лѣсу непашенного десетина, выть, оброку рубль. Деревня Кормановo: во дв. Гридка Семенов, во дв. Іванко Іванов, во дв. Іванко Кудинов, пашни двенадцат четвертеи в полѣ, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна дватьцать пол-трети Л. 9. копны, лѣсу непашенного двѣ десятины, выть без четверти, оброку дватьцать пят алтын. Деревня Нарѣево: во дв. Самга Якушов, во дв. Гриша, во дв. Ѳедко Якушовы, во дв. Богданко Давыдов; пашни дватцат чети в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна тритцать восмь копен, лѣсу непашенного десятина, выт с четвертью, оброку сорок алтын и десят денег. Деревня Невѣрово Путлино на Дониловскомъ болоте: во дв. Истомка Гридин, во дв. Лихач Левин, во дв. Іванко, во дв. Бориско, во дв. Ондрюша Ѳедоровы, во дв. Манко Левин, во дв. Бориско Ярцев, пашни дватцат четыре чети в поле, а в дву по тому ж, земля середнея, сѣна сто копен, лѣсу пашенного три десятины, а непашенного двѣ десятины, и недошло пашни четырех чети и в пашни мѣсто дано сѣна сорок конен, двѣ выти, оброку два рубля. Деревня Любодан: во дв. Костя Тимоѳин, во дв. Степанко Гаврилов, во дв. Осипко Романов, пашни деветнатцат чети в поле, а в дву по тому ж, земля худа, лѣсу пашенного пят деся-

Digitized by Google

тин, а непашенного пят десятин, и недошло сѣна тритцати копен и в сѣна место дано пашни полторы десятины в одном поле, выт, оброку рубль. Деревня Старое: во дв. Истомка Якимов, во дв. брат его Пронка, во дв. Малко Омелшин, во дв. Мишка Ортемов, пашни шеснатцать чети в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна десят копен, лѣсу пашенного десятина, а непашенного пят десятин, и недошло сѣна пятинатцати копен и в сѣна мѣсто дано пашни три осмины в одном поле, выт без получетверти, оброку рубль без четырех алтын з деньгою. Деревня Кресенево: во дв. Васко, во дв. Бориско Кузьмины; пашни дватцать двѣ чети в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна петнатцать копен, да на отхожеи пожне на рѣчке па Люболеве дватцат копен, и недошло сѣна пяти копен и в сѣна мѣсто дано пашни осмина в одном поле, выт с третю, оброку рубль и одиннатцат алтын з денгою. Деревня Данилово: во дв. Логвинко Ѳедотов, во дв. сынъ его Матюшка, во дв. Ортемко Ондронов, во дв. Якимко Радивонов, во дв. Івашко Ларин, во дв. Миронко Василев; пашни семдесят чети в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна шездесят копен, лѣсу пашенного три десятины, а непашенного болота въ длину на пят верстъ, а поперег на версту, и недошло сѣна шитидесят копен и в сѣна мѣсто дано пашни три десятины в одном поле, четыре выти, оброку четыре рубли. Деревня Шелепетино: во дв. Нечаико Игнатов, во дв. Иванко Михалев; пашни тритцать одна четверть с осминою в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна дватцать копен лѣсу непашенного пят десятин; и недошло сѣна тритцати пяти копен и в сѣна мѣсто дано пашни двѣ десятины без осмины в одномъ поле, двѣ выти без четверти, оброку два рубля без четверти. Деревня Волщевское: во дв. Ѳедотко Иванов, во дв. Миша Ѳедоров, во дв. Иванко Ѳилипов; пашни восмь чети в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна пятнатцат копен, лѣсу непашенного пят десятин, пол-выти, оброку полтина. Деревня Переурово на рѣчке на Речице: во дв. Злобка Иванов, во дв. Ѳомка, во дв. Якимко, во дв. Некраско Злобины, пашни дватцать одна чети с осминою в поле, а в дву по тому ж, земля середнея, сѣна сорок копен, лѣсу непашенного три десятины, и недошло сѣна пяти копен и в сѣна мѣсто дано пашни осмина в одном поле, полторы выти, оброку полтора рубля. Деревня Савинское Ѳедотовское: во дв. Петрушка Иванов, во дв. Якушко Нечаев, во дв. Васко Ортюнин; пашни дватцат три чети с осминою в поле, а в

Digitized by Google

дву по тому ж, земля худа, сѣна дватцат копен, лѣсу пашенного десятина, а не пашенного шесть десятин, и недошло сѣна дватцати копен и в сѣна мѣсто дано пашни десятина в одном поле, выт с третю, оброку рубль и одиннатцат алтын з денгою. Деревня Овилово Онанинское: во в. Олтухъ, во дв. Проня Онанина, во дв. Демка, во дв. Левка Павловы; пашни осмнатцать четвертеи в поле, а в дву Л. 10. по тому ж, земля худа, сѣна десять копенъ, лѣсу непашенного десятина, и недошло сѣна дватцати копен и в сѣна мѣсто дано пашни десятина в одном поле, выт, оброку рубль. Деревня Осташово Ивакинское; во дв. Данко Давыдов, во дв. Ондрюша Степанов, во дв. Олешка Иванов; пашни семнатцать чети с осминою в поле, а в дву потому ж, земля худа, сѣна петнатцать копен, лѣсу непашенного болота пят десятин, и недошло сѣна петинатцати копен и в сѣпа мѣсто дано пашни три осмины в одном поле, выть, оброку рубль. Деревня Малково другое Кресенево: во дв. Елка, во дв. Вакрушка Софоновы; пашни шездесят четыре чети в поле, а в дву по тому ж, земля худа добрѣ, сѣна петнатцать копен и недошло сѣна семидесят копен и в сѣна мѣсто дано пашни пол-четверты десятины в одном поле, три выти без полутрети, оброку три рубли без полушта алтына. Деревня Щеглятево Игнатово: во дв. Михалко Игнатов, во дв. Ѳролко Самошов, во дв. братъ его Гриша, во дв. вдова Маря Микифорова жена да сынъ еѣ Богданко, во дв. Трешка Гридин, во дв. Никоник Игнатев; пашни сто десят чети в поле, а в дву по то тому ж, земля середняя, сѣна дватцат копен, да отхожие пожни на рѣчке на Люболеве десят копен, лѣсу непашенного пят десятин и недошло сѣна сто семидесят копен и в сѣна мѣсто дано пашни пол-девяты десятины в одном поле, семь вытеи без трети, оброку семь рублев без одиннатцати алтын. Деревня Патрѣевская Порхочовская: во дв. Степанко Василев, во дв. Давыдко Ѳедин, во дв. Сенка, во дв. Юря Ивановы, во дв. Ивашко,во дв. Ондрюшка Мосѣевы; пашни сорок двѣ чети в поле, а в дву по тому ж, земля середнея, сѣна шездесят пят копен, лѣсу пашенного шесть десятин, а непашенного пят десятин и не дошло сѣна дватцати копен и в сѣна мѣсто дано пашни десятина в одном поле, три выти без полу-трети, оброку три рубли без полушта алтына. Дер. Погранцево: во дв. Кирилко Ѳанасов, во дв. Негодяико Ѳерѣмов, пашни петнатцат чети в поле, а в дву по тому ж, земля середнея, сѣна двадцат копен, лѣсу пашенного пол-десятины, а непашенного три де-

Digitized by Google

сятины, и недошло сѣна десяти копен и в сѣна мѣсто дано пашни пол-десятины в одном поле, выт, оброку рубль. Деревня Ондрѣицово Ондронцово: во дв. Куземко Олѳеров, во дв. Иванко, во дв. Мартынко Ивановы, во дв. Михалко Деяшинъ; пашни четыре чети в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна пол-осмы копны, четверть выти, оброку пол-полтины. Деревня Кокоурово: во дв. Бориско Симанов, во дв. Никонко Борисов; пашни восмь чети в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна петнатцат копенъ, лѣсу непашенного десятина, пол-выти, оброку полтина. Деревня Санинское на Даниловскомъ болоте: во дв. Данилко Мосѣев, во дв. Ѳеря Ѳедулов, во дв. Куземко Иванов; пашни осмнатцат чети в поле, а в дву по тому ж, да отхожеи пашни восмь чети, земля середнея, сѣна пятдесят пят копен, лѣсу пашенного десятина, а непашенного пят десятин, да лѣсу ж межи деревни Остаѳевы и меж деревни Лунина и Черни и меж деревни Нездоровцова и меж Чертовских починков в длину на версту, а поперег на пол-версты, а секутъ его всею волостью, двѣ выти без полутрети, оброку два рубли без полушта алтына. Деревня Чертовское: во дв. Нечаико Кондратов; пашни и с отхожею пашнею, что у Егоря святого и на княжѣ тритцат девят чети с осминою в поле, а в дву по тому ж, земля середнея, сѣна тритцат копен, лѣсу пашенного пят десятин, а непашенного десятина и недошло сѣна сорока пяти копен и в сѣна мѣсто дано пашни двѣ десятины с осминою в одном поле, пол-трети выти, оброку полтретя рубля. Деревня Рылево: во дв. Бориско Тимоѳѣев, во дв. Понкратко Совостьянов; пашни дватцат чети в поле, а в дву по тому ж, земля худа и недошло сѣна тритцати копен и в сѣна мѣсто дано пашни полторы десятины в одном поле, выт, оброку рубль Деревня Матѳѣиково Воронцово: во дв. Сидорко, во дв. Пронко Полутины; пашни семнатцат чети с осминою, да отхожие пашни меж Зимнинскои дороги и межъ Путлинскои деревни и Харкинского селища четыре чети в поле а в дву по тому ж, земля середнея, сѣна сорок копен, лѣсу пашенного три десятины, а непашенного пят десятин и недошло сѣна пяти копен и в сѣна мѣсто дано пашни
Л. 11. осмина в одном поле, полторы выти, оброку полтора рубля. Починок Корнилов: во дв. Ондрюша, во дв. Иванко Корниловы; пашни шестьнацать чети в поле, а в дву по тому ж, земля середнея, сѣна сорок копен, лѣсу пашенного три десятины, выть с полутретю, оброку рубль и пол-шеста алтына. Починокъ Симанов: во дв. Гридка

Digitized by Google

Симанов, во дв. Иванко Ѳедоровъ; пашни двенатцат чети в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна дватцат пол-трети копны, лѣсу непашенного двѣ десятины, выт без четверти, оброку дватцат пят алтын. Починокъ Залужскои: во дв. Гаврилко Градин, во дв. Ѳедко Ортюнин; пашни двенатцат чети в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна дватцать пол-трети копны, лѣсу пашенного пят десятин, а непашенного десят десятин, выт без четверти, оброку дватцат пят алтын. Починок Титовскои на рекѣ на Тцнѣ: во дв. Иванко Труѳанов, во дв. Куземко Дмитревъ, а без пашни во дв. Илеико Иванов; пашни шестьнатцат чети с полуосминою в поле, а в дву по тому ж, земля середнея, сѣна тритцат пят копен, лѣсу непашенного в длину на пол-версты, а поперег на пол-версты же, выт с полутретю, оброку рубль и пол-шеста алтына. Починокъ Остаѳево селище: во дв. Ширяико Ѳедулов, во дв. Иванко. во дв. Овсяник Ширяевы; пашни одиннатцать чети в поле, а в дву по тому ж, земля середнея, сѣна дватцат пят копен, выт без четверти, оброку дватцат пят алтын. Починокъ Санников: во дв. Ондрюша Зирѣев да сынъ его Ѳедко, во дв. Якимко Данилов; пашни сем чети въ поле, а въ дву по тому ж, земля середнея, сѣна петнатцат копен, лѣсу пашенного пят десятин, а непашенного пят же десятин, пол-выти, оброку полтина. Починокъ Дранников: во дв. Васко Порхачев, во дв. Якушко Василев, во дв. Иванко Молохов; пашни тритцат двѣ чети в поле а в дву по тому ж, земля середнея, сѣна сорок пят копен, лѣсу пашенного десятина, а непашенного девят десятин и недошло сѣна дватцати копен и в сѣна мѣсто дано пашни десятина в одном поле, двѣ выти и с получетвертью, оброку два рубля и четыре алтыны з денгою. Починокъ Бурлов: во дв. Ортемко Яковлев; пашни осмнатцат чети в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна семдесят копен, лѣсу пашенного три десятины, а непашенного четыре десятины и недошло пашни трех четвертеи и в пашни мѣсто дано сѣна тритцат копен, выт с третю, оброку рубль и одиннатцат алтын з денгою. Починокъ Власовскои: во дв. Сенка Оѳрѣмов, во дв. Микиѳорко да Логинко Михновы; пашни дватцат четыре чети с осминою в поле, а в дву по тому ж, земля середнея. сѣна пятдесят пол-трети копны, лѣсу пашенного двѣ десятины, а непашенного две жо десятины, двѣ выти без четверти, оброку два рубли без четверти. Починокъ Климов: во дв. Злобко, во дв. Максимко

Digitized by Google

Олексѣевы, во дв. Ѳомка Ондрѣев; пашни шеснатцат чети в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна пятдесят пят копен, лѣсу непашенного десятина и недошло пашни дву четвертеи и в пашни мѣсто дано сѣна дватцат копен, выт с получетвертью, оброку рубль и четыре алтыны з денгою. Починокъ Сопроников: во дв. Иванко Устинов, во дв. Ларко Михалев; пашни семнатцат чети с осминою в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна петнатцат копен и недошло сѣна пятинатцати копен и в сѣна мѣсто дано пашни три осмины в одном полѣ, выт, оброку рубль. Починокъ Михалевскои Волчково на рѣчке на Речице: во дв. Якуня, во дв. Проня Онанины; пашни девят чети в поле, а в дву по тому ж, земля худа добрѣ, сѣна дватцат пят копен, лѣсу пашенного двѣ десятины, а непашенного двѣ жо десятины и недошло пашни четверти и в пашни мѣсто дано сѣна десят копен, пол-выти, оброку полтина. Деревня Желнинское Тиунцово на рѣчке на Руденке: во дв. Овдокимко Неклюдов да Дениско Окатов да Якимко Панкратов; пашни дватцат три чети с осминою в поле, а в дву по тому ж, земля середнея, сѣна дватцат копен, лѣсу пашенного двѣ десятины, а непашенного три десятины и недошло сѣна дватцати пяти копен и в сѣна мѣсто дано пашни десятина с осминою в одном поле, полторы выти, оброку полтора рубля. Деревня Передѣи да починокъ Передѣи же снесены в мѣсто: во дв. Нечаико, во дв. Ѳеря Оѳрѣмовы, во дв. Ѳедко Лукянов; пашни осмнатцат чети в поле, а в дву по тому ж, земля середнея, сѣна сорок копен, лѣсу непашенного шесть десятин, выт с третю, оброку рубль и одиннатцать алтын з денгою; да тое ж деревни Передѣла старои их пашни по обе стороны Володимерскои дороги
Л. 12. перелогу на петнатцат чети лѣсомъ поросло, а запустѣла та пашня от дороги от Володимерские. Деревня Рыбинъская: во дв. Ширяико Левинъ, во дв. Степанко Истомин, во дв. Иванко Неѳедов; пашни тритцат девят чети в поле, а в дву по тому ж, земля середнея, сѣна пят копен, лѣсу пашенного десятина, а непашенного десятина же и недошло сѣна штидесят пяти копен и в сѣна мѣсто дано пашни три десятины с осминою в одном поле, двѣ выти, оброку два рубля и одиннатцат алтын з денгою. Деревня Дуботолково: во дв. Вешнячко Гридин, во дв. Сенка Степанов; пашни тритцат чети в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна дватцат копен, лѣсу непашенного четыре десятины и недошло сѣна тритцати копен и в сѣна мѣсто

Digitized by Google

дано пашни полторы десятины в одномъ поле, двѣ выти без трети, оброку два рубля без одиннтцати алтын. Деревня Василенцово на рѣчке на Вичюшке: во дв. Гриша Петров, во дв. Васко, во дв. Ѳѳонка Гридины, во дв. Селиванко Иванов, во дв. Юрко Игнатов, во дв. Васко, во дв. Олеша, во дв. Максимко да Ѳѳонка Купреяновы, во дв. Олеша Ѳедоров; пашни сорок четвертеи с осминою в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна дватцат пол-трети копны, лѣсу непашенного двѣ десятины и недошло сена сорока пяти копен, и в сѣна мѣсто дано пашни двѣ десятины с осминою в одном поле, двѣ выти съ четвертью, оброку два рубли с четвертью. Деревня Лыбедино на рекѣ на Тцнѣ: во дв. Ѳилка Микулин, пашни четырнатцат чети в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна дватцат пят копен, лѣсу пашенного двѣ десятины, выт без получетверти, оброку дватцат девят алтын з денгою. Деревня Забото.... на Максимове селище: во дв. Истомко да Онисимко Максимовы, во дв. Мартынко Степанов; пашни дватцат чети в поле, а в дву по тому ж, земля середнея, сѣна тритцат копен, лѣсу пашенного пят десятин и недошло сѣна десяти копен и в сѣна мѣсто дано пашни пол-десятины в одном поле, выть с третю, оброку рубль и одинатцат алтын з денгою. Починокъ на трехъ селищах на Неѳедкове, да на Дядюшкине да на Неклюдкове: во дв. Давыдко, во дв. Суханко Никоновы; пашни двенатцат чети в поле, а в дву по тому ж, земля худа, сѣна дватцать пол-трети копны, лѣсу пашенного четыре десятины, а непашенного четыре ж десятины, выт без четверти, оброку дватцат пят алтын.

А платити им с тое волости царю и великому князю по книгам половину оброку на Петров день и Павлов верховных апостолъ сто семь рублев и дватцат алтын и пят денег, да пошлин с рубля по два алтына, а другая половина оброку платити им на другои срок на Рождество Христово сто сем рублев и дватцат алтын и пят денег, да пошлин с рубля по два алтына; а привозити крестьяном тѣ оброчные денги и с пошлинами на тѣ сроки самим к Москве и отдавати в цареву и великоі князя казну дьяку Василью Борисову сыну Колзакову, а дати им тот оброк впервые на Петров день и Павлов верховных апостолъ лѣта 7069 г. К сеи сотнои писец княз Ондрѣи Иванович Елетцкои печат свою приложил лѣта 7069 г. маия въ 29 день. (и приписал руку свою) (п.).

Digitized by Google

На оборотѣ по склеямъ: Сотная Коломенского уѣзду Высотцкиѣ волости даня (?) князя Ондрѣя Ивановича Елецкого склеена крѣпко подячеи Шарапъ Матѳѣевъ был со княземъ Ондрѣем послан и приписал руку свою.

Коломна № 137. № 20.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

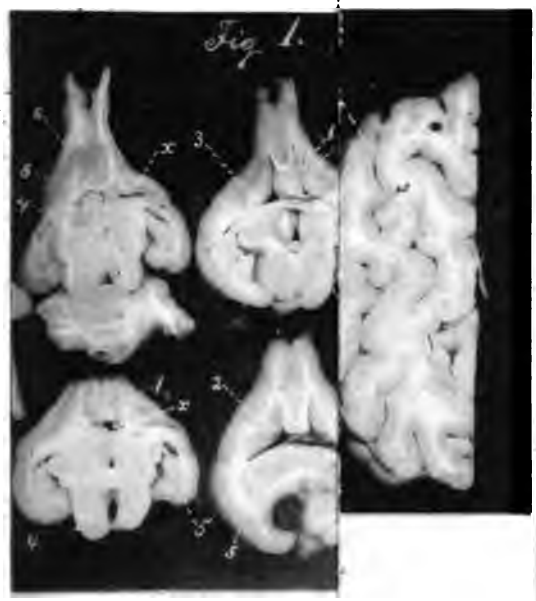
№ II.

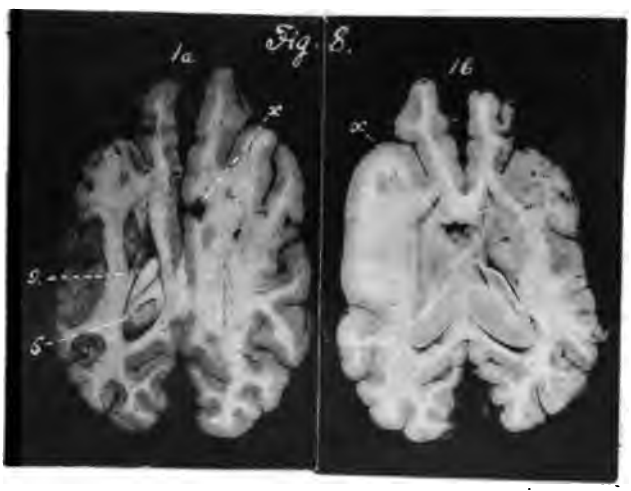
— Граница
— Нынѣшни
---- Нынѣшни
Мѣстопол
Приблизи
древнимъ

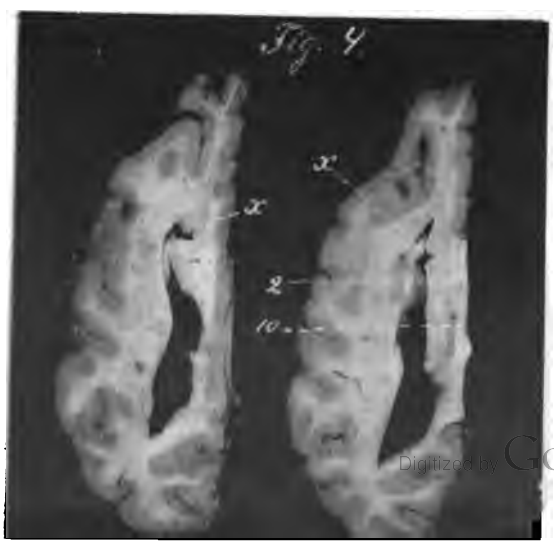
Лит. Ко[illegible]

Digitized by Google

Digitized by Google







Digitized by Google

Digitized by Google

Объявленія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 Г.

„ЗАПИСКИ
ПО СВЕКЛОСАХАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ".

— изданіе —

КІЕВСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ ИМПЕР. РУССК. ТЕХН. ОБЩ.

Программа „Записокъ": протоколы общихъ собраній Отдѣленія, засѣданій Совѣта Отдѣленія и назначаемыхъ Отдѣл. комиссій, правительственныя распоряженія, оригинальныя изслѣдованія, разныя статьи, замѣтки, извѣстія и корреспонденціи, касающіяся разныхъ сторонъ свеклосахарной промышленности, обзоръ литературы по тому же предмету. Кромѣ того, въ „Запискахъ" будутъ печататься статистическія свѣдѣнія о свеклосахарной промышленности въ Россіи, составляемыя по отчетамъ, обязательно доставляемымъ въ Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ.

„Записки" выходятъ одинъ разъ въ мѣсяцъ, 12 выпусковъ въ годъ.

Подписная цѣна „Записокъ" для подписчиковъ внутри и внѣ Россіи 10 руб. въ годъ, а для гг. членовъ Отдѣленія и лицъ, служащихъ на сахарныхъ и рафинадныхъ заводахъ—5 руб.

Подписка принимается въ Бюро Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества (Кіевъ, Крещатикъ, д. Оглоблина, № 10).

3—1

Digitized by Google

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО
КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

Въ Ученыхъ запискахъ помѣщаются:

I. Въ отдѣлѣ наукъ: ученыя изслѣдованія профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи; отчеты по ученымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованные факультетами труды постороннихъ лицъ.

II. Въ отдѣлѣ критики и библіографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертаціи, представляемыя въ Казанскій университетъ, и на студенческія работы, представляемыя на соисканіе наградъ; критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и заграницей книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія; библіографическіе отзывы и замѣтки.

III. Университетская лѣтопись: извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта; отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обозрѣнію коллекцій и состоянію учебно-вспомогательныхъ учрежденій при университетѣ, біографическіе очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, стоявшихъ близко къ Казанскому университету, обозрѣніе преподаванія, распредѣленіе лекцій, актовый отчетъ и проч.

IV. Приложенія: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей; памятники историческіе и литературные съ научными комментаріями, и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованные.

Ученыя записки выходятъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ не менѣе 13 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями 7 р. Отдѣльныя книжки можно получать изъ редакціи по 1 руб. Подписка принимается въ Правленіи университета.

1—3 Редакторъ *А. Александровъ.*

Digitized by Google

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

Годъ шестой. **„МИРНЫЙ ТРУДЪ“** Годъ шестой.

1908 годъ.

(Ежемѣсячное научно-литературное и общественное изданіе).

Не менѣе 150 листовъ въ годъ.

Признавая мирный трудъ единственнымъ средствомъ для осуществленія столь необходимыхъ общественныхъ преобразованій, редакція ставитъ своей задачею посильное содѣйствіе пробужденію чуждаго всякой нетерпимости, русскаго національнаго самосознанія, усиленію культурнаго общенія со славянствомъ, изученію созидательной работы Запада и росту общественной самостоятельности, оцѣнивающей свое и чужое, независимо отъ партійныхъ соображеній и указокъ.

Въ журналѣ принимаетъ постоянное участіе рядъ профессоровъ и преподавателей высшихъ учебныхъ заведеній.

Особымъ приложеніемъ идетъ переводъ извѣстнаго сочиненія ТЭНА—„Исторія французской революціи“.

Постоянно сообщаются свѣдѣнія о дѣятельности русскихъ обществъ и союзовъ, усматривающихъ въ сознательномъ служеніи творческимъ началамъ Православія, Самодержавія и Народности основу благоденствія и развитія Россіи, залогъ избавленія отъ внѣшнихъ и внутреннихъ опасностей.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: для городскихъ (харьковскихъ) подписчиковъ **5 руб.** въ годъ, для иногородныхъ съ пересылкой **6 руб.** на полгода **3 руб.** Отдѣльная книжка **1 руб.** съ пересылкой.

ПОДПИСКА НА 1908 г. ПРИНИМАЕТСЯ: во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ, удерживающихъ за коммиссію и пересылку книгъ по 30 коп. съ годового экземпляра, и въ редакціи журнала (Дѣвичья, № 14. Харьковъ).

Журналъ „Мирный Трудъ“ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ одобренъ для фундаментальныхъ библіотекъ духовно-учебныхъ заведеній, а Учебными Комитетами Министерства Народ-

Digitized by Google

наго Просвѣщенія и Министерства Финансовъ допущенъ къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки учебныхъ заведеній обоихъ вѣдомствъ, рекомендованъ для фундаментальныхъ библіотекъ военно-учебныхъ заведеній и допущенъ въ безплатныя народныя читальни.

Плата за объявленія: 20 рублей за полную страницу, 10 руб. за половину и 5 руб. за четверть страницы.

Редакторъ-издатель проф. *А. Вязигинъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

на 1908 годъ

(СОРОКЪ ДЕВЯТЫЙ).

„Труды Кіевской Духовной Академіи".

Цѣна за годовое изданіе 7 р., за границу 8 р. Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 листовъ.

Въ немъ печатаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ Духовной Академіи, по предметамъ общезанимательныя и по изложенію доступныя большинству читателей, а также переводы твореній блажен. Іеронима и блаж. Августина, которые, въ отдѣльныхъ оттискахъ, будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ: „Библіотека твореній свв. отцевъ и учителей церкви Западныхъ".

Указомъ Св. Синода отъ 3—29 февраля 1884 г. подписка какъ на „Труды", такъ и на „Библіотеку твореній свв. отцевъ и учителей церкви Западныхъ" рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ монастырей, каѳедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей. Для ознакомленія съ прошлымъ журнала можетъ служить „Систематическій указатель статей, помѣщенныхъ в Труд. Кіев. Дух. Акад." за 45 лѣтъ его существованія (1860—1904); какъ этотъ указатель, такъ и каталогъ книгъ, имѣющихся въ складѣ редакціи для продажи, высылаются по первому требованію.

Digitized by Google

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

на журналъ

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ",

издаваемый при С.-Петербургской Духовной Академіи.

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ"—ежемѣсячный журналъ, органъ богословской и церковно-исторической науки въ общедоступномъ изложеніи. Помѣщаетъ а) статьи богословскія, философскія, историческія; б) обзоръ журналовъ и отзывы о книгахъ, в) годичный отчетъ о состояніи Академіи и журналы собраній ея Совѣта, г) въ 1908 г. будутъ печататься Лекціи † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи.

Въ качествѣ приложенія редакція въ 1908 г. издаетъ 2-й томъ

Полное Собраніе Твореній преп. Ѳеодора Студита

въ русскомъ переводѣ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

а) Отдѣльно „Христіанское Чтеніе" 5 руб., съ приложеніемъ 1-го тома „Ѳ. Студита"—6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 руб.

б) Вмѣстѣ съ ежемѣсячнымъ церковно-общественнымъ журналомъ „Церковный Вѣстникъ" 8 рублей.

в) Вмѣстѣ съ „Церковнымъ Вѣстникомъ" и 1-мъ томомъ Ѳеодора Студита 9 руб.

За границей: за оба журнала 10 руб., съ приложеніемъ 1-го тома „Ѳ. Студита"—11 р. 50 к., въ переплетѣ 12 р.; за каждый журналъ отдѣльно 7 руб., съ приложеніемъ 1-го тома „Ѳ. Студита"—9 руб., въ переплетѣ 9 р. 50 к.

Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Христіанскаго Чтенія" и „Церковнаго Вѣстника" въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ профессоръ *И. Смирновъ.*

Digitized by Google

Открыта подписка на 1908 годъ.

НА НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКІЙ И СОСЛОВНО-БЫТОВОЙ

ЖУРНАЛЪ

„ФАРМАЦЕВТЪ-ПРАКТИКЪ"

годъ изданія

Выходитъ четыре раза въ мѣсяцъ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

НАУЧНЫЙ ОТДѢЛЪ:

1. Оригинальн. и переводныя статьи по фармаціи, химіи и медицинѣ. 2. Рефераты по естественнымъ наукамъ. 3. Судебная и физіологическая химія. 4. Техническая и аналитическая химія. 5. Гигіена, санитарія, дезинфекція, изслѣдованія пищевыхъ продуктовъ. 6. Бактеріологія, микроскопія, гомеопатія. 7. Химико-фармацевт. обзоръ. Новые препараты, ихъ свойства и примѣненіе. Патентованныя секретныя средства, составъ ихъ. Методы испытанія и опредѣленія доброкачественности врачебныхъ средствъ. 8. Фальсификація во всѣхъ ея проявленіяхъ и борьба съ нею. 9. Отдѣлъ практической фармаціи: прописи и указанія изъ лабораторной и рецептурной практики. 10. Фотографическій отдѣлъ: обзоръ современной фотографіи, фотографическія новости, практическіе совѣты и указанія фотографамъ любителямъ и профессіоналамъ. 11. Библіографія. 12. Смѣсь: разныя сообщенія.

БЫТОВОЙ ОТДѢЛЪ:

1. Правительственныя и административныя распоряженія, касающіяся фармаціи. 2. Хроника фармацевтической жизни. 3. Статьи и бытовымъ вопросамъ. 4. Сообщенія и отчеты фармацевтическихъ

Digitized by Google

обществъ и учрежденій. 5. Біографіи и некрологи. 6. Корреспонденція и письма въ редакцію. 7. Почтовый ящикъ. 8. Справочный отдѣлъ. 9. Объявленія. 10. Рисунки и чертежи, относящіеся къ тексту.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна журнала съ доставкой и пересылкой въ Россіи: на годъ 6 р., на 6 мѣсяцевъ 3 р., на 1 мѣсяцъ 75 к. Каждый № 20 к. Годовымъ подписчикамъ допускается разсрочка по полугодіямъ; при чемъ, въ случаѣ непоступленія платы въ срокъ, журналъ высылается наложеннымъ платежемъ. За наложеніе платежа и за перемѣну адреса взимается по 20 коп. Пробные нумера высылаются по требованіямъ безплатно. При выпискѣ книгъ черезъ нашу редакцію подписчики пользуются уступкою 10%.

Подписка принимается въ Москвѣ: 1) въ редакціи—Садовая-Черногрязская, д. № 337; 2) въ конторѣ типографіи Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, Пименовская ул., соб. домъ и въ магазинѣ, Никольская, д. бр. Чижовыхъ; а также въ отдѣленіи нашей конторы въ Петербургѣ Невскій пр., № 14, К. Л. Риккеръ.

Объявленія принимаются по цѣнѣ:

послѣ текста: за страницу 30 р., ½ стр. 15 р., ¼ стр. 7 р. 50 к., строка петита (3 столбца въ страницѣ)—20 к.; передъ текстомъ: за страницу—40 р., ½ стр.—20 р., ¼ стр.—10 р., строка петита 25 к. При абонементѣ дѣлается значительная скидка. Разсылка приложеній по особому соглашенію. Предложеніе труда, текстъ объявленія котораго не превышаетъ 5 строкъ петита, по 50 к. за каждый разъ; за 3 раза—1 р.

Редакторы { Канд. химіи и провизоръ *І. Р. Захаревичъ.*
Магистръ фармаціи *К. С. Цомая.*

Digitized by Google

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ

къ Университетскимъ Извѣстіямъ за 1907 годъ.

Часть оффиціальная.

1. Личный составъ Императорскаго Университета св. Владиміра къ 1-му мая 1907 г. . . . . № 12.
2. Обозрѣніе преподаванія въ Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра въ осеннемъ полугодіи 1907—1908 учебн.года. № 10.
3. Отчетъ Коммиссіи по повторительнымъ курсамъ для врачей въ $190^{6}/_{7}$ году . . . . . № 5.
4. Отчетъ о лѣтнихъ заграничныхъ командировкахъ 1904 и 1905 г.г.—Прив.-доц. Г. Пфейффера . . . . . № 5.
5. Отчетъ о лѣтнихъ заграничныхъ командировкахъ 1907 г.—Орд. проф. В. Н. Перетца . . . . . № 12.
6. Отчетъ о состояніи Кіевскаго Центральнаго архива для древнихъ актовыхъ книгъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской въ 1906 г. . . . . № 4.
7. Положеніе о стипендіяхъ имени дворянина, титулярнаго совѣтника Ивана Николаевича Бѣлаша при Императорскомъ Унив. Св. Владиміра . . . . . № 7.
8. Положеніе о стипендіяхъ имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника Георгія Ѳедоровича Коломійцева на Медицинскомъ факультетѣ Императорскаго Университета Св. Владиміра . . . . . № 11.
9. Рецензія на соч. И. В. Шаровольскаго: „Сказаніе о мечѣ Тюрфингѣ“, представленная въ Истор.-Филол. факультетъ для получ. высшей ученой степени.—Проф. Н. П. Дашкевича . . . . . № 2.

Digitized by Google

10. Рецензіи на сочиненія, представленныя въ факультеты для пріобрѣтенія высшей ученой степени . . . . . №№ 6, 7.

Часть неоффиціальная.

1. Анатомическій субстратъ души, resp. сознанія (съ рис,).—Проф. С. И. Чирьева . . . . . №№ 9, 12.
2. Баркулабовская лѣтопись.—Проф. М. В. Довнаръ-Запольскаго . . . . . № 12.
3. Варіаціонное исчисленіе.—Проф. М. Ѳ. Хандрикова . № 12.
4. Законъ Weber-Fechner'a при раздраженіи кожи человѣка индукціоннымъ токомъ.—Проф. А. В. Леонтовича. . № 12.
5. Землеустроительныя задачи и землеустроительное законодательство Россіи.—Прив.-доц. А. Д. Билимовича. №№ 6, 7, 9 и 10.
6. Значеніе грамотъ XIV и XV вѣковъ для исторіи малорусскаго языка. Пробная лекція, читанная для пріобрѣтенія званія приватъ доцента.—Магистр. В. А. Розова. № 5.
7. Московскій уѣздъ по писцовымъ книгамъ XVI вѣка. Соч., удостоенное Ист.-Филолог. факульт. золотой медали.—Е. Д. Сташевскаго. . . . . №№ 1. 7.
8. Мѣсто матеріализма въ естествознаніи. Вступительная лекція.—Прив.-доц. А. В. Леонтовича. . . . . № 9.
9. Наслѣдственность и измѣнчивость, какъ причина болѣзней.—Проф. В. К. Линдемана. . . . . №№ 1—5.
10. Начальный періодъ народничества въ русской художественной литературѣ. Соч., удостоенное Ист.-Филологич. факульт. золотой медали.—А. Богумила. №№ 1—5, 8, 11 и 12.
11. Объ интересѣ, представляемомъ западно-европейскимъ героическимъ эпосомъ. Вступительная лекція.—Прив.-доц. И. В. Шаровольскаго . . . . . № 8.
12. О максимальной работоспособности почекъ по отношенію къ выдѣленію поваренной соли.—Д-ра С. И. Новачека. №№ 6, 8.
13. Опущеніе внутренностей. Пробная лекція для полученія званія прив.-доцента.—Д-ра мед. А. Своехотова . . № 5.
14. Отношеніе творчества Гоголя къ западно-европейскимъ литературамъ.—Стипендіата Г. И. Чудакова . . . . № 7.
15. Политическая дѣятельность Петра Скарги. Сочин., удост. Истор.-Филол. факульт. золотой медали.—Оконч. курсъ Л. В. Яновскаго. . . . . №№ 3, 4.
16. По поводу книги Д. И. Менделѣева „Къ познанію Россіи“.—Приватъ-доцента Ал. Д. Билимовича . . . . . № 4.

Digitized by Google

17. Преобразованіе уравненій динамики при помощи линейныхъ интеграловъ движенія (съ приложеніемъ къ задачѣ о „n“ тѣлахъ).—Проф. П. В. Воронца . . . . . №№ 1 и 2.
18. Приложеніе геометрическихъ производныхъ къ теоріи кривыхъ и поверхностей.—Стипенд. Ан. Д. Билимовича. №№ 3, 5, 7, 8.
19. Примѣненіе квадратичныхъ преобразованій къ изученію кратныхъ точекъ алгебраическихъ поверхностей.—Прив.-доц. Г. Пфейффера . . . . . № 5.
20. Примѣчаніе къ статьѣ „Преобразованіе уравненій динамики съ помощью линейныхъ интеграловъ движенія“.—Проф. П. В. Воронца . . . . . № 5.
21. Принудительное отчужденіе и аграрный вопросъ.—Проф. Н. М. Цытовича. . . . . № 11.
22. Проблема причинности у Юма и Канта. Сочин., удостоенное Истор.-Филологич. факульт. золотой медали.—Стипенд. Г. Шпетта . . . . . № 5.
23. Русское гражданское право.—Проф. А. М. Гуляева. №№ 6—12.
24. Сказаніе о мечѣ Тюрфингѣ.—Н. В. Шаровольскаго. №№ 4, 5, 7, 9.
25. Спеціализація учебныхъ плановъ преподаванія и занятій науками юридическими, государственными и экономическими въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи. Опытъ историческаго изслѣдованія. — Проф. Н. П. Яснопольскаго . . . . . №№ 2, 8, 9.
26. Составъ кратныхъ точекъ алгебраическихъ кривыхъ.—Прив.-доц. Г. Пфейффера . . . . . № 6.
27. Traité de chimie minérale Moissan'a съ минералогической точки зрѣнія.—Стипендіата П. Н. Чирвинскаго . . № 4.
28. Ученіе Беркли о реальности. Сочин., удост. Историко-Филологич. факульт. золотой медали.— П. Блонскаго. №№ 8, 10, 11.
29. Ученіе первыхъ славянофиловъ.—Оконч. курсъ Г. А. Максимовича . . . . . №№ 1, 2, 3, 5.
30. Электрическія явленія, наблюдаемыя на мышечной и нервной тканяхъ.—Проф. С. И. Чирьева . . . . . № 5.
31. Элементы математическаго анализа.—Проф. М. Ѳ. Хандрикова. . . . . №№ 6, 7, 9, 10.
32. Элементы теоріи опредѣлителей.—Проф. Б. Я. Букрѣева. №№ 3, 4, 5

Критика и библіографія.

1. Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣнію.—Проф. Т. Д. Флоринскаго. № 12.

Digitized by Google

2. Критико-библіографическій обзоръ трудовъ по древнѣйшему періоду русской исторіи.—Проф. П. В. Голубовскаго . . . . . № 8.
3. Новые труды по источниковѣдѣнію древне-русской литературы и палеографіи.—Проф. В. Н. Перетца . . . . №№ 1, 10.

Научная хроника.

1. Протоколы Физико-Математическаго Общества за 1905—1906 г. (съ приложеніями) . . . . . №№ 10, 11
2. Отчетъ о дѣятельности Вилла-Франкской Зоологической станціи за 1905—1906 годы (съ рисунк.).—Проф. А. А. Коротнева. . . . . № 12.

Прибавленія.

1. Земли вотчинныхъ свѣтскихъ владѣльцевъ. . . . . № 12.
2. Изъ исторіи старинной русской повѣсти.—Проф. В. Н. Перетца. . . . . №№ 8, 9.
3. Index seminum in Horto Universitatis Imperialis Kievensis anno 1906 collectorum. . . . . № 2.
4. Каталогъ книгъ, поступившихъ въ студенческій отдѣлъ библіотеки Университета св. Владиміра въ 1905 г. . . . № 4.
5. Краткое руководство къ практическимъ занятіямъ по анатоміи растеній (съ 64 рис.).—Проф. К. А. Шуріевича. № 6.
6. Къ статьѣ П. Н. Чирвинскаго „Искусственное полученіе минераловъ въ XIX столѣтіи“. . . . . № 3.
7. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи Университета св. Владиміра въ Кіевѣ (за январь—мартъ, апрѣль—іюнь и іюль—сентябрь 1906 г., съ таблицами), издаваемыя проф. І. І. Косоноговымъ . . . . . №№ 2, 7 и 11.
8. Новые труды по источниковѣдѣнію древне-русской литературы и палеографіи (приложенія).—Проф. В. Н. Перетца . . . . . № 11.
9. Объявленіе о конкурсѣ по каѳедрѣ исторіи церкви въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ . . . № 1.
10. Объявленіе о конкурсѣ по каѳедрѣ русской исторіи . . № 9.
11. Объявленіе о конкурсѣ по каѳедрѣ философіи въ Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра . . . . . №
12. Объявленія объ изданіяхъ журналовъ и газетъ . . . . №
13. Описаніе монетъ и медалей, хранящихся въ Нумизматическомъ музеѣ Университета св. Владиміра. III. Монеты римскихъ императоровъ.—Проф. В. Б. Антоновича. . №

Digitized by Google

14. Отчетъ о дѣтельности Психологической семинаріи при Университетѣ св. Владиміра за 1902—1906 годы.—Проф. Г. И. Челпанова. . . . . № 3.
15. Отчетъ ссудо-сберегательной кассы при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра за 1906 годъ. . . . . № 10.
16. Отъ Императорскаго Университета Св. Владиміра . . . № 3.
17. Отъ Конференціи Историко-Филологическаго Института Князя Безбородко въ Нѣжинѣ . . . . . № 10.
18. Памяти проф. Василія Васильевича Чиркова.—Прив.-доц. А. Своехотова . . . . . № 9.
19. Славянское племя. Статистико-этнографическій обзоръ современнаго славянства. Съ прилож. 2-хъ этнограф. картъ.—Проф. Т. Д. Флоринскаго . . . . . №№ 8, 9, 10.
20. Софистъ. Діалогъ Платона.—Стипенд. С. А. Ананьина. №№ 2, 11.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Университетскія Извѣстія въ 1908 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей.** Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургѣ, Екатерининская улица, № 4-й, и въ Кіевѣ, Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google